

Van: "[REDACTED]"
Verzonden: woensdag 8 oktober 2025 10:32
Aan: "Emmeke Gosselink" <e.gosselink@bronckhorst.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@bronckhorst.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@bronckhorst.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@bronckhorst.nl>
Cc: "Hans Puijk" <h.puijk@bronckhorst.nl>
Onderwerp: Re: Bestuursovereenkomst Opvanglocatie Bedrijvenweg + diverse vragen

Pakken we op.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
cluster Programma's, projecten en participatieprocessen



Elderinkweg 2 T (0575) 75 02 50
7255 KA Hengelo (Gld) W www.bronckhorst.nl
Postbus 200
7255 ZJ Hengelo (Gld)

Van: Emmeke Gosselink <e.gosselink@bronckhorst.nl>
Verzonden: woensdag 8 oktober 2025 09:33
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@bronckhorst.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@bronckhorst.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@bronckhorst.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@bronckhorst.nl>
CC: Hans Puijk <h.puijk@bronckhorst.nl>
Onderwerp: FW: Bestuursovereenkomst Opvanglocatie Bedrijvenweg + diverse vragen

Goedemorgen allen,

zie onder- graag reactie voorbereiden.

Met vriendelijke groet,

Emmeke Gosselink
Wethouder van Bronckhorst

Portefeuilles: Wonen|Vitale kernen|Ruimtelijke ordening|Verduurzamen woningvoorraad|Grondzaken|Omgevingswet|
Regionale samenwerking & Gebiedswethouder Bronckhorst Oost



Elderinkweg 2 T (0575) 75 02 50
7255 KA Hengelo (Gld) W www.bronckhorst.nl
Postbus 200
7255 ZJ Hengelo (Gld)

Van: [REDACTED] <info@[REDACTED]>
Verzonden: dinsdag 7 oktober 2025 14:25
Aan: Bronckhorst-POB-Griffie <[REDACTED]@bronckhorst.nl>
Onderwerp: Bestuursovereenkomst Opvanglocatie Bedrijvenweg + diverse vragen

Geachte college van B&W, raadsleden, commissieleden en griffie van de Gemeente Bronckhorst,

Op 29-09-2025 is de bestuursovereenkomst inzake de vestiging van een AMV opvanglocatie gelegen aan de Bedrijvenweg te Vorden getekend door de Burgemeester.
Deze heb ik even doorgenomen aangezien wij de toekomstige burens gaan worden en heb daarover de volgende opmerkingen en/of vragen:

- Er wordt veelvuldig in de overeenkomst het Faciliteitenbesluit Opvangcentra genoemd (pagina 2,3,5,8,9,10), **echter is deze regeling vervallen per 01-07-2025** zie wetten.nl - Regeling - Faciliteitenbesluit

Ja, een bestuursovereenkomst met niet meer geldende besluiten mag getekend worden, maar het is niet verstandig om dit te doen, omdat de inhoud dan niet overeenkomt met de werkelijkheid en juridisch betwistbaar kan worden. Een overeenkomst moet bestaan uit een aanbod, aanvaarding en de wil om de afspraken aan te gaan. Als de besluiten niet meer geldend zijn, ontbreekt een van deze elementen, waardoor de overeenkomst niet kan worden afgedwongen en juridisch ongeldig is. 

Waarom het niet verstandig is:

- **Juridische betwisting:** Een overeenkomst die inhoudt dat iets wel of niet gebeurt (zoals een besluit), kan juridisch niet bindend zijn als dat besluit al niet meer bestaat. Het kan leiden tot een nietige overeenkomst, wat betekent dat de overeenkomst juridisch gezien nooit heeft bestaan. 

Nou ben ik geen jurist, maar de nu getekende Bestuursovereenkomst had dan niet getekend moeten worden lijkt mij.

- Artikel 4.1 (blz.4) We blijven doorlopend in gesprek in een omwonendenoverleg...
Welke omwonenden worden hiermee bedoeld? De huidige groep waarmee nu al overleg is? Herzien en direct betrokkenen lijkt ons beter!
- Artikel 7.5 (blz.5) De vestiging van de opvanglocatie mag geen nadelige invloed hebben op de voortgang van andere projecten die reeds onderhevig zijn aan de beperkingen als gevolg van netcongestie.
Is hier al een inventarisatie gedaan met betrekking tot de al lopende (bouw/net)-aanvragen op het Industrieterein (Bedrijventerein 't Werkveld) en in Vorden (o.a. Almenseweg, Vordering, Weevers)?
- Bijlage B Artikel 1.1 Faciliteitenbesluit (blz.9) De soort opvang opvanglocatie (Opvangcentrum of Noodopvang) wordt vastgelegd in artikel 2, tweede lid van de Bestuursovereenkomst.
Staat niet omschreven of het een Opvangcentrum of Noodopvang is.
- Bijlage B Artikel 1.2 Onderwijs (blz. 9+10)
Hoe denkt de Gemeente dit te gaan organiseren? (Zie bijlage 240612. met daarin Bijlage Thema Bijeenkomst Plan van aanpak spreidingswet)

Knelpunten sociaal

● Onderwijs

- **Inburgering; B-Route, Z-route, Onderwijs-route;** te kort aan NT2 docenten, aan beschikbare ruimten, ondersteuning en onvoldoende doorstroom mogelijkheden voor jongeren. Aansluiting van taalniveau B1 blijkt in praktijk niet haalbaar binnen 1,5/2 jaar. We onderzoeken andere mogelijkheden binnen de kaders die de wet hiervoor stelt.
- **ISK;** te kort aan NT2 docenten. Taalontwikkeling neemt meer tijd in beslag dan 1,5/2 jaar. Dit wordt niet bekostigd. Doorstroom is door laag taalniveau niet mogelijk

- Bijlage B Artikel 1.2 Jeugdhulp (blz.10)
Hoe denkt de Gemeente dit te gaan organiseren? (Zie bijlage 240612. met daarin Bijlage Thema Bijeenkomst Plan van aanpak spreidingswet)

Knelpunten sociaal vervolg

● Zorg

- *Jeugdzorg/ psychische zorg*; er zijn al wachtlijsten binnen deze zorg. Deze doelgroepen komen hier bovenop. Qua financiering is onduidelijk of dit voldoende is geborgd. Dit is een regionaal/landelijk knelpunt.
- *Huisartsen/tandartsen*; ook hier zijn er wachtlijsten. COA organiseert eerste lijn zorg voor opvang AMV. Voor de andere doelgroepen wordt een beroep gedaan op regulier aanbod.
- *Andere zorg*
- Sociaal Team, Werk, Sport, inburgering



Knelpunten sociaal vervolg

- ☞ *Sociaal Team/begeleiding*; deze doelgroepen vragen extra begeleiding. Voor onze inwoners staat het sociaal team en maatschappelijke begeleiding klaar. Door een grote instroom vraagt dit ook extra inzet. Daarbij zien we dat deze doelgroepen meer begeleiding vragen. Ook hier zien we tekorten aan deskundig personeel.
- ☞ *Meedoen*; door middel van (betaald) Werk, Sport
 - ☞ Voor [REDACTED] mag dit pas na 6 maanden. Dit vraagt een werkvergunning en een bsn nummer. Voor jonge asielzoekers verloopt dit nog moeizamer
 - ☞ Aansluiting bij sport of vrijwilligerswerk is lastig door gebrek aan taalontwikkeling.
 - ☞ Vraagt coördinatie/begeleiding van vrijwilligers en werkgevers

• Bijlage C Artikel 1.2 Communicatie (blz.13+14)

Er wordt in de teksten heel veel genoemd over goede communicatie met omwonenden en direct omwonenden. Bij de participatie is dit (zoals door meerdere raadsleden en de wethouder erkent) niet goed verlopen. Wie gaat erop toe zien dat dit wel goed gaat verlopen met het COA? En welke omwonenden mogen er deelnemen aan het omwonendenoverleg, wie beslist dat?

• Bijlage C Artikel 1.2.13 (blz. 14) Het COA neemt actief maatregelen indien samensholing bij de entree van de locatie of op ander plekken rondom de opvanglocatie zou kunnen leiden tot een gevoel van onveiligheid of overlast.

Welke maatregelen zijn dat?

• Bijlage C Artikel 1.2.16 (blz.15) Het COA stimuleert het gebruik van veilige loop- en fietsroutes naar school en andere veel bezochte locaties.

Welke loop- en fietsroutes zijn dat?

• Bijlage C Artikel 1.2 (blz. 15) Afspraak- Instellen overlegcommissie.

Wie beslist er welke vertegenwoordiging van de omwonenden zitting gaan nemen in de overlegcommissie?

Tot zover mijn vragen over de Bestuursovereenkomst.

Volgende punt:

Er werd verondersteld tijdens het debat d.d. 02-10-'25 dat de noodopvang op de Betteld te Zelhem goed verloopt. Ik heb de incidentenoverzichten opgezocht en bijgevoegd in de bijlagen.

2022: 50 incidenten (nov-maart, dus in ca. 6 maanden)

2023: 57 incidenten (nov-maart, dus in ca. 6 maanden)

2024: 74 incidenten (nov-maart, dus in ca. 6 maanden)

Kijkend naar de soorten incidenten en de aantallen zijn het vooral: agressie en geweld tegen personen fysiek en overtreden van huisregels.

Welke lering heeft de COA/ Gemeente hieruit op kunnen maken? En welke maatregelen zijn er genomen t.a.v. de oplopende aantallen incidenten?

Tot slot nog een laatste vraag/opmerking:

Op 12 juni 2026 treedt het EU Asiel- en Migratiepact in werking <https://share.google/YDpou8HdHCRp4DCaq> Dit is op 12-06-2025 bekend geworden.

Dit gaat dan ook invloed hebben op de Spreidingswet wat relevant is voor het aantal opvangplekken per Gemeente. Zijn hier al vragen over gesteld hoe hier mee om te gaan? Moet er nog moeite worden gedaan om extra opvanglocaties te bouwen zoals in Vorden (en Hengelo gld.) en de daarbij gemoeide vermoedelijke bouwkosten á € 8.000.000,- per locatie (ca. € 16.000.000,- totaal dus voor Vorden en Hengelo gld.) aan overheidsgeld?

Graag zien wij deze mail met bijlagen op de ingekomen stukken staan.

Met vriendelijke groet,

