

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 13 maart 2025 10:58
Aan: [redacted] <[redacted]@bronckhorst.nl>
Onderwerp: RE: Parkeervak

Hoi [redacted],

Er ligt geen besluit ten grondslag aan de herinrichting van de straat, de reden om de parkeervakken aan de even zijde van de straat te situeren dit heeft te maken met een ontwerpvisie.
Mag o.b.v. een ontwerpvisie deze aanpassing gedaan (toevoegen van een parkeervak) worden, als er geen formeel besluit aan ten grondslag ligt?

Verwijzend naar de projectenpagina van de gemeente (bron: Bomen Kastanjelaan | Gemeente Bronckhorst) wordt er gesproken over een herinrichting. Ik vraag me af of dit onder feitelijk handelen valt conform de AWB, weet eigenlijk zeker van niet.

Bepaalt de 'projectnaam' dit of de daadwerkelijke werkzaamheden? M.a.w.: heeft [redacted] gelijk of niet en betreft het niet feitelijk handelen?

Een naam is niet bepalend. Het gaat om wat er feitelijk gebeurt. Een herinrichting is wat het zegt: herinrichten en geen herbestemmen. Daarmee is ook de Awb uit te leggen. Het herinrichten geeft juridisch geen gevolgen voor omwonenden, verkeersdeelnemers- en verkeersbewegingen, milieu. Al deze zijn aspecten die komen kijken bij herbestemmen. De weg ligt er, wijze van gebruik door het verkeer blijft hetzelfde, kortom er zijn geen, juridisch te duiden, gevolgen die maken dat de herinrichting een herbestemming zou zijn en dat dus sprake is van de noodzaak van een besluit volgens de Awb.

In het omgevingsplan welke te benaderen is via de website omgevingsloket.nl (bron: Zoeken - Regels op de kaart - Omgevingswet - Regels op de kaart - Omgevingsloket) staat ingetekend dat de strook grond voor ons huis als groen is ingetekend. De parkeervakken staan elders in de straat aangegeven. Er is niet aangegeven dat er een nieuw omgevingsplan komt alleen een "herinrichting" van de straat.

&
Het bestemmingsplan geeft aan dat de bestemming verkeer/groen is, als hier herinrichting plaatsvindt dan moeten de officiële wegen bewandeld worden. Hierbij geven jullie aan dit te willen uitzoeken en uiterlijk week 11 2025 hierop terug willen komen. Heeft [redacted] gelijk hierin? Ik weet niet hoe/waar te zoeken.

[redacted] zou gelijk hebben als wij bij de herinrichting een herbestemming zouden doorvoeren; bijvoorbeeld afsluiten van de weg, omzetten naar een weg alleen voor fietsers of voetgangers. Dus een wijziging voor het gebruik van de weg, hier ziet vooral de [Wegenverkeerswet](#) op en de [Wegenwet](#).

[redacted] zou ook gelijk hebben als we delen van de verkeersweg herbestemmen tot plantsoen. Dat hij bijvoorbeeld niet meer met de eigen auto bij zijn woning zou kunnen komen. Dit speelt allemaal niet.

Het staat niet met zoveel woorden in de Awb, maar juridisch gaat het om artikel 1.3 lid 1 Awb: *Onder besluit wordt verstaan: een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling.*
Wat nu een publiekrechtelijke handeling is, dat staat er dan niet. Dat is door jurisprudentie uitgemaakt. De kern van die jurisprudentie is steeds of een besluit of handeling, juridische gevolgen heeft. Dwz. dat iemand in zijn positie/hoedanigheid de gevolgen voelt van wat een bestuursorgaan besluit/doet.
Dat is bij herinrichten niet het geval omdat, nogmaals, de verkeerssituatie en bestemming niet anders worden voor deze [redacted].

Het is goed om een knip te maken tussen meedenken met de gemeente, zoals hier bij de herinrichting waarvoor we dan ook Ontwerpen, Tekeningen, Schetsen ed. maken en ter inzage leggen. En die stukken die ter inzage liggen in het kader van bestemmingsplanprocedures en bij vergunningen voor de bouw.
Immers een wijziging in bestemming of verkeersbewegingen, kunnen iemand wel raken in zijn positie (woongenot bijvoorbeeld dat door meer verkeersbewegingen als gevolg van een verkeersbesluit verandert)
Hier gaat het om meedenken in plaats van als belanghebbende je recht te gebruiken in een juridische procedure. Meedenken, in hoeveel groen, typen bomen ed.

Inzoomen op het parkeervak
Kan het parkeervak, deze [redacted] zijn woongenot aantasten. Dus dat hij geschaad wordt in zijn hoedanigheid als aanwonende van deze straat? Wat maakt dat hij wel en andere niet last hebben van de herinrichting van dit parkeervak? Er last van hebben wil dan zeggen, uitzicht, gebrekkige toegang tot het eigen woonperceel. Mocht er voorheen dan niet geparkeerd worden in deze straat en voor de woning van [redacted]
Deze aspecten moeten dan ook objectief zijn. Objectief is dan het feit dat voorheen ook geparkeerd kon worden in de hele straat en bij [redacted] voor.

Conclusie
Volgens de Awb is de herinrichting geen publiekrechtelijk besluit, er zitten geen gevolgen aan de herinrichting die deze [redacted] in een andere (juridische) positie brengen. Ook na inzoomen op het parkeervak dat nu bij hem voor komt te liggen. Dan is nog steeds geen sprake van een wijziging in de situatie die hem in een andere positie brengt dan voor de herinrichting.

Het is een wat lang verhaal, maar hopelijk heb ik het nu goed uiteen kunnen zetten. En anders hoor ik graag welke vragen er nog over zijn.

Met vriendelijke groet,

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@bronckhorst.nl>
Verzonden: donderdag 13 maart 2025 08:59
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@bronckhorst.nl>
Onderwerp: FW: Parkeervak

Dag

Gaat het lukken met je antwoord hierop

Ik wil 'm nl. ook nog even voorleggen.

Groet,

Page 10 of 10

Verzonden: vrijdag 7 maart 2025 17:24
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@bronckhorst.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@bronckhorst.nl>
Onderwerp: FW: Parkeervak

Dag 3 en 3

Zoals reeds mondeling bij jullie aangekondigd heb ik jullie input nodig bij het volgende

Inleiding:

Voor de herinrichting van de Kastelaan hebben we 2 bewonersinlopen georganiseerd waarbij we de plannen hebben gepresenteerd. Korgezegd: iedereen was blij met het ontwerp. Tijdens de laatste bewonersavond is het verzoek (van 1 persoon) gekomen om alsnog 1 parkeerplaats toe te voegen in het ontwerp, voor de klanten van de tandtechnische praktijk (op nr. 11c). Deze is in de technische (bestek)tekeningen toegevoegd, maar zonder dat we deze aanpassing teruggekoppeld hebben aan de bewoners. Tijdens de aanlegwerkzaamheden heeft een bewoner (huisnummer 4) aangegeven hier niet mee accoord te zijn. Hier hebben we al ons *ma culpa* uitgeproken: het verdient niet de schoonheidsprijs, maar formeel waren we niet verplicht dit terug te koppelen. Dit resulteerde in veel telefoon- en mailverkeer, waarbij [redacted] aangeeft graag de parkeerplaats aan de andere kant van de rijbaan te willen hebben en dat e.e.a. niet conform bestemmingplannen en diverse besluiten is. We aangegeven hebben dat deze werkzaamheden onder *feitelijk handelen* vallen. [redacted] bestrijdt dat en mer.

Bijgevoegd stuur ik jullie:

- Het esthetisch ontwerp zoals besproken tijdens bewonersavonden en zoals op dit moment op onze site staat ([Bomen Kasterjelaan | Gemeente Bronckhorst](#))
- Het technisch ontwerp t.b.v. bestekvorming en uitvoering
- Een plaatje van de bewuste parkeerplek

Gisteren heeft er een gesprek tussen wethouder [REDACTED], [REDACTED] en ondergetekende plaatsgevonden. Onderstaan stuurt [REDACTED] een uiteenzetting van het besprokene

Mijn vragen aan jullie, o.b.v. dit gesprek en onderstaande mail

Er ligt geen besluit ten grondslag aan de herinrichting van de straat, de reden om de parkeervakken aan de even zijde van de straat te situeren dit heeft te maken met een ontwerpvisie.

Mag o.b.v. een ontwerpvisie deze aanpassing gedaan (toevoegen van een parkeervak) worden, als er geen formeel besluit aan ten grondslag ligt?

Verwijzend naar de projectenpagina van de gemeente (bron: Bomen Kastanjelaan | Gemeente Bronckhorst) wordt er gesproken over een herinrichting. Ik vraag me af of dit onder feitelijk handelen valt conform de AWB, weet eigenlijk zeker van niet.

Bepaalt de 'projectnaam' dit of de daadwerkelijke werkzaamheden? M.a.w.: heeft  gelijk of niet en betreft het niet feitelijk handelen?

het omgevingsplan welke te benaderen is via de website [omgevingsloket.nl](#) (bron: [Zoeken - Regels op de kaart - Omgevingswet - Regels op de kaart - Omgevingsloket](#)) staat ingetekend dat de strook grond voor ons huis als groen is ingetekend. De parkeervakken staan elders in de straat aangegeven. Er is niet aangegeven dat er een nieuw omgevingsplan komt alleen een "herinrichting" van de straat.

&

Het bestemmingsplan geeft aan dat de bestemming verkeer/groen is, als hier herinrichting plaatsvindt dan moeten de officiële wegen bewandeld worden. Hierbij geven jullie aan dit te willen uitzoeken en uiterlijk week 11 2025 hierop terug willen komen. Heeft [redacted] gelijk hierin? Ik weet niet hoe/waar te zoeken.

- [redacted]
- Binnen onze ontwerpvisie willen we het parkeren aan één zijde houden (even zijde – min of meer tussen de bomen). [redacted] wil het parkeervak aan de andere (oneven zijde) gesitueerd hebben
 - Aan de oneven zijde is een parkeerverbod.

Stel:

We handhaven de parkeerplaats t.h.v. nr. 4; kunnen we aangeven dat deze tijdens kantooruren (bijv. 8.00-17.00 uur) beschikbaar moet blijven voor klanten van de tandartspraktijk? Is dat zo te regelen of hebben we daar een (verkeers)besluit voor nodig?

- [redacted]
- Voor alles geldt op dit moment: het *lijkt* erop dat [redacted] geen formeel bezwaar kan maken tegen het uitgevoerde werk; er ligt geen formeel besluit aan ten grondslag. We hebben niet de intentie om "recht te praten wat krom is"; ook wij moeten ons aan de wet houden. Vandaar het onderzoekwerk voor jullie
 - Voel je vrij om waar nodig aanvullende info te geven

Ik heb afgesproken dat ik volgende week [redacted] ga beantwoorden.

Vragen? Jullie weten me te vinden.

Maandag werk ik thuis (uiteraard wel bereikbaar); dinsdag ben ik op kantoor.

Alvast dank voor jullie tijd/inzet.

Fijn weekend!

Groet,

[redacted]

[redacted] <[redacted]@gmail.com>

Verzonden: donderdag 6 maart 2025 11:05

Aan: [redacted] <[redacted]@bronckhorst.nl>; Wilko Pelgrom <[redacted]@bronckhorst.nl>; info@tpbrugman.nl

Onderwerp: RE: Parkeervak

Beste [redacted]

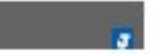
Dank voor het gesprek vanmorgen, voor mezelf zet ik even wat zaken onder elkaar die we besproken hebben. Voel je vrij om aan te vullen danwel aan te geven als het niet correct is. Ik heb het puntsgewijs gedaan om een klein beetje structuur aan te geven:

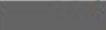
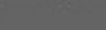
- We zijn begonnen dat de herinrichting, behoudens de parkeervakken, er prima uit ziet. We zien een contrast met de weg maar dat ligt hier niet ter tafel.
- Feit is dat we helaas een afwijking zien in hetgeen wat gepresenteerd is in de participatie en afgesproken is met ons en de uitvoering.
- Feit is dat ik dit al vroegtijdig heb aangegeven dat de aanleg niet overeenkomt met de besproken plannen. Hiermee wilde ik voorkomen dat maatschappelijk geld over de balk gegooid zou worden indien er iets anders zou moeten gebeuren en we ons wel aan de plannen houden. Het is een keuze van de gemeente geweest om door te gaan met de werkzaamheden. De uitspraak dat die er nu ligt kan ik niet zoveel mee.
- Er ligt geen besluit ten grondslag aan de herinrichting van de straat, de reden om de parkeervakken aan de evenzijde van de straat te situeren dit heeft te maken met een ontwerpvisie.
- Verwijzend naar de projectenpagina van de gemeente (bron: [Bomen Kastanjelaan | Gemeente Bronckhorst](#)) wordt er gesproken over een herinrichting. Ik vraag me af of dit onder feitelijk handelen valt conform de AWB, weet eigenlijk zeker van niet.
- In het omgevingsplan welke te benaderen is via de website [omgevingsloket.nl](#) (bron: [Zoeken - Regels op de kaart - Omgevingswet - Regels op de kaart - Omgevingsloket](#)) staat ingetekend dat de strook grond voor ons huis als groen is ingetekend. De parkeervakken staan elders in de straat aangegeven. Er is niet aangegeven dat er een nieuw omgevingsplan komt alleen een "herinrichting" van de straat.

Het bestemmingsplan geeft aan dat de bestemming verkeer/groen is, als hier herinrichting plaatsvindt dan moeten de officiële wegen bewandeld worden. Hierbij geven jullie aan dit te willen uitzoeken en uiterlijk week 11 2025 hierop terug willen komen.

- Jullie hebben aangegeven vast te willen houden aan parkeren aan een zijde van de weg. De even zijde is hiervoor gekozen, waarom is de vraag zoals ik ook al eerder heb aangegeven. De gebruikers zitten alleen aan de oneven zijde daar waar ook de meeste parkeervakken waren gesitueerd.
- Een andere reden om de parkeervakken op deze wijze in te richten heeft met doelmatigheid te maken. Toen we hierover verder spraken betekende dit de afstand die de mensen moeten lopen. Dit dient zo kort mogelijk te zijn, ook dit zien wij als reden om de parkeervakken te situeren zoals  en ik hebben voorgesteld. Denk daarbij ook aan de verkeersveiligheid. Wat ik me daarnaast afvroeg is of de opritten die er nu gesitueerd zijn wel geschikt zijn voor rollators of mensen die slecht ter been zijn. Dit omdat op de andere kruisingen een verdiepte stoeprand is gelegd.
- We hebben daarnaast ook gesproken over de verkeersregels in de Kastanjelaan, het is inderdaad zo dat aan de oneven zijde van de weg een parkeerverbod (behalve in de parkeervakken) dus niet aan de even zijde. Dit had ik dus verkeerd.
- Tevens heb ik jullie aangegeven dat de huidige parkeervakken slecht of niet zichtbaar zijn dat ze deze functie hebben. Ze zijn erg klein. Op dit moment parkeren de auto's gewoon op de straat aan de zijde waar ze moeten zijn.

Dit gezegd hebbende wacht ik jullie reactie af welke in week 11 gaat komen. Wel doe ik jullie nogmaals de oproep om te doen wat jullie aangeven in op de projectenpagina "Samen met de bewoners van de Kastanjelaan hebben we een ontwerp voor een nieuwe inrichting van de Kastanjelaan gemaakt.". Hoe goed en krachtig is het dan om jezelf de vraag te stellen hebben we nu wel het goede gedaan en de durf hebben om daarop terug te komen in overeenstemming met diezelfde bewoners van de Kastanjelaan.

Met vriendelijke groet,


----- Doorgestuurd bericht -----
Van:  <@gmail.com>
Datum: do 27 feb 2025 om 14:15
Onderwerp: Re: Parkeervak
Aan:  <@bronckhorst.nl>

Dag ,

Ik heb de datum aan  doorgegeven. Zodra ik iets van haar hoor geef ik het aan je door.

Ik de bijlage een foto zoals ik je al zei.











Op do 27 feb 2025 om 12:51 schreef [REDACTED] <[REDACTED]@bronckhorst.nl>

Dag [REDACTED],

Prima, bel ik je rond 14.00-14.05 uur.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
cluster Buiten



gemeente Bronckhorst

Elderinkweg 2
7255 KA Hengelo (Gld)
Postbus 200
7255 ZJ Hengelo (Gld)

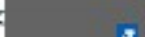
T (0575) 75 02 50
W www.bronckhorst.nl

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: donderdag 27 februari 2025 12:12
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@bronckhorst.nl>
Onderwerp: Re: Parkeervak

Dag [REDACTED],

Ik ben tussen 14:00-14:30 bereikbaar.



Op do 27 feb 2025 om 10:39 schreef  <@bronckhorst.nl>

Dag .

Kunnen we vanmiddag even een (korte) belafsprak hebben?

Waarom?
Dan loop ik naar de collega's van het bestuurssecretariaat om een afspraak in te plannen. De agenda van de wethouder is in deze meer bepalender dan de mijne en zo kunnen we die agenda even langs *jouw* agenda leggen.

Ergens tussen 14.00 en 15.00 uur bellen, schikt dat even?

Met vriendelijke groet,

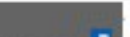
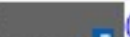
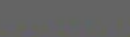
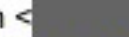

cluster Buiten

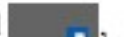


gemeente Bronckhorst

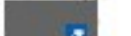
[Elderinkweg 2](#)
[7255 KA Hengelo \(Gld\)](#)
[Postbus 200](#)
[7255 ZJ Hengelo \(Gld\)](#)

T (0575) 75 02 50
W www.bronckhorst.nl

Van:  <@gmail.com>
Verzonden: woensdag 26 februari 2025 19:29
Aan:  <@bronckhorst.nl>; Wilko Pelgrom <@bronckhorst.nl>
CC: info@tpbrugman.nl; Bronckhorst-POB-Info Algemeen <info@bronckhorst.nl>
Onderwerp: Fwd: Parkeervak

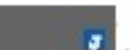
Goedenavond .

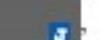
Ondank het feit dat wij prettige gesprekken hebben gehad zijn we nu op een punt zijn aangekomen dat ik door wil pakken. We komen namelijk niet verder danwel hoor ik niets. Ik doe dit ook met teleurstelling maar het is niet anders. Dit is ook de reden dat ik de verantwoordelijk wethouder bij deze e-mail zet, gelukkig staan zijn portefeuille en e-mailadres op de website van de gemeente Bronckhorst. Tevens heb ik de e-mails die ik aan jou heb verstuurd (en uiteraard je reactie) toegevoegd zodat er voor de wethouder enig context staat. Echter, doordat er een poging is gedaan om dit via een beveiligde omgeving te doen is het er niet overzichtelijker op geworden. Maar ik denk dat de kern er zeker uit te halen is. Anders licht ik dit graag toe.

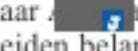
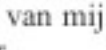
Wat is mijn doel. Ik wil voorkomen dat ik een formeel WOO verzoek moet indienen om erachter te komen tegen welk besluit of wat dan ook bezwaar kan maken. Daarvoor stel ik voor om een gesprek te plannen met  en jou. Er is namelijk een mogelijkheid om dit op te lossen, dit staat in de onderstaande e-mail aangegeven. Ik nodig de wethouder dan ook uit om onze mailwisseling tot zich te nemen en te komen tot een afspraak. Ik ben bereikbaar op telefoonnummer 06-208 797 60, of via deze e-mail. Ik overleg met  of zij ook bij dit gesprek wil zitten, wij hebben namelijk een gezamenlijk doel zoals je weet.

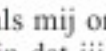
Zoals gezegd is het mijn streven om eruit te komen zonder de formele weg te bewandelen, waarbij ik mij uiteraard alle rechten en weren voorbehoud. Ik ga ervan uit dat wij deze week de agenda's naast elkaar hebben gelegd om een afspraak te maken.

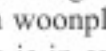
Met vriendelijke groet,

 cc gestuurd aan  (ter informatie) en info@bronckhorst.nl (mocht ik het e-mailadres van wethouder  niet goed hebben dan graag doorsturen

Dag .

Vanmorgen hebben we verder gesproken over het issue van het parkeervak voor ons huis. Ik ben na ons gesprek naar  geweest en wij hebben afgesproken dat ik haar meeneem in de e-mailwisseling niet alleen omdat wij beiden belanghebbenden zijn, maar vooral dat we het met elkaar eens zijn. Hieronder leg ik je graag uit wat onze visie en motivatie daarvoor is. Ik vraag je om tegemoet te komen aan zowel het verzoek van  als van mij. Ik leg je ook uit waarom onze visie zeker als haalbaar gezien kan worden, dit doe ik door te wijzen naar participatie, tegemoetkoming aan de patiënten van  en tenslotte de verkeersveiligheid. Ik eindig deze e-mail met de andere ter zake doende zaken die we besproken hebben.

In ons gesprek vanmorgen hebben ik aangegeven dat ik erg teleurgesteld ben in deze gang van zaken. Wat begon als een mooi participatieproces waarin in overeenstemming met de aanwonenden een plan gepresenteerd werd lijkt nu te veranderen in een discussie omdat niet vervolg wordt gegeven aan een gepresenteerd en overeengekomen plan. Om dit te voorkomen nogmaals de oproep van zowel  als mij om alsnog de parkeervakken voor haar praktijk te realiseren. Dit is onze visie. Hoe mooi kan het zijn dat jij in consensus met de omgeving toch uitvoering kan geven aan het plan, een veiligere straat, met meer groen.

Wij onderbouwen dit graag via de volgende motivatie. De uitvoering van parkeervakken aan de even zijde van de straat te situeren blijkt nu een ontwerpvisie te zijn, geen besluit. Waarom dan niet meegaan in het plan van ons als aanwonenden, dit is volgens mij wat participatie is. Door mee te gaan in onze visie hou je dan ook de afstanden die zo klein mogelijk en de verkeersveiligheid gaat omhoog. Want de patiënten (veelal op leeftijd en slecht ter been) hoeven de weg niet meer over te steken. Maar ook de doorstroming, de obstakels zitten al aan de oneven zijde gesitueerd door hier ook dit parkeervak aan te leggen stroomlijn je dit ook nog eens. In dit idee/voorstel zijn er meerdere winnaars. Wij  en ik), als aanwonenden die hun woonplezier en doelmatigheid van de parkeerplaats zien toenemen, de verkeersveiligheid en jij waarin je in overleg en afstemming met de belanghebbenden iets moois en groens hebt gerealiseerd.

Tenslotte wil ik nog even terugkomend op je e-mail van gisteren, hierbij hou ik de mooie juridische term in stand, te weten - sans prejudice -. Ik heb je aangegeven dat ik dit niet zie als feitelijk handelen. Dit omdat het een herinrichting in mijn ogen had hier namelijk de officiële en zorgvuldige route gekozen moeten worden middels een besluit. Ook al heeft de strook grond bestemming verkeer dit wil niet zeggen dat je dit via de officiële weg moet regelen. Hier kan ik namelijk bezwaar tegen aantekenen. Waar teken ik nu bezwaar tegen aan? Je liet me een tekening zien maar die mocht ik niet hebben want dit is een bestektekening. Ik wil helemaal geen bezwaar aantekenen, laat staan eerst een WOO verzoek moet indienen alvorens ik dit kan doen. Hoe mooi kan het zijn om dit allemaal te voorkomen door gehoor te geven aan onze visie. Ik geef hiermee aan dat ik alle rechten en weren voorbehoud, maar dat ik ervan uitga (en hoop) dat dit opgelost gaat worden.

Ik kijk uit naar je antwoord waarbij ik ervan uitga dat ik uiterlijk woensdag 26 februari 2025 een antwoord van je heb gekregen.

Met vriendelijke groet,



NB een tweetal zaken die ook de revue gepasseerd zijn:

1. Ik was erg verbaasd dat onze container die aan de Fokkingweg staat niet geleegd is doordat er een auto voor stond van de aannemer die aan de weg bezig was.
2. Ik heb je de hoge opstand vanaf onze inrit naar de stoep laten zien. Deze is dermate hoog dat de fietsen hierop beschadigen. Dit lijkt een meetfoutje ze zijn geweest. Je hebt aangegeven dit op te lossen.

Op do 20 feb 2025 om 17:26 schreef  <@bronckhorst.nl>

Dag .

Ik zet even een nieuwe mailwisseling op, omdat de vorige blijft hangen in een *loop* van softwarematige beveiligingsprotocollen (Bastion, leg ik je morgen wel uit).

De uitgangspunten/vragen blijven hetzelfde.

Je laatste vraag was:

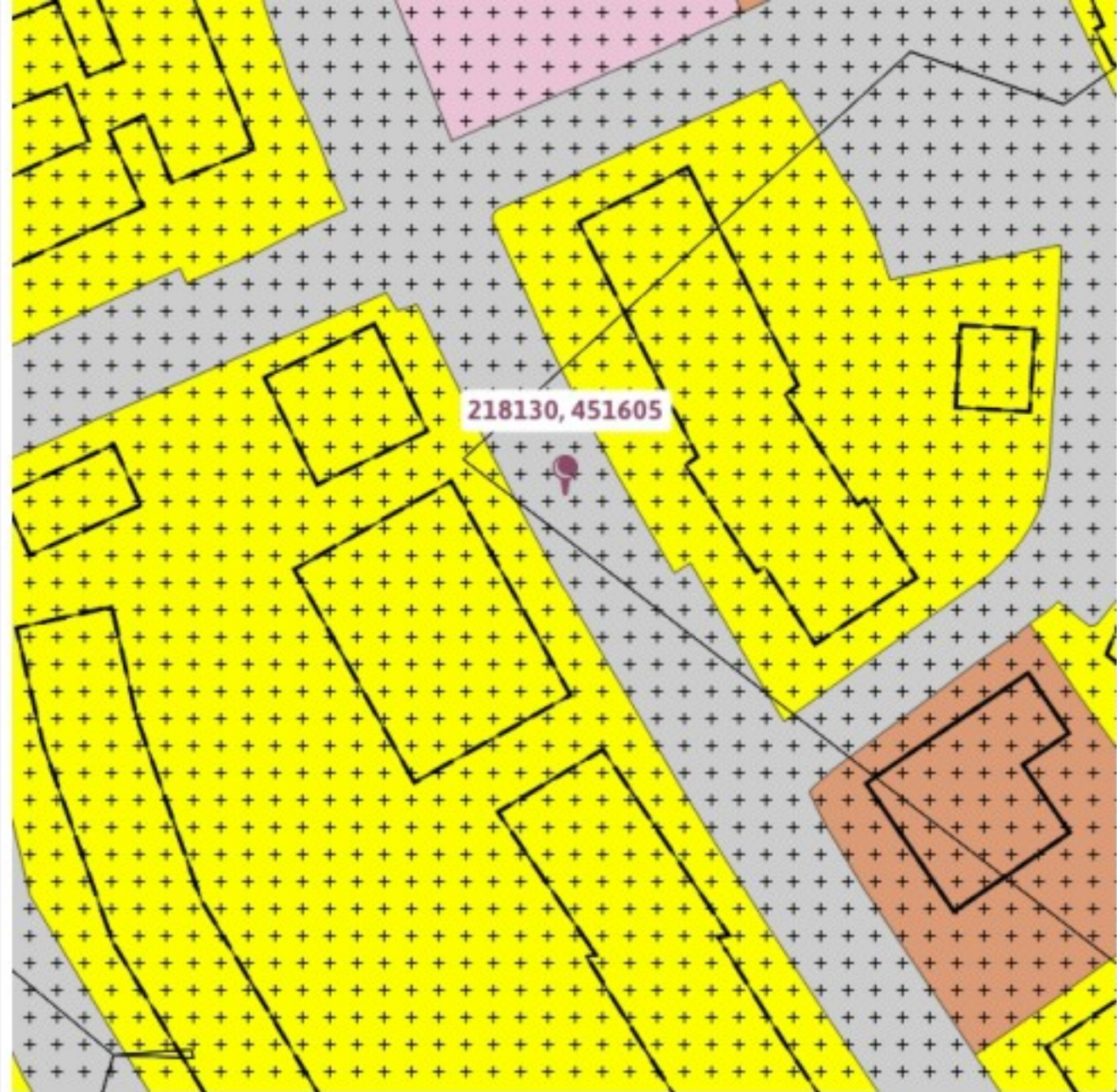
Naar aanleiding van je bericht heb ik even (juridisch) advies ingewonnen. Sta ik eigenlijk op het punt om een bezwaar in te dienen, maar ik ben even op zoek naar het besluit danwel het ontwerp zoals jullie nu realiseren waar tegen ik bezwaar kan indienen. Want tegen het definitieve ontwerp zoals op de site van de Gemeente Bronckhorst staat en met ons is besproken (onderdeel is geweest van het participatieproces) heb ik geen bezwaar. Kun je hier mij van voorzien. Ik heb op de website officiële bekendmakingen gekeken daar vind ik niets terug. Wel vindt ik op de website ruimtelijke plannen dat de strook grond voor ons huis als groen staat en er zijn geen parkeervakken ingetekend. Dit vindt ik ook niet in de regels van het omgevingsplan terug

Graag informeer ik je daarover:

Besluit:
De herinrichting die nu plaatsvindt verandert de verkeerssituatie niet dusdanig dat deze procedureplichtig is en dus onderhavig is aan een besluit. De huidige werkzaamheden vallen onder *feitelijk handelen*. M.a.w.: je zult daar geen besluit over vinden.

Ontwerp:
Ik zal je morgen op mijn tablet de (technische) tekening laten zien waarop het parkeervak is opgenomen.

Bestemming
Op Ruimtelijke Plannen zul je zien dat de betreffende locatie bestemming *Verkeer* heeft. Daar mag (kortgezegd) *groen & grijs* in worden aangebracht.



Tot zover even; tot morgen.

Met vriendelijke groet,


cluster *Buiten*
Op woensdag afwezig

 **gemeente Bronckhorst**
[Elderinkweg 2](#) T (0575) 75 02 50
7255 KA Hengelo (Gld)
Postbus 200
[7255 ZJ Hengelo \(Gld\)](#) W www.bronckhorst.nl

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen