

Van: vrijdag 14 maart 2025 15:23
Aan: "<@gmail.com>"
Cc: "info@tpbrugman.nl" <info@tpbrugman.nl>; "Wilko Pelgrom" <@bronckhorst.nl>
Bcc: "<@bronckhorst.nl>"
Onderwerp: RE: Parkeervak

Dag ,

Naar aanleiding van ons gesprek op 6 maart jl. stuur ik je conform afspraak onze inhoudelijke reactie op je mail c.q. het gesprek.

Je had een aantal vragen/opmerkingen over de 'rechtmatigheid' van het handelen van gemeente Bronckhorst, zowel tijdens het gesprek, als in onderstaande mail. Hierop zal deze mail inhoudelijk ingaan.
Wij hebben aangegeven daarnaar te kijken. Tevens hebben we aangegeven dat we hierbij het uitgangspunt houden dat de parkeerplaats wordt gehandhaafd aan de even zijde, mits vallend binnen wet- en regelgeving, en dat de doelmatigheid van de locatie o.i. niet ter discussie staat.

Er wordt op onze gemeentepagina gesproken over herinrichting. Het zijn echter de feitelijke werkzaamheden die dit bepalen en niet een 'projectnaam' op onze webpagina. De werkzaamheden in de Kastanjelaan hebben geen gevolgen voor omwonenden, voor verkeersdeelnemers en hun verkeersbewegingen. Verandering in deze aspecten van het verkeer zouden dan bepalen dat sprake is van herbestemmen. De Kastanjelaan als weg ligt er heel lang en de wijze van gebruik van de weg door het verkeer blijft hetzelfde. Kortom: er zijn geen (juridisch te duiden) gevolgen die maken dat de herinrichting een herbestemming zou zijn. Alleen bij herbestemmen is een besluit nodig volgens de Awb.

Binnen de kaders van de uitgevoerde werkzaamheden (en dus geen herbestemming) is geen sprake van wijziging van de bestemming. De bestemmingen groen/verkeer worden gehandhaafd. Ook in het herinrichtingsplan zoals dit nu ligt.

Onze conclusie is dan ook:
Volgens de Awb is de herinrichting geen publiekrechtelijk besluit. Er zitten geen gevolgen aan de herinrichting die jou in een andere (juridische) positie brengen ten opzichte van de situatie voor de herinrichting. Ook het parkeervak dat nu bij jou voor komt te liggen, maakt dat nog steeds geen sprake is van een wijziging in jouw situatie ten opzichte van die van voor de herinrichting.

We hebben tevens aangegeven te kijken naar het 'reserveren' van de parkeerplaats voor de tandtechnische praktijk van . Hiervoor zijn, binnen de kaders van de huidige besluiten, geen mogelijkheden. Dit houdt in dat de parkeerplaats ook gebruikt mag worden door andere weggebruikers dan cliënten van .

Ik vertrouw erop je hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,

Cluster Buiten



Elderinkweg 2
7255 KA Hengelo (Gld)
Postbus 200
7255 ZJ Hengelo (Gld)

T (0575) 75 02 50
W www.bronckhorst.nl

Van: Lu Platzer <@gmail.com>
Verzonden: donderdag 6 maart 2025 11:05
Aan: "<@bronckhorst.nl>; Wilko Pelgrom <@bronckhorst.nl>; info@tpbrugman.nl
Onderwerp: RE: Parkeervak

Beste ,

Dank voor het gesprek vanmorgen, voor mezelf zet ik even wat zaken onder elkaar die we besproken hebben. Voel je vrij om aan te vullen danwel aan te geven als het niet correct is. Ik heb het puntsgewijs gedaan om een klein beetje structuur aan te geven:

- We zijn begonnen dat de herinrichting, behoudens de parkeervakken, er prima uit ziet. We zien een contrast met de weg maar dat ligt hier niet ter tafel.
- Feit is dat we helaas een afwijking zien in hetgeen wat gepresenteerd is in de participatie en afgesproken is met ons en de uitvoering.

- het is dat ik dit al vroegtijdig heb aangegeven dat de aanleg niet overeenkomt met de besproken plannen. Hiermee wilde ik voorkomen dat maatschappelijk geld over de balk gegooid zou worden indien er iets anders zou moeten gebeuren en we ons wel aan de plannen houden. Het is een keuze van de gemeente geweest om door te gaan met de werkzaamheden. De uitspraak dat die er nu ligt kan ik niet zoveel mee.
- Er ligt geen besluit ten grondslag aan de herinrichting van de straat, de reden om de parkeervakken aan de evenzijde van de straat te situeren dit heeft te maken met een ontwerpvisie.
 - Verwijzend naar de projectenpagina van de gemeente (bron: [Bomen Kastanjelaan | Gemeente Bronckhorst](#)) wordt er gesproken over een herinrichting. Ik vraag me af of dit onder feitelijk handelen valt conform de AWB, weet eigenlijk zeker van niet.
 - In het omgevingsplan welke te benaderen is via de website [omgevingsloket.nl](#) (bron: [Zoeken - Regels op de kaart - Omgevingswet - Regels op de kaart - Omgevingsloket](#)) staat ingetekend dat de strook grond voor ons huis als groen is ingetekend. De parkeervakken staan elders in de straat aangegeven. Er is niet aangegeven dat er een nieuw omgevingsplan komt alleen een "herinrichting" van de straat.
 - Het bestemmingsplan geeft aan dat de bestemming verkeer/groen is, als hier herinrichting plaatsvindt dan moeten de officiële wegen bewandeld worden. Hierbij geven jullie aan dit te willen uitzoeken en uiterlijk week 11 2025 hierop terug willen komen.
 - Jullie hebben aangegeven vast te willen houden aan parkeren aan een zijde van de weg. De even zijde is hiervoor gekozen, waarom is de vraag zoals ik ook al eerder heb aangegeven. De gebruikers zitten alleen aan de oneven zijde daar waar ook de meeste parkeervakken waren gesitueerd.
 - Een andere reden om de parkeervakken op deze wijze in te richten heeft met doelmatigheid te maken. Toen we hierover verder spraken betekende dit de afstand die de mensen moeten lopen. Dit dient zo kort mogelijk te zijn, ook dit zien wij als reden om de parkeervakken te situeren zoals [redacted] en ik hebben voorgesteld. Denk daarbij ook aan de verkeersveiligheid. Wat ik me daarnaast afvroeg is of de opritten die er nu gesitueerd zijn wel geschikt zijn voor rollators of mensen die slecht ter been zijn. Dit omdat op de andere kruisingen een verdiepte stoeprand is gelegd.
 - We hebben daarnaast ook gesproken over de verkeersregels in de Kastanjelaan, het is inderdaad zo dat aan de oneven zijde van de weg een parkeerverbod (behalve in de parkeervakken) dus niet aan de even zijde. Dit had ik dus verkeerd.
 - Tevens heb ik jullie aangegeven dat de huidige parkeervakken slecht of niet zichtbaar zijn dat ze deze functie hebben. Ze zijn erg klein. Op dit moment parkeren de auto's gewoon op de straat aan de zijde waar ze moeten zijn.

Dit gezegd hebbende wacht ik jullie reactie af welke in week 11 gaat komen. Wel doe ik jullie nogmaals de oproep om te doen wat jullie aangeven in op de projectenpagina "Samen met de bewoners van de Kastanjelaan hebben we een ontwerp voor een nieuwe inrichting van de Kastanjelaan gemaakt.". Hoe goed en krachtig is het dan om jezelf de vraag te stellen hebben we nu wel het goede gedaan en de durf hebben om daarop terug te komen in overeenstemming met diezelfde bewoners van de Kastanjelaan.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

----- Doorgestuurd bericht -----
Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Datum: do 27 feb 2025 om 14:15
Onderwerp: Re: Parkeervak
Aan: [redacted] <[redacted]@bronckhorst.nl>

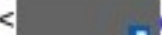
Dag [redacted],
Ik heb de datum aan [redacted] doorgegeven. Zodra ik iets van haar hoor geef ik het aan je door.
Ik de bijlage een foto zoals ik je al zei.
[redacted]









Op do 27 feb 2025 om 12:51 schreef  <@bronckhorst.nl>

Dag .

Prima, bel ik je rond 14.00-14.05 uur.

Met vriendelijke groet,


cluster Buiten



gemeente Bronckhorst

[Elderinkweg 2](#)
[7255 KA Hengelo \(Gld\)](#)
[Postbus 200](#)
[7255 ZJ Hengelo \(Gld\)](#)

T (0575) 75 02 50
W www.bronckhorst.nl

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: donderdag 27 februari 2025 12:12
Aan: [redacted] <[redacted]@bronckhorst.nl>
Onderwerp: Re: Parkeervak

Dag [redacted],

Ik ben tussen 14:00-14:30 bereikbaar.

[redacted]

Op do 27 feb 2025 om 10:39 schreef [redacted] <[redacted]@bronckhorst.nl>
Dag [redacted],

Kunnen we vanmiddag even een (korte) belafsprak hebben?

Waarom?
Dan loop ik naar de collega's van het bestuurssecretariaat om een afspraak in te plannen. De agenda van de wethouder is in deze meer bepalender dan de mijne en zo kunnen we die agenda even langs jouw agenda leggen.

Ergens tussen 14.00 en 15.00 uur bellen, schikt dat even?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
cluster Buiten



gemeente Bronckhorst

[Elderinkweg 2](#)
[7255 KA Hengelo \(Gld\)](#)
[Postbus 200](#)
[7255 ZJ Hengelo \(Gld\)](#)

T (0575) 75 02 50
W www.bronckhorst.nl

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: woensdag 26 februari 2025 19:29
Aan: [redacted] <[redacted]@bronckhorst.nl>; Wilko Pelgrom <[redacted]@bronckhorst.nl>
CC: info@tpbrugman.nl; Bronckhorst-POB-Info Algemeen <info@bronckhorst.nl>
Onderwerp: Fwd: Parkeervak

Goedenavond [redacted],

Ondank het feit dat wij prettige gesprekken hebben gehad zijn we nu op een punt zijn aangekomen dat ik door wil pakken. We komen namelijk niet verder danwel hoor ik niets. Ik doe dit ook met teleurstelling maar het is niet anders. Dit is ook de reden dat ik de verantwoordelijk wethouder bij deze e-mail zet, gelukkig staan zijn portefeuille en e-mailadres op de website van de gemeente [redacted]. Tevens heb ik de e-mails die ik aan jou heb verstuurd (en uiteraard je reactie) toegevoegd zodat er voor de wethouder enig context staat. Echter, doordat er een poging is gedaan om dit via een beveiligde omgeving te doen is het er niet overzichtelijker op geworden. Maar ik denk dat de kern er zeker uit te halen is. Anders licht ik dit graag toe.

Wat is mijn doel. Ik wil voorkomen dat ik een formeel WOO verzoek moet indienen om erachter te komen tegen welk besluit of wat dan ook bezwaar kan maken. Daarvoor stel ik voor om een gesprek te plannen met de heer [redacted] en jou. Er is namelijk een mogelijkheid om dit op te lossen, dit staat in de onderstaande e-mail aangegeven. Ik nodig de wethouder dan ook uit om onze mailwisseling tot zich te nemen en te komen tot een afspraak. Ik ben bereikbaar op telefoonnummer 06-[redacted], of via deze e-mail. Ik overleg met [redacted] of zij ook bij dit gesprek wil zitten, wij hebben namelijk een gezamenlijk doel zoals je weet.

Zoals gezegd is het mijn streven om eruit te komen zonder de formele weg te bewandelen, waarbij ik mij uiteraard alle rechten en weren voorbehoud. Ik ga ervan uit dat wij deze week de agenda's naast elkaar hebben gelegd om een afspraak te maken.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
cc gestuurd aan [redacted] (ter informatie) en info@bronckhorst.nl (mocht ik het e-mailadres van wethouder [redacted] niet goed hebben dan graag doorsturen

Dag [redacted],

Vanmorgen hebben we verder gesproken over het issue van het parkeervak voor ons huis. Ik ben na ons gesprek naar Adinda geweest en wij hebben afgesproken dat ik haar meeneem in de e-mailwisseling niet alleen omdat wij beiden belanghebbenden zijn, maar vooral dat we het met elkaar eens zijn. Hieronder leg ik je graag uit wat onze visie en motivatie daarvoor is. Ik vraag je om tegemoet te komen aan zowel het verzoek van [redacted] als van mij. Ik leg je ook uit waarom onze visie zeker als haalbaar gezien kan worden, dit doe ik door te wijzen naar participatie, tegemoetkoming aan de patiënten van [redacted] en tenslotte de verkeersveiligheid. Ik eindig deze e-mail met de andere ter zake doende zaken die we besproken hebben.

In ons gesprek vanmorgen hebben ik aangegeven dat ik erg teleurgesteld ben in deze gang van zaken. Wat begon als een mooi participatieproces waarin in overeenstemming met de aanwonenden een plan gepresenteerd werd lijkt nu te veranderen in een discussie omdat niet vervolg wordt gegeven aan een gepresenteerd en overeengekomen plan. Om dit te voorkomen nogmaals de oproep van zowel [redacted] als mij om alsnog de parkeervakken voor haar praktijk te realiseren. Dit is onze visie. Hoe mooi kan het zijn dat jij in consensus met de omgeving toch uitvoering kan geven aan het plan, een veiligere straat, met meer groen.

Wij onderbouwen dit graag via de volgende motivatie. De uitvoering van parkeervakken aan de even zijde van de straat te situeren blijkt nu een ontwerpvisie te zijn, geen besluit. Waarom dan niet meegaan in het plan van ons als aanwonenden, dit is volgens mij wat participatie is. Door mee te gaan in onze visie hou je dan ook de

afstanden die zo klein mogelijk en de verkeersveiligheid gaat omhoog. Want de patiënten (veelal op leeftijd en slecht ter been) hoeven de weg niet meer over te steken. Maar ook de doorstroming, de obstakels zitten al aan de oneven zijde gesitueerd door hier ook dit parkeervak aan te leggen stroomlijn je dit ook nog eens. In dit idee/voorstel zijn er meerdere winnaars. Wij [redacted] en ik), als aanwonenden die hun woonplezier en doelmatigheid van de parkeerplaats zien toenemen, de verkeersveiligheid en jij waarin je in overleg en afstemming met de belanghebbenden iets moois en groens hebt gerealiseerd.

Tenslotte wil ik nog even terugkomend op je e-mail van gisteren, hierbij hou ik de mooie juridische term in stand, te weten - sans prejudice -. Ik heb je aangegeven dat ik dit niet zie als feitelijk handelen. Dit omdat het een herinrichting in mijn ogen had hier namelijk de officiële en zorgvuldige route gekozen moeten worden middels een besluit. Ook al heeft de strook grond bestemming verkeer dit wil niet zeggen dat je dit via de officiële weg moet regelen. Hier kan ik namelijk bezwaar tegen aantekenen. Waar teken ik nu bezwaar tegen aan? Je liet me een tekening zien maar die mocht ik niet hebben want dit is een bestektekening. Ik wil helemaal geen bezwaar aantekenen, laat staan eerst een WOO verzoek moet indienen alvorens ik dit kan doen. Hoe mooi kan het zijn om dit allemaal te voorkomen door gehoor te geven aan onze visie. Ik geef hiermee aan dat ik alle rechten en weren voorbehoud, maar dat ik ervan uitga (en hoop) dat dit opgelost gaat worden.

Ik kijk uit naar je antwoord waarbij ik ervan uitga dat ik uiterlijk woensdag 26 februari 2025 een antwoord van je heb gekregen.

Met vriendelijke groet,



NB een tweetal zaken die ook de revue gepasseerd zijn:

1. Ik was erg verbaasd dat onze container die aan de Fokkingweg staat niet geleegd is doordat er een auto voor stond van de aannemer die aan de weg bezig was.
2. Ik heb je de hoge opstand vanaf onze inrit naar de stoep laten zien. Deze is dermate hoog dat de fietsen hierop beschadigen. Dit lijkt een meetfoutje ze zijn geweest. Je hebt aangegeven dit op te lossen.

Op do 20 feb 2025 om 17:26 schreef [redacted] <[redacted]@bronckhorst.nl>

Dag [redacted].

Ik zet even een nieuwe mailwisseling op, omdat de vorige blijft hangen in een loop van softwarematige beveiligingsprotocollen (Bastion, leg ik je morgen wel uit).

De uitgangspunten/vragen blijven hetzelfde.
Je laatste vraag was:

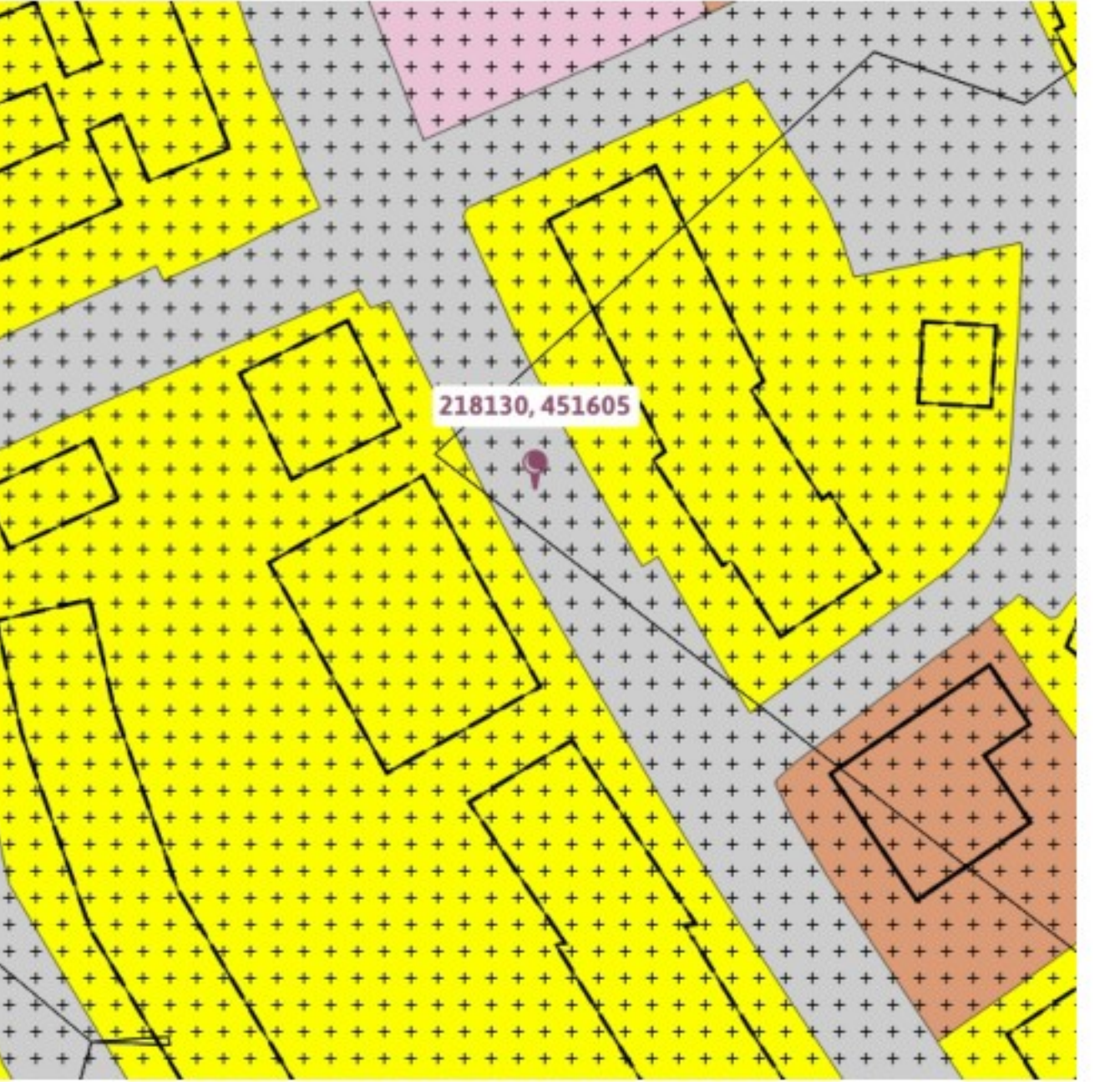
Naar aanleiding van je bericht heb ik even (juridisch) advies ingewonnen. Sta ik eigenlijk op het punt om een bezwaar in te dienen, maar ik ben even op zoek naar het besluit danwel het ontwerp zoals jullie nu realiseren waar tegen ik bezwaar kan indienen. Want tegen het definitieve ontwerp zoals op de site van de Gemeente Bronckhorst staat en met ons is besproken (onderdeel is geweest van het participatieproces) heb ik geen bezwaar. Kun je hier mij van voorzien. Ik heb op de website officiële bekendmakingen gekeken daar vind ik niets terug. Wel vindt ik op de website ruimtelijke plannen dat de strook grond voor ons huis als groen staat en er zijn geen parkeervakken ingetekend. Dit vindt ik ook niet in de regels van het omgevingsplan terug

Graag informeer ik je daarover:
Besluit:

De herinrichting die nu plaatsvindt verandert de verkeerssituatie niet dusdanig dat deze procedureplichtig is en dus onderhavig is aan een besluit. De huidige werkzaamheden vallen onder *feitelijk handelen*. M.a.w.: je zult daar geen besluit over vinden.

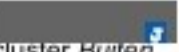
Ontwerp:
Ik zal je morgen op mijn tablet de (technische) tekening laten zien waarop het parkeervak is opgenomen.

Bestemming
Op Ruimtelijke Plannen zul je zien dat de betreffende locatie bestemming *Verkeer* heeft. Daar mag (kortgezegd) *groen & grijs* in worden aangebracht:



Tot zover even; tot morgen.

Met vriendelijke groet,


cluster *Buiten*
Op woensdag afwezig

 **gemeente Bronckhorst**

[Elderinkweg 2](#) T (0575) 75 02 50
7255 KA Hengelo (Gld)
Postbus 200
[7255 ZJ Hengelo \(Gld\)](#) W www.bronckhorst.nl

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen