

Van: " " <@bronckhorst.nl>
Verzonden: dinsdag 4 mei 2021 07:15
Aan: " " <@hotmail.com>
Onderwerp: Re: Perceeltekening regelinklaan 3
Importance: Normal

Geachte ,

We hebben er inderdaad even over gesproken, en bedankt voor het begrip. Ik zie uit naar een prettig vervolg. Dat er op dit moment geen bijgebouwen staan is belangrijk voor mij om niet te vergeten.

Het is op dit moment even mijn verantwoordelijkheid om goed in beeld te krijgen wat er bij deze vergunning zal komen kijken.

Het juni/juli was inderdaad een idee van u uit, dat had toch te maken met dat u vanaf dan in Nederland bent? Ik houd u nog snel op de hoogte wat ik alvast graag ontvang qua informatie.

Mvg
"

Op 3 mei 2021 19:04 schreef " <@hotmail.com>:
Beste "

Zojuist gedaan, ik volg uw advies. Met verstand dat we elkaar gesproken hebben hierover en ook dat er niet vergeten wordt dat er inmiddels drie slechte en behoorlijk grote bouwsels, gevaarlijk en niet passend bij een monument, gesloopt zijn (foto's uiteraard beschikbaar). Momenteel is er dus geen enkele overdekte plek voor een auto op een flink terrein.

Zoals besproken, we zouden in juni/juli met de verantwoordelijken binnen de gemeente, of wie het interessant lijkt, op locatie kunnen afspreken. Wellicht is dat handig, om eea toe te lichten.

Hartelijke groet,
"

From: " " <@bronckhorst.nl>
Sent: Monday, May 3, 2021 12:58 PM
To: " " <@hotmail.com>
Cc: " ", " " <@bronckhorst.nl>; " " <@gmail.com>
Subject: RE: Perceeltekening regelinklaan 3

Geachte ,

Bij deze adviseer ik definitief om de aanvraag in te trekken, als het vandaag niet meer lukt de aanvraag volledig te maken. Dat kunt u doen op www.omgevingsloket.nl.

Dan kunnen we daarna zoals besproken rustig en goed inzetten om de aanvraag compleet te krijgen en op een plek die uiteindelijk goed past.

Aangezien u in dat geval de aanvraag op mijn verzoek intrekt, zijn er aan het intrekken geen legeskosten verbonden.

Met vriendelijke groet,
"
cluster Omgeving

Van: [redacted] <[redacted]@hotmail.com>
Verzonden: woensdag 21 april 2021 18:08
Aan: [redacted] <[redacted]@bronckhorst.nl>
CC: [redacted], [redacted] <[redacted]@bronckhorst.nl>; [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Onderwerp: Re: Perceeltekening regelinklaan 3

Beste [redacted]

Ik volg u hier. Ik geloof dat [redacted] [redacted] (cc) eerder contact had met onze klusjesman cq beheerder, [redacted]
[redacted] Prettig via de email kennis te maken.

Zoals gemeld, er stonden 3 slechte (asbest, gevaarlijk en groot) en van geen cultuurhistorische waarde, bouwsels, op het terrein. Die hebben we middels de sloopvergunningen via de firma Enzerink onlangs weggehaald en alles oogt al een stuk natuurlijker. Ik kan ook foto's toesturen om de situatie voor de sloop weer te geven.

Wat we willen terugbouwen, is slechts een eenvoudige en bescheiden carport/schuur, die zoveel mogelijk moet wegvallen in de natuur.

Of de te bewandelen route voor de vergunning 'nieuwe meters voor gesloopte meters', versus 'anders benadere, per uw onderstaande verhaal' het beste is, dat laat ik aan jullie - jullie zijn de specialisten.

We wilden simpelweg iets lagers en kleiner terug creëren op de plaats waar de grote hoge garage tot een week of twee geleden stond. Eind juni ben ik er uitgebreid om beter te kunnen bepalen of dat inderdaad de meest logische plek is, gezien de verschillende toegangswegen.

Het lijkt me leuk en nuttig de dame/heer/commissie betrokken bij dit project dan ook eventueel uit te nodigen en live te helpen beoordelen.

Ik volg uw begeleiding en hoor de logische vervolgstappen graag.

In cc ook [redacted], nauw betrokken op het Regelink.

Hartelijke groet,
[redacted]

From: [redacted] <[redacted]@bronckhorst.nl>
Sent: Wednesday, April 21, 2021 11:44 AM
To: [redacted] <[redacted]@hotmail.com>
Cc: [redacted], [redacted] <[redacted]@bronckhorst.nl>
Subject: RE: Perceeltekening regelinklaan 3

Geachte [redacted] [redacted]

Als aanvulling op het telefoongesprek van zojuist: Ik kom terug op mijn opmerking dat we *binnen* het bestemmingsplan kunnen blijven door de sloop van andere gebouwen mee te rekenen. Die regel is niet bedoeld om sloop elders mee te kunnen rekenen en de bewoording geeft daar eigenlijk net niet genoeg ruimte voor. Ik ben bang dat als ik de sloop meereken binnen het bestemmingsplan, de vergunning niet stabiel staat.
De regel is:

de bestaande bouw- en goothoogte, oppervlakte en inhoud van de gebouwen en bijgebouwen gelden als maximum.

De beste manier lijkt me – op dit moment, ik ga het nog met een paar collega's bespreken - om in te zetten op afwijken van het bestemmingsplan en er op te richten op de motivatie voor die afwijking volledig te krijgen. Dus zorgen dat er genoeg 'argumenten' zijn, om het afwijken van die regel goed te kunnen verantwoorden. Dat is maatwerk. Juist dan zullen alle aspecten, waaronder ligging, gekozen hoogte, oppervlakte, ontwerp, etc belangrijk zijn. Ik denk eerlijk dat dat de beste manier is om naar een vergunning te werken die sterk staat en inhoudelijk klopt.

Ik ga dit deze week met een collega bespreken om te zien of mijn insteek juist is. Ik moet ook goed kijken of het hier goed voor in aanmerking komt.

Als mijn insteek dat we beter op 'afwijking van bestemmingsplan goed motiveren' kunnen richten klopt, dan maakt het ook 'niet meer uit' of de sloop gelijk op ging met deze aanvraag. Dan zal het vooral essentiële context zijn voor het motiveren van de afwijking maar dan is timing niet meer zo belangrijk. In dat geval is juist het idee om de aanvraag in te trekken en er gezamenlijk aan te werken om alles compleet te krijgen het beste. Dan is er in het vooroverleg ruimte voor allerlei ideeën en voorstellen, en dan bereiken we uiteindelijk een concreet moment dat we gezamenlijk vertrouwen hebben dat het plan tot een vergunning kan leiden.

Het spijt me dat ik deze mail halverwege de aanvraag stuur, zonder een echt concreet antwoord. Ik vond het wel belangrijk om even snel terug te komen op hoe ik de sloop zag en toe te geven dat ik daar toch twijfel.

Met vriendelijke groet,

 J.
cluster Omgeving

Elderinkweg 2 T (0575) 75 02 50
7255 KA Hengelo (Gld)
Postbus 200
7255 ZJ Hengelo (Gld) W www.bronckhorst.nl

Van:  J. <J@hotmai.com>

Verzonden: woensdag 21 april 2021 02:28

Aan:  J. <J@bronckhorst.nl>

Onderwerp: Re: Perceeltekening

Beste  J.

Bij deze de gevraagde schets. Paarse vakjes zijn de gesloopte m2's. Binnen onderste paarse vakje gestippelde voorstel met kruis voor nieuwe carport. Sloopdetails van Enzerink in volgende email. Zal ik bellen ok toe te lichten?

Mvg,
 J.

On Apr 20, 2021, at 06:40, [redacted] <[redacted]@bronckhorst.nl> wrote:

☐ Geachte [redacted] [redacted]

Ik heb zelf de niet gewerkt bij de sloop, maar nu schiet me te binnen: Heeft die sloopmelding/vergunning niet óók al een situatietekening ergens op de laatste paar pagina's? Dan helpt dat misschien ook met het onderbouwen hoeveel er gesloopt is/wordt.

Met vriendelijke groet,


cluster Omgeving

[<image002.jpg>](#)

Elderinkweg 2 T (0575) 75 02 50
7255 KA Hengelo (Gld)
Postbus 200
7255 ZJ Hengelo (Gld) W www.bronckhorst.nl

Van:  <@hotmail.com>
Verzonden: dinsdag 20 april 2021 12:31
Aan:  <@bronckhorst.nl>
Onderwerp: Re: Perceeltekening

Beste 

Helder. Ik zal straks even een schets toesturen en dan kunt u me laten weten wat de vervolgstappen zijn. Prima dan ook even te bellen.

Er stonden toen ik het monument aankocht 3 bijgebouwtjes die totaal niets met het monument te maken hadden, uit jongere tijden waren en in elkaar zakten (bv oud binnenzwembadhuis van een hotel, met een enorm gat in de grond, graffiti en asbest). Daar heeft u de sloopvergunning voor verleend.

Die zijn gesloopt, dus aan de max van bijgebouwen kunnen we niet zitten. Er is immers geen bijgebouw meer (behalve het Koetshuis, Regelinklaan 5, dat hoort bij het huis op Regelinklaan 3, uiteraard).

En de te plaatsen nieuwe carport komt op de plek van de oude garage; zo'n 20m naast het hoofdhuis, waar de garage die we net sloopten dus al stond - en zo'n 350m van een eerste ander huis of dorp.

Lijkt me dat dit ruim binnen de richtlijnen zoals in de brief vermeld staat, valt. Ik kom bij u terug met de tekening op schaal vandaag. Dank voor de prettige communicatie alvast.

Met vriendelijke groet.



On Apr 20, 2021, at 06:16,  <@bronckhorst.nl> wrote:

☐ Geachte  

 


cluster Omgeving

[<image002.jpg>](#)

Elderinkweg 2 T (0575) 75 02 50
7255 KA Hengelo (Gld)
Postbus 200
7255 ZJ Hengelo (Gld) W www.bronckhorst.nl

Van:  <@hotmail.com>
Verzonden: dinsdag 20 april 2021 12:12
Aan:  <@bronckhorst.nl>
Onderwerp: Re: Perceeltekening

Beste 

Geen brief ontvangen nee. Kunt u aub digitaal toevoegen?

Helemaal prima, op welk nummer kan ik u bereiken? Schikt 1300u?

Mvg,


Sent from my iPhone

On Apr 20, 2021, at 01:53,  <@bronckhorst.nl> wrote:

☐
Geachte  

Bedankt voor de reactie, ik ga er naar kijken en zal het dan doorsturen naar de commissie als het wat is.

Heeft u de brief wel ontvangen ondertussen? Want er staat nog iets meer in, dit was vooral wat nu nodig was voor de monumentencommissie.

We zien wel of het nog op de agenda past, anders wordt het volgende week vrijdag behandeld.

Ik ben vandaag de hele ochtend telefonisch bereikbaar, ik denk dat het de doorlooptijd van de vergunning echt gaat helpen om even te spreken (al is het maar om even over uw plannen te praten). Ik heb weer een paar lastige vergunningen af en wil die ruimte die ik op mijn agenda heb graag vullen door de vergunningen waar ik nog steeds mee bezig ben beter aan te pakken. Gewoon zodat er voor u dus minder het gevoel van loket is, en voor mij minder het gevoel dat ik naar een formulier + bouwtekening kijk ipv naar plannen waar een mens achter zit.

Met vriendelijke groet,


Op 20 apr. 2021 01:43 schreef  <@hotmail.com>:

Beste 

Ik heb helaas de brief niet gezien; excuus. Zie aangehecht een aantal foto's.

Eentje zonder kleur, zoals de situatie een maand geleden was, voor de sloop van de grote garage. De garage is inmiddels netjes verwijderd.

De garage was lelijk in het landschap; heel groot, hoog en gevaarlijk (zwak dak), totaal niet passend bij de tijd van het huis. Ik heb de contouren van die garage (voor de sloop) in de foto met paars geprobeerd weer te geven.

Op de derde foto, in geel weergegeven, ziet u op nagenoeg zelfde plek, een beduidend kleinere carport, slechts 2m hoog en minder breed.. Die foto is uitgezoomd, maar dat is onbedoeld.

Het doel is het creëren van een bescheiden, praktische en onopvallende oplossing, voor het parkeren van een auto en tuingereedschap - ipv een enorm bouwwerk op een natuurlijk terrein.

Ps- de aanduiding van een bedrijfsnaam op het terrein is niet van onze familie, dit is iets van de oude eigenaar. Wij zijn hier twee jaar geleden as gekomen.

Hopende u voldoende te hebben geïnformeerd, hartelijke groet,

 J

On Apr 19, 2021, at 08:26,  <@bronckhorst.nl> wrote:

□

Geachte  

Even geleden heb ik u een brief gestuurd over dat er nog een perceeltekening nodig is bij de aanvraag voor het plaatsen van een carport.

Als u vandaag een deel van die perceeltekening (al is het een plattegrond waar we tenminste de bestaande en nieuwe situatie schetsmatig aangegeven op zien staan) nog kan leveren, kan het morgen nog besproken worden in de monumentencommissie.

Zo niet, betekent dat vooral dat het nog een langere tijd kan duren totdat de vergunning af is en verleend kan worden.

We moeten namelijk weten waar het gebouwtje staat dat nu verbouwd wordt.

Met vriendelijke groet,

 J
cluster Omgeving

<image001.jpg>	
Elderinkweg 2	T (0575) 75 02 50
7255 KA Hengelo (Gld)	
Postbus 200	
7255 ZJ Hengelo (Gld)	W www.bronckhorst.nl

<verzoek aanvullende gegevens en planaanpassing.1.pdf>