

Van: "[REDACTED]" <[REDACTED]@smederijoldenhave.nl>
Verzonden: maandag 11 november 2024 11:15
Aan: "[REDACTED]" <[REDACTED]@gmail.com>
Cc: "[REDACTED]@gmail.com" <[REDACTED]@gmail.com>
Onderwerp: RE: Verslag 2e klankbordgroep bijeenkomst
Bijlage(n): platte grond - ingang opvanglocatie - bedrijvenweg.pdf

Hallo,

Zie bijlage met onze voorkeur betreft de in- en uitgang van de mogelijke opvanglocatie.

Als er een andere keuze wordt gemaakt zullen wij hier te allen tijde hinder van hebben met ons laden, lossen, ontvangen klanten etc. etc.

De in- uitgang op de plattegrond in de bijlage komt op deze manier uit tegen de achterkant / zijkant van

[REDACTED]
Ik denk namelijk dat niemand deze plek midden voor hun deuren wil.

[REDACTED] gebruikt deze locatie vooral alleen als opslag en ontvangt hier voor zover wij weten geen klanten.

Volgens mij is dit dan echt de beste plek als het toch aan de bedrijvenweg moet komen.

Ik hoop dat deze bijlage, voordat er een nieuwe bouwtekening / platte grond gemaakt wordt, gedeeld kan worden met gemeente / COA.

Want als er éénmaal een bouwtekening klaar is, en ik ben de enige die niet tevreden is, zal het waarschijnlijk niet meer gewijzigd worden.

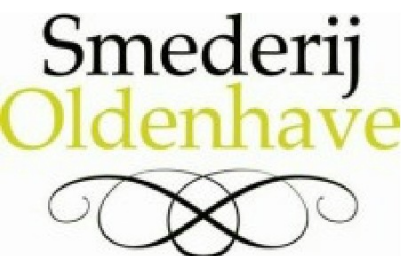
1 klacht is acceptabel krijg je dan....?!!?!!

Bij voorbaat dank!

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]
Mob: 06-[REDACTED]

Wij maken u erop attent dat wij de persoonsgegevens die u ons heeft verstrekt en eventueel nog zult verstrekken, zullen verwerken op de manier zoals wij die in onze privacyverklaring hebben omschreven. Wij verwijzen u graag naar <http://www.smederijoldenhave.nl/index.php/privacyverklaring/> voor meer informatie over de verwerking van uw persoonsgegevens en de rechten die u heeft.



[REDACTED] BV
[REDACTED]
Tel: [REDACTED]
www.smederijoldenhave.nl
info@smederijoldenhave.nl

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: maandag 11 november 2024 08:50
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@smederijoldenhave.nl>
Onderwerp: Re: Verslag 2e klankbordgroep bijeenkomst

Goedemorgen [REDACTED],

In de schets die nu gemaakt is is de ingang idd op het industrieterrein.

Maar het is een schets en nog lang niet definitief, daarom maakt de gemeente deze schets nog niet openbaar en is ons verzocht dit ook niet te doen aangezien het allemaal nog open ligt.

Op ma 11 nov. 2024 08:41 schreef [REDACTED] <[REDACTED]@smederijoldenhave.nl>:

Hallo dames / heren,

Ik lees nu dat er een schets is met de ingang aan het industrieterrein?

Waar komt deze dan?

Hoezo heet het dan nog opvangkerkhoflaan?

Dit zijn wel flinke wijzigingen die voor ons veel impact kunnen hebben.

Mogen wij deze schets ook zien?

Met vriendelijke groeten,

[redacted]
Mob: 06-[redacted]

Wij maken u erop attent dat wij de persoonsgegevens die u ons heeft verstrekt en eventueel nog zult verstrekken, zullen verwerken op de manier zoals wij die in onze privacyverklaring hebben omschreven. Wij verwijzen u graag naar <http://www.smederijoldenhave.nl/index.php/privacyverklaring/> voor meer informatie over de verwerking van uw persoonsgegevens en de rechten die u heeft.

[redacted] BV
[redacted]
Tel: [redacted]
www.smederijoldenhave.nl
info@smederijoldenhave.nl

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Verzonden: zondag 10 november 2024 12:30

Aan: [redacted]@gmail.com

Onderwerp: Verslag 2e klankbordgroep bijeenkomst

Goedemorgen,

Hierbij de notulen van de klankbordgroep bijeenkomst van 23-10-2024. Het heeft even geduurd voordat we deze konden delen aangezien wij eerst op het verslag van de gemeente wilde wachten. Afgelopen vrijdag hebben we deze ontvangen. Het verslag van de gemeente komt als het goed is openbaar op de site van gemeente [redacted] (het verslag van de gemeente dat gemaakt is van de bijeenkomst van 16 september staat nu wel online)

Helaas zijn er een aantal niet nagekomen punten. Hopelijk krijgen we hier bij de volgende bijeenkomst wel meer duidelijkheid over.

Indien er vragen of opmerkingen zijn dan horen wij die graag, ook als u punten hebt die wij evt mee kunnen nemen bij een volgende bijeenkomst. Dit mag als reactie op deze mail.

Notulen klankbordgroep bijeenkomst 23-10-2024 bij Bakker.

Aanwezig: [redacted], projectleider. [redacted], manager migratie en integratie [redacted]
[redacted], locatie manager. [redacted], namens Schapemeer. [redacted], 't Werkveld. [redacted]
[redacted], 't Werkveld. [redacted], Ruurloseweg. [redacted], Ruurloseweg. Wethouder [redacted]
[redacted], 't Werkveld. [redacted], 't Werkveld. [redacted] (geen achternaam), projectondersteuner gemeente
[redacted], stedenbouwkundige.

Afwezig: [redacted], 't Werkveld en [redacted], [redacted] medewerker.

Niet nagekomen punten:

* overige locaties zouden openbaar/zichtbaar worden bij bijeenkomst op 23-10-2024, deze zijn niet bekend gemaakt.
* er zou een onafhankelijk professioneel notulist zijn, die was er niet [J] van de gemeente notuleerde.
* er zou een lijst met incidenten en de uitleg wat wel en niet onder een incident valt getoond worden, deze is er niet geweest.
* Er zou uitgezocht worden hoeveel de gemeente verdiend aan deze opvang en aan de totale opvang met Hengelo en Zelhem erbij. Dit is niet genoemd.

Verslag bijeenkomst:

Wethouder [J] opent de bijeenkomst door te zeggen dat hij met een goed gevoel terugkijkt op de 1^e bijeenkomst op 16-9-2024. Goed dat de omwonenden kritisch zijn.

[J] agendapunten van deze avond.

Verslag van vorige bijeenkomst, (deze is niet openbaar gemaakt en zal nu wel in de notulen komen) de vragen en opmerkingen worden doorgenomen. Presentatie locatiemanager COA; [J] [J] Nieuwe concept plattegrond schets. Rondvraag.

Klankbordgroep lid: begint met verslag van hun bezoek aan Paasberg in Lochem. Daar met medewerker gesproken. Hij vond het erg zorgelijk dat wij hier jeugd in de leeftijd 13 tot 18 krijgen ivm levenservaring. **COA medewerker:** In Vorden komen jeugd 15 tot 18 jaar. De buurt is daar verkeerd over geïnformeerd. Het komt sporadisch voor dat er iemand van 13 of 14 jaar bij zit. Deze persoon is dan door [J] doorgelicht en kan in op deze locatie opgenomen worden. **Klankbordgroep lid:** heeft medewerker gevraagd hoe zij omgaan met incidenten. Als een bewoner na 3 dagen nog vermist is krijgt degene een aantekening en gaat hij terug in de procedure. Zijn bed gaat naar iemand anders. **COA medewerker:** het vermissingsprotocol gaat als volgt; er is een huisregistratie / meldingsplicht 2^{er} dag. Bij 1^e keer niet afwezig gaan de 1^e 12 uur tellen. Na vermissing van 12 uur worden [J] en wijkagent ingelicht. Dit wordt iedere 12 uur opgeschaald. Na 48 uur vermissing gaat er een landelijk opsporing uit. **Wethouder:** in Rekken worden ze gebeld als ze om 22 uur niet binnen zijn. **Klankbordgroep lid:** in Lochem is de situatie wel anders, daar zitten ze in een hotel, hoeven zelf niet te koken en gaan ze met bussen naar school in Borculo. In Vorden komt er veel meer bewegingen doordat ze op de fiets naar school op het [J] gaan. **Projectleider:** het punt dat ik hier uithaal is dat er nog steeds zorgen zijn dat als de bewoners niet om 22 uur binnen zijn. Nog steeds niet duidelijk is of dit onder een incident valt of niet. Hier kunnen afspraken over gemaakt worden. Dat er een soort van registratie komt zodat de medewerkers op de hoogte zijn. En dat er dan gekeken wordt of dit tot een probleem gaat lijden. Het kan incidenteel zijn, moet er dan wel een mega groot punt van gemaakt worden?? Of hoort dit bij kind zijn en grenzen opzoeken? **Klankbordgroep lid:** ik heb ervaring met en hele grote opvang in Hatert (bij Nijmegen). Hier is geen overlast bij de burens. Hier moeten ze ook zelf koken. **Projectleider:** deze opvang is niet te vergelijken met wat we in Vorden willen maken. We horen veel negatieve ervaringen op socialmedia en dat maakt de angst bij mensen aan. **Wethouder:** komt vaker in Winterswijk, is ook een grotere opvang van 500 dus niet te vergelijken.

Klankbordgroep lid: Vergelijk een groep amv's met een groep oudere vluchtelingen, je krijgt een hele andere dynamiek en dan is er een hele andere beleving in de buurt. Uit het verslag van [J] blijkt dat het grotendeel van de incidenten van de amv's komt. In de Staatscourant staat dat [J] van de 221 asielzoekers die zij volgens de spreidingswet op moeten nemen 19 amv's moeten zijn. "dan stel ik nu de vraag, waarom zoveel amv's op 1 locatie?" **Projectleider:** daar komt straks een antwoord op aangezien deze vraag ook in de mail gekomen is.

Projectondersteuner: misschien moeten we een lijst met incidenten opvragen zodat we duidelijk krijgen wat er onder een incident valt en wat niet. **Projectleider:** op [J] kun je deze lijst wel vinden, 90% gaat om incidenten waar wij niet over nadenken, 8% van de incidenten heb je liever niet maar zijn nog te overzien. 1 of 2% zijn serieuze incidenten. **Klankbordgroep lid:** op internet zijn de gemelde incidenten weergegeven. Er zijn nog genoeg incidenten die niet vermeld worden. Ivm angst van de bewoners die hun mond maar dicht houden. **Projectleider:** het klopt dat niet ieder incident geregistreerd wordt maar dat wordt nu ook niet met onze jongeren gedaan. Wel over feiten blijven praten. [J] er zijn 1x in de 2 weken omwonenden bijeenkomsten waar ook de wijkagent bij aanwezig is. Medewerkers zijn ook in buitenruimtes aanwezig. **Klankbordgroep lid:** in Lochem permanent 2 beveiligers die grijpen in bij incidenten, medewerkers mogen dit niet. **COA medewerker:** beveiligers mogen niet ingrijpen bij incidenten. Die mogen de politie bellen. Beveiligers mogen jongeren ook niet uit elkaar halen.

Er komt nu een sheet met de vragen / opmerkingen van het verslag van de 1^e bijeenkomst. Deze komt bij het verslag van de gemeente die [J] maakt. (er is dus geen officieel onafhankelijk notulist aanwezig, dit was wel de afspraak volgens de mail van [J])

Wethouder: de [J] heeft bij de gemeente aangegeven dat er 3 kleinere locaties gezocht moeten worden ipv 1 grote. **Projectleider:** ieder jaar komen er ook ongeveer 80 statushouders, misschien kunnen we deze samenbrengen met de amv's. **Klankbordgroep lid:** er werd gesproken over noaberschap maar dit werd door de COA medewerkers

bij 1^e bijeenkomst van tafel geschoven. **COA medewerker:** de amv's trekken veel samen, komt voort uit angst, ze voelen zich niet welkom. Het komt dus van 2 kanten. Hun belang is hetzelfde, veilig willen voelen en bescherming hebben. **Klanbordgroep lid:** wil hier graag op terugkomen ivm gesprek die we gehad hebben met mensen van het [J]. Er is een brief naar raadsleden en wethouders gestuurd, daarin staan punten vernoemd die gaan over de veiligheid van de kinderen (amv's). **Projectleider:** Als we daar ruimte voor willen maken dan moeten we nu eerst verder met de agendapunten. Het stukje uit Staatscourant klopt. Wij hebben bewust deze keuze gemaakt, deze past beter bij onze gemeente. **Klanbordgroep lid:** waarom kan COA niet kiezen voor kleinere locaties? **COA medewerker:** geld. [J] zegt €..... per bed, dan kijkt COA wat ze ervoor kunnen doen. Voor amv's krijgt COA minder, daarom kijken ze naar een formule..

Verder met de reactie/ opmerkingen; punt dat ze niet gelijk naar school gaan. **COA medewerker:** school in Vorden dan binnen 2 weken naar school. **Projectleider:** discussie wat er gedaan wordt als ze niet om 22 uur binnen zijn hebben we het inderdaad lang over gehad. Moet nu wel in de notulen komen, moet oplossing voor komen. Evt in de werkafspraken opnemen. Gevoel dat de mensen zich niet serieus genomen vonden door COA medewerkers vorige bijeenkomst. (non-verbaal communiceren, lachen om opmerkingen over onveilig gevoel enz) **Projectleider:** goed dat dit genoemd wordt. **COA medewerker:** ik ga dit meenemen en bespreken met de medewerkers. **Punt telefoonnummers en groepsapp.** **COA medewerker:** ik weet niet of er een groepsapp komt maar een vast nummer en mailadres zijn altijd bereikbaar. Mijn nummer mag nu wel in de notulen opgenomen worden. **Projectleider:** de aanpassingen die nu genoemd zijn worden in de notulen meegenomen.

[J] gaat nu een presentatie geven wat COA inhoud en doet. Deze presentatie komt met verslag van gemeente mee.

Projectleider: ivm de tijd doen we de volgende keer de 2^e helft van de presentatie en doen we het stuk over [J]. Nu eerst de conceptschets. De tekening is vergeleken met de vorige keer een kwartslag gedraaid. In/uitgang op industrieterrein. Het trapveldje is nu aan het eind ri Oude Zutphenseweg getekend. **2 klanbordgroep leden** zijn hier niet blij mee ivm geluidsoverlast. **Ander klanbordgroep lid:** het is voor echt een voorwaarde dat de groenstrook doorgetrokken wordt. **Projectleider:** deze concept schets maken we niet openbaar aangezien deze aangepast gaat worden we anders van alle kanten reacties krijgen. Zodra de indeling bepaald is komt [J] met een aanzichts/hoogte plan. **Klanbordgroep lid:** wil nog graag weten hoe de stroomvoorziening wordt **Wethouder:** Als gemeente moet gaan kiezen tussen stroom voor woningbouw of voor opvang dan gaat woningbouw voor en moet COA zelf een oplossing zoeken. Hetzij dmv aggregaten, zonnepanelen, accu's. **COA medewerker:** er is een groot oppervlak dus kunnen kijken naar zonnecollectoren. **Wethouder:** er kan ook gekeken worden naar samenwerking met bedrijven van industrieterrein. **Klanbordgroep lid:** dat zal denk ik geen optie zijn ivm netcongestie.

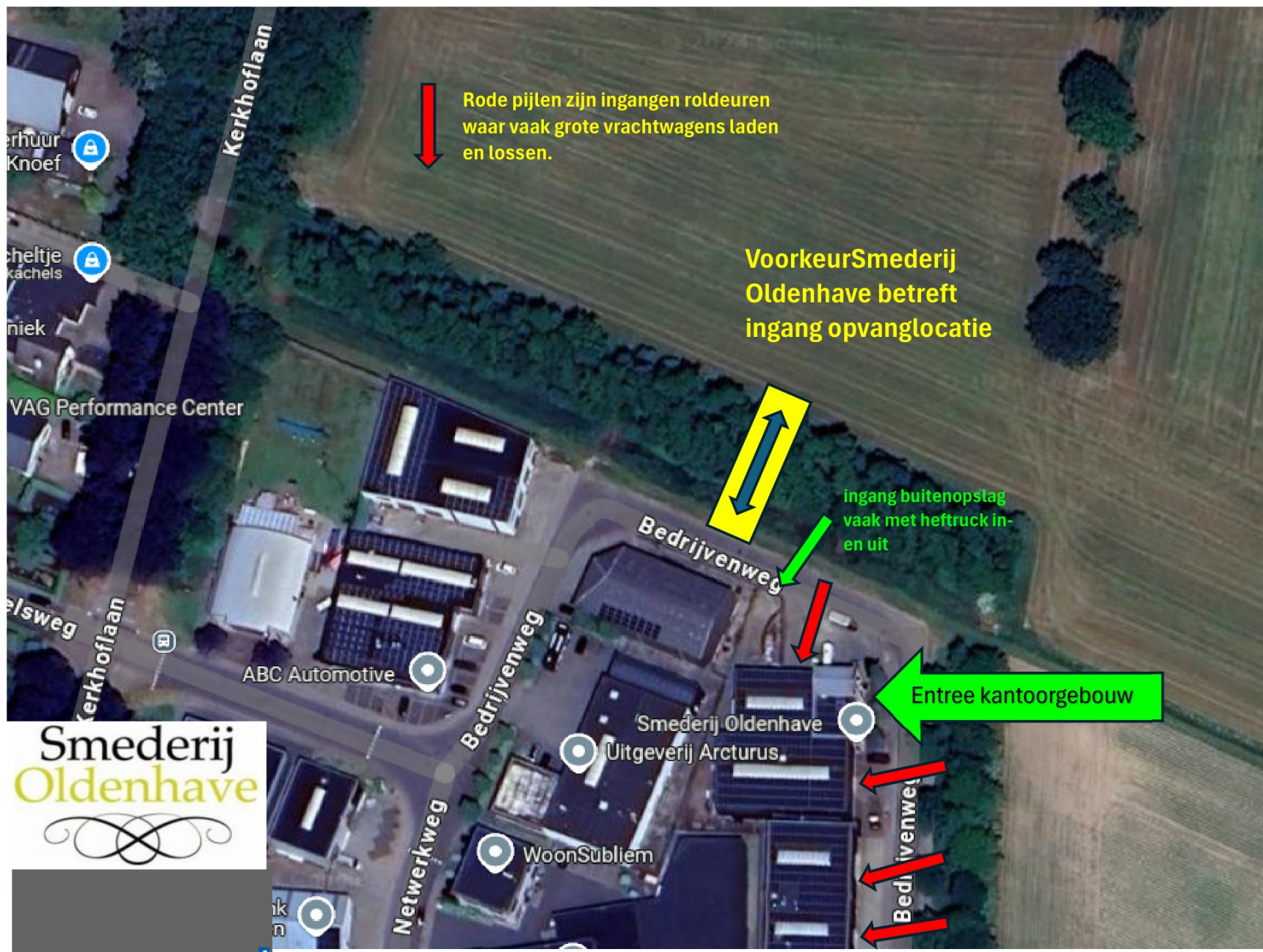
Afsluiting, vooruitblik volgende bijeenkomst en rondvraag. **Projectleider:** kijk terug op goede bijeenkomst. Vooruitblik op de volgende bijeenkomst; werkafspraken bespreken. **Klanbordgroep lid:** deze graag van te voren met ons delen. **Projectleider:** je kunt ze ook googlen. [J] krijgt opdracht ze toe te sturen. Nieuwe versie van schets [J] bekijken. [J] komt aan het woord, rest presentatie COA.

Rondvraag: **Stedenbouwkundige:** wat is de beoogde datum voor volgende keer. 20 november 2024 (wethouder kan er waarschijnlijk niet bij zijn) **Projectondersteuner:** geen punten. **Klanbordgroep lid:** goede vergadering. **Klanbordgroep lid:** Wethouder heeft brief van het [J] gehad, wat is de reactie. Zorgwekkend zo'n grote groep getraumatiseerde jeugd bij elkaar. Hoe reageert [J] hierop, hoe wordt er psychologisch naar gekeken en hoe wordt de veiligheid, ook die van de jeugd gegarandeerd. **Projectondersteuner:** de brief ligt bij de [J], gezien via de wethouders. De [J] gaat hem eerst afhandelen voordat wij er inhoudelijk op kunnen reageren. Op de ISK avond zijn veel vragen gesteld, deze worden nu uitgewerkt en deze week op de site gezet. **Klanbordgroep lid:** hoe kijkt de gemeente ernaar als AMV's bezoek van vrienden/kennissen/familie krijgen en we straks heel veel mensen op de locatie hebben. **Projectleider:** we noteren de vraag. **COA medewerker:** dit gebeurt niet bij AMV's. hier zijn bezoektijden en alle bezoekers worden geregistreerd. **Klanbordgroep lid:** ik stelde de vraag aan de gemeente. **Projectleider:** is genoteerd, we gaan kijken of we daar een mening over kunnen hebben. We houden het bespreekbaar. **Wethouder:** blij dat er mensen zijn geweest die de moeite genomen hebben om een AZC te bezoeken. **Klanbordgroep lid:** goede inhoudelijke bijeenkomst. **Klanbordgroep lid:** prima vergadering. **Klanbordgroep lid:** prima bijeenkomst, vooral dat bij de schets de inrit nu aan het industrieterrein is. **Klanbordgroep lid:** komt er nog iemand van VOV bij de bijeenkomsten? **Projectondersteuner:** zou dit nu met ons overleggen, was ze vergeten. De vraag aan klanbordgroep is of we er iemand van VOV bij willen. **Klanbordgroep lid:** wat heeft dit voor toegevoegde waarde. **Projectleider:** stelt voor dat iedereen hem een mail doet als zij het er niet mee eens is dat er iemand van VOV aansluit. **Klanbordgroep lid:** waardeer het heel erg hoe we met elkaar omgaan. [J] prettige bijeenkomst. Ik neem 1 van de volgende keren een gedragskundige mee. **Project ondersteuner:** ben blij hoe we met elkaar in gesprek zijn.

Aangezien er geen onafhankelijke professionele notulist bij aanwezig was heb ik zelf alles helemaal bijgehouden.

Met vriendelijke groeten,

bewoners van het Werkveld.



Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen