

Van: [redacted] EIFFEL" <[redacted]@eiffel.nl>
Verzonden: maandag 9 september 2024 17:09
Aan: [redacted]@bronckhorst.nl>
Onderwerp: Re: Zitting casus Boeninksteeg ([redacted])

Hoi [redacted]

Bedankt voor het doorsturen van de berichten. Toch een kleine toevoeging en nuancering op de mail van de jurist.

Een correctie op de mail van de jurist en voor jouw beeld. De jurist heeft aangegeven in gesprek te willen gaan met het college. Ik heb duidelijk tegen de jurist gezegd dat ik daar nu nog niks over kan zeggen maar het zal doorgeven aan het college en sowieso de uitspraak te zullen afwachten.

Als het beroep ongegrond wordt verklaard en de rechtbank oordeelt dat de omgevingsvergunning terecht niet is verleend, is het mogelijk om een gesprek met de jurist te plannen en te kijken wat de andere mogelijkheden zijn om zijn dak te bespreken, passend binnen het juridische kader. Er zal moeten worden gekeken naar oplossingen die passen in de redelijke eisen van welstand. Daar is namelijk de aanvraag mee in strijd.

Ik raad in ieder geval niet aan om de aanvraag, zoals die voorlag in deze beroepsprocedure (verhogen van het dak), weer in afwijking van het negatief welstandsadvies te vergunnen. Een afwijking is namelijk in dit geval lastig te motiveren en er liggen twee negatieve welstandsadviezen voor. Zoals het nu voorstaat, is de casus duidelijk; is een aanvraag in strijd met het welstandsadvies dan wordt een omgevingsvergunning niet verleend.

[redacted] gaf aan geen bezwaren te hebben als hij maar geen (privaatrechtelijke) belemmeringen zou ondervinden van de opbouw. Dit neemt natuurlijk niet weg dat de aanvraag moet worden geweigerd op grond van het negatief welstandsadvies. Hij gaf ook aan de opbouw niet mooi te vinden, maar zich daar overheen kan zetten. Je merkte vooral dat hij geen conflict wil met de burens en daarom nu wat voorzichtig is.

Ik zie de uitspraak graag tegemoet!

Groetjes,



Meander 1061, 6825 MJ Arnhem

M: [redacted] | T: [redacted]
[redacted]@eiffel.nl | www.eiffel.nl



Van: [redacted]@bronckhorst.nl>

Verzonden: maandag 9 september 2024 07:58

Aan: [redacted] EIFFEL <[redacted]@eiffel.nl>

Onderwerp: RE: Zitting casus Boeninksteeg [redacted]

Een aanvulling op mijn vorige mail:

Ik zie nu net in mijn ingekomen post dat de advocaat van [redacted] een verzoek heeft ingediend voor een gesprek nadat de rechtbank uitspraak heeft gedaan. zie bijlage

Met vriendelijke groet,

[redacted]
cluster Juridische zaken

Werkdagen: Aanwezig op: maandag, dinsdag, woensdagochtend en donderdag



gemeente Bronckhorst

Elderinkweg 2
7255 KA Hengelo (Gld)
Postbus 200
7255 ZJ Hengelo (Gld)

T (0575) 75 02 50
W www.bronckhorst.nl

Van: [redacted] EIFFEL <[redacted]@eiffel.nl>

Verzonden: vrijdag 6 september 2024 11:52

Aan: [redacted]@bronckhorst.nl>

Onderwerp: Zitting casus Boeninksteeg [redacted]

Hoi [redacted]

Ik had je beloofd om nog een update te geven over hoe de zitting afgelopen dinsdag is gegaan. Bij deze.

De zitting ging goed. [redacted] was aanwezig en [redacted] met hun jurist. De rechter had niet veel vragen voor mij, enkel ter verduidelijking van de feiten en omstandigheden. De rechter zag ook in dat er twee welstandsadviezen lagen waarvan ook één second opinion. De tegenpartij had ook geen tegenrapport laten opstellen. [redacted] vond het namelijk onredelijk dat er zoveel "waarde" aan het uiterlijk van zijn woning wordt genecht door de welstandsnota. Op de argumenten van de tegenpartij kon ik goed reageren. Naast de juridische argumenten van de jurist, kwam ook naar voren dat de [redacted] ook niet tevreden was met de gesprekken die plaats hadden gevonden met de gemeente. Hij gaf aan dat er nooit fatsoenlijk naar zijn argumenten is gekeken. De jurist gaf na de zitting nog aan of er nog een compromis kan worden gesloten en of de gemeente in gesprek wil. Ik heb uiteraard gezegd dat ik daar verder niks over kan zeggen en dat het gegeven blijft dat er een negatief welstandsadvies voorligt waardoor, volgens de wet, de omgevingsvergunning moet worden geweigerd.

[redacted] had weinig het woord gekregen. [redacted] had namelijk beroep ingediend tegen het besluit maar de rechtbank heeft voor deze zitting [redacted] als derde belanghebbende gekwalificeerd. Immers was de vergunning niet verleend en dat is in het voordeel van [redacted]. De rechtbank zal daarom ook oordelen over het procesbelang van [redacted] en dus ook over de ontvankelijkheid van zijn beroep. [redacted] gaf verder aan dat het niet zijn bedoeling was om de buurman dwars te liggen maar vooral wil bewerkstelligen dat hij van de opbouw geen belemmeringen ondervindt. Hij had ook niet verwacht dat door zijn bezwaar de vergunning zou worden vernietigd. Je merkte dat hij gewoon geen "gedoe" meer wil met de buurman en daarom terughoudend werd. [redacted] gaf na de zitting nog aan dat als de dakopbouw moet worden verwijderd, hij graag zou willen dat dit daadwerkelijk wordt gedaan door [redacted] (hij gaf aan dat het momenteel een rommel was) en dat een toezichthouder dit controleert. Hij vroeg of ik dit wilde doorgeven aan de gemeente.

De rechtbank verwacht over zes weken een uitspraak te versturen.

Mocht je mij nog willen bellen, ik ben tot en met aanstaande woensdag bereikbaar op [redacted]. Daarna ben ik 1,5 week op vakantie.

Gr,



Meander 1061, 6825 MJ Arnhem

M: [redacted] | T: [redacted]
[redacted] [@eiffel.nl](mailto:[redacted]@eiffel.nl) | www.eiffel.nl



Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen