

Van: "[REDACTED]"
Verzonden: donderdag 15 juni 2023 12:45
Aan: "[REDACTED]" <[REDACTED]@bronckhorst.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@bronckhorst.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@bronckhorst.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@bronckhorst.nl>
Cc: "Pelgrom, Wilko" <w.pelgrom@bronckhorst.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@bronckhorst.nl>
Onderwerp: school Bekveld / buurtvereniging Bekveld
Bijlage(n): 230616 brief wethouder .pdf, Gesprek buurt bekveld 8 juni 23.docx

Hoi,

Bijgesloten de reactie van de buurtvereniging Bekveld. Tevens heb ik ons gesprek van 8 juni aan wethouder Pelgrom toegelicht.

1. De werkgroep wil graag betrokken worden en actief meedenken over de toekomst van het schoolgebouw
2. De werkgroep wil graag na 1-8-2023 (tijdelijk) gebruik blijven maken van het gebouw voor de ontmoetingsfunctie (in samenspraak met leegstandsbeheer die wij na 1-8-2023 inzetten)
3. De werkgroep maakt zich zorgen over de doorlooptermijnen die uiteindelijk duidelijkheid geeft over de toekomstige invulling van de school
4. De werkgroep ziet graag op korte termijn een haalbaarheidsonderzoek naar de (on)mogelijkheden van financiële en bouwkundige mogelijkheden (met behoud van de ontmoetingsfunctie)

De wethouder ziet graag dat dit vraagstuk beleid afstemmend besproken wordt 27 juni as. Ik plan een afspraak in om deze reactie door te spreken, en een aantal scenario's te formuleren die beleid afstemmend kunnen worden voorgelegd.

[REDACTED] <[REDACTED]@Bronckhorst.nl> op welk moment kan dit onderwerp beleid afstemmend worden besproken (ook gezien de raadvragen en reactie op brief van de buurtvereniging).

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
cluster Zorgen en leren



gemeente Bronckhorst

Elderinkweg 2
7255 KA Hengelo (Gld)
Postbus 200
7255 ZJ Hengelo (Gld)

T (0575) 75 02 50

W www.bronckhorst.nl

Van: school bekveld <[REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: donderdag 15 juni 2023 14:10
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@bronckhorst.nl>
CC: behoudebekveldschool@gmail.com; [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>; [REDACTED] <[REDACTED]@hotmail.com>; [REDACTED] <[REDACTED]@planet.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@icloud.com>; [REDACTED] <[REDACTED]@vanhethuijsvof.net>
Onderwerp: Concept brief voor de wethouder met daarin voorstel van de werkgroep nav ambtelijk overleg op 8 juni j.l.

Beste [REDACTED]

zoals zonet besproken stuur ik hierbij een CONCEPT brief aan de wethouder, waarin onze weergave van het gesprek van vorige week is

opgetekend. Hopelijk mag deze CONCEPT brief leiden tot een intentiekoers van de wethouder die tegemoet komt aan de zorgen van de Bekvelders. En hopelijk mag deze brief ook leiden tot een gesprek met de wethouder.

Met het sturen van de brief rechtstreeks aan het College wachten we dus even op jouw terugkoppeling.

Vriendelijke groet namens de leden van de werkgroep Behoud School Bekveld,

[Redacted signature] J

[Redacted signature] J

--

Buurtschap is meesterschap, jong geleerd is oud gedaan.



CONCEPT



Buurtvereniging Bekveld, werkgroep Behoud School Bekveld

Aan het college van Burgemeester en Wethouders van de Gemeente
Bronckhorst, Wethouder [J] [J]

Postbus 200
7255 ZJ HENGELO

Hengelo, Bekveld, 16 juni 2023

Geachte [J] [J]

In vervolg op de twee brieven die de werkgroep Behoud School Bekveld aan het College van B & W schreef op 23 februari 2023 en op 15 mei 2023 vond op donderdag 8 juni j.l. een ambtelijk overleg plaats met de werkgroep en de heren [J] [J], [J] en [J]. In vervolg op dit overleg, wil de werkgroep graag met u een afspraak om haar conclusie van dit ambtelijk overleg aan u voor te leggen.

De werkgroep heeft in het genoemde overleg haar zorgen gedeeld met betrekking tot het gebouw van de school in Bekveld. Zoals wij eerder aan het College hebben geschreven zijn de Bekvelders zeer gehecht aan dit gebouw. Niet alleen als beeldbepalend gebouw maar ook omdat de school en de grond door de Bekvelders is aangekocht, er vele investeringen zijn gedaan (extra vleugel, keuken, toilettenblok; omheining) en het gebouw in al die jaren liefdevol door de Bekvelders is onderhouden. De zorgen die de werkgroep heeft, zijn de volgende.

1. De werkgroep heeft in het ambtelijk overleg benoemd dat zij zorgen heeft over de werkwijze en bijbehorende tijdspaden van de gemeente waar het gaat om doorontwikkeling van schoolgebouwen. Recent kwam in het nieuws dat: de school in Veldhoek 10 jaar leeg stond en onlangs (in verpauperde staat) wordt verkocht; bewoners in Vorden gereclameerd hebben over de deplorabele staat van een schoolgebouw in Vorden dat na 6 jaar leegstand nu wordt doorontwikkeld naar betaalbare woningen; de juridisering tot aan de Hoge Raad-met verlies voor de gemeente Bronckhorst- over school Het Anker in Steenderen; de Mammoet in Velswijk

die is verbouwd maar geen betaalbare woningen heeft opgeleverd. De werkgroep wil graag duidelijkheid en voortgang met aandacht voor het gebouw want het schoolgebouw ligt de Bekvelders na aan het hart. En uiteraard is er begrip voor de zorgvuldige besluitvormingstrajecten die de gemeente moet betrachten. De werkgroep wil er de schouders onder zetten om samen met de gemeente te komen tot een effectief en overziend tijdspad waarbij draagvlak bij de Bekvelders een gegeven moet zijn.

2. Het schoolgebouw dient al sinds jaar en dag als ontmoetingsruimte voor de Buurtvereniging Bekveld. Onder andere de senioren, maar ook op gezette tijden de jeugd en vergaderingen van de buurtvereniging, vinden in de school plaats. Graag zou de buurtvereniging deze ontmoetingsplek behouden na sluiting van de school per 1 augustus a.s. De gemeente wil per 1 augustus a.s. overgaan tot 'anti kraak bewoning'. De werkgroep heeft hier haar bedenkingen bij maar aangeboden te bemiddelen naar geïnteresseerde Bekvelders.
3. De werkgroep heeft vanuit het ambtelijk overleg begrepen dat het College met besluitvorming wil wachten tot een onderzoek heeft plaatsgevonden over de leefbaarheid in de kernen waartoe de gemeenteraad haar in oktober 2022 een opdracht heeft gegeven. In het ambtelijk overleg vernamen wij dat dit onderzoek weliswaar in juni zou moeten zijn afgerond maar er nog geen opdracht is gegeven en geen tender/aanbesteding is gedaan voor de keuze van het onderzoeksbureau. De kans dat dit onderzoek in het vierde kwartaal is afgerond, acht de werkgroep dan ook klein waardoor besluitvorming over deze school verder in de tijd opschuift hetgeen de kwaliteit van het onderhoud van het gebouw niet ten goede komt. En mogelijk dit ook spanning op gaat leveren met de kwestie van de school als ontmoetingsplek. Daarnaast heeft de werkgroep de vraag waarom er gewacht moet worden op een onderzoek over de kernen, Bekveld is immers een buurtschap.
4. In het ambtelijk overleg van 8 juni j.l. hebben wij vernomen dat het College zeer waarschijnlijk prioriteit gaat geven aan woningbouw. De werkgroep heeft over woningbouw in de recente brief van 15 mei j.l. aangegeven dat de door haar geraadpleegde lokale experts (architect, makelaar) na een schouw hebben geoordeeld dat woningbouw in dit gebouw een kostbare zaak is gezien het feit dat het gebouw momenteel niet duurzaam. En ook omdat er een woning aan vastzit-die overigens met publieke gelden uit het WMO-budget volledig is aangepast- die niet gesloopt kan worden zonder de eigenaren uit te kopen. De werkgroep heeft hierbij de zorg dat het College haar intentiebesluit voor woningbouw niet baseert op feitelijk onderzoek naar de (financiële en bouwtechnische) haalbaarheid. Er is daarmee een gerede kans dat er nu een traject in gang wordt gezet dat uiteindelijk vertraging oploopt met alle effecten op de verslechtering van de conditie van het gebouw. Iets dat de werkgroep nu juist wil voorkomen. De werkgroep adviseert daarom aan de gemeente een onafhankelijk haalbaarheidsonderzoek te doen naar de mogelijkheden tot woningbouw alvorens de besluitvorming en de tijdelijke beheersituatie in gang te zetten. Immers, indien woningbouw geen optie is komt de wens van de Bekvelders om het gebouw met een beheerstichting langdurig te verhuren met ingang van 1 augustus a.s. direct in beeld.

Voorstel

Dit alles overziende heeft de werkgroep aan het ambtelijk overleg het volgende voorstel gedaan en ook de wens geuit om dit met u te bespreken.

U bent eerder geïnformeerd over het onderzoek onder de bewoners van Bekveld de leefbaarheidswensen in relatie tot dit schoolgebouw. De conclusies van dit onderzoek zijn als volgt:

1. Bekvelders willen dat het schoolgebouw blijft staan.
2. Bekvelders willen de ontmoetingsplek behouden.
3. Bekvelders willen dat het gebouw een toekomstbestemming krijgt: of als multi functioneel gebouw en/of als betaalbare woningen.

Uit de conclusies van het onderzoek blijkt dus dat Bekvelders ook betaalbare woningen als bestemming zien voor dit gebouw mits het gebouw kan blijven staan en de ontmoetingsplek blijft gehandhaafd. Geïnspireerd door de wijze van door ontwikkelen van het schoolgebouw in Vorden- behoud van het gebouw en toch betaalbare woningen- zien we hierin ook een kans voor de school in Bekveld.

Daarom stelt de werkgroep aan het College voor dat er *spoedig* een besluit wordt genomen over de doorontwikkeling van het gebouw met behoud van de ontmoetingsplek. De basis voor dit besluit is gevalideerd in: het onderzoek naar de wensen van de Bekvelders voor de toekomst van de school; het College Akkoord en de maatschappelijke opdracht van gemeenten om te komen tot betaalbare woningen; een haalbaarheidsonderzoek naar financiële en bouwkundige mogelijkheden, om niet voor verrassingen te komen staan.

Graag licht de werkgroep dit voorstel aan u persoonlijk toe.

Met vriendelijke groet namens de werkgroep Behoud School Bekveld,

[redacted] J [redacted] J buurtvereniging)
[redacted] J [redacted] J buurtvereniging)
[redacted] J (werkgroep)
[redacted] J (werkgroep)
[redacted] J (werkgroep)

Gesprek buurt bekveld/ locatie schoolgebouw Bekveld

Een goed overleg waarbij verschillende partijen hun beleving rondom het schoolgebouw hebben uitgesproken.

Buurtvereniging geeft aan zich zorgen te maken over het traject visie sport en leefbaarheid en de tijd die het kost om e.e.a. uit te werken, nog los van de bestuurlijke besluitvorming hier omheen. Daarmee komt de ontmoeting, onderhoud gebouw, die op dit moment door de buurtvereniging wordt georganiseerd/geregeld onder druk te staan. Een nieuwe invulling met wonen en ontmoeten staat centraal voor de buurtvereniging. Hiervoor hebben zij een enquête binnen de buurtschap georganiseerd. Daarnaast vindt de buurtvereniging dat zij de afgelopen jaren het gebouw in stand hebben gehouden en dichtten hieraan emotionele en mogelijk juridisch eigenaarschap aan.

Vanuit de buurtvereniging zijn er drie vragen;

1. Tijdelijk

De gemeente gaat leegstandsbeheer organiseren voor het gebouw. Mag de buurtvereniging gedurende dit traject blijvend gebruik blijven maken van de locatie en kan de anti-kraak lokaal worden georganiseerd (tijdelijk wonen). Ook vanuit het perspectief dat welke ontwikkeling er ook gaat komen er redelijkerwijs vanuit kan worden gegaan dat zowel de uitwerking van de visie en een mogelijk bestemmingsplan (bij wonen) wijziging minimaal 1 tot 2 jaren gaat duren.

2. Toekomstige ontwikkeling

Is er een mogelijkheid om af te wijken van de uitwerking visie sport en leefbaarheid en een haalbaarheidsonderzoek te organiseren gericht op wonen en het continueren van de ontmoeting.

- Risico verpaupering gebouw, waarvoor de buurtvereniging zich (financieel) heeft ingezet
- Geen kern, maar een buurtschap
- Beeldbepalend gebouw in de gemeenschap

3. Rol stichtingsbestuur bij invulling locatie

De buurtvereniging wil graag meepraten en vooral meedenken over de toekomstige invulling van het gebouw.

Akte van Buiten Gebruikstelling schoolgebouw.

- Er ligt geen overeenkomst met de buurtvereniging over het gebruik van het gebouw en de opslagruimte. Bij de terug levering van het bebouw aan de gemeente per 1 augustus moet de buurtvereniging hun gebruik beëindigen

Afwijken op visie;

- Primair Inzetten op wonen (starters en senioren) en secundair ontmoeten. Markt uitdagen om met een plan te komen (waarmee ontwikkeling budgetneutraal kan worden gerealiseerd).

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen