Van: "[redacted]"
Verzonden: dinsdag 21 mei 2024 15:16
Aan: "[redacted]" <[redacted]@bronckhorst.nl>
Cc: "[redacted]" <[redacted]@bronckhorst.nl>
Onderwerp: tot zo ver
Bijlage(n): 2140_001.pdf, 140004_1.docx

[redacted],

Bijgaand de oorspronkelijke brief van de advocaat en de aangepaste beantwoording (door mij aangepast), nog niet afgestemd met [redacted]

Qua tekst voor de actieve informatieplicht richting Raad zit ik echt te zoeken op welke wijze dit moet gebeuren.

De tekst zal iets in deze trend moeten zijn:

“Het college wil u informeren over de wijze waarop beantwoording van de binnengekomen brief van de advocaat van omwonenden van de Elderinkweg plaatsvindt. Daarom ontvangt u een afschrift van deze brief als bijlage.”

Ik heb morgen vroeg wel tijd om het in Join te hangen voor 10 uur. Ik heb nu twee afspraken staan dus kom er vanavond niet verder aan toe.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
cluster Wonen en werken

gemeente Bronckhorst

Elderinkweg 2
7255 KA Hengelo (Gld)
Postbus 200
7255 ZJ Hengelo (Gld)

T (0575) 75 02 50
W www.bronckhorst.nl

VOORINK
ADVOCATEN

College van Burgemeester en Wethouders
Gemeenteraad
Gemeente Bronckhorst
Postbus 200
7255 ZJ Hengelo (Gld)

VOORINK ADVOCATEN

Zaadmarkt 105
7201 DD Zutphen

[redacted]
7200 AA ZUTPHEN

T 0575 - 54 54 55
F 0575 - 54 35 66

info@voorinkadvocaten.nl
www.voorinkadvocaten.nl

AANGETEKEND

Tevens via email: [redacted]*@bronckhorst.nl*

Zutphen, 17 april 2024

[redacted] Gemeente Bronckhorst (24.112)
[redacted]**@voorinkadvocaten.nl**

Geacht College van Burgemeester en Wethouders,
Geachte Gemeenteraad,

Tot mij wendden zich:

- De [redacted] wonende aan de Berendschotstraat 8
- [redacted] wonende aan de Berendschotstraat 3, en
- De [redacted] wonende aan de Elderinkweg 4,

(hierna: **Cliënten**), in verband met de beoogde realisatie van een opvang voor vluchtelingen aan de Elderinkweg, te Hengelo.

Cliënten hebben op 8 april jl. een bijeenkomst gehad met de andere omwonenden die binnen een straal van 300 meter wonen van de beoogde locatie. De bijlage (*) geeft een overzicht van aanwezige personen.

Onder de omwonenden leven zorgen over de gevolgen van deze opvang op deze locatie, voor hun woon- en leefklimaat. Zij zijn van mening dat er geen sprake is van een evenwichtige toedeling van functie aan locatie, zo zullen zij toelichten.

Omwonenden zijn recent op de hoogte gesteld van uw besluit om de grond aan de Elderinkweg achter/ naast het gemeentehuis te zullen verhuren aan het COA voor een periode van 10 jaar, met mogelijkheid van verlenging. De *business case* dient nog verder uitgewerkt en het vergunningverleningsproces moet nog een aanvang nemen. De Gemeenteraad geeft bindend advies inzake verlening van de vergunning. Vereist is een omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit. De grond heeft namelijk de bestemming 'groen'. Aldus uw eigen informatievoorziening, te vinden online.

Cliënten willen het College in een vroeg stadium kenbaar maken welke bezwaren en zorgen leven, opdat het College deze zal meewegen in de besluitvorming. Cliënten zenden deze brief tevens aan de leden van de Gemeenteraad.

De omwonenden genoemd in de bijlage delen de standpunten zoals in deze brief uiteen gezet (in elk geval op essentiële hoofdlijnen). Besloten is op maandag 8 april jl. om Cliënten het voortouw te geven in dit stadium. Deze brief is daarom uitsluitend namens Cliënten. De specifieke inhoud van de brief is ook niet met de overige omwonenden vooraf overlegd. Wel zullen zij allen een afschrift van deze brief ontvangen.

Vooraleerst enkele inleidende opmerkingen.

De omwonenden zijn géén tegenstander van de opvang van vluchtelingen in Hengelo op zichzelf genomen. Daarnaast onderschrijven zij het uitgangspunt van kleinschalige opvang, dat zij net als de gemeente Bronckhorst passend achten gezien de aard en schaal van de gemeente Bronckhorst.

Zij begrijpen ook het besluit van het College om reeds nu opvang te willen realiseren in plaats van te wachten tot de gemeente daartoe wordt gedwongen, op basis van de Spreidingswet.

Evenwel wordt bij de realisatie van een opvanglocatie aan de Elderinkweg, zoals nu voorzien, een groep van 80 jongeren (kinderen/pubers) in de directe nabijheid geplaatst van een zeer kleine buurtschap in agrarisch buitengebied, overwegend bestaande uit mensen van middelbare leeftijd en senioren, op een locatie waarvan de ontsluiting niet eenvoudig is.

Deze buurtschap heeft eerder bovendien de komst van het gemeentehuis moeten accepteren. Een hoog gebouw is verrezen dat uit te toon valt gezien de locatie aan de rand van agrarisch gebied.

Het bleek destijds een uitdaging om gehoord te worden. De ervaring van omwonenden is geweest dat maar beperkt met hun gerechtvaardigde belangen rekening werd gehouden, en als wél, dan doorgaans pas na lange, moeizame processen. Zo hebben de omwonenden 'de nodige inspanningen' moeten verrichten om ervoor te zorgen dat het College maatregelen trof om het hoge gebouw zoveel als mogelijk aan het zicht te onttrekken, hetzelfde gold de beperking van de lichtoverlast (van de parkeerplaats) voor omwonenden.

De omwonenden vrezen derhalve, om niet ongegronde redenen, dat zij opnieuw met een dergelijk, moeizaam proces te maken zullen krijgen, waarbij hun belangen worden veronachtzaamd. De keuze van de locatie waarmee omwonenden werden geconfronteerd, bevestigt deze vrees. Het woon- en leefklimaat van Cliënten is evenwel een belang waaraan gewicht moet worden toegekend in de besluitvorming.

Om die reden besluiten zij om niet af te wachten (tot de klankbordgroep gestalte krijgt), maar om pro-actief op te treden richting College en Gemeenteraad, opdat het bevoegd gezag in dit vroege stadium op de hoogte is van de gerechtvaardigde belangen van Cliënten (en omwonenden) waarvan het College zich rekenschap moet geven.

Indien nodig, zullen Cliënten gebruik maken van de hen toekomende rechtsbeschermingsmogelijkheden.

Cliënten wensen het volgende onder uw aandacht te brengen.

Ten eerste hebben Cliënten bedenkingen bij de locatie Elderinkweg, Zij achten een vluchtelingenopvang voor 80 personen aldaar géén evenwichtige toedeling van functie aan locatie.

- De omvang: de locatie is van een te beperkte omvang (circa 4000 m2. maximaal)[1] om behalve een onderkomen voor 80 jongeren te bouwen, ook buiten voorzieningen te realiseren. Voorzieningen buiten zijn gewenst (onder meer voor sport en spel), zo niet geboden, gezien de leeftijd van de jongeren. Zij zullen na school en in de weekenden buiten moeten kunnen recreëren. Van kinderen kan niet worden verwacht dat zij binnen blijven zitten (is ook niet wenselijk voor kinderen). De kinderen zullen bovendien voor vrijetijdsbesteding grotendeels op opvang ter plaatse zijn aangewezen. Omdat het terrein zo klein is, in verhouding tot het aantal op te vangen vluchtelingen, zal overlast bij omwonenden onvermijdelijk zijn.

[1] De naastgelegen grond is nodig voor de afwateringvoorziening van het gemeentehuis.

- De ontsluiting: de locatie zit weggestopt achter het gemeentehuis. De ontsluiting zal over gemeentegrond zijn, aldus het College. Dit betekent: over de parkeerplaats van het gemeentehuis. Het parkeerterrein wordt ook in de avonden en weekenden gebruikt, door bezoekers van de sportvelden, en is dus doorgaans gevuld. De vraag rijst of de opvang goed bereikbaar zal zijn voor politie / ambulance in geval van nood, of een schoolbus die dagelijks op en neer zal rijden. Cliënten menen dat dit niet het geval is.

- Aanzien van het gebouw: Gezien de spoed waarmee het College een opvang wenst te realiseren, is te verwachten dat de bebouwing zal bestaan uit prefab-units, zoals containerwoningen. Dat is geen passende bebouwing in agrarisch gebied met boerderijen. Het (beoogde) stukje grond tussen het gemeentehuis en de Berendschotstraat is nu nog groen en landelijk van aard, een deel is aangelegd met fruitbomen (bedoeld als plukbos voor de buurt), en creëert zo tenminste nog enige afstand, met een 'buffer' van groen, tussen de bewoners aan de Berendschotstraat en het gemeentehuis. Wordt deze grond in gebruik genomen als opvang dan zal deze direct komen te grenzen aan het erf van de boerderijen aan de Berendschotstraat. Een verdere inbreuk op het agrarische karakter van de buurtschap, die begon met het gemeentehuis.

Omwonenden menen dat zij met de komst van het gemeentehuis reeds voldoende hebben moeten incasseren. Aanvullende bebouwing op dit (kleine!) stukje grond, past niet qua uiterlijke uitstraling en schaadt het woon- en leefklimaat van omwonenden onevenredig.

Gezien voornoemde bezwaren en beperkingen, bevreemdt het Cliënten dat het College in haar berichtgeving niets vermeldt over de overweging van alternatieve locaties, te meer daar Cliënten een tweetal geschikte locaties kan bedenken.

Het College schreef omwonenden dat het begonnen is bij zich zelf door deze locatie direct naast het gemeentehuis te kiezen. Dat de gemeente een goede buur wil zijn en inzet op sociale verbinding. Die opmerking is bij omwonenden niet goed gevallen. Immers, de ambtenaren op kantoor zullen op geen enkele wijze beperkingen ervaren door een opvang naast de deur. Zij zijn overdag tijdens kantooruren aan het werk, en gaan dan weer naar huis. Hun woongenot speelt geen enkele rol. De kinderen zijn dan bovendien naar school. De vraag is dan ook hoe zij sociale verbinding zullen aangaan met deze jongeren? Hebben ze daar tijd voor? De gemeente maakt geen offers; wel verwacht het College die *wederom* van deze buurtschap.

Ten tweede. Dit klemt des te meer omdat er alternatieve locaties beschikbaar zijn binnen Hengelo die vanuit het oogpunt van het criterium 'een evenwichtige toedeling van functies aan locaties' de voorkeur genieten. Het College geeft er echter geen blijk van dat er enig onderzoek is gedaan naar (meer) geschikte locaties.

Cliënten leggen het College en de Raad graag twee alternatieve locaties voor.

NB Beide locaties:
- zijn groot genoeg voor de bouw van een opvanghuis voor 80 jongeren,
- in de buurt van voorzieningen,
- op korte termijn beschikbaar, en
- niet (definitief) voorbestemd voor andere ontwikkelingen.

Hiermee doen deze alternatieven niet onder voor de locatie Elderinkweg volgens de overwegingen die het College aan zijn keuze voor deze locatie ten grondslag heeft gelegd.

Cliënten doen aan het College het dringende verzoek om deze alternatieve locaties te onderzoeken alvorens verdere stappen te ondernemen (het uitwerken van de business case, aanvang vergunningstraject).

Zij achten het College hiertoe verplicht, op grond van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur (abbb); hetgeen is bevestigd door de hoogste bestuursrechter.

Juridisch kader

Het bevoegd gezag dient te beslissen aan de hand van de aanvraag zoals die is ingediend (voor het verlenen van een omgevingsvergunning). Evenwel kan het bestaan van alternatieven tot het onthouden van planologische medewerking nopen. Dit is het geval indien op voorhand duidelijk is dat door gebruikmaking van deze alternatieven een gelijkwaardig resultaat kan worden bereikt met aanmerkelijk minder bezwaren.[2]

Het bestuur hoeft niet uit zich zelf onderzoek te verrichten. Echter: Cliënten dragen goede argumenten aan - en in een vroeg stadium - ter onderbouwing van hun standpunt dat er alternatieve locaties zijn die de voorkeur genieten. Zij menen dat uit de onderbouwing van hun standpunt blijkt dat op voorhand duidelijk is dat de aangedragen alternatieven gelijkwaardig zijn in resultaat en minder bezwarend zijn.

Het College dient deze derhalve te overwegen. Een vergunning voor een Buitenplanse Omgevingsplanactiviteit kan immers uitsluitend worden verleend indien sprake is van 'een evenwichtige toedeling van functies aan locaties'.

> ABRVS 24-02-2021, ECLI:NL:RVS:2021:375: In deze uitspraak wordt het beroep tegen het verlenen van een omgevingsvergunning gegrond verklaard omdat het College heeft verzuimd om gemotiveerd uiteen te zetten waarom de door appellant aangedragen

[2] ABRvS 01.04.2020, ECLI:NL:RVS:2020:915.

alternatieven geen alternatief zijn waarmee een vergelijkbaar resultaat kan worden bereikt, met aanmerkelijk minder bezwaren.

ABRvS 16.12.2020, ECLI:NL:RVS:202:3010 inzake het beroep tegen de vaststelling van een bestemmingsplan om een windpark mogelijk te maken, oordeelt de ABRvS dat

'De raad dient bij de keuze van een bestemming een afweging te maken van alle belangen die betrokken zijn bij de vaststelling van het plan. Daarbij heeft de raad beleidsruimte. De voor- en nadelen van alternatieven dienen in die afweging te worden meegewogen.' (r.o. 5.1).

De ABRvS concludeert dat in dit geval de voor- en nadelen van alternatieve locaties voldoende zijn meegewogen. De ABRvS bevestigt aldus dat de raad dit diende te doen, en de ABRvS toetst dit ook concreet, met verwijzing naar de plantoelichting.

Als bijlage (*) bij deze brief ter illustratie een tekening van de omgeving achter/naast het gemeentehuis met daarin de bebouwing voor een opvang van 80 personen ingetekend. Uitgaande van de noodzaak van tenminste 50 containerwoningen (slaapvertrekken voor de kinderen en ruimte voor gemeenschappelijke ruimten, keuken, sanitair etc.), blijkt dat de beoogde grond beperkt mogelijkheden biedt voor een verblijf én recreatiemogelijkheden buiten, zonder deze pal naast de omwonenden te situeren. Kortom: geen prettige omgeving voor de jongeren, geen prettige situatie voor omwonenden. Betere opties zijn voorhanden. Die dienen te worden benut.

De alternatieve locaties zijn:

<u>Recreatie terrein Hietmaat</u>

- Het terrein is gelegen aan de rand van het dorp, bij het industrieterrein. Er zijn weinig direct omwonenden, overlast zal er dus niet of nauwelijks zijn en indien nodig, eenvoudig te beperken. Voorzieningen, zoals een supermarkt, zijn in het dorp, op loopafstand.

- De grond behoort in eigendom toe aan de Gemeente. Het gaat om een brede strook grond vanaf de Zelhemseweg (met bestemming 'verkeer', sport- en speelvoorzieningen zijn tevens toegestaan) richting clubhuis, en het grote recreatieterrein dat daar áchter ligt. Dit recreatieterrein wordt nog maar af en toe, en dan slechts gedeeltelijk, gebruikt voor hippische evenementen waarvoor het oorspronkelijk is bedoeld.

- Het clubhuis ter plaatse wordt gebruikt door de lokale muziekvereniging. Dat gebruik kan worden voortgezet. Er is immers meer dan voldoende grond beschikbaar op deze locatie. Het clubhuis wordt bovendien niet *full time* gebruikt. Het zou dus uitstekend kunnen worden gebruikt voor sociale,

verbindende activiteiten tussen de lokale bewoners en de jongen die er op het terrein worden opgevangen.

- Het terrein is goed toegankelijkheid voor een dagelijkse schoolbus, en nooddiensten.

- Er is veel ruimte voor buitengaatse activiteiten voor de kinderen.

Voormalige Welkoop + belendend terrein

- De locatie is centraal gelegen, nabij voorzieningen als supermarkt en sportvelden /zwembad.

- In het dorp is de populatie meer gemengd en meer gewend aan enige 'reuring' dan de bewoners van het buitengebied. Dit maakt integratie makkelijker; er is een lagere drempel om elkaar te ontmoeten.

- Eigenaars zijn zoekende naar een nieuwe bestemming; er zijn plannen voor de ontwikkeling van seniorenwoningen (met zorgbegeleiding). De gemeente is op de hoogte van deze plannen. Gegeven deze verbouwingsplannen naar een woonfunctie, moet ook de tijdelijke bewoning door vluchtelingen passend worden geacht en zeker mogelijk. Indien de opvang eindigt kunnen alsnog seniorenwoningen worden gerealiseerd.

- De bouw vergt minder investeringen van het COA (en dus gemeenschapsgeld) indien de eigenaar de ontwikkeling financiert, met het oog op zekere huurinkomsten voor tenminste tien jaar en de mogelijkheid om de locatie verder te ontwikkelen als de opvang wordt gesloten.

- Maakt op korte termijn einde aan (onaantrekkelijke) leegstand in het dorp.

- Bereikbaarheid is goed.

Kortom: Cliënten zien als eerste stap in het proces, een stap terug: de (her-) overweging van mogelijk geschikte locaties. De besluitvorming rond de realisatie van een opvang voor vluchtelingen vergt een zorgvuldige belangenafweging en een gedegen onderbouwing, óók als haast is geboden met de realisatie van die opvang. Het gaat om het welzijn van deze vluchtelingen en van die van de omwonenden, in gelijke mate.

Dan:

Mócht de uitkomst (na een gerechtelijke procedure) uiteindelijk desalniettemin zijn dat de vluchtelingenopvang aan de Elderinkweg wordt gerealiseerd, dan zal met het oog op het waarborgen van een 'evenwichtige toedeling van functies aan locaties, in elk geval het volgende moeten worden gewaarborgd:

Planologische eisen en voorwaarden met betrekking tot de locatie Elderinkweg:

Bebouwing:

- Locatie bebouwing: zo veel als mogelijk naast / tegen het gemeentehuis. De zandwal die daar nu is opgetrokken kan worden verwijderd, zodat op die grond kan worden gebouwd, om maximale afstand te creëren van de omwonenden aan de Berendschotstraat, dit met het oog op overlast (geluid, licht), en privacy.

- Hoogte bebouwing: geen hoogbouw, om het 'vrije zicht' van de omwonenden dat nog resteert na plaatsing van het gemeentehuis, niet verder te beperken. Zij hebben op dit punt al ernstig moeten inleveren.

- Woonunits geschilderd in passende kleuren.

Licht: afscherming tegen lichtbronnen in de avond en nacht. Lichtbronnen beperken tot wat nodig is om veiligheid te garanderen. Het gaat om agrarisch buitengebied dat niet mag worden verstoord door lichtvervuiling, mede gezien de aanwezigheid van flora en fauna. De locatie ligt in het leefgebied van drie soorten uilen, en nog meer beschermenswaardige diersoorten.

Geluid: geluidsoverlast dient nihil te zijn. Wederom: de omgeving is agrarisch buitengebied met een kleine buurtschap van omwonenden. Van (geluids-)overlast van (buiten-) activiteiten, zeker in avonduren, mag geen sprake zijn. Omwonenden willen toezeggingen vanuit COA over huisregels omtrent in acht te nemen avondstilte (en in de nacht zeker).

Ontsluiting:

- Als hiervoor toegelicht, zijn de ontsluitingsmogelijkheden van deze locatie een belangrijke beperking van de locatie. Ontsluiting over gemeentegrond betekent over de parkeerplaats van het gemeentehuis, dit zorgt voor een mix van 'verkeersstromen', jongeren lopend en fietsend over een parkeerplaats, slechte bereikbaarheid nooddiensten of schoolbus. Of een veilige en praktische ontsluiting kan worden gerealiseerd is zeer de vraag.

- Omwonenden achten (aanvullend) een fiets- en wandelpad langs de beek noodzakelijk, langs het Gemeentehuis.

Behoud 'groenfunctie' voor zover mogelijk + instandhouding van aanwezige flora & fauna. Behoud van natuurgebied (het gemeentehuis heeft de naastgelegen grond sowieso nodig voor afwatering) en fruitbomen. Gebruik van groen om het terrein af te bakenen en af te schermen, in verband met privacy van omwonenden.

Privacy: waarborg van privacy. De bebouwing dient zo te zijn dat er geen zicht is vanuit het gebouw op aangrenzende percelen (in het bijzonder treft dit Berenschotstraat nr. 3).

Beschikbaarheid van een direct aanspreekpunt binnen de Gemeente /COA in geval van overlast.

Tijdelijkheid: Indien en zodra de locatie niet meer nodig is voor de opvang van vluchtelingen wordt deze gesloten. Geen verlenging van het huurcontract: de locatie zal *maximaal* voor 10 jaar worden gebruikt. Daarna: terugkeer naar oorspronkelijke functie van groen, ten behoeve van de omwonenden.

Nadeelcompensatie: Cliënten zullen aanspraak maken op nadeelcompensatie (o.b.v. de Omgevingswet) en een verzoek daartoe indienen.

Resumerend

Cliënten zullen aanwezig zijn op uw bijeenkomst van 19 april aanstaande. Zij gaan er vanuit dat het College gehoor zal geven aan hun oproep om de locatie te heroverwegen in het licht van hetgeen zij in deze brief naar voren hebben gebracht.

Met vriende

Tessel Kuijte

VOORINK
ADVOCATEN

Bijlage 1

presentielijst bijeenkomst buurt betreffende brief B&W - AZC (8-4-2024)

Naam	Adres	Handtekening
C. Leussink	Berendschotstraat 2	
P. Leussink	" "	
M. Waenink	Elderinkweg 9	
a. Schiep	Banninkstraat 35 a	
M. Klein Kenderink	Berendschotstr. 2	
B. Klein Kenderink	Berendschotstr. 2	
J. Masselink	Berendschotstr 8	
Gerda Masselink	" "	
Dorien Arends	Elderinkweg 4	
Marcel Peters	Elderinkweg 4	
M Oostenk.	Berkenlaan 24	
Ton Raeth	Elderinkweg 9 B.	
Yolanda Raeth	" "	"

presentielijst bijeenkomst buurt betreffende brief B&W - AZC (8-4-2024)

Naam	Adres	Handtekening
William Jansen	Bruinderinkweg 5	
Hans Dijk	" "	
B Anhesmit Vinsent.	Berendschotstraat 41	
Frank van Haaten	Bruinderinkweg 3	
C Nijland	Banninkhuis 35	
H. Maaldeink	Banninkstraat 40 b	
G.W.J Maaldeink Toon	Bruinderinkweg 1	
Roy & Maran Wewstenenk	Banninkstraat 33	
Fam. Kornegoor-Woenink	Elderinkweg 9A	
C Griel Kornegoor	"	
Lesley Kornegoor	"	

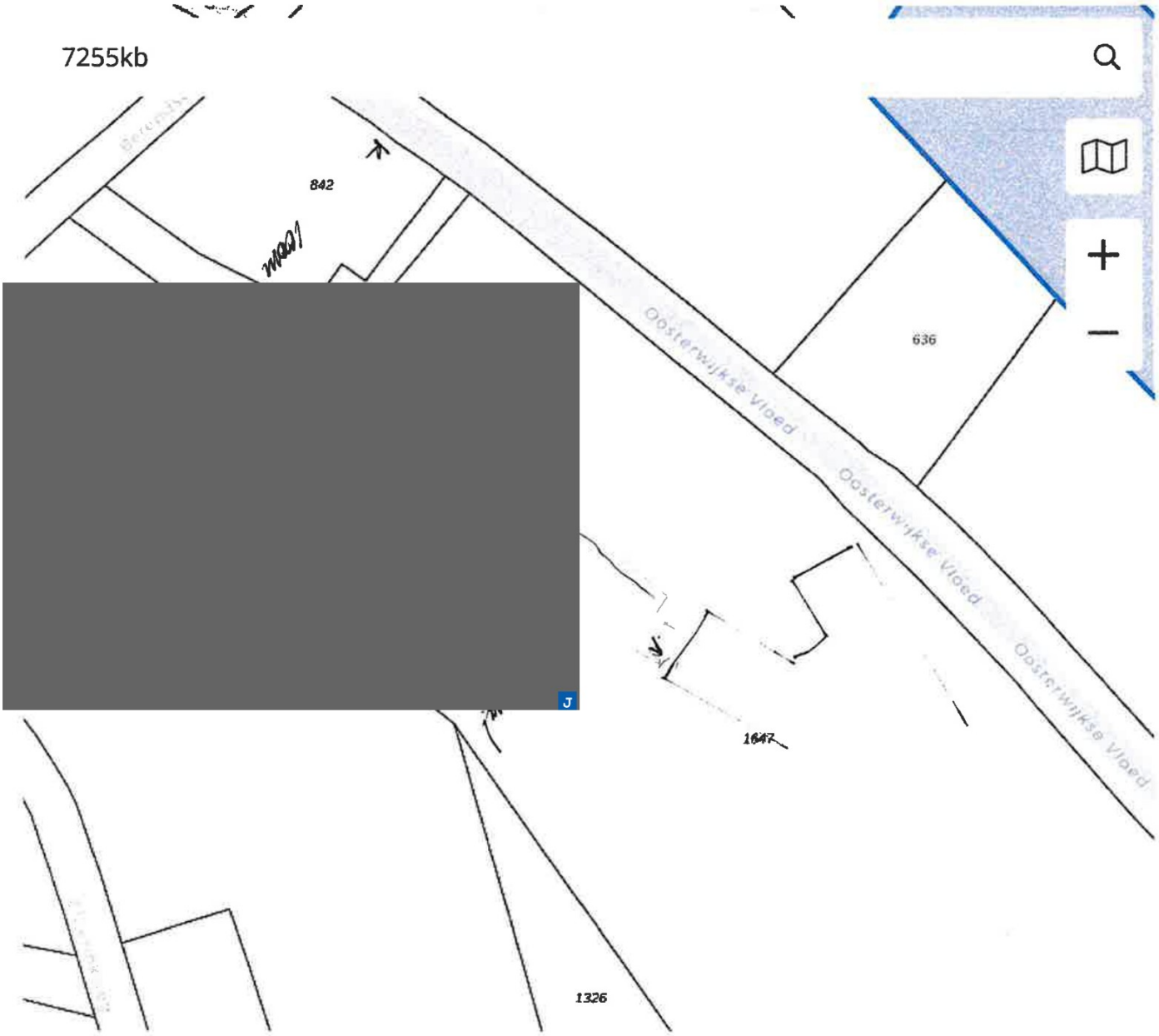
VOORINK
ADVOCATEN

Bijlage 2

terrein Lucassink.
35 m
Woonunits
Pour keer terrein
gemeente Lucas

KADASTERDATA

Winkelwagen Menu



Geen adres

Perceel 1053

Details

gemeente Bronckhorst

verzenddatum	
datum	30 april 2024
uw brief van	17 april 2024
uw kenmerk	24.112
ons kenmerk	Z139154/UIT24-140004
onderwerp	Beantwoording brief bezwaren/zorgen omwonenden opvanglocatie AMV'ers Elderinkweg

[redacted] van de
Venne Advocaten
[redacted]
7200 AA ZUTPHEN

Geachte [redacted]

We hebben uw schrijven, namens cliënten, van 17 april 2024 met aandacht gelezen. We zijn blij om te lezen dat de omwonenden geen tegenstander van de opvang van vluchtelingen in Hengelo zijn. We zullen puntsgewijs reageren op uw vragen en/of suggesties.

Andere locaties
In uw brief vraagt u welke andere locaties in overweging zijn genomen.
Tijdens een ambtelijke sessie zijn diverse locaties afgewogen. De gekozen locatie aan de Elderinkweg is als ambtelijke voordracht uit deze verkenning gekomen. Hiervan is geen verslaglegging gedaan. Echter om zo transparant mogelijk te zijn, hebben we een reconstructie met de betrokkenen uitgevoerd die we met u willen delen:

<u>Toetsingskader</u>
In de ambtelijke afweging hebben de volgende punten een leidende rol gehad:
1. We willen regie houden op de locatie, nu en in de toekomst.
2. Er is op de locatie geen andere (mogelijke) ontwikkeling voorzien.
3. Het moet 10 jaar beschikbaar zijn.
4. Gezien de maatschappelijke opdracht in het kader van opvang is snelheid geboden.
5. De kavel moet groot genoeg zijn om 80 AMV-ers te kunnen huisvesten.
6. Het heeft de voorkeur wanneer de grond in eigendom is van de gemeente of provincie.
7. Het moet relatief dichtbij voorzieningen liggen (bv OV).

<u>Genoemde locaties in ambtelijke sessie</u>
1. Elderinkweg
2. Uitbreidingslocatie Hengelo (woningbouw)
3. Voormalige brandweerkazerne
4. Voormalig korfbalveldje kavel HNG 002 F 3116
5. School Bekveld
6. Enkele locaties die niet in eigendom zijn van de gemeente. Deze zijn mede ivm criterium 6 afgevallen en om privacy redenen benoemen we deze niet.

Uit bovengenoemde locaties is de Elderinkweg als meest geschikt beoordeeld. Hierbij hebben we als gemeente de regie over de locatie, voor nu en in toekomst, omdat we

eigenaar zijn van het perceel. Ook is er geen andere ontwikkeling voorzien, waardoor deze locatie voor de komende 10 jaar beschikbaar is. Door de eigendomssituatie kunnen we snel handelen en het perceel is door het COA als voldoende ruim beoordeeld om 80 AMV-ers te kunnen huisvesten. Het ligt dicht bij het centrum en openbaar vervoer.

Tijdslijn
In het proces om tot de keuze te komen voor de Elderinkweg hebben diverse bijeenkomsten plaatsgevonden:

Op 6 juni 2023 heeft er een beleidsafstemmend ambtelijk overleg plaatsgevonden waarbij de bovenstaande locaties zijn beoordeeld aan de hand van het genoemde toetsingskader. Hier is de Elderinkweg als meest kansrijke locatie naar voren gekomen. Het COA is gevraagd om een “papieren schouw” uit te voeren voor deze locatie.

Op 20 juni 2023 is het college beleidsvormend geïnformeerd, waarbij de invoering van de Spreidingswet en de mogelijke impact voor de gemeente Bronckhorst is besproken. Daarbij is aangegeven dat de Achterhoek zich verenigt om dit voor de invoering van de Spreidingswet op te pakken. Op dat moment is de intentie uitgesproken voor structurele opvang en te kiezen voor AMV-ers. De gemeente heeft het goede voorbeeld willen geven, door te zoeken naar mogelijkheden die snel te realiseren zijn en ook te kijken in haar eigen omgeving. Het ‘goede voorbeeld geven’ zit onder anderen in het feit dat we bij onszelf beginnen.

Op 21 Juli 2023 heeft het COA vanuit de papieren schouw laten weten dat de Elderinkweg een goede locatie zou zijn.

In september 2023 heeft de fysieke schouw plaatsgevonden door het COA. Ook deze gaf een positieve uitslag voor de locatie aan de Elderinkweg. Daarna hebben voorbereidende gesprekken met het COA plaatsgevonden om tot besluitvorming te komen.

Op 7 maart 2024 heeft het college een besluit genomen om te kiezen voor locatie Elderinkweg.

Uw voorgestelde locaties
In uw brief gaat u in op 2 alternatieve locaties welke volgens u voldoen aan de juiste grootte, in de buurt van voorzieningen, op korte termijn beschikbaar en niet (definitief) voorbestemd voor andere ontwikkelingen. Hieronder komen wij hier kort op terug.

Recreatie terrein Hietmaat
Deze locatie is in eigendom van de gemeente echter wordt gebruikt als evenemententerrein en is daarom ook niet eerder genoemd in de ambtelijke sessie waarbij gekeken is naar geschikte locaties. Er zijn lopende afspraken gemaakt voor dit terrein en er is op korte termijn geen alternatief voor de te houden evenementen op dit terrein, elders in de gemeente. Verder is deze locatie niet in de afweging meegenomen omdat er milieucirkels overheen lopen.

Voormalige Welkoop en belendend terrein
Deze locatie is niet in eigendom van de gemeente. Wij zijn als gemeente op de hoogte dat eigenaren op zoek zijn naar een nieuwe bestemming. Het is aan hen om deze ontwikkeling verder uit te werken en aan de gemeente voor te leggen.

De door u voorgestelde planologische eisen en voorwaarden met betrekking tot de locatie Elderinkweg

Bebouwing
Op 19 april 2024 heeft er een participatiemoment plaatsgevonden. Hier is een aantal alternatieve schetsen getoond over de opstelling van de bebouwing. Hierop hebben de aanwezige omwonenden input kunnen geven en is er een verslag gemaakt. De aanwezigen hebben deze verslaglegging en de presentatie ontvangen. In de bijlage sturen wij u deze toe.

Licht en geluid
Wat betreft licht en geluid hebben we op dit moment nog geen lichtplan of afspraken omtrent geluid. Uw zorgen zullen meegegeven worden aan het COA, zodat zij bij de aanvraag van een Buitenplanse Omgevingsplan Activiteit hiermee rekening kunnen houden.

Ontsluiting
De ontsluiting kan via de parkeerplaats. Wel hebben de omwonenden aangegeven op 19 april jongstleden dat zij het op prijs stellen wanneer voetgangers en fietsers gebruik kunnen maken van een alternatieve ontsluiting aan de andere zijde van het gemeentehuis (watergang zijde). Deze mogelijkheid wordt op dit moment nader onderzocht.

Behoud ‘groenfunctie’
Wij hechten waarde aan het behoud van groen. Bij de inrichting wordt hier rekening mee gehouden. Waar een eventuele kap van bomen niet te voorkomen is zal rekening gehouden worden met een herplantplicht. Uiteraard wordt wet- en regelgeving omtrent Flora en Fauna nageleefd. Omwonenden hebben tijdens het participatiemoment van 19 april 2024 aangegeven dat zij de voorkeur uitspreken voor een groen afscheiding in plaats van een hekwerk. Dit wordt meegegeven aan het COA en onderzocht.

Privacy
We begrijpen dat omwonenden waarde hechten aan hun privacy. Wij proberen daar waar mogelijk rekening mee te houden.

Tijdelijkheid
Het college van burgemeester en wethouders heeft op dit moment uitgesproken om een opvanglocatie te realiseren voor de duur van 10 jaar. De op te stellen overeenkomst met het COA zal dit onderschrijven. Wij kunnen niet uitsluiten dat een toekomstig college een nieuw besluit hierover neemt. Echter zal dat college dan een nieuwe procedure moeten starten om dit mogelijk te maken.

Nadeelcompensatie
Dit is een wettelijke procedure waarvan omwonenden gebruik kunnen maken.

Slot
Wij begrijpen dat het voor omwonenden impact heeft, maar blijven op dit moment bij de locatie Elderinkweg. Deze locatie voldoet het beste aan het toetsingskader.

Meer informatie?
Voor meer informatie kunt u contact met ons opnemen via e-mail: info@bronckhorst.nl of tel. (0575) 75 02 50.

Met vriendelijke groet,
Gemeente Bronckhorst,

Het college van burgemeester en wethouders

Bijlagen: verslag en presentatie 19 april 2024

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen