

**Van:** [REDACTED] & [REDACTED]  
**Aan:** [Bronckhorst-POB-Info Algemeen](#); [Martin Rommers](#); [Patrick van Domburg](#)  
**Cc:** [Bronckhorst-POB-Griffie](#); "[REDACTED] & [REDACTED]"  
**Onderwerp:** veegplan 1 2026 en plan Hiddinks Weide: inconsistenties  
**Datum:** maandag 18 mei 2026 11:59:15

---

Raad: Bcc

Geacht college,

Het oorspronkelijk ter inzage gelegde ontwerp-omgevingsplan Hiddinks Weide is op **13 maart 2026** gepubliceerd in het Gemeenteblad. Vervolgens is op **22 april 2026** het **Veegplan 2026-1** gepubliceerd en op **8 mei 2026** de **2e terinzagelegging** van het ontwerp-omgevingsplan Hiddinks Weide. Voor beide plannen loopt momenteel de inspraaktermijn.

Ik constateer een opvallende inconsistentie.

Het veegplan bevat **volledige verschilmarkering** en verwerkt recente wijzigingen. Het opnieuw ter inzage gelegde ontwerp-omgevingsplan Hiddinks Weide, dat van **latere datum** is, bevat **geen** verschilmarkering en mist wijzigingen die in het veegplan wél zijn opgenomen.

Dit roept de volgende vragen op:

1. Waarom ontbreekt verschilmarkering in Hiddinks Weide terwijl deze in het veegplan wel is toegepast.
2. Waarom zijn wijzigingen uit het veegplan niet verwerkt in het recenter gepubliceerde ontwerp-omgevingsplan Hiddinks Weide.
3. Hoe kan de 2e terinzagelegging als navolgbaar worden beschouwd zonder inzicht in de doorgevoerde wijzigingen.

Zonder inzicht in de verschillen is het voor belanghebbenden niet mogelijk om gericht een zienswijze in te dienen op het veegplan en/of het ontwerp-omgevingsplan Hiddinks Weide. Ik verzoek u om een toelichting en herstel van deze gebreken.

**Voor de raad (in Bcc):** Deze inconsistentie raakt direct aan de transparantie en zorgvuldigheid van de procedure. De huidige publicatie van Hiddinks Weide biedt niet dezelfde navolgbaarheid als het gelijktijdig in procedure gebrachte veegplan.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]