

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: dinsdag 23 juni 2026 11:26
Aan: Bronckhorst-POB-Griffie
Onderwerp: Ontwerp Omgevingsplan Hiddinks Weide - Aanvullende zienswijze
Bijlagen: Aanvullende zienswijze [REDACTED].ondertekend.pdf

Categorieën: Ingekomen stukken

U ontvangt niet vaak e-mail van [REDACTED]@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij ontvangt u mijn aanvullende zienswijze op het Ontwerp Omgevingsplan Hiddinks Weide naar aanleiding van de tweede ter inzage legging. Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

AANVULLENDE ZIENSWIJZE – ONTWERP OMGEVINGSPLAN HIDDINKS WEIDE

Naam: [REDACTED]

Adres: [REDACTED]

Postcode en woonplaats: [REDACTED]

Datum: 23 juni 2026

Betreft: Aanvullende Zienswijze Ontwerp Omgevingsplan Hiddinks Weide

1. Inleiding en belanghebbendheid

Op 3 juni jl. werd ik er door de gemeente Bronckhorst op geattendeerd dat het Ontwerp Omgevingsplan Hiddinks Weide opnieuw ter inzage is gelegd. Ervan uitgaand dat mijn belanghebbendheid in mijn eerdere zienswijze voldoende is gemotiveerd, is voorliggend uitsluitend mijn aanvullende zienswijze opgenomen. Wel merk ik hierbij op dat ik de indruk heb dat de term belanghebbendheid door mij anders geïnterpreteerd wordt dan door de gemeente Bronckhorst en ook de term participatie is kennelijk voor meerdere uitleg vatbaar.

2. Belanghebbendheid en bewonersparticipatie

Op de internetpagina waarop de gemeente Bronckhorst de nieuwe ter inzagelegging heeft gepubliceerd “Uitbreidingslocatie Hengelo (Gld)” (<https://www.bronckhorst.nl/uitbreidingslocatie-hengelo-gld>), is onder meer het volgende te lezen: *“Ook dit werd met behulp van participatie met belanghebbenden gedaan. De ontwikkelaars organiseerden hiervoor bijeenkomsten op 27 november 2024 en 4 juni 2025. Ca. 300 mensen kwamen hierop af, voornamelijk woningzoekenden.”* Ik kan me niet aan de indruk onttrekken dat de gemeente voornamelijk de woningzoekenden als belanghebbend ziet, en niet de bewoners die in hun woon- en leefomgeving direct met de plannen geconfronteerd worden. Dat ook de door de initiatiefnemer georganiseerde informatiebijeenkomsten door de gemeente onder de noemer participatie geschaard worden is daarbij des te meer vervreemdend te noemen aangezien participatie toch iets van de overheid zou moeten zijn blijkens ook de definitie hiervan op de website van het kenniscentrum voor beleid en regelgeving: *“Bewonersparticipatie is het actief betrekken van bewoners bij de besluitvorming, inrichting en het beheer van hun eigen leefomgeving.”*

Het lijkt er overigens op dat de gemeente zelf ook al ontdekt heeft dat in de eerste publicatie “door een technische oorzaak¹” er iets niet goed stond aangegeven in het Omgevingsplan met betrekking tot participatie, gezien de aanpassingen en aanvullingen met betrekking tot dit onderwerp in de nieuwe versie van het plan. Ik lees dat onder meer *“open en transparant wordt gedeeld hoe de participatie is vormgegeven en hoe er met de opbrengsten is omgegaan om te komen tot een optimale invulling van het plangebied.”* Omdat ik als bewoner nooit actief betrokken ben in deze participatie, deel ik in deze

¹ Evenals de functie Groen waarvan na publicatie ontdekt werd dat dit door een technische oorzaak niet goed stond aangegeven op de kaart en in het plan. Het is overigens zeer onduidelijk welke wijzigingen nog meer zijn doorgevoerd in de nieuwe publicatie van het Omgevingsplan en welke niet benoemd zijn in de aankondiging.

aanvullende zienswijze graag open en transparant mijn visie op een optimale invulling van het plangebied / mijn leefomgeving.

3. Optimale invulling van het plangebied

In de eerste plaats wil ik nogmaals benadrukken dat ik niet tegen woningbouw ben in Hengelo (Gld), ook niet aan deze kant van het dorp waar het mijn leefomgeving het meest beïnvloedt. Maar ik kan niet begrijpen dat de gemeente willens en wetens hiervoor een zeer waardevol gebied opoffert, terwijl ernaast een bouwlocatie (het huidige zonnepark) ligt die op alle criteria beter scoort:

- a) Duurzaam en toekomstbestendig en in lijn met het overheidsbeleid ten aanzien van Water en Bodem Sturend. Geen onnodige immense grondtransporten nodig en geen risico op wateroverlast in de omgeving. Hierbij wordt tevens opgemerkt dat er geen hydrologische modelstudie is uitgevoerd waarin de effecten van Hiddinks Weide op de omgeving goed in beeld zijn gebracht. Wat is het risico op verdrogingseffecten om mijn perceel?
- b) De toegankelijkheid en nutsvoorzieningen zijn ter plaatse van het huidige zonnepark veel eenvoudiger te realiseren dan op de locatie Hiddinks Weide. Er hoeven dan geen waardevolle cultuurhistorische zandpaden (de helft van de Hiddinkdijk en volledig het Vordens voetpad) opgeofferd te worden.
- c) Deze karakteristieke lobbenstructuur van ons dorp blijft behouden waardoor Hengelo een zeer leefbare woonomgeving blijft voor zowel de huidige als de nieuwe bewoners. Dit geldt overigens zowel voor de mens als voor de dieren die hier leven.
- d) Op de locatie Hiddinks Weide kan een echte Groene inrichting gerealiseerd worden waarmee de toekomstbestendigheid van het hele dorp geborgd wordt. Met het inrichten van een nieuw natuurzonnepark ter plaatse van Hiddinks Weide wordt zowel de duurzaamheid van het plan vergroot als de kans op wateroverlast en hittestress (zeer actueel) verlaagd.

4. Verzoek

Ik verzoek de gemeenteraad het plan niet vast te stellen, maar om ditmaal echt te luisteren naar de bewoners en hun ideeën met betrekking tot de inrichting van hun leefgebied. Hiermee wordt voorkomen dat veel kostbare tijd, energie en financiële middelen verspild worden aan procedures en documenten waarin getracht wordt recht te maken wat krom is.

Datum en plaats: *23 juni 2026*, 

Handtekening: 