8.2.8 Aan te leveren basisgegevens door opdrachtgever (gemeente of initiatief-/opdrachtnemer)
Voor het proces van inwinnen, verwerken en leveren van de gewijzigde topografische elementen worden aan de opdrachtnemer de volgende gegevens beschikbaar gesteld:

- Coördinaten bekende grondslagpunten indien aanwezig;
- Lijst van geregistreerde mutaties met bijbehorende werkplots indien nodig;
- Een digitaal topografisch kopiebestand van de BGT E-S als Shape of XML.

8.2.9 Aan te leveren basisgegevens door opdrachtnemer
De door opdrachtnemer te leveren eindproducten bestaan uit:

- Coördinaten van nieuwe grondslagpunten in dataformaat;
- Aanmeetschetsen van nieuwe grondslagpunten;
- Een gestructureerd digitaal topografisch bestand
- Digitaal bestand aanleveren als NLCS en Shape of XML.

Voor een nadere toelichting op in te meten gegevens zie bijlage GEO 2.

8.2.10 Bureau van inmeting
Het Landmeetkundig bureau dat de inmeting verricht zal hetzelfde bureau zijn dat ten tijde van de uitvoering een meetcontract heeft met de gemeente Echt-Susteren.

8.2.11 Voorbeeld BGT Echt-Susteren



8.3 Basisregistratie Ondergrond (BRO)

8.3.1 Basis Registratie Ondergrond (BRO)

In de Wet BRO is bepaald dat gegevens worden geregistreerd op basis van brondocumenten. In het Besluit BRO worden die documenten aangewezen. Het Besluit regelt daarmee de feitelijke gegevensinhoud van de BRO. Elke keer als er een nieuw te registreren object aan de BRO wordt toegevoegd, wordt het desbetreffende brondocument in het Besluit opgenomen. Per 1 januari 2018 is de eerste tranche van de BRO in werking getreden voor drie registratieobjecten. Per 1 januari 2020 is de tweede tranche van de BRO in werking getreden voor 8 registratieobjecten en op januari 2021 is de derde tranche in werking getreden waarna op 1 januari 2022 de vierde en voorlopig laatste tranche volgt. Er wordt nog nagedacht over het toevoegen van trance 5, dit is op het moment van schrijven nog niet formeel bekrachtigd. Op de landelijke informatiewebsite https://basisregistratieondergrond.nl/ staat alle belangrijke info over de BRO en de wettelijke plichten.

De gemeente Echt-Susteren is wettelijk verplicht om projectgegevens over de ondergrond aan te leveren aan de Basisregistratie Ondergrond (BRO). Naast een aanleverplicht van BRO-gegevens heeft de gemeente ook een plicht om BRO-gegevens te raadplegen in de verkenningsfase van projecten. Zie bijlage GR. 8.3 voor de momenteel geldende planning van de verschillende tranches van de invoering BRO

8.3.2 Positie BRO in de gemeente Echt-Susteren

Momenteel is de BRO-coördinatie en het BRO-beheer bij gemeente Echt-Susteren gepositioneerd bij het cluster Geo. Op deze manier is het volledige BRO-beheer en de vervanging ondervangen.
De BRO kan enkel goed functioneren als de taken en bevoegdheden van de andere organisatieonderdelen ook geborgd zijn. Het team waar gegevensbeheer onder valt moet, net als bij andere basisregistraties, geïnformeerd worden over ontwikkelingen en onderzoeken waarbij BRO-gegevens geproduceerd worden. Daarmee is de BRO een ketenopgave. In de processchema's is nader beschreven hoe deze keten gaat functioneren.

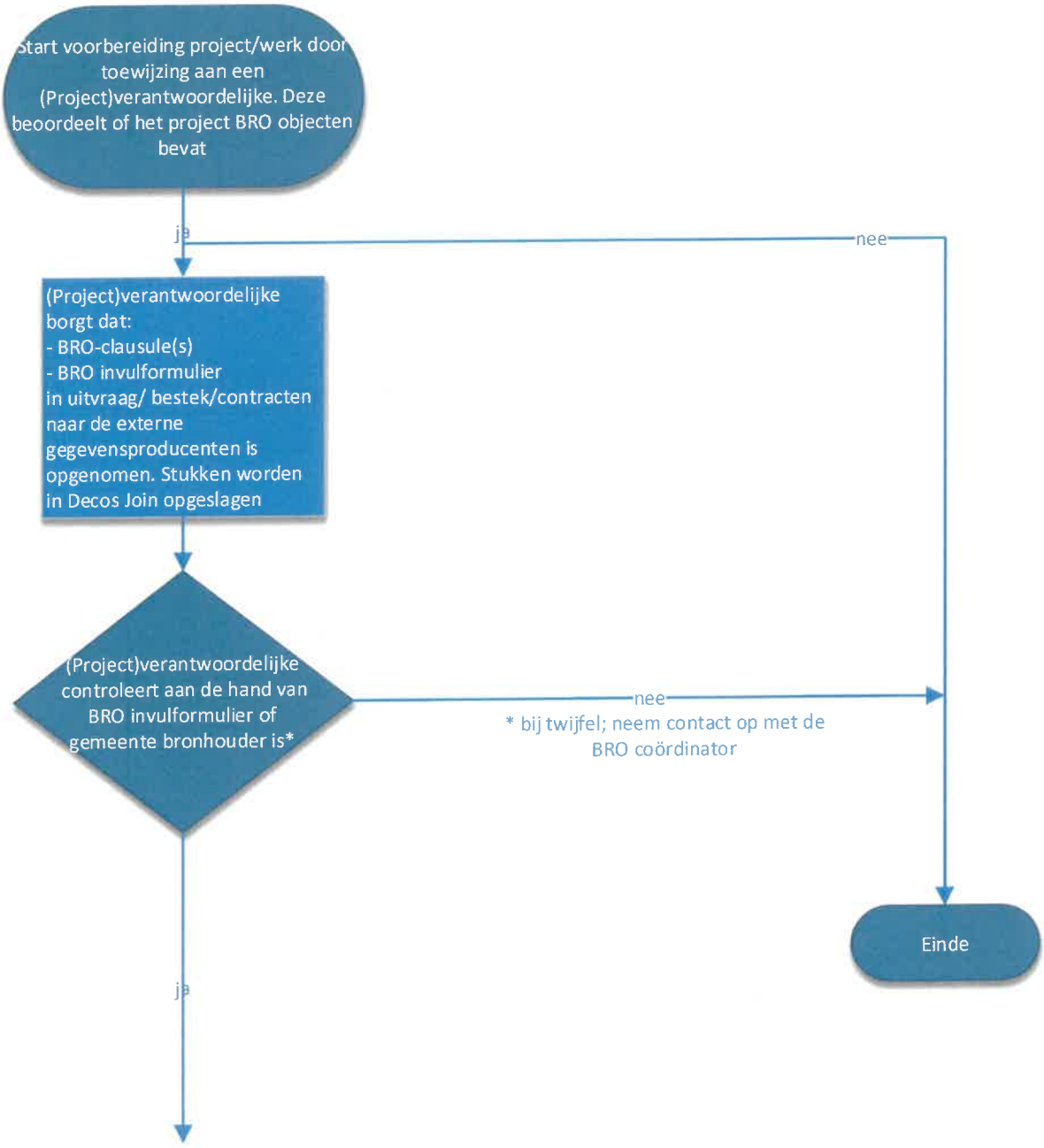
8.3.2 Vuistregel voor wanneer de BRO van toepassing is op ingewonnen data

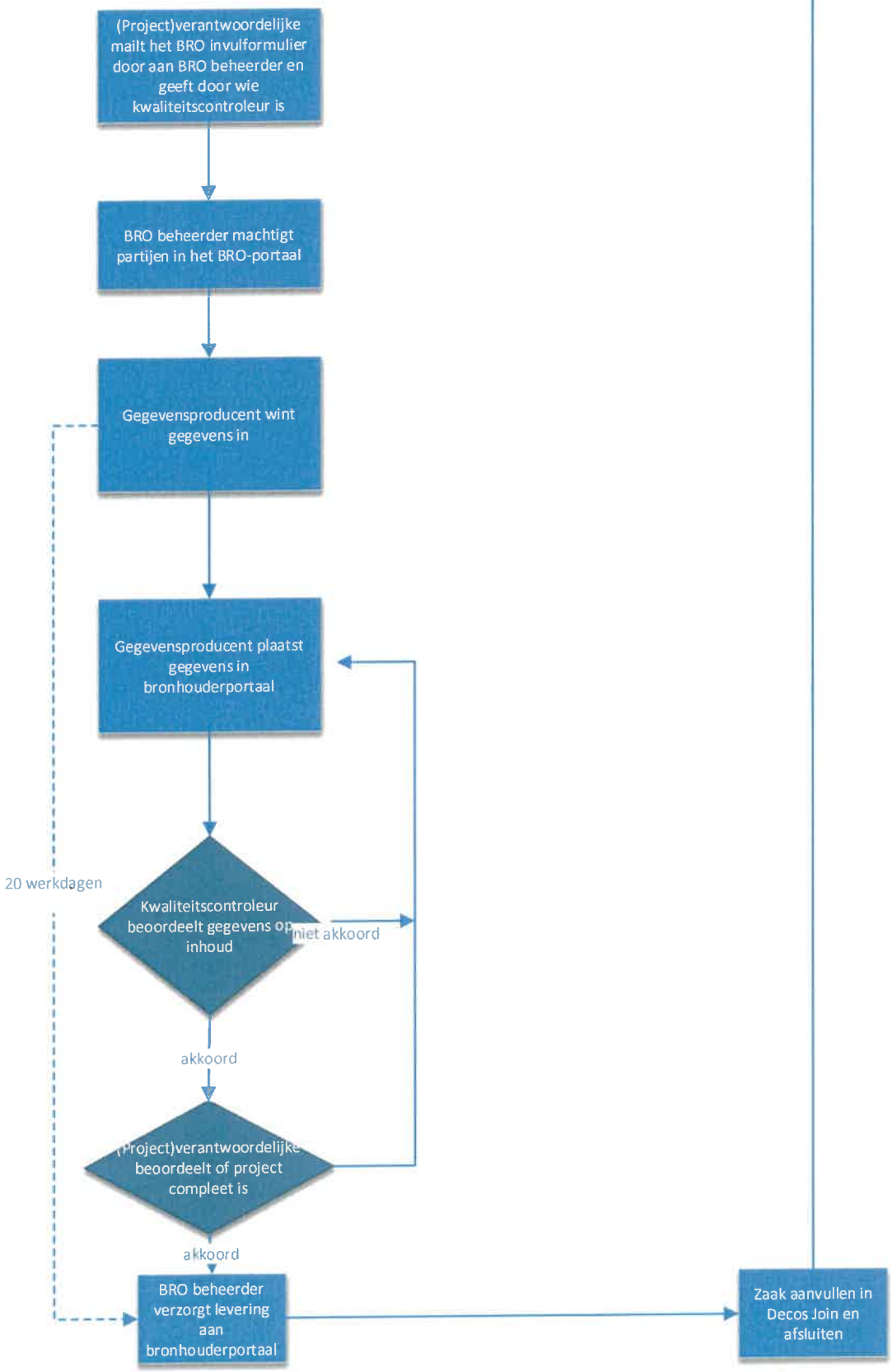
De BRO is van toepassing op het moment dat BRO-gegevens worden ingewonnen voor de aanleg/uitvoering van een project in **opdracht** van de gemeente Echt-Susteren en/of in het geval dat het (onderzoek) gebied beheerd wordt door de gemeente na de aanleg van het project. Dit is een algemene vuistregel. Er zijn een zestal voorbeeldsituaties beschreven waarin de aanleverplicht voor de gemeente staat benoemd. Deze vind men in bijlage GR. 8.2. Op het moment dat de BRO van toepassing is, dienen de BRO-plichten in het bestek te worden opgenomen door de opdrachtnemer. Een voorbeeldpassage hiervan vind men in bijlage Gr 8.1. Voor raamovereenkomsten van ingenieursdiensten zijn voorbeeldpassages in bijlage Gr 8.1.1 opgenomen.

8.3.3 Aanleveren aan de Landelijke Voorziening BRO (LV BRO)

Via het bronhouderportaal worden BRO-gegevens aangeleverd aan LV BRO. Hiervoor hebben betrokken partijen de juiste autorisatie en machtiging nodig. Voor Echt-Susteren is 5.1.2e 5.1.2e de beheerder die de BRO-autorisatie en -machtigingen regelt. 5.1.2e is BRO-coördinator. 5.1.2e volgt de (landelijke) ontwikkelingen rondom de BRO. Het processchema is hieronder alsmede in bijlage Gr 8.4 terug te vinden.

Het proces van aanlevering ziet er als volgt uit:




(Project)verantwoordelijke mailt het BRO invulformulier door aan BRO beheerder en geeft door wie kwaliteitscontroleur is
BRO beheerder machtigt partijen in het BRO-portaal
Gegevensproducent wint gegevens in
Gegevensproducent plaatst gegevens in bronhouderportaal
20 werkdagen
Kwaliteitscontroleur beoordeelt gegevens op inhoud
niet akkoord
akkoord
(Project)verantwoordelijke beoordeelt of project compleet is
akkoord
BRO beheerder verzorgt levering aan bronhouderportaal
Zaak aanvullen in Decos Join en afsluiten

Basis	Start voorbereiding project
Verantwoordelijke	Afdelingsmanager van afdeling Ruimtelijk domein en Beheer openbare ruimte
Uitvoerende	Projectverantwoordelijke (PV)
Beschrijving	Een project wordt gestart door de PV. Hierbij kunt u denken aan een bouwproject, een onderhoudsopdracht of bijvoorbeeld het plaatsen van een grondwatermonitoringsput.

Basis	Borgen BRO in project
Verantwoordelijke	Afdelingsmanager van afdeling Ruimtelijk domein en Beheer openbare ruimte
Uitvoerende	Projectverantwoordelijke (PV)
Beschrijving	(Project)verantwoordelijke borgt dat: - BRO-clausule(s) - BRO invulinstructie (Bijlage Gr 8.5) in uitvraag/ bestek/contracten naar de externe gegevensproducenten is opgenomen. Stukken worden in Decos Join opgeslagen

Basis	PV bereidt project voor en controleert of er een BRO gegevens ingewonnen worden
Verantwoordelijke	Afdelingsmanager van afdeling Ruimtelijk domein en Beheer openbare ruimte
Uitvoerende	Projectverantwoordelijke (PV)
Beschrijving	Bij de voorbereiding van een project kunnen onderzoeken uitgevoerd worden die relevant zijn voor levering aan de BRO. Dit zijn voor de gemeente (tot en met trance 4) de volgende objecten/onderzoeken: • Grondwatermonitoringsput • Geotechnisch sondeeronderzoek • Geotechnische boormonsterbeschrijving • Geotechnische boormonsteranalyse • Grondwatermonitoringsnet • Grondwatersamenstellingsonderzoek • Grondwaterstandonderzoek • Vergunningen GBES ✓ De PV vult het BRO-invulinstructie (Bijlage Gr 8.5) in en stelt vast of er onderzoeken worden uitgevoerd die relevant zijn voor de BRO en geleverd moeten worden aan het BRO-portaal ✓ Indien er geen gegevens aangeleverd hoeven te worden dan hoeven de ander processtappen niet te worden doorlopen en eindigt het proces.

Basis	Controleren of de gemeente bronhouder is
Verantwoordelijke	Afdelingsmanager van afdeling Ruimtelijk domein en Beheer openbare ruimte
Uitvoerende	Projectverantwoordelijke (PV)
Beschrijving	Indien er relevante objecten of onderzoeken plaats gaan vinden moet onderzocht worden of een van gemeente de bronhouder is. Daarbij wordt gesteld dat als een gemeente **opdrachtgever** is voor het uitvoeren van

	een onderzoek zij ook verplicht zijn deze gegevens aan moet leveren en dus bronhouder zijn. De wet BRO beperkt verplichting van levering van BRO-data voorlopig tot bestuursorganen, met de bijbehorende verantwoordelijkheid. Er zijn twee situaties denkbaar: 1. Gaat het om gebiedsontwikkeling in opdracht van de gemeente? Dan moet in de overeenkomst afspraken gemaakt worden met de projectontwikkelaar, zodat de gegevens onder bronhouderschap van de gemeente worden aangeleverd aan de BRO. 2. Is de gemeente niet de opdrachtgever, maar wordt het gebied daarna wel in beheer genomen door de gemeente, dan is het verstandig om afspraken te maken over de levering van gegevens (eventueel via de vergunning). Het zijn immers gegevens die dan later weer gebruikt kunnen worden. In dit laatste geval is de levering van gegevens door de projectontwikkelaar niet verplicht. ✓ De PV stelt vast of een gemeente bronhouder is. ✓ Indien er geen sprake is van bronhouderschap dan hoeven de ander processtappen niet te worden doorlopen en eindigt het proces.

Basis	**BRO clausule en inkoopvoorwaarden opnemen in uitvraag/bestek/contracten**
Verantwoordelijke	Afdelingsmanager van afdeling Ruimtelijk domein en Beheer openbare ruimte
Uitvoerende	Projectverantwoordelijke (PV)
Beschrijving	Als er vastgesteld is dat een gemeente bronhouder is van een aan te leveren BRO object moet in de uitvraag/het bestek/het contract opgenomen worden dat de externe gegevensproducent (bijvoorbeeld de aannemer/het sonderingsbedrijf) de gegevens aan gaat leveren. Daar heeft de gegevensproducent 20 werkdagen de tijd voor vanaf het moment van inwinning tot het moment van aanlevering aan het bronhoudersportaal. Zie Bijlage GR 8.1 voor de te gebruiken teksten. ✓ De contractverantwoordelijke voegt de BRO-clausule toe aan de uitvraag/het bestek/het contract. ✓ De stukken worden door de PV opgeslagen in Decos Join.

Basis	**Project aan laten maken in BRO portaal**
Verantwoordelijke	Afdelingsmanager van afdeling Ruimtelijk domein en Beheer openbare ruimte
Uitvoerende	Projectverantwoordelijke (PV)
Beschrijving	Voordat een externe gegevensproducent de gegevens aan kan leveren aan het portaal zal in het portaal een machtiging moeten worden aangemaakt. Het project, de aanleverende partij en de kwaliteitscontroleur moeten doorgeven worden aan de portaalbeheerder. De kwaliteitscontrole kan intern of extern belegd zijn. ✓ De PV stuurt de BRO beheerder het invulinstructie (Bijlage Gr 8.5) op en geeft aan wie de kwaliteitscontrole uitvoert. Daarnaast wordt vastgelegd wie namens de bronhouder de gegevens goedkeurt voor de automatische levering aan de LV BRO.

Basis	Portaalbeheerder machtigt in het BRO
Verantwoordelijke	Afdelingsmanager team beheer openbare ruimte
Uitvoerende	BRO beheerder
Beschrijving	Voordat de gegevensproducent zijn gegevens aanlevert moet deze bekend zijn in het BRO-portaal. Voorwaarde hiervoor is dat de gegevensproducent bekend is in het handelsregister. ✓ De portaalbeheerder maakt het project aan in het BRO-Portaal. ✓ De portaalbeheerder koppelt de gegevensleverancier, de kwaliteitscontroleur en degene die namens bronhouder vrijgeeft, aan het project.

Basis	Gegevensproducent wint gegevens in
Verantwoordelijke	Afdelingsmanager van afdeling Ruimtelijk domein en Beheer openbare ruimte
Uitvoerende	Gegevensleverancier
Beschrijving	De gegevensleverancier gaat over tot het uitvoeren van het project en daarmee het inwinnen van de gegevens.

Basis	Gegevensproducent plaatst gegevens in het bronhoudersportaal
Verantwoordelijke	Afdelingsmanager van afdeling Ruimtelijk domein en Beheer openbare ruimte
Uitvoerende	Gegevensleverancier
Beschrijving	De gegevensleverancier levert de BRO object gegevens aan via de machtiging in het BRO portaal. ✓ De gegevensleverancier levert de gegevens aan het BRO-portaal. ✓ De portaalbeheerder geeft door aan de PV dat de gegevens aangeleverd zijn.

Basis	Vakspecialist beoordeelt gegevens op inhoud
Verantwoordelijke	Afdelingsmanager van afdeling Ruimtelijk domein en Beheer openbare ruimte
Uitvoerende	Vakspecialist
Beschrijving	De aangeleverde gegevens worden gecontroleerd op juistheid. Dit kan door een interne of externe vakspecialist gebeuren. In eerdere stappen is vastgesteld wie deze controle uitvoert. Als de gegevens niet juist zijn wordt dit teruggekoppeld aan de gegevensproducent. ✓ De kwaliteitscontroleur controleert de gegevens op juistheid. ✓ Als de gegevens niet juist zijn worden de gegevens afgekeurd door de kwaliteitscontroleur. ✓ De gegevensleverancier wordt op de hoogte gesteld door de kwaliteitscontroleur of de PV van het project. ✓ De gegevensleverancier moet de gegevens opnieuw aanleveren aan het bronhoudersportaal. Daarna moeten de gegevens weer gecontroleerd worden door de kwaliteitscontroleur.

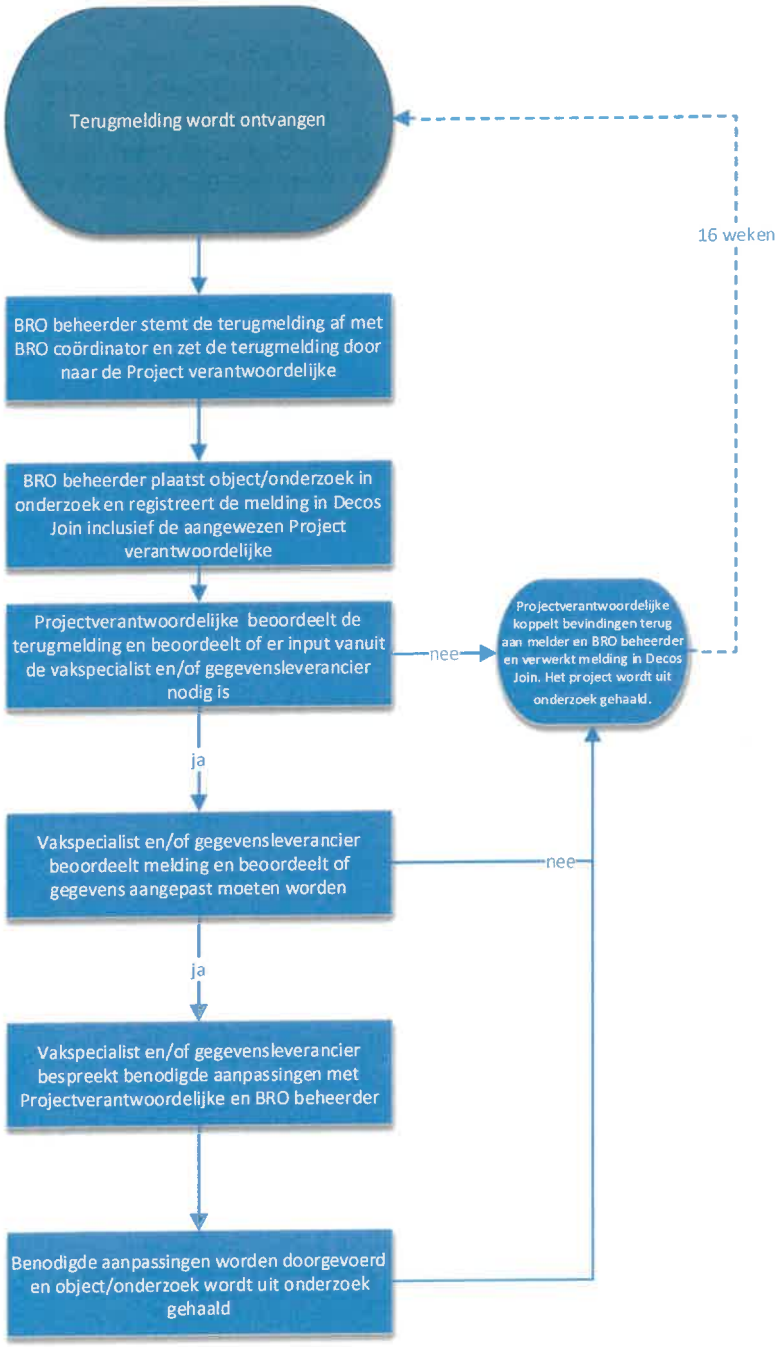
Basis	Beoordelen of het project compleet is
Verantwoordelijke	Afdelingsmanager van afdeling Ruimtelijk domein en Beheer openbare ruimte
Uitvoerende	Projectverantwoordelijke (PV)
Beschrijving	De PV beoordeelt of alle onderzoeken aangeleverd en goedgekeurd zijn. Mocht dit niet het geval zijn dan herinnert de PV de gegevensproducent aan de leveringsplicht die in de uitvraag/het bestek/het contract afgesproken is. De gegevensproducent heeft vanaf het moment van inwinning 20 dagen de tijd om de gegevens aan te leveren aan het bronhoudersportaal. ✓ De PV controleert of alle onderzoeken aangeleverd zijn. ✓ De PV herinnert indien nodig de betreffende gegevensproducent aan de leveringsplicht. ✓ De PV herinnert indien nodig de betreffende vakspecialist aan de controleplicht ✓ De PV geeft de gegevens vrij. Deze worden automatisch doorgeleverd aan de LV BRO ✓ Het proces stopt voor dit project na de aanlevering aan het bronhoudersportaal. ✓ De PV vult de zaak aan in Decos Join aan

8.3.4 Inzien van BRO ondergrondgegevens

Naast het aanleveren van de BRO-ondergrondgegevens is het wettelijk verplicht om bestaande BRO-gegevens te raadplegen in de verkennende fase van een gemeentelijk project. Deze ondergrondgegevens zijn in te zien via het BRO-loket.

8.3.5 Terugmeldingsproces

De gegevens in het BRO-loket zijn, zoals hierboven aangegeven, publiekelijk toegankelijk. Zie hiervoor www.broloket.nl. Ook andere instanties zijn verplicht de BRO te raadplegen voordat zij een project uit gaan voeren. Mochten zij gerede twijfel hebben aan een registratie in de BRO dan moeten zij een terugmelding doen aan de landelijke voorziening. De landelijke voorziening neemt dan contact op via email met de bronhouder. In het terugmeldingsproces wordt beschreven hoe dit proces loopt. Het processchema is hieronder alsmede in bijlage Gr 8.5 opgenomen.



Basis	Terugmelding wordt ontvangen
Verantwoordelijke	Afdelingsmanager team beheer openbare ruimte
Uitvoerende	BRO coördinator
Beschrijving	Voor bestuursorganen (overheid) geldt een gebruiksplicht; men moet bij het voorbereiden of uitvoeren van werkzaamheden de BRO raadplegen en de relevante gegevens en modellen gebruiken. Een bestuursorgaan kan ook een private organisatie een verplicht gebruik opleggen, als die private partij in opdracht van het bestuursorgaan werkzaamheden verricht. Doel van de BRO is immers dat er geen dubbel onderzoek met dubbele kosten gedaan hoeft te worden. De opdrachtgever moet dat in zijn opdracht aan de opdrachtnemer regelen (zie punt 2 van de BRO-clausule). De gebruiker is verplicht bij 'gerede twijfel aan de juistheid van een authentiek gegeven' te melden zodat de juistheid kan worden onderzocht. Dit onderzoek zal in eerste instantie door de landelijke voorziening (TNO) worden uitgevoerd door het gemelde gegeven met het brondocument te vergelijken. Als deze vergelijking geen uitsluitsel geeft, zal de bronhouder om nader onderzoek gevraagd worden. Dit kunnen ook meerdere bronhouders zijn als de beschikbare gegevens zich tegenspreken. Er is 16 weken doorlooptijd beschikbaar voor afhandeling van de terugmelding. ✓ De BRO-coördinator ontvangt de terugmelding.

Basis	BRO coördinator stemt met BRO beheerder af en zet terugmelding door naar de afhandelaar
Verantwoordelijke	Afdelingsmanager team beheer openbare ruimte
Uitvoerende	BRO beheerder
Beschrijving	De BRO coördinator stemt met de BRO beheerder af wie de afhandelaar van de terugmelding is. ✓ De BRO beheerder neemt contact op met de BRO-coördinator en de afhandelaar wordt bepaald. ✓ De terugmelding wordt doorgezet naar de afhandelaar.

Basis	Het object wordt in onderzoek geplaatst
Verantwoordelijke	Afdelingsmanager team beheer openbare ruimte
Uitvoerende	BRO beheerder
Beschrijving	Nadat de melding doorgezet is naar de afhandelaar wordt het object/onderzoek in onderzoek en wordt de melding eveneens in Decos Join geregistreerd met registratie van de afhandelaar. ✓ De BRO beheerder zet het object/onderzoek 'in onderzoek'. ✓ De melding wordt door de portaalbeheerder in Decos Join geregistreerd.

Basis	Beoordelen terugmelding door afhandelaar
Verantwoordelijke	Afdelingsmanager van afdeling Ruimtelijk domein en Beheer openbare ruimte
Uitvoerende	Afhandelaar
Beschrijving	De afhandelaar beoordeelt de melding en onderzoekt of er nog input nodig is vanuit de vakspecialist en/of de gegevensleverancier.

	✓ Afhandelaar beoordeelt de melding. ✓ Afhandelaar beoordeelt of er input nodig is vanuit vakspecialist of gegevensleverancier. ✓ Als de afhandelaar geen input nodig heeft vanuit de vakspecialist of gegevensleverancier en zelf het onderzoek uit kan voeren, koppelt de afhandelaar dit terug aan de melder en portaalbeheerder. Na deze terugkoppeling stopt het proces terugmelding en verwerkt de melding in Decos Join

Basis	**Vakspecialist/gegevensleverancier beoordeelt melding**
Verantwoordelijke	Teammanager van afdeling Ruimtelijk domein en Beheer openbare ruimte
Uitvoerende	Vakspecialist/gegevensleverancier
Beschrijving	Als blijkt dat er meer informatie nodig is om de terugmelding te beoordelen wordt er aan de vakspecialist en/of gegevensleverancier gevraagd om het gegeven te controleren en waar nodig aanpassingen door te geven. ✓ Vakspecialist/gegevensleverancier beoordeelt de melding. ✓ Indien uit het onderzoek naar voren komt dat de gegevens correct zijn en de terugmelding onterecht is meldt zij dit terug aan de melder en portaal beheerder. Na deze terugkoppeling stopt het proces terugmelding en wordt de melding in Decos Join verwerkt.

Basis	**Vakspecialist/leverancier bespreekt bevindingen**
Verantwoordelijke	Afdelingsmanager van afdeling Ruimtelijk domein en Beheer openbare ruimte
Uitvoerende	Vakspecialist/gegevensleverancier
Beschrijving	Vanuit onderzoek kan naar voren komen dat er gegevens aangepast moeten worden in het BRO portaal. In dat geval zullen de aangepaste gegevens doorgesproken worden met de afhandelaar en de BRO beheerder. ✓ Vakspecialist/gegevensleverancier bespreekt aanpassingen met afhandelaar en BRO beheerder

Basis	**Benodigde aanpassingen worden doorgevoerd**
Verantwoordelijke	Afdelingsmanager team beheer openbare ruimte
Uitvoerende	BRO beheerder
Beschrijving	Alle aangeleverde en besproken wijzigingen worden doorgevoerd door de BRO beheerder. Het object/onderzoek wordt uit onderzoek gehaald. De afhandelaar koppelt de bevindingen terug aan de melder. ✓ De BRO beheerder voert de aanpassingen door. ✓ De BRO beheerder haalt het object/onderzoek 'uit onderzoek'. ✓ De afhandelaar koppelt bevindingen terug aan de melder en verwerkt het in Decos Join ✓ Na deze fase stopt het proces terugmelding.

8.3.6 Rollen en verantwoordelijkheden binnen de BRO

Rol	BRO-portaal beheerder	Bronhouders	Controleur	Leverancier van BRO gegevens
Wie	5.1.2e (5.1.2e Bindels)	Alle projectleiders	gemachtigde (interne) gebruikers	Alle bedrijven die BRO gegevens verwerken
Taken	Technisch beheer van het BRO-portaal. Zorgt dus dat het portaal werkt.	Kijkt in het BRO loket of er al gegevens zijn die gebruikt kunnen worden of waaraan gegevens getoetst kunnen worden.	De aanleveringen worden door de kwaliteitcontroleur gecontroleerd. Op dit moment wordt onderzocht wie dat doet: intern of leverancier.	Zorgen zelf dat ze bevoegd zijn om BRO gegevens aan te leveren of doen dit via een bevoegde leverancier.
	Maakt op verzoek gebruikers aan of verwijderd deze. Dit kunnen interne medewerkers zijn of externe leveranciers.	Zorgt ervoor dat de BRO clausules opgenomen zijn in het bestek en/of in de aanbesteding.		Zorgen zelf dat ze een eHerkenningsmiddel hebben.
	Kent op verzoek rechten toe aan de gebruikers of wijzigt deze.	Melden zelf projecten aan middels het BRO invulformulier. Deze wordt opgeslagen in Decos Join en verstuurd aan de BRO beheerder.		Verzoeken de projectleider om toegang tot het project in het BRO portaal.
	Voert projecten op namens de projectleiders.	Controleert of de BRO gegevens zijn aangeleverd.		Voeren BRO gegevens op in het portaal en leveren 20 werkdagen na oplevering de gegevens aan in het BRO portaal.
	ondersteuning aan gebruikers voor het gebruik van het BRO portaal.	Zorgt dat de kwaliteitscontroleur aangewezen wordt voor de aanlevering.		Meldt aan de projectleider dat de BRO gegevens zijn opgevoerd.
	Doorsturen naar BRO. STAP 4: VASTSTELLEN. Deze stap kan ingesteld worden op automatisch!	Is verantwoordelijk voor inhoudelijk juiste BRO gegevens.		Corrigeert, indien nodig, bij een terugmelding de aanlevering door opnieuw aan te leveren met de juiste gegevens.
	Vraag: moeten projecten ook worden afgemeld/gesloten??			

8.4 Archeologie

De gemeente Echt-Susteren heeft in 2018 de archeologische beleidskaart en de aanvulling van de inventarisatiekaart van 2010 geactualiseerd. Deze beleidskaart is de onderlegger voor de actualisatie van de bestemmingsplannen.
In de bestemmingsplannen wordt in de dubbelbestemming archeologie de ondergrens weergegeven waarbij de omvang en diepte van de bodemingreep bepalend is of er een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk en/of dat er archeologisch onderzoek is vereist voor bepaalde werkzaamheden.

Indien blijkt dat archeologisch onderzoek noodzakelijk is dient dit volgens een bepaalde cyclus te worden uitgevoerd, de zogenaamde AMZ cyclus. (Archeologische Monumenten Zorg)

De eerste stap in de archeologische AMZ cyclus is een bureauonderzoek. Dit dient te worden uitgevoerd door een bedrijf dat over de hiervoor vereiste vergunningen beschikt. (zie hiervoor www.sikb.nl).
Het bureauonderzoek dient ter goedkeuring te worden overlegd aan de gemeente Echt-Susteren (MER omgevingsdienst).
Op basis van de resultaten van het bureauonderzoek wordt bepaald of en zo ja welk vervolg-onderzoek noodzakelijk zal zijn. Het is raadzaam om een bureauonderzoek direct te combineren met een verkennend booronderzoek, om de mate van verstoring aan te duiden. Blijkt uit dit onderzoek namelijk dat de grond is verstoord, dan zal verder onderzoek niet noodzakelijk zijn. Vervolgonderzoek bestaat in de regel uit een Inventariserend Veld Onderzoek (IVO) maar kan ook bestaan uit een Archeologische Begeleiding (AB) van de graafwerkzaamheden. Indien het vervolgonderzoek bestaat uit een IVO karterende en of waarderende fase door middel van proefsleuven of een AB dient een Programma van Eisen (PvE) worden opgesteld dat ter goedkeuring dient worden voorgelegd aan het bovengenoemde bevoegd gezag.
Mochten tijdens de (graaf)werkzaamheden in die gebieden waar geen archeologisch (vervolg)onderzoek noodzakelijk werd geacht toch archeologische waarden dan wel zaken waarvan redelijkerwijs kan worden aangenomen dat het archeologische waarden betreft, worden aangetroffen dienen deze zo spoedig mogelijk te worden gemeld bij het Bevoegd Gezag (artikel 5.10 van de Erfgoedwet). Niet navolging van dit wetsartikel kan worden bestraft met een gevangenisstraf van ten hoogste een jaar of een geldboete van de vijfde categorie.

8.5 Explosieven

Gezien het gegeven dat er in de Tweede Wereldoorlog in en rond de gemeente Echt-Susteren oorlogshandelingen hebben plaatsgevonden mag de aanwezigheid van Conventionele Explosieven (CE) of delen daarvan niet worden uitgesloten. Om inzicht te krijgen in de mogelijke risico's dient de initiatiefnemer van de werkzaamheden in de ontwerpfase een (historisch) vooronderzoek naar de mogelijke aanwezigheid van conventionele explosieven of delen daarvan uit te voeren.
Het vooronderzoek heeft tot doel om te beoordelen of er indicaties zijn dat binnen het onderzoeksgebied CE aanwezig zijn, en zo ja, om het verdachte gebied af te bakenen. Het vooronderzoek bestaat uit zowel het inventariseren als beoordelen (analyseren) van bronnenmateriaal. Eindresultaat is een rapportage en een bijbehorende CE bodembelastingkaart. Het vooronderzoek dient door een gecertificeerd bedrijf te worden uitgevoerd. E.e.a. conform de laatste geldende wettelijke regelgeving .

Mocht het gebied op basis van het uitgevoerde (historisch) vooronderzoek 'verdacht' zijn dan dient het opsporingsproces voortgezet te worden. Het opstellen van een projectplan is de volgende stap. Dit plan dient te worden opgesteld en geaccordeerd, conform de eisen gesteld in het 'Werkveld Specifiek Certificatieschema voor het Systeemcertificaat Opsporen Conventionele Explosieven' (WSCS-OCE).
Conform de omschrijvingen in het projectplan dienen de werkzaamheden te worden uitgevoerd. Alle kosten hieraan verbonden zijn voor rekening van de initiatiefnemer.

8.6 Social Return

Sociale paragraaf Werken

De gemeente Echt-Susteren hanteert sociale voorwaarden bij aanbestedingen met een opdrachtwaarde boven € 5.1.2f - (excl. BTW).
U bent als opdrachtnemer verplicht om 2% van de totale waarde van een opdracht in te zetten ten behoeve van Social Return.

Social Return gaat in de gemeente Echt-Susteren in de eerste plaats en bij voorkeur om de (directe) plaatsing van werkzoekenden of mensen met een uitkering. Dat blijkt echter niet altijd mogelijk of wenselijk. Steeds vaker worden daarom naast afspraken over werktoeleiding, ook afspraken gemaakt over 'indirecte' bijdragen aan de doelstelling om mensen dichter bij werk te brengen. Dat kan zijn door het bieden van een opleidingsplek of werkstage, maar ook bijvoorbeeld door werk uit te besteden aan een sociale werkplaats en/of sociaal bedrijf, of het beschikbaar stellen van ervaren werknemers voor het verschaffen van opleidingen aan de doelgroepen.

Doelgroepen & Benadering
De doelgroepen die de gemeente Echt-Susteren in het kader van Social Return hanteert zijn:

- Langdurig werklozen: mensen die aantoonbaar langer dan 6 maanden werkloos werkzoekend zijn en staan ingeschreven als werkzoekende.
- Mensen met een arbeidsbeperking: mensen met een indicatie voor de sociale werkvoorziening en/of een arbeidsongeschiktheidsuitkering (WIA, Wajong, WAZ) en de doelgroep voor de loonkostensubsidie in de Participatiewet.
- Scholieren van het Voortgezet Onderwijs, Praktijkonderwijs of VSO en studenten van het MBO niveau 1 t/m 4.

Invulling Social Return
De inzet op Social Return dient direct aan de opdracht gekoppeld te zijn.

De invulling van Social Return is maatwerk. En veel leveranciers, zo merken we, hebben zelf goede en creatieve ideeën die passen bij hun eigen onderneming. Na gunning van een opdracht gaat de regionaal coördinator Social Return graag in gesprek met gegunde partij(en) over de concrete invulling, die uiteraard plaatsvindt binnen de kaders van het bestek, het contract en de offerte.

Categorieën
De opdrachtnemer is verantwoordelijk voor de invulling van Social Return. Om de mogelijkheden aan te geven onderscheidt de gemeente Echt-Susteren bij openbare aanbestedingen van deze omvang vijf verschillende categorieën. De Social Return-verplichting kan worden ingevuld met een (combinatie) van deze categorieën.

A. Werkplek Bieden
Het direct al dan niet tijdelijk plaatsen in uw bedrijf van een kandidaat met afstand tot de arbeidsmarkt.

B. Werkervaring / Stageplek Bieden
Het bieden van mogelijkheden voor kandidaten en/of leerlingen om voor korte of langere tijd werkervaring op te doen in uw bedrijf in een leertraject (BBL/BOL) of via een stage- of werkervaringsplek.

C. Inkoop Diensten / Producten
Het afnemen van diensten of producten van bedrijven of instellingen met een sociale doelstelling en een SW-bedrijf.

D. Prestatieladder Socialer Ondernemen (PSO)
Indien u in het bezit bent van een geldige PSO certificering kunt u daarmee een gedeelte van de Social Return-verplichting invullen.

E. Inbrengen eigen Expertise / Diensten / Kapitaal
Het actief bijdragen aan sociale initiatieven middels inbreng van (een combinatie van) kennis, manuren, materialen of financieel.

F. Bijdrage in het scholingsfonds
Het storten van een geldbedrag in het lokale Scholingsfonds Social Return' bestemd voor de financiering van scholing en andere noodzakelijke ondersteuning bij re-integratie ten behoeve van de doelgroep Social Return.

De procedure en uw verplichtingen op een rij:

Fase I Aanbesteding en gunning
De gemeente Echt-Susteren schrijft een (inkoop)opdracht uit via een aanbesteding en neemt daarin de voorwaarde Social Return op. De Social Return verplichting is geen gunningscriterium, maar betreft een contracteis. Door in te schrijven op de aanbesteding geeft u aan akkoord te zijn met de Social Return-verplichting zoals deze in het programma van eisen is opgenomen.

Indien u bij de uitvoering van de opdracht gebruik maakt van onderaannemers, geldt de contractverplichting Social Return onverkort over de volledige aanneemsom. De inschrijver is verantwoordelijk voor de invulling van de Social Return-verplichting. Het is toegestaan om deze verplichting (al dan niet gedeeltelijk) via de onderaannemers in te vullen.
In geval van onderaanneming geldt de specificatie, zoals genoemd onder b, óók voor het deel dat u in onderaanneming uitbesteed. U dient bij de inschrijving derhalve ook per onderaannemer een specificatie van de loonsom en materiaalkosten in.

U dient binnen 7 dagen nadat de opdracht is gegund een afspraak te maken met de contactpersoon Social Return om definitieve afspraken te maken over de invulling van de Social Return-verplichting. Voor het maken van de afspraken met betrekking tot Social Return kunt u contact opnemen met:

5.1.2e, coördinator Social Return T 5.1.2e E 5.1.2e@echt-susteren.nl

Voor concrete invulling van Social Return in bijvoorbeeld de vorm van plaatsing van werkzoekenden, stagiaires, inzet van Wsw-gerechtigden of het uitbesteden van diensten, kunnen wij u kosteloos ondersteuning bieden door inzet van ons regionale werkgeversservicepunt.

Nadat de opdracht is gegund, bent u zelf verantwoordelijk voor het naleven van de prestatieafspraken en de rapportage daarover in WIZZR. Voor de verantwoording in WIZZR ontvangt u een handleiding van de Social Return medewerker.

Voor het bepalen van de waarde van de geplande inspanningen in Social Return wordt uitgegaan van het volgende schema:

Categorie	Vorm	Waarde	Specificaties
A	Duur van het dienstverband. Zie het gemeentelijke Social Return beleid om te beoordelen of en voor hoelang uw kandidaat ingezet mag worden. Dit verschilt per doelgroep.	Uitbetaald bruto loon plus 30% werkgeverslasten.	Kopie arbeidsovereenkomst en loonspecificaties.
	Scholingskosten, gekoppeld aan het dienstverband en noodzakelijk voor het uitoefenen van de functie	Factuur scholingskosten.	Alleen na goedkeuring van de coördinator SROI; Kopie factuur scholingskosten.
B	Stageplek voor scholieren uit Praktijkonderwijs (PRO) of Voortgezet Speciaal Onderwijs (VSO)	Max € 5.1.2f per stagiaire per maand op basis van 36 uur per week. Bij een lagere urenomvang wordt de vergoeding naar rato vastgesteld.	Duur: afhankelijk van opleidingsduur.
	Beroeps Praktijk Vorming (BPV)	Max € 5.1.2f per stagiaire per maand op basis van 36 uur per week. Bij een lagere urenomvang wordt de vergoeding naar rato vastgesteld	Duur: afhankelijk van opleidingsduur.
	Beroeps Begeleidende Leerweg (BBL) niveau 1 en 2	Uitbetaald bruto loon plus 30% werkgeverslasten + 10% begeleidingskosten per maand.	Duur afhankelijk van opleiding en niveau; kopie loonspecificaties.
	Beroeps Begeleidende Leerweg (BBL) niveau 3 en 4	Uitbetaald bruto loon plus 30% werkgeverslasten.	Duur afhankelijk van opleiding en niveau; kopie loonspecificaties
C	Ingekochte dienst bij bedrijf of instelling met sociale doelstelling (Social Firm).	Waarde dienst (inzet personele kosten. Materiaal kosten komen niet voor de invulling van de Social Return verplichting in aanmerking).	Alleen na goedkeuring van coördinator SROI; kopie factuur overleggen.
D	Prestatieladder Socialer Ondernemen (PSO) Indien opdrachtnemer in het bezit is van een geldige PSO certificering kan hij daarmee een gedeelte van de SROI-eis invullen.	-Voor trede 1 'basisnorm' krijgt Opdrachtnemer een korting van 2 % op zijn SROI-eis. -Voor trede 2 'ruim boven gemiddeld' krijgt Opdrachtnemer een korting van 5% op zijn SROI-eis. -Voor trede 3 'koplopers' krijgt Opdrachtnemer een korting van 10% op zijn SROI-eis	Alleen na goedkeuring van coördinator SROI; Geldige PSO certificering overleggen.
E	Arbeidsparticipatie of behoud vakmanschap bevorderen, zoals gastlessen, workshops of	Waarde financiële bijdrage of inbreng kennis, manuren of materialen ten	Alleen na goedkeuring van coördinator SROI; financiële bijdrage of

	bedrijfsbezoeken.	behoeve van een initiatief ter bevordering van de arbeidsparticipatie of behoud van vakmanschap.	kopie factuur materialen en/of overzicht inbreng (man)uren voorzien van een kostenberaming.
	Bijdragen aan maatschappelijke initiatieven. Bijv. door het financieren van een activiteit in het kader van arbeidstoeleiding of scholing van de SROI-doelgroep	Waarde financiële bijdrage of inbreng kennis, manuren of materialen ten behoeve van een initiatief ter bevordering van de arbeidsparticipatie of behoud van vakmanschap.	Alleen na goedkeuring van coördinator SROI; financiële bijdrage of kopie factuur materialen en/of overzicht inbreng (man)uren voorzien van een kostenberaming.
	Activiteiten gericht op ontwikkeling van mensen. Hieronder vallen het bestrijden van eenzaamheid/sociaal isolement of bijdragen aan armoede/schuldenaanpak.	Waarde financiële bijdrage of inbreng kennis, manuren of materialen ten behoeve van een initiatief ter bevordering van de arbeidsparticipatie of behoud van vakmanschap.	Alleen na goedkeuring van coördinator SROI; financiële bijdrage of kopie factuur materialen en/of overzicht inbreng (man)uren voorzien van een kostenberaming.
F	Financiële bijdrage aan participatie/arbeidstoeleiding van de gemeente.	Waarde financiële bijdrage.	Alleen na goedkeuring van coördinator SROI.

De afspraken met de contactpersoon Social Return worden schriftelijk vastgelegd en maken onlosmakelijk deel uit van de tussen u en de gemeente Echt-Susteren geldende overeenkomst.

Na goedkeuring van het plan door de contactpersoon Social Return ontvangt u inloggegevens voor de applicatie WIZZR en een toelichting hoe u periodiek de gemaakte afspraken dient te verantwoorden.

Fase II Uitvoering en verslaglegging
Gedurende de looptijd van de overeenkomst levert u per kwartaal een verantwoording aan. U gebruikt hiervoor de applicatie WIZZR.

De contactpersoon Social Return en de contractbeheerder hebben de bevoegdheid de verantwoording te verifiëren. De eventuele kosten voorvloeiend uit uw verplichte medewerking hiertoe kunnen niet op de opdrachtgever verhaald worden. Binnen een maand na het einde van de looptijd van de overeenkomst rondt u de eindrapportage in WIZZR af.

Indien u de prestatieafspraken niet of niet volledig bent nagekomen, is de gemeente Echt-Susteren te allen tijde gerechtigd het onterecht niet aangewende bedrag bij u op te eisen. Dit bedrag zal aan het Scholingsfonds Social Return worden toegevoegd.

In onvoorziene situaties zullen de contactpersoon Social Return en de opdrachtnemer in overleg treden.

Gemeente Echt-Susteren

Sociale paragraaf Diensten

De gemeente Echt-Susteren hanteert sociale voorwaarden bij aanbestedingen met een opdrachtwaarde boven € 5.1.2f - (excl. BTW).
U bent als opdrachtnemer verplicht om 5% van de totale waarde van een opdracht in te zetten ten behoeve van Social Return.

Social Return gaat in de gemeente Echt-Susteren in de eerste plaats en bij voorkeur om de (directe) plaatsing van werkzoekenden of mensen met een uitkering. Dat blijkt echter niet altijd mogelijk of wenselijk. Steeds vaker worden daarom naast afspraken over werktoeleiding, ook afspraken gemaakt over 'indirecte' bijdragen aan de doelstelling om mensen dichter bij werk te brengen. Dat kan zijn door het bieden van een opleidingsplek of werkstage, maar ook bijvoorbeeld door werk uit te besteden aan een sociale werkplaats en/of sociaal bedrijf, of het beschikbaar stellen van ervaren werknemers voor het verschaffen van opleidingen aan de doelgroepen.

Doelgroepen & Benadering
De doelgroepen die de gemeente Echt-Susteren in het kader van Social Return hanteert zijn:

- Langdurig werklozen: mensen die aantoonbaar langer dan 6 maanden werkloos werkzoekend zijn en staan ingeschreven als werkzoekende.
- Mensen met een arbeidsbeperking: mensen met een indicatie voor de sociale werkvoorziening en/of een arbeidsongeschiktheidsuitkering (WIA, Wajong, WAZ) en de doelgroep voor de loonkostensubsidie in de Participatiewet.
- Scholieren van het Voortgezet Onderwijs, Praktijkonderwijs of VSO en studenten van het MBO niveau 1 t/m 4.

Invulling Social Return
De inzet op Social Return dient direct aan de opdracht gekoppeld te zijn.

De invulling van Social Return is maatwerk. En veel leveranciers, zo merken we, hebben zelf goede en creatieve ideeën die passen bij hun eigen onderneming. Na gunning van een opdracht gaat de regionaal coördinator Social Return graag in gesprek met gegunde partij(en) over de concrete invulling, die uiteraard plaatsvindt binnen de kaders van het bestek, het contract en de offerte.

Categorieën
De opdrachtnemer is verantwoordelijk voor de invulling van Social Return. Om de mogelijkheden aan te geven onderscheidt de gemeente Echt-Susteren bij openbare aanbestedingen van deze omvang vijf verschillende categorieën. De Social Return-verplichting kan worden ingevuld met een (combinatie) van deze categorieën.

A. Werkplek Bieden
Het direct al dan niet tijdelijk plaatsen in uw bedrijf van een kandidaat met afstand tot de arbeidsmarkt.

B. Werkervaring / Stageplek Bieden
Het bieden van mogelijkheden voor kandidaten en/of leerlingen om voor korte of langere tijd werkervaring op te doen in uw bedrijf in een leertraject (BBL/BOL) of via een stage- of werkervaringsplek.

C. Inkoop Diensten / Producten
Het afnemen van diensten of producten van bedrijven of instellingen met een sociale doelstelling en een SW-bedrijf.

D. Prestatieladder Socialer Ondernemen (PSO)
Indien u in het bezit bent van een geldige PSO certificering kunt u daarmee een gedeelte van de Social Return-verplichting invullen.

E. Inbrengen eigen Expertise / Diensten / Kapitaal
Het actief bijdragen aan sociale initiatieven middels inbreng van (een combinatie van) kennis, manuren, materialen of financieel.

F. Bijdrage in het scholingsfonds
Het storten van een geldbedrag in het lokale Scholingsfonds Social Return' bestemd voor de financiering van scholing en andere noodzakelijke ondersteuning bij re-integratie ten behoeve van de doelgroep Social Return.

De procedure en uw verplichtingen op een rij:

Fase I Aanbesteding en gunning
De gemeente Echt-Susteren schrijft een (inkoop)opdracht uit via een aanbesteding en neemt daarin de voorwaarde Social Return op. De Social Return verplichting is geen gunningscriterium, maar betreft een contracteis. Door in te schrijven op de aanbesteding geeft u aan akkoord te zijn met de Social Return-verplichting zoals deze in het programma van eisen is opgenomen.

Indien u bij de uitvoering van de opdracht gebruik maakt van onderaannemers, geldt de contractverplichting Social Return onverkort over de volledige aanneemsom. De inschrijver is verantwoordelijk voor de invulling van de Social Return-verplichting. Het is toegestaan om deze verplichting (al dan niet gedeeltelijk) via de onderaannemers in te vullen.
In geval van onderaanneming geldt de specificatie, zoals genoemd onder b, óók voor het deel dat u in onderaanneming uitbesteed. U dient bij de inschrijving derhalve ook per onderaannemer een specificatie van de loonsom en materiaalkosten in.

U dient binnen 7 dagen nadat de opdracht is gegund een afspraak te maken met de contactpersoon Social Return om definitieve afspraken te maken over de invulling van de Social Return-verplichting. Voor het maken van de afspraken met betrekking tot Social Return kunt u contact opnemen met:

5.1.2e, coördinator Social Return T 5.1.2e E 5.1.2e@echt-susteren.nl

Voor concrete invulling van Social Return in bijvoorbeeld de vorm van plaatsing van werkzoekenden, stagiaires, inzet van Wsw-gerechtigden of het uitbesteden van diensten, kunnen wij u kosteloos ondersteuning bieden door inzet van ons regionale werkgeversservicepunt.

Nadat de opdracht is gegund, bent u zelf verantwoordelijk voor het naleven van de prestatieafspraken en de rapportage daarover in WIZZR. Voor de verantwoording in WIZZR ontvangt u een handleiding van de Social Return medewerker.

Voor het bepalen van de waarde van de geplande inspanningen in Social Return wordt uitgegaan van het volgende schema:

Categorie	Vorm	Waarde	Specificaties
A	Duur van het dienstverband. Zie het gemeentelijke Social Return beleid om te beoordelen of en voor hoelang uw kandidaat ingezet mag worden. Dit verschilt per doelgroep.	Uitbetaald bruto loon plus 30% werkgeverslasten.	Kopie arbeidsovereenkomst en loonspecificaties.
	Scholingskosten, gekoppeld aan het dienstverband en noodzakelijk voor het uitoefenen van de functie	Factuur scholingskosten.	Alleen na goedkeuring van de coördinator SROI; Kopie factuur scholingskosten.
B	Stageplek voor scholieren uit Praktijkonderwijs (PRO) of Voortgezet Speciaal Onderwijs (VSO)	Max € 5.1.2f per stagiaire per maand op basis van 36 uur per week. Bij een lagere urenomvang wordt de vergoeding naar rato vastgesteld.	Duur: afhankelijk van opleidingsduur.
	Beroeps Praktijk Vorming (BPV)	Max € 5.1.2f per stagiaire per maand op basis van 36 uur per week. Bij een lagere urenomvang wordt de vergoeding naar rato vastgesteld	Duur: afhankelijk van opleidingsduur.
	Beroeps Begeleidende Leerweg (BBL) niveau 1 en 2	Uitbetaald bruto loon plus 30% werkgeverslasten + 10% begeleidingskosten per maand.	Duur afhankelijk van opleiding en niveau; kopie loonspecificaties.
	Beroeps Begeleidende Leerweg (BBL) niveau 3 en 4	Uitbetaald bruto loon plus 30% werkgeverslasten.	Duur afhankelijk van opleiding en niveau; kopie loonspecificaties
C	Ingekochte dienst bij bedrijf of instelling met sociale doelstelling (Social Firm).	Waarde dienst (inzet personele kosten. Materiaal kosten komen niet voor de invulling van de Social Return verplichting in aanmerking).	Alleen na goedkeuring van coördinator SROI; kopie factuur overleggen.
D	Prestatieladder Socialer Ondernemen (PSO) Indien opdrachtnemer in het bezit is van een geldige PSO certificering kan hij daarmee een gedeelte van de SROI-eis invullen.	-Voor trede 1 'basisnorm' krijgt Opdrachtnemer een korting van 2 % op zijn SROI-eis. -Voor trede 2 'ruim boven gemiddeld' krijgt Opdrachtnemer een korting van 5% op zijn SROI-eis. -Voor trede 3 'koplopers' krijgt Opdrachtnemer een korting van 10% op zijn SROI-eis	Alleen na goedkeuring van coördinator SROI; Geldige PSO certificering overleggen.
E	Arbeidsparticipatie of behoud vakmanschap bevorderen, zoals gastlessen, workshops of	Waarde financiële bijdrage of inbreng kennis, manuren of materialen ten	Alleen na goedkeuring van coördinator SROI; financiële bijdrage of

	bedrijfsbezoeken.	behoeve van een initiatief ter bevordering van de arbeidsparticipatie of behoud van vakmanschap.	kopie factuur materialen en/of overzicht inbreng (man)uren voorzien van een kostenberaming.
	Bijdragen aan maatschappelijke initiatieven. Bijv. door het financieren van een activiteit in het kader van arbeidstoeleiding of scholing van de SROI-doelgroep	Waarde financiële bijdrage of inbreng kennis, manuren of materialen ten behoeve van een initiatief ter bevordering van de arbeidsparticipatie of behoud van vakmanschap.	Alleen na goedkeuring van coördinator SROI; financiële bijdrage of kopie factuur materialen en/of overzicht inbreng (man)uren voorzien van een kostenberaming.
	Activiteiten gericht op ontwikkeling van mensen. Hieronder vallen het bestrijden van eenzaamheid/sociaal isolement of bijdragen aan armoede/schuldenaanpak.	Waarde financiële bijdrage of inbreng kennis, manuren of materialen ten behoeve van een initiatief ter bevordering van de arbeidsparticipatie of behoud van vakmanschap.	Alleen na goedkeuring van coördinator SROI; financiële bijdrage of kopie factuur materialen en/of overzicht inbreng (man)uren voorzien van een kostenberaming.
F	Financiële bijdrage aan participatie/arbeidstoeleiding van de gemeente.	Waarde financiële bijdrage.	Alleen na goedkeuring van coördinator SROI.

De afspraken met de contactpersoon Social Return worden schriftelijk vastgelegd en maken onlosmakelijk deel uit van de tussen u en de gemeente Echt-Susteren geldende overeenkomst.

Na goedkeuring van het plan door de contactpersoon Social Return ontvangt u inloggegevens voor de applicatie WIZZR en een toelichting hoe u periodiek de gemaakte afspraken dient te verantwoorden.

Fase II Uitvoering en verslaglegging
Gedurende de looptijd van de overeenkomst levert u per kwartaal een verantwoording aan. U gebruikt hiervoor de applicatie WIZZR.

De contactpersoon Social Return en de contractbeheerder hebben de bevoegdheid de verantwoording te verifiëren. De eventuele kosten voorvloeiend uit uw verplichte medewerking hiertoe kunnen niet op de opdrachtgever verhaald worden. Binnen een maand na het einde van de looptijd van de overeenkomst rondt u de eindrapportage in WIZZR af.

Indien u de prestatieafspraken niet of niet volledig bent nagekomen, is de gemeente Echt-Susteren te allen tijde gerechtigd het onterecht niet aangewende bedrag bij u op te eisen. Dit bedrag zal aan het Scholingsfonds Social Return worden toegevoegd.

In onvoorziene situaties zullen de contactpersoon Social Return en de opdrachtnemer in overleg treden.

9 NUTS- EN TELECOMVOORZIENINGEN

Voor de aanleg van nutsvoorzieningen is de OGN (Overeenkomst Gemeenten en Nutsbedrijven in de provincie Limburg) 2021 van toepassing. (Enexis / WML)

Voor de aanleg van telecomvoorzieningen is de Telecommunicatie verordening van de gemeente van toepassing.

De initiatiefnemer moet in de ontwerpfase al bij de betreffende beheerders informeren naar de aanwezigheid van boven- en ondergrondse infrastructuur.

In het op te stellen plan moet de initiatiefnemer conform OGN rekening houden met een leidingstrook in het openbare gebied waarop geen gesloten verharding mag worden aangebracht.

De plaats van trafo's, verdeelstations enz. gebeurd in overleg met de initiatiefnemer en moet de goedkeuring van de gemeente hebben.

De locatie van de brandkranen moeten in overleg met de veiligheidsregio / brandweer worden bepaald en moet de goedkeuring van de gemeente te hebben.

Voor de uitvoering van de werkzaamheden moet het definitieve plan worden voorgelegd aan de nutsbedrijven en telecombedrijven zodat deze kunnen bepalen of er kabels/leidingen vervangen, verlegd of aangelegd moeten worden.

De initiatiefnemer stelt de nutsbedrijven en telecombedrijven op de hoogte van alle onderzoeken bijv. bodemverontreiniging, asfalt, funderingsmateriaal, archeologie en naar niet ontplofte explosieven.

Nutsbedrijven in een zo vroeg mogelijk stadium informeren en meenemen in de voorbereiding. Dit i.v.m doorlooptijd en planning.

De werkzaamheden moeten zoveel als mogelijk in een werkgang, voorafgaand aan het straatwerk, worden uitgevoerd.

Voor aanvang van de werkzaamheden moeten de nutsbedrijven en telecombedrijven instemming aan vragen bij de gemeente via het digitaal platform MOOR.

In de gemeente is WML namens de nutsbedrijven coördinator van de uit te voeren werkzaamheden.

Alle kosten voortvloeiend uit bijv. het verleggen, nieuw aanleg van kabels en leidingen, het plaatsen van brandkranen, het plaatsen van trafo's, verdeelkasten en dergelijke komen voor rekening van de initiatiefnemer/projectontwikkelaar.

De nutsbedrijven mogen zonder voorafgaande instemming optreden bij storingen, beschadigingen of andere onvoorziene dan wel dreigende gebeurtenissen. Deze moeten daarna alsnog in MOOR worden gemeld bij de gemeente.

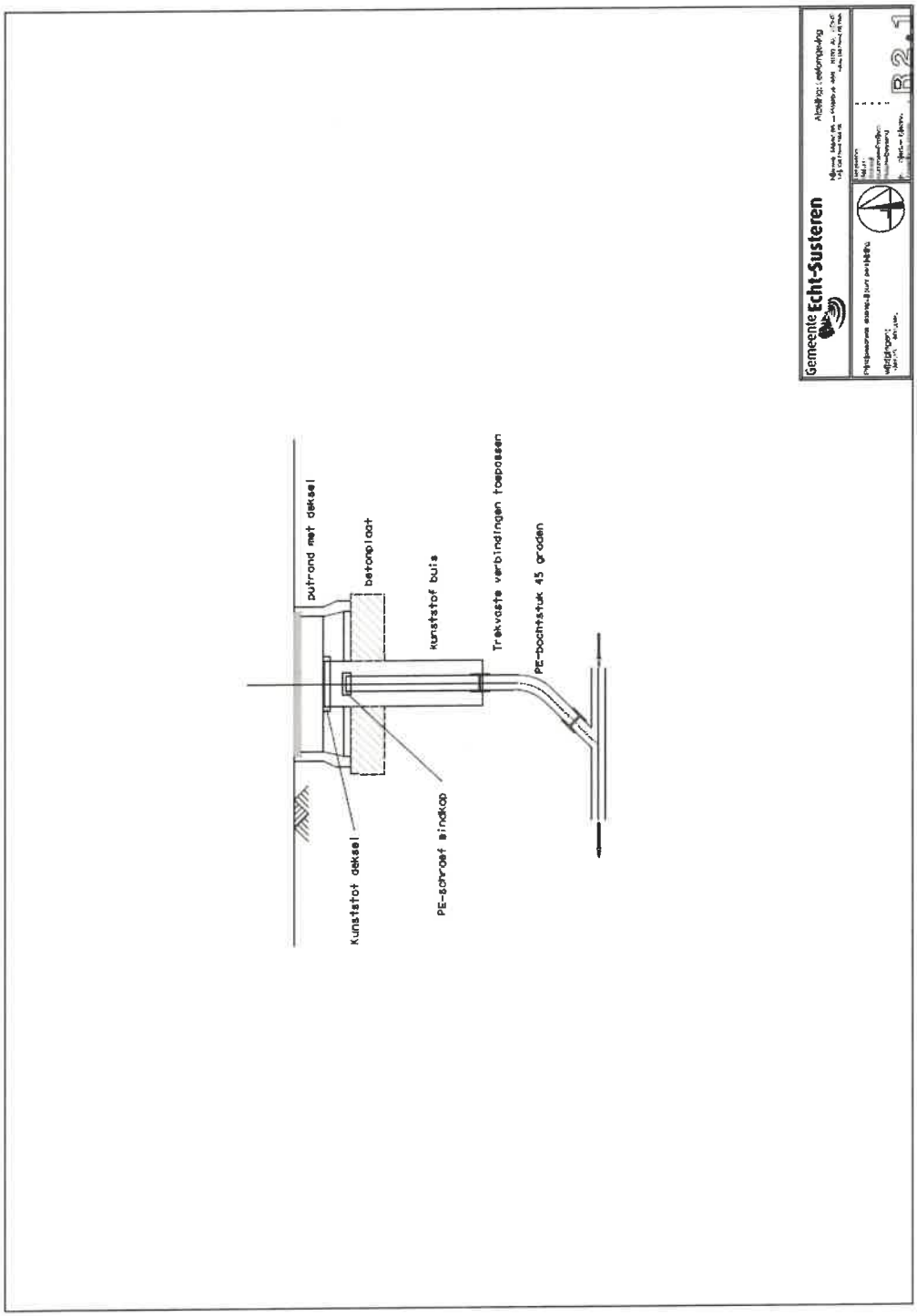
Kabels en leidingen moeten onder een open bestrating liggen met voldoende dekking.

Voor beheer en onderhoud moet de kabel en leiding strook toegankelijk, te beheren en te herstellen zijn.

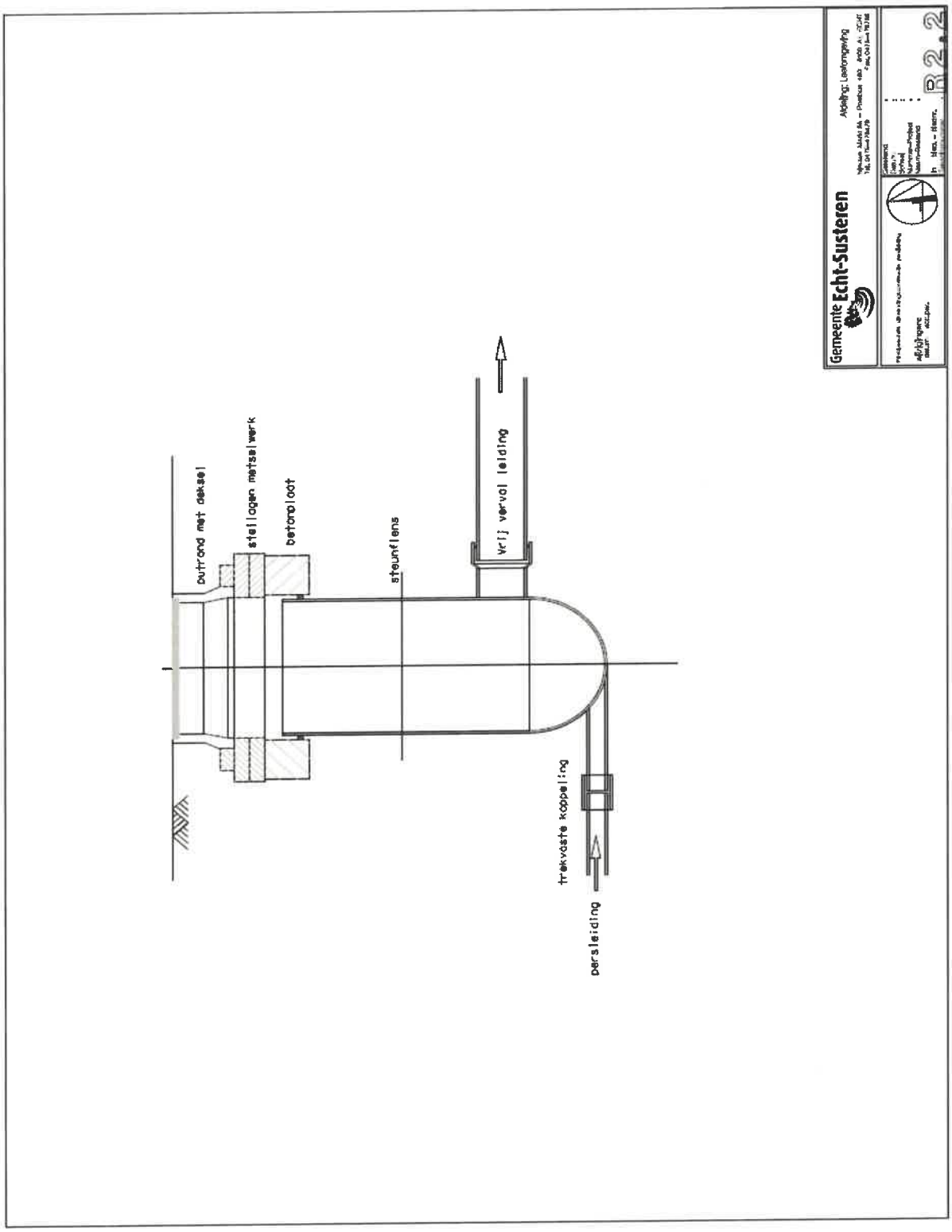
Geen natuursteen aanbrengen boven een kabel en leiding strook i.v.m. beheer en onderhoud.

10 BIJLAGEN

Bijlage R 2.1: Principeschets doorspuitpunt persleiding



Bijlage R 2.2: Principeschets uitmondingsconstructie persleiding



Bijlage R 5.1: Formulier revisie riolering blanco

Gemeente Echt-Susteren

Afdeling Openbare Werken

REVISIE RIOLERING

Kern : _____ Straatnaam : _____

Van Controleput : _____ naar : _____ Putafstand h.o.h. _____ m

Behorende bij tekening nr.: _____ Datum opname: ___ / ___ / ___

Controleput nr : _____

Functie v/d put : _____

Diepte v/d put : _____ m1

Bovenk.put : _____ m + N.A.P.

b.o.k. riool : _____ m + N.A.P.

Afm : _____ mm

Mat. Soort : _____

Controleput nr : _____

Functie v/d put : _____

Diepte v/d put : _____ m1

Bovenk.put : _____ m + N.A.P.

b.o.k. riool : _____ m + N.A.P.

Afm : _____ mm

Mat. Soort : _____

Verwerkte materialen:

Buis ø : _____ mm

Lengte buis : _____ m¹

Lengte streng : _____ m¹

Aansluitingen : _____

Mat. Soort : _____

Verklaring :

Riool met controleput

Stroomrichting riool

Inlaat opening

1,0 m¹ st + B — 1,0 m¹ standpijp met bocht Ø

3.5 m — H — 3,5 m¹ pvc t.b.v. huisaansluiting Ø

2,5 m — K — 2,5 m¹ pvc t.b.v kolk Ø

o.s. — Ontstoppingsstuk

B — Bocht

T — T – stuk

V — Verloopstuk

Opmerkingen :

_____

_____

_____

_____

Blad nr. : _____

Bijlage R 5.2: Formulier revisie riolering streng blanco

Gemeente Echt-Susteren

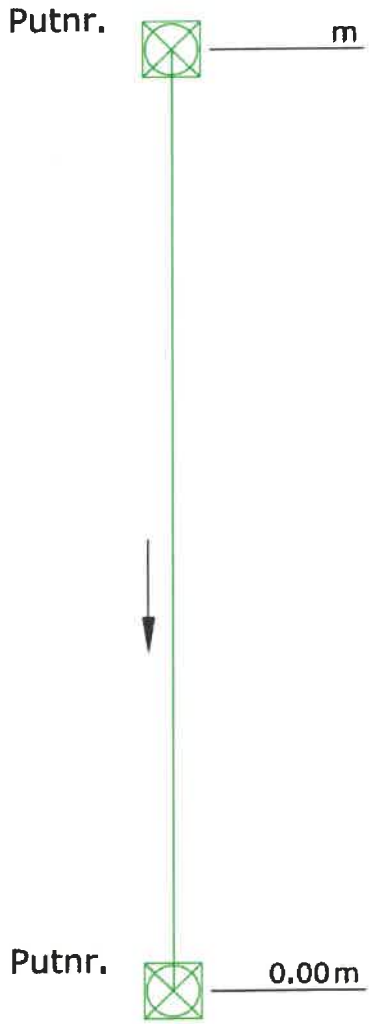
Afdeling Leefomgeving

REVISIE RIOLERING

Kern: Straatnaam:

Van controleput: Naar: Putafstand h.o.h: m

Behorende bij tekeningnr.: Datum opname:



Controleputnr:
Functie van de put :
Diepte van de put : m
Bovenkant put : m+ N.A.P.
b.o.b. riool : m+ N.A.P.
Afmetingen : mm
Materiaal soort :

Controleputnr:
Functie van de put :
Diepte van de put : m
Bovenkant put : m+ N.A.P.
b.o.b. riool : m+ N.A.P.
Afmetingen : mm
Materiaal soort :

Verwerkte materialen
Diameter buis : mm
Lengte buis : m
Lengte streng : m
Materiaal soort :
Aansluitingen :

Verklaring:
Riool met controleput
Stroomrichting riool
Inlaat opening
1,0 m st + B — 1,0 m standpijp met bocht Ø
3.5 m H — 3,5 m pvc t.b.v. huisaansluiting Ø
2.5 m K — 2,5 m pvc t.b.v. kolk Ø
Ontstoppingstuk
+10,00 — Binnen onderkant buis (m t.o.v. NAP)
B — Bocht
T — T - stuk
V — Verloopstuk

Opmerkingen:

Blad nr. :

Bijlage R 5.3: Revisie riolering voorbeeld

Gemeente Echt-Susteren

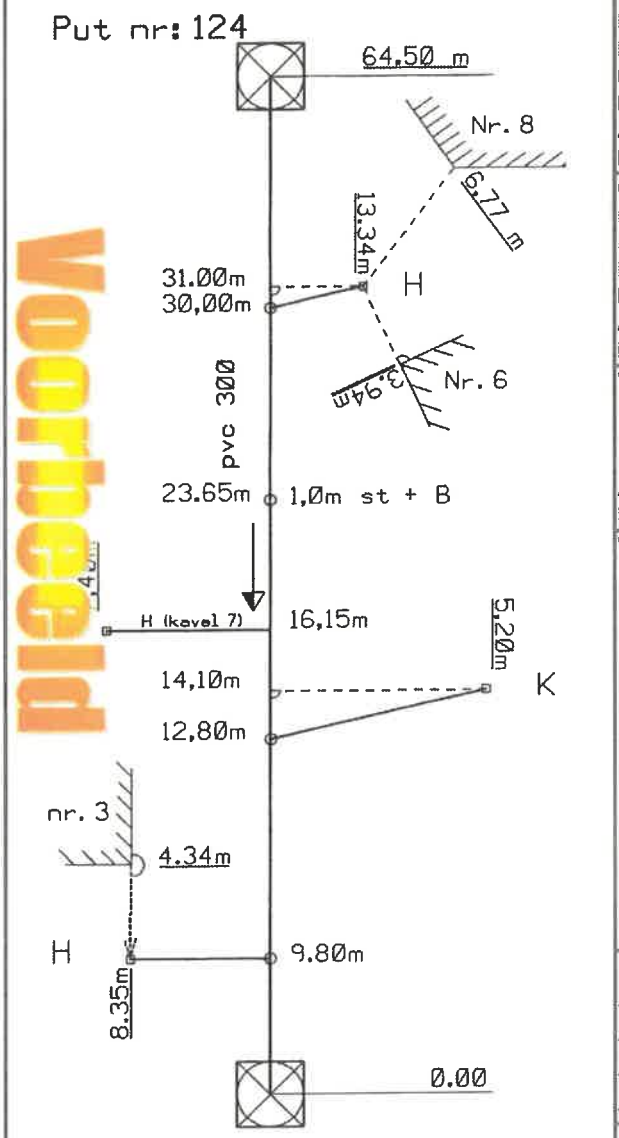
Afdeling Openbare Werken

REVISIE RIOLERING

Kern : _____ Straatnaam : _____

Van Controleput : _____ naar : _____ Putafstand h.o.h. _____ m

Behorende bij tekening nr.: _____ Datum opname: ___ / ___ / ___



Controleput nr : _____

Functie v/d put : _____

Diepte v/d put : _____ m1

Bovenk.put : _____ m + N.A.P.

b.o.k. riool : _____ m + N.A.P.

Afm : _____ mm

Mat. Soort : _____

Controleput nr : _____

Functie v/d put : _____

Diepte v/d put : _____ m1

Bovenk.put : _____ m + N.A.P.

b.o.k. riool : _____ m + N.A.P.

Afm : _____ mm

Mat. Soort : _____

Verwerkte materialen

Buis ø : _____ mm

Lengte buis : _____ m¹

Lengte streng : _____ m¹

Aansluitingen : _____

Mat. Soort : _____

Verklaring :

- Riool met controleput
- Stroomrichting riool
- Inlaat opening
- 1,0 m¹ standpijp met bocht Ø
- 3,5 m¹ pvc t.b.v. huisaansluiting Ø
- 2,5 m¹ pvc t.b.v kolk Ø
- Ontstoppingsstuk
- B Bocht
- T T – stuk
- V Verloopstuk

Opmerkingen :

_____

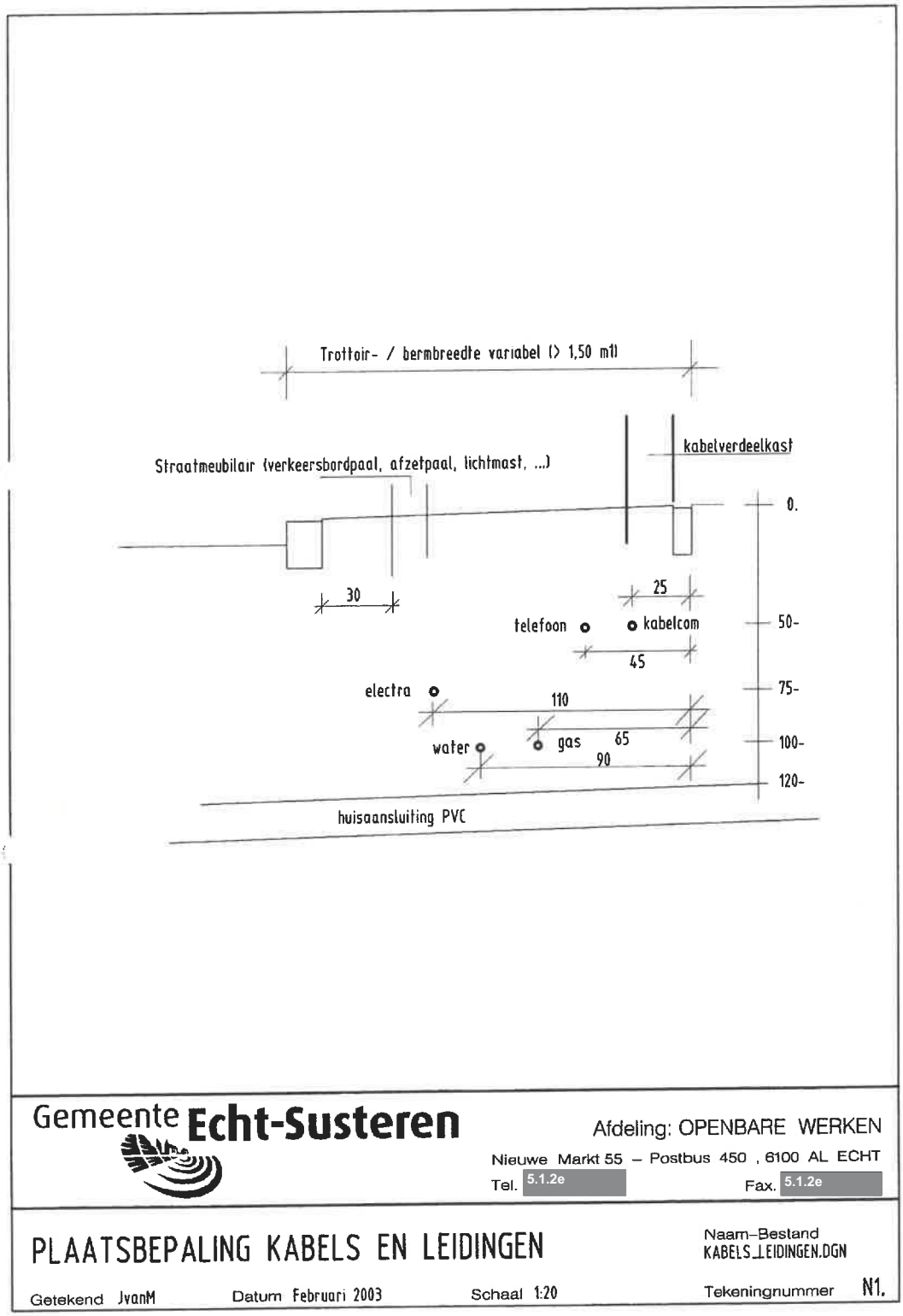
_____

_____

_____

Blad nr. : _____

Bijlage N 1: Plaatsbepaling kabels en leidingen



Bijlage N 2: Instructiekaart zorgvuldig graven

STAP 1

Is de gebiedsinformatie op de graaflocatie aanwezig *en* is deze niet ouder dan 20 dagen?
- tekeningen van de ondergrondse netten, maar ook alle andere informatie over die netten.

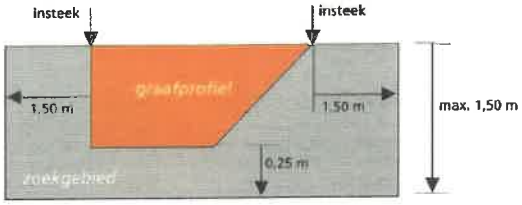
nee → Verzoek de direct leidinggevende (bijvoorbeeld uitvoerder) om die informatie. **Graaf niet vóórdat de informatie er is.**

ja →

Bepaal of er proefsleuven gegraven moeten worden:
1 stel de plaats van het graafprofiel vast (de insteken van de grondroering op maaiveldhoogte)
2 stel het zoekgebied vast (figuur 1)

Bevinden zich volgens de gebiedsinformatie kabels of leidingen in het zoek gebied: Dan zijn proefsleuven noodzakelijk.

Figuur 1: doorsnede proefsleuf



STAP 2

Blijkt uit de gebiedsinformatie of er sprake is van een net met gevaarlijke inhoud?
- bij een net met gevaarlijke inhoud zijn voorzorgsmaatregelen wettelijk verplicht.

ja → Is er contact geweest met de netbeheerder en zijn de voorzorgsmaatregelen getroffen?
- nee/weet niet → Neem contact op met de direct leidinggevende. **Graaf niet vóórdat de maatregelen zijn getroffen.**
- ja → Ga naar stap 3.

weet niet → Doe navraag bij de direct leidinggevende. **Graaf niet zolang dit niet duidelijk is.**

nee → Ga naar stap 3.

LET OP: Bij netten met gevaarlijke inhoud moet de netbeheerder in ieder geval de ligging van het net in het terrein hebben aangegeven.
Graaf niet zolang deze maatregel bij netten met gevaarlijke inhoud niet is getroffen.

STAP 3

Blijkt uit de gebiedsinformatie of er sprake is van netten waarvan de netbeheerder een beheerszone hanteert of waarbij van de netbeheerder voorzorgsmaatregelen getroffen moeten worden?
- het gaat hier niet om netten met een gevaarlijke inhoud.

ja → De netbeheerder **neemt zelf** contact op om nadere afspraken te maken.
- Is bekend of er contact is geweest en welke afspraken er zijn gemaakt?
  - ja → Handel overeenkomstig de gemaakte afspraken.
  - nee → Neem contact op met de direct leidinggevende en vraag om nadere instructies. **Graaf niet zonder deze instructies.**

weet niet → Doe navraag bij de direct leidinggevende.

nee → Ga naar stap 4.

STAP 4

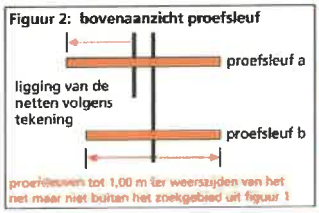
Zijn er volgens stap 1 proefsleuven nodig?

nee → Ontgraven zonder nadere voorwaarden.

ja → Graaf proefsleuven volgens figuur 2 of zorg dat deze gegraven worden.

Zijn de gezochte netten in de proefsleuf aangetroffen?
- ja → Ontgraaf volgens het protocol van stap 5.
- nee → Ga bij de direct leidinggevende na wat er verder moet gebeuren.

Figuur 2: bovenaanzicht proefsleuf



LET OP: De lengte van de proefsleuf geldt voor iedere afzonderlijke kabel of leiding waarvoor een proefsleuf gegraven moet worden. Deze proefsleuven mogen wel overlappen (zie proefsleuf a in figuur 2).

LET OP: De diepte van de proefsleuf is nooit meer dan de diepte van het zoekgebied volgens figuur 1.

LET OP: De plaatsen van de proefsleuven en het aantal hangt af van de situatie. Op grond van zijn ervaring bepaalt de grondroerder waar proefsleuven komen.

STAP 5

Zijn er bij het graven van proefsleuven netten aangetroffen in het graafprofiel?
• zie voor het graafprofiel figuur 1

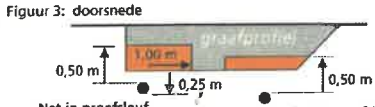
ja → Boven de kabel of leiding ontgraven 'met voorsteken' vanaf 0,25 m boven de gevonden ligging.

nee

Liggen er netten in het gebied van 0,00 tot 0,50 m onder het graafprofiel?
• dit kan worden vastgesteld aan de hand van de gegraven proefsleuven maar kan ook blijken uit informatie van netbeheerders.

ja → Over een strook van 1,00 m ter weerszijden van de ligging van het net ontgraven 'met voorsteken' vanaf 0,50 m boven de ligging

Figuur 3: doorsnede



Net in proefsleuf gevonden (binnen 0,25 m onder bodemgraafprofiel)

Net niet in proefsleuf gevonden maar net ligt er wel (diepte op aangeven netbeheerder of anderszins vastgesteld)

= ontgraven met voorsteken

nee

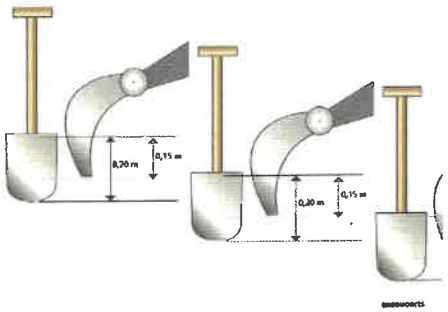
Liggen er netten in het gebied van 0,00 tot 0,75 m naast het graafprofiel?
• dit kan worden vastgesteld aan de hand van de gegraven proefsleuven maar kan ook blijken uit informatie van netbeheerders.

ja → Over een strook van 0,75 m naast de ligging van het net ontgraven 'met voorsteken' vanaf 0,50 m boven de ligging.

nee → Ontgraven zonder nadere voorwaarden.

LET OP: In de nabijheid van netten met gevaarlijke inhoud is het mogelijk niet toegestaan machinaal te ontgraven. Informeer daar naar. **Graaf niet zolang daarover geen duidelijkheid bestaat.**

Ontgraven met voorsteken



Bouwprocesmanagement

Instructiekaart zorgvuldig graven

C·R·O·W

LET OP: Deze instructiekaart alleen gebruiken bij **vooraf geplande werkzaamheden** en in omstandigheden **waar proefsleuven gegraven kunnen worden**. Situaties waar geen proefsleuven gegraven kunnen worden zijn bijvoorbeeld:
- het net ligt onder water
- het net ligt meer dan 1,50 m onder maaiveld

In deze situaties handelen volgens instructies van de verantwoordelijke (uitvoerder) of van de netbeheerder.

Wat te doen bij:

Het aantreffen van netten met een afwijkende ligging:
• hiervan is sprake als de feitelijke ligging meer dan 1,00 m afwijkt van de ligging volgens tekening
• een afwijkende ligging kan worden aangetroffen zowel bij het graven van proefsleuven als bij het uitvoeren van de graafwerkzaamheden zelf

→ Informeer de direct leidinggevende (bijvoorbeeld uitvoerder) of de netbeheerder.

Het aantreffen van onbekende netten. → Informeer de direct leidinggevende.

Het constateren van beschadigingen. → Informeer de direct leidinggevende.

Het veroorzaken van schade, ook als het een kleine beschadiging betreft waardoor levering niet wordt onderbroken.

→ Ondernneem een of meer van de volgende acties:
• draag in gevaarlijke situaties als eerste zorg voor de eigen veiligheid en die van anderen
• handel volgens bedrijfsinterne instructies
• informeer de direct leidinggevende
• informeer de netbeheerder

BELANGRIJK: Vul bij het veroorzaken van schade het KLO-graafincidentenformulier in of verzoek de direct leidinggevende dit te doen. **Het formulier is te vinden op www.graafschade-voorkomen.nl onder 'projecten'**

Ruimte voor het vermelden van contactgegevens en telefoonnummers

KLO

Praktische kennis direct toepasbaar

Project:
Handboek Straatmeubilair
Wegzinkbare afzetpaal

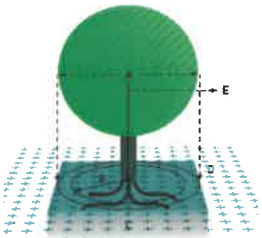
Bijlage Gr 1: Boomontwerp

BOMENPOSTER

BOMENONTWERP

TECHNISCHE ONTWERPRANDVOORWAARDEN 'LAAN- & STRAATBOMEN'

ONTWERP-RICHTLIJNEN MAATVOERING



A. KROONDIAMETER (m) (= EINDBEELD)
B. OBSTAKELVRIJE ZONE (m) (=ONDERGRONDS)
C. DOORWORTELBARE RUIMTE (m³)
D. KRUINPROJECTIE (m²)
E. OBSTAKELVRIJE ZONE (m) (=BOVENGRONDS)

A. KROONDIAMETER Ø
ONTWIKKELING (m) / OMLOOP (jaren)

Omloop	20	40	60	80 jaar
1e grootte	8	12	15	≥ 15
2e grootte	6	8	10	≥ 10
3e grootte	4	6	7	-

E. Obstakelvrij bovengronds = kroondiameter x 0,6

B. ONDERGRONDS OBSTAKELVRIJ
(straal in m)

Omloop	20	40	60	80 jaar
1e grootte	1,5	2,0	2,5	3,0
2e grootte	1,25	1,5	2,0	2,5
3e grootte	1,0	1,25	1,5	-

Obstakelvrij ondergronds = minimale graafafstand (bestaande boom)

C. BENODIGDE DOORWORTELBARE RUIMTE (m³) OMLOOP (jaren)

I GRONDWATERPROFIEL (m³)

Omloop	20	40	60	80 jaar
1e grootte	10	20	25	35
2e grootte	7,5	10	15	20
3e grootte	5	7,5	10	-

II HANGWATERPROFIEL (m³)

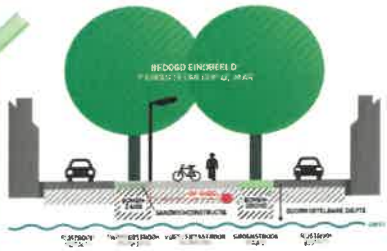
Omloop	20	40	60	80 jaar
1e grootte	20	35	45	60
2e grootte	15	20	30	40
3e grootte	10	15	20	-

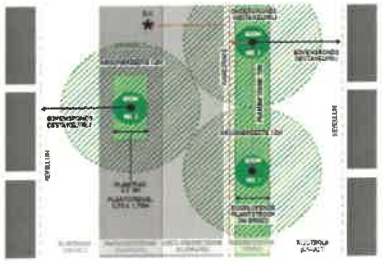
Benodigde doorwortelbare ruimte afhankelijk van type bodem(substraat).

Voor straatgroeiende (pionier)soorten gelden bovenstaande richtlijn en op basis van een omloop van: 15, 25, 35 en 45 jaar.

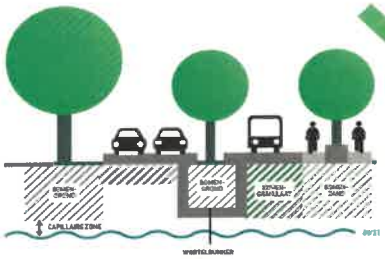
Bron: Boomnorm

ONTWERPTEKENING RANDVOORWAARDEN





WEERGAVE OP TEKENING (OP SCHAAL)
- Keuze boomgrootte: 1e, 2e of 3e grootte (sortiment)
- Kroonomvang eindbeeld (omloop: 20, 40, 60 of 80 jaar)
- Beschikbare ondergrondse groeiplaats, -ruimte
- Ondergrondse + bovengrondse obstakels
- Obstakels en obstakelvrije zones:
  - ondergronds: kabels, leidingen, riool etc.
  - bovengronds: openbare verlichting, gevels etc.



KEUZE BODEM(SUBSTRAAT) GROEIPLAATS
- Bestaande bodem (indien geschikt)
- Bomengrond (opengrondsituatie)
- Bomenzand (verharding | beperkte belasting)
- Bomengranulaat (verharding | hoge belasting)
- Wortelbunker (zelfdragende constructies)
- Sandwichconstructies (drukspreidende constructies)

ONTWERP EINDBEELD SORTIMENT-AFHANKELIJK



1e grootte kroon Ø 12 ≥ 15m
boomhoogte > 15m



2e grootte kroon Ø 8 ≥ 10m
boomhoogte 8 - 15m



3e grootte kroon Ø 4 - 7m
boomhoogte < 8m

HANDBOEK BOMEN

Goede technische randvoorwaarden borgen een beheerbaar ontwerp. In het Handboek Bomen vindt u een totaaloverzicht van (aanvullende) technische kwaliteitseisen voor een verantwoord bomenontwerp. Borg deze randvoorwaarden in uw uitvraag of gebruik ze als uitgangspunten binnen uw ontwerp!

www.norminstituutbomen.nl

Stadswerk · NORM INSTITUUT BOMEN · vhg · NVTL · van hall larenstein

Kijk voor meer info op www.norminstituutbomen.nl

Gemeente Echt-Susteren

Bijlage Gr 2: Kwaliteitsborging

Vegetatief vermeerderd uitgangsmateriaal

Bij de keuring van dit uitgangsmateriaal wordt door de Naktuinbouw gelet op de soort- en ras echtheid, de gezondheid, de uitwendige kwaliteit en eventuele herkomst. De standaard keuringen vinden plaats op basis van het Keuringsreglement Siergewassen. Materiaal dient onder de correcte benaming in het verkeer te worden gebracht en moet voldoen aan minimumeisen wat gezondheid en kwaliteit betreft.
Bij de uitvoering van de standaardkeuringen zijn de Richtlijnen 98/56/EG (Verkeersrichtlijn voor Siergewassen) en 2000/29/EG (Fytorichtlijn) van toepassing. De leverancier geeft op de afleveringsbon/factuur aan dat het materiaal voldoet aan de basiseisen door de aanduidingen:
EG-kwaliteit / EG- plantenpaspoort.
Naktuinbouw-kwaliteitscontrole
Naktuinbouw-aansluitingsnummer

Op vrijwillige basis kunnen bedrijven deelnemen aan de Naktuinbouw-certificering. Deze certificering vindt plaats op basis van het Naktuinbouw-certificeringsreglement Laan- en Sierbomen. Plantmateriaal wat in aanmerking komt voor certificering dient aan een aantal extra eisen te voldoen . Dit betreft bijvoorbeeld extra eisen met betrekking tot de gezondheidsstatus. (Certificering als 'virusvrij' plantmateriaal) en extra eisen met betrekking tot de identiteit en uitwendige kwaliteit van plantmateriaal.

Aanbevolen wordt om bij aanplant gebruik te maken van Naktuinbouw gecertificeerd plantmateriaal. Materiaal wat aan deze eis voldoet is herkenbaar door het Naktuinbouw-waarmerkstrookje.

Generatief vermeerderd uitgangsmateriaal.

Keuringen en inspecties worden door de Naktuinbouw uitgevoerd in het gehele traject. De controles worden uitgevoerd op de inzameling en verhandeling van zaden, importen van zaden en plantmateriaal en op de teelt en verhandeling van plantmateriaal. Al het generatief vermeerderd plantmateriaal dient te voldoen aan de standaardeisen. Hiervoor zijn de Richtlijnen 98/56 EG (Verkeersrichtlijn voor Siergewassen) en 2000/29/EG (Fytorichtlijn) van toepassing.

Plantmateriaal wat gebruikt wordt voor bosbouwkundige doeleinden dient te voldoen aan de eisen die gesteld worden in de Bosbouw-richtlijn van de EG. Per 1 januari 2003 dient de nieuwe Richtlijn 1999/10/EG in Nederland te zijn geïmplementeerd. Ten opzichte van de oude richtlijn is het aantal gewassen waarop deze regelgeving van toepassing is sterk uitgebreid. Tevens is er een uitbreiding met de categorie 'van bekende origine' (source-identified). Materiaal wat voldoet aan de eisen van de richtlijn wordt verhandeld met een partij begeleidend certificaat van herkomst.

Voor vragen over kwaliteit, kwaliteitsomschrijvingen en documenten kunt u contact opnemen met:
Naktuinbouw
Team Boomkwekerijgewassen
Postbus 170
5.1.2e Raamsdonksveer
tel 5.1.2e
fax 5.1.2e
e-mail 5.1.2e j@naktuinbouw.nl

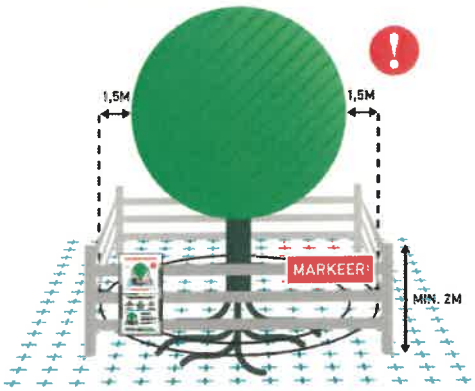
Bijlage Gr 3: Boombescherming; werken rondom bomen

BOMENPOSTER

WERKEN ROND BOMEN

KWETSBARE BOOMZONE

Kwetsbare boomzone = Kroonprojectie + rondom 1,5 meter



Werkzaamheden en de opslag van materiaal en materieel zijn binnen de KWETSBARE BOOMZONE alleen toegestaan MET TOESTEMMING (Goedgekeurd Werkplan).

RANDVOORWAARDEN EN EISEN

1. Plaats een niet-verplaatsbare fysieke afscherming rond de boom (minimaal 2 m hoog) en markeer deze met de weerbestendige poster 'Kwetsbare boomzone'.
2. Binnen elke kwetsbare boomzone zijn (tot 1,5 m buiten de kroonprojectie) de uitvoering van werkzaamheden en de opslag van materiaal en het rijden of parkeren van materieel en voertuigen alleen toegestaan met toestemming via een door de opdrachtgever of directie Goedgekeurd Werkplan.
3. Binnen elke kwetsbare boomzone gelden randvoorwaarden die uitgewerkt moeten zijn in het goedgekeurde Werkplan. Deze randvoorwaarden worden in de regel opgesteld aan de hand van een Bomen Effect Analyse (BEA).
4. Het Werkplan Bomen (WPB) vermeldt gedetailleerd (per boom) wanneer, op welke wijze, volgens welke randvoorwaarden en met welk materieel en welke hulpmiddelen werkzaamheden binnen de kwetsbare boomzone mogen en moeten worden uitgevoerd.
5. Werkzaamheden mogen de duurzame instandhouding van de boom nooit in gevaar brengen.
6. Graafwerkzaamheden binnen de kwetsbare boomzone zijn uitsluitend toegestaan met toestemming via het goedgekeurde Werkplan, zie hierboven punt 2.

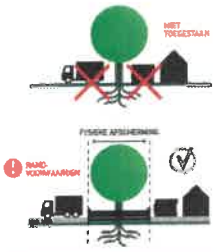
LEIDRAAD MINIMALE GRAAFAFSTANDEN

Stam ø (dbh)	Minimale graafafstand vanuit het hart van de stamvoet	Meerzijdig graven, of eenzijdige wortelontwikkeling of scheefstaande bomen (trekzijde)
20 cm	> 1,25 m	2,0 m
40 cm	> 1,50 m	2,5 m
60 cm	> 1,75 m	3,0 m
80 cm	> 2,25 m	3,5 m
100 cm	> 2,50 m	4,0 m
150 cm	> 3,50 m	5,0 m

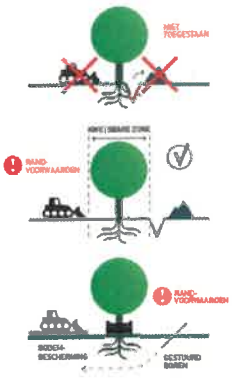
HANDBOEK BOMEN

Voor een juiste uitwerking van een Goedgekeurd Werkplan en de eisen en randvoorwaarden voor werkzaamheden rond bomen wordt verwezen naar het Handboek Bomen | H2 | Werken rond bomen.

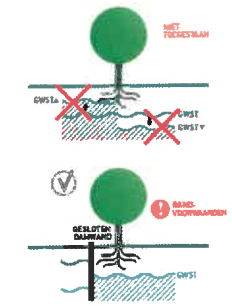
OPSLAG, PARKEREN EN TRANSPORT



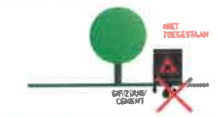
GRAVEN, OPHOGEN EN ANDERE BODEMBEWERKINGEN



BRONBEMALING EN VERANDERINGEN IN GRONDWATERSTAND



VLOEISTOFFEN EN GASSEN



SNOEIWERKZAAMHEDEN



NORM INSTITUUT BOMEN

Een uitgave van het Norminstituut Bomen®
www.norminstituutbomen.nl

Bijlage BRO 8.1: Voorbeeld contractafspraken BRO (deze systematiek is gebaseerd op de UAVgc).

Omgaan met de gegevens ondergrond (GO)

Basisregistratie ondergrond

GO010 De Opdrachtnemer dient zijn Werkzaamheden zodanig te verrichten dat wordt voldaan aan de verplichtingen die voor gemeente Echt-Susteren voortvloeien uit de Wet basisregistratie ondergrond (BRO), waaronder het namens gemeente Echt-Susteren uitvoering geven aan de gebruiksplicht, de aanleverplicht, de meldplicht en de onderzoeksplicht met betrekking tot de Landelijke Voorziening BRO (LV BRO).

GO020 De Opdrachtnemer dient de LV BRO te gebruiken en te raadplegen op aanwezigheid van voor de opdracht relevante gegevens.

G0030 Indien de Opdrachtnemer gerede twijfel heeft over de juistheid van gegevens in de LV BRO, dan dient de Opdrachtnemer inzake artikel 30 van de Wet basisregistratie ondergrond daarvan namens de Opdrachtgever, onder opgaaf van redenen, melding te doen bij de LV BRO volgens de daarvoor geldende procedure.

GO040 Indien de Opdrachtnemer in het kader van de Werkzaamheden ondergrondgegevens inwint, dan dienen deze te voldoen aan de eisen en het format van de LV BRO.

GO050 De Opdrachtnemer dient de ingewonnen ondergrondgegevens binnen 20 werkdagen na datum van inwinning te leveren aan de LV BRO.

GO060 Vervallen

GO070 Vervallen

GO080 Indien de door de Opdrachtnemer aan de LV BRO geleverde gegevens onjuist blijken te zijn, dan dient de Opdrachtnemer kosteloos zijn medewerking te verlenen om deze onjuistheid te corrigeren.

Bijlage BRO 8.1.1: Voorbeeld BRO raamcontract ingenieursdiensten (deze systematiek is gebaseerd op de UAVgc).

De Wet BRO (basisregistratie ondergrond) is per 1 januari 2018 in werking getreden. Deze wet is in tranches, verdeeld in de tijd ingevoerd. In deze wet is onder meer vastgelegd dat Bestuursorganen de wettelijke taak hebben om gegevens over de ondergrond aan te leveren en te gebruiken: **aanleverplicht en afnameplicht**. Ook is er een wettelijke **meldplicht** en **onderzoeksplicht**.
De Wet Bro regelt de inrichting en opbouw van een basisregistratie ondergrond. In deze basisregistratie komen gegevens over:

- de geologische en bodemkundige opbouw van de ondergrond die voortkomen uit verkenningen
- ondergrondse constructies
- gebruiksrechten
- authentieke modellen in relatie tot de ondergrond

Deze wet beoogt het (verplicht) brede gebruik van gegevens uit de ondergrond.

BRO-bepalingen die hieruit voortvloeien:

1. De Opdrachtnemer dient zijn werkzaamheden zodanig te verrichten dat wordt voldaan aan de verplichtingen die voor de gemeente Westland voortvloeien uit de Wet basisregistratie ondergrond (BRO), waaronder het namens de gemeente uitvoering geven aan de **gebruiksplicht**, de **aanleverplicht**, de **meldplicht** en de **onderzoeksplicht** met betrekking tot de Landelijke Voorziening BRO (LV BRO).

2. **Gebruiksplicht**: de Opdrachtnemer dient de LV BRO aantoonbaar te gebruiken en de raadplegen op aanwezigheid van voor de opdracht relevante gegevens. De bewijslast hiervan wordt per project aan de gemeente geleverd.

3. **Meldplicht**: indien de Opdrachtnemer gerede twijfel heeft over de juistheid van gegevens in de LV BRO, dient de Opdrachtnemer daarvan namens de Opdrachtgever, onder opgaaf van redenen, melding te doen bij de LV BRO volgens de daarvoor geldende procedure.

4. **Aanleverplicht**: Opdrachtnemer dient ten behoeve van het leveren middels E-herkenning 2+ aangesloten te zijn op het bronhouderportaal BRO. Dit om gemachtigd te kunnen worden om leveringen namens de gemeente te verzorgen.

5. **Aanleverplicht**: indien de Opdrachtnemer in het kader van de werkzaamheden ondergrondgegevens inwint, dienen deze te voldoen aan de eisen en het format van de LV BRO.

6. **Aanleverplicht**: de Opdrachtnemer dient de ingewonnen ondergrondgegevens binnen 20 werkdagen na datum van inwinning te leveren aan het Bronhouderportaal BRO.

7. **Onderzoeksplicht**: indien de door de Opdrachtnemer geleverde gegevens aan het Bronhouderportaal BRO onjuist blijken te zijn, bijvoorbeeld vanwege de validatietoets, inhoudelijke kwaliteitsbeoordeling of terugmelding door een andere partij, dient de Opdrachtnemer kosteloos zijn medewerking te verlenen om de gemelde onjuistheid te onderzoeken en indien nodig te corrigeren. Deze bepaling geldt tot X jaar na levering van het onderzoek. *(keuze maken over vergoeding kosten onderzoek en/of aantal jaar waarvoor dit geldt. Mijn inziens kosteloos redelijk mits hier een redelijke termijn aan gesteld wordt)*

8. In geval van onderaanneming dient Opdrachtnemer te borgen dat de plichten uit deze wet op gelijke wijze uitgevoerd worden.

Uitvoering conform op de op dat moment geldende wetgeving.

Pagina-einde

Veel gestelde vraag: De RAW voorziet hier ook in, is dit nodig?
Antwoord: De betreffende RAW-bepaling gaat enkel over de aanleverplicht (zie tekst hierover hierna). Daarom bij gebruik van RAW, tevens de hierboven vermelde BRO- bepalingen op te nemen.

RAW-bepalingen

In de GWW-sector wordt veel gebruik gemaakt van de RAW-systematiek (Rationalisatie en Automatisering Grond-, Water- en Wegenbouw) bij het opstellen van bestekken. In overleg met CROW, beheerder van de RAW, is artikel 01.01.10/04 in de RAW aangepast op verplichte levering van relevante gegevens aan de BRO. De tekst luidt nu als volgt:

De aannemer is gehouden om de, in het kader van een besteksverplichting of een uitdrukkelijke opdracht van de zijde van de opdrachtgever tijdens de uitvoering van het werk ingezamelde of verkregen gegevens over de bodem en ondergrond, binnen 20 werkdagen te verstrekken aan de Landelijke Voorziening BRO (LV BRO) via het daartoe ingerichte Bronhouderportaal BRO. De opdrachtgever maakt daartoe tijdig een project in het Bronhouderportaal aan.

Wanneer je de RAW gebruikt als grondslag voor jouw opdrachtverlening, dan geldt uiteraard deze bepaling. Je kunt er vanzelfsprekend ook voor kiezen om de tekst in deze of aangepaste vorm in je eigen bestekken op te nemen.

Bron: www.basisregistratieondergrond.nl

Bijlage BRO 8.2: Voorbeeld situaties leverplicht BRO

Als overheden samenwerken of bijvoorbeeld subsidieverstrekker zijn, is het soms niet meteen duidelijk wie de plicht heeft BRO-gegevens aan te leveren. Hieronder zijn een voorbeeldsituaties uitgewerkt in 6 casussen.

Casus 1: Samenwerkingsverband
Een samenwerkingsverband van gemeenten is opdrachtgever van een infrastructureel project. Geldt hier de leverplicht? En zo ja, voor welk bestuursorgaan? Omgevingsdienst geldt niet. Ja, de leverplicht geldt hier. De gemeenten kunnen één gemeente kiezen die als bronhouder optreedt.

Casus 2: overheden in een NV
Diverse gemeenten zijn medeaandeelhouder van de NV Schiphol. Geldt hier de leverplicht? En zo ja, voor welk bestuursorgaan? Een gemeente die aandelen bezit in een NV is NIET leverplichtig. Het bezitten van aandelen is namelijk geen wettelijke taak van een bestuursorgaan, en de Wet BRO is dan niet van toepassing. Met andere woorden: de wet BRO is niet geschreven vanuit de eigenaarsrol, maar vanuit de opdrachtgeversrol. Als de gemeenten opdracht geven aan de NV om bijvoorbeeld sonderingen te (laten) doen, dan geldt de leverplicht wel voor deze overheden en moeten zij onderling uitmaken wie als bronhouder optreedt.

Casus 3: subsidieverlening
Wanneer een gemeente subsidie verleent voor een project, bijvoorbeeld voor de bouw van een museum, geldt dan de leverplicht? Nee. Subsidiëring brengt geen leverplicht met zich mee voor de subsidiegever. Als er een expliciete opdrachtrelatie ligt (als de gemeente ook opdrachtgever is voor het project), dan geldt deze leverplicht wel.

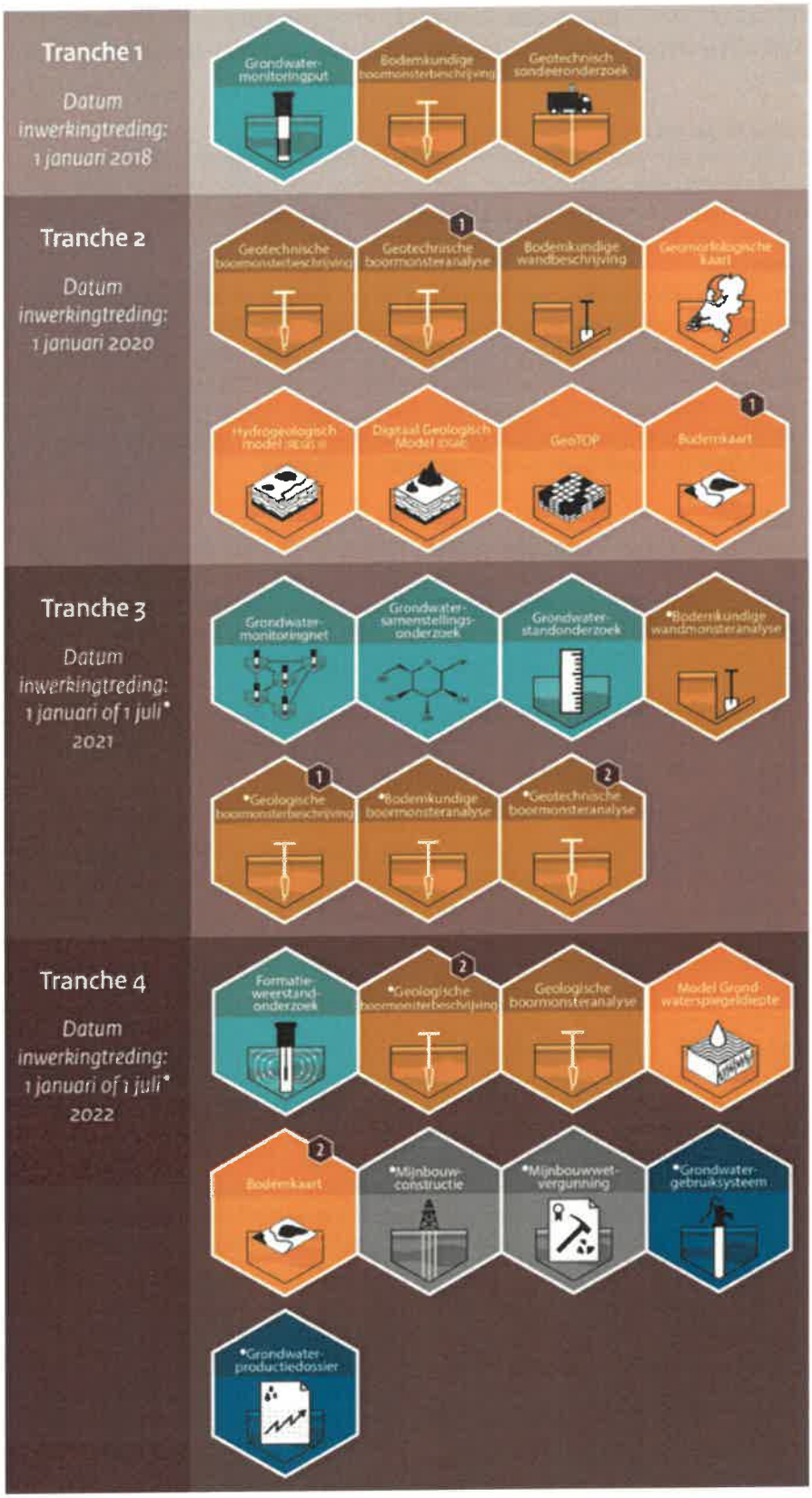
Casus 4: uitbesteding
Een gemeente heeft het beheer van het watermonitoringsnet uitbesteed aan een bedrijf. Moet hun contract uitgebreid worden met de verplichting om aan te leveren aan het Bronhouderportaal, te controleren en om mee te werken bij terugmeldingen? Ja, dit moet.

Casus 5: opdracht consortium
Een gemeente heeft opdracht gegeven aan een consortium van bedrijven om een gebied te ontwikkelen. Mogelijk wordt een deel van de infrastructuur later in beheer gegeven aan de gemeente. Geldt hier de leverplicht en zo ja, geldt dat voor het gehele gebied? Jazeker, de gemeente is opdrachtgever en moet dus optreden als bronhouder. Ook als de infrastructuur later niet in beheer wordt gegeven aan de gemeente.

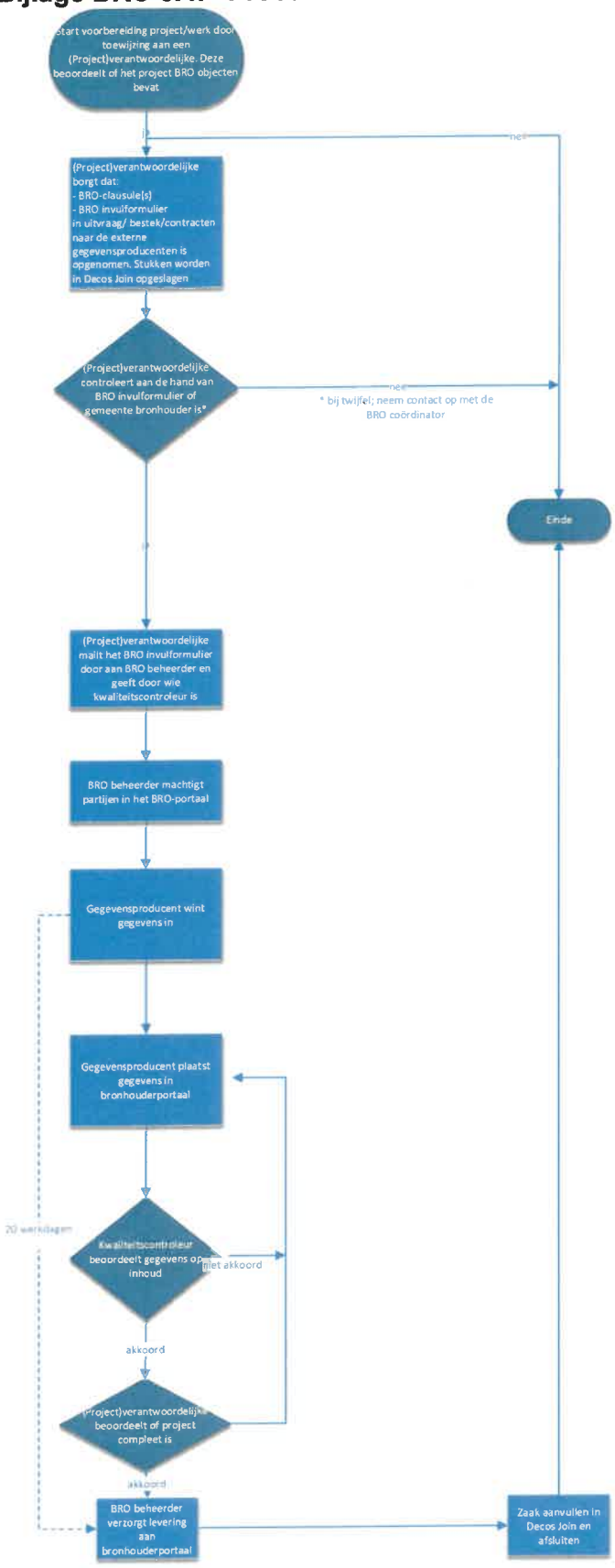
Casus 6: beheer
Voor een bouwproject van ca 2500 woningen in de komende 10 jaar, dat wordt uitgevoerd door een bouwconsortium van vijf bouwbedrijven, zijn geen afspraken gemaakt in het kader van de BRO. De gemeente is hier geen opdrachtgever, maar uiteindelijk na oplevering zal de openbare ruimte wel in beheer genomen worden door de gemeente.

In dit geval lijkt het verstandig dat de gemeente afspraken maakt over de aanlevering van gestandaardiseerde gegevens (eventueel via de vergunning). De gemeente heeft daar zelf belang bij voor de beheerfase. Bedoeling is overigens dat dit op termijn als verplichting wordt opgenomen in het bouwbesluit.

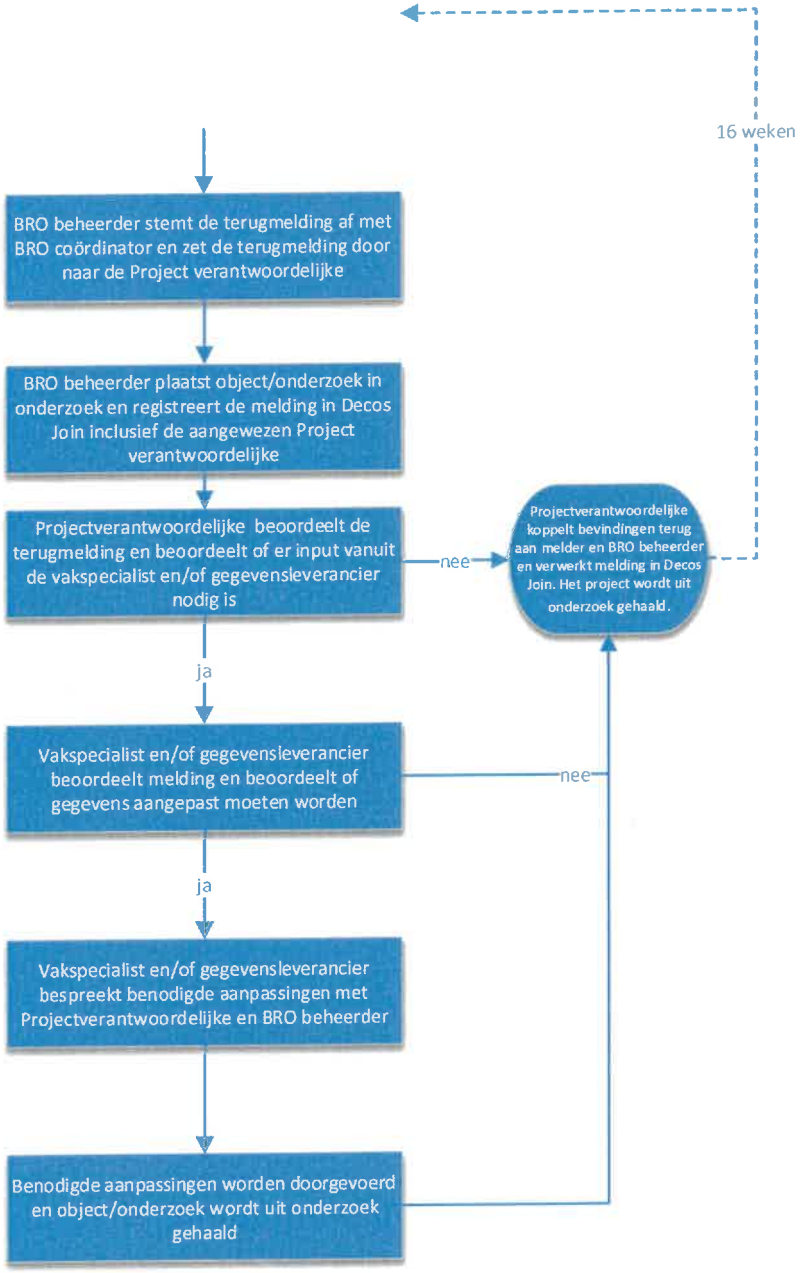
Bijlage BRO 8.3: Planning van de verschillende tranches BRO



Bijlage BRO 8.4: Processchema's aanleveren ondergrondgegevens aan de BRO



Processchema's terugmelding ondergrondgegevens aan de BRO



Bijlage BRO 8.5: Invulinstructie

Invulinstructie format LV BRO

Deze bijlage bevat een invulinstructie ten aanzien van het format van de Landelijke Voorziening Basisregistratie Ondergrond (LV BRO).

Deze invulinstructie bevat de zaken die altijd op een bepaalde wijze moet worden ingevuld; de invulinstructie kan door de publicatie van nieuwe of gewijzigde BRO-catalogi wijzigen. De invulinstructie moet voorafgaand aan de opdrachtverlening door de opdrachtgever worden aangevuld met zaken die specifiek samenhangen met de te verlenen opdracht.

Attribuut	Invulinstructie
Bronhouder	51651866 *Toelichting: het KvK nummer van gemeente Echt-Susteren ter identificatie als bestuursorgaan*
Project	**<Projectnaam en nummer verwijzing>**
Projectbeschrijving	*Toelichting: Globale beschrijving werkzaamheden door de Opdrachtnemer*
BRO-plichtige objecten	*Toelichting: Bevat het werk BRO-plichtige objecten? Welke? Raadpleeg hiervoor eventueel het document: "Checklist aanleverplicht BRO gemeente Echt-Susteren".* o **Grondwatermonitoringsput** o **Geotechnisch sondeeronderzoek** o **Geotechnische boormonsterbeschrijving** o **Geotechnische boormonsteranalyse** o **Grondwatermonitoringsnet** o **Grondwatersamenstellingsonderzoek** o **Grondwaterstandonderzoek** o **GEEN BRO REGISTRATIEOBJECT IN DIT PROJECT**
Data-leverancier	**Het KvK nummer van de hoofdopdrachtnemer.** *(ALTIJD)* *Toelichting: dit is een invulinstructie voor de opdrachtnemer*

BRO gecertificeerd	**Ja/Nee**
Kwaliteits-regime	**IMBRO** *(ALTIJD)*
Kader inwinning	**Invullen door diegene die de opdracht verstrekt tot het onderzoek naar de ondergrond. Keuze uit 1 t/m 7 en omschrijving van werkzaamheden.** *Toelichting: indien de uitvoerder van het onderzoek naar de ondergrond niet zelf verantwoordelijk is voor het bepalen welke onderzoeken naar de ondergrond nodig zijn in het licht van de werkzaamheden, kan het zo zijn dat de uitvoerder niet weet wat het doel is van het onderzoek dat hij uitvoert. Dit dient dan te worden voorgeschreven. Keuze uit onderzoek met als doel:* *1. eigenschappen van de ondergrond rondom waterkeringen te verkennen,* *2. eigenschappen van de ondergrond rondom bouwwerken en constructies te verkennen,* *3. eigenschappen van de ondergrond rondom wegen, spoorwegen, fiets- en voetpaden te verkennen,* *4. eigenschappen van de ondergrond in waterwegen te verkennen,* *5. eigenschappen van de ondergrond te verkennen met een milieu hygiënische (natuurlijke of niet natuurlijke) achtergrond,* *6. om veranderingen in de ondergrond t.g.v. werkzaamheden te verkennen. Betreffend onderzoek heeft veelal een lokaal karakter. Vaak is voorafgaand aan de werkzaamheden al in een ander kader informatie ingewonnen om de verandering te kunnen beoordelen,* *7. Onderzoek met als doel een vergunning te onderbouwen.*
Onderhoudende instantie	**<Vul het KvK-nummer in>** *(PROJECTSPECIFIEK)* **Invullen door gemeente Echt-Susteren in geval dat grondwater- monitoringputten zullen worden aangelegd door de opdrachtnemer maar het onderhoud door een ander wordt uitgevoerd, en die opdrachtnemer geen kennis heeft van onderhoudende instantie(s) die hiervoor zijn gecontracteerd.** *Toelichting: de onderhoudende instantie moet gespecificeerd worden o.b.v. KvK-nummer.*

Bijlage: Mailadressen hulpdiensten

Mailadressen alg. hulpdiensten versie juni '21

[redacted]sing@vrln.nl

opco.droc.limburg@politie.nl

[redacted]@gmkl.nl

wegafsluitingen@ambulancezorgln.nl

Mailadressen direct contactps. versie juni '21

[redacted]s@vrln.nl

[redacted]@politie.nl

fred.eykenboom@politie.nl

LdeGroot@ambulancezorgln.nl

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 11, 17, 46, 56, 59, 63, 72, 76, 87
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub f	De bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens	30, 58, 60, 62, 64

From: "5.1.2e "

Sent: 9/16/2025 1:06:59 PM +00:00

To: "5.1.2e " <5.1.2e @echt-susteren.nl>, "5.1.2e " <5.1.2e @echt-susteren.nl>

Cc: "5.1.2e " <5.1.2e @echt-susteren.nl>

Subject: infiltratieonderzoek Raadhuisplein

5.1.2e , 5.1.2e ,

Kunnen jullie bijgaand onderzoek beoordelen en jullie reactie terugkoppelen naar 5.1.2e en mij. Lukt dat voor eind volgende week?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | projectleider Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren

Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt

T 5.1.2e 0475) 478 478 | E 5.1.2e @echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Infiltratieonderzoek

t.b.v. nieuwbouw aan het Raadhuisplein te Susteren
GA241476.R01.V1.0

8 september 2025



GEONIUS

Infiltratieonderzoek

t.b.v. nieuwbouw aan het Raadhuisplein te Susteren
Documentnummer GA241476.R01.V1.0
8 september 2025

Opdrachtgever
Brix 3.0 B.V.
Pater Beatusstraat 5
6411 TR Heerlen

Auteurs
Adviseur water 5.1.2e MSc
Collegiale toets 5.1.2e MSc

5.1.2e
info@geonius.nl
Postbus 1097
6160 BB Geleen

Geonius.nl

Functie	Naam	Handtekening
Adviseur water	5.1.2e MSc	5.1.2e
Collegiale toets	5.1.2e MSc	5.1.2e

Inhoud

1 Inleiding 4

2 Infiltratieonderzoek 5

2.1 Inmeting 5
2.2 Boringen 5
2.3 Doorlatendheidsmetingen 5
2.4 Archiefgegevens 5

3 Bodemgesteldheid 6

3.1 Bodemopbouw 6
3.2 Grondwaterstand 6
3.3 Doorlatendheid 7

4 Infiltratie hemelwater 9

4.1 Toetsing 9
4.2 Conclusie 10

5 Dimensionering infiltratievoorziening 11

5.1 Uitgangspunten 12
5.1.1 Wadi 12
5.2 Ontwerpadvies 13
5.3 Overige ontwerpaspecten 13
5.3.1 Algemeen 13
5.3.2 Wadi 13
5.4 Voorzuivering en onderhoud 14

Bijlagen

Bijlage 1. Situatietekening
Bijlage 2. Boringen
Bijlage 3. Doorlatendheidsmetingen
Bijlage 4. Dimensionering infiltratievoorziening

1 Inleiding

In opdracht van Brix 3.0 B.V. heeft Geonius een infiltratieonderzoek uitgevoerd en een infiltratieadvies opgesteld. Dit onderzoek is nodig voor de afkoppeling van hemelwater bij de nieuwbouw van een appartementencomplex aan het Raadhuisplein te Susteren, waarbij het een vereiste is om het hemelwater in de bodem te infiltreren. De ligging van de projectlocatie is weergegeven in Figuur 1.1.

In voorliggend rapport zijn zowel de resultaten van het infiltratieonderzoek als het infiltratieadvies opgenomen. Bij het infiltratieonderzoek zijn machinale boringen en doorlatendheidsmetingen uitgevoerd. Op basis van de resultaten van het infiltratieonderzoek is de oplossingsrichting voor infiltratie bepaald en zijn de minimaal benodigde afmetingen van de infiltratievoorziening uitgewerkt, conform de beleidsregels van gemeente Echt-Susteren.

Separaat aan dit onderzoek zijn door Geonius een verkennend bodemonderzoek en een archeologisch onderzoek verricht. Deze worden separaat gerapporteerd. In Tabel 1.1 is een overzicht van de verschillende rapportages opgenomen.

Tabel 1.1: Overzicht rapportages

Kenmerk	Inhoud
MA240594	Verkennend bodemonderzoek
AA240140	Archeologisch onderzoek



Figuur 1.1: Luchtfoto met ligging projectlocatie (rood kader) [bron: PDOK]

2 Infiltratieonderzoek

Ten behoeve van het infiltratieonderzoek zijn in augustus 2025 twee handboringen, twee machinale boringen en vier doorlatendheidsmetingen uitgevoerd. Hieronder is het uitgevoerde infiltratieonderzoek verder beschreven.

2.1 Inmeting

De situering met de coördinaten van de onderzoekspunten is op situatietekening GA241476.T01 weergegeven, welke is opgenomen in Bijlage 1. De onderzoekspunten zijn met behulp van 06-GPS ingemeten t.o.v. het Rijksdriehoekstelsel en NAP met een nauwkeurigheid van ca. 0,1 m. Alle gegevens van de inmeting zijn een momentopname en daarmee alleen te gebruiken in het kader van voorliggend onderzoek.

2.2 Boringen

Om de toplagen nader te verkennen en doorlatendheidsmetingen uit te kunnen voeren zijn op de locatie twee machinale boringen tot ca. 2,5 m -maaiveld (genummerd GA241476 B01 en B03) en twee machinale boringen tot ca. 9 m -maaiveld (genummerd GA241476 B03 en B04) uitgevoerd. Tijdens de boorwerkzaamheden is het opgeboorde materiaal geïdentificeerd en beschreven conform NEN-EN-ISO 14688-1:2019+NEN 8990:2020: boorklasse B3. De boorstaten zijn gepresenteerd ten opzichte van maaiveld en NAP en zijn opgenomen in Bijlage 2.

2.3 Doorlatendheidsmetingen

In de boorgaten zijn doorlatendheidsmetingen uitgevoerd. Deze zijn genummerd GA241476 DM01 t/m DM04 en zijn opgenomen in Bijlage 3.

Doorlatendheidsmetingen DM01 en DM03 zijn uitgevoerd volgens de omgekeerde open-boorgatmethode (Porchet). Om de meting te kunnen uitvoeren, wordt allereerst een gat geboord tot de onderkant van de te beproeven laag. Vervolgens wordt in het boorgat water toegevoegd en wordt de daling van de grondwaterstand per tijdseenheid gemeten, hieruit kan de doorlatendheid worden berekend.

Doorlatendheidsmetingen DM02 en DM04 zijn uitgevoerd volgens de Falling Head methode (5.1.2e) wegens het aantreffen van grondwater in het boorgat en uitvoering van de proef in de verzadigde zone. Ook hierbij wordt in het boorgat water toegevoegd en de daling van de grondwaterstand gemeten. Hieruit kan de doorlatendheid worden berekend.

2.4 Archiefgegevens

Aanvullend op het infiltratieonderzoek zijn met een bureauonderzoek gegevens verzameld van de projectlocatie. Hiervoor zijn o.a. de volgende bronnen geraadpleegd:

- DINOloket van TNO;
- Grondwatertools van TNO.

3 Bodemgesteldheid

Het terrein was ten tijde van de uitvoering van het infiltratieonderzoek verhard. Het maaiveld lag ter plaatse van de onderzoekspunten op een niveau van NAP +31,1 tot +30,3 m. Op basis van de ingemeten onderzoekspunten heeft het terrein een hoogteverschil van ca. 0,8 m.

3.1 Bodemopbouw

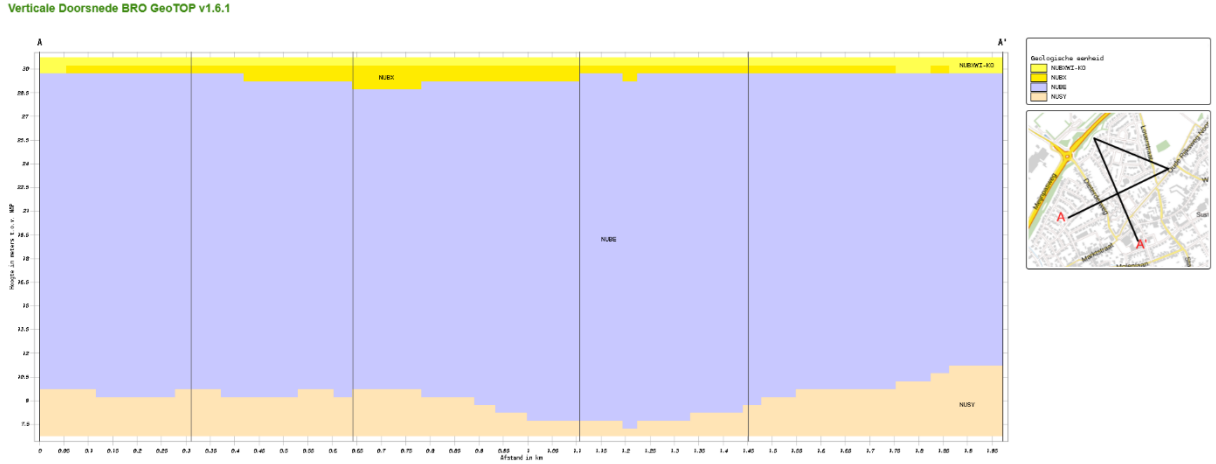
De bodemopbouw is op basis van het uitgevoerde infiltratieonderzoek en de geraadpleegde openbare bronnen geïnterpreteerd en beschreven in

Tabel 3.. Zie ook de verticale doorsnede van het GeoTOP v1.6.1 model in Figuur 3.1.

Tabel 3.1: Geschematiseerde bodemopbouw

Laag	van	tot	*Formatie*
	in m t.o.v. NAP		GRONDSOORT, conditie, bijmenging (en bijzonderheden)
1*	+31,1 à +30,3	+27,8 à +26,6	*Laagpakketten van Wierden en Kootwijk (Formatie van Boxtel)* ZAND , siltig doorsneden met zandige siltlaagjes
2	+27,8 à +26,6	+25,1 à +23,6	*Formatie van Boxtel en Formatie van Beegden* ZAND, doorsneden met siltige zandlaagjes
3	+25,1 à +23,6	+22,3 à +22,1	*Formatie van Beegden* ZAND, met grindlagen (maximaal verkende diepte)
4	+22,3 à +22,1	Ca. +10	*Formatie van Beegden* GRIND/ZAND, doorsneden met kleiige tussenlagen (o.b.v. geraadpleegde openbare bronnen)

* geroerde laag (volledig repachoudend) tussen 0,15 en 0,6 m- maaiveld t.p.v. B01 en B02



Figuur 3.1: Verticale doorsnede GeoTOP v1.6.1 model [bron: TNO]

3.2 Grondwaterstand

Het grondwaterniveau is tijdens de uitvoering van het infiltratieonderzoek in de boorgaten vastgesteld op een diepte van ca. 3,0 tot 3,9 m -maaiveld. Dit komt overeen met ca. NAP +27,3 tot +27,2 m. Het betreft hier slechts een eenmalige meting, waardoor deze waarneming slechts een indicatie betreft.

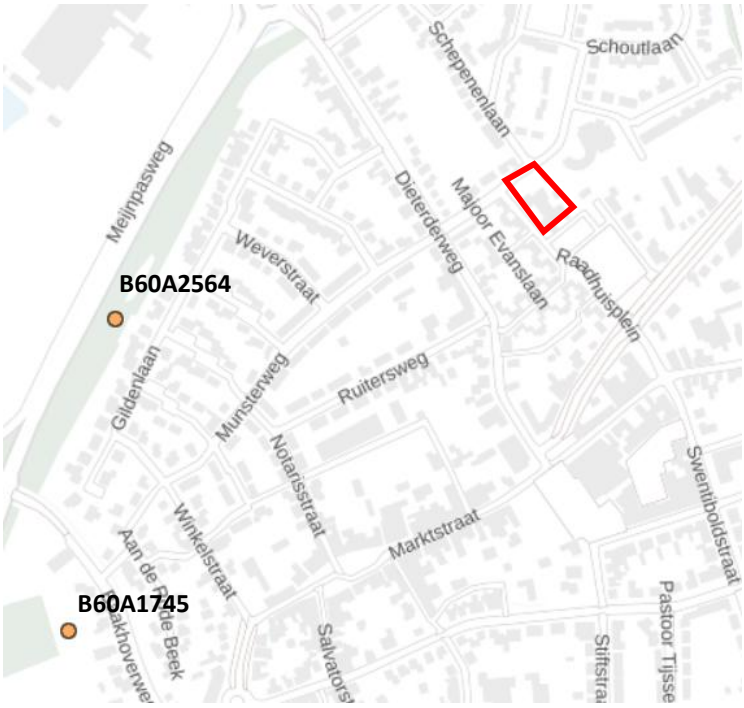
Op basis van openbare peilbuisgegevens van TNO Grondwatertools wordt de gemiddeld hoogste grondwaterstand (GHG) op de locatie ingeschat op ca. NAP +28,1 m. De geraadpleegde peilbuisgegevens en hun locatie ten opzichte van de projectlocatie zijn weergegeven in respectievelijk Tabel 3. en Figuur 3.1. Op basis van het IBRAHYM model wordt de GHG ingeschat op ca. 2,8 m- maaiveld overeenkomend met ca. NAP +28,3 m.

Tabel 3.2: Peilbuisgegevens [bron: Grondwatertools]

Peilbuis	Maaiveld [m +NAP]	Filterniveau [m +NAP]	Periode [-]	GHG [m+ NAP]	GG [m +NAP]	GLG [m +NAP]	Fluctuatie [m]
B60A1745	+30,5	+26,5 tot +24,5	2010 - 2018	+28,1	+27,5	+27,0	1,1
B60A2564	+31,0	+26,7 tot +25,7	2010 - 2017	+27,9	+27,4	+26,5	1,4

In het vervolg van de rapportage wordt uitgegaan van een maatgevende grondwaterstand van ca. NAP +28,3 m (GHG).

De grondwaterstand verschilt van seizoen tot seizoen en wordt beïnvloed door variërende neerslag, lagenopbouw en lokale omstandigheden (aanvoer van grondwater uit hoger gelegen gebieden, grondwateronttrekkingen, kwel en/of inzijging). Het is niet uit te sluiten dat in nattere of drogere jaargetijden een hogere of lagere grondwaterstand kan worden aangetroffen. Exacte vaststelling van de grondwaterpotentialen en fluctuatie hiervan, kan alleen middels frequente en/of langdurige peilbuismetingen worden verkregen.



Figuur 3.1: Ligging peilbuizen en projectlocatie (rood gemarkeerd) [bron: Grondwatertools]

3.3 Doorlatendheid

Om de doorlatendheid van de bodem ten behoeve van infiltratie te berekenen, zijn twee proeven in de onverzadigde zone uitgevoerd volgens de omgekeerde open-boorgatmethode (Porchet) voor de horizontale doorlatendheid. Tevens zijn twee proeven uitgevoerd in de verzadigde zone volgens de Falling Head methode (5.1.2e) voor de horizontale doorlatendheid.

Bij de doorlatendheidsproeven worden drie metingen uitgevoerd. De eerste meting geeft in de onverzadigde zone meestal een hogere doorlatendheid omdat de aanwezige grond dan nog niet verzadigd is. Bij de volgende

twee metingen raakt de grond langzaam verzadigd. De derde meting is in de onverzadigde zone meestal maatgevend voor de doorlatendheid. De reikwijdte van gemeten doorlatendheden is opgenomen in Tabel 3.. De resultaten van de metingen zijn opgenomen in Bijlage 3.

Tabel 3.3: Resultaten uitgevoerde doorlatendheidsmetingen

Meting	Traject [m -maaiveld]	Traject [m NAP]	GRONDSOORT, conditie, bijmenging (en bijzonderheden)	Doorlatendheid [m/d]
Porchetmetingen				
DM01	1,5 – 2,5	+28,9 tot +27,9	ZAND, siltig	1,2 – 1,4
DM03	1,5 – 2,5	+29,6 tot +28,6	ZAND, siltig	>5 - >10
Hvorslevmetingen				
DM02*	6,7 – 7,7	+23,6 tot +22,6	GRIND, sterk zandig, siltig	0,05 – 0,08
DM04	8,0 – 9,0	+23,1 tot +22,1	ZAND, siltig, grindig	>5 - >10

*De k-waarden van DM02 worden gezien de bodemopbouw niet als representatief beschouwd. Grind is in de regel goed doorlatend, de lage gemeten doorlatendheden corresponderen niet met de aangetroffen grondslag. De resultaten van DM02 worden buiten beschouwing gelaten in deze rapportage.

4 Infiltratie hemelwater

Over het algemeen wordt gesteld dat infiltratie van hemelwater interessant is indien:

- de doorlatendheid groter is dan ca. 0,2 m/d;
- de grondwaterstand dieper dan 1,0 m minus maaiveld aanwezig is;
- het te infiltreren hemelwater niet is verontreinigd.

4.1 Toetsing

In Tabel 4.1 zijn de maatgevende doorlatendheden weergegeven ter plaatse van de metingen. De doorlatendheid van de bodem is geclassificeerd en tevens is weergegeven of de doorlatendheid aan de eerste eis voldoet.

Tabel 4.1: toetsing waterdoorlatendheid conform Cultuurtechnisch Vademecum (2008)

Meting	Traject [m -maaiveld]	Traject [m NAP]	Maatgevende doorlatendheid [m/d]	Classificatie doorlatendheid [-]	Gunstige mogelijkheden voor infiltratie
Porchetmetingen					
DM01	1,5 – 2,5	+28,9 tot +27,9	1,2	Goed	Ja
DM03	1,5 – 2,5	+29,6 tot +28,6	>5	Goed	Ja
Hvorslevmetingen					
DM02*	6,7 – 7,7	+23,6 tot +22,6	0,1	Slecht	Nee
DM04	8,0 – 9,0	+23,1 tot +22,1	>5	Goed	Ja

*De k-waarde van DM02 wordt buiten beschouwing gelaten, de lage gemeten doorlatendheden corresponderen niet met de aangetroffen grondslag en worden als niet representatief beschouwd.

Aan de tweede eis wordt voldaan aangezien de GHG wordt ingeschat op een diepte van ca. 2,0 m -maaiveld ofwel NAP +28,3 m.

Aan de derde eis kan worden voldaan door enkel schoon hemelwater te infiltreren. In paragraaf 5.3 worden enkele beheersmaatregelen uiteengezet.

De mogelijkheden voor infiltratie zijn als volgt:

1. Infiltratie in de bovengrond (tot ca. 1,0 m -maaiveld) door middel van oppervlakkige infiltratie via doorlatende verharde oppervlakten. Dit behoort tot de mogelijkheden, maar is geen economisch aantrekkelijke oplossing en zeer gevoelig voor dichtslibben. Daarnaast heeft doorlatende verharding geen of een beperkte waterbergende functie. Doorlatende verhardingen kunnen wel toegepast worden om het af te koppelen oppervlak (en dus de toestroom van hemelwater) te beperken, bijvoorbeeld door de verhardingen met grind of grasbetontegels uit te voeren. Tevens zal rekening gehouden moeten worden met de geroerde toplaag, deze zal moeten worden verwijderd en vervangen door goed doorlatend materiaal.
2. Infiltratie in de bovengrond (tot ca. 1,5 m -maaiveld) middels een open bovengronds systeem zoals een infiltratieveld, wadi of greppel. Dit behoort gezien de gemeten doorlatendheden en op grond van de relatief homogene bodemopbouw vermoedelijk tot de mogelijkheden, maar zal ten koste gaan van de beschikbare ruimte. Wel dient rekening te worden gehouden met de geroerde laag tot 0,6 m- maaiveld ter plaatse van B01 en B02, we raden aan de geroerde laag te verwijderen en te vervangen door een grondverbetering (e.g. drainzand, of een alternatief goed doorlatend zand met homogene korrelverdeling). Afhankelijk van de beschikbare ruimte is dit wel een economisch aantrekkelijk, robuust en goed onderhoudbaar systeem.

3. Infiltratie in de ondiepe ondergrond (tot ca. 3,5 m -maaiveld) middels een ondergronds systeem. Hierbij valt te denken aan infiltratie via infiltratiekratten, infiltratiekoffers, putten en/of een infiltratieriool. Dit behoort gezien de gemeten doorlatendheden tot de mogelijkheden. Het gekozen infiltratiesysteem dient wel op voldoende afstand van de bestaande en nieuwbouw geprojecteerd te worden.
4. Infiltratie naar de diepere ondergrond (dieper dan ca. 3,5 m -maaiveld) middels verticale drains (e.g. grindpalen) naar een dieper niveau. Dit behoort gezien de gemeten doorlatendheden tot de mogelijkheden, maar biedt gezien de zandige toplaag geen toegevoegde waarde.

4.2 Conclusie

Uit de gemeten doorlatendheden en grondwaterstand blijkt dat infiltratie van hemelwater tot de mogelijkheden behoort. De doorlatendheid van de ondergrond wordt geclassificeerd als goed. Wij adviseren een infiltratievoorziening in de ondiepe ondergrond aan te leggen op grond van de doorlatendheidsmetingen, bijvoorbeeld infiltratiekratten en/of grindkoffers. Infiltratie naar dieper gelegen lagen door gebruik te maken van o.a. grindpalen wordt niet nodig geacht gezien de goede doorlatendheid van de ondiepe ondergrond.

Conform de wens van de opdrachtgever wordt navolgend een infiltratievoorziening in de bovengrond (wadi) uitgewerkt als infiltratiesysteem, dit wordt nader beschreven in Hoofdstuk 5.

De gemiddeld hoogste grondwaterstand (GHG) wordt vooralsnog ingeschat op ca. NAP +28,3 m, overeenkomend met ca. 2,0 m -maaiveld. Het infiltratiesysteem dient te allen tijde boven de grondwaterstand aangelegd te worden, derhalve adviseren wij alvorens de voorziening aan te leggen een beter inzicht te verkrijgen in de grondwaterstand. Dit kan door middel van het plaatsen van een peilbuis met datalogger.

5 Dimensionering infiltratievoorziening

Op basis van het uitgevoerde infiltratieonderzoek, het totaal afwaterend oppervlak en de beleidsregels van de gemeente Echt-Susteren is een dimensionering van de infiltratievoorziening uitgevoerd. Hierbij zijn conform de wens van de opdrachtgever de minimaal benodigde afmetingen van de infiltratievoorziening berekend.

Conform opgave opdrachtgever is een infiltratievoorziening gewenst aan de westzijde van de nieuwbouw, bij voorkeur in de groenzone. De beschikbare ruimte in de groenzone is ingeschat op ca. 32 x 6 m op basis van de situatietekening.

Kanttekening bij een bovengrondse voorziening (wadi) is de lokaal geroerde laag tot 0,6 m- maaiveld (B01, B02). Ter plaatse van de geroerde bodemlaag zal water niet zondermeer goed infiltreren naar de bodem via de wanden van een wadi. We adviseren een grondverbetering toe te passen ter plaatse van de geroerde lagen bij keuze voor een wadi als infiltratievoorziening op de projectlocatie.

Tevens is de beoogde infiltratielocatie voor een deel gelegen ter plaatse van de bestaande bebouwing, zie Figuur 5.2. Vermoedelijk is de natuurlijk ondergrond ten behoeve van de bouw destijds geroerd, of is sprake van een funderingspakket. De doorlatendheid van deze toplaag onder de bestaande bebouwing is onbekend.



Figuur 5.1: Indicatieve beschikbare ruimte beoogde infiltratielocatie (blauw gemarkeerd)



Figuur 5.2: Overzicht huidige bebouwing projectlocatie [bron: PDOK]

5.1 Uitgangspunten

- Conform gegevens verstrekt door de opdrachtgever is het totale afwaterend oppervlak voor de uitbreiding ingeschat op ca. 1.010 m^2. Hiervan is 945 m^2 bebouwing en 65 m^2 verharding. Bestaande bebouwing en verharding hoeven niet meegenomen te worden;
- conform de beleidsregels van de Hemelwaterverordening gemeente Echt-Susteren 2023 dient de voorziening gedimensioneerd te worden op een waterschijf van 45 mm, met een maximale ledigingstijd van 72 uur;
- conform ISSO-publicatie 70.1 is de afvloeiingscoëfficiënt aangehouden op 1; dat wil zeggen dat alle neerslag op het beschouwde oppervlak, in het infiltratiesysteem terecht komt.

5.1.1 Wadi

- voor de wadi is uitgegaan van een talud van 1:3 of flauwer zodat deze nog machinaal gemaaid kan worden;
- voor de wadi wordt uitgegaan dat deze ontstaat door ontgraving van het terrein en begroeid zal zijn met gras. Derhalve is voor de berekening van de wadi conform de Leidraad Riolering uitgegaan van de doorlatendheid van gras welke conform de Leidraad 0,5 m/dag bedraagt. Eventueel kan de bodem van de wadi voorzien worden van drains en drainagezand;
- voor de berekening is uitgegaan van een wadi met een diepte van 0,5 m en een waakhoogte van 0,1 m. De maximale waterdiepte komt hiermee op 0,4 m;
- voor het dimensioneren van een voorziening middels een wadi is als doorlatend oppervlak conform de Leidraad Riolering 40% van de hoogte van de wanden meegenomen en 100% van het bodemoppervlak;

Indien wordt afgeweken van voornoemde uitgangspunten dan dient ons bureau te worden gecontacteerd daar dan het advies mogelijk moet worden aangepast.

5.2 Ontwerpadvies

Op basis van het afwaterend oppervlak en de gehanteerde waterschijf bedraagt de bergingseis ca. 45,5 m^3.

Op basis van het uitgevoerde infiltratieonderzoek zijn de minimaal benodigde afmetingen van de infiltratievoorziening berekend.

In Tabel 5.1 zijn de resultaten van de dimensionering van de infiltratievoorziening gepresenteerd. Afhankelijk van de beschikbare ruimte kunnen afwijkende afmetingen worden toegepast. Hierbij dient te alle tijden minimaal de berekende bergingseis en het berekende infiltrerend oppervlak te worden gerealiseerd. Bij de berekeningen is uitgegaan van een stationaire situatie. De berekeningen zijn opgenomen in Bijlage 4.

Tabel 5.1: Resultaten dimensionering wadi

Bodem-lengte [m]	Bodem-breedte [m]	Diepte [m]	Waak-hoogte [m]	Talud	Infiltrerend oppervlak wand | bodem [m^2]	Ruimte-beslag [m^2]	Berging [m^3]	Leegloop-tijd [uur]
25,9	3,0	0,5	0,1	1:3	31,7 | 77,7	28,9 x 6,0	45,5	20,0

We adviseren een grondverbetering toe te passen ter plaatse van de bodem rondom de wadi om lokale geroerde lagen en eventuele storende lagen (siltlagen) te verwijderen en de doorlatendheid van de bodem te bevorderen. Eventueel kunnen na sloop van de bestaande bebouwing aanvullende infiltratiemetingen worden uitgevoerd, ter verificatie van de doorlatendheid van de toplaag ter plaatse van de beoogde infiltratielocatie. Hiervoor kunnen we een nieuwe aanbieding doen toekomen, gelieve hiernaar te informeren indien gewenst.

Op basis van archiefgegevens wordt de GHG door ons vooralsnog ingeschat op ca. NAP +28,3 m. De infiltratievoorziening dient te allen tijde boven het grondwater aangelegd te worden, wij raden derhalve een aanlegniveau van minimaal GHG +0,5 m aan. Alvorens de wadi te realiseren, adviseren wij de verwachte grondwaterstand en dan met name de gemiddeld hoogste grondwaterstand (GHG) te verifiëren. De GHG kan bepaald worden door langdurige monitoring van de grondwaterstand.

5.3 Overige ontwerpaspecten

5.3.1 Algemeen

Het infiltratiesysteem dient van een noodoverstort te worden voorzien, zodat bij falen van het systeem het hemelwater naar elders kan afstromen, zoals het gemeentelijk (HWA) riool of een nabijgelegen watergang. Indien gekozen wordt voor een ondergrondse overstort op het gemeentelijke riool dan dient de overstort van een terugslagklep te worden voorzien. Daarbij dient rekening gehouden te worden met de hoogte van de overstort, deze moet onder vrij verval kunnen afstromen richting het riool.

5.3.2 Wadi

Om infiltratie te bevorderen en het ruimtebeslag te verkleinen kan het systeem via een bodemfilter en/of overstortvoorziening nog op een ondergronds pakket van poreus materiaal, infiltratiekratten of drainbuizen worden aangesloten.

Tijdens de aanleg van de wadi dient te worden opgelet dat de bodem niet wordt dichtgereden of verslempt door bouwverkeer. In deze fase vormt ook het dichtslibben van de bodem door bouwafval, zand en slib een risico welke de infiltratiecapaciteit negatief beïnvloedt.

Wij adviseren de wadi van een bodemfilter te voorzien met humeus materiaal. Hierop kan vegetatie groeien, waarvan de beworteling zorgt voor een doorlopend poriënstelsel, hetgeen de infiltratie bevordert.

5.4 Voorzuivering en onderhoud

Door bezinking van slibdeeltjes kan vervuiling van het systeem optreden, waardoor de goede werking wordt beïnvloed. Het is daarom gewenst om bij de inlaat van het systeem een slibvang in te bouwen, zodat vuil, bladeren, etc. kunnen worden afgevangen. Daarnaast kan het noodzakelijk zijn om het aanvoersysteem op te schonen. Wij adviseren hiervoor voorzieningen aan te brengen. Wij wijzen er nadrukkelijk op het infiltratiesysteem regelmatig van onderhoud te voorzien.

Het maaien van de grasgedeeltes van de wadi dient in goede weersomstandigheden plaats te vinden. Er dient voorkomen te worden dat eventuele beplanting de wadi overwoekert. Afgevallen blad dient regelmatig uit de voorziening verwijderd te worden.

Zonder regelmatige reiniging / doorspuiten hebben veel infiltratiesystemen na ca. 3 jaar nog maar 50% van de oorspronkelijke infiltratiecapaciteit beschikbaar, en functioneert het systeem na 5 tot 10 jaar enkel nog als buffer. Het dichtslibben van infiltratiesystemen is ook het gevolg van fijnstof, welke niet met een reguliere zandvang of bezinkput kan worden afgevangen en welke slechts deels uit een dichtgeslibd systeem te verwijderen is.

Het te infiltreren hemelwater dient gezuiverd te worden door middel van een bodemfilter of zuiverend substraat. Voor infiltratie van het water zal een zand- en slibvangsysteem moeten worden aangebracht.

We adviseren een bodemfilter aan te leggen in de toplaag van de wadi. Een bodemfilter bestaat uit een organische stof- en lutumhoudende toplaag waarin verontreinigingen zich binden. De samenstelling moet een compromis zijn tussen het bindend vermogen van verontreinigingen en de waterdoorlaatbaarheid van de toplaag. Aanbevolen wordt om een bodemfilter aan te leggen met een lutumgehalte van 3 - 5 % en een organische stofgehalte van 2 - 4 %. Indien organische stof wordt toegevoegd, dient dit te gebeuren in de vorm van stabiele humus, omdat ‘verse’ organische stof (amorfe humusdelen) gemakkelijk uitspoelt en dus ook de hieraan gebonden verontreinigingen

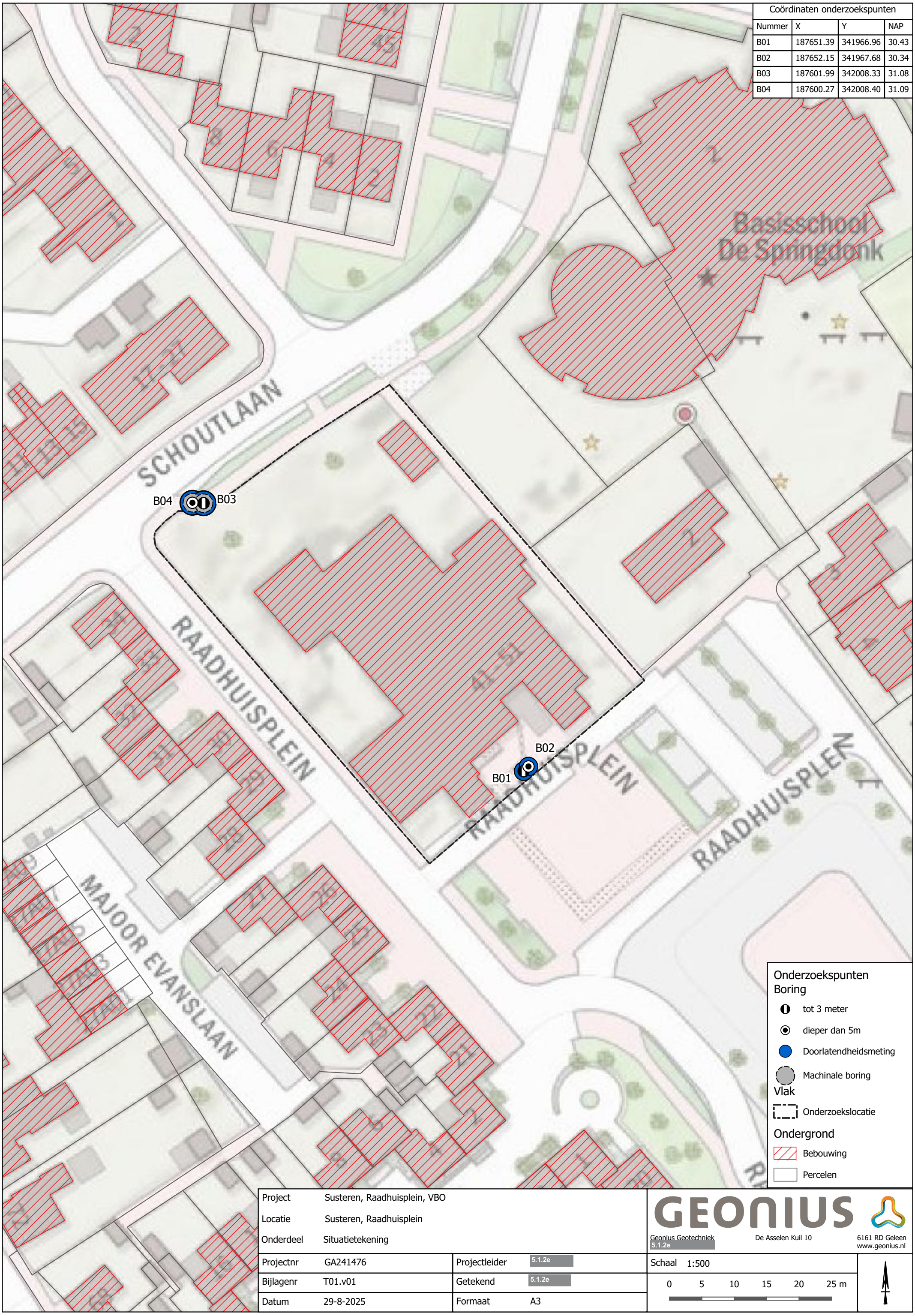
Er dient rekening gehouden te worden met het dichtslibben van het bodemfilter. Het goed functioneren ervan zal dan ook sterk onderhoudsafhankelijk zijn. Er wordt dan ook geadviseerd de doorlatendheid van het bodemfilter periodiek te meten en indien nodig het bodemfilter te vervangen.

Er zijn voorzuiveringssystemen beschikbaar waarmee tot ca. 80% van de vaste bestanddelen uit het te infiltreren water kunnen worden afgevangen. Zo kan toepassing van een goede voorzuivering en regelmatig onderhoud de levensduur van een infiltratiesysteem significant verlengen. Ook kan een vertraagde afvoer naar het riool of oppervlaktewater middels een regelbare debietbegrenzer worden toegepast, zodat de beschikbaarheid van de voorziening ook na een verminderde infiltratiecapaciteit kan worden gewaarborgd.

Bijlagen

Bijlage 1. Situatietekening

Coördinaten onderzoekspunten			
Nummer	X	Y	NAP
B01	187651.39	341966.96	30.43
B02	187652.15	341967.68	30.34
B03	187601.99	342008.33	31.08
B04	187600.27	342008.40	31.09



Onderzoekspunten Boring
- tot 3 meter
- dieper dan 5m
- Doorlatendheidsmeting
- Machinale boring

Vlak
- Onderzoekslocatie

Ondergrond
- Bebouwing
- Percelen

Project	Susteren, Raadhuisplein, VBO		
Locatie	Susteren, Raadhuisplein		
Onderdeel	Situatietekening		
Projectnr	GA241476	Projectleider	5.1.2e
Bijlagenr	T01.v01	Getekend	5.1.2e
Datum	29-8-2025	Formaat	A3

GEONIUS
Geonius Geotechniek 5.1.2e
De Asselen Kuil 10
6161 RD Geleen
www.geonius.nl

Schaal 1:500

0 5 10 15 20 25 m

Bijlage 2. Boringen

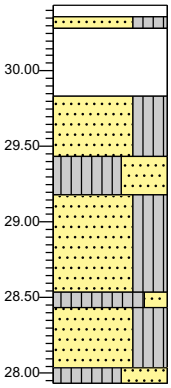
Projectnummer: GA241476 **NEN-EN-ISO 14688-1**

Projectomschrijving: Infiltratieonderzoek Raadhuisplein te Susteren

Boring: B01

Maaiveldhoogte: 30.435 m.t.o.v. maaiveld X-coördinaat: 187651,40
Y-coördinaat: 341966,96

Datum: 22-8-2025

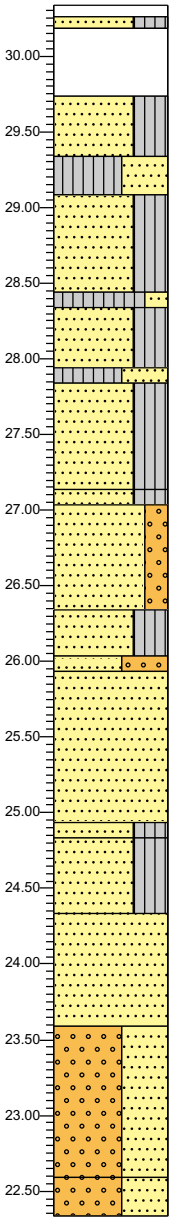


0.00	klinker
0.08	
0.15	Rood, gelaagdheid niet intact
0.60	Siltig, zwak organisch zand, licht gelig bruin, Schep, gelaagdheid niet intact
1.00	Antropogeen, volledig repachoudend, grijsachtig bruin, Schep, gelaagdheid niet intact
1.25	Siltig zand, neutraal bruin, Edelmanboor, gelaagdheid niet intact
1.90	Sterk zandig silt, weinig roest, neutraal bruin, Edelmanboor, gelaagdheid niet intact
2.00	Siltig zand, neutraal bruin, Edelmanboor, gelaagdheid niet intact
2.40	Zwak zandig silt, weinig roest, lichtbruin, Edelmanboor, gelaagdheid niet intact
2.50	Siltig zand, neutraal bruin, Edelmanboor, gelaagdheid niet intact
	Sterk zandig silt, weinig roest, neutraal bruin, gelaagdheid niet intact

Boring: B02

Maaiveldhoogte: 30.338 m.t.o.v. maaiveld X-coördinaat: 187652,15
Y-coördinaat: 341967,68

Datum: 22-8-2025

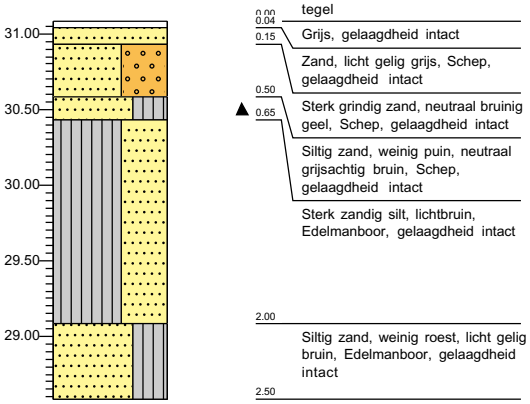


0.00	klinker
0.08	
0.15	Rood, gelaagdheid niet intact
0.60	Siltig, zwak organisch zand, licht gelig bruin, Geoprobe, gelaagdheid niet intact
1.00	Antropogeen, volledig repachoudend, grijsachtig bruin, Geoprobe, gelaagdheid niet intact
1.25	Siltig zand, neutraal bruin, Geoprobe, gelaagdheid niet intact
1.90	Sterk zandig silt, weinig roest, neutraal bruin, Geoprobe, gelaagdheid niet intact
2.00	Siltig zand, neutraal bruin, Geoprobe, gelaagdheid niet intact
2.40	Zwak zandig silt, weinig roest, lichtbruin, Geoprobe, gelaagdheid niet intact
2.50	Siltig zand, neutraal bruin, Geoprobe, gelaagdheid niet intact
3.20	Sterk zandig silt, weinig roest, neutraal bruin, Geoprobe, gelaagdheid niet intact
3.30	Siltig, organisch zand, neutraal bruin, Geoprobe, gelaagdheid niet intact
4.00	Siltig, organisch zand grind, lichtbruin, Geoprobe, gelaagdheid niet intact
4.30	Zwak grindig zand, weinig roest, lichtbruin, Geoprobe, gelaagdheid niet intact
4.40	Siltig, organisch zand, licht gelig bruin, Geoprobe, gelaagdheid niet intact
5.40	Sterk grindig zand, weinig roest, neutraal bruin, Geoprobe, gelaagdheid niet intact
5.50	Organisch zand, grijsachtig bruin, Geoprobe, gelaagdheid niet intact
6.00	Siltig, organisch zand, grijsachtig bruin, Geoprobe, gelaagdheid niet intact
6.75	Siltig, organisch zand grind, grijsachtig bruin, Geoprobe, gelaagdheid niet intact
	Zand, grijsachtig bruin, Geoprobe, gelaagdheid niet intact
7.75	Sterk zandig, middelgrof (6,3-20 cm) grind, grijsachtig bruin, Geoprobe, Siltig, gelaagdheid niet intact
8.00	Sterk zandig, middelgrof (6,3-20 cm) grind, grijsachtig bruin, Geoprobe, Siltig, gelaagdheid niet intact

Verticale schaal 1: 50

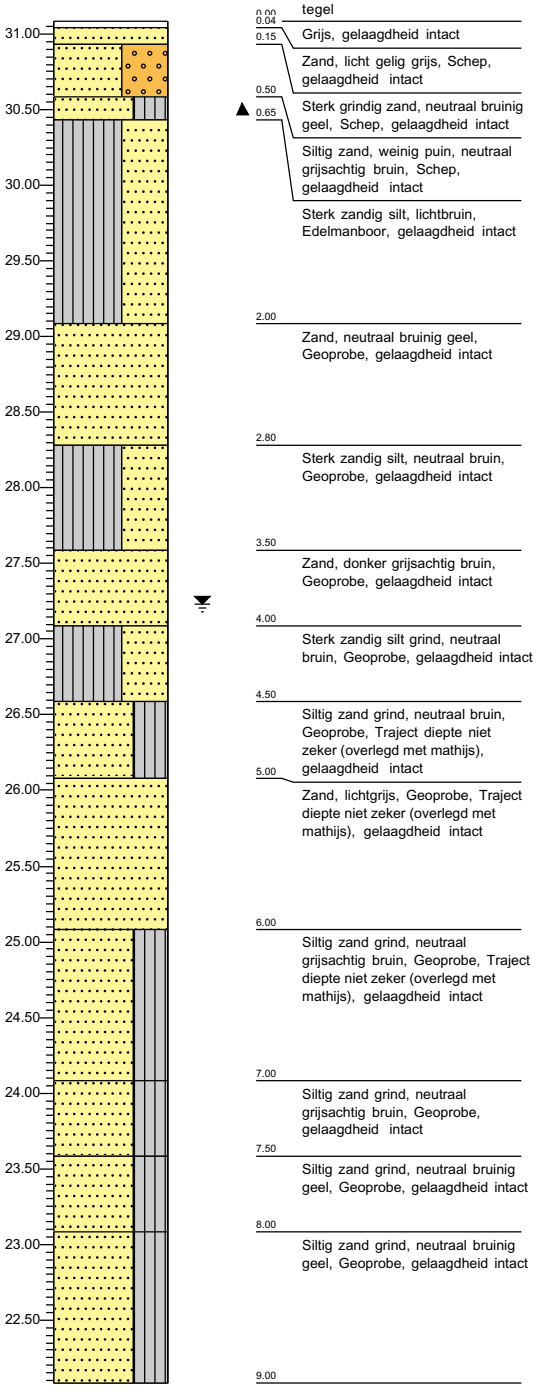
Boring: B03

Maaiveldhoogte: 31.083 m.t.o.v. maaiveld
X-coördinaat: 187601,99
Y-coördinaat: 342008,33
Datum: 22-8-2025
Reden boring gestopt: Einddoel



Boring: B04

Maaiveldhoogte: 31.085 m.t.o.v. maaiveld
X-coördinaat: 187600,27
Grondwaterstand (cm. - mv.): 385
Y-coördinaat: 342008,39
Datum: 22-8-2025
Reden boring gestopt: Einddoel



GEONIUS

Legenda (conform NEN-EN-ISO 14688-1)

KEIEN (KEITJES)

- KEIEN
- KEIEN, met grind
- KEIEN, met zand
- KEIEN, met silt
- KEIEN, met klei

GRIND

- GRIND
- GRIND met keien (keitjes)
- GRIND, zwak zandig
- GRIND, sterk zandig
- GRIND, siltig
- GRIND, kleiig

ZAND

- ZAND
- ZAND, met keien (keitjes)
- ZAND, zwak grindig
- ZAND, sterk grindig
- ZAND, kleiig

SILT

- SILT, met keien (keitjes)
- SILT, zwak grindig
- SILT, sterk grindig
- SILT, zwak zandig
- SILT, sterk zandig

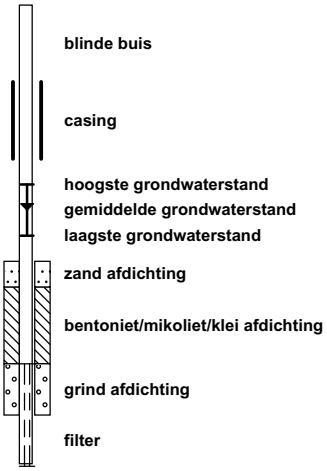
KLEI

- KLEI
- KLEI, met keien (keitjes)
- KLEI, zwak grindig
- KLEI, sterk grindig
- KLEI, zwak zandig
- KLEI, sterk zandig

VEEN (HUMUS, DETRITUS)

- VEEN
- VEEN, zwak zandig
- VEEN, sterk zandig
- VEEN, siltig
- VEEN, kleiig

peilbuis



geur

- geen geur
- zwakke geur
- matige geur
- sterke geur
- uiterste geur

olie

- geen olie-water reactie
- zwakke olie-water reactie
- matige olie-water reactie
- sterke olie-water reactie
- uiterste olie-water reactie

p.i.d.-waarde

- >0
- >1
- >10
- >100
- >1000
- >10000

monsters

- geroerd monster
- ongeroerd monster
- volumering

overig

- bijzonder bestanddeel
- Gemiddeld hoogste grondwaterstand
- grondwaterstand
- Gemiddeld laagste grondwaterstand

Bijlage 3. Doorlatendheidsmetingen

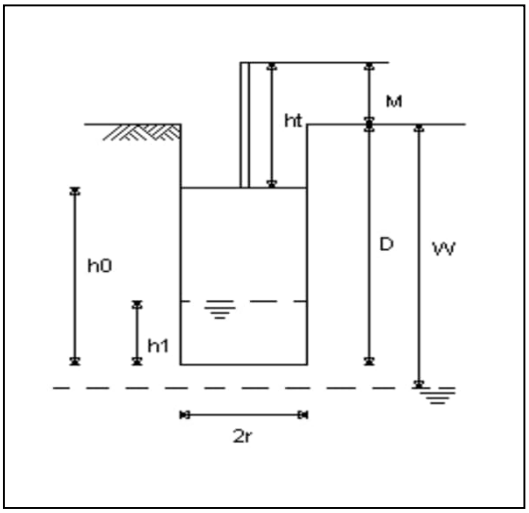
Projectnummer:	GA241476
Projectomschrijving:	Infiltratieonderzoek
Locatie:	Raadhuisplein, Susteren
Boring:	B01 - DM01
Traject:	1,5 m tot 2,5 m -maaiveld

Formule om de doorlatendheid volgens Porchet te bepalen:

kf = 1,15 * r * (log(h0 + r/2) - log(h1 + r/2)) / dt

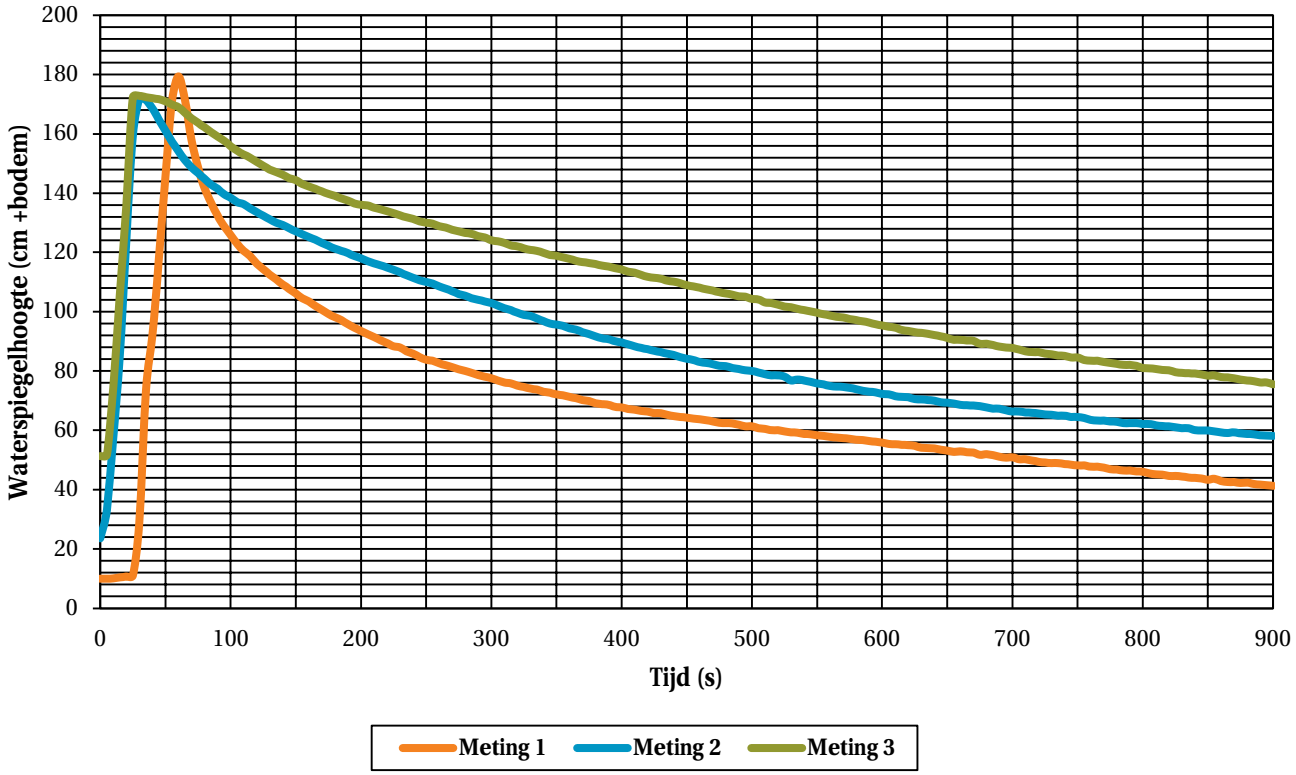
Hierbij is :

h0 = waterhoogte in boorgat op tijdstip t = t0
h1 = waterhoogte in boorgat op tijdstip t = t1
r = radius boorgat
dt = verlopen tijd van t0 tot t = t1



Onderzoekswaarden:

Diepte boorgat	D:	250	cm
Standaardhoogte	M:	50	cm
Radius boorgat	R:	3,5	cm
Niveau grondwater	W:	-	cm



Meetsessie 1			
t0	=	500	sec
h0	=	61,3	cm
t1	=	800	sec
h1	=	46,1	cm
kf	=	1,6E-05	m/s
rc	=	-5,1E-04	m/s
k	=	1,40	m/d

Meetsessie 2			
t0	=	500	sec
h0	=	80,1	cm
t1	=	800	sec
h1	=	62,2	cm
kf	=	1,4E-05	m/s
rc	=	-6,0E-04	m/s
k	=	1,24	m/d

Meetsessie 3			
t0	=	500	sec
h0	=	104,3	cm
t1	=	800	sec
h1	=	81,1	cm
kf	=	1,4E-05	m/s
rc	=	-7,8E-04	m/s
k	=	1,25	m/d

Projectnummer:	GA241476
Projectomschrijving:	Infiltratieonderzoek
Locatie:	Raadhuisplein, Susteren
Boring:	B02 - DM02
Traject:	6,7 m tot 7,7 m -maaiveld

Formule om de doorlatendheid volgens 5.1.2e (1951) te bepalen:

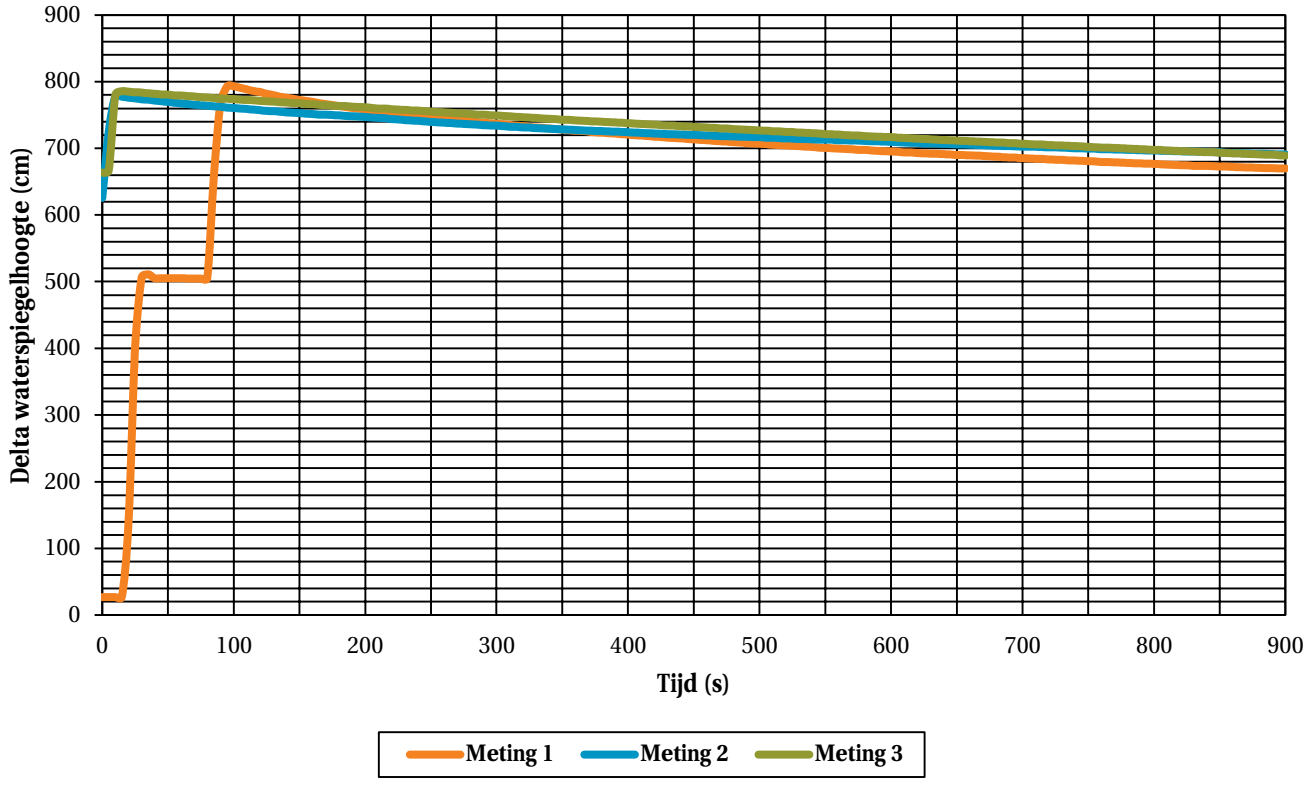
$$kf = ((2r)^2 * \ln (mL / r) * \ln(h_1/h_2)) / (8 * L * dt)$$

Hierbij is :

$h_{(t)}$ = waterkolom op tijdstipt t
L = Lengte infiltratiekolom
r = radius boorgat
dt = verlopen tijd van t0 tot t = t1
m = anisotropie (1:3)

Onderzoekswaarden:

Diepte boorgat	D:	770	cm
Standaardhoogte	M:	27	cm
Radius boorgat	R:	2,75	cm
Niveau grondwater	W:	263	cm



Meetsessie 1			
t0	=	300	sec
h0	=	736,8	cm
t1	=	800	sec
h1	=	676,8	cm
kf	=	9,5E-07	m/s
rc	=	-1,2E-03	m/s
k	=	0,08	m/d

Meetsessie 2			
t0	=	300	sec
h0	=	734,1	cm
t1	=	800	sec
h1	=	696,8	cm
kf	=	5,6E-07	m/s
rc	=	-7,5E-04	m/s
k	=	0,05	m/d

Meetsessie 3			
t0	=	300	sec
h0	=	749,2	cm
t1	=	800	sec
h1	=	697,8	cm
kf	=	7,5E-07	m/s
rc	=	-1,0E-03	m/s
k	=	0,06	m/d

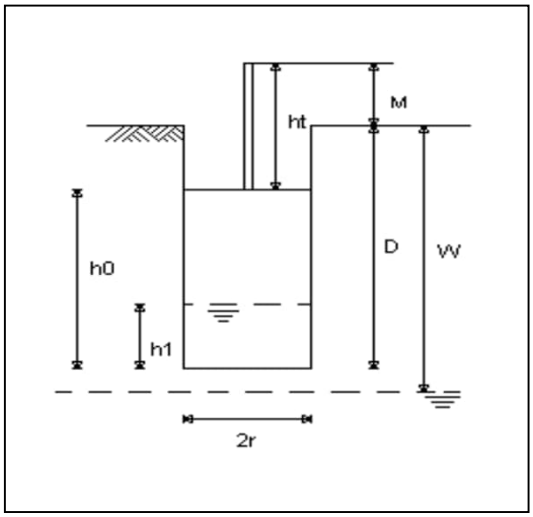
Projectnummer:	GA241476
Projectomschrijving:	Infiltratieonderzoek
Locatie:	Raadhuisplein, Susteren
Boring:	B03 - DM03
Traject:	1,5 m tot 2,5 m -maaiveld

Formule om de doorlatendheid volgens Porchet te bepalen:

kf = 1,15 * r * (log(h0 + r/2) - log(h1 + r/2)) / dt

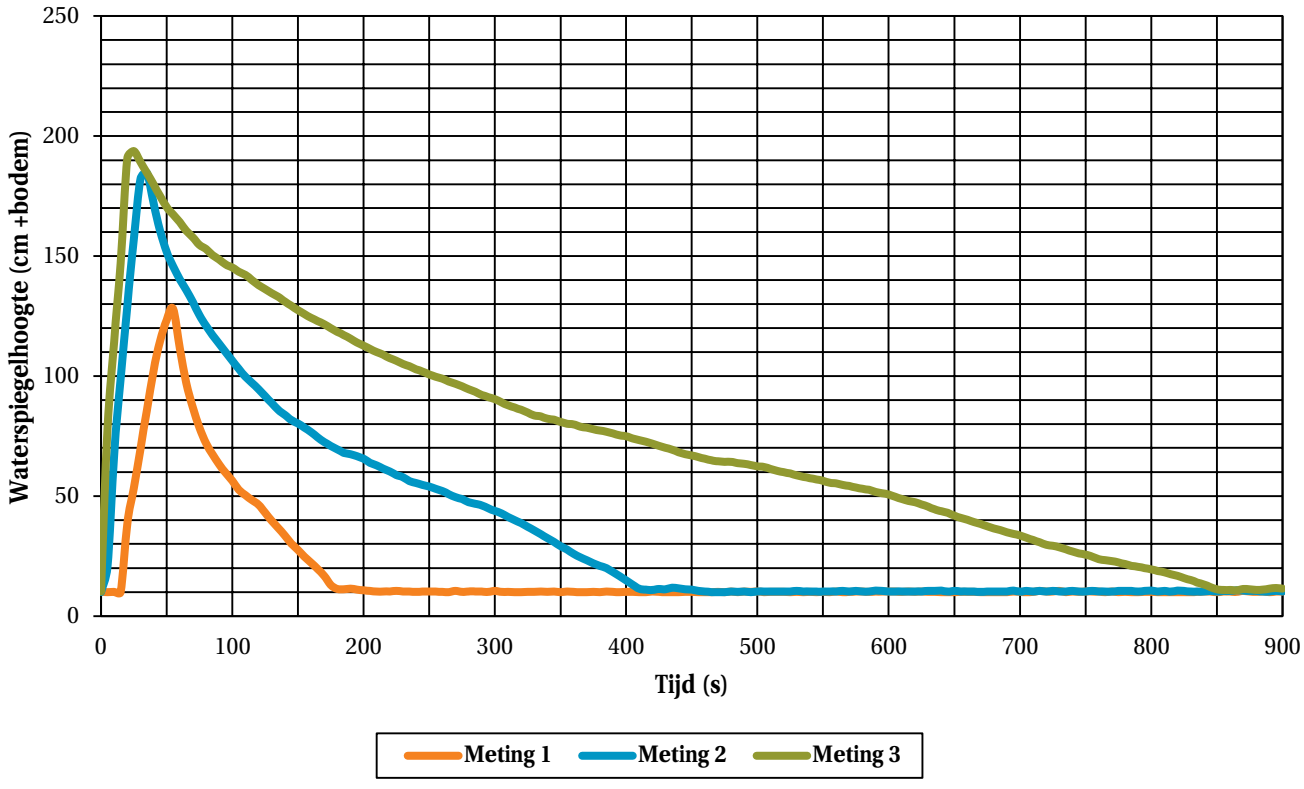
Hierbij is :

h0 = waterhoogte in boorgat op tijdstip t = t0
h1 = waterhoogte in boorgat op tijdstip t = t1
r = radius boorgat
dt = verlopen tijd van t0 tot t = t1



Onderzoekswaarden:

Diepte boorgat	D:	250	cm
Standaardhoogte	M:	50	cm
Radius boorgat	R:	3,5	cm
Niveau grondwater	W:	-	cm



Meetsessie 1			
t0	=	100	sec
h0	=	56,4	cm
t1	=	150	sec
h1	=	27,6	cm
kf	=	2,4E-04	m/s
rc	=	-5,8E-03	m/s
k	=	20,68	m/d

Meetsessie 2			
t0	=	200	sec
h0	=	65,5	cm
t1	=	300	sec
h1	=	43,8	cm
kf	=	6,8E-05	m/s
rc	=	-2,2E-03	m/s
k	=	5,88	m/d

Meetsessie 3			
t0	=	600	sec
h0	=	50,7	cm
t1	=	700	sec
h1	=	33,6	cm
kf	=	6,9E-05	m/s
rc	=	-1,7E-03	m/s
k	=	5,96	m/d

Projectnummer:	GA241476
Projectomschrijving:	Infiltratieonderzoek
Locatie:	Raadhuisplein, Susteren
Boring:	B04 - DM04
Traject:	8 m tot 9 m -maaiveld

Formule om de doorlatendheid volgens 5.1.2e (1951) te bepalen:

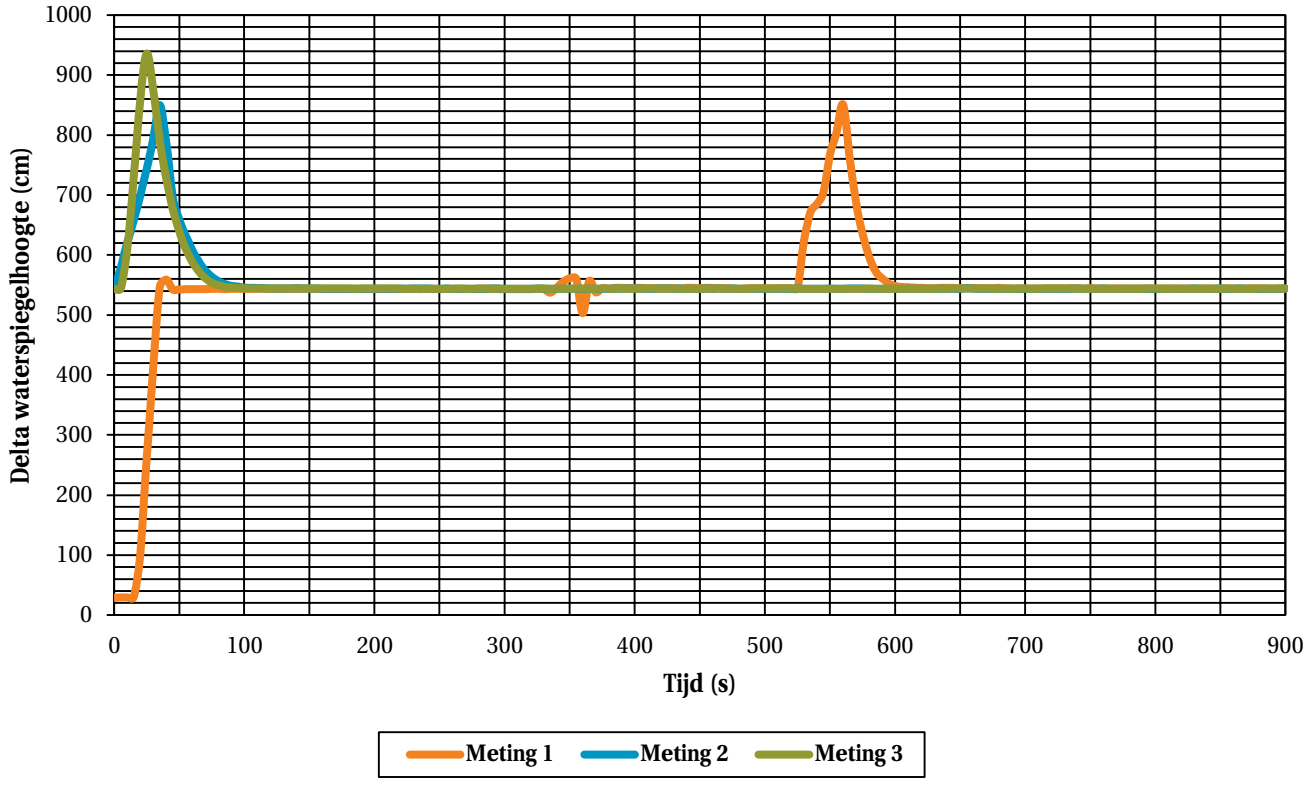
$$kf = ((2r)^2 * \ln(mL / r) * \ln(h_1/h_2)) / (8 * L * dt)$$

Hierbij is :

$h_{(t)}$ = waterkolom op tijdstipt t
L = Lengte infiltratiekolom
r = radius boorgat
dt = verlopen tijd van t0 tot t = t1
m = anisotropie (1:3)

Onderzoekswaarden:

Diepte boorgat	D:	900	cm
Standaardhoogte	M:	100	cm
Radius boorgat	R:	2,75	cm
Niveau grondwater	W:	360	cm



Meetsessie 1			
t0	=	570	sec
h0	=	687,8	cm
t1	=	590	sec
h1	=	561,4	cm
kf	=	1,5E-04	m/s
rc	=	-6,3E-02	m/s
k	=	13,08	m/d

Meetsessie 2			
t0	=	40	sec
h0	=	787,3	cm
t1	=	60	sec
h1	=	608,4	cm
kf	=	1,0E-04	m/s
rc	=	-8,9E-02	m/s
k	=	8,70	m/d

Meetsessie 3			
t0	=	40	sec
h0	=	727,4	cm
t1	=	60	sec
h1	=	588,6	cm
kf	=	1,1E-04	m/s
rc	=	-6,9E-02	m/s
k	=	9,13	m/d

Bijlage 4. Dimensionering infiltratievoorziening

Projectnummer:	GA241476
Projectomschrijving:	Infiltratieonderzoek
Locatie:	Raadhuisplein Susteren
Variant:	Wadi

Infiltratie met wadi, greppel of infiltratieveld uitgaande van stationaire toestand

Uitgangspunten:

Neerslag:				Bodem en voorziening:				Overige voorzieningen:		
Waterkolom	h:	45	[mm]	Doorlatendheid	k:	0,5	[m/d]	Berging:	0,0	[m^3]
Duur bui	t:	0	[min]	Veiligheidsfactor	:	1,0	[-]	Vertraagde afvoer:	0,0	[l/s/ha]
Oppervlak	A:	1010	[m^2]	Wandfactor	:	0,4	[-]	Infiltratie:	0,0	[m^3/uur]
Reductiefactor	r:	1	[-]	Bodemfactor	:	1,0	[-]	Capaciteit:	0,0	[m^3]
Bergingseis	V:	45,5	[m^3]	Verhang	l:	1,0	[-]			

Dimensionering van de voorziening

Afmetingen:							Ruimtebeslag totaal:			
Lengte bodem	l:	25,9	[m]	Waakhoogte:		0,1	[m]	Lengte	l:	28,9	[m]
Breedte bodem	b:	3,0	[m]	Talud:	1 op	3	[m]	Breedte	b:	6,0	[m]
Hoogte	h:	0,5	[m]	Grondverbetering:		0,0	[m]	Infiltrerend oppervlak:		109,4	[m^2]
Porositeit:		100	[%]	Porositeit verbetering		20	[%]				

Infiltratie en afvoer

Infiltratievoorziening:

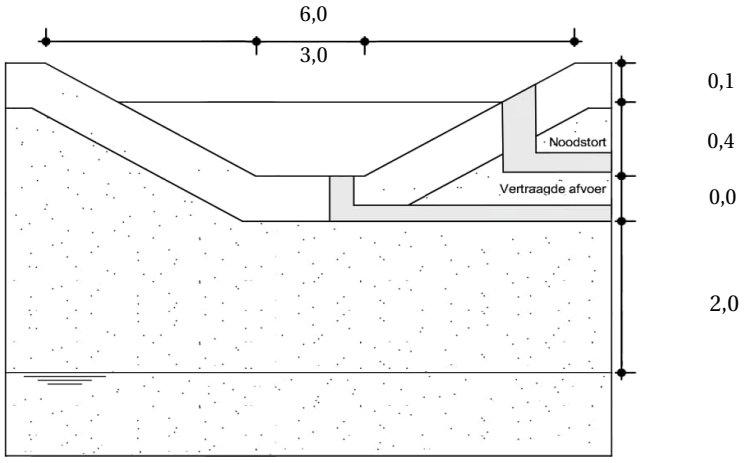
Berging voorziening:	45,5	[m^3]
Debiet voorziening:	2,3	[m^3/uur]
Capaciteit voorziening:	45,5	[m^3]

Overige voorzieningen:

Vertaagde afvoer tijdens bui:	0,0	[m^3]
Capaciteit:	0,0	[m^3]

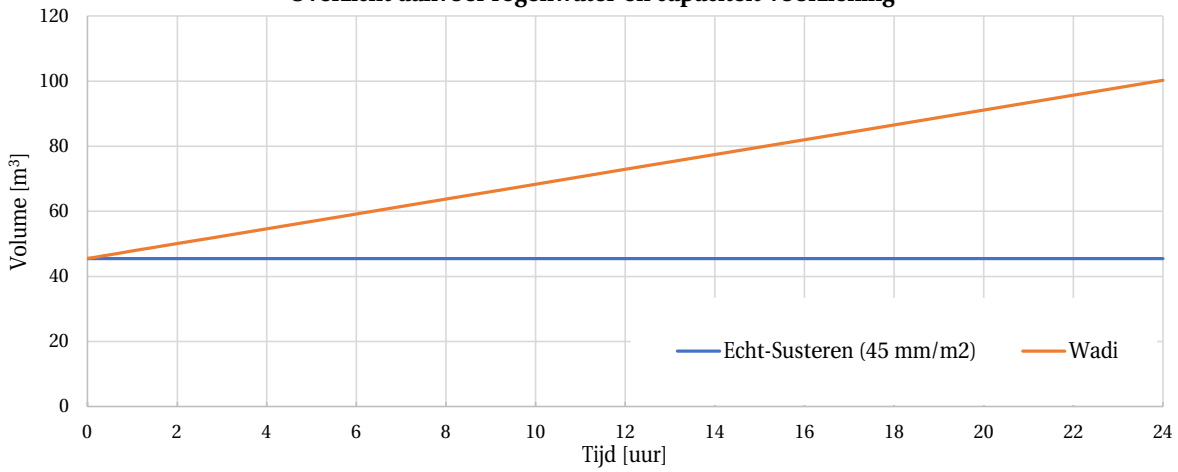
Controle:

Beschikbare capaciteit:	45,5	[m^3]
Benodigde capaciteit:	45,5	[m^3]
Leeglooptijd:	19,9	[uur]
Max. overschot regenwater:	0,0	[m^3]



Voorziening voldoet aan de gestelde eisen en overstroomt niet.

Overzicht aanvoer regenwater en capaciteit voorziening



Geonius.nl

Geonius is een middelgroot interdisciplinair ingenieursbureau met brede expertise binnen de GWW- en bouwsector. Door onze unieke combinatie van vakkennis op het gebied van wegen, geotechniek, milieu, geodesie, water, ruimtelijke ontwikkeling, landschap, archeologie en ecologie zijn wij goed in staat mee te denken met de klant en projecten zelfstandig uit te voeren. Grenzen tussen de verschillende divisies vervagen, waardoor steeds meer projecten integraal door ons worden uitgevoerd.

Geonius hecht veel waarde aan een informele, positieve bedrijfscultuur, het welzijn van medewerkers en maatschappelijke betrokkenheid.

- Wegen
- Geotechniek
- Milieu
- Geodesie
- Water
- Ruimtelijke ontwikkeling
- Landschap
- Archeologie
- Ecologie

GEONIUS

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 3, 6, 8, 18, 24, 25, 26, 27, 29

From: "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Sent: 8/19/2025 3:11:24 PM +00:00
To: "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Cc:
Subject: Inventarislijst Daelzicht definitief.xlsx

Hoi collega's,

Zie bijgevoegd de inventarislijst met de documenten t.b.v. Woo-verzoek Jozefstraat.
Ik heb er dit keer voor gekozen de motivering op te nemen in het excel-bestand zelf.
De inventarislijst maakt onlosmakelijk onderdeel uit van het besluit. Het besluit kan dan verder kort blijven.

Kunnen jullie aangeven of de motiveringen duidelijk genoeg zijn? Wellicht hebben jullie nog aanvullingen?
Wellicht kunnen jullie vooral kijken naar de documenten waar meer dan één grondslag bij staat, deze wijken namelijk qua motivering af.
De andere documenten hebben allen dezelfde motivering (persoonsgegevens).

Ik hoor het graag. Dank!

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Juridisch adviseur, team Bestuur en Organisatie | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

Bestandsnaam

1. -

2. FW_ Raadhuisplein Susteren

3. 23VOLAN001-002

4. 23VOLAN001-003

5. 23VOLAN001-004

6. 1151_001

7. 2024-03-12 Daelzicht-groenvisie

8. 2025-01-14 Procedurebevestiging Provincie

9. 2025-03-06 Beschikking omgevingsverg. Flora en fauna

10. 22016 Toegang tot perceel 03-10-2024

11. 189367_1

12. 189370_1

13. 231009 N001 toets geluid bestemmingsplan Daelzicht Susteren

14. Re_ BRIX Real Estate

15. Raadhuisplein Susteren

16. 20220473 aanzet tuininrichting (1)

17. 20220473 aanzet tuininrichting (2)

18. 20220473 aanzet tuininrichting (3)

19. 20220473 aanzet tuininrichting

20. 20220473 PRES-00 situatie 02-05-2023

21. 20220473 PRES-01 begane grond 02-05-2023

22. 20220473 PRES-02 eerste verdieping 02-05-2023

23. 20220473 PRES-03 gevels 02-05-2023

24. 20220473 PRES-04 gevels binnentuin 02-05-2023

25. 20220473 principeverzoek 02-05-2023

26. 20220473 principeverzoek 2023-05-12

27. 20220473-040-200-AL 2023-[redacted] (002) gered

28. 20220473-040-200-AL 2023-[redacted] (002) gered.pdf

29. 20220473-040-200-AL 2023-10-16

30. 20220473-040-200-AL 2023-10-17 (1)

31. 20220473-040-200-AL 2023-10-17

32. 20220473-040-200-AL 2023-11-01

33. 20220473-040-200-AL

34. 20220473-040-200-AL_A 2024-02-22 (1)

35. 20220473-040-200-AL_A 2024-02-22

36. 20220473-040-205-AL 2024-03-05 situatie bomen (1)

37. 20220473-040-205-AL 2024-03-05 situatie bomen (2)

38. 20220473-040-205-AL 2024-03-05 situatie bomen (3)

39. 20220473-040-205-AL 2024-03-05 situatie bomen

40. 20220473-040-206-AL 2024-03-05 situatie te verwijderen bomen (1)

41. 20220473-040-206-AL 2024-03-05 situatie te verwijderen bomen (2)

42. 20220473-040-206-AL 2024-03-05 situatie te verwijderen bomen (3)

43. 20220473-040-206-AL 2024-03-05 situatie te verwijderen bomen

44. 20220473-040-401-AL 2024-08-29 situatie kopie

45. 20230304-070-NO-001_Regels bij bestemmingsplan

46. 20230304-070-NO-001-B_Regels bij bestemmingsplan gered

47. 20230304-070-NO-001-D_Regels bij bestemmingsplan gered

48. 20230304-070-NO-001-D_Regels bij bestemmingsplan

49. 20230304-070-NO-001-E_Regels bij bestemmingsplan (002) gered

50. 20230304-070-NO-001-E_Regels bij bestemmingsplan

51. 20230304-070-NO-001-F_Regels bij bestemmingsplan (1)

52. 20230304-070-NO-001-F_Regels bij bestemmingsplan

53. 20230304-070-NO-001-G_Regels bij bestemmingsplan

54. 20230304-070-NO-001-H_Regels bij bestemmingsplan

55. 20230304-070-NO-001-J_Regels bij bestemmingsplan

56. 20230304-070-RA-001-A_Ruimtelijke onderbouwing gered

57. Logboek

58. 20230304-070-RA-001-B_Ruimtelijke onderbouwing gered

59. FW_ Raadhuisplein_ Susteren - stand van zaken

60. 20230304-070-RA-001-C_Ruimtelijke onderbouwing gered

61. BRIX Real Estate I Susteren Raadhuisplein presentatie

62. 20230304-070-RA-001-D_Ruimtelijke onderbouwing

63. 20230304-070-RA-001-E_Ruimtelijke onderbouwing

64. 20230304-070-RA-001-F_Ruimtelijke onderbouwing

65. 20230304-070-RA-001-H_Ruimtelijke onderbouwing

66. 20230304-070-RA-002-A_Dossier bestemmingsplan

67. 20230304-070-RA-002-B_Dossier bestemmingsplan

68. 20230304-070-RA-002-C_Dossier bestemmingsplan

69. 20230304-071-RA-001_A_Akoestisch onderzoek

70. 20230304-071-RA-001_B_Akoestisch onderzoek

71. 20230304-071-RA-001_C_Akoestisch onderzoek

72. 20230304-072-RA-001_A_Stikstofdepositieberekening

73. 20230304-072-RA-001_B_Stikstofdepositieberekening

74. 20230304-072-RA-001_B_Stikstofdepositieberekening.pdf

75. 20230304-072-RA-001_C_Stikstofdepositieberekening (003)

76. 20230304-072-RA-001_C_Stikstofdepositieberekening

77. 20231121 Verslag Omgevingsdialoog Daelzicht Jozefstraat Susteren

78. Re_ Raadhuisplein Susteren
79. exploitatieovereenkomst gronden in eigendom Brix

80. aanlevering

81. aanpassing VGBP Daelzicht - overzicht

82. AANTEKENING

83. advies FF en stikstof

84. Advies Nestor
85. Adviesrapport VRLN
86. exploitatieovereenkomst versie 1

87. adviezen bodem en milieu (Daelzicht) - beide akkoord

88. agenda pho Hub Meuwissen-regulier 27-11; bp Woonzorgcomplex Daelzicht Jozefstraat Susteren

89. akkoord dv

90. Allonge 2 getekend

91. Allonge getekend

92. Anterieure exploitatieovereenkomst [redacted] SUSTEREN 09-11-2023

93. FW_ bp Woon-zorgcomplex Jozefstraat_ Susteren (Daelzicht)

94. Anterieure exploitatieovereenkomst [redacted] SUSTEREN 26-9-2023

95. Anterieure exploitatieovereenkomst [redacted] SUSTEREN DEF 20-11-2023

96. FW Appartementen Raadhuisplein Susteren

97. FW_ Bestemmingsplan Woonzorgcomplex Jozefstraat Susteren

98. AANTEKENING

99. Anterieure exploitatieovereenkomst [redacted] Susteren

100. FW_ Oude Raadhuis Susteren

101. B&W advies - INT-Anterieure exploitatieovereenkomst locatie 5.1.2e Susteren-187231

102. B&W advies - INT-Ontwerpbestemmingsplan Daelzicht-172311

103. B&W advies - INT-Ontwerpbestemmingsplan Woonzorgcomplex Daelzicht Susteren-161624

104. B&W advies - INT-Susteren woonzorgcomplex Daelzicht-167610

105. B&W advies - INT-Vaststellen bestemmingsplan Woonzorgcomplex Daelzicht (Jozefstraat Susteren)-189344
106. b_NL.IMRO.1711.BP20230515-OW01_rb1
107. b_NL.IMRO.1711.BP20230515-OW01_rb2
108. b_NL.IMRO.1711.BP20230515-OW01_rb3
109. b_NL.IMRO.1711.BP20230515-OW01_rb4
110. b_NL.IMRO.1711.BP20230515-OW01_tb1

111. b_NL.IMRO.1711.BP20230515-OW01_tb2

112. b_NL.IMRO.1711.BP20230515-OW01_tb3

113. Wk 13 Waekblaad 26-03-2025_pdf

114. b_NL.IMRO.1711.BP20230515-OW01_tb5

115. b_NL.IMRO.1711.BP20230515-OW01_tb6

116. b_NL.IMRO.1711.BP20230515-OW01_tb7

117. b_NL.IMRO.1711.BP20230515-OW01_tb8
118. b_NL.IMRO.1711.BP20230515-VG01_rb1
119. b_NL.IMRO.1711.BP20230515-VG01_rb2

120. b_NL.IMRO.1711.BP20230515-VG01_rb3
121. b_NL.IMRO.1711.BP20230515-VG01_rb4
122. b_NL.IMRO.1711.BP20230515-VG01_tb1

123. b_NL.IMRO.1711.BP20230515-VG01_tb2

124. b_NL.IMRO.1711.BP20230515-VG01_tb3

125. b_NL.IMRO.1711.BP20230515-VG01_tb4

126. Wk 50 Waekblaad 13-12-2023_DRUK

127. b_NL.IMRO.1711.BP20230515-VG01_tb6

128. b_NL.IMRO.1711.BP20230515-VG01_tb7

129. b_NL.IMRO.1711.BP20230515-VG01_tb8

130. b_NL.IMRO.1711.BP20230515-VG01_tb9

131. b_NL.IMRO.1711.BP20230515-VG01_tb10

132. b_NL.IMRO.1711.BP20230515-VG01_tb11

133. Beleidsvisie definitief 5.1.2e - externe veiligheid

134. Beroep185904271104 Verzoek om verweerschrift in te dienen gelegenheid tot en met 3 juli 2025
135. Wk 50 Waekblaad 13-12-2023_DRUK_pdf

136. Bestemmingsplan - INK-240074-VGBP Woon-zorgcomplex_20230304-070-RA-002-B_Dossier bestemmingsplan

137. Bestemmingsplan Woonzorgcomplex Jozefstraat Susteren

138. bestemmingsplanprocedure Daelzicht Susteren (naast hospice)
139. Bijlage 1 Stedenbouwkundig plan 12 mei 2023
140. Bijlage 2 Exploitatiegebied 22-11-2023

141. Bijlage 3 HANDBOEK Openbare Ruimte Echt-Susteren definitief 1.4 11-04-2023
142. Bijlage 4 Voorlopige inrichtingstekening 22-11-2023
143. Bijlage 5 PLANSCHADEVERORDENING gemeente Echt-Susteren 2009

144. bp Daelzicht - provincie (ontheffing)

145. bp Daelzicht Jozefstraat Susteren - prioritair maatschappelijk woningbouwproject

146. bp Daelzicht

147. BP flex, plannen

148. Bp Woonzorgcomplex Jozefstraat Susteren (artikelen Limburger)

149. Brief - UIT-167649-Susteren woonzorgcomplex Daelzicht

150. Brief - UIT-167649-Susteren woonzorgcomplex Daelzicht_2

151. Brief - UIT-192347-antwoordbrief zienswijzen

152. Brief - UIT-265366-stukken beroep Re[redacted] (incl initiatiefnemerr Nester)

153. aantallen en prijzen appartementen

154. svp agenderen pho HM RD Regulier - Bestemmingsplan Woon-zorgcomplex Jozefstraat te Susteren (Daelzicht)

155. FW_ Bespreekpunten overleg DR Susteren en wethouders 16 juni 2025

156. FW_ Bp Woonzorgcomplex Jozefstraat_ Susteren (raadsvoorstel)

157. BW advies - INT-Susteren woonzorgcomplex Daelzicht-167610 (002)

158. Susteren woonzorgcomplex Jozefstraat
159. checklist
160. Concept Daelzicht 2022-07-07 kl_compressed

161. CONCEPT Natuurtoets en mitigatieplan Daelzicht

162. CONCEPT STUKKEN COLLEGE DAELZICHT
163. Cult Waardenkaart(blad1)_b_NL.IMRO.1711.BP20150990-VG01_rb1
164. Cult Waardenkaart(blad2)_b_NL.IMRO.1711.BP20150990-VG01_rb2

165. Daelzicht - welstand nieuw

166. FW_ Allonge Mariaveld

167. Daelzicht - ff (weer negatief)- bij vaststelling is dit OK

168. Daelzicht - start met vooroverleg (welstand OD EV en groen)

169. Daelzicht bomen

170. Daelzicht checkllist (Nester buro)

171. Daelzicht ROIO

172. Daelzicht susteren - ruimtelijke onderbouwing versie B en ondersteunende documenten

173. RE_ Versie 2_0 van de Natuurtoets+Mitigatieplan_ Daelzicht_ Jozefstraat Susteren (37)

174. de bijlagen

175. EA230040.R01.V1.0 Qs Wnb Jozefstraat Susteren

176. EA230040.R01.V2.0 Qs Wnb Jozefstraat Susteren (002)

177. EA230040.R01.V2.0 Qs Wnb Jozefstraat Susteren

178. EB230040.R01.V1.0 Concept Natuurtoets+Mitigatieplan Daelzicht, Jozefstraat Susteren

179. Woonzorgcomplex Daelzicht Jozefstraat te Susteren (maatschappelijk en prioritair project)

180. Emailbericht - _Beschikking omgevingsvergunning - omgevingsvergunning flora- en fauna-activiteit

181. ervaring met onderzoeken trillingshinder nabij Spoor (Heerweg misschien)
182. Exploitatiegebied voorstel

183. RE_ status BP procedure Daelzicht

184. Finale dossier daelzicht

185. FW Aanvraag welstand Jozefstraat Susteren

186. FW advies FF en stikstof

187. FW Beschikking provincie Mariaveld hm

188. FW Beschikking provincie Mariaveld

189. FW_ Brief - UIT-271621-Bp_ Woonzorgcomplex Jozefstraat Susteren (verweerschrift) - ivm passage woningbouwproject Raadhuisplein

190. FW bestemmingsplannen in IOP

191. FW bp Daelzicht - geluidsadvies (zie aangepast plan met nader onderzoek)

192. Aanvullende gegevens - INK-265189-Verzoek om stukken aan te_e2a42d11-e0b9-4838-bd7e-b2d8008d8226_pdf

193. B&W advies - INT-Woningbouwontwikkeling Raadhuisplein te Susteren (voormalig raadhuis)-218379

194. Beroep_185904_271104 Verzoek om verweerschrift in te dienen_ gelegenheid tot en met 3 juli 2025

195. besluit OBP Daelzicht - bevestiging publicatie Hogere grenswaarden

196. bestemmingsplanprocedure Daelzicht_ Susteren (naast hospice)
197. Bijlage 1 Voorbeeldbrief wenselijkheid

198. bp Daelzicht - aangepaste planning (hogere grenswaarden

199. bp Daelzicht - provincie (ontheffing)

200. bp Daelzicht

201. bp Daelzicht_ Jozefstraat Susteren - prioritair maatschappelijk woningbouwproject

202. Bp Woon-zorgcomplex Jozefstraat te Susteren (Daelzicht)

203. RE_ regionale en_of provinciale afstemming woningbouwplannen

204. Brief - UIT-219011-Principestandpunt Woningbouwproject Raadhuisplein te Susteren (nrs 41-51).DOC

205. RE_ pdf Bp Woon-zorgcomplex Jozefstraat_ Susteren (Daelzicht)

206. Brief - UIT-271621-Bp_ Woonzorgcomplex Jozefstraat Susteren (verweerschrift)

207. RE_ Ontwikkeling Mariaveld

208. Woonzorgcomplex Jozefstraat Susteren (verweerschrift)

209. zienswijze 1 - conceptreactie

210. Daelzicht (2)

211. Daelzicht

212. DATASET Bp Woonszorgcomplex Jozefstraat Susteren

213. de bijlagen

214. E-mail ontvangen - publicatie 27 maart 2025_ Bestemmingsplan Daelzicht

215. Zienswijze-191956-Zienswijze_38f1ac75-ce69-41b5-b5b0-b0eb00d6b02f

216. FF advies Daelzicht

217. FF planning

218. Zienswijze-194950-Zienswijze_86abf980-1b38-4e98-923e-b10000ac2fbd

219. RE_ ontvangen vooroverleg

220. RE_ link vastgesteld plan (Bp Woonzorg-complex Jozefstraat_ Susteren) (8)

221. FW CONCEPT Natuurtoets en mitigatieplan Daelzicht nov 2024

222. RE_ 5.1.2e @echt-susteren_nl heeft je Susteren gestuurd via WeTransfer

223. FW Daelzicht checkllist (Nester buro) - IMRO

224. FW Daelzicht susteren - ruimtelijke onderbouwing versie B en ondersteunende documenten

225. FW Daelzicht Susteren - Ruimtelijke onderbouwing versie C

226. RE_ Jozefstraat Susteren buitenberging

227. FW fwd

228. FW Jozefstraat Susteren concept principe verzoek (project Daelzicht)

229. FW planning bp Daelzicht

230. FW planning Daelzicht Susteren (prioritair project- maatschappelijk) 17-10

231. FW planning Daelzicht Susteren (prioritair project- maatschappelijk)

232. FW planning woningbouwproject Daelzicht - ivm hogere grenswaarden

233. FW ruimtelijke onderbouwing project Daelzicht (prioritair) - advies waterparagraaf

234. FW Stand van zaken Susteren Daelzicht

235. FW Toegang terrein Susteren

236. FW Versie 2.0 van de Natuurtoets+Mitigatieplan Daelzicht Jozefstraat Susteren

237. FW Woonzorgcomplex Daelzicht Jozefstraat te Susteren (maatschappelijk en prioritair project)

238. FW zie rx mission Daelzicht; je hebt de toelichting niet gelezen noch het document (vandaag overleg)

239. FW zienswijze bp woonzorgcomplex Daelzicht Jozefstraat Susteren 29-1-2024

240. RE_ Jozefstraat Susteren buitenberging (57)

241. FW_ _23VOLAN001_ BP Woon-zorgcomplex Jozefstraat te Susteren dataset vastgesteld

242. FW_ advies FF en stikstof

243. FW_ Advies FF nav het CONCEPT Natuurtoets en mitigatieplan Daelzicht

244. FW_ Beschikking provincie Mariaveld

245. FW_ bestemmingsplanprocedure Daelzicht_ Susteren (naast hospice)

246. FW_ Bp_ Woon-zorgcomplex Jozefstraat_ Susteren (Daelzicht)

247. RE_ Jozefstraat Susteren (74)

248. Re_ Jozefstraat Susteren (72)

249. FW_ getekend raadsbesluit

250. FW_ hogere grw

251. FW_ Jozefstraat Susteren concept principe verzoek (project Daelzicht)

252. FW_ lijst plannummers_ bp Daelzicht_ Susteren

253. FW_ link vastgesteld plan (Bp Woonzorg-complex Jozefstraat_ Susteren)

254. FW_ Mariaveld_Daelzicht

255. FW_ pdf Bp Woon-zorgcomplex Jozefstraat_ Susteren (Daelzicht)

256. FW_ planning bp Daelzicht

257. FW_ planning woningbouwproject Daelzicht - ivm hogere grenswaarden

258. FW_ svp agenderen pho HM RD Regulier - Bestemmingsplan Woon-zorgcomplex Jozefstraat te Susteren (Daelzicht)

259. FW_ uploaden

260. FW_ Versie 2_0 van de Natuurtoets+Mitigatieplan_ Daelzicht_ Jozefstraat Susteren

261. Re_ Jozefstraat Susteren (68)

262. Fwd Parkeervarianten Daelzicht Susteren

263. GA230402.R01.V1.0_Infiltratieonderzoek

264. gebeld

265. geluid Bp Daelzicht

266. geluidsadvies BP Daelzicht Susteren

267. geluidsadvies Daelzicht Susteren

268. getekend raadsbesluit
269. gmb-2023-533747
270. gmb-2025-130712

271. gronden Daelzicht
272. Handtekening blok

273. hogere grw
274. Inloopavond 2023-11-21_compressed-2

275. Jozefstraat Susteren

276. Jozefstraat Susteren buitenberging

277. Jozefstraat Susteren mail  (groenman)

278. Jozefstraat Susteren

279. krantenartikel Woonzorgcomplex Jozefstraat Susteren (Daelzicht)

280. MA230189.R01.V1.0_bodemonderzoek

281. mail regels versie 2

282. Mariaveld Stationsstraat_b_NL.IMRO.1711.BP20150990-VG01_rb19

283. Melding ingediend beroep - bp Woonzorgcomplex Jozefstraat Susteren (Daelzicht)

284. RE_ Jozefstraat Susteren - verbeelding

285. Melding ingediend beroep - INK-265187-Beroep (Reijnders)

286. RE_ Finale versie Anterieure ovk

286. RE_ inhoud brief

287. Notitie 22_11_2023 5.1.2e

288. Overig stuk inkomend-271104-Verzoek om verweerschrift in te_4de8e8b6-e54b-4a78-a85b-b2f8008c60a1
289. Overig stuk intern-Bijl_Overig stuk uitgaand-213047-Bijlage 1_Bijlage 1 handreiking participatie

290. Overig stuk intern-Publicatie ontwerpbes_Nieuw formulier voor bekendmakingen via Daadkracht 2023

291. Overig stuk intern-Publicatie ontwerppla_Nieuw formulier voor bekendmakingen via Daadkracht 2023

292. Overig stuk intern-Publicatie ontwerppla_Nieuw formulier voor bekendmakingen via Daadkracht 2023_1

293. Overig stuk intern-Publicatie vaststelling bestemmingsplan Wo_Overig stuk intern-Publicatie VGBP

294. Overig stuk intern-Publicatie VGBP

295. RE_ FF advies Daelzicht

296. RE_ DR Vragen tav de inloopbijeenkomst Kloostertuin Daelzicht 21 nov 2023 (84)

297. RE_ Daelzicht - ff (weer negatief)- bij vaststelling is dit OK

298. Woonzorgcomplex Daelzicht_ Jozefstraat te Susteren (maatschappelijk en prioritair project)

299. Overig stuk uitgaand-192359-antwoordbrief (zienswijzenreactie)

300. Overig stuk uitgaand-192359-antwoordbrief (zienswijzenreactie)

301. Overig stuk uitgaand-195014-antwoordbrief zienswijze ProRail

302. RE_ Brief - UIT-271621-Bp_ Woonzorgcomplex Jozefstraat Susteren (verweerschrift) 24-6

303. RE_ Brief - UIT-271621-Bp_ Woonzorgcomplex Jozefstraat Susteren (verweerschrift)
304. Overzicht 30-10-2023

305. Overzicht adviezen Daelzicht (tussentijds)
306. OVERZICHT ADVIEZEN

307. overzicht
308. Parkeerkencijfers_b_NL.IMRO.1711.BP20150950-VG02_rb8

309. passage water GRO (bp Daelzicht); hierin is het onderzoek verwerkt (hopelijk akkoord)

310. RE_ Brief - UIT-271621-Bp_ Woonzorgcomplex Jozefstraat Susteren (verweerschrift) (3)

311. planning bp Daelzicht en overige aandachtspunten

312. Procedurebevestiging ff activiteit (Provincie)

313. Projectlocatie Daelzicht

314. publicatie 3 april 2025 Bestemmingsplan Daelzicht

315. publicatie 27 maart 2025_ Bestemmingsplan Daelzicht

316. publicatie per 14 december (OBP Woonzorgcomplex Daelzicht Susteren)

317. Publicatie Waekblaad 15-11-2023 SUSTEREN MARIAVELD INLOOPAVOND

318. raad 14 december - planning (even terugkijkend)

319. RAAD-INT007_A0C7B8A1608447AFB05F3974A4A8CC46

320. raadsbesluit bp Woonzorgcomplex Jozefstraat Susteren
321. raadsbesluit

322. raadsbesluit_4.docx
323. Raadsinformatiebrief - INT-Anterieure exploitatieovereenkomst 5.1.2e Susteren-187299
324. Raadsinformatiebrief - INT-Anterieure exploitatieovereenkomst 5.1.2e Susteren-187299

325. raadsvoorstel

326. RE Aanleveren nieuwe versies rapporten Daelzicht Susteren

327. RE Bespreking Nester - Daelzicht

328. RE bp Daelzicht

329. RE CONCEPT Natuurtoets en mitigatieplan Daelzicht

330. RE Daelzicht - welstand

331. RE Daelzicht principeverzoek

332. RE Daelzicht - start met vooroverleg (welstand OD EV en groen)

333. RE Daelzicht susteren - ruimtelijke onderbouwing versie B en ondersteunende documenten

334. RE DR Vragen tav de inloopbijeenkomst Kloostertuin Daelzicht 21 nov 2023

335. RE FF Daelzicht.

336. RE geluidsadvies Daelzicht Susteren

337. RE Jozefstraat Susteren - schets inrichting met groen (compensatieplan)

338. Re_ Bp_ Woon-zorgcomplex Jozefstraat_ Susteren (Daelzicht)

339. RE Jozefstraat Susteren concept principe verzoek

340. Re Jozefstraat Susteren

341. RE_ bp Woon-zorgcomplex Jozefstraat_ Susteren (Daelzicht)

342. RE MariaveldDaelzicht

343. RE Omgevingsdialoog Jozefstraat Susteren

344. RE Ontwikkeling Mariaveld

345. Re Overig stuk intern-Rapport zienswi_Overig stuk intern-Rapp_Overig stuk intern-Zienswijzenrapport

346. RE Parkeervarianten Daelzicht Susteren re

347. RE Parkeervarianten Daelzicht Susteren

348. Re pdf Bp Woon-zorgcomplex Jozefstraat Susteren (Daelzicht)

349. RE planning Daelzicht

350. RE publicatie oud plan (Wro) na 1-1-2025

351. RE ruimtelijke onderbouwing project Daelzicht (prioritair)

352. RE Stand van zaken Susteren Daelzicht

353. RE Susteren Daelzicht

354. RE Toegang terrein Susteren

355. RE verzoek advies - prioritair project woon-zorgcomplex Daelzicht Jozefstraat Susteren (bestemmingsplan)

356. RE vooroverleg bp Woonzorgcomplex Daelzicht Susteren

357. RE vraag ivm beroep Raad van State bp Woonzorgcomplex Daelzicht Susteren

358. RE vraag nadeelscompensatie (oud bp)

359. RE_ Bp Woon-zorgcomplex Jozefstraat te Susteren (Daelzicht) (25)

360. RE_ bp Woonzorgcomplex Jozefstraat Susteren doorgezet

361. Re zienswijzenrapport aangepast

362. RE_ Afhandelstatus ingekomen stuk raad ter afhandeling college_

363. RE_ bp Daelzicht - aangepaste planning (hogere grenswaarden)

364. RE_ Brief - UIT-271621-Bp_ Woonzorgcomplex Jozefstraat Susteren (verweerschrift) 24-6

365. RE_ Daelzicht susteren - ruimtelijke onderbouwing versie B en ondersteunende documenten

366. RE_ Daelzicht_ bomen

367. RE_ Bestemmingsplan zorgcomplex jozefstraat

368. Re_ FF onderzoek Daelzicht - RAPPEL

369. Re_ getekend raadsbesluit (1)

370. RE_ Bestemmingsplan Woonzorgcomplex Jozefstraat Susteren (15)

371. RE_ Bespreekpunten overleg DR Susteren en wethouders 16 juni 2025

372. RE_ B&W advies - INT-Vaststellen bestemmingsplan Woonzorgcomplex Daelzicht (Jozefstraat Susteren)-189344_pdf

373. RE_ Anterieur

374. RE_ Allonge Mariaveld

375. RE_ agenda pho Hub Meuwissen-regulier 27-11_ bp Woonzorgcomplex Daelzicht_ Jozefstraat Susteren

376. RE_ advies FF en stikstof

377. RE_ advies FF en stikstof (95)

378. RE_ ontheffing FF (bp Woonzorgcomplex)

379. RE_ Oude Raadhuis Susteren (1)

380. RE_ pdf Bp Woon-zorgcomplex Jozefstraat_ Susteren (Daelzicht) - dataset

381. Re_ pdf Bp Woon-zorgcomplex Jozefstraat_ Susteren (Daelzicht) (1)

382. RE_ pdf Bp Woon-zorgcomplex Jozefstraat_ Susteren (Daelzicht) (2)

383. Re_ pdf Bp Woon-zorgcomplex Jozefstraat_ Susteren (Daelzicht) (3)

384. RE_ pdf Bp Woon-zorgcomplex Jozefstraat_ Susteren (Daelzicht)

385. RE_ planning bp Daelzicht (1)

386. RE_ planning bp Daelzicht (2)

387. RE_ planning bp Daelzicht

388. RE_ planschade risicoanalyse

389. Re_ publicatie 27 maart 2025_ Bestemmingsplan Daelzicht

390. Re_ publicatie OBP nieuw format

391. Re_ publicatie per 14 december (OBP Woonzorgcomplex Daelzicht_ Susteren)

392. RE_ raadsbesluit is genomen (bp Woonzorgcomplex Jozefstraat_ Susteren)

393. RE_ Versie 2_0 van de Natuurtoets+Mitigatieplan_ Daelzicht_ Jozefstraat Susteren (4)

394. RE_ Versie 2_0 van de Natuurtoets+Mitigatieplan_ Daelzicht_ Jozefstraat Susteren

395. RE_ verweer (na verwerking reactie verkeer) - graag bespreken vervolg

396. RE_ Verzoek voor informatie omtrent melding M2503 1870_ _uploaden_

397. pdf Bp Woon-zorgcomplex Jozefstraat_ Susteren (Daelzicht)

398. RE_ vraag aanlevering publicaties Daadkracht

399. Overig stuk uitgaand-195014-antwoordbrief zienswijze ProRail

400. Overig stuk intern-rapport zienswijzen-MGUL

401. Overig stuk uitgaand-192359-antwoordbrief (zienswijzenreactie)

402. RE_ Woonzorgcomplex Jozefstraat Susteren (verweerschrift)

403. Overig stuk intern-Rapport zienswi_Overig stuk intern-Rapp_Overig stuk intern-Zienswijzenrapport (77)

404. roio (mi bekend)

405. Overig stuk intern-Publicatie vaststelling bestemmingsplan Wo_Overig stuk intern-Publicatie VGBP

406. Jozefstraat Susteren

407. Jozefstraat Susteren (73)

408. Susteren woonzorgcomplex Jozefstraat

409. Susteren

410. svp agenderen pho HM RD Regulier - Bestemmingsplan Woon-zorgcomplex Jozefstraat te Susteren (Daelzicht)

411. Inloopavond bestemmingsplanwijziging Susteren Jozefstraat (Project Intramuraal Zorgcomplex Mariaveld)

412. inhoud brief

413. 5.1.2e @nester_nl heeft Susteren gedownload

414. FW_ Woonzorgcomplex Daelzicht_ Jozefstraat te Susteren (maatschappelijk en prioritair project)

415. FW_ VGBP Daelzicht (Jozefstraat_ Susteren)

416. verkeersadvies

418. verzoek advies - prioritair project woon-zorgcomplex Daelzicht Jozefstraat Susteren (bestemmingsplan)

419. Verzoek voor informatie omtrent melding M2503 1870_ _uploaden_ (1)

420. Verzoek voor informatie omtrent melding M2503 1870_ _uploaden_

421. FW_ Toegang terrein Susteren (50)

422. Voorbeeld bp Daelzicht (zie bp 5.1.2e)

423. VGBP Daelzicht (Jozefstraat_ Susteren)

424. vooroverleg bp Woonzorgcomplex Daelzicht Susteren

425. FW_ pdf Bp Woon-zorgcomplex Jozefstraat_ Susteren (Daelzicht)

426. welstand Daelzicht

427. Wk 13 Waekblaad 26-03-2025

428. Z-082952 notities

429. Z2023-00006277 notities

430. Z2023-00003457 notities

431. FW_ pdf Bp Woon-zorgcomplex Jozefstraat_ Susteren (Daelzicht) (35)

432. FW_ pdf Bp Woon-zorgcomplex Jozefstraat_ Susteren (Daelzicht) (32)

433. FW_ Overig stuk intern-rapport zienswijzen-MGUL

434. FW_ Overig stuk intern-rapport zienswijzen-MGUL (64)

435. bestemmingsplanprocedure Daelzicht Susteren (naast hospice)

436. FW_ Overig stuk intern-Rapport zienswi_Overig stuk intern-Rapp_Overig stuk intern-Zienswijzenrapport

437. FW_ ontvangen vooroverleg

438. -

439. Advies Nestor

440. Allonge anterieure ovk

441. Allonge Mariaveld

442. Allonge

443. Anterieur

444. Automatisch antwoord_ Versie 2_0 van de Natuurtoets+Mitigatieplan_ Daelzicht_ Jozefstraat Susteren

445. FW_ link vastgesteld plan (Bp Woonzorg-complex Jozefstraat_ Susteren)

446. FW_ Jozefstraat Susteren

447. FW_ Jozefstraat Susteren buitenberging

448. FW_ Jozefstraat Susteren buitenberging (56)

449. beroepsgronden Bp Woonzorgcomplex Jozefstraat_ Susteren (Daelzicht)

450. Beschikking provincie Mariaveld

451. FW_ Jozefstraat Susteren (71)

452. bestemmingsplan Woonzorgcomplex Jozefstraat_ Susteren (raad 13 maart a_s_)

453. Bestemmingsplan zorgcomplex jozefstraat

454. bp Woonzorgcomplex Jozefstraat Susteren doorgezet

455. FW_ Jozefstraat Susteren (70)

456. bp woonzorgcomplex Jozefstraat

457. Bp_ Woon-zorgcomplex Jozefstraat_ Susteren (Daelzicht)

458. Brief - UIT-271621-Bp_ Woonzorgcomplex Jozefstraat Susteren (verweerschrift) (4)

459. Brief - UIT-271621-Bp_ Woonzorgcomplex Jozefstraat Susteren (verweerschrift)

460. Brief - UIT-271621-Bp_ Woonzorgcomplex Jozefstraat Susteren (verweerschrift) 24-6

461. Brief - UIT-271621-Bp_ Woonzorgcomplex Jozefstraat Susteren (verweerschrift)

462. FW_ Jozefstraat Susteren - schetssplan (VERZOEK AANPASSING)

463. verweer (na verwerking reactie verkeer) - graag bespreken vervolg

464. Daelzicht - ff (weer negatief)- bij vaststelling is dit OK

465. FW_ Jozefstraat Susteren - schetssplan (VERZOEK AANPASSING) (62)

466. FW_ 5.1.2e Vragen tav de inloopbijeenkomst Kloostertuin Daelzicht 21 nov 2023 (89)

467. Eindbrief

468. Er is een terugbelnotitie voor u - 5.1.2e _#21661#_

469. FW_ 5.1.2e Vragen tav de inloopbijeenkomst Kloostertuin Daelzicht 21 nov 2023 (88)

470. Finale dossier daelzicht

471. Finale versie Anterieure ovk

472. FW_ CONCEPT Natuurtoets en mitigatieplan Daelzicht

473. FW_ Advies Nestor

474. FW_ agenda pho Hub Meuwissen-regulier 27-11_ bp Woonzorgcomplex Daelzicht_ Jozefstraat Susteren

Grondslag	Beoordeling
5.1.2e	Deels openbaar
5.1.2e	Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e; 5.1.2b Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e; 4.1.4 Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e	Deels openbaar
5.1.2e; 5.1.2f	Deels openbaar
5.1 lid 4	Weigeren

5.1.2e; 5.2 Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e	Deels openbaar
	Openbaar
5.1 lid 4	Weigeren

5.1.2e	Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e; 5.1.2b Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e; 5.1.2b Deels openbaar

5.1.2e; 5.1.2b Deels openbaar

5.1.2e; 5.2 Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar
Openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e; 5.1.2b Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e	Deels openbaar
	Openbaar
	Openbaar
	Openbaar
	Openbaar
	Openbaar

5.1.2e	Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar
Openbaar
Openbaar

5.1.2e	Deels openbaar
	Openbaar
	Openbaar

5.1.2e	Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar
Openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e; 5.2	Deels openbaar

5.1.2e	Deels openbaar
	Openbaar
	Openbaar

5.1.2e	Deels openbaar
	Openbaar
	Openbaar

5.1.2e	Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e; 5.2 Deels openbaar

5.1.2e; 5.2 Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e	Deels openbaar
5.1.2e; 5.1.2f	Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e; 4.1.4 Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e	Deels openbaar
	Openbaar
	Openbaar

5.1.2e	Deels openbaar

5.1.2e	Deels openbaar
	Openbaar
	Openbaar

5.1.2e	Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e; 5.2 Deels openbaar

5.1.2e; 5.2 Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e; 4.1.4 Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar
Openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e; 5.1.2f Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e; 4.1.4 Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e; 5.1.2b Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar
Openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e; 5.1.2b Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e; 4.1.4 Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e; 5.1.2f Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e; 4.1.4 Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e; 5.2 Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar
Openbaar
Openbaar

5.1.2e Deels openbaar
Openbaar

5.1.2e Deels openbaar
Openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e; 5.1.2b Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar
Openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar
Openbaar

5.1.2e Deels openbaar
Openbaar

5.1.2e Deels openbaar
Openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e	Deels openbaar
	Openbaar

5.1.2e	Deels openbaar
	Openbaar
	Openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e; 5.2 Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e; 5.2 Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e; 4.1.4 Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e; 5.1.2b Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e; 5.1.2b Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e; 5.1.2b Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e; 5.1.2b Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

5.1.2e Deels openbaar

Motivering

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt. Ook besluiten wij één of meerdere bedragen in dit document niet openbaar te maken. Wij zijn van mening dat openbaarmaking ervan onze economische- en financiële belangen kan schaden. We willen hiermee ongewenste precedentwerking tegengaan en voorkomen dat eventuele andere partijen zich in contractsonderhandelingen gaan beroepen op hetgeen in deze overeenkomst is afgesproken. Deze bedragen volgen namelijk uit een onderhandeling tussen partijen.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit d persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit d persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit d persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit d persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit d persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit d persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit d persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit d persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit d persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit d persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit d persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit d persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit d persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit d persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit d persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit d persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit d persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit d persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit d persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit d persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit d persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit d persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit d persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Valt deels buiten de reikwijdte van uw verzoek. De zwart gelakte delen betreft andere informatie dan hetgeen u heeft gevraagd openbaar te maken.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt. Verder worden in dit document de aantallen en prijzen van appartementen genoemd. Deze informatie maken wij niet openbaar, omdat openbaarmaking van deze bedrijfsgevoelige- en concurrentiegevoelige informatie onderdeel uitmaakt van de bedrijfsvoering van de onderneming. Openbaarmaking kan de concurrentiepositie schaden.
Het college besluit dit document niet openbaar voordat de geadresseerde ervan kennis heeft kunnen nemen.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt. In dit document is tevens sprake van persoonlijke beleidsopvattingen en het document diende (deels) ten behoeve van interne beraadslaging. Het gaat hierbij hoofdzakelijk om persoonlijke meningen, opvattingen en standpunten van een ambtenaar omtrent de afstemming over het Woonzorgcomplex Jozefstraat. Wij zijn van opvatting dat persoonlijke menings- en oordeelsvorming door ambtenaren gegarandeerd moet kunnen worden, maar maken daarbij altijd een afweging per persoonlijke beleidsopvatting. In het kader van dit document zijn wij van mening dat er sprake moet zijn van een vrije gedachtewisseling. De zwartgelakte persoonlijke beleidsopvattingen in dit document worden dan ook niet openbaar gemaakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Het college besluit dit document niet openbaar voordat de geadresseerde ervan kennis heeft kunnen nemen.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt. Ook besluiten wij één of meerdere bedragen in dit document niet openbaar te maken. Wij zijn van mening dat openbaarmaking ervan onze economische- en financiële belangen kan schaden. We willen hiermee ongewenste precedentwerking tegengaan en voorkomen dat eventuele andere partijen zich in contractsonderhandelingen gaan beroepen op hetgeen in deze overeenkomst is afgesproken. Deze bedragen volgen namelijk uit een onderhandeling tussen partijen.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt. Ook besluiten wij één of meerdere bedragen in dit document niet openbaar te maken. Wij zijn van mening dat openbaarmaking ervan onze economische- en financiële belangen kan schaden. We willen hiermee ongewenste precedentwerking tegengaan en voorkomen dat eventuele andere partijen zich in contractsonderhandelingen gaan beroepen op hetgeen in deze overeenkomst is afgesproken. Deze bedragen volgen namelijk uit een onderhandeling tussen partijen.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt. Ook besluiten wij één of meerdere bedragen in dit document niet openbaar te maken. Wij zijn van mening dat openbaarmaking ervan onze economische- en financiële belangen kan schaden. We willen hiermee ongewenste precedentwerking tegengaan en voorkomen dat eventuele andere partijen zich in contractsonderhandelingen gaan beroepen op hetgeen in deze overeenkomst is afgesproken. Deze bedragen volgen namelijk uit een onderhandeling tussen partijen.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt. In dit document is tevens sprake van persoonlijke beleidsopvattingen en het document diende (deels) ten behoeve van interne beraadslaging. Het gaat hierbij hoofdzakelijk om persoonlijke meningen, opvattingen en standpunten van een ambtenaar omtrent de afstemming over het Woonzorgcomplex Jozefstraat. Wij zijn van opvatting dat persoonlijke menings- en oordeelsvorming door ambtenaren gegarandeerd moet kunnen worden, maar maken daarbij altijd een afweging per persoonlijke beleidsopvatting. In het kader van dit document zijn wij van mening dat er sprake moet zijn van een vrije gedachtewisseling. De zwartgelakte persoonlijke beleidsopvattingen in dit document worden dan ook niet openbaar gemaakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Wij besluiten één of meerdere bedragen in dit document niet openbaar te maken. Wij zijn van mening dat openbaarmaking ervan onze economische- en financiële belangen kan schaden. We willen hiermee ongewenste precedentwerking tegengaan en voorkomen dat eventuele andere partijen zich in contractsonderhandelingen gaan beroepen op hetgeen in deze overeenkomst is afgesproken. Deze bedragen volgen namelijk uit een onderhandeling tussen partijen. Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt. In dit document is tevens sprake van persoonlijke beleidsopvattingen en het document diende (deels) ten behoeve van interne beraadslaging. Het gaat hierbij hoofdzakelijk om persoonlijke meningen, opvattingen en standpunten van een ambtenaar omtrent de afstemming over het Woonzorgcomplex Jozefstraat. Wij zijn van opvatting dat persoonlijke menings- en oordeelsvorming door ambtenaren gegarandeerd moet kunnen worden, maar maken daarbij altijd een afweging per persoonlijke beleidsopvatting. In het kader van dit document zijn wij van mening dat er sprake moet zijn van een vrije gedachtewisseling. De zwartgelakte persoonlijke beleidsopvattingen in dit document worden dan ook niet openbaar gemaakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt. In dit document is tevens sprake van persoonlijke beleidsopvattingen en het document diende (deels) ten behoeve van interne beraadslaging. Het gaat hierbij hoofdzakelijk om persoonlijke meningen, opvattingen en standpunten van een ambtenaar omtrent de afstemming over het Woonzorgcomplex Jozefstraat. Wij zijn van opvatting dat persoonlijke menings- en oordeelsvorming door ambtenaren gegarandeerd moet kunnen worden, maar maken daarbij altijd een afweging per persoonlijke beleidsopvatting. In het kader van dit document zijn wij van mening dat er sprake moet zijn van een vrije gedachtewisseling. De zwartgelakte persoonlijke beleidsopvattingen in dit document worden dan ook niet openbaar gemaakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt. In dit document is tevens sprake van persoonlijke beleidsopvattingen en het document diende (deels) ten behoeve van interne beraadslaging. Het gaat hierbij hoofdzakelijk om persoonlijke meningen, opvattingen en standpunten van een ambtenaar omtrent de afstemming over het Woonzorgcomplex Jozefstraat. Wij zijn van opvatting dat persoonlijke menings- en oordeelsvorming door ambtenaren gegarandeerd moet kunnen worden, maar maken daarbij altijd een afweging per persoonlijke beleidsopvatting. In het kader van dit document zijn wij van mening dat er sprake moet zijn van een vrije gedachtewisseling. De zwartgelakte persoonlijke beleidsopvattingen in dit document worden dan ook niet openbaar gemaakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt. Verder worden in dit document de aantallen en prijzen van appartementen genoemd. Deze informatie maken wij niet openbaar, omdat openbaarmaking van deze bedrijfsgevoelige- en concurrentiegevoelige informatie onderdeel uitmaakt van de bedrijfsvoering van de onderneming. Openbaarmaking kan de concurrentiepositie schaden.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Valt deels buiten de reikwijdte van uw verzoek. De zwart gelakte delen betreft andere informatie dan hetgeen u heeft gevraagd openbaar te maken.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt. In dit document is tevens sprake van persoonlijke beleidsopvattingen en het document diende (deels) ten behoeve van interne beraadslaging. Het gaat hierbij hoofdzakelijk om persoonlijke meningen, opvattingen en standpunten van een ambtenaar omtrent de afstemming over het Woonzorgcomplex Jozefstraat. Wij zijn van opvatting dat persoonlijke menings- en oordeelsvorming door ambtenaren gegarandeerd moet kunnen worden, maar maken daarbij altijd een afweging per persoonlijke beleidsopvatting. In het kader van dit document zijn wij van mening dat er sprake moet zijn van een vrije gedachtewisseling. De zwartgelakte persoonlijke beleidsopvattingen in dit document worden dan ook niet openbaar gemaakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt. In dit document is tevens sprake van persoonlijke beleidsopvattingen en het document diende (deels) ten behoeve van interne beraadslaging. Het gaat hierbij hoofdzakelijk om persoonlijke meningen, opvattingen en standpunten van een ambtenaar omtrent de afstemming over het Woonzorgcomplex Jozefstraat. Wij zijn van opvatting dat persoonlijke menings- en oordeelsvorming door ambtenaren gegarandeerd moet kunnen worden, maar maken daarbij altijd een afweging per persoonlijke beleidsopvatting. In het kader van dit document zijn wij van mening dat er sprake moet zijn van een vrije gedachtewisseling. De zwartgelakte persoonlijke beleidsopvattingen in dit document worden dan ook niet openbaar gemaakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Valt deels buiten de reikwijdte van uw verzoek. De zwart gelakte delen betreft andere informatie dan hetgeen u heeft gevraagd openbaar te maken.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt. Verder zijn de bouwkosten op grond van artikiel 51, tweede lid onder f van de Woo zwart gelakt. Openbaarmaking van de bouwkosten zorgt voor inzicht in de bedrijfsvoering.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Valt deels buiten de reikwijdte van uw verzoek. De zwart gelakte delen betreft andere informatie dan hetgeen u heeft gevraagd openbaar te maken.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Wij besluiten één of meerdere bedragen in dit document niet openbaar te maken. Wij zijn van mening dat openbaarmaking ervan onze economische- en financiële belangen kan schaden. We willen hiermee ongewenste precedentwerking tegengaan en voorkomen dat eventuele andere partijen zich in contractsonderhandelingen gaan beroepen op hetgeen in deze overeenkomst is afgesproken. Deze bedragen volgen namelijk uit een onderhandeling tussen partijen. Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Wij besluiten één of meerdere bedragen in dit document niet openbaar te maken. Wij zijn van mening dat openbaarmaking ervan onze economische- en financiële belangen kan schaden. We willen hiermee ongewenste precedentwerking tegengaan en voorkomen dat eventuele andere partijen zich in contractsonderhandelingen gaan beroepen op hetgeen in deze overeenkomst is afgesproken. Deze bedragen volgen namelijk uit een onderhandeling tussen partijen. Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Valt deels buiten de reikwijdte van uw verzoek. De zwart gelakte delen betreft andere informatie dan hetgeen u heeft gevraagd openbaar te maken.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt. Verder worden in dit document de prijzen van een offerte zwart gelakt. Het betreffen eenheidsprijzen en die vallen onder de bedrijfs- en concurrentiegevoelige informatie. Openbaarmaking kan de concurrentiepositie schaden.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Valt deels buiten de reikwijdte van uw verzoek. De zwart gelakte delen betreft andere informatie dan hetgeen u heeft gevraagd openbaar te maken.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt. In dit document is tevens sprake van persoonlijke beleidsopvattingen en het document diende (deels) ten behoeve van interne beraadslaging. Het gaat hierbij hoofdzakelijk om persoonlijke meningen, opvattingen en standpunten van een ambtenaar omtrent de afstemming over het Woonzorgcomplex Jozefstraat. Wij zijn van opvatting dat persoonlijke menings- en oordeelsvorming door ambtenaren gegarandeerd moet kunnen worden, maar maken daarbij altijd een afweging per persoonlijke beleidsopvatting. In het kader van dit document zijn wij van mening dat er sprake moet zijn van een vrije gedachtewisseling. De zwartgelakte persoonlijke beleidsopvattingen in dit document worden dan ook niet openbaar gemaakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Wij besluiten één of meerdere bedragen in dit document niet openbaar te maken. Wij zijn van mening dat openbaarmaking ervan onze economische- en financiële belangen kan schaden. We willen hiermee ongewenste precedentwerking tegengaan en voorkomen dat eventuele andere partijen zich in contractsonderhandelingen gaan beroepen op hetgeen in deze overeenkomst is afgesproken. Deze bedragen volgen namelijk uit een onderhandeling tussen partijen. Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt. In dit document is tevens sprake van persoonlijke beleidsopvattingen en het document diende (deels) ten behoeve van interne beraadslaging. Het gaat hierbij hoofdzakelijk om persoonlijke meningen, opvattingen en standpunten van een ambtenaar omtrent de afstemming over het Woonzorgcomplex Jozefstraat. Wij zijn van opvatting dat persoonlijke menings- en oordeelsvorming door ambtenaren gegarandeerd moet kunnen worden, maar maken daarbij altijd een afweging per persoonlijke beleidsopvatting. In het kader van dit document zijn wij van mening dat er sprake moet zijn van een vrije gedachtewisseling. De zwartgelakte persoonlijke beleidsopvattingen in dit document worden dan ook niet openbaar gemaakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt. In dit document is tevens sprake van persoonlijke beleidsopvattingen en het document diende (deels) ten behoeve van interne beraadslaging. Het gaat hierbij hoofdzakelijk om persoonlijke meningen, opvattingen en standpunten van een ambtenaar omtrent de afstemming over het Woonzorgcomplex Jozefstraat. Wij zijn van opvatting dat persoonlijke menings- en oordeelsvorming door ambtenaren gegarandeerd moet kunnen worden, maar maken daarbij altijd een afweging per persoonlijke beleidsopvatting. In het kader van dit document zijn wij van mening dat er sprake moet zijn van een vrije gedachtewisseling. De zwartgelakte persoonlijke beleidsopvattingen in dit document worden dan ook niet openbaar gemaakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Valt deels buiten de reikwijdte van uw verzoek. De zwart gelakte delen betreft andere informatie dan hetgeen u heeft gevraagd openbaar te maken.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Wij besluiten één of meerdere bedragen in dit document niet openbaar te maken. Wij zijn van mening dat openbaarmaking ervan onze economische- en financiële belangen kan schaden. We willen hiermee ongewenste precedentwerking tegengaan en voorkomen dat eventuele andere partijen zich in contractsonderhandelingen gaan beroepen op hetgeen in deze overeenkomst is afgesproken. Deze bedragen volgen namelijk uit een onderhandeling tussen partijen. Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Wij besluiten één of meerdere bedragen in dit document niet openbaar te maken. Wij zijn van mening dat openbaarmaking ervan onze economische- en financiële belangen kan schaden. We willen hiermee ongewenste precedentwerking tegengaan en voorkomen dat eventuele andere partijen zich in contractsonderhandelingen gaan beroepen op hetgeen in deze overeenkomst is afgesproken. Deze bedragen volgen namelijk uit een onderhandeling tussen partijen. Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Wij besluiten één of meerdere bedragen in deze overeenkomst niet openbaar te maken. Wij zijn van mening dat openbaarmaking ervan onze economische- en financiële belangen kan schaden. We willen hiermee ongewenste precedentwerking tegengaan en voorkomen dat eventuele andere partijen zich in contractsonderhandelingen gaan beroepen op hetgeen in deze overeenkomst is afgesproken. Deze bedragen volgen namelijk uit een onderhandeling tussen partijen. Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Wij besluiten één of meerdere bedragen in deze overeenkomst niet openbaar te maken. Wij zijn van mening dat openbaarmaking ervan onze economische- en financiële belangen kan schaden. We willen hiermee ongewenste precedentwerking tegengaan en voorkomen dat eventuele andere partijen zich in contractsonderhandelingen gaan beroepen op hetgeen in deze overeenkomst is afgesproken. Deze bedragen volgen namelijk uit een onderhandeling tussen partijen. Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegeven die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnumers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurd [redacted] nbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

5.1.2e

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	14, 45, 46, 48, 49, 60, 68, 100, 126, 131, 146, 191, 195, 217, 218, 665

From: "5.1.2e " <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Sent: 12/2/2025 4:55:10 PM +00:00
To: "5.1.2e " <5.1.2e @brix-realestate.com>
Cc:
Subject: legesverordening

Hallo 5.1.2e ,

Onderstaand de link naar de legesverordening van de gemeente Echt-Susteren. Hou er rekening mee dat de leges jaarlijks worden aangepast.

Verordening op de heffing en invordering van leges 2025 | Lokale wet- en regelgeving

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | projectleider Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e @echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e "

Sent: 3/5/2026 8:18:37 AM +00:00

To: "5.1.2e " <5.1.2e @echt-susteren.nl>, "5.1.2e " <5.1.2e @echt-susteren.nl>

Cc:

Subject: link raadhuisplein

Raadhuisplein 41, 6114JH Susteren - Regels op de kaart - Omgevingsloket

Zie vooral toelichting (groen mn irt infiltratie aan bod voor dit plandeel).
Parkeerterrein/herinrichting Raadhuisplein is apart onderdeel (later aan de orde).

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Beleidsmedewerker RO, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e @echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Aanwezig op: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Sent: 7/16/2025 7:24:16 AM +00:00
To: "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Cc: "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Subject: Map documenten

Hoi 5.1.2e,

Zie documenten in volgende map: K:\Projecten\Woo-verzoek Woonzorgcomplex Jozefstraat\5.1.2e
Dan kun je alvast bekijken of er iets spannends tussen zit.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Juridisch adviseur, team Bestuur en Organisatie | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e " <5.1.2e @nester.nl>
Sent: 9/29/2025 1:13:58 PM +00:00
To: "5.1.2e " <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Cc: "5.1.2e " <5.1.2e @nester.nl>, "5.1.2e Leesbergadviseurs" <5.1.2e @leesbergadviseurs.nl>
Subject: Mariaveld BP

Hoi 5.1.2e,

Zoals telefonisch besproken zijn we vanuit financiële haalbaarheid een nieuwe denkrichting aan het verkennen.
Dit houdt in dat we nog steeds een zorgcomplex voor Daelzicht willen ontwikkelen maar dan met eventueel 36 zelfstandige zorgappartementen (ipv onzelfstandig). Een collectief contract blijft het uitgangspunt (dus geen passend toewijzen).
Dagbestedingsruimte en bouwoppervlak blijven gelijk aan het ingediende ontwerp i.r.t. het bestemmingsplan.

Is dit binnen de nieuwe regels van het BP toegestaan? Bestemming is en blijft natuurlijk Maatschappelijk.
Echter lees ik in de regels dat zelfstandige eenheden zijn toegestaan (definitie zorgwoning).

@5.1.2e: bewoners/huishoudens dienen ook aan onderstaande kwalificaties te voldoen.

Gr 5.1.2e



Met vriendelijke groet,

5.1.2e
Ontwikkelmanager
5.1.2e
nester
daar ben je thuis
M: 5.1.2e
E: 5.1.2e @nester.nl

Pastoor Vranckenlaan 4, 5953 CP Reuver

Aanwezig op: maandag tot en met donderdag.
www.nester.nl

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e" <5.1.2e@vandewall-planologie.nl>
Sent: 3/24/2026 7:03:49 AM +00:00
To: "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Cc: "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Subject: RE: planning raad 4 juni (onder voorbehoud)

Beste 5.1.2e,

Bijgaand tref je de aangepaste situatietekening met de inrit tussen de parkeervakken.
Is dit akkoord vanuit de verkeerskundige?

Bij voorbaat dank!

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
Jurist Omgevingsrecht

Vandewall Planologisch Advies BV
Boschstraat 21A
6211 AS Maastricht
T: 5.1.2e
M: 5.1.2e
I: www.vandewall-planologie.nl

Woensdagmiddag niet werkzaam.

Van: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Verzonden: dinsdag 17 maart 2026 14:15
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@vandewall-planologie.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Onderwerp: RE: planning raad 4 juni (onder voorbehoud)

Heel fijn 5.1.2e, dankjewel (ook voor de tussentijdse terugkoppeling).

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Beleidsmedewerker RO, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Aanwezig op: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

Van: 5.1.2e <5.1.2e@vandewall-planologie.nl>
Verzonden: dinsdag 17 maart 2026 14:13
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Onderwerp: RE: planning raad 4 juni (onder voorbehoud)

Beste 5.1.2e,

Aanpassing van het akoestisch onderzoek zou volgens onze adviseur niet nodig zijn om de parkeervakken binnen dezelfde contouren blijven.

Het betreft op dit moment enkel aanpassing van het infiltratieonderzoek en verwerking in onze stukken.
Ik heb het bovenstaande teruggekoppeld aan onze opdrachtgever. Zij zullen daartoe z.s.m. opdracht verstrekken.
Mocht ik na opdrachtverlening een duidelijk beeld hebben van de planning zal ik contact met jou en 5.1.2e opnemen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
Jurist Omgevingsrecht

Vandewall Planologisch Advies BV
Boschstraat 21A
6211 AS Maastricht
T: 5.1.2e
M: 5.1.2e
I: www.vandewall-planologie.nl

Woensdagmiddag niet werkzaam.

Van: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Verzonden: maandag 16 maart 2026 07:26
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@vandewall-planologie.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Onderwerp: FW: planning raad 4 juni (onder voorbehoud)
Urgentie: Hoog

Dag 5.1.2e,

Weet je intussen meer irt de overlegde planning?
Dank voor de update.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Beleidsmedewerker 5.1.2e, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Aanwezig op: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

Van: 5.1.2e
Verzonden: dinsdag 3 maart 2026 15:24
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@vandewall-planologie.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Onderwerp: planning raad 4 juni (onder voorbehoud)
Urgentie: Hoog

Dan ca. 12 maart aangepaste rapporten nodig (water en geluid)
Ca. 26 maart positief advies (water en geluid).
*Ben hier dus van de deskundigen en hun individuele planning afhankelijk.

Ter indicatie en dus onder voorbehoud.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Beleidsmedewerker RO, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Aanwezig op: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

Ga bewust om met het milieu. Print deze e-mail alleen als het echt nodig is.
Volg de gemeente ook op social media voor nieuws en informatie.
Disclaimer

Ga bewust om met het milieu. Print deze e-mail alleen als het echt nodig is.
Volg de gemeente ook op social media voor nieuws en informatie.
Disclaimer



b 00 situatie

renvooi situatie

Totalen

• BO	:	1286 m²
• BVO	:	4729 m²
• BI	:	13067 m³
• GO	:	2997 m²
• VG	:	2144 m²

appartementen totaal:	55
• bestaand raadhuis	19
• nieuwbouw	36
inpandige bergingen	36
fietsenstalling/ mivascooterberging	
parkeerplaatsen: overige op het Raadhuisplein	14

- perceelsgrens
- haag
- bomen

asfalt
gras openbaar
klinkers grijs
stoeptegels
graskeien
klinkers rood
fietspad
grondbedekker
wadi

wauben architects
Geleenbeeklaan 70
Geleen
info@wauben.com
www.wauben.com

Verbouwing oud raadhuis
Raadhuisplein Susteren
BRIX Real Estate

papierformaat:	A1
schaal:	1:200
datum:	10-06-2025
datum revisie:	23-03-2026
contactpersoon:	ir. Bas Wauben
modelleur:	KH

0496

situatie b01

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3, 4

From: "5.1.2e" <5.1.2e@brix-realestate.com>
Sent: 11/20/2025 1:26:45 PM +00:00
To: "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Cc:
Subject: Nieuwe situatietekening Raadhuisplein

Dag 5.1.2e,

Kun jij eens kijken naar deze tekening ivm parkeren?
Ik hoor graag je feedback.

Met vriendelijke groet,
BRIX Real Estate

5.1.2e
Project Developer

Pater Beatusstraat 5
6411 TR Heerlen (NL)

M: 5.1.2e
E: 5.1.2e@brix-realestate.com
W: **www.brix-realestate.com**

Dit e-mailbericht is slechts bestemd voor de (rechts)persoon aan wie het is gericht. Ieder ander dan de geadresseerde die dit bericht ontvangt of anderszins in handen krijgt, is niet gerechtigd kennis te nemen van de inhoud, deze te verspreiden, openbaar te maken of te vermenigvuldigen en wordt verzocht de verzender in kennis te stellen en dit bericht te vernietigen.



b 00 situatie

renvooi situatie

Totalen

• BO	:	1286 m²
• BVO	:	4729 m²
• BI	:	13067 m³
• GO	:	2997 m²
• VG	:	2144 m²

appartementen totaal:	55
• bestaand raadhuis	19
• nieuwbouw	36
inpandige bergingen	36
fietsenstalling/ mivascooterberging	
parkeerplaatsen: overige op het Raadhuisplein	14

- perceelsgrens
- haag
- bomen

asfalt | gras openbaar | klinkers grijs
stoeptegels | graskeien | klinkers rood
fietspad | grondbedekker | wadi

w a u b e n
a r c h i t e c t s

Geleenbeeklaan 70
Geleen
info@wauben.com
www.wauben.com

Verbouwing oud raadhuis
Raad Susteren
BRIX Real Estate

papierformaat:	A1
schaal:	1:200
datum:	10-06-2025
datum revisie:	20-11-2025
contactpersoon:	ir. Bas Wauben
modelleur:	KH

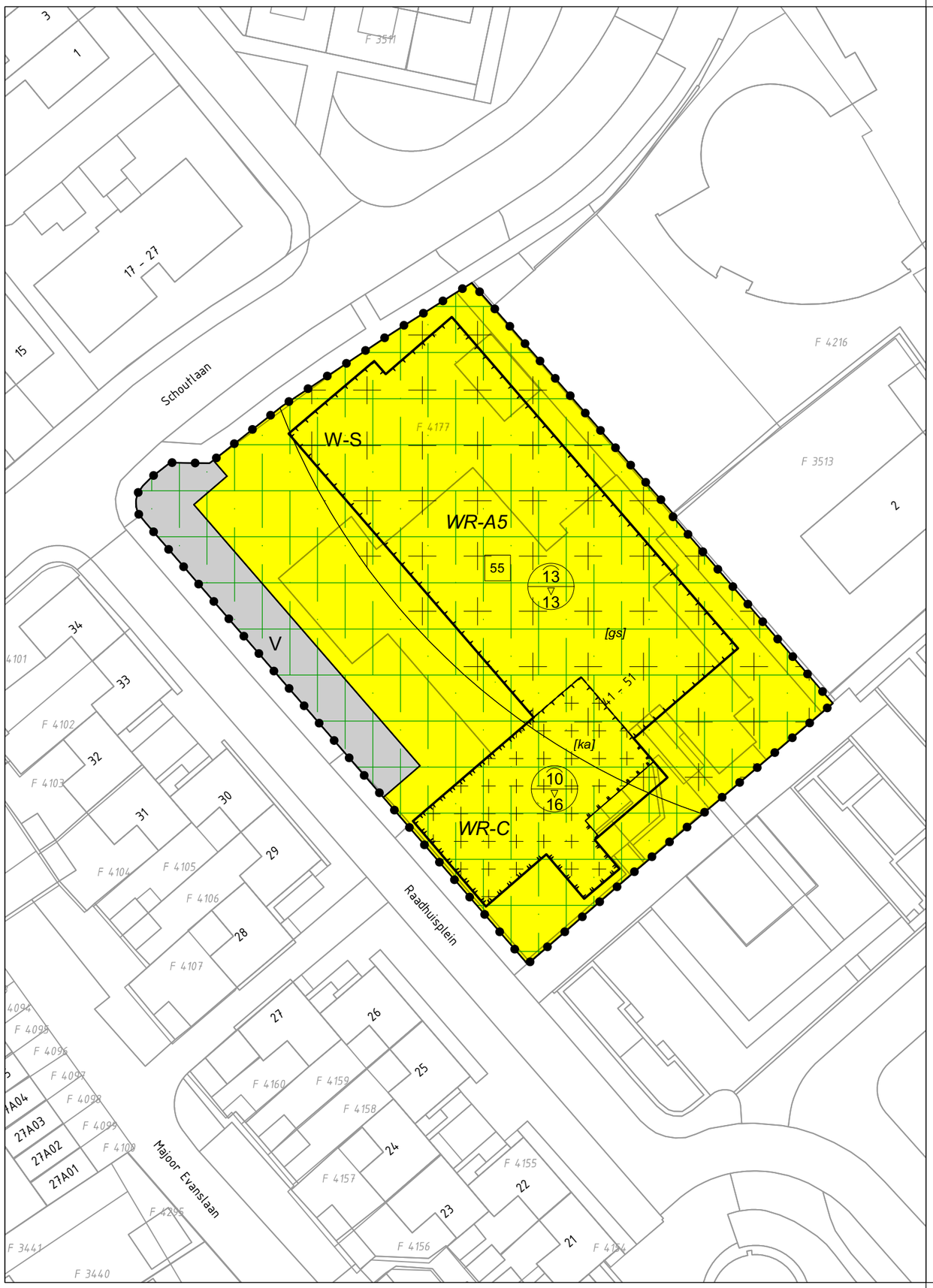
0496

situatie b01

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2



FUNCTIES EN ACTIVITEITEN

- V — Verkeer
- W-S — Wonen - Stedelijk
- WR-A5 — Waarde - Archeologie 5
- WR-C — Waarde - Cultuurhistorie

GEBIEDSAANWIJZINGEN

- milieuzone - boringsvrije zone roerdalslenk II
- milieuzone - grondwaterbeschermingsgebied
- bouwvlak

LOCATIE

- [gs] — gestapeld
- [ka] — karakteristiek

OMGEVINGSNORM EN OMGEVINGSWAARDE

- maximum aantal woningen
- maximum goothoogte (m), maximum bouwhoogte (m)

Gewijzigd :

Gewijzigd :

TAM-omgevingsplan Hoofdstuk 22e Raadhuisplein Susteren

Gemeente Echt-Susteren

plankaart

N

Planstatus : concept

Vastgesteld :

Datum : 12.09.2025

Schaal : 1:500

Projectnummer : VPA 2024.80

vandewall
planologisch advies

NL.IMRO.1711.TAMRaadhuisplein-CC01

NOTA VAN ZIENSWIJZEN EN AMBTSHALVE AANPASSINGEN

Ontwerp TAM-omgevingsplan
'Hoofdstuk 22e Raadhuisplein’

INHOUD

1. Inleiding
    A. Procedure
    B. Ingekomen zienswijzen
    C. Leeswijzer
2. Samenvatting zienswijze en gemeentelijk standpunt
3. Ambtshalve aanpassing van het TAM-omgevingsplan

HOOFDSTUK 1 INLEIDING

A. Procedure

Het ontwerp van het TAM-omgevingsplan Hoofdstuk 22E ‘Raadhuisplein’ heeft op grond van artikel 3.11 van de Algemene wet bestuursrecht vanaf 12 december 2025 gedurende zes weken voor eenieder ter inzage gelegen in het gemeentehuis, Nieuwe Markt 55 te Echt. Tevens was het TAM-omgevingsplan gedurende deze termijn digitaal in te zien via de landelijke voorziening www.omgevingswet.overheid.nl. Hierbij is de mogelijkheid geboden binnen deze termijn schriftelijke en/of mondelinge zienswijzen in te dienen bij de gemeenteraad. Een en ander is conform het daartoe in de Omgevingswet en de Algemene wet bestuursrecht bepaalde openbaar bekendgemaakt middels publicatie op 14 november 2024 in het Elektronisch Gemeenteblad en 't Waekblaad.

B. Ingekomen zienswijzen

Ten aanzien van het ontwerp van het TAM-omgevingsplan zijn XX schriftelijke zienswijze ingekomen:
De zienswijzen zijn binnen de daartoe voorgeschreven termijn ingediend en zijn daarmee ontvankelijk te achten.

C. Leeswijzer

In hoofdstuk 2 worden de zienswijzen samengevat en wordt vervolgens het gemeentelijk standpunt weergegeven. De samenvatting van de zienswijzen heeft overigens alleen tot doel de leesbaarheid van dit zienswijzenrapport te vergroten. Bij de beoordeling van de zienswijze is het volledige stuk, zoals dat bij de gemeente is ingediend en kenbaar gemaakt, meegenomen.

In hoofdstuk 3 zijn de ambtshalve aanpassingen weergegeven.

Echt-Susteren XX

De raad van de gemeente Echt-Susteren,
dr. J.W.M.M.J. Hessels, burgemeester
mr. M.M.W.H.Y. Hermans, griffier

HOOFDSTUK 2 SAMENVATTING ZIENSWIJZEN EN GEMEENTELIJK STANDPUNT

1. Zienswijze 1, Inzake locatie, ingekomen d.d. (schriftelijk, per mail)

Samenvatting zienswijze

-

Standpunt gemeente

-

Conclusie (gevolg)

De bovenstaande zienswijze heeft wel/niet geleid tot aanpassing van het TAM-omgevingsplan.

HOOFDSTUK 3 AMBTSHALVE AANPASSINGEN VAN HET TAM-OMGEVINGSPLAN

In het TAM-omgevingsplan worden de volgende ambtshalve aanpassingen doorgevoerd:
-

**Voor het overige kunnen in het plan tekstuele verbeteringen van ondergeschikte aard en betekenis zijn doorgevoerd, welke om dezelfde redenen niet verder zullen worden besproken.*

From: "5.1.2e " <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Sent: 10/16/2025 9:06:41 AM +00:00
To: "5.1.2e " <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Cc:
Subject: omgevingsdialoog vml. gemeentehuis Susteren

5.1.2e ,

Afgelopen maandag heeft overleg met Brix plaats gevonden inzake de herontwikkeling van het vml. gemeentehuis Susteren.
Afgesproken is dat ihkv de omgevingsdialoog ergens eind november een inloopbijeenkomst (duur anderhalf uur) in het vml. gemeentehuis gaat plaats vinden.
Dan kan het TAM-plan in de loop van december in procedure gebracht worden.
Datum en tijdstip van de bijeenkomst moeten nog bepaald worden. Ik zal in overleg met wethouder Meuwissen en jou een datumvoorstel aan Brix doen.
Brix organiseert deze avond, nodigt omwonenden middels een huis aan huis bezorgde brief uit. Als gemeente zijn we bij deze bijeenkomst aanwezig.
Gemeente zorgt voor een publicatie van deze bijeenkomst in 't Waekblaad. Ik zal daarvoor zorgen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | projectleider Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e @echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e "
Sent: 10/16/2025 9:06:41 AM +00:00
To: "5.1.2e " <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Cc:
Subject: omgevingsdialoog vml. gemeentehuis Susteren

5.1.2e

Afgelopen maandag heeft overleg met Brix plaats gevonden inzake de herontwikkeling van het vml. gemeentehuis Susteren.
Afgesproken is dat ihkv de omgevingsdialoog ergens eind november een inloopbijeenkomst (duur anderhalf uur) in het vml. gemeentehuis gaat plaats vinden.
Dan kan het TAM-plan in de loop van december in procedure gebracht worden.
Datum en tijdstip van de bijeenkomst moeten nog bepaald worden. Ik zal in overleg met wethouder Meuwissen en jou een datumvoorstel aan Brix doen.
Brix organiseert deze avond, nodigt omwonenden middels een huis aan huis bezorgde brief uit. Als gemeente zijn we bij deze bijeenkomst aanwezig.
Gemeente zorgt voor een publicatie van deze bijeenkomst in 't Waekblaad. Ik zal daarvoor zorgen.

Met vriendelijke groet,
5.1.2e | projectleider Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e @echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

Ontwerp TAM-omgevingsplan ‘Raadhuisplein Susteren’

Bekendmaking ontwerp TAM-omgevingsplan ‘Raadhuisplein Susteren’

Het college van B&W heeft in de vergadering van XX 2025 het ontwerp TAM-omgevingsplan ‘Raadhuisplein Susteren’ geaccordeerd.

Middels het ontwerp TAM-omgevingsplan ‘Raadhuisplein Susteren’ wordt realisatie van 41 woningen (appartementen) aan Raadhuisplein 41-51 te Susteren (voormalige raadhuis) mogelijk gemaakt. Dit plan omvat sloop, nieuwbouw en uitbreiding met bebouwing.

Het ontwerp TAM-omgevingsplan (incl. mer-notitie) ligt vanaf XX 20205 gedurende zes weken ter inzage in het gemeentehuis, Nieuwe Markt 55 te Echt en wel op maandag van 9.00 uur tot 20.00 uur, op woensdag van 9.00 uur tot 17.00 uur en op donderdag en vrijdag van 09.00 tot 13.00 uur. Daarnaast kan het TAM-omgevingsplan via de website van de gemeente Echt-Susteren (Externe link:www.Echt-Susteren.nl) en de landelijke voorziening Externe link:www.ruimtelijkeplannen.nl ingezien worden.

Gedurende deze termijn bestaat voor eenieder de mogelijkheid om zowel schriftelijke als mondelinge zienswijzen in te dienen. Schriftelijke zienswijzen dienen te worden ingediend bij de gemeenteraad van Echt-Susteren, postbus 450, 6100 AL Echt, onder vermelding van “ontwerp TAM-omgevingsplan ‘Raadhuisplein Susteren’. De zienswijzen dienen voorzien te zijn van een duidelijke en volledige vermelding van naam, adres en motivering. Voor het indienen van mondelinge zienswijzen kan contact opgenomen worden met team Ruimtelijk Domein (0475-478 478).

Na afloop van de zienswijzenprocedure zal de gemeenteraad een standpunt innemen over de ingediende zienswijzen en een besluit nemen over de vaststelling van het TAM-omgevingsplan.

Echt-Susteren, XX 2025

Dr. J.W.M.M.J. Hessels

Ontwerp TAM-omgevingsplan ‘Raadhuisplein Susteren’

Bekendmaking ontwerp TAM-omgevingsplan ‘Raadhuisplein Susteren’

Het college van B&W heeft in de vergadering van 2 december 2025 het ontwerp TAM-omgevingsplan ‘Raadhuisplein Susteren’ geaccordeerd.

Met het ontwerp TAM-omgevingsplan ‘Raadhuisplein Susteren’ wordt realisatie van 55 woningen (appartementen) aan Raadhuisplein 41-51 te Susteren (voormalige raadhuis) mogelijk gemaakt. Dit plan omvat sloop, nieuwbouw en uitbreiding met bebouwing.

Het ontwerp TAM-omgevingsplan (incl. mer-notitie) ligt vanaf 12 december 2025 gedurende zes weken ter inzage in het gemeentehuis, Nieuwe Markt 55 te Echt en wel op maandag van 9.00 uur tot 20.00 uur, op woensdag van 9.00 uur tot 17.00 uur en op donderdag en vrijdag van 09.00 tot 13.00 uur. Daarnaast kan het TAM-omgevingsplan via de website van de gemeente Echt-Susteren (Externe link:www.Echt-Susteren.nl) en de landelijke voorziening Externe link:www.ruimtelijkeplannen.nl ingezien worden.

Gedurende deze termijn bestaat voor eenieder de mogelijkheid om zowel schriftelijke als mondelinge zienswijzen in te dienen. Schriftelijke zienswijzen dienen te worden ingediend bij de gemeenteraad van Echt-Susteren, postbus 450, 6100 AL Echt, onder vermelding van “ontwerp TAM-omgevingsplan ‘Raadhuisplein Susteren’. De zienswijzen dienen voorzien te zijn van een duidelijke en volledige vermelding van naam, adres en motivering. Voor het indienen van mondelinge zienswijzen kan contact opgenomen worden met team Ruimtelijk Domein (0475-478 478).

Na afloop van de zienswijzenprocedure zal de gemeenteraad een standpunt innemen over de ingediende zienswijzen en een besluit nemen over de vaststelling van het TAM-omgevingsplan.

Echt-Susteren, 11 december 2025

Dr. J.W.M.M.J. Hessels

From: "5.1.2e" <5.1.2e@brix-realestate.com>
Sent: 11/11/2025 1:45:19 PM +00:00
To: "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Cc: "5.1.2e" <5.1.2e@brix-realestate.com>
Subject: Opmerkingen Overeenkomst

Beste 5.1.2e,
Hierbij de opmerkingen / suggesties mbt de overeenkomst.

Ondergetekenden, punt 2 dient te luiden:

2. BRIX 3.0 B.V., KvK nr. 80585566, statutair gevestigd in Heerlen aan de Pater Beatusstraat 5 (6411TR), rechtsgeldig vertegenwoordigd door haar middellijk bestuurders 5.1.2e en 5.1.2e, hierna te noemen: "de Initiatiefnemer"

Art. 5 – Hierin dienen de volgende wijzigingen te worden doorgevoerd c.q. aanvullingen te worden ingevoegd:
Gedachtepunt 4 – bijdrage per parkeerplaats, € 5.1.2f per parkeerplaats.
Gedachte punt 5 – Aangezien Brix de 15 parkeerplaatsen (nog te realiseren op eigen terrein) in eigendom houdt, dient de openbaarheid daarvan te worden geschrapt.
Gedachtepunt 8 – In zijn geheel schrappen en in plaats daarvan opnemen:

~~Vanwege het openbare karakter zal het eigendom van de insteek parkeerplaatsen en het trottoir na aanleg aan de gemeente overeenkomstig artikel 9.21 in eigendom over gedragen worden voor € 5.1.2f vrij op naam.~~

In plaats van voornoemde schrapping dient te worden opgenomen de volgende tekstpassage:
"Het perceel grond waarop het trottoir achter de 15 (insteek-)parkeerplaatsen door Brix wordt aangebracht, wordt na aanleg aan de gemeente overeenkomstig artikel 9.21 in eigendom overgedragen voor € 1 vrij op naam."

De tekening zoals bovenstaand genoemd wordt aangepast en komt er zsm aan.
Art. 4.3 – Verplichtingen initiatiefnemer
In dit artikel dient in ieder geval te worden geschrapt: "~~zes (6) maanden~~".
Tevens dient te worden opgenomen;
"Voor het onverhoopte geval de huidige huurder van het pand Daelzicht op het moment van de vereiste aanvang der bouwwerkzaamheden het pand niet heeft verlaten en ontruimd, zullen partijen in overleg treden over een latere aanvang de bouwwerkzaamheden en zal de gemeente de verleende omgevingsvergunning pas intrekken, rekening houdende met de verlengde termijn voor de aanvang der bouwwerkzaamheden." Initiatiefnemer zal zich binnen de gegeven wettelijke mogelijkheden inspannen om de huurovereenkomst met Daelzicht zo spoedig als mogelijk te beëindigen. De gemeente zal zich op haar beurt binnen haar mogelijkheden inspannen om alternatieve huisvesting voor Daelzicht te zoeken en zo mogelijk aan te beiden, althans daarvoor binnen de wettelijke mogelijkheden de nodige juridische en planologische kaders te scheppen."
Art. 6.4 – Ondergrondse afvalcontainer
In art. 6.4 dient conform het mondeling overeengekomene, aanvullende te worden opgenomen:
"De gemeente zal nadere specificaties aanleveren aan Brix voor wat betreft deze containers en zal in nader overleg met Brix afspraken maken over wie welke werkzaamheden uitvoert en voor haar rekening neemt. De containers zullen voor exclusief gebruik van de bewoners van "Het Project" bestemd zijn."
Art. 8.1 – Planning en oplevering
De bouwplanning is nog onbekend, ik stel voor dat we een bouwperiode van 2 jaar aanhouden voor alle zekerheid.
Onder de laatste alinea (betreffende de activiteiten, o.m. 750 jaar Susteren) aanvullend opnemen:
"Voor zover de activiteiten van als genoemd in voornoemde alinea, zorgen voor vertraging bij de bouw en realisatie van het Project, zullen de termijnen en deadlines zoals vermeld in de artt. 4.3 en 8.1 dienovereenkomstig worden uitgesteld."
Art. 9.10 Cultuurtechnische voorzieningen
Alhoewel ik niet alle ins en outs van dit project ken, ben ik van mening dat er – na overdracht van het trottoir en realisatie van het project geen "groen" meer is dat eigendom is van Brix en door haar drie groeiseizoenen onderhouden kan en moet worden.

Art. 9.14 e.v – Bankgarantie

De volgende passages / artikelleden dienen geheel of partieel te worden geschrapt:

~~9.14 Alvorens door, of in opdracht van de Initiatiefnemer met de uitvoering van civieltechnische en/of cultuurtechnische werken wordt begonnen geeft de Initiatiefnemer ten gunste van de Gemeente overeenkomstig bijgevoegd model een bankgarantie. Tijdens de garantieperiode bedraagt de hoogte van de bankgarantie € 5.1.2f . Deze garantie strekt tot zekerheid voor de nakoming van de verplichtingen van de Initiatiefnemer in verband met noodzakelijke aanpassingen in het openbaar gebied zoals tussen partijen overeengekomen.~~

~~De bankgarantie vervalt geheel zodra alle civiel- en cultuurtechnische werken zijn gerealiseerd en de eindopname in het kader van het verstrijken van de garantieperiode heeft plaatsgevonden, revisietekeningen en de overige gegevens volgens het handboek Openbare Ruimte van het gehele plan zijn vervaardigd en aan de gemeente overhandigd en alle aan de gemeente uit hoofde van deze overeenkomst verschuldigde kosten zijn betaald.~~

9.15 Voor het geval de initiatiefnemer naar het oordeel van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente niet of niet behoorlijk op gestelde tijdstippen aan haar verplichting tot betaling van geleverde diensten door de gemeente of tot uitvoering van civiel en/of cultuurtechnische werken voldoet, machtigt zij de gemeente indien zij ook na schriftelijke ingebrekestelling nalatig blijft, ~~onherroepelijk over dat gedeelte van de bankgarantie te beschikken dat nodig is om de vorderingen te voldoen~~ en~~/of~~ de niet, niet behoorlijk of niet tijdig uitgevoerde werken zelf uit te voeren en/of door derden te doen uitvoeren.
~~De gemeente is derhalve in ieder geval gerechtigd om gebruik te maken van de bankgarantie indien de initiatiefnemer ook na ingebrekestelling nalatig blijft, de in strijd met goedgekeurde bestekken en tekeningen, verrichte c.q. nagelaten werkzaamheden in overeenstemming te brengen met de door de gemeente goedgekeurde bestekken en tekeningen;~~

~~9.16 Indien en zo dikwijls "als de gemeente" van het hiervoren onder 9.15 bedoelde recht gebruik maakt, verplicht de initiatiefnemer zich om het bedrag van de bankgarantie aan te vullen tot het maximum bedrag zoals verwoord in 9.14 zulks binnen de termijn van één (1) week.~~

In plaats van de geschrapte passage kan worden opgenomen:
“De initiatiefnemer Brix 3.0 BV is een kapitaalkrachtige vastgoedorganisatie/ projectontwikkelaar met substantieel eigen vermogen en liquiditeit, alsmede voldoende eigen inkomsten uit onder meer verhuur van vastgoed. De gemeente heeft voldoende zekerheid en verhaal om bij onverwachte en onverhoopte tekortkomingen zijdens Brix, haar daarop aan te spreken en verhaal te halen. Een (aanvullende) zekerheid mideels een bankgarantie is derhalve niet nodig. In voorkomend geval van discussie over een eventuele tekortkoming zijdens Brix, is Brix nu voor alsdan bereid een aanvullende zekerheid te stellen middels een bankgarantie.”

Art. 9.20

In het kader van de inhoud van dit artikel (m.i. betreft dit enkel het trottoir) dient in ieder geval de situatietekening te worden aangepast, inhoudende dat de parkeerplaatsen daaruit worden geschrapt als toekomstig openbaar gebied en enkel het trottoir in die tekening te worden geduid als openbaar terrein. Voor alle duidelijkheid, stel ik voor hier expliciet te vermelden dat het enkel betreft het trottoir).
Graag verneem ik jullie reactie.

Met vriendelijke groet,
BRIX Real Estate

5.1.2e
Project Developer

Pater Beatusstraat 5
6411 TR Heerlen (NL)

M: 5.1.2e
E: 5.1.2e @brix-realestate.com
W: **www.brix-realestate.com**

Dit e-mailbericht is slechts bestemd voor de (rechts)persoon aan wie het is gericht. Ieder ander dan de geadresseerde die dit bericht ontvangt of anderszins in handen krijgt, is niet gerechtigd kennis te nemen van de inhoud, deze te verspreiden, openbaar te maken of te vermenigvuldigen en wordt verzocht de verzender in kennis te stellen en dit bericht te vernietigen.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub f	De bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens	1, 2

From: "5.1.2e" <5.1.2e@brix-realestate.com>
Sent: 2/20/2026 9:00:26 AM +00:00
To: "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Cc: "5.1.2e" <5.1.2e@brix-realestate.com>
Subject: Overleg Raadhuisplein, Susteren

Beste 5.1.2e,

Ik heb uw voorstel met betrekking tot een overleg met Dealzicht intern voorgelegd. Wij stellen het op prijs om dit gesprek op korte termijn in te plannen. Zou u een voorstel voor datum en tijd willen doen? Dan stemmen wij dit graag verder af.

Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,
BRIX real estate

5.1.2e
Junior Project Developer

Pater Beatusstraat 5
6411 TR Heerlen (NL)

T: 5.1.2e
E: 5.1.2e@brix-realestate.com
W: www.brix-realestate.com

Dit e-mailbericht is slechts bestemd voor de (rechts)persoon aan wie het is gericht. Ieder ander dan de geadresseerde die dit bericht ontvangt of anderszins in handen krijgt, is niet gerechtigd kennis te nemen van de inhoud, deze te verspreiden, openbaar te maken of te vermenigvuldigen en wordt verzocht de verzender in kennis te stellen en dit bericht te vernietigen.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

1. Parkeren en ontsluiting

1.1 Overeenkomstig de parkeernorm die samenhangt met het bouwplan (1,5 parkeerplaats per appartement; een garage telt niet mee als parkeerplaats) is Initiatiefnemer verplicht minimaal .... parkeerplaatsen te realiseren en in stand te houden.

1.2 Deze verplichting wordt planologisch geborgd en de appartementen mogen niet eerder in gebruik worden genomen dan nadat voornoemde parkeerplaatsen zijn gerealiseerd.

- Binnen het exploitatiegebied dienen door exploitant tenminste 15 parkeerplaatsen gerealiseerd te worden. Op het schetsplan staan de parkeerplaatsen die door Exploitant op eigen terrein gerealiseerd dienen te worden. Deze parkeerplaatsen dienen gereed te zijn voordat de eerste woning zoals door Exploitant gerealiseerd in gebruik wordt genomen. Aangezien exploitant niet kan voldoen aan de parkeernorm is exploitant aan de gemeente een bijdrage verschuldigd zoals vastgelegd in artikel 6.7 van deze overeenkomst.

- Berekend is dat ten behoeve van het bouwplan er 58 parkeerplaatsen extra gerealiseerd dienen te worden (CROW-parkeernorm van 1,6 parkeerplaats per appartement; 36 x 1,6). Exploitant verplicht zich hiervan 15 insteek parkeerplaatsen op eigen terrein te realiseren.
- Aangezien exploitant niet voldoende ruimte heeft om te voldoen aan de parkeernorm die samenhangt met zijn bouwplan kan de gemeente enkel planologisch verantwoord medewerking verlenen aan het bouwplan, indien de gemeente parkeerplaatsen in de nabijheid van het bouwplan in het openbaar gebied (Raadhuisplein) voor medegebruik beschikbaar stelt.
- De gemeente is voornemens nadat het appartementencomplex is gerealiseerd het Raadhuisplein her in te richten.
- Exploitant betaalt een bijdrage in het parkeren van € PM aan de gemeente door storting op rekeningnummer NL86BNGH0285102370 ten name van de gemeente Echt-Susteren onder vermelding van “storting parkeerfonds; bouwplan herinrichting vml. gemeentehuis Raadhuisplein Susteren), te betalen uiterlijk één maand nadat hij beschikt over de onherroepelijke omgevingsvergunning om zijn bouwplan te realiseren.
- De gemeentelijke parkeerplaatsen op het Raadhuisplein als ook de 15 op eigen terrein te realiseren insteek parkeerplaatsen zijn openbaar en dus niet exclusief te gebruiken door de bewoners van het appartementencomplex.
- Genoemde 15 parkeerplaatsen dienen gereed te zijn voordat het appartementencomplex in gebruik wordt genomen.
- Uit oogpunt van verkeersveiligheid dient het trottoir achter de insteek parkeerplaatsen gelegd te worden.
- Vanwege het openbare karakter zal het eigendom van de insteek parkeerplaatsen en het trottoir aan de gemeente overeenkomstig artikel 10.21 in eigendom over gedragen worden voor € 1 vrij op naam.

Commented 5.1.2e Optioneel; bekijk hoe e.e.a. planologisch is geregeld.

Aandachtspunt: garages tellen niet mee

- In het kader van de herontwikkeling van het voormalig gemeentehuis dient het Raadhuisplein op kosten van initiatiefnemer heringericht te worden.
- Initiatiefnemer draagt in dit kader zorg voor een herinrichtings- en groenplan voor zowel de buitenruimte van het gebouw als de herinrichting van het Raadhuisplein, waarbij moet worden ingezet op maximaal behoud van bomen en groen.
- Op basis van een uitgevoerde parkeerdrukmeting (bestaande bezetting) en het bouwplan zijn minimaal 84 parkeerplaatsen op het Raadhuisplein nodig.
- Zodra het appartementencomplex is gerealiseerd (d.w.z. appartementen zijn gereed gemeld) dient ook de buitenruimte van het gebouw en het Raadhuisplein heringericht te zijn.
- De gemeentelijke parkeerplaatsen op het Raadhuisplein als ook de insteek parkeerplaatsen tegenover Raadhuisplein 33 zijn openbaar en dus niet exclusief te gebruiken door de bewoners van het te realiseren appartementencomplex.

- In het kader van de herontwikkeling van het voormalig gemeentehuis dient het Raadhuisplein op kosten van initiatiefnemer heringericht te worden.
- Initiatiefnemer draagt in dit kader zorg voor een herinrichtings- en groenplan voor zowel de buitenruimte van het gebouw als de herinrichting van het Raadhuisplein, waarbij moet worden ingezet op maximaal behoud van bomen en groen.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "[redacted]" <[redacted]@brix-realestate.com>
Sent: 10/23/2025 3:20:16 PM +00:00
To: "[redacted]" <[redacted]@echt-susteren.nl>
Cc: "[redacted]" <[redacted]@brix-realestate.com>, "[redacted]" <[redacted]@brix-realestate.com>
Subject: Participatie Raadhuisplein

Goedeavond [redacted],

Wij hebben besloten de informatieavond aan het Raadhuisplein op woensdag 19 november van 17:00 tot 18:30 te organiseren. Tijdens deze bijeenkomst zullen wij (BRIX en architect [redacted]) aanwezig zijn om buurtbewoners te informeren van onze ontwikkeling.

Hopende u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,
BRIX real estate

[redacted]
Junior Project Developer

Pater Beatusstraat 5
6411 TR Heerlen (NL)

T: [redacted]
E: [redacted]@brix-realestate.com
W: www.brix-realestate.com

Dit e-mailbericht is slechts bestemd voor de (rechts)persoon aan wie het is gericht. Ieder ander dan de geadresseerde die dit bericht ontvangt of anderszins in handen krijgt, is niet gerechtigd kennis te nemen van de inhoud, deze te verspreiden, openbaar te maken of te vermenigvuldigen en wordt verzocht de verzender in kennis te stellen en dit bericht te vernietigen.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

Plaatsingscriteria ondergrondse containers voor afvalinzameling

Intitulé

Plaatsingscriteria ondergrondse containers voor afvalinzameling.

Plaatsingscriteria ondergrondse containers voor afvalinzameling.

Criteria met betrekking tot:

- De plaatsingscriteria en randvoorwaarden voor plaatsing van (een) ondergrondse container(s);
- De wijze van beheer en realisatie van ondergrondse containers bij nieuw te bouwen, in aanbouw zijnde of bestaande appartementencomplexen of soortgelijke gebouwen vanaf 40 wooneenheden.

Plaatsingscriteria ondergrondse containers

Plaatsingscriteria ondergrondse containers voor de inzameling van restafval (bij hoogbouw en als overlooplocatie op wijkniveau) en grondstoffenfracties (o.a. glas). Bij het bepalen van de locaties voor de plaatsing van nieuwe ondergrondse containers, moet met een groot aantal factoren rekening worden gehouden. Zo mag de loopafstand voor de inwoners niet te groot zijn (voor OGI bij hoogbouw), moeten de locaties goed te bereiken zijn met de kraanwagen en moet de veiligheid te allen tijde worden gegarandeerd. Hieronder worden de criteria benoemd, waaraan nieuwe containerlocaties moeten voldoen.

Algemene criteria

1. Ondergrondse containers, zoals bedoeld in deze plaatsingsrichtlijnen, kunnen geschikt zijn voor verschillende fracties van afval en grondstoffen (o.a. glas, restafval). Voor restafval zijn de ondergrondse containers voorzien van een systeem voor toegangscontrole en registratie, waarbij inwoners de container alleen kunnen openen met een afvalpas.

2. Er wordt gestreefd naar een loopafstand tussen woning (hoogbouw) en ondergrondse container tussen de 75 en 200 meter (enkele reis). waarbij de doelgroep, die er gebruik van gaat maken, bepalend is. Heeft men te maken met senioren dan wordt de afstand tot de voorziening zo klein mogelijk gehouden (± 75 meter of meer). Is de doelgroep mobiel dan kan de maximale afstand van 200 meter worden aangehouden.

Indien binnen de loopafstand geen geschikte locatie beschikbaar is dan neemt de loopafstand toe of bij een minder mobiele doelgroep kan gezocht worden naar een alternatieve wijze van inzameling.

Voor ondergrondse restafvalcontainers, die dienen als overlooplocatie, en voor glascontainers geldt geen maximale loopafstand.

3. Het handhaven van de beoogde loopafstand naar een reservelocatie (bij storing, uitval, etc.) is geen voorwaarde.

4. Er worden (bij voorkeur) minimaal 40 aansluitingen bediend per ondergrondse container, tenzij niet anders mogelijk. Een combinatie van meerdere hoogbouwlocaties/gestapelde bouw (die dan samen bestaan uit ongeveer 40 aansluitingen) is daarbij mogelijk.

   Bij minder dan 20 aansluitingen kan gekeken worden naar een combinatie met een bestaande OGI in de buurt of een maatwerkoplossing.

5. Het maximum aan te sluiten woningen op één ondergrondse container met een ledigingsfrequentie van 1 x per week wordt bepaald door het afvalaanbod; Ongeveer 40 aansluitingen voor gezinnen met kinderen en ongeveer 70 voor alleenstaanden en ouderen. Bij gemengde bewoning ongeveer 40 tot 60 aansluitingen als maximum aanhouden. Mochten er meer woningen aangesloten moeten worden op één container dan zal de ledigingsfrequentie verhoogd moeten worden of gewerkt moeten worden met lediging van restafval via dynamisch inzamelen op vulgraden).

6. Een beoogde locatie voor een ondergrondse container ligt bij voorkeur op openbare gemeentegrond. Bij plaatsing op grond van derden dient vooraf toestemming te worden verkregen van de betreffende eigenaar. Door de projectleider van de betreffende gemeente dient in dat geval een zakelijk recht dan wel een gebruiksovereenkomst voor onbepaalde tijd te worden gesloten met de eigenaar.

7. Ondergrondse containers worden zo veel mogelijk in het zicht geplaatst om te voorkomen dat er een situatie van anonimiteit ontstaat waarin de burger afval op een onjuiste manier (naast de container) aanbiedt.

8. Er wordt rekening gehouden met een omvang van 2,5 bij 2,5 meter voor de grootte van een ondergrondse container, in te passen op een locatie (de feitelijke container met vloerplaat is geringer van omvang).

9. De afstand tussen twee naast elkaar geplaatste ondergrondse containers bedraagt minimaal 30 cm.

10. Plaatsing van een nieuwe ondergrondse container gaat in beginsel niet ten koste van parkeerplaatsen, tenzij écht niet anders mogelijk.

11. Er mag bij aanleg en gebruik van de ondergrondse containers geen schade aan een naastgelegen perceel ontstaan.

12. De locatie van een ondergrondse container is dusdanig dat mogelijke overlast door gebruik en/of lediging tot een minimum beperkt blijft.

13. Voor het plaatsen van de ondergrondse container is het niet wenselijk om kabels en/of leidingen te verplaatsen. Er worden geen containers geplaatst op of direct naast:

- Gas, water, telefoon/data/elektriciteitskabels (wens);
- Rioleringsleidingen, glasvezelleidingen en huisaansluitingen (eis).

Als blijkt dat enkele uitzonderingen noodzakelijk zijn voor een goed locatieplan, dan zal aan de hand van een kosten/baten analyse een beslissing worden genomen over het omleggen van kabels en leidingen.

14. Het containersysteem voldoet aan de volgende eisen:

- Uitneembare ondergrondse restafvalcontainers hebben een capaciteit van 5 m3.
- Betonnen buitenbak (afmetingen: zie verderop in tekst); bij grondwaterpeil boven diepte put dient een betonnen buitenbak met anti-opdrijfvoeten te worden toegepast
- Inworpzuil in RAL 7021 (donkergrijs)
- Inworpzuil dient gemaakt te zijn van verzinkt staal, voorzien van poedercoating en gemoffeld. Coating dient langdurig UV-bestendig (kleurvast), krasvast en slagbestendig te zijn en zoveel mogelijk bestendig tegen de etsende werking van graffiti-verf.
- In wit aanduiding afvalfractie (folie/verf) langdurig vasthechtend op coating en UV-bestendig.
- Veiligheidsvloer: type klapvloer – uitvoering RWM.
- Voetgangersplatform: verzinkt stalen plaat met anti-slipafwerking, zelf afwaterend.
- Driehakenopnamesysteem voor Gejoblok type 10: hartafstand tussen haken = 250 mm.
- Veiligheidsvoorziening: te bepalen in overleg met RWM

- Elektronisch toegangscontrole systeem: conform systeem toegepast bij RWM.

15. De installatie is niet vergunning plichtig.

16. Afmetingen van de installaties:

- Restafval en grondstoffen-container:
  - Buitenwerks ca. 1,68 x 1,68 m. exclusief bestrating. De zichtbare bovenplaat is ca. 1,60 x 1,60 m. Rondom de betonput dient een ruimte te zijn van 10 cm.
- Afmetingen betonput **zonder** anti-opdrijfvoeten l*b*h = 1680*1680*2830 mm.
- Let op! Bij een betonput **met** anti-opdrijfvoeten dient er rekening te worden gehouden met een extra-ruimte rondom van ca. 35 cm.

17. De betonnen buitenbak moet geplaatst worden conform civieltechnisch voorschrift.

o.a. dient met name te worden gelet op het plaatsen van de bak op een verdicht zandbed voorzien van 6 trottoirtegels en het rondom onder inwatering vullen van de 10 cm opening tussen bak en gat. Onder de bak met zand onder trilling in het zand op 1 meter diepte langs de randen van de bak, zodat deze in de toekomst niet kan verzakken.

Criteria ten aanzien van de bereikbaarheid van de container in de omgeving

18. De container moet goed bereikbaar zijn voor gebruikers.

19. De inwerpopening en de vloerplaat van de container moeten goed bereikbaar zijn voor mindervaliden en rolstoelgebruikers.

20. De container mag slechts minimale overlast opleveren voor omwonenden.

21. De container dient bij voorkeur te worden geplaatst op plekken die in de avond verlicht zijn.

22. De container dient bij voorkeur niet voor/onder het hoofdraam of balkon van een woning te worden geplaatst.

5.1.2e

5.1.2e

23. De container mag op het trottoir worden geplaatst. Er dient echter 1,2 m obstakelvrije ruimte over te blijven gerekend van de rand van de inwerpzuil naar rand trottoir. De vloerplaat is vrij toegankelijk voor voetgangers, rollator- en rolstoelgebruikers.

24. De container wordt niet geplaatst op het laagste punt in de straat om problemen met hemelwater te voorkomen.

25. Rondom de container dient 50 cm, gerekend vanaf de buitenbak, vrije ruimte te zijn voor het aanbrengen van bestrating ten behoeve van het verkrijgen van voldoende afschot. De bestrating dient in afschot te lopen van de vloerplaat.

Criteria ten aanzien van de bereikbaarheid voor het inzamelvoertuig

26. Er dient voldoende opstelruimte voor het inzamelvoertuig op de locatie te zijn (uitgaande van 12 x 3,10 m excl. stempels) en de locatie van de ondergrondse container is goed te bereiken voor een inzamelvoertuig van genoemd formaat.

27. De locatie van de ondergrondse container is dusdanig dat het inzamelvoertuig veilig kan stoppen. Er kunnen geen verkeersgevaarlijke situaties ontstaan tijdens het ledigen (voldoende afstand kruising / verkeersdrempels enz.).

28. Het straatwerk op de opstelplaats dient bestand te zijn tegen de stempeldruk (afstand stempels maximaal +1,65 meter vanaf voertuig) van het voertuig. Het inzamelvoertuig moet op een gefundeerde weg zowel links als rechts kunnen afstempelen.

29. Afstand tot de weg (gemeten van hart voertuig tot hart installatie) is maximaal 7 meter. De werkhoogte is12 meter.

30. De locatie is vooruitrijdend te bereiken en te verlaten voor het inzamelvoertuig, tenzij niet anders mogelijk. Bij doodlopende straten, waar vooruit ingereden wordt, worden de containers zoveel mogelijk aan de rechterkant van de weg geplaatst.

31. Ondergrondse containers worden niet geplaatst naast hoge objecten zoals bomen, lichtmasten en daken. Hierbij wordt een minimale afstand van 2,5 meter gehanteerd in verband met het uitzwenken van de kraan van het inzamelvoertuig en de nodige manoeuvreerruimte.

32. De containers worden waar mogelijk zodanig geplaatst dat op ledigingsmomenten verkeershinder en –oponthoud beperkt blijft. In nauwe straten kan het voorkomen dat bestuurders achter het voertuig moeten wachten (ledigingstijd is circa 8 minuten per container).

33. De onderdoorrijhoogte op de route naar de locatie is minimaal 4 meter.

34. De bochtstraal van het wegontwerp bedraagt minimaal 8,5 meter met eventueel een draaicirkel uitwendig van circa 23 meter.

35. Het gewicht van het inzamelvoertuig is 40 ton en de werkhoogte is 12 meter.

36. Werkruimte zoveel mogelijke vrij houden (± 2 m) van obstakels als lantaarnpalen en verkeersborden. Hou er rekening mee dat de werkruimte buiten boomkruinen moet blijven als de bomen volgroeid zijn.

37. Bovengrondse obstakels tussen de container en het inzamelvoertuig dienen bij het uitnemen van de container geen belemmering te vormen.

38. De locatie van de ondergrondse container is zodanig dat er geen voertuigen kunnen parkeren tussen ondergrondse container en inzamelvoertuig.

39. Het hijsen van de container moet op voldoende afstand plaatsvinden van gevels van huizen, galerijen of balkons.

40. Het legen van de ondergrondse container kan bij voorkeur aan de rechterzijde van het voertuig (van toepassing bij éénrichtingsverkeer).

Criteria ten aanzien van groen en beplanting

41. Plaatsing van een ondergrondse container vindt niet plaats binnen de kwetsbare zone van een bestaande boom (=kroonprojectie + 1,5 meter), mits in uitzonderlijke gevallen er geen andere opties mogelijk zijn, en

- Het snoeien van de boom een oplossing vormt,
- Bij het uitnemen van de container geen schade wordt toegebracht.

- De stabiliteit van de boom bij plaatsing van de container niet in gevaar komt.

Bij graafwerkzaamheden binnen de kroonprojectie van bomen in relatie tot OGI dient altijd een European Tree Technician (ETT) aanwezig te zijn voor begeleiding. Indien noodzakelijk wordt vooraf een Boom Effect Analyse (BEA) uitgevoerd om risico's en beschermmaatregelen in kaart te brengen. De kosten voor inzet van een ETT dient verdisconteerd te worden in de plaatsingskosten.

42. Plaatsing vindt niet plaats nabij bomen binnen de zone die gevormd wordt door de (te verwachten) kroonprojectie + 1,5 meter.

43. Plaatsing vindt niet plaats nabij bomen die uitgroeien tot een zuilvorm binnen de zone die gevormd wordt door de (te verwachten) kroonprojectie + 3 meter.

44. In uitzonderlijke situaties, waar geen alternatief mogelijk is, vervalt aanwezige beplanting voor plaatsing van een ondergrondse container.

Indien plaatsing van een OGI binnen een groenvak onvermijdelijk is, dient het omliggende vlak aangevuld te worden met nieuwe beplanting om het ruimtelijk beeld te herstellen. Deze inboetmaatregel wordt uitgevoerd door het cluster Groen, waarbij de kosten worden doorberekend aan cluster Afval.

45. Mocht onverhoopt een ondergrondse container toch in het plantsoen geplaatst moeten worden, dan wordt het ontstaan van 'snippergroen' (kleine versnipperde oppervlakten groen) voorkomen.

46. Op de locatie mogen onder de grond géén boomwortels aanwezig zijn, tenzij verwijdering van de boomwortels geen schade toebrengt aan de bomen (eis).

47. De locatie van een ondergrondse container is dusdanig dat bij het ledigen geen schade aan (volwassen) bomen kan ontstaan.

48. De afstand tussen de locatie van een ondergrondse container en een watergang is minimaal 3 meter.

Criteria ten aanzien van de (verkeers-)veiligheid

5.1.2e

5.1.2e

49. De container mag het zicht voor weggebruikers niet belemmeren.

50. De container mag het gebruik van in- en uitritten niet hinderen.

51. De locatie van de container moet goed bereikbaar zijn bij calamiteiten. Dat betekent dat brandweer, politie en ambulance de locatie altijd moet kunnen bereiken.

52. De container moet goed bereikbaar zijn voor het inzamelvoertuig. Daarbij moet rekening worden gehouden met de lengte, draaicirkel, gewicht en afstempelmogelijkheden van het inzamelvoertuig én moet rekening worden gehouden met de staat van het wegdek ter plekke en op de gehele route die het voertuig moet afleggen om op de locatie te komen.

53. De locatie van de container moet bereikbaar zijn voor de voertuigen die worden gebruikt om de container(s) te kunnen plaatsen (bijv. graafmachine waarbij geldt dat het gebruik van rijplaten verplicht is, transportvoertuigen enz.).

54. De container mag bij voorkeur niet worden geplaatst langs/bij drukke wegen als dit betekent dat gebruikers iedere keer deze drukke weg moeten oversteken om de locatie te bereiken.

55. Bij voorkeur niet nabij een school of speelplaats (dit geldt vooral voor glascontainers).

56. Geen fietspad tussen container en voertuig tijdens lediging, tenzij niet anders mogelijk.

57. De locatie van de ondergrondse container is zodanig gesitueerd dat het zicht op verkeersborden, wegbewijzering en verkeerslichten niet wordt belemmerd.

58. De locatie bevindt zich niet direct naast een bushalte of officiële busbaan.

59. Bij de plaatsing van een container dient rekening gehouden te worden met ruimtebehoefte van (vaste) evenementen (kermis, markt, etc.).

60. De ondergrondse container wordt zo geplaatst dat de inwerpopening van de rijbaan af gericht is om veiligheid bij aanbieden te verhogen. Dit mag niet ten koste gaan van de bereikbaarheid van de ondergrondse container.

61. Geen geparkeerde auto tussen containerplatform en voertuig tijdens lediging. Minimale afstand van parkeerplaats is 60 cm. Op locaties waar parkeren dicht bij de ondergrondse container mogelijk blijft, locatie afzetten met paaltjes om ledigingsproblemen te voorkomen. De locatie van een ondergrondse container moet dusdanig zijn uitgevoerd dat het bij het parkeren van een voertuig naast de ondergrondse container geen bumper kan uitsteken over de 'tranenplaat'.

62. De locatie voor een ondergrondse container bevindt zich niet op een parkeerplaats voor invaliden of arts. In het geval er geen andere optie is, dan de voornoemde parkeerplaats opschuiven/alternatieve locatie in de omgeving zoeken.

63. Aan de straatzijde van de ondergrondse container is het instellen van een parkeerverbod mogelijk (indien er echt geen andere plek gevonden kan worden voor de container).

Criteria ten aanzien van woningen en gebouwen

64. Minimumafstand tot balkon (hoogbouw) is 2 meter.

65. Minimumafstand tot bebouwde erfgrens of erfafscheiding is 2 meter, tenzij niet anders mogelijk.

66. Niet plaatsen op een beeldbepalende plek of waardevolle zichtlocatie, tenzij niet anders mogelijk.

67. Niet direct plaatsen op de looplijn hoofdentrée gebouw, tenzij niet anders mogelijk.

68. Bij grondgebonden woningen de containerzuil niet direct (binnen 1 m) voor een woonkamerraam of keukenraam plaatsen (dit geldt niet wanneer de container tegenover in de straat staat).

Voor de fractie glas geldt een afstand van 2 meter.

69. Plaatsing wordt zoveel mogelijk in lijn met andere objecten in de openbare ruimte uitgevoerd, voor zover mogelijk.

70. De afstand van het hart van de locatie (de ondergrondse container) tot aan de erfgrens van een woning is minimaal 2 meter, maar zo mogelijk groter.

Voorkeursvolgorde bij inpassing in de openbare ruimte

A Bestaande stoep, gazon of groenvoorziening, parkeerplaats of openbare weg

B Parkeervak (compensatie afhankelijk van parkeerdruk).

C Verwijderen boom indien geen andere optie beschikbaar is. In geval van verwijdering altijd herplanten van een boom in de directe omgeving! Beschermde bomen worden nooit gekapt.

D Verleggen kabels en leidingen.

Afweging locatiekeuze
Bij de keuze van de locatie van ondergrondse containers dienen alle hiervoor opgesomde randvoorwaarden te worden betrokken bij de te maken belangenafweging. Veelal zal blijken dat aan een aantal randvoorwaarden niet gelijktijdig voldaan kan worden. Dan dient gekozen te worden voor de meest optimale of de meest aanvaardbare oplossing rekening houdend met de voorkeursvolgorde A t/m D, veiligheid en uitvoerbaarheid. Ook zal in veel gevallen blijken dat er "weinig speelruimte" is voor alternatieven. Een prominente aanwezigheid van kabels en leidingen, de bebouwing of de plaatselijke verkeerssituatie speelt daarbij vaak een belangrijke rol. In die situatie hanteert de gemeente de criteria voor loopafstanden ruimer en flexibeler dan in de randvoorwaarden opgenomen.

Beleidsuitgangspunten beheer en realisatie van ondergrondse containers bij nieuw te bouwen of in aanbouw zijnde appartementencomplexen, woonzorgcomplexen en soortgelijke gebouwen.

1. Bij nieuw te bouwen of in aanbouw zijnde appartementencomplexen en soortgelijke gebouwen met meer dan 40 wooneenheden dient te worden gekozen voor ondergrondse container(s) als inzamelmiddel. Er kan ook gekeken worden of er een combinatie gemaakt kan worden met bestaande appartementencomplexen in de buurt/op loopafstand (zonder OGI) om samen tot dit minimaal vereiste

aantal wooneenheden te komen en een ondergrondse container dan centraal tussen de complexen te plaatsen.

2. De aanvrager/ontwikkelaar van een nieuw te realiseren of in aanbouw zijnde appartementencomplex of vergelijkbaar gebouw dient eerst in overleg te treden met cluster afval van de gemeente over de locatie van de te plaatsen ondergrondse container (en het benodigde aanwijzingsbesluit). Vervolgens dient de aanvrager/ontwikkelaar de benodigde vergunningen aan te vragen, en de betonput(ten) voor de ondergrondse container(s) in overleg met en na instemming van de gemeente (inclusief afstemming met de afvalinzamelaar) te plaatsen.

3. De kosten van de aankoop en plaatsing van de betonput voor de ondergrondse container inclusief vooronderzoek en inpassing en afwerking van bestrating en omgeving is voor rekening van de aanvrager/ontwikkelaar.

4. De gemeente zorgt voor de ondergrondse container(s) (bestelling, levering en betaling) die vervolgens in de betonput(ten) geplaatst kan/kunnen worden.

5. Deze ondergrondse container dient bij voorkeur op gemeentegrond te worden gerealiseerd.

6. Wanneer dit om redenen van ruimtegebrek, of om praktische redenen niet lukt, treden partijen met elkaar in overleg om te bezien of er een geschikte locatie is te vinden op het terrein behorend bij het te bouwen object.

7. De ondergrond dient voor plaatsing van de betonput te worden onderzocht op de aanwezigheid van kabels en leidingen (klic proefsleuf, enz). Indien verleggen van kabels en leidingen noodzakelijk blijkt, komen de kosten hiervan voor rekening van de aanvrager/ontwikkelaar. De kosten voor de afvoer van de grond komen eveneens voor rekening van de aanvrager/ontwikkelaar.

8. De locatie van de ondergrondse container(s) moet zodanig gekozen worden dat deze te allen tijde bereikbaar is voor het inzamelvoertuig en eventuele derden bijvoorbeeld in verband met het verrichten van onderhoudswerkzaamheden.

9. De eventuele toegangsweg naar de ondergrondse container(s) dient geschikt te zijn voor zwaar verkeer en de gemeente of het inzamelbedrijf, dat rijdt in opdracht van de gemeente, kan bij normaal gebruik van deze weg niet aansprakelijk worden gesteld voor geleden schade.

10. Na plaatsing van de betonput wordt deze overgedragen aan de gemeente.

11. De gemeente is verantwoordelijk voor het onderhoud en het beheer van de ondergrondse container(s).

12. De gemeente is verantwoordelijk voor de lediging van deze ondergrondse container(s) en betaalt de kosten van de lediging en verwerking van het verzamelde huishoudelijke afval.

13. De gemeente is verantwoordelijk voor het beheer van de eventuele (elektronische) toegangsbeperking en de uitgifte van de benodigde pasjes en of sleutels.

14. Op de gebruikers die zijn aangewezen op deze ondergrondse container(s) is de verordening op de heffing en invordering van afvalstoffenheffing en reinigingsrechten van de gemeente Echt-Susteren van toepassing.

15. Deze regeling geldt voor alle te bouwen of in aanbouw zijnde objecten, zoals bedoeld in lid 1, met ingang van de datum van het van kracht worden van deze beleidsnotitie.

16. De grondeigenaar en de gemeente, voor zover noodzakelijk, gaan hiertoe een overeenkomst aan tot het vestigen van een opstalrecht.

17. De bestaande ondergrondse containers blijven gehandhaafd en vallen buiten de scoop van dit beleidsstuk.

18. Indien er bij bestaande appartementencomplexen en/of soortgelijke gebouwen een verzoek van derden is voor toepassing van een ondergrondse container(s), zijn de voorwaarden van deze beleidsnotitie van kracht.

Ondertekening

Aldus besloten in de vergadering van het college van .....(datum),

Burgemeester en wethouders van de gemeente Echt- Susteren,

secretaris voorzitter

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12

From: "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Sent: 3/3/2026 2:23:41 PM +00:00
To: "5.1.2e" <5.1.2e@vandewall-planologie.nl>
Cc: "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Subject: planning raad 4 juni (onder voorbehoud)

Dan ca. 12 maart aangepaste rapporten nodig (water en geluid)
Ca. 26 maart positief advies (water en geluid).
*Ben hier dus van de deskundigen en hun individuele planning afhankelijk.

Ter indicatie en dus onder voorbehoud.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Beleidsmedewerker RO, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Aanwezig op: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e"
Sent: 3/3/2026 2:23:41 PM +00:00
To: "5.1.2e" <5.1.2e@vandewall-planologie.nl>
Cc: "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Subject: planning raad 4 juni (onder voorbehoud)

Dan ca. 12 maart aangepaste rapporten nodig (water en geluid)
Ca. 26 maart positief advies (water en geluid).
*Ben hier dus van de deskundigen en hun individuele planning afhankelijk.

Ter indicatie en dus onder voorbehoud.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Beleidsmedewerker RO, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Aanwezig op: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e " <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Sent: 2/2/2026 9:15:15 AM +00:00
To: "5.1.2e " <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Cc:
Subject: planning Raadhuisplein - voorlopig

Pdf: **6 maart**
Pho's: 9 en 10 maart
College: 17 maart
Analoge set (compleet met bijlagen): 16 maart
Raad: 7 mei
Dataset: 15 mei
Publicatie/ontsluiten: 21 mei
Inzage: 22 mei (6 weken)*
Vereist complete set met alle bijlagen (incl. aangepaste)
Verzenden reactie zienswijzen: 21 mei
Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Beleidsmedewerker RO, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e @echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl
Aanwezig op: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e" <5.1.2e@brix-realestate.com>
Sent: 1/19/2026 2:47:24 PM +00:00
To: "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Cc: "5.1.2e" <5.1.2e@brix-realestate.com>
Subject: Project Raadhuisplein, Susteren

Dag 5.1.2e,

Graag informeer ik naar de stand van zaken in verband met de vergunningverlening. Met betrekking tot het ingediende bezwaar, kunnen wij daar nog iets in betekenen? Ik had vernomen dat dit dezelfde stichting was, waar ik onlangs contact mee heb gehad die zich zorgen maakte over de glas in lood ramen.

Ik verneem het graag.

Met vriendelijke groet,
BRIX real estate

5.1.2e
Junior Project Developer

Pater Beatusstraat 5
6411 TR Heerlen (NL)

T: 5.1.2e
E: 5.1.2e@brix-realestate.com
W: www.brix-realestate.com

Dit e-mailbericht is slechts bestemd voor de (rechts)persoon aan wie het is gericht. Ieder ander dan de geadresseerde die dit bericht ontvangt of anderszins in handen krijgt, is niet gerechtigd kennis te nemen van de inhoud, deze te verspreiden, openbaar te maken of te vermenigvuldigen en wordt verzocht de verzender in kennis te stellen en dit bericht te vernietigen.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

Herontwikkeling voormalig gemeentehuis Susteren tot appartementencomplex

Projectontwikkelaar BRIX Real Estate is voornemens om het voormalige gemeentehuis van Susteren gedeeltelijk te slopen en een uitbreiding van de bebouwing te realiseren bestaande uit 36 betaalbare koopappartementen. Het gedeelte van de huidige bebouwing aan het Raadhuisplein (oude Raadhuis) blijft behouden. Dit gedeelte wordt verbouwd tot 19 sociale huurappartementen.
Om dit mogelijk te maken dient het omgevingsplan gewijzigd te worden.
Op woensdag 19 november 2025 vanaf 17:00 uur vindt er een inloopbijeenkomst plaats inzake deze plannen. Tijdens deze bijeenkomst kunt u de plannen inzien en aan de hiervoor aanwezigen vragen stellen. Dit zijn:
* projectontwikkelaar BRIX
* gemeente Echt-Susteren
U bent van harte welkom op deze bijeenkomst, die tussen 17:00 en 18:30 uur plaatsvindt in het voormalige gemeentehuis van Susteren, gelegen aan het Raadhuisplein.
U kunt gewoon binnenlopen, zonder u vooraf aan te hoeven melden.

Herontwikkeling voormalig gemeentehuis Susteren

Projectontwikkelaar BRIX Real Estate wil het voormalige gemeentehuis van Susteren deels slopen en uitbreiden. Op deze plek komen in totaal 55 appartementen.

Huur- en koopappartementen
Het gedeelte van de huidige bebouwing aan het Raadhuisplein (het oude raadhuis) blijft behouden. Dit deel wordt verbouwd tot 19 sociale huurappartementen. In de nieuwbouw komen 36 betaalbare koopappartementen. Om deze plannen uit te voeren, moet het omgevingsplan worden aangepast.

Inloopbijeenkomst
~~De gemeente Echt-Susteren en~~ BRIX Real Estate organise~~er~~er~~t~~n daarom een inloopbijeenkomst op woensdag 19 november. U bent van harte welkom tussen 17.00 en 18.30 uur in het voormalige gemeentehuis van Susteren aan het Raadhuisplein. Tijdens de bijeenkomst kunt u de plannen bekijken en vragen stellen aan ~~medewerkers van de gemeente en~~ de projectontwikkelaar en medewerkers van de gemeente. U hoeft zich niet vooraf aan te melden.

From: "[redacted]" <[redacted]@echt-susteren.nl>
Sent: 12/2/2025 11:51:19 AM +00:00
To: <bekendmaken@daadkracht.nl>
Cc: "[redacted]" <[redacted]@echt-susteren.nl>, "[redacted]" <[redacted]@echt-susteren.nl>
Subject: Publicatie TAM-plan (Woningbouw Raadhuisplein, Susteren)

Tbv publicatie Gemeenteblad per **11 december** a.s.
Bij voorbaat dank voor de moeite.

CC: tbv bijbehorende publicatie Waekblaad (via gemeente).

Met vriendelijke groet,

[redacted] | Beleidsmedewerker RO, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E [redacted]@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Aanwezig op: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

Ontwerp TAM-omgevingsplan ‘Raadhuisplein Susteren’

Bekendmaking ontwerp TAM-omgevingsplan ‘Raadhuisplein Susteren’

Het college van B&W heeft in de vergadering van 2 december 2025 het ontwerp TAM-omgevingsplan ‘Raadhuisplein Susteren’ geaccordeerd.

Met het ontwerp TAM-omgevingsplan ‘Raadhuisplein Susteren’ wordt realisatie van 55 woningen (appartementen) aan 5.1.2e te Susteren (voormalige raadhuis) mogelijk gemaakt. Dit plan omvat sloop, nieuwbouw en uitbreiding met bebouwing.

Het ontwerp TAM-omgevingsplan (incl. mer-notitie) ligt vanaf 12 december 2025 gedurende zes weken ter inzage in het gemeentehuis, 5.1.2e 5.1.2e te Echt en wel op maandag van 9.00 uur tot 20.00 uur, op woensdag van 9.00 uur tot 17.00 uur en op donderdag en vrijdag van 09.00 tot 13.00 uur. Daarnaast kan het TAM-omgevingsplan via de website van de gemeente Echt-Susteren (Externe link:www.Echt-Susteren.nl) en de landelijke voorziening Externe link:www.ruimtelijkeplannen.nl ingezien worden.

Gedurende deze termijn bestaat voor eenieder de mogelijkheid om zowel schriftelijke als mondelinge zienswijzen in te dienen. Schriftelijke zienswijzen dienen te worden ingediend bij de gemeenteraad van Echt-Susteren, postbus 450, 6100 AL Echt, onder vermelding van “ontwerp TAM-omgevingsplan ‘Raadhuisplein Susteren’. De zienswijzen dienen voorzien te zijn van een duidelijke en volledige vermelding van naam, adres en motivering. Voor het indienen van mondelinge zienswijzen kan contact opgenomen worden met team Ruimtelijk Domein (5.1.2e.

Na afloop van de zienswijzenprocedure zal de gemeenteraad een standpunt innemen over de ingediende zienswijzen en een besluit nemen over de vaststelling van het TAM-omgevingsplan.

Echt-Susteren, 11 december 2025

5.1.2e

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2

From: "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Sent: 2/3/2026 6:44:05 AM +00:00
To: "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Cc:
Subject: publicatie TAM Raadhuisplein (vaststelling)

Bekendmaking gewijzigd vastgesteld 'TAM-omgevingsplan Hoofdstuk 22e Raadhuisplein
De gemeenteraad van Echt-Susteren heeft in de vergadering van XX 2026 het TAM-omgevingsplan 'Hoofdstuk 22e Raadhuisplein' gewijzigd vastgesteld.
Het TAM-omgevingsplan voorziet in de realisatie van in totaal 55 appartementen op de locatie Raadhuisplein 41-51 te Susteren.
De ambtshalve aanpassingen (marginale wijzigingen) zien op aspecten zoals parkeren en geluid.
Daarnaast is er 1 zienswijze ontvangen en voor zover nodig verwerkt.
Het vastgestelde TAM-omgevingsplan ligt vanaf XX 2026 gedurende zes weken ter visie in het gemeentehuis, Nieuwe Markt 55 te Echt en wel op maandag van 9.00 uur tot 20.00 uur, op woensdag van 9.00 uur tot 17.00 uur en op donderdag en vrijdag van 09.00 tot 13.00 uur. Daarnaast kan het TAM-omgevingsplan via de landelijke voorziening **Externe link:www.ruimtelijkeplannen.nl** ingezien worden.
Gedurende de termijn van tervisielegging kunnen belanghebbenden tegen het vastgestelde TAM-omgevingsplan beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Omdat het plan gewijzigd is vastgesteld kan ook eenieder die geen zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan heeft ingediend beroep bij de Afdeling aantekenen, maar dan uitsluitend tegen de gewijzigde onderdelen van het plan. Beroepschriften dienen in tweevoud bij de Afdeling Bestuursrechtspraak te worden ingediend (Raad van State, postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage, eventueel kan dit ook digitaal).
Zij die beroep instellen kunnen gedurende de genoemde termijn ook een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de voorzitter van deze Afdeling. Het TAM-omgevingsplan treedt vier weken na publicatie in werking.
Echt-Susteren, XX 2026
Burgemeester en wethouders van Echt-Susteren,
dr. J.W.M.M.J. Hessels, burgemeester
drs. G.W.T. van Balkom, secretaris
Deze passage in tekst publicatie van 5.1.2e/5.1.2e: ik twijfel of dit klopt overigens.
Maar neem dit voor nu zo over.
Met vriendelijke groet,
5.1.2e | Beleidsmedewerker RO, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl
Aanwezig op: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e "
Sent: 11/26/2025 4:18:48 PM +00:00
To: "5.1.2e " <5.1.2e @brix-realestate.com>
Cc:
Subject: Raadhuisplein

Hallo 5.1.2e ,
We hebben nog gekeken naar de locatie van de ondergrondse container.
We zien mogelijkheden om deze ergens in de groenstrook aan de Schoutlaan (achterzijde nieuwbouw) te laten plaatsen.
Alleen in het geval dit niet kan, bv. door de aanwezigheid van kabels en leidingen in de ondergrond, moeten we samen naar een andere plek kijken.
Helemaal uitsluiten dat deze niet op eigendom van Brix komt kunnen we niet, maar is niet de insteek.
Heeft jullie jurist al de overeenkomst kunnen bekijken en zijn er nog opmerkingen?
Ik bel je anders morgenochtend als dat mogelijk is.

Met vriendelijke groet,
5.1.2e | projectleider Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e @echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e "

Sent: 1/21/2026 9:51:13 AM +00:00

To: "5.1.2e " <5.1.2e @brix-realestate.com>

Cc: "5.1.2e " <5.1.2e @brix-realestate.com>

Subject: Raadhuisplein

Hallo 5.1.2e ,

Inzake de locatie Raadhuisplein Susteren hebben wij bijgaande email ontvangen.

Kunnen jullie 5.1.2e informeren n.a.v. haar vragen?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | projectleider Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren

Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt

T (0475) 478 478 | E 5.1.2e @echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e " <5.1.2e @hotmail.com>
Date: Mon, 19 Jan 2026 13:10:44 +0100
To: "info@echt-susteren.nl" <info@echt-susteren.nl>
Subject: Huur- en koopappartementen voormalig gemeentehuis Susteren

Goedemiddag,

Graag zou ik wat meer informatie willen ontvangen over de herontwikkeling van het voormalig gemeentehuis in Susteren aan het Raadhuisplein.
Kun je je hier al voor inschrijven en kan er al een indicatie van de verkoopprijzen afgegeven worden?

Ik hoor het graag!

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e " <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Sent: 3/2/2026 6:47:31 AM +00:00
To: "5.1.2e " <5.1.2e @vandewall-planologie.nl>
Cc: "5.1.2e " <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Subject: raadhuisplein, aanduiding parkeerterrein (verkeersbestemming)

5.1.2e ,

Ik mis de aanduiding in de regels.
Kijk je svp daar nog eens naar (ook irt het zienswijzenrapport> aanpassing aantallen pp)?!

Graag hoor ik van jou.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Beleidsmedewerker RO, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e @echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Aanwezig op: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e "
Sent: 12/4/2025 1:01:35 PM +00:00
To: "5.1.2e " <5.1.2e @brix-realestate.com>
Cc:
Subject: Raadhuisplein: definitieve overeenkomsten

Hoi 5.1.2e ,
Bijgevoegd tref je de definitieve exploitatieovereenkomst met bijlagen ivm de herontwikkeling van de locatie Raodhoes Susteren.
Kun je er voor zorgen dat:
-de exploitatie- en schadevergoedingsovereenkomst ondertekend worden en iedere pagina van deze overeenkomsten geparafeerd worden.
-de bijlagen geparafeerd worden. Bij het handboek Openbare Ruimte volstaat het om de eerste pagina voor akkoord te ondertekenen.
-de aangepaste tekening van het parkeerterrein (parkeren op eigen terrein) door jullie bijgevoegd en geparafeerd wordt. Ik heb deze niet, wil jij die toevoegen.
Zoals vorige week telefonisch aangegeven gaat de gemeente er van uit dat de overeenkomsten met bijlagen uiterlijk 10-12 a.s. ondertekend geretourneerd zijn (kan per email naar mij).
Dit ook i.v.m. de terinzagelegging van het TAM IMRO-plan voor 1-1-2026.

Met vriendelijke groet,
5.1.2e | projectleider Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e @echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Van: 5.1.2e
Verzonden: woensdag 19 november 2025 10:04
Aan: 5.1.2e
CC: 5.1.2e
Onderwerp: RE: Opmerkingen Overeenkomst
Beste 5.1.2e ,
Bijgevoegd tref je de aangepaste overeenkomsten inzake de herontwikkeling vml. gemeentehuis Susteren aan. De wijzigingen zijn in “groen” aangegeven.
Onderstaand nog een toelichting op een aantal punten.
Mochten er nog vragen zijn, hoor ik dat graag zsm. We kunnen het er straks nog even over hebben.
Indien akkoord kunnen de overeenkomsten ondertekend worden. Iedere pagina van de overeenkomsten + bijlagen dienen daarnaast geparafeerd te worden.
Uiterlijk vrijdag 28-11 a.s. dient er een akkoord te zijn en dienen de stukken door Brix ondertekend te zijn.
Van het handboek openbare ruimte dient alleen de eerste pagina voor akkoord ondertekend te worden.
Ik ga er van uit dat dat gaat lukken.
Vervolgens zal ik de stukken ter besluitvorming voorleggen aan B&W, waarna Brix een ook door de gemeente ondertekende versie van de overeenkomsten ontvangt.

Met vriendelijke groet,
5.1.2e | projectleider Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e @echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Van: 5.1.2e <5.1.2e @brix-realestate.com>
Verzonden: dinsdag 11 november 2025 14:45
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e @brix-realestate.com>
Onderwerp: Opmerkingen Overeenkomst
Beste 5.1.2e ,
Hierbij de opmerkingen / suggesties mbt de overeenkomst.

Ondergetekenden, punt 2 dient te luiden:

2. BRIX 3.0 B.V., KvK nr. 80585566, statutair gevestigd in Heerlen aan de Pater Beatusstraat 5 (6411TR), rechtsgeldig vertegenwoordigd door haar middellijk bestuurders 5.1.2e en 5.1.2e , hierna te noemen: "de Initiatiefnemer"

akkoord
Art. 5 – Hierin dienen de volgende wijzigingen te worden doorgevoerd c.q. aanvullingen te worden ingevoegd:
Gedachtepunt 4 – bijdrage per parkeerplaats, € 5.1.2f per parkeerplaats.
Gedachte punt 5 – Aangezien Brix de 15 parkeerplaatsen (nog te realiseren op eigen terrein) in eigendom houdt, dient de openbaarheid daarvan te worden geschrapt.
Gedachtepunt 8 – In zijn geheel schrappen en in plaats daarvan opnemen:

~~Vanwege het openbare karakter zal het eigendom van de insteek parkeerplaatsen en het trottoir na aanleg aan de gemeente overeenkomstig artikel 9.21 in eigendom over gedragen worden voor € 1 vrij op naam.~~

In plaats van voornoemde schrapping dient te worden opgenomen de volgende tekstpassage:
"Het perceel grond waarop het trottoir achter de 15 (insteek-)parkeerplaatsen door Brix wordt aangebracht, wordt na aanleg aan de gemeente overeenkomstig artikel 9.21 in eigendom overgedragen voor € 1 vrij op naam."
De gemeente is bereid mee te werken aan het verzoek van Brix om de 15 op eigen terrein aan te leggen parkeerplaatsen in eigendom bij Brix te laten, zodat Brix ze kan overdragen aan de kopers van de appartementen.
Het is evenwel niet toegestaan om bij iedere parkeerplaats een bord met het kenteken van de eigenaar te plaatsen.
Datzelfde geldt ook voor bv. het aanbrengen van ondergrondse parkeerbeugels.
Wat wel is toegestaan is het plaatsen van een bord (of 2 borden) met "parkeren uitsluitend voor bewoners appartementencomplex".
Gemeente gaat evenwel niet handhaven als hier andere mensen parkeren. Dit moet kopers bij het kopen van het appartement wel duidelijk gemaakt worden.
Gelet hierop verzoekt gemeente Brix mogelijkheden te onderzoeken om parkeerplaatsen meer richting het gebouw op eigen terrein (bv. achter een slagboom ter plaatse waar wadi is voorzien) te realiseren welke dmv één entree ontsloten kunnen worden.
De tekening zoals bovenstaand genoemd wordt aangepast en komt er zsm aan.
Art. 4.3 – Verplichtingen initiatiefnemer
In dit artikel dient in ieder geval te worden geschrapt: "~~zes (6) maanden~~".
Tevens dient te worden opgenomen;
"Voor het onverhoopte geval de huidige huurder van het pand Daelzicht op het moment van de vereiste aanvang der bouwwerkzaamheden het pand niet heeft verlaten en ontruimd, zullen partijen in overleg treden over een latere aanvang de bouwwerkzaamheden en zal de gemeente de verleende omgevingsvergunning pas intrekken, rekening houdende met de verlengde termijn voor de aanvang der bouwwerkzaamheden." Initiatiefnemer zal zich binnen de gegeven wettelijke mogelijkheden inspannen om de huurovereenkomst met Daelzicht zo spoedig als mogelijk te beëindigen. De gemeente zal zich op haar beurt binnen haar mogelijkheden inspannen om alternatieve huisvesting voor Daelzicht te zoeken en zo mogelijk aan te beiden, althans daarvoor binnen de wettelijke mogelijkheden de nodige juridische en planologische kaders te scheppen."
Zia aangepaste art. 4.3 en 8.1
Art. 6.4 – Ondergrondse afvalcontainer
In art. 6.4 dient conform het mondeling overeengekomene, aanvullende te worden opgenomen:
"De gemeente zal nadere specificaties aanleveren aan Brix voor wat betreft deze containers en zal in nader overleg met Brix afspraken maken over wie welke werkzaamheden uitvoert en voor haar rekening neemt. De containers zullen voor exclusief gebruik van de bewoners van "Het Project" bestemd zijn."
Zie aangepast artikel 6.

De plaatsingscriteria zijn bijgevoegd. Samen moeten we nog kijken naar een geschikte plek voor de ondergrondse container. Deze moet ook goed bereikbaar zijn voor de inzamelaar. De meest voor de hand liggende locatie is langs de straat Raadhuisplein (ergens waar ook de 15 parkeerplaatsen van Brix komen). Dit zou ten koste kunnen gaan van één parkeerplaats. De ondergrondse container is niet exclusief te gebruiken door de bewoners van het te realiseren complex. Dat is nooit het geval. Ook bewoners van andere complexen moeten hier gebruik van kunnen maken.
Onderstaand een foto hoe een ondergrondse container er uit ziet.



Art. 8.1 – Planning en oplevering

De bouwplanning is nog onbekend, ik stel voor dat we een bouwperiode van 2 jaar aanhouden voor alle zekerheid.
Onder de laatste alinea (betreffende de activiteiten, o.m. 750 jaar Susteren) aanvullend opnemen:
“Voor zover de activiteiten van als genoemd in voornoemde alinea, zorgen voor vertraging bij de bouw en realisatie van het Project, zullen de termijnen en deadlines zoals vermeld in de artt. 4.3 en 8.1 dienovereenkomstig worden uitgesteld.”

Akkoord

Art. 9.10 Cultuurtechnische voorzieningen

Alhoewel ik niet alle ins en outs van dit project ken, ben ik van mening dat er – na overdracht van het trottoir en realisatie van het project geen “groen” meer is dat eigendom is van Brix en door haar drie groeiseizoenen onderhouden kan en moet worden.

Akkoord, de artikelen 9.10 t/m 9.12 zijn geschrapt.

Art. 9.14 e.v – Bankgarantie

De volgende passages / artikelleden dienen geheel of partieel te worden geschrapt:

~~9.14 Alvorens door, of in opdracht van de Initiatiefnemer met de uitvoering van civieltechnische en/of cultuurtechnische werken wordt begonnen geeft de Initiatiefnemer ten gunste van de Gemeente overeenkomstig bijgevoegd model een bankgarantie. Tijdens de garantieperiode bedraagt de hoogte van de bankgarantie € 5.1.2f. Deze garantie strekt tot zekerheid voor de nakoming van de verplichtingen van de Initiatiefnemer in verband met noodzakelijke aanpassingen in het openbaar gebied zoals tussen partijen overeengekomen.~~

~~De bankgarantie vervalt geheel zodra alle civiel- en cultuurtechnische werken zijn gerealiseerd en de eindopname in het kader van het verstrijken van de garantieperiode heeft plaatsgevonden, revisietekeningen en de overige gegevens volgens het handboek Openbare Ruimte van het gehele plan zijn vervaardigd en aan de gemeente overhandigd en alle aan de gemeente uit hoofde van deze overeenkomst verschuldigde kosten zijn betaald.~~

9.15 Voor het geval de initiatiefnemer naar het oordeel van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente niet of niet behoorlijk op gestelde tijdstippen aan haar verplichting tot betaling van geleverde diensten door de gemeente of tot uitvoering van civiel en/of cultuurtechnische werken voldoet, machtigt zij de gemeente indien zij ook na schriftelijke ingebrekestelling nalatig blijft, ~~onherroepelijk over dat gedeelte van de bankgarantie te beschikken dat nodig is om de vorderingen te voldoen~~ en~~/of~~ de niet, niet behoorlijk of niet tijdig uitgevoerde werken zelf uit te voeren en/of door derden te doen uitvoeren.
~~De gemeente is derhalve in ieder geval gerechtigd om gebruik te maken van de bankgarantie indien de initiatiefnemer ook na ingebrekestelling nalatig blijft, de in strijd met goedgekeurde bestekken en tekeningen, verrichte c.q. nagelaten werkzaamheden in overeenstemming te brengen met de door de gemeente goedgekeurde bestekken en tekeningen;~~

~~9.16 Indien en zo dikwijls "als de gemeente" van het hiervoren onder 9.15 bedoelde recht gebruik maakt, verplicht de initiatiefnemer zich om het bedrag van de bankgarantie aan te vullen tot het maximum bedrag zoals verwoord in 9.14 zulks binnen de termijn van eìeìn (1) week.~~

In plaats van de geschrapte passage kan worden opgenomen:
“De initiatiefnemer Brix 3.0 BV is een kapitaalkrachtige vastgoedorganisatie/ projectontwikkelaar met substantieel eigen vermogen en liquiditeit, alsmede voldoende eigen inkomsten uit onder meer verhuur van vastgoed. De gemeente heeft voldoende zekerheid en verhaal om bij onverwachte en onverhoopte tekortkomingen zijdens Brix, haar daarop aan te spreken en verhaal te halen. Een (aanvullende) zekerheid mideels een bankgarantie is derhalve niet nodig. In voorkomend geval van discussie over een eventuele tekortkoming zijdens Brix, is Brix nu voor alsdan bereid een aanvullende zekerheid te stellen middels een bankgarantie.”
Bepaling inzake bankgarantie is vervangen door artikel 9.16.
Art. 9.20
In het kader van de inhoud van dit artikel (m.i. betreft dit enkel het trottoir) dient in ieder geval de situatietekening te worden aangepast, inhoudende dat de parkeerplaatsen daaruit worden geschrapt als toekomstig openbaar gebied en enkel het trottoir in die tekening te worden geduid als openbaar terrein.
Voor alle duidelijkheid, stel ik voor hier expliciet te vermelden dat het enkel betreft het trottoir).
akkoord
Voor plan- en apparaatkosten is Brix nog een bedrag van € 5.1.2f verschuldigd. Hiervoor heb ik artikel 10 toegevoegd.
Graag verneem ik jullie reactie.

Met vriendelijke groet,
BRIX Real Estate

5.1.2e
Project Developer

Pater Beatusstraat 5
6411 TR Heerlen (NL)

M: 5.1.2e
E: 5.1.2e @brix-realestate.com
W: **www.brix-realestate.com**
Dit e-mailbericht is slechts bestemd voor de (rechts)persoon aan wie het is gericht. Ieder ander dan de geadresseerde die dit bericht ontvangt of anderszins in handen krijgt, is niet gerechtigd kennis te nemen van de inhoud, deze te verspreiden, openbaar te maken of te vermenigvuldigen en wordt verzocht de verzender in kennis te stellen en dit bericht te vernietigen.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 4
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub f	De bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens	2, 3, 4

GEMEENTE ECHT-SUSTEREN

ALGEMENE AANKOOPVOORWAARDEN VOOR ONBEBOUWDE PERCELEN

Vastgesteld door burgemeester en wethouders d.d. 5-08-2003

ARTIKEL 1. AANKOOPPROCEDURE MET OPSCHORTENDE VOORWAARDE

1. De aankoopprocedure vangt aan door:
   Van ambtelijke zijde wordt aan de beoogde verkoper een schriftelijke koopovereenkomst aangeboden met het verzoek deze koopovereenkomst te ondertekenen. Het aanbod van de gemeente (koopovereenkomst) is van zijde van de gemeente geen onherroepelijk aanbod nu deze van zijde van de gemeente wordt aangegaan onder opschortende voorwaarde (zie lid 2).
2. De koopovereenkomst wordt van de zijde van de aankoper/gemeente aangegaan onder de opschortende voorwaarden dat de overeenkomst eerst tot stand komt indien:
   - Burgemeester en Wethouders van de gemeente Echt-Susteren tot aankoop van het registergoed besluiten. Burgemeester en wethouders is namelijk het gemeenteorgaan, dat bevoegd is tot aankoop;
   - Uit het rapport van het bodem- en grondwateronderzoek (zie artikel 11.2) blijkt dat de grond of het grondwater niet verontreinigd is in een mate die voor de koper, gelet op het toekomstig gebruik, onaanvaardbaar is.
3. Uiterlijk binnen één maand nadat de gemeente/koper, de aan verkoper aangeboden koopovereenkomst door verkoper voor akkoord getekend terug heeft ontvangen, zal bij Burgemeester en Wethouders een voorstel tot aankoop van betreffend registergoed in behandeling worden gebracht.
4. Voor zover verkoper binnen een termijn van twee maanden geen bericht heeft ontvangen, dat Burgemeester en Wethouders hebben ingestemd met betreffende koopovereenkomst wordt geacht Burgemeester en Wethouders niet te hebben ingestemd met de koopovereenkomst, reden dat dan wordt geacht, dat de koopovereenkomst niet tot stand is gekomen..

ARTIKEL 2 BETALING KOOPSOM EN EIGENDOMSOVERDRACHT

1. De betaling van de koopsom, de eventueel daarover verschuldigde belastingen en kosten van overdracht waaronder begrepen de kosten van kadastrale inmetingen moeten worden voldaan via de notaris bij het passeren van de akte van eigendomsoverdracht. De eventueel verschuldigde belastingen over de koopsom en kosten van overdracht waaronder begrepen de kosten van kadastrale inmetingen komen voor rekening van koper.
2. De eigendomsoverdracht dient, uiterlijk één maand nadat aan verkoper is medegedeeld dat Burgemeester en Wethouders hebben besloten betreffende overeenkomst aan te gaan, plaats te vinden
3. Verkoper stemt er mee in dat de notaris de koopsom onder zich houdt totdat zeker is dat het onroerend goed geleverd wordt vrij van hypotheken, beslagen en inschrijvingen daarvan.

ARTIKEL 3. NOTARIËLE AKTE VAN LEVERING

1. De notariële akte zal worden gepasseerd ten overstaan van een door de gemeente aan te wijzen notaris.
2. De koopovereenkomst zal berusten ten kantore van de notaris.
3. Partijen zullen in de akte tot levering afstand doen van het recht op gedeeltelijke of gehele ontbinding Van deze overeenkomst. Deze afstand laat onverlet het recht van koper vermindering van de koopsom of schadevergoeding te vorderen.

ARTIKEL 4. JURIDISCHE LEVERING

1. Verkoper staat in voor zijn bevoegdheid tot de verkoop van het registergoed en de levering daarvan.
2. Het verkochte zal worden geleverd met alle daarbij behorende rechten en aanspraken en vrij van pandrechten van beslagen en van inschrijvingen daarvan; het registergoed zal tevens worden geleverd met alle aanspraken uit hoofde van erfdienstbaarheden erf en met alle

kwalitatieve rechten en verplichtingen doch, vrij van hypotheken of inschrijvingen daarvan.

3. Verkoper heeft kennis gegeven van alle hem bekende lasten uit hoofde van erfdienstbaarheden als dienend erf en kwalitatieve verplichtingen en overige lasten en beperkingen, kenbaar uit de openbare registers als bedoeld in artikel 3:16 BW en blijkend en/of voortvloeiend uit:
   - de laatste akte van levering
   - andere akten waarbij voor omschreven rechten werden gevestigd.

   Koper aanvaardt de uit deze stukken voortvloeiende lasten en beperkingen uitdrukkelijk.
   Daarnaast aanvaardt koper uitdrukkelijk die lasten en beperkingen kenbaar uit de openbare registers als hiervoor omschreven, die voor hem uit de feitelijke situatie kenbaar zijn en/of voor hem geen wezenlijke zwaardere belasting betekenen.

ARTIKEL 5. RISICO-OVERGANG

1. Het registergoed blijft tot de datum van het passeren van de notariële akte van levering voor rekening van de verkoper.
2. Indien het registergoed vóór het tijdstip van risico-overgang, anders dan door toedoen van de koper, geheel of gedeeltelijk verloren gaat of in meer dan geringe mate wordt beschadigd, is verkoper verplicht de koper daarvan onverwijld in kennis te stellen en zal de verkoper aan de koper in eigendom overdragen: het registergoed in de staat waarin het zich alsdan bevindt, alsmede - zonder enige bijzondere tegenprestatie naast de overeengekomen koopsom - alle rechten, welke verkoper ter zake van vorenbedoelde schade kan doen gelden, hetzij uit hoofde van verzekering, hetzij uit andere hoofde jegens derden.

ARTIKEL 6. FEITELIJKE LEVERING; STAAT VAN HET REGISTERGOED

1. Het registergoed zal in eigendom worden overgedragen in de staat waarin het zich bevindt ten tijde van het tot stand komen van de koopovereenkomst.
2. Verkoper verplicht zich voor het verkochte zorg te dragen als een zorgvuldige schuldenaar tot aan het tijdstip van de feitelijke levering.
3. Het registergoed zal bij de feitelijke levering de eigenschappen bezitten die koper op grond van de overeenkomst mag verwachten. Voor zover aan deze eigenschappen gebreken kleven, die het door koper beoogde gebruik belemmeren, komen voor risico van de koper slechts die gebreken welke voor hem kenbaar zijn gemaakt door verkoper.
4. De feitelijke levering van het registergoed zal geschieden op de datum van het passeren van de notariële akte van levering.
5. De feitelijke levering van het registergoed zal geschieden vrij van huur, pacht en elk gebruik, leeg en ontruimd.
6. De koper heeft het recht het registergoed vóór het passeren van de notariële akte van te inspecteren.
7. De verkoper heeft tegen het beoogde gebruik van het registergoed geen bezwaar.

ARTIKEL 7. ZAKELIJKE LASTEN EN BELASTINGEN

Alle baten en lasten komen voor rekening van de koper met ingang van de datum van het passeren van de notariële akte van levering.

ARTIKEL 8. AKTEKOSTEN TEN LASTE VAN KOPER

De kosten en rechten op deze overeenkomst en de notariële akte van levering vallende, zijn voor rekening van de koper.

ARTIKEL 9. ONDEELBAARHEID EN HOOFDELIJKHEID

De uit de koopovereenkomst voortvloeiende verbintenissen zijn ondeelbaar en hoofdelijk.

ARTIKEL 10 .OVER- OF ONDERMAAT

Over- of ondermaat van het registergoed zal geen der partijen enig recht verlenen.

ARTIKEL 11 BODEMONDERZOEK

1. Voor zover verkoper bekend, bevinden zich in de bodem van het verkochte geen verontreinigingen.
2. Koper is gerechtigd om, voordat een voorstel tot aankoop van het registergoed bij Burgemeester en Wethouders in behandeling wordt gebracht als bedoeld in artikel 1 lid 3, een verkennend bodemonderzoek uit te laten voeren. Dit onderzoek zal worden uitgevoerd conform de NEN 5740 (2009) normering. Indien de toetsingswaarde (interventiewaarde + streefwaarde: 2) als bedoeld in de circulaire Bodemsanering 2009 wordt overschreden, is de koper bevoegd een nader onderzoek in te stellen en de uitvoering van deze overeenkomst op te schorten.
3. De verplichting tot het bij Burgemeester en Wethouders in behandeling brengen van een voorstel tot aankoop van voormeld registergoed als bedoeld in artikel 1 lid 3, vervalt over de periode waarin de uitvoering wordt opgeschort.
4. In het geval de concentratie van verontreinigende stoffen de in de Interventiewaarden Bodemsanering genoemde toetsingswaarde overschrijdt, kan de koper de overeenkomst door schriftelijke mededeling daarvan doen ontbinden zonder rechterlijke tussenkomst en zonder enige schadevergoeding van welke reden of van welke zijde dan ook.
5. Na het passeren van de notariële akte van levering, is het risico, voor het niet ten tijde van het sluiten van de koopovereenkomst bekend zijnde bodemverontreinigingen in het registergoed, voor rekening van koper.

ARTIKEL 12 VOLMACHT EN MEDEWERKING AAN NOTARIËLE AFWIKKELING

1. De verkoper verstrekt bij deze aan ieder der medewerkers verbonden aan het notariskantoor dat opdracht heeft verkregen, de betreffende koopovereenkomst notarieel af te wikkelen, onherroepelijk volmacht om het registergoed voor of namens verkoper aan koper over te dragen/te leveren, de notariële akte van levering te doen passeren en te tekenen en daarbij kwijting te geven van de gemelde koopsom onder de verplichting van de koper - omschreven in artikel 3.2 - dit bedrag te betalen aan de notaris en voorts om de akte te doen inschrijven in de openbare registers als bedoeld in artikel 16 Boek 3 Burgerlijk Wetboek.
2. Voor zover verkoper weigert medewerking te verlenen aan de notariële akte, dientengevolge de betreffende koopovereenkomst niet notarieel is afgewikkeld binnen een maand nadat burgemeester en wethouders aan verkoper hebben medegedeeld tot het aangaand van de betreffende overeenkomst hebben besloten, is verkoper zonder nadere ingebrekestelling een boete verschuldigd van **€ 25.000,-** ongeacht zijn verplichting om alsnog te voldoen een de verplichtingen die voortvloeien uit betreffende koopovereenkomst.

ARTIKEL 13 MEDEDELINGSPLICHT EN ONDERZOEKSPLICHT

Verkoper garandeert aan koper, dat hij met betrekking tot het registergoed die informatie heeft gegeven die naar geldende verkeersopvattingen door verkoper ter kennis van koper behoort te worden gebracht. Koper aanvaardt uitdrukkelijk dat de resultaten van het onderzoek naar die feiten en omstandigheden die naar geldende verkeersopvattingen tot zijn onderzoeksgebied behoren, voor zijn risico komen (voor zover deze aan verkoper niet bekend zijn).

ARTIKEL 14 RECHTSKEUZE EN FORUMKEUZE

Op de koopovereenkomst is Nederlands recht van toepassing. Voor de kennisgeving van alle geschillen die naar aanleiding van deze koopovereenkomst ontstaan, is het gerecht van de plaats waar het verkochte is gelegen, bevoegd.

ARTIKEL 15 AFWIJKENDE VOORWAARDEN TEN OPZICHTE VAN DEZE ALGEMENE VOORWAARDEN EN AANVULLENDE VOORWAARDEN

1. Voor zover hier aanleiding toe is kunnen koper en verkoper in de koopovereenkomst overeenkomen, dat deze algemene voorwaarden gedeeltelijk of in zijn geheel niet van toepassing zijn. Voor zover dit het geval is dient dit uitdrukkelijk in de overeenkomst te worden neergelegd.
   Voor zover hier aanleiding toe is kunnen koper en verkoper in de koopovereenkomst specifieke voorwaarden overeenkomen, die ook beschouwd kunnen worden als een aanvulling op deze algemene voorwaarden.

EINDE

From: "5.1.2e " <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Sent: 2/27/2026 7:56:55 AM +00:00
To: "5.1.2e " <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Cc:
Subject: raadhuisplein - geluid

Geluidsadvies
5.1.2e (OD) was deze week kennelijk ziek.
Heeft vorige vrijdag met buro/geluidsadviseur gebeld.
Zou dus OK moeten/kunnen zijn, echter te bevestigen.
Hij had vandaag willen kijken, 4.1.4
Planning
Maandagmiddag bel ik hierover nog een keer met 5.1.2e.
Daarna kijken of het buro VPA donderdag nog haalt aanlevering
stukken pdf voor pho's (Meuwissen en Putjens).
Week later betekent geen pho optie Pustjens meer
indien 7 mei nog altijd is aan te houden. Of Pustjens moet per mail ook
voldoende vinden. Misschien kan jij dit voorbespreken?
Ik begin te twijfelen of dit nog wel gaat lukken gezien alles (zie ook hierna).
Dit ondanks alle inspanningen… heel vervelend gevoel eronder intussen.
Terzijde: **JOIN**
Ik heb de stukken gewijzigd (nav Peusen/update JOIN).
Alle voorbereide stukken kennelijk dus niet OK meer?
Dat is echter niet duidelijk gecommuniceerd. Ook haal ik dit niet uit MIES>
Dus mogelijkheid op fouten is zeker aanwezig!
Ik doe wat ik kan..
Met vriendelijke groet,
5.1.2e | Beleidsmedewerker RO, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e @echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl
Aanwezig op: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 4.1 lid 4	Buiten reikwijdte verzoek	1
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e " <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Sent: 2/2/2026 6:40:30 AM +00:00
To: "5.1.2e " <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Cc:
Subject: Raadhuisplein: geluid (nog 4 dagen voor reactie) - ter info

Advieszaak voor concept TAM-plan Raadhuisplein te Susteren.
Advies verstrekken (informeel) | Advies
Echt-Susteren

Z2025-00013787 16 s
Inhoudelijk behandelen 11 j
5.1.2e @echt-suster... 11 j

Algemeen
Omgeving
Omgevingsdossiers
Verzoek
Beoordeling
Deelprocessen
Documenten
Notities
Betrokkenen
Berichten
Samenwerking
Zaakrelaties
Historie

Deelprocessen filteren

Deelproces	Behandelaar	Termijn	Resulta
toets externe veiligheid	5.1.2e @servicecentrum-mer.nl - Specialisten Externe Veiligheid		Akkoor
toets geluid	5.1.2e @servicecentrum-mer.nl - Specialisten Geluid		Niet akkoor
toets luchtkwaliteit	5.1.2e @servicecentrum-mer.nl - Specialisten Milieu (totaal)		Akkoor
toets milieu	5.1.2e @servicecentrum-mer.nl - Specialisten Milieu (totaal)		Akkoor
Toets natuur (onder de Omgevingswet)	5.1.2e @servicecentrum-mer.nl - Specialisten natuur (onder de Omgevingswet)		Niet akkoor
toets riolering	5.1.2e @echt-susteren.nl - Team BOR (beheer openbare ruimte)- Echt- Susteren		Akkoor
toets stikstof	5.1.2e @servicecentrum-mer.nl - Specialisten natuur (onder de Omgevingswet)		Afgebr
toets archeologie	5.1.2e @servicecentrum-mer.nl - Specialisten Archeologie, Monumenten, Cultuurhistorie		Akkoor
toets geluid	5.1.2e @servicecentrum-mer.nl - Specialisten Geluid		Niet akkoor
toets geluid	5.1.2e @servicecentrum-mer.nl - Specialisten Geluid	nog 4 dagen	

Met vriendelijke groet,
5.1.2e | Beleidsmedewerker RO, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e @echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl
Aanwezig op: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e " <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Sent: 2/2/2026 6:44:50 AM +00:00
To: "5.1.2e " <5.1.2e @servicecentrum-mer.nl>
Cc: "5.1.2e " <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Subject: Raadhuisplein: geluidsadvies

Dag 5.1.2e,
Zie bijgaande info mbt Raadhuisplein. Het aangepast geluidsrapport is er.
Ik heb voor jou een deelzaak aangemaakt. Hopelijk lukt het hierop te reageren
Binnen de termijn. Laat anders even iets weten svp.
We ronden nl. vrij snel eea af zoals het er nu uitziet (1 zienswijze slechts).
Dan zouden we dus vrij snel richting raad kunnen voor vaststelling.
Jouw akkoord is dan ook wezenlijk. Alvast bedankt voor je bericht en
de te nemen moeite!
Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Beleidsmedewerker RO, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e @echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl
Aanwezig op: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

Advieszaak voor concept TAM-plan Raadhuisplein te Susteren.
Advies verstrekken (informeel) | Advies
Echt-Susteren

Z2025-00013787 16 s
Inhoudelijk behandelen 11 j
5.1.2e @echt-suster... 11 j

Algemeen
Omgeving
Omgevingsdossiers
Verzoek
Beoordeling
Deelprocessen
Documenten
Notities
Betrokkenen
Berichten
Samenwerking
Zaakrelaties
Historie

Deelprocessen filteren

Deelproces	Behandelaar	Termijn	Resulta
toets externe veiligheid	5.1.2e @servicecentrum-mer.nl - Specialisten Externe Veiligheid		Akkoor
toets geluid	5.1.2e @servicecentrum-mer.nl - Specialisten Geluid		Niet akkoor
toets luchtkwaliteit	5.1.2e @servicecentrum-mer.nl - Specialisten Milieu (totaal)		Akkoor
toets milieu	5.1.2e @servicecentrum-mer.nl - Specialisten Milieu (totaal)		Akkoor
Toets natuur (onder de Omgevingswet)	5.1.2e @servicecentrum-mer.nl - Specialisten natuur (onder de Omgevingswet)		Niet akkoor
toets riolering	5.1.2e @echt-susteren.nl - Team BOR (beheer openbare ruimte)- Echt- Susteren		Akkoor
toets stikstof	5.1.2e @servicecentrum-mer.nl - Specialisten natuur (onder de Omgevingswet)		Afgebr
toets archeologie	5.1.2e @servicecentrum-mer.nl - Specialisten Archeologie, Monumenten, Cultuurhistorie		Akkoor
toets geluid	5.1.2e @servicecentrum-mer.nl - Specialisten Geluid		Niet akkoor
toets geluid	5.1.2e @servicecentrum-mer.nl - Specialisten Geluid	nog 4 dagen	

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e"
Sent: 3/5/2026 8:31:01 AM +00:00
To: "5.1.2e" <5.1.2e@servicecentrum-mer.nl>
Cc: "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Subject: Raadhuisplein, geluid (Woningbouw Susteren)

Ter info:
Parkeren moet aangepast. Dit heeft gevolgen voor **geluid**.
Dus er komt nog een wijziging die alsdan is te beoordelen (had eerder gemogen..
maar is niet anders). Planning dus gewijzigd.

Wordt vervolgd. Ik contact je tzt weer/verzoek om advies.
Dan weet je dat alvast.

@5.1.2e: deze aanpassing is ook van invloed op infiltratie (verhard oppervlak).
Dus ik zal jou alsdan ook om advies moeten vragen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Beleidsmedewerker RO, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Aanwezig op: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e " <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Sent: 2/2/2026 6:02:17 AM +00:00
To: "5.1.2e " <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Cc:
Subject: Raadhuisplein (irt beroep Daelzicht RvS)

Ter aanvullin :

5.2

Voor de rest kan Brix alleen haar eigen procedure zover mogelijk afronden/voorbereiden.
|Daarbij steeds schakelen met Daelzicht/Nester op de voortgang aan hun kant.
Beroep loopt al sinds 8 mei 2025.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Beleidsmedewerker RO, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e @echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Aanwezig op: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1
Wet open overheid	Art. 5.2	Persoonlijke beleidsopvattingen	1

From: "5.1.2e "
Sent: 11/26/2025 4:18:48 PM +00:00
To: "5.1.2e " <5.1.2e @brix-realestate.com>
Cc:
Subject: Raadhuisplein

Hallo 5.1.2e ,

We hebben nog gekeken naar de locatie van de ondergrondse container.
We zien mogelijkheden om deze ergens in de groenstrook aan de Schoutlaan (achterzijde nieuwbouw) te laten plaatsen.
Alleen in het geval dit niet kan, bv. door de aanwezigheid van kabels en leidingen in de ondergrond, moeten we samen naar een andere plek kijken.
Helemaal uitsluiten dat deze niet op eigendom van Brix komt kunnen we niet, maar is niet de insteek.

Heeft jullie jurist al de overeenkomst kunnen bekijken en zijn er nog opmerkingen?

Ik bel je anders morgenochtend als dat mogelijk is.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | projectleider Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e @echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e "

Sent: 3/5/2026 8:20:17 AM +00:00

To: "5.1.2e " <5.1.2e @echt-susteren.nl>

Cc:

Subject: Raadhuisplein, overleg (irt verzoek Heemkunde)

Graag kort overleg.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Beleidsmedewerker RO, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e @echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Aanwezig op: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Sent: 2/2/2026 7:32:21 AM +00:00
To: "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Cc:
Subject: Raadhuisplein stukken

Vooralsnog maar 1 zienswijze ingekomen (jou bekend; Heemkunde Susteren).
Geluidsadvies eind deze week hopelijk binnen. 5.1.2eal op gewezen.
Buro / VPA zal ik voorzet zienswijzenrapport al doen toekomen voor reactie/aanvulling.
Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Beleidsmedewerker RO, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl
Aanwezig op: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

Raadsvoorstel

Z24BBB4535

Datum raadsverg.:
Agendapunt:
Zaak - documentnummer: Z24/167234 - D - 301303
Datum B&W-verg.:

Portefeuillehouder(s): H.E.J.M. Meuwissen
P.H.J. Pustjens

Onderwerp
Vaststelling TAM-omgevingsplan Raadhuisplein

Samenvatting
Brix Real Estate is voornemens in totaal 55 appartementen te realiseren op de locatie Raadhuisplein 41-51 te Susteren (voormalig raadhuis). Met de ontwikkeling van deze woningen in Susteren wordt een bijdrage geleverd aan de invulling van de actuele woningbehoefte. De woningen zijn geschikt voor diverse doelgroepen en prijssegmenten. Met deze ontwikkeling wordt een bijdrage geleverd aan de afspraken van de Woondeal Limburg (betaalbaarheid).

Het plan is vertaald in voorliggende TAM-omgevingsplan. Dit is een planvorm waarmee het bestemmingsplan "Initieel Omgevingsplan Echt-Susteren" gewijzigd kan worden. Het TAM-omgevingsplan wordt als separaat hoofdstuk van het Omgevingsplan opgenomen. Omdat dit plan het vierde TAMomgevingsplan van Echt-Susteren is, is de de toevoeging 'Hoofdstuk 22e' opgenomen in de naamgeving van het plan.

Tevens zijn hierin verwerkt de ontvangen zienswijzen en beperkte ambtshalve aanpassingen voor geluid (tekstuele aanpassing motivering) en verkeer (optimalisatie openbare parkeerplekken in verbeelding, regels en motivering).

Voorstel
Het college stelt de raad voor:
Het TAM-omgevingsplan “Hoofdstuk 22e Raadhuisplein” gewijzigd vast te stellen ten opzichte van het ontwerp TAM-omgevingsplan zoals dat met ingang van 12 december 2025 gedurende zes weken voor eenieder ter inzage heeft gelegen, conform de bijbehorende “Nota van Zienswijzen en Ambtshalve aanpassingen”

Inleiding
Brix Real Estate is voornemens 55 appartementen (19 sociale huur, 36 koop) te realiseren aan Raadhuisplein 41-51 te Susteren (voormalige raadhuis). De woningen zijn geschikt voor senioren en starters. Het initiatief komt tegemoet aan de behoefte naar woningen voor de verschillende doelgroepen. Het bestaande pand voldoet niet aan de huidige eisen. Er vindt dus (deels) sloop en nieuwbouw plaats, waarbij rekening gehouden wordt met aanwezige cultuurhistorische waarden. Het college heeft al eerder besloten dat dit plan wenselijk is (principemedewerking) via een TAM omgevingsplan.

Omdat het beoogde woningbouwplan niet past binnen de geldende planologische kaders is het noodzakelijk het "Initieel Omgevingsplan Echt-Susteren" te wijzigen. Dat gebeurt door middel van een TAM-omgevingsplan. De te doorlopen procedure is vastgelegd in afdeling 3.4 van de Awb. Het ontwerp van het TAM-omgevingsplan heeft in dat kader 6 weken ter inzage gelegen.

Nu is het TAM-omgevingsplan gereed voor besluitvorming in de raad. Voorgesteld wordt over te gaan tot (gewijzigde) vaststelling van dit plan.

Inhoudelijke toelichting

Structuurvisie Echt-Susteren 2040
Deze Omgevingsvisie geldt als uitgangspunt. Het initiatief past hierin. Uit de 'Woondeal Limburg' uit 2023 blijkt dat sprake is van een relatief grote woningbouwbehoefte voor verschillende doelgroepen zoals starters, senioren maar ook doorstromers. Het plan voorziet hierin. Het voorliggende plan draagt tevens bij aan het realiseren van de Woondeal.

Woondeal Limburg 2023
Op 9 maart 2023 is door de Minister voor VRO, Provincie Limburg, Limburgse Gemeenten, Waterschap Limburg en Limburgse Woningcorporaties de 'Woondeal Limburg' ondertekend. In de Woondeal staat dat er in Limburg 26.550 woningen bij komen in de periode tot en met 2030 met een ambitie voor 20.000 extra. Het grootste deel in de sociale huur, de middenhuur en de betaalbare koop. In Limburg zijn er drie woonregio's te onderscheiden binnen de Woondeal, te weten Noord-, Midden- en Zuid-Limburg. Echt-Susteren maakt onderdeel uit van de regio Midden-Limburg. Midden-Limburg bouwt in de eerste termijn van 2022 tot en met 2024 zo'n 3.450 woningen, waarvan 2.334 (68%) in het betaalbare segment. In de opmaat naar én gedurende de tweede termijn van 2025 tot en met 2030 voeren de partijen, daar waar de kwaliteit in relatie tot de behoefte dat vraagt, wijzigingen door in de planvoorraad op een zodanige wijze dat minimaal 2/3 betaalbaar wordt gerealiseerd. Deze zullen dan ook in de daadwerkelijke realisatie vanaf 2025 landen. De programmering van de tweede periode is structureel onderwerp van gesprek op de regionale woontafel.

Programma
Het plan bestaat uit 55 appartementen bestaat waarvan 19 sociale huurwoningen (betaalbaarheid is hierin meegewogen). Deze woningen zijn geschikt voor senioren en starters. Betaalbare koopwoningen zijn koopwoningen met een prijs van maximaal € 405.000 v.o.n. (prijspeil 2025). Het plan voorziet hierin. Het woningbouwplan is afgestemd in het regionaal overleg.

(Milieukundige) onderzoeken
Ter voorbereiding op de beoogde wijziging van het omgevingsplan is een aantal (milieukundige) onderzoeken uitgevoerd. De resultaten van deze onderzoeken laten zien dat de beoogde wijziging van het omgevingsplan voorziet in een 'evenwichtige toedeling van functies aan locaties', hetgeen op basis van artikel 2.1 van de Omgevingswet een vereiste is.

Ter voorbereiding op de beoogde wijziging van het omgevingsplan zijn de volgende onderzoeken uitgevoerd:
• verkennend bodemonderzoek en onderzoek archeologie;
• onderzoek flora en fauna;
• AERIUS-stikstofberekening;
• watertoets;
• akoestisch onderzoek;
• welstand (omgevingscie.) vanwege aanwezige cultuurhistorische waarden
• verkeersonderzoek

*Bij dit plan is bekend dat parkeren op eigen terrein niet/nauwelijks mogelijk zal zijn. Om die reden kijkt de initiatiefnemer o.a. naar het aangrenzende raadhuisplein om hierin te voorzien. In het kader van de herontwikkeling van het oude raadhuis wordt ook gekeken naar een opwaardering van het Raadhuisplein, waarbij behalve parkeren een opwaardering en vergroening van het plein is beoogd.

Omdat het plein ook benut wordt voor weekmarkten, kermis en evenementen is ook hiermee rekening te houden. De totale parkeercapaciteit moet eveneens blijven voldoen.

Planvorm: TAM-omgevingsplan
TAM betekent betekent 'Tijdelijke Alternatieve Maatregel'. Sinds de inwerkingtreding van de Omgevingswet d.d. 1 januari 2024 dient de gemeente wijzigingen van het omgevingsplan bekend te maken (publiceren) via de Landelijke Voorziening Bekendmaken en Beschikbaar stellen (LVBB). De gemeente stelt een besluit tot het wijzigen van het omgevingsplan op volgens de nieuwe Standaard officiële publicatie (STOP) met de bijbehorende toepassingsprofielen (TPOD). Dit zijn de nieuwe standaarden die onder de Omgevingswet gelden, ter vervanging van de IMRO-standaard (IMRO: Informatiemodel Ruimtelijke Ordening) die onder de Wet ruimtelijke ordening gold. Het TAM-omgevingsplan vormt een alternatieve mogelijkheid voor de gemeente om het omgevingsplan te wijzigen, wanneer dit nog niet mogelijk is onder de nieuwe (STOP/TPOD) standaarden. De Tijdelijke Alternatieve Maatregel (TAM) moet voorkomen dat planvorming (en in het bijzonder gebiedsontwikkelingen) onaanvaardbare vertraging oploopt.

TAM-omgevingsplan 'Hoofdstuk 22e 'Raadhuisplein'
Voorliggend TAM-omgevingsplan 'Hoofdstuk 22e Raadhuisplein' betreft een wijziging van het omgevingsplan van de gemeente Echt-Susteren. Deze wijziging van het omgevingsplan vervangt onder andere de geldende bestemmingsplannen binnen het wijzigingsgebied, die vanaf de inwerkingtreding van de Omgevingswet op 1 januari 2024 zijn opgenomen in het omgevingsplan van rechtswege, ook wel het tijdelijk omgevingsplan (TOP) van de gemeente Echt-Susteren genoemd.

Het TAM-omgevingsplan 'Hoofdstuk 22e Raadhuisplein' bestaat formeel uit twee onderdelen:
• de plankaart (NL.IMRO.1711.TAMRaadhuisplein-VG01), waarop de functies (bestemmingen) van het wijzigingsgebied zijn weergegeven. Deze functies zijn gerelateerd aan de regeling van het TAM-omgevingsplan;
• de regeling, waarin het gebruik van de binnen het wijzigingsgebied aangegeven gronden en bouwwerken juridisch is geregeld. Deze regeling is conform de Omgevingswet opgesteld. De plankaart en de regeling zijn juridisch bindend en dienen in samenhang te worden gelezen. Daarnaast gaat het TAM-omgevingsplan vergezeld van een motivering (toelichting) waarin de aan het plan ten grondslag liggende afwegingen zijn opgenomen.

Participatie ex artikel 10.2 Omgevingsbesluit (Ob)
In het kader van participatie is door initiatiefnemer een omgevingsdialoog gevoerd met de eigenaars/gebruikers van de omliggende percelen. De uitkomsten hiervan zijn verwerkt in het TAM-omgevingsplan (motivering). Verwezen wordt naar het kopje 'Communicatie'.

Vooroverleg (informeel)
In het kader van de beoogde wijziging van het omgevingsplan, is het voorontwerp ‘TAM-omgevingsplan Hoofdstuk 22e Raadhuisplein’ voorgelegd aan provincie Limburg (informeel). De reactie is voor zover noodzakelijk, verwerkt in het plan.

Zienswijzen / ambtshalve aanpassingen
Gedurende de termijn van terinzagelegging is 1 zienswijze ingekomen. Deze zien op aspecten zoals welstand, groen, parkeren en locatiekeuze. Naar aanleiding hiervan is het plan niet gewijzigd. Gemakshalve zij hiervoor verwezen naar de Nota Zienswijzen en Ambtshalve wijzigingen. Tevens zijn een paar ambtshalve wijzigingen doorgevoerd voor geluid (verbeterde motivering) en verkeer (aanpassing openbare parkeerplekken). Het gaat om marginale aanpassingen.

Procedure
Twee weken na vaststelling wordt het plan opnieuw gepubliceerd. Daags na deze publicatie vangt de beroepstermijn aan. De beroepstermijn duurt zes weken, echter het TAM-omgevingsplan treedt vier weken na publicatie in werking. Gedurende de beroepstermijn kan een belanghebbende beroep en/of een voorlopige voorziening indienen tegen het plan bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Beide hebben geen direct schorsende werking.

Financiële toelichting

Anterieure overeenkomst
Op grond van afdeling 13.6 van de Omgevingswet zijn overheden verplicht om de kosten voor werken, werkzaamheden en maatregelen naar evenredigheid te verhalen op de initiatiefnemers. Kostenverhaal geldt voor kostenverhaal-plichtige activiteiten. Dit betreft:
• aangewezen bouwactiviteiten;
• aangewezen activiteiten vanwege gebruikswijzigingen. Het kostenverhaal kan privaatrechtelijk of publiekrechtelijk worden geregeld. Bij privaatrechtelijk kostenverhaal sluiten de gemeente en de initiatiefnemer van de gebruikswijziging een overeenkomst. Deze overeenkomst wordt gesloten voordat de gemeente besluit tot wijziging van de functie van de gronden wordt gewijzigd. Voorliggend plan heeft betrekking op een planologische functiewijziging.

Ten behoeve van voorliggend planvoornemen is een anterieure overeenkomst gesloten tussen de gemeente Echt-Susteren en de initiatiefnemer van het plan. In de overeenkomst is het verhalen van kosten verzekerd. Financiële consequenties ten gevolge van onderhavig planvoornemen zijn voor rekening van de initiatiefnemer.

Nadeelcompensatie
Nadeelcompensatie is de vergoeding van schade die de overheid veroorzaakt in de uitoefening van haar taak of bevoegdheid. In afdeling 15.1 van de Omgevingswet wordt een aantal besluiten of maatregelen aangewezen die als oorzaak van de schade kunnen optreden. Aangewezen zijn besluiten of maatregelen:
• die rechtstreeks werkende rechten en verplichtingen voor burgers en bedrijven bevatten, of;
• die rechtstreeks gevolgen hebben voor burgers en bedrijven door verandering van de fysieke leefomgeving.

Een wijziging van het omgevingsplan is een mogelijk schadeveroorzakend besluit. Met betrekking tot onderhavig plan wordt in het kader van nadeelcompensatie een nadeelcompensatieovereenkomst gesloten tussen de gemeente Echt-Susteren en de initiatiefnemer. Deze overeenkomst is onderdeel van genoemde anterieure overeenkomst.

Alle kosten verband houdende met de planontwikkeling, waaronder de kosten van het TAM-omgevingsplan, incl. een op te stellen onderbouwing, de bijbehorende onderzoeken en planrealisatie alsmede de leges en evt. planschade (nadeelscompensatie) komen voor rekening van initiatiefnemer. De benodigde aanpassingen van het bestaande openbaar gebied (realisatie van 14 openbare parkeerplekken) komen eveneens voor rekening van initiatiefnemer en dienen te voldoen aan het handboek openbare ruimte Echt-Susteren. Door initiatiefnemer wordt voorts een bijdrage betaald als afkoop van het parkeren/herinrichten van het Raadhuisplein.

Juridische toelichting
Ingevolge artikel 16.30 Ow is op de voorbereiding van een wijziging van het omgevingsplan Afdeling 3.4 van de Awb van toepassing.

Duurzaamheid / Cittaslow
NVT

Risico's
Nadeelcompensatie Wanneer een (rechtmatig) besluit, zoals een omgevingsvergunning, leidt tot schade, kan deze schade onder voorwaarden voor vergoeding in aanmerking komen. Ook de schade bij uitvoering en onvoorziene schade kunnen voor vergoeding in aanmerking komen. Dit is de zogenaamde nadeelcompensatie (artikel 15.1 eerste lid van de Omgevingswet). De voorwaarden zijn onder meer dat de schade uitstijgt boven normaal maatschappelijk risico en dat de burger/het bedrijf onevenredig zwaar wordt belast. Eventuele nadeelcompensatie als gevolg van deze planontwikkeling komt voor rekening van de ontwikkelaar. De gemeente is daarmee gevrijwaard van deze kosten. In de anterieure overeenkomst is hierover een passage opgenomen.

Burgerparticipatie
Participatie speelt een grote rol bij de totstandkoming van initiatieven binnen de gemeente Echt-Susteren. Op grond van artikel 16.55 lid 7 Omgevingswet is participatie verplicht gesteld in onze gemeente voor omgevingsplanactiviteiten die niet passen in het omgevingsplan. Dit geldt daarom ook voor deze ontwikkeling. Bij een aanvraag van een omgevingsvergunning geeft de initiatiefnemer aan of, en zo ja hoe burgers, bedrijven, maatschappelijke organisaties en bestuursorganen bij de voorbereiding van de aanvraag zijn betrokken en wat de resultaten daarvan zijn. Doet hij/zij dit niet, dan is dat een weigeringsgrond.

De zwaarte van het initiatief bepaalt vervolgens welke mate van participatie dient te worden toegepast. Voorliggend initiatief valt binnen de categorie "complexe aanvraag". Dit betekent dat meerdere ruimtelijke factoren meespelen bij de behandeling van een aanvraag (denk in dit geval met name aan grotere impact op de omgeving bijv. vanwege verkeer en parkeren, stedenbouw/welstand, etc.). In dit geval is het goed om omwonenden en andere belanghebbende partijen vroegtijdig bij het initiatief te raadplegen. Dialoog houdt hier in dat er meer ruimte dan standaard is voor meningen en opvattingen en dat eventueel oplossingen aangedragen kunnen worden. De agenda voor het gesprek wordt grotendeels door de initiatiefnemer bepaald. Belanghebbenden zijn wel te zien als gesprekspartner bij de ontwikkeling. Van adviezen van zgn. ketenpartners kan enkel gemotiveerd worden afgeweken. Bij deze complexe aanvragen is het voeren van een informatieavond en/of enquête bijv. een geschikte vorm van participatie**.** In de voorbereiding van dit plan is de voorgenomen ontwikkeling gepresenteerd. De reacties en evt. aanpassingen zijn verwerkt in het plan.

Een verslag van het gevolgde participatietraject met bijbehorende uitkomsten is bij het TAM-omgevingsplan gevoegd.

Bijgevoegde stukken
-Raadsbesluit
-Nota van Wijzigingen

Ter inzage liggende stukken
TAM-omgevingsplan, Hoofdstuk 22e Raadhuisplein (met de daarbij behorende verbeelding, regels, motivering en bijlagen)

Burgemeester en wethouders van Echt-Susteren,

drs. G.W.T. van Balkom
secretaris

dr. J.W.M.M.J. Hessels
burgemeester

Gemeente Echt-Susteren

NOTA VAN ZIENSWIJZEN EN AMBTSHALVE AANPASSINGEN

Ontwerp TAM-omgevingsplan
'Hoofdstuk 22e Raadhuisplein'

INHOUD

1. Inleiding

    A. Procedure
    B. Ingekomen zienswijzen
    C. Leeswijzer

2. Samenvatting zienswijzen en gemeentelijk standpunt

3. Ambtshalve aanpassingen in het TAM-omgevingsplan

HOOFDSTUK 1 INLEIDING

A. Procedure

Het ontwerp van het TAM-omgevingsplan Hoofdstuk 22E 'Raadhuisplein' heeft op grond van artikel 3.11 van de Algemene wet bestuursrecht vanaf 12 december 2025 gedurende zes weken voor eenieder ter inzage gelegen in het gemeentehuis, Nieuwe Markt 55 te Echt. Tevens was het TAM-omgevingsplan gedurende deze termijn digitaal in te zien via de landelijke voorziening www.omgevingswet.overheid.nl. Hierbij is de mogelijkheid geboden binnen deze termijn schriftelijke en/of mondelinge zienswijzen in te dienen bij de gemeenteraad. Een en ander is conform het daartoe in de Omgevingswet en de Algemene wet bestuursrecht bepaalde openbaar bekendgemaakt middels publicatie op 11 december 2025 in het Elektronisch Gemeenteblad en 't Waekblaad, alsmede op het gemeentelijk publicatiebord en via de gemeentelijke website (www.echt-susteren.nl).

B. Ingekomen zienswijzen

Ten aanzien van het ontwerp van het TAM-omgevingsplan is 1schriftelijke zienswijze ingekomen van/namens:

Nr	Naam	Adres	Woonplaats	Datum van ontvangst
1	Vereniging van Natuurvrienden Susteren (Heemkundevereniging)	5.1.2e	Susteren	14-1-2026

De zienswijze is binnen de daartoe voorgeschreven termijn ingediend en daarmee ontvankelijk te achten.

C. Leeswijzer

In hoofdstuk 2 worden de zienswijzen samengevat en wordt vervolgens het gemeentelijk standpunt (en evt. aanpassingen) weergegeven. De samenvatting van de zienswijzen heeft overigens alleen tot doel de leesbaarheid van dit zienswijzenrapport te vergroten. Bij de beoordeling van de zienswijze is het volledige stuk, zoals dat bij de gemeente is ingediend en kenbaar gemaakt, meegenomen.

In hoofdstuk 3 zijn de ambtshalve aanpassingen weergegeven die in het plan worden doorgevoerd.

Echt-Susteren XX

De raad van de gemeente Echt-Susteren,
dr. J.W.M.M.J. Hessels, burgemeester
mr. M.M.W.H.Y. Hermans, griffier

HOOFDSTUK 2 SAMENVATTING ZIENSWIJZEN EN GEMEENTELIJK STANDPUNT

1. Zienswijze 1, Vereniging van Natuurvrienden Susteren, ingekomen d.d. 14-1-2026 (per mail)

Samenvatting zienswijze

Waarden/welstand
De Vereniging vindt dat vergroten van huisvesting niet ten koste van andere waarden zou mogen gaan.
De nieuwe wooneenheden zouden moeten contrasteren met de oude bouw uit 1939. Dit uitgangspunt is te waarderen als het resultaat positief uitwerkt op het geheel. Volgens de Vereniging meent dat voor- en tegenstanders de nieuwbouw afschuwelijk vinden. Aan het geheel zou afbreuk worden gedaan. Het aanzien van meerdere panden in Susteren zou verschralen. Verzocht wordt om aanpassing zodat het de nieuwbouw met de oudbouw harmonieert (naar voorbeeld van de laatste verbouwing).

Parkeren
Er blijken weer te weinig parkeerplekken voorzien volgens gangbare regels, aldus de Vereniging. Men meent dat openbare ruimte wordt afgesneden voor eigen parkeerplek, waarmee ontwikkeling van het marktplein verder zou worden gefrustreerd. Dit komt de leefbaarheid van de kern niet ten goede, aldus de Vereniging. Parkeren onder de nieuwbouw wordt als oplossing gesuggereerd.

Groen
De wenselijkheid om de groenstrook op te heffen wordt betwijfeld. Daarbij verwijst de Vereniging naar het voorkomen van hittestress.

Situering
De ligging van woningen naast een basisschool acht de Vereniging kennelijk onlogisch.

Standpunt gemeente
In zijn algemeenheid verwijzen wij naar de motivering die bij het TAM-omgevingsplan is gevoegd. Hier wordt ingegaan op de aanwezige cultuurhistorische waarden (welstand), parkeren, groen en geluid (basisschool). Verder willen we het volgende in reactie benadrukken.

Waarden/welstand
De omgevingscommissie (welstand) heeft onderhavig plan meermaals gezien en beoordeeld. Dit mede vanwege de aanwezige cultuurhistorische waarden van het pand (aangeduid als zijnde karakteristiek).
Het ontwerp is overeenkomstig het advies van de welstand aangepast en verbeterd. Daarbij is niet uitgegaan van eenzelfde bouwstijl, maar van een contrasterende nieuwbouw. Wel is aansluiting gezocht in bouwmassa (situering), materiaalgebruik en kleurstelling.
De welstand is (evenals de gemeente) van mening dat de architect hierin is geslaagd. Geluiden dat bezoekers van de informatieavond de nieuwbouw afschuwelijk zouden vinden hebben initiatiefnemer noch de gemeente bereikt, in tegendeel.
De delen van het pand met karakteristieke waarden (gevel marktzijde met onder andere de glas-in-lood ramen), blijven in dit ontwerp behouden.

De laatste aanbouw in eenzelfde stijl anno 1939 verdwijnt bij de realisatie van dit plan, omdat hieraan geen enkele waarde toekomt. Het idee dat een nieuwbouw overeenkomstig de oude stijl beter zou zijn (vanwege een alsdan bereikt harmonisch geheel) is intussen toch wel achterhaald te noemen. Bouwen (nieuwbouw) in de stijl van 1939 voegt hier zowel architectonisch als in praktische zin niets toe. Wij delen de mening, dat met dit plan afbreuk zou worden gedaan aan het geheel, dan ook niet.

Parkeren
Er zijn 14 parkeerplekken voorzien bij de nieuwbouw. Deze komen op eigen terrein en worden ingebed in het nieuw aan te leggen groen. De situering van de parkeerplekken is tot stand gekomen na onderzoek en verkeersadvies. Daarbij is ook goed gekeken naar het scheppen van een verkeersveilige situatie.
In totaal komen er 58 parkeerplekken voor dit project, welke straks deels (44 stuks) zijn voorzien op het direct aangrenzende Raadhuisplein. Daarbij is bovendien rekening gehouden met de bestaande bezetting van ca. 28 parkeerplekken. Voor genoemde parkeerplekken is voldoende capaciteit beschikbaar.
De gemeente is voornemens nadat het complex is gerealiseerd het Raadhuisplein (gedeeltelijk) her in te richten. Dit zal de leefbaarheid van de kern en dit centraal gelegen deel van Susteren juist ten goede komen.
Ondergronds parkeren is hier niet aan de orde uit zowel ruimtelijk als economisch oogpunt. Het project moet immers financieel uitvoerbaar zijn. Anderzijds moet rekening worden gehouden met aspecten zoals grondwater en overige ruimtelijke belemmeringen. Ondergronds parkeren als optie is hiermee niet te verenigen.

Groen
De nieuwbouw wordt ingebed in groen om de leefbaarheid van de nieuwbouw met appartementen te bevorderen. Dit geldt overigens ook voor de zijde grenzend aan het Raadhuisplein (kennelijk wordt naar deze strook groen verwezen). Het groenplan zal daarnaast positief uitwerken op de uitstraling van het pand en in praktische zin ook infiltratiemogelijkheden bieden en hitte werend werken.
Er is geen wens om groen op te heffen, zonder dit elders te compenseren. Er wordt niet meer verharding gerealiseerd dan strikt vereist om het plan te kunnen realiseren. Bestaand groen blijkt zover mogelijk behouden. Vrees voor hittestress wordt gezien het vorenstaande dus niet onderschreven.

Situering
De nieuwbouw met woningen grenst onder andere aan een basisschool. Dit is als zodanig geen belemmering voor het project en komt meermaals voor in onze gemeente. Zelfs varianten waarin beide functies worden gecombineerd in 1 gebouw komen voor.
Dit plan houdt in voldoende mate rekening met betreffende basisschool qua afstanden voor bijvoorbeeld geluid en overige ruimtelijke effecten (denk ook aan verkeer). Van een onlogische situatie is derhalve naar onze mening geen sprake. Er zijn geen (onoverkomelijke) belemmeringen aanwezig in dat opzicht, die tot een andere visie zouden moeten leiden.

Conclusie (gevolg)
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het TAM-omgevingsplan.

HOOFDSTUK 3 AMBTSHALVE AANPASSINGEN VAN HET TAM-OMGEVINGSPLAN

Hierna zijn de evt. wijzigingen opgenomen die, naar aanleiding van de overwegingen onder hoofdstuk 2, zullen worden aangebracht in het vastgestelde bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpplan naar aanleiding van de ingediende zienswijzen, of wijzigingen die ambtshalve zullen worden doorgevoerd.

Algemeen

Er kunnen redactionele wijzigingen zijn doorgevoerd in motivering en/of regels. Daarnaast kan sprake zijn van enkele aanpassingen van ondergeschikte aard.

In het TAM-omgevingsplan worden de volgende ambtshalve aanpassingen doorgevoerd:

Verbeelding

-parkeren (situering)

Regels

-

Toelichting

-De toelichting is naar aanleiding van aangepast onderzoek voor geluid gewijzigd.

-Ook inzake verkeer is een aanpassing verwerkt (14 parkeerplekken komen op eigen terrein).

Bijlagen

Een aangepast rapport inzake geluid is toegevoegd.

Voor het overige worden de ingediende zienswijzen ontvankelijk doch ongegrond verklaard.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	3

Bekendmaking gewijzigd vastgesteld 'TAM-omgevingsplan Hoofdstuk 22e Raadhuisplein

De gemeenteraad van Echt-Susteren heeft in de vergadering van XX 2026 het TAM-omgevingsplan 'Hoofdstuk 22e Raadhuisplein' gewijzigd vastgesteld.

Het TAM-omgevingsplan voorziet in de realisatie van in totaal 55 appartementen op de locatie Raadhuisplein 41-51 te Susteren.

De ambtshalve aanpassingen (marginale wijzigingen) zien op aspecten zoals parkeren en geluid. Daarnaast is er 1 zienswijze ontvangen en voor zover nodig verwerkt.

Het vastgestelde TAM-omgevingsplan ligt vanaf XX 2026 gedurende zes weken ter visie in het gemeentehuis, Nieuwe Markt 55 te Echt en wel op maandag van 9.00 uur tot 20.00 uur, op woensdag van 9.00 uur tot 17.00 uur en op donderdag en vrijdag van 09.00 tot 13.00 uur. Daarnaast kan het TAM-omgevingsplan via de landelijke voorziening **Externe link:www.ruimtelijkeplannen.nl** ingezien worden.

Gedurende de termijn van tervisielegging kunnen belanghebbenden tegen het vastgestelde TAM- omgevingsplan beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Omdat het plan gewijzigd is vastgesteld kan ook eenieder die geen zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan heeft ingediend beroep bij de Afdeling aantekenen, maar dan uitsluitend tegen de gewijzigde onderdelen van het plan. Beroepschriften dienen in tweevoud bij de Afdeling Bestuursrechtspraak te worden ingediend (Raad van State, postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage, eventueel kan dit ook digitaal).

Zij die beroep instellen kunnen gedurende de genoemde termijn ook een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de voorzitter van deze Afdeling. Het TAM-omgevingsplan treedt vier weken na publicatie in werking.

Echt-Susteren, XX 2026

Burgemeester en wethouders van Echt-Susteren,

dr. J.W.M.M.J. Hessels, burgemeester

drs. G.W.T. van Balkom, secretaris

From: "5.1.2e" <5.1.2e@brix-realestate.com>
Sent: 3/2/2026 8:03:34 AM +00:00
To: "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Cc: "5.1.2e" <5.1.2e@brix-realestate.com>
Subject: Raadhuisplein, Susteren

Beste 5.1.2e,

Wij hebben eerder contact gehad inzake de afspraak tussen jullie, Daelzicht en BRIX. Tot op heden heb ik hierover helaas nog geen terugkoppeling ontvangen. Zou het mogelijk zijn om dit overleg alsnog op korte termijn in te plannen? Wij vernemen graag welke data voor jullie passend zijn.

Alvast dank voor uw reactie.

Met vriendelijke groet,
BRIX real estate

5.1.2e
Junior Project Developer

Pater Beatusstraat 5
6411 TR Heerlen (NL)

T: 5.1.2e
E: 5.1.2e@brix-realestate.com
W: www.brix-realestate.com

Dit e-mailbericht is slechts bestemd voor de (rechts)persoon aan wie het is gericht. Ieder ander dan de geadresseerde die dit bericht ontvangt of anderszins in handen krijgt, is niet gerechtigd kennis te nemen van de inhoud, deze te verspreiden, openbaar te maken of te vermenigvuldigen en wordt verzocht de verzender in kennis te stellen en dit bericht te vernietigen.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e "

Sent: 3/17/2026 1:15:27 PM +00:00

To: "5.1.2e " <5.1.2e @echt-susteren.nl>, "5.1.2e " <5.1.2e @servicecentrum-mer.nl>

Cc:

Subject: Raadhuisplein (ter info)

Ter info

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Beleidsmedewerker RO, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e @echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Aanwezig op: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

Van: 5.1.2e <5.1.2e @vandewall-planologie.nl>
Verzonden: dinsdag 17 maart 2026 14:13
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Onderwerp: RE: planning raad 4 juni (onder voorbehoud)

Beste 5.1.2e ,

Aanpassing van het akoestisch onderzoek zou volgens onze adviseur niet nodig zijn om de parkeervakken binnen dezelfde contouren blijven.
Het betreft op dit moment enkel aanpassing van het infiltratieonderzoek en verwerking in onze stukken.
Ik heb het bovenstaande teruggekoppeld aan onze opdrachtgever. Zij zullen daartoe z.s.m. opdracht verstrekken.
Mocht ik na opdrachtverlening een duidelijk beeld hebben van de planning zal ik contact met jou en 5.1.2e opnemen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
Jurist Omgevingsrecht

vandewall
planologisch advies

Vandewall Planologisch Advies BV
Boschstraat 21A
6211 AS Maastricht
T: 5.1.2e
M: 5.1.2e
I: www.vandewall-planologie.nl

Woensdagmiddag niet werkzaam.

Van: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Verzonden: maandag 16 maart 2026 07:26
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @vandewall-planologie.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Onderwerp: FW: planning raad 4 juni (onder voorbehoud)
Urgentie: Hoog

Dag 5.1.2e ,

Weet je intussen meer irt de overlegde planning?
Dank voor de update.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Beleidsmedewerker RO, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Aanwezig op: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

Van: 5.1.2e
Verzonden: dinsdag 3 maart 2026 15:24
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@vandewall-planologie.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Onderwerp: planning raad 4 juni (onder voorbehoud)
Urgentie: Hoog

Dan ca. 12 maart aangepaste rapporten nodig (water en geluid)
Ca. 26 maart positief advies (water en geluid).
*Ben hier dus van de deskundigen en hun individuele planning afhankelijk.

Ter indicatie en dus onder voorbehoud.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Beleidsmedewerker RO, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Aanwezig op: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

Gemeente Echt-Susteren cittaslow

Ga bewust om met het milieu. Print deze e-mail alleen als het echt nodig is.
Volg de gemeente ook op social media voor nieuws en informatie.
Disclaimer

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2

From: "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Sent: 2/2/2026 7:50:09 AM +00:00
To: <5.1.2e@brix-realestate.com>
Cc: "5.1.2e" <5.1.2e@brix-realestate.com>, "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Subject: Raadhuisplein-zienswijzen (ter info)

Dag 5.1.2e,
Ik heb de postkamer vrijdag nog gesproken.
Ze zijn bij met de post. Er is vandaag geen nieuwe zienswijze
Of pro forma zienswijze ingekomen.
Dus ik ga even hiervan uit. Eind deze week komt naar verwachting
Het advies mbt het aangepast geluidsonderzoek. Dan kan eea
Worden afgerond. Ik maak uitgaande hiervan alvast een planning.
Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Beleidsmedewerker RO, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl
Aanwezig op: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Sent: 9/25/2025 2:01:16 PM +00:00
To: "5.1.2e" <5.1.2e@vandewall-planologie.nl>
Cc: "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Subject: reactie Natuur/stikstof (die als enige al bekend is)

NATUUR/STIKSTOF

Rapportage Quickscan Ecologische Waarden woningbouwlocatie Raadhuisplein, te Susteren d.d. 3 maart 2025 – AKKOORD MET AANDACHTSPUNTEN

- Inhoudelijk geen opmerkingen. Wel rekening houden met het volgende:
  - Advies is om de meest verstorende werkzaamheden buiten het broedseizoen uit te voeren o.a. vanwege de aanwezigheid van nesten van roeken in de bomen rondom het parkeerterrein.
  - Er is nader vleermuisonderzoek nodig naar de aan- of afwezigheid van vaste rust- en verblijfplaatsen in het gebouw. Dit onderzoek neemt geruime tijd in beslag. In de planning van het plan moet hier rekening mee worden gehouden. Er mag niet worden gesloopt voordat de uitkomsten van dit onderzoek bekend zijn en eventuele benodigde vergunning voor een flora- en fauna-activiteit is verkregen en onherroepelijk is.

Aerius-berekening Realisering 55 appartementen Raadhuisplein 41-51 Susteren d.d. 11 september 2025 - NIET AKKOORD (vooral tekstuele opmerkingen)

- Op 7 oktober 2025 vindt de jaarlijkse actualisatie van Aerius plaats. Geadviseerd wordt om de huidige berekeningen na 7 oktober te actualiseren omdat het wettelijk verplicht is om de meest recente versie van Aerius te gebruiken.
- Voor de bouwfase en de gebruiksfase is als rekenjaar 2025 opgenomen. Dit moet worden aangepast naar het daadwerkelijk (geplande) bouwjaar en jaar van ingebruikname.
- Als beide fasen in hetzelfde jaar plaatsvinden is er ook een berekening nodig waarin beide jaren zijn opgenomen. En een afzonderlijke berekening voor de gebruiksfase.
- Paragraaf 3.1: na actualisatie de versie van Aerius aanpassen in de tekst.
- Paragraaf 3.2: rekenjaar aanpassen.
- Paragraaf 3.2 en aeriusberekening bouwfase: de gegevens van de dekvloerpomp en de betonpomp in de tabel op blz. 6 komen niet overeen met de gegevens die zijn ingevoerd in Aerius.
- Blz. 6 laatste alinea: na de update van Aerius de verwijzing naar de “instructie gegevensinvoer” aanpassen.
- Blz. 9 – koude start: er wordt gesproken over personeel en bezoekers. Er is na de verbouwing geen sprake meer van een woonzorgcomplex, maar van zelfstandige appartementen.

Motivering – NIET AKKOORD (tekstuele opmerking en benodigd aanvullend ecologisch onderzoek)

- Paragraaf 4.7.1: Vanwege de grote afstand tot de meest nabijgelegen Natura 2000 gebieden zal er geen sprake zijn van een verstoring door bijvoorbeeld geluid en/of trillingen. Dit moe wel kort worden onderbouwd in de toelichting.
- Aanvullende ecologisch onderzoek: P.M.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Beleidsmedewerker RO, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl
Aanwezig op: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

Vereniging van Natuurvrienden Susteren
5.1.2e
5.1.2e SUSTEREN

Nieuwe Markt 55, Echt
Postbus 450, 6100 AL Echt
Tel. 0475 - 478 478
info@echt-susteren.nl
www.echt-susteren.nl
KvK 51651866
BTW (NL00)19.06.483.B01
NL86 BNGH 0285 1023 70
BIC-code BNGHNL2G

Echt, 14 april 2026

Verzonden:

Onderwerp:	Zienswijze	**Ons kenmerk:**	Z26/203934-D - 305919
Team:	Gemeente Echt-Susteren	**Bijlage(n):**	diverse
Uw brief van:	14 januari 2026	**Behandeld door:**	5.1.2e
Uw kenmerk:			

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij delen wij u mede dat de gemeenteraad van Echt-Susteren in zijn vergadering van 7 mei 2026 het TAM-omgevingsplan Hoofdstuk 22e Raadhuisplein Susteren gewijzigd heeft vastgesteld. Bij dit vaststellingsbesluit is ook een standpunt ingenomen terzake de door u ingediende zienswijze betreffende het ontwerpplan. Kortheidshalve verwijzen wij naar de bijlagen bij deze brief.

Het vastgestelde TAM-omgevingsplan ligt met ingang van 22 mei a.s. gedurende zes weken ter inzage in het gemeentehuis, Nieuwe Markt 55 te Echt en wel op maandag van 09.00 tot 20.00 uur, op woensdag van 09.00 uur tot 17.00 uur en op donderdag en vrijdag van 09.00 tot 13.00 uur. Publicatie hiervan zal plaatsvinden in 't Waekblaad en het Gemeenteblad op 21 mei 2026. Tevens is het vastgesteld bestemmingsplan te vinden op de gemeentelijke website (www.echt-susteren.nl) en de landelijke voorziening (www.omgevingsloket.nl) onder het navolgende kenmerk NL.IMRO.1711.TAMRaadhuisplein-VG01.

Gedurende de termijn van tervisielegging kunnen belanghebbenden tegen het vastgestelde TAM-omgevingsplan beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Omdat het plan gewijzigd is vastgesteld kan ook eenieder die geen zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan heeft ingediend beroep bij de Afdeling aantekenen, maar dan uitsluitend tegen de gewijzigde onderdelen van het plan. Beroepschriften dienen in tweevoud bij de Afdeling Bestuursrechtspraak te worden ingediend (Raad van State, postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage, eventueel kan dit ook digitaal).

Zij die beroep instellen kunnen gedurende de genoemde termijn ook een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de voorzitter van deze Afdeling. Het TAM-omgevingsplan treedt vier weken na publicatie in werking.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

burgemeester en wethouders gemeente Echt- Susteren,

secretaris burgemeester

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e" <5.1.2e@vandewall-planologie.nl>
Sent: 2/23/2026 9:10:34 AM +00:00
To: "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Cc: "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@servicecentrum-mer.nl>
Subject: RE: advies geluid Raadhuisplein; niet akkoord (zie opmerkingen)

Beste 5.1.2e,

Bijgaand tref je het aangepast akoestisch onderzoek.
Ik verneem graag of er nog aandachtspunten zijn.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
Jurist Omgevingsrecht

Vandewall Planologisch Advies BV
Boschstraat 21A
6211 AS Maastricht
T: 5.1.2e
M: 5.1.2e
I: www.vandewall-planologie.nl

Woensdagmiddag niet werkzaam.

Van: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Verzonden: dinsdag 17 februari 2026 07:12
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@vandewall-planologie.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@servicecentrum-mer.nl>
Onderwerp: advies geluid Raadhuisplein; niet akkoord (zie opmerkingen)
Urgentie: Hoog

Dag 5.1.2e,

Zie bijgaand advies.
Helaas niet akkoord. Betreft vnl tekstuele zaken.

Toets geluid: Niet akkoord.
Zie toets geluid 260213 N004.
Laat adviseur maar contact opnemen indien er vragen zijn.

Laat svp de opsteller van het geluidsrapport/stuk motivering
contact opnemen met 5.1.2e. Dan wordt eea het snelst duidelijk.
Hopelijk is het dan ook sneller opgelost (mede gelet op de eerder planning).

We blijven graag op de hoogte van de voortgang! Dank alvast.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Beleidsmedewerker RO, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Aanwezig op: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

Ga bewust om met het milieu. Print deze e-mail alleen als het echt nodig is.
Volg de gemeente ook op social media voor nieuws en informatie.
Disclaimer

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

Rapport

Projectnummer:
20240907

Projectnaam:
Nieuwbouw 54 appartementen Raadhuisplein te Susteren

Opdrachtgever	:	Vandewall Planologisch Advies BV
Omschrijving rapport	:	Beoordeling akoestisch woon- en leefklimaat
Projectplaats	:	Susteren
Documentnummer	:	20240907-071-RA-002_E
Datum	:	20 februari 2026
Status	:	Definitief
Versie	:	E
Opgesteld door	:	5.1.2e

Volantis Consultants
KVK 50199218 BTW NL822605740B01 IBAN NL07RABO0155992031 BIC RABONL2U
Postbus 470, 5900 AL Venlo +31 (0)77 – 351 55 51 mail@volantis.nl www.volantis.nl
Algemene voorwaarden (met doorverwijzing(en) naar UAV-GC en DNR) en Disclaimer zijn van toepassing (zie www.volantis.nl/algemene-voorwaarden/ en depot rechtbank Limburg nr. 1/2023).

kiwa ISO 9001 Koninklijke NLingenieurs

Inhoudsopgave

1. Algemeen 2
1.1. Inleiding 2
1.2. Uitgangspunten 2
1.3. Normstelling 2
1.3.1. VNG-publicatie 2
1.3.2. Methode Miedema 3
2. Rekenmodel 4
2.1. Algemeen 4
2.2. Representatieve bedrijfssituatie 4
2.3. Geluidbronnen 4
2.3.1. Parkeren 4
2.3.2. Kinderopvang 4
2.4. Objecten, bodemgebieden en beoordelingspunten 6
3. Rekenresultaten 7
3.1. Langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus parkeren 7
3.1.1. Bestaande parkeerplaatsen zuidzijde 7
3.1.2. Nieuwe parkeerplaatsen westzijde 7
3.2. Maximale geluidniveaus parkeren 8
3.2.1. Bestaande parkeerplaatsen zuidzijde 8
3.2.2. Nieuwe parkeerplaatsen westzijde 9
3.3. Langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus schoolplein 10
3.4. Maximale geluidniveaus schoolplein 11
3.5. Beschouwing maatregelen 11
3.5.1. Gezamenlijk geluid t.b.v. milieukwaliteitsmaat methode Miedema 12
4. Gevelgeluidwering 13
4.1. Gesloten geveldelen 13
4.2. Beglazing 13
4.3. Kier- en naaddichting 13
4.4. Ventilatievoorzieningen 14
4.5. Resultaten 14
5. Conclusie en samenvatting 15
BIJLAGE 1 Invoergegevens rekenmodel
BIJLAGE 2 Rekenresultaten
BIJLAGE 3 Gevelgeluidwering berekening

1. Algemeen

1.1. Inleiding

De initiatiefnemer is voornemens nieuwe geluidgevoelige gebouwen te realiseren aan het Raadhuisplein te Susteren. Het voornemen bestaat uit de realisatie van 54 appartementen, waarbij een deel van de bestaande bebouwing wordt gesloopt ten behoeve van de nieuwbouw. In het kader van de voorgenomen ontwikkeling is een beoordeling van het akoestisch woon- en leefklimaat uitgevoerd. In onderstaande figuur is de situering van het onderzoeksgebied weergegeven.



Figuur 1-1 Weergave van de projectlocatie aan het Raadhuisplein te Susteren.

Bevoegd gezag dient op basis van dit onderzoek beoordelen of sprake is van een goed woon- en leefklimaat. Middels voorliggende rapportage wordt verslag gedaan van de uitgangspunten en de bevindingen.

1.2. Uitgangspunten

De toetsing is gebaseerd op een ontwerp van Wauben Architects, projectnummer 0496/o20. De geluidgevoelige bestemmingen binnen het beschouwde plan betreffen woonfuncties.

1.3. Normstelling

1.3.1. VNG-publicatie

Met voorgenomen wijziging kunnen er mogelijk negatieve effecten optreden voor woningen in de omgeving. Als hulpmiddel voor milieuzonering in de ruimtelijke planvorming is door de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) de handreiking ‘Bedrijven en Milieuzonering’ (editie 2009) opgesteld. Middels deze milieuzonering wordt gezorgd dat nieuwe bedrijven een passende locatie in de nabijheid van woningen krijgen, en dat nieuwe woningen op een verantwoorde afstand van bedrijven gesitueerd worden. Het waar nodig ruimtelijk scheiden van bedrijven en woningen bij nieuwe ontwikkelingen dient twee doelen:

- Het reeds in het ruimtelijke spoor voorkomen of zoveel mogelijk beperken van hinder in gevaar voor woningen;
- Aan bedrijven voldoende zekerheid beiden dat zij hun activiteiten duurzaam binnen aanvaardbare voorwaarden kunnen uitvoeren.

Het toetsingskader op basis van de VNG-publicatie bestaat uit 4 stappen met per stap een toenemende geluidruimte en daartoe noodzakelijke motiveringsplicht.

- Stap 1: Indien de richtafstand niet wordt overschreden, kan verder toetsing in beginsel achterwege blijven: buitenplanse inpassing is mogelijk.
- Stap 2: indien stap 1 niet toereiken is, dient middels een geluidonderzoek (vanaf deze stap noodzakelijk) aangetoond te worden dat voldaan wordt aan:
    - a. bij een geluidbelasting op woningen en andere geluidgevoelige bestemmingen in gebiedstype rustige woonwijk van maximaal:
        - 45 dB(A) langtijdgemiddelde beoordelingsniveau;
        - 65 dB(A) maximaal (piekgeluiden);
        - 50 dB(A) ten gevolge van verkeersaantrekkende werking;
    - b. bij een geluidbelasting op woningen en andere geluidgevoelige bestemmingen in gebiedstype gemengd gebied van maximaal;
        - 50 dB(A) langtijdgemiddelde beoordelingsniveau;
        - 70 dB(A) maximaal (piekgeluiden);
        - 50 dB(A) ten gevolge van verkeersaantrekkende werking.
    - c. conclusie: indien voldaan wordt, is een buitenplanse inpassing mogelijk.
- Stap 3: Indien stap 2 niet toereikend is dient middels een geluidonderzoek aangetoond te worden dat voldaan wordt aan:
    - a. bij een geluidbelasting op woningen en andere geluidgevoelige bestemming in gebiedstype rustige woonwijk van maximaal:
        - 50 dB(A) langtijdgemiddelde beoordelingsniveau;
        - 70 dB(A) maximaal (piekgeluiden);
        - 50 dB(A) ten gevolge van verkeersaantrekkende werking.
    - b. bij een geluidbelasting op woningen en andere geluidgevoelige bestemmingen in gebiedstype gemengd gebied van maximaal:
        - 55 dB(A) langtijdgemiddelde beoordelingsniveau;
        - 70 dB(A) maximaal (piekgeluiden) exclusief piekgeluiden door aan- en afrijdend verkeer;
        - 65 dB(A) ten gevolge van verkeersaantrekkende werking.
    - c. conclusie: indien voldaan wordt, is buitenplanse inpassing mogelijk met dien verstande dat het bevoegd gezag moet motiveren waarom het deze geluidbelasting in de concrete situatie acceptabel acht.
- Stap 4: bij een hogere geluidbelasting dan aangegeven in stap 3 zal buitenplanse inpassing doorgaans niet mogelijk zijn.

1.3.2. Methode Miedema

Voor de beoordeling van de gezamenlijke geluidbelasting is geen wettelijke richtlijn opgesteld. Voor de beoordeling van de gezamenlijke geluidbelasting kan gebruik worden gemaakt van de classificering van de kwaliteit van de akoestische omgeving in een milieukwaliteitsmaat volgens de methode Miedema. In onderstaande tabel is de geluidbelasting geclassificeerd en beoordeeld op basis van klassen.

Tabel 1-1 Kwalificatie aanvaardbaarheid gezamenlijk geluid conform methode Miedema

Gezamenlijk geluid $L_{gezamenlijk}$	Kwalificatie
≤ 45 dB	Zeer goed
46 – 50 dB	Goed
51 – 55 dB	Redelijk
56 – 60 dB	Matig
61 – 65 dB	Tamelijk slecht
66 – 70 dB	Slecht
≥ 71 dB	Zeer slecht

2. Rekenmodel

2.1. Algemeen

Ten behoeve van de berekening van de geluidimmissie van de beoogde situatie in de rekenpunten is een rekenmodel opgesteld. Hierbij is gebruik gemaakt van het programma Geomilieu V2024.1. Het akoestisch onderzoek is uitgevoerd conform bijlage IVh uit de Omgevingsregeling.

2.2. Representatieve bedrijfssituatie

De representatieve bedrijfssituatie dient betrekking te hebben op de voor de geluiduitstraling kenmerkende bedrijfsvoering bij volledige capaciteit.

In de regel wordt dit voor een akoestisch onderzoek vertaald als de meest geluid belastende bedrijfssituatie, voor zover deze situatie zich meer dan 12 keer per jaar kan voordoen. Indien een situatie zich 12 keer of minder per jaar voordoet, kan dit als ‘incidentele bedrijfssituatie’ worden benoemd.

2.3. Geluidbronnen

2.3.1. Parkeren

Voor onderhavige ontwikkeling zijn de parkeerbewegingen van personenauto’s op het eigen terrein de relevante, maatgevende geluidsbronnen.

Aan de westzijde van het terrein langs het complex zijn 15 parkeerplaatsen voorzien. Uitgangspunt is per parkeerplaats voor de dagperiode 2 parkeeracties (30 parkeeracties totaal), voor de avondperiode 1 parkeeractie (15 parkeeracties totaal) en voor de nachtperiode 1 parkeeractie per 2 parkeerplaatsen (afgerond 8 parkeeracties totaal).

Aan de zuidzijde van het plan zijn reeds 31 parkeerplaatsen aanwezig. Uitgangspunt is per parkeerplaats voor de dagperiode 2 parkeeracties (62 parkeeracties totaal), voor de avondperiode 1 parkeeractie (31 parkeeracties totaal) en voor de nachtperiode 1 parkeeractie per 2 parkeerplaatsen (afgerond 16 parkeeracties totaal).

Naast de mobiele bronnen zijn de piekbronnen beschouwd die het dichtslaan van portieren en dergelijke representeren. Voor deze bronnen is een bronvermogen van 98 dB(A) gehanteerd. De betreffende bronnen zijn op de representatieve locaties gepositioneerd.

2.3.2. Kinderopvang

Ten noordoosten van het plan ligt reeds een basisschool met buitenspeelplaats. Door basisschool OBS de Springdonk zijn gegevens aangeleverd met de pauzetijden en het aantal kinderen dat gelijktijdig gebruik maakt van het schoolplein. Dit overzicht is onderstaand weergegeven. Daarnaast is het bronvermogen per kind weergegeven.

Tabel 2-1 Overzicht pauzetijden

Groep	Pauze 1		Pauze 2		Aantal kinderen	Bronvermogen/kind [dB(A)]
	Van	Tot	Van	Tot		
1 en 2	15 min ochtend		15 min middag		70	75
1 t/m 3	10:15	10:30	12:00	12:45	105	75 / 80
4 t/m 8	10:30	10:45	12:00	12:45	175	80

Voor het bepalen van het bronvermogen van spelende kinderen op een speelplein is gebruik gemaakt van het ‘Journaal Geluid, nr. 10’ d.d. december 2009 van de Nederlandse Stichting Geluidshinder. Het bronvermogen per spelend kind bedraagt 80 dB(A) voor kinderen uit groep 3 t/m 8. Wat betreft de kinderen uit groep 1 en 2 is vanwege de leeftijd en speelwijze een bronvermogen van 75 dB(A) per spelend kind gehanteerd. Het speelplein van de school bevindt zich aan de zuid- en oostzijde van het gebouw.



Figuur 2-1 Overzicht speelplaats

Om een reëel beeld te krijgen ten aanzien van de geluidemissie van het schoolplein is een inschatting gemaakt wat betreft het gelijktijdig produceren van stemgeluid door de aanwezige kinderen. Aangezien een deel van de kinderen tijdens de pauze binnen blijft en niet alle kinderen op het schoolplein gelijktijdig geluid produceren is er voor de berekening van uitgegaan dat 25% van de aanwezige kinderen op het schoolplein gelijktijdig geluid produceert, zijnde een worst-case uitgangspunt. Dit resulteert in een totaal bronvermogen van 87 dB(A) voor de kinderen uit groep 1 en 2 en 97 dB(A) voor de kinderen uit groep 3 t/m 8. In het rekenmodel zijn de schoolpleinen als oppervlaktebronnen gemodelleerd met deze bronvermogens en de bedrijfstijden zoals in tabel 2 aangegeven. Hierin zijn de spelende kinderen van de groepen 1 t/m 8 gelijkmatig verdeeld over het schoolplein. De bronhoogte van de oppervlaktebronnen bedraagt 1 meter.

Naast de spelende kinderen op het schoolplein is rekening gehouden met het afzetten en ophalen van de kinderen voor en na schooltijd. Hierbij is een worst-case scenario aangehouden dat dit volledig op het plein aan de westzijde bij de ingang van de school plaatsvindt. Het ophalen/afzetten duurt circa 15 minuten per keer, ofwel 30 minuten per dag. Aangezien de kinderen tijdens deze periode niet aan het spelen zijn en over het algemeen in relatieve rust direct naar binnen gaan is voor zowel de aanwezige ouders als kinderen een bronvermogen van 70 dB(A) per persoon gehanteerd. Uitgaande dat maximaal 100 kinderen en ouders gelijktijdig op het schoolplein zijn, waarvan 25% gelijktijdig geluid produceert, resulteert dit in een totaal bronvermogen van 84 dB(A). In het rekenmodel is dit als een oppervlaktebron gemodelleerd met dit bronvermogen en een bedrijfstijd van 30 minuten. De bronhoogte bedraagt 1 meter.

De piekgeluiden van spelende kinderen volgt eveneens uit het ‘Journaal Geluid nr. 10’ d.d. december 2009 van de Nederlandse Stichting Geluidshinder. Het bronvermogen bedraagt 95 tot 107 dB(A) op een schoolplein. Voor het maximale geluidniveau zijn op maatgevende locaties puntbronnen gemodelleerd met een worst-case bronvermogen van 107 dB(A).

In onderstaande tabel is een overzicht weergegeven van de gehanteerde bronvermogens en bedrijfstijden.

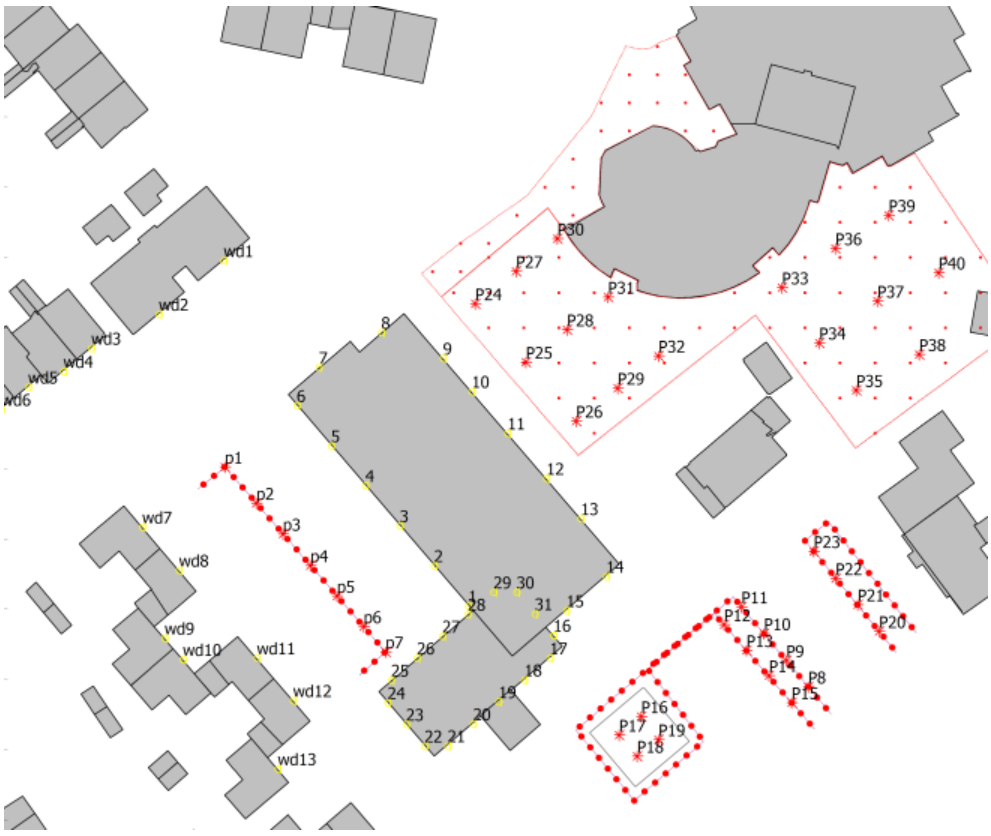
Tabel 2-2 Overzicht bronnen

Bronnummer	Type bron	Omschrijving	Bronvermogen L_{wr} in dB(A)		Bedrijfsduur in uren		
			Gemiddeld	Maximaal	Dag	Avond	Nacht
Opp1	Oppervlakte	Pauze groep 1 t/m 8	98	-	0,75	-	-
Opp2	Oppervlakte	Pauze groep 1 en 2	87	-	0,75	-	-
Opp3	Oppervlakte	Pauze groep 3	89	-	0,25	-	-
Opp4	Oppervlakte	Pauze groep 4 t/m 8	96	-	0,25	-	-
Opp5	Oppervlakte	Ophalen en brengen kinderen	84	-	0,5	-	-
P24 t/m P40	Punt	Piek kinderen	-	107	N.V.T.	N.V.T.	N.V.T.

2.4. Objecten, bodemgebieden en beoordelingspunten

In het rekenmodel zijn alle relevante objecten, bodemgebieden en eventuele hoogtelijnen opgenomen. De verschillende omliggende gebouwen, bodemgebieden en eventuele (significante) hoogteverschillen zijn gemodelleerd met behulp van het “3D omgevingsmodel voor Geluid” van PDOK. Voor het complete model is een bodemfactor van 0,0 (harde ondergrond) gehanteerd.

Ter beoordeling van het geluidsniveau zijn toetspunten op de eigen gevels en gevels van nabijgelegen woningen van derden geplaatst. Hierbij zijn beoordelingshoogten van overeenkomstig een niveau van 2 meter boven vloerniveau per verdieping gehanteerd. In onderstaande afbeelding is de locatie van de beoordelingspunten weergegeven. Een volledig overzicht van de invoergegevens is in bijlage 1 opgenomen.



Figuur 2-3 - Overzicht akoestisch rekenmodel

3. Rekenresultaten

3.1. Langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus parkeren

3.1.1. Bestaande parkeerplaatsen zuidzijde

In navolgende tabel zijn de maatgevende langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus als gevolg van de parkeeractiviteiten van de bestaande parkeerplaatsen aan de zuidzijde van het plan weergegeven. Een compleet overzicht van alle resultaten is in de bijlagen opgenomen.

Tabel 3-1 Langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus ten gevolge van de parkeeractiviteiten zuidzijde in dB(A)

Naam	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal
14	Zuidgevel nieuwbouw	1,5	44	46	40	51
		4,5	44	46	40	51
		7,5	44	45	39	50
		10,5	43	45	39	50
15	Zuidgevel nieuwbouw	1,5	44	46	40	51
		4,5	44	46	40	51
		7,5	44	45	39	50
		10,5	43	45	39	50
16	Oostgevel bestaande bouw	1,5	44	46	40	51
		4,5	44	46	40	51
		7,5	44	46	40	51
		10,5	44	45	39	50
		13,5	41	43	37	48
17	Zuidgevel bestaande bouw	1,5	45	47	41	52
		4,5	45	47	41	52
		7,5	45	46	40	51
		10,5	44	45	39	50
		13,5	43	44	38	49
18	Zuidgevel bestaande bouw	1,5	45	47	41	52
		4,5	45	47	41	52
		7,5	45	46	40	51
		10,5	43	45	39	50
		13,5	42	44	38	49

Uit bovenstaande resultaten blijkt dat als gevolg van de parkeeractiviteiten aan de zuidzijde van het plan maximaal 52 dB(A) etmaalwaarde berekend wordt ter plaatse van de oost- en zuidgevel van de bestaande en beoogde bebouwing binnen het plangebied. Hiermee wordt voldaan aan stap 3 uit de VNG-publicatie voor een gemengd gebied.

3.1.2. Nieuwe parkeerplaatsen westzijde

In navolgende tabel zijn de maatgevende langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus als gevolg van de parkeeractiviteiten van de beoogde parkeerplaatsen aan de westzijde van het plan weergegeven. Een compleet overzicht van alle resultaten is in de bijlagen opgenomen.

Tabel 3-2 Langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus ten gevolge van de parkeeractiviteiten westzijde in dB(A)

Naam	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal
25	Noordgevel bestaande bouw	1,5	45	47	41	52
		4,5	43	45	39	50
		7,5	41	43	37	48
		10,5	40	42	36	47
		13,5	39	41	35	46

Uit bovenstaande resultaten blijkt dat als gevolg van de parkeeractiviteiten aan de westzijde van het plan maximaal 52 dB(A) etmaalwaarde berekend wordt ter plaatse van de noordgevel van de bestaande bebouwing binnen het plangebied. Middels een gevelgeluidwering berekening dient te worden aangetoond dat deze overschrijding aanvaardbaar is.

Bij overige bestaande woningen (van derden) wordt geen geluidimmissie > 50 dB(A) etmaalwaarde berekend. Hiermee wordt voor de bestaande woningen voldaan aan stap 2 uit de VNG-publicatie voor een gemengd gebied.

3.2. Maximale geluidniveaus parkeren

3.2.1. Bestaande parkeerplaatsen zuidzijde

In navolgende tabel zijn de maatgevende maximale geluidniveaus als gevolg van de parkeeractiviteiten van de bestaande parkeerplaatsen aan de zuidzijde van het plan weergegeven. Een compleet overzicht van alle resultaten is in de bijlagen opgenomen.

Tabel 3-3 Maximale geluidniveaus ten gevolge van de parkeerplaatsen zuidzijde in dB(A)

Naam	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht
18	Zuidgevel bestaande bouw	1,5	67	67	67
		4,5	67	67	67
		7,5	67	67	67
		10,5	64	64	64
		13,5	63	63	63
17	Zuidgevel bestaande bouw	1,5	66	66	66
		4,5	66	66	66
		7,5	66	66	66
		10,5	65	65	65
		13,5	63	63	63
16	Oostgevel bestaande bouw	1,5	66	66	66
		4,5	66	66	66
		7,5	66	66	66
		10,5	65	65	65
		13,5	62	62	62
14	Zuidgevel nieuwbouw	1,5	64	64	64
		4,5	64	64	64
		7,5	64	64	64
		10,5	63	63	63
15	Zuidgevel nieuwbouw	1,5	64	64	64
		4,5	64	64	64
		7,5	63	63	63
		10,5	63	63	63
19	Zuidgevel bestaande bouw	10,5	62	62	62
		13,5	63	63	63
20	Zuidgevel bestaande bouw	1,5	53	53	53
		4,5	53	53	53
		7,5	53	53	53
		10,5	58	58	58
		13,5	61	61	61
13	Oostgevel nieuwbouw	1,5	60	60	60
		4,5	61	61	61
		7,5	61	61	61
		10,5	60	60	60

Uit bovenstaande resultaten blijkt dat als gevolg van de parkeeractiviteiten aan de zuidzijde van het plan de maximale geluidbelasting (etmaalwaarde) als gevolg van de maximale geluidniveaus 77 dB(A) bedraagt ter plaatse van de oost- en zuidgevel van de bestaande bebouwing binnen het plangebied. Piekgeluiden door aan- en afrijdend verkeer mogen in stap 3 buiten beschouwing worden gelaten (sluitende portieren e.d. moeten wel worden meegenomen in de beoordeling). Het parkeren is gebiedseigen (sluitende portieren); het verkeer over de klinkerweg produceert meer geluid.

3.2.2. Nieuwe parkeerplaatsen westzijde

In navolgende tabel zijn de maatgevende maximale geluidniveaus als gevolg van de parkeeractiviteiten van de beoogde parkeerplaatsen aan de westzijde van het plan weergegeven. Een compleet overzicht van alle resultaten is in de bijlagen opgenomen.

Tabel 3-4 Maximale geluidniveaus ten gevolge van de parkeerplaatsen westzijde in dB(A)

Naam	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht
25	Noordgevel bestaande bouw	1,5	77	77	77
		4,5	74	74	74
		7,5	71	71	71
		10,5	69	69	69
		13,5	67	67	67
26	Noordgevel bestaande bouw	1,5	76	76	76
		4,5	74	74	74
		7,5	71	71	71
		10,5	69	69	69
		13,5	67	67	67
27	Noordgevel bestaande bouw	1,5	71	71	71
		4,5	71	71	71
		7,5	69	69	69
		10,5	68	68	68
		13,5	67	67	67
28	Noordgevel bestaande bouw	1,5	69	69	69
		4,5	69	69	69
		7,5	68	68	68
		10,5	67	67	67
		13,5	64	64	64
1	Westgevel nieuwbouw	1,5	69	69	69
		4,5	69	69	69
		7,5	68	68	68
		10,5	67	67	67
2	Westgevel nieuwbouw	1,5	68	68	68
		4,5	68	68	68
		7,5	67	67	67
		10,5	67	67	67
3	Westgevel nieuwbouw	1,5	67	67	67
		4,5	67	67	67
		7,5	67	67	67
		10,5	66	66	66
6	Westgevel nieuwbouw	1,5	67	67	67
		4,5	67	67	67
		7,5	66	66	66
		10,5	65	65	65
5	Westgevel nieuwbouw	1,5	67	67	67
		4,5	67	67	67
		7,5	66	66	66
		10,5	65	65	65
4	Westgevel nieuwbouw	1,5	67	67	67
		4,5	67	67	67
		7,5	66	66	66
		10,5	65	65	65
wd7	Raadhuisplein 34	1,5	66	66	66
		4,5	66	66	66
wd11	Raadhuisplein 30	1,5	66	66	66
		4,5	66	66	66
wd8	Raadhuisplein 32	1,5	66	66	66
		4,5	66	66	66
wd12	Raadhuisplein 29	1,5	66	66	66
		4,5	66	66	66
wd10	Raadhuisplein 31	1,5	64	64	64
		4,5	64	64	64
wd9	Raadhuisplein 32	1,5	64	64	64
		4,5	64	64	64
wd13	Raadhuisplein 28	1,5	62	62	62

		4,5	62	62	62
wd2	Schoutlaan 17,19,21	1,5	61	61	61
		4,5	61	61	61
		7,5	61	61	61
wd3	Schoutlaan 15	1,5	60	60	60
		4,5	61	61	61

Uit bovenstaande resultaten blijkt dat als gevolg van de parkeeractiviteiten aan de westzijde van het plan de maximale geluidbelasting (etmaalwaarde) als gevolg van de maximale geluidniveaus 87 dB(A) bedraagt ter plaatse van de noord- en westgevel van de (bestaande) bebouwing binnen het plangebied. Middels een gevelgeluidwering berekening dient te worden aangetoond dat deze overschrijding aanvaardbaar is.

Bij overige bestaande woningen (van derden) bedraagt de maximale geluidbelasting (etmaalwaarde) als gevolg van de maximale geluidniveaus 76 dB(A). Middels een gevelgeluidwering berekening dient te worden aangetoond dat deze overschrijding aanvaardbaar is. Piekgeluiden door aan- en afrijdend verkeer mogen in stap 3 buiten beschouwing worden gelaten (sluitende portieren e.d. moeten wel worden meegenomen in de beoordeling). Het parkeren is gebiedseigen (sluitende portieren); het verkeer over de klinkerweg produceert meer geluid.

3.3. Langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus schoolplein

In navolgende tabel zijn de maatgevende langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus als gevolg van de spelende kinderen op de speelplaats weergegeven. Een compleet overzicht van alle resultaten is in de bijlagen opgenomen.

Tabel 3-3 Langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus ten gevolge van spelende kinderen in dB(A)

Naam	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht
9 t/m 13	Oostgevel Nieuwbouw	1,5	51	-	-
		4,5	51	-	-
		7,5	50	-	-
		10,5	50	-	-
16, 30 en 31	Oostgevel bestaande bouw	1,5	31	-	-
		4,5	33	-	-
		7,5	34	-	-
		10,5	35	-	-
		13,5	36	-	-

Uit bovenstaande resultaten blijkt dat aan de oostgevel van de nieuwbouw van het plan een maximale etmaalwaarde van 51 dB(A) ten gevolge van de spelende kinderen wordt berekend. Hiermee wordt voldaan aan stap 3 uit de VNG-publicatie voor een gemengd gebied. Opgemerkt wordt dat het onderzoek is gebaseerd op worst-case uitgangspunten m.b.t. de spelende kinderen.

De berekening van de geluidimmissie bij de woningen is uitgevoerd voor de beoordeling van de aanvaardbaarheid. Conform artikel 22.70 uit het Omgevingsplan/Bruidsschat is het geluid van spelende kinderen op het schoolplein uitgesloten.

3.4. Maximale geluidniveaus schoolplein

In navolgende tabel zijn de maatgevende maximale geluidniveaus als gevolg van de spelende kinderen weergegeven. Een compleet overzicht van alle resultaten is in de bijlagen opgenomen.

Tabel 3-4 Maximale geluidniveaus ten gevolge van spelende kinderen in dB(A)

Naam	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht
9 t/m 13	Oostgevel nieuwbouw	1,5	79	-	-
		4,5	79	-	-
		7,5	77	-	-
		10,5	76	-	-
17 t/m 21	Zuidgevel bestaande bouw	1,5	60	-	-
		4,5	62	-	-
		7,5	63	-	-
		10,5	61	-	-
		13,5	61	-	-

Uit bovenstaande resultaten blijkt dat aan de oostgevel van de nieuwbouw een maximaal geluidsniveau van 79 dB(A) ten gevolge van de spelende kinderen wordt berekend. Op de zuidgevel van de bestaande bebouwing wordt een maximaal geluidniveau van 63 dB(A) berekend. Hiermee is sprake van een overschrijding van 9 dB(A) op basis van stap 3 uit de VNG-publicatie voor een gemengd gebied. Opgemerkt wordt dat het onderzoek is gebaseerd op worst-case uitgangspunten m.b.t. de spelende kinderen. Wanneer wordt uitgegaan van een gemiddelde waarde van maximaal 101 dB(A) per spelend kind, betreft de overschrijding nog 3 dB(A). Daarnaast zal niet ieder kind met dit maximale geluidniveau schreeuwen en zal dit ook niet iedere dag optreden.

De berekening van de geluidimmissie bij de woningen is uitgevoerd voor de beoordeling van de aanvaardbaarheid. Middels een gevelgeluidwering berekening dient te worden aangetoond dat deze overschrijding aanvaardbaar is. Conform artikel 22.70 uit het Omgevingsplan/Bruidsschat is het geluid van spelende kinderen op het schoolplein uitgesloten.

3.5. Beschouwing maatregelen

Bij overschrijding van de grenswaarde dienen in eerste instantie mogelijke (aanvullende) geluid reducerende maatregelen te worden onderzocht. Indien deze stuiten op overwegende bezwaren van stedenbouwkundige, landschappelijke of financiële aard kan hiervan afgeweken worden.

In de wet wordt een voorkeur uitgesproken voor de volgorde waarin de haalbaarheid van de diverse categorieën maatregelen onderzocht moet worden. Deze volgorde is:

1. bronmaatregelen;
2. overdrachtsmaatregelen (bijv. schermen/wallen);
3. maatregelen bij de ontvanger (bijv. gevelisolatie).

De initiatiefnemer heeft een beperkte invloed op de geluidemissie van voertuigen van derden en de geluidemissie van de spelende kinderen. Waardoor bronmaatregelen niet aan de orde zijn.

Het voorzien van een geluidscherm rondom de parkeerplaatsen en de speelplaats stuit op planologische en esthetische bezwaren. Een dergelijk scherm dient, om te kunnen voldoen aan de standaardwaarde t.g.v. het verkeer op de nieuwe parkeerplaats aan de westzijde, ca. 50 meter lang (rondom de nieuwe parkeerplaats) en 4,5 meter hoog te zijn. Om te kunnen voldoen aan de standaardwaarde t.g.v. de spelende kinderen op het schoolplein dient, vanwege het relatief dichtbij gelegen schoolplein en hoogte van de beoogde bebouwing, een dergelijk scherm ca. 35 meter lang en hoger dan 8 meter te zijn.

Middels een berekening van de gevelgeluidwering kan aangetoond worden dat voldaan wordt aan een maximaal binnenniveau van 55 dB(A) etmaalwaarde. Dit wordt in hoofdstuk 4 verder toegelicht.

3.5.1. Gecumuleerd geluid t.b.v. milieukwaliteitsmaat methode Miedema

Ten behoeve van de beoordeling van de milieukwaliteitsmaat conform methode Miedema (zie 1.3.2.) is het gecumuleerd geluid in navolgende tabel samengevat.

Tabel 5 - Gecumuleerde geluidniveaus t.b.v. beoordeling milieukwaliteitsmaat

Woning/gevel	L_{den} t.g.v. parkeeracties	L_{den} t.g.v. schoolplein	L_{den} t.g.v. wegverkeer	$L_{cumulatief}$
Noordgevel nieuwbouw	31	30	54	54
Noordgevel bestaande bouw	49	29	48	52
Oostgevel nieuwbouw	43	48	49	53
Oostgevel bestaande bouw	48	33	47	52
Zuidgevel nieuwbouw	48	32	47	52
Zuidgevel bestaande bouw	49	32	48	53
Westgevel nieuwbouw	44	22	51	52
Westgevel bestaande bouw	39	19	49	51

Uit bovenstaande gecumuleerde geluidniveaus blijkt dat sprake is van een redelijke akoestische milieukwaliteit.

4. Gevelgeluidwering

Om bij woningen van derden en appartementen die onderdeel uitmaken van het nieuwbouwplan een goed akoestisch woon- en leefklimaat te kunnen waarborgen, dient minimaal rekening te worden gehouden met onderstaand genoemde bouwkundige voorzieningen. De maximale geluidbelasting (etmaalwaarde) als gevolg van de piekniveaus bedraagt 79 dB(A) voor het nieuwbouwdeel van het plan, 87 dB(A) voor de bestaande bebouwing van het plan en 76 dB(A) voor de bestaande woningen.

Als beoordeling van de aanvaardbaarheid van deze geluidbelasting wordt aangesloten bij de waarden conform het Omgevingsplan/Bruidsschat (artikel 22.63 lid 3) die betrekking hebben op de maximaal toelaatbare binnenniveaus. Wanneer hieraan voldaan kan worden is sprake van een goed woon- en leefklimaat.

Voor de maximale geluidniveaus geldt een binnenniveau van maximaal 55 dB(A) conform het Omgevingsplan/Bruidsschat. Op basis hiervan dient de karakteristieke gevelgeluidwering ($G_{A;k}$) van de nieuwbouw appartementen minimaal 24 dB(A), voor de appartementen in de bestaande bebouwing van het plan minimaal 32 dB(A) en voor de bestaande woningen van derden minimaal 21 dB(A) te bedragen.

Voor de langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus geldt een binnenniveau van maximaal 35 dB(A) conform het Omgevingsplan/Bruidsschat. Wanneer aan bovenstaande karakteristieke gevelgeluidwering voor de verschillende woningen voldaan kan worden is een langtijdgemiddeld binnenniveau van 35 dB(A) eveneens gewaarborgd.

De volledige berekening is opgenomen in de bijlagen.

4.1. Gesloten geveldelen

De gevels van de nieuwbouwappartementen bestaan uit een steenachtige spouwmuur van minimaal 400 kg/m^2. Hiermee wordt een geluidisolatie behaald van $R_A \geq 46$ dB(A).

Voor de bestaande woningen van derden is uitgegaan van een steenachtige spouwmuur van minimaal 100 kg/m^2.

4.2. Beglazing

De beglazing van de nieuwbouwappartementen wordt uitgevoerd als dubbel glas met een geluidsisolatie $R_A \geq 28$ dB(A), samenstelling bijvoorbeeld 4-15-6 mm. Voor de noordgevel van de appartementen in de bestaande bebouwing van het plan dient het (dubbel) glaspakket uitgevoerd te worden met een geluidisolatie $R_A \geq 32{,}1$ dB(A), samenstelling bijvoorbeeld 9-15-9 mm.

Aan de toepassing van de kunststof kozijnen, ramen en deuren worden geen aanvullende voorwaarden gesteld, mits wordt voldaan aan het gestelde onder ‘kier- en naaddichting’.

Voor de bestaande woningen van derden is uitgegaan van een worst-case uitgangspunt, zijnde enkel glas van 4 mm dikte.

4.3. Kier- en naaddichting

Voor de kier- en naaddichting dient voor de nieuwbouwappartementen minimaal de volgende geluidisolatie behaald te worden:

- Naaddichting minimaal 45 dB(A);
- Kierdichting minimaal 40 dB(A).

Voor de bestaande woningen van derden is uitgegaan van een worst-case uitgangspunt, zijnde enkele kierdichting en een enkele naaddichting rondom de kozijnen.

Voor een goede kier- en naaddichting adviseren wij rekening te houden met onderstaande:

- goed op elkaar afgestemde gevelonderdelen m.b.t. maat- en passingtoleranties, uitzettingscoëfficiënten, e.d. Dit resulteert in minimale afmetingen van naden en kieren;
- minimale zetting van draaiende delen (houtafmetingen afstemmen op toegepaste glasdikten);
- goede tochtweringsprofielen en -strippen rondom draaiende delen. Daar kieren meestal in breedte verschillen, is toepassing van elastische profielen aan te bevelen. Het is belangrijk dat de profielen met zorg worden aangebracht;
- goed hang- en sluitwerk dat is afgestemd op de toegepaste tochtwering. Voor het goed sluiten van ramen en deuren verdient de toepassing van knevelsluitingen de voorkeur.

In aanvulling hierop moet met betrekking tot de kierdichting met de volgende voorwaarden rekening worden gehouden:

- het aanbrengen van tochtweringsprofielen rondom draaiende delen;
- toepassing van twee- of zelfs driepunts knevelsluitingen en de tochtprofielen op de hoeken van het draaiend deel aan elkaar te lassen.

4.4. Ventilatievoorzieningen

Er zijn/worden geen ventilatierooster of openingen in de gevel geplaatst. Er wordt gebruik gemaakt van mechanische balansventilatie.

4.5. Resultaten

De berekening naar de karakteristieke gevelgeluidwering is uitgevoerd conform het gestelde in bovenstaande paragrafen.

Tabel 4-1 Karakteristieke gevelgeluidwering

Woningtype	Verblijfsgebied- en ruimte	Geluidbelasting [dB]	Karakteristieke gevelgeluidwering dB(A)	
			Berekend	Binnenniveau
Nieuwbouw deel	Slaapkamer klein / slaapkamer groot	79	29,3	49,7
Bestaande woning derden	Slaapkamer	76	22,3	53,7
Bestaande bebouwing ontwikkeling	Slaapkamer	87	32,0	55,0

Uit de resultaten blijkt dat in de representatieve ruimten een binnenniveau van 55 dB(A) gewaarborgd blijft.

5. Conclusie en samenvatting

Voor een voorgenomen ontwikkeling van 54 appartementen aan het Raadhuisplein te Susteren is een akoestisch onderzoek uitgevoerd naar het parkeergeluid als gevolg van de 31 reeds bestaande en 15 beoogde parkeerplaatsen. Daarnaast is de geluidimmissie vanwege de reeds aanwezige basisschool aan de oostzijde van het plan onderzocht.

Op de gevels van de woningen welke onderdeel zijn van de ontwikkeling treden langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus op van maximaal 52 dB(A) etmaalwaarde als gevolg van de parkeeractiviteiten. Voor woningen van derden geldt een maximale geluidbelasting van 46 dB(A) etmaalwaarde als gevolg van de parkeeractiviteiten. Het parkeren is gebiedseigen.

Voor maximale geluidniveaus als gevolg van de parkeeractiviteiten wordt op woningen van derden een overschrijding van maximaal 6 dB(A) berekend. Bij de appartementen welke onderdeel uitmaken van deze ontwikkeling is een overschrijding van maximaal 17 dB(A) berekend. Het parkeren is gebiedseigen.

Als gevolg van de spelende kinderen op het schoolplein wordt ter plaatse van de beoogde woningen een maximaal langtijdgemiddeld beoordelingsniveau van 51 dB(A) berekend. Voor de piekgeluid ten gevolge van de spelende kinderen wordt, op basis van worst-case uitgangspunten, een maximaal geluidniveau van 79 dB(A) berekend ter plaatse van de oostgevel van het plan. De berekening van de geluidimmissie bij de woningen is uitgevoerd voor de beoordeling van de aanvaardbaarheid. Conform artikel 22.70 uit het Omgevingsplan/Bruidsschat is het geluid van spelende kinderen op het schoolplein uitgesloten.

Het voorzien van een geluidscherm rondom de parkeerplaatsen en de speelplaats stuit op planologische en esthetische bezwaren. Een dergelijk scherm dient, om te kunnen voldoen aan de standaardwaarde, onrealistisch lang en hoog te zijn.

Op basis van een indicatieve (worst-case) gevelgeluidwering berekening blijkt dat een maximaal binnenniveau van 55 dB(A) (voor piekgeluiden) en 35 dB(A) (voor langtijdgemiddelde niveaus) gewaarborgd is bij zowel de nieuwbouwappartementen als woningen van derden.

Op basis van de berekende gecumuleerde geluidniveaus blijkt dat bij de beoogde woningen sprake is van een redelijke akoestische milieukwaliteit conform methode Miedema.

Op basis van de bevindingen in dit onderzoek achten wij de situatie als een goed woon- en leefklimaat.

Volantis Consultants
Venlo

BIJLAGE 1 Invoergegevens rekenmodel

Model: Parkeergeluid vD
versie van Gebied - Gebied
Groep: Bebouwing plan
Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Industrielawaai - HMRI, industrie

Groep	ItemID	Grp.ID	Datum	Naam	Omschr.	Vorm	X-1	Y-1	Hoogte	Rel.H	Abs.H
Bebouwing plan	1568	10	12:08, 27 jan 2026			Rechthoek	187632,22	341959,10	16,00	16,00	16,00
Bebouwing plan	1569	10	12:08, 27 jan 2026			Rechthoek	187638,76	341964,85	8,00	8,00	8,00
Bebouwing plan	1570	10	12:08, 27 jan 2026			Polygoon	187643,33	341973,36	12,00	12,00	12,00

Model: Parkeergeluid vD
versie van Gebied - Gebied
Groep: Bebouwing plan
Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Industrielawaai - HMRI, industrie

Groep	Maaiveld	Hdef.	Vormpunten	Omtrek	Oppervlak	Min.lengte	Max.lengte	Functie	Gebouwtype	BAG-id
Bebouwing plan	0,00	Relatief	4	72,18	290,51	12,12	23,98			
Bebouwing plan	0,00	Relatief	4	24,35	36,90	5,68	6,50			
Bebouwing plan	0,00	Relatief	6	138,01	963,62	2,00	48,99			

Model: Parkeergeluid vD
versie van Gebied - Gebied
Groep: Bebouwing plan
Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Industrielawaai - HMRI, industrie

Groep	Gemeente	Jaar	AHN-jaar	Trust	Cp	Refl. 31	Refl. 63	Refl. 125	Refl. 250	Refl. 500	Refl. 1k	Refl. 2k	Refl. 4k	Refl. 8k
Bebouwing plan		0	0		0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
Bebouwing plan		0	0		0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
Bebouwing plan		0	0		0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80

Model: Parkeergeluid vD
versie van Gebied - Gebied
Groep: Bestaand
Lijst van Mobiele bron, voor rekenmethode Industrielawaai - HMRI, industrie

Groep	ItemID	Grp.ID	Datum	1e kid	NrKids	Naam	Omschr.	Vorm	X-1	Y-1	X-n
Bestaand	1730	6	08:43, 27 jan 2026	-825	63	m2	personenauto's p2	Polylijn	187688,61	341965,18	187686,33
Bestaand	1732	6	08:43, 27 jan 2026	-891	23	m3	Personenauto's p3	Polylijn	187700,78	341976,68	187698,04

Model: Parkeergeluid vD
versie van Gebied - Gebied
Groep: Bestaand
Lijst van Mobiele bron, voor rekenmethode Industrielawaai - HMRI, industrie

Groep	Y-n	H-1	H-n	M-1	M-n	ISO_H	Min.RH	Max.RH	Min.AH	Max.AH	ISO M.	Hdef.	Vormpunten
Bestaand	341962,96	0,75	0,75	0,00	0,00	0,75	0,75	0,75	0,75	0,75	0,00	Relatief	8
Bestaand	341973,79	0,75	0,75	0,00	0,00	0,75	0,75	0,75	0,75	0,75	0,00	Relatief	4

Model: Parkeergeluid vD
versie van Gebied - Gebied
Groep: Bestaand
Lijst van Mobiele bron, voor rekenmethode Industrielawaai - HMRI, industrie

Groep	Lengte	Lengte3D	Min.lengte	Max.lengte	Weging	Aantal(D)	Aantal(A)	Aantal(N)	Cb(D)	Cb(A)	Cb(N)
Bestaand	124,02	124,02	12,34	29,28	A	44	22	11	28,41	26,64	32,67
Bestaand	45,11	45,11	4,34	20,64	A	18	9	5	32,30	30,54	36,11

Model: Parkeergeluid vD
versie van Gebied - Gebied
Groep: Bestaand
Lijst van Mobiele bron, voor rekenmethode Industrielawaai - HMRI, industrie

Groep	Gem.snelheid	Max.afst.	Aant.puntbr	Lw 31	Lw 63	Lw 125	Lw 250	Lw 500	Lw 1k	Lw 2k	Lw 4k	Lw 8k	Lw Totaal	Red 31
Bestaand	5	2,00	63	--	69,00	76,00	78,00	81,00	84,00	84,00	78,00	71,00	89,11	0,00
Bestaand	5	2,00	23	--	69,00	76,00	78,00	81,00	84,00	84,00	78,00	71,00	89,11	0,00

Model: Parkeergeluid vD
versie van Gebied - Gebied
Groep: Bestaand
Lijst van Mobiele bron, voor rekenmethode Industrielawaai - HMRI, industrie

Groep	Red 63	Red 125	Red 250	Red 500	Red 1k	Red 2k	Red 4k	Red 8k	Lwr 31	Lwr 63	Lwr 125	Lwr 250	Lwr 500	Lwr 1k	Lwr 2k
Bestaand	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	--	69,00	76,00	78,00	81,00	84,00	84,00
Bestaand	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	--	69,00	76,00	78,00	81,00	84,00	84,00

Model: Parkeergeluid vD
versie van Gebied - Gebied
Groep: Bestaand
Lijst van Mobiele bron, voor rekenmethode Industrielawaai - HMRI, industrie

Groep	Lwr 4k	Lwr 8k	Lwr Totaal
Bestaand	78,00	71,00	89,11
Bestaand	78,00	71,00	89,11

Model: Parkeergeluid vD
versie van Gebied - Gebied
Groep: Bestaand
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - HMRI, industrie

Groep	ItemID	Grp.ID	Datum	Naam	Omschr.	Vorm	X	Y	Hoogte	Rel.H	Abs.H	Maaiveld
Bestaand	1733	8	08:44, 27 jan 2026	P8	Piek parkeren	Punt	187685,45	341968,94	0,75	0,75	0,75	0,00
Bestaand	1734	8	08:44, 27 jan 2026	P9	Piek parkeren	Punt	187682,33	341972,71	0,75	0,75	0,75	0,00
Bestaand	1735	8	08:44, 27 jan 2026	P10	Piek parkeren	Punt	187679,15	341976,53	0,75	0,75	0,75	0,00
Bestaand	1736	8	08:44, 27 jan 2026	P11	Piek parkeren	Punt	187675,95	341980,33	0,75	0,75	0,75	0,00
Bestaand	1737	8	08:44, 27 jan 2026	P12	Piek parkeren	Punt	187673,47	341977,80	0,75	0,75	0,75	0,00
Bestaand	1738	8	08:44, 27 jan 2026	P16	Piek parkeren	Punt	187661,70	341964,73	0,75	0,75	0,75	0,00
Bestaand	1739	8	08:44, 27 jan 2026	P17	Piek parkeren	Punt	187658,53	341962,10	0,75	0,75	0,75	0,00
Bestaand	1740	8	08:44, 27 jan 2026	P18	Piek parkeren	Punt	187661,10	341959,07	0,75	0,75	0,75	0,00
Bestaand	1741	8	08:44, 27 jan 2026	P19	Piek parkeren	Punt	187664,14	341961,45	0,75	0,75	0,75	0,00
Bestaand	1742	8	08:44, 27 jan 2026	P13	Piek parkeren	Punt	187676,67	341974,12	0,75	0,75	0,75	0,00
Bestaand	1743	8	08:44, 27 jan 2026	P14	Piek parkeren	Punt	187679,86	341970,53	0,75	0,75	0,75	0,00
Bestaand	1744	8	08:44, 27 jan 2026	P15	Piek parkeren	Punt	187683,09	341966,70	0,75	0,75	0,75	0,00
Bestaand	1745	8	08:44, 27 jan 2026	P20	Piek parkeren	Punt	187695,55	341976,84	0,75	0,75	0,75	0,00
Bestaand	1746	8	08:44, 27 jan 2026	P21	Piek parkeren	Punt	187692,48	341980,63	0,75	0,75	0,75	0,00
Bestaand	1747	8	08:44, 27 jan 2026	P22	Piek parkeren	Punt	187689,36	341984,34	0,75	0,75	0,75	0,00
Bestaand	1748	8	08:44, 27 jan 2026	P23	Piek parkeren	Punt	187686,25	341988,22	0,75	0,75	0,75	0,00

Model: Parkeergeluid vD
versie van Gebied - Gebied
Groep: Bestaand
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - HMRI, industrie

Groep	Hdef.	Type	Richt.	Hoek	Cb(%)(D)	Cb(%)(A)	Cb(%)(N)	Tb(u)(D)	Tb(u)(A)	Tb(u)(N)	Cb(D)	Cb(A)	Cb(N)
Bestaand	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	100,000	100,000	100,000	12,0000	4,0000	8,0000	0,00	0,00	0,00
Bestaand	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	100,000	100,000	100,000	12,0000	4,0000	8,0000	0,00	0,00	0,00
Bestaand	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	100,000	100,000	100,000	12,0000	4,0000	8,0000	0,00	0,00	0,00
Bestaand	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	100,000	100,000	100,000	12,0000	4,0000	8,0000	0,00	0,00	0,00
Bestaand	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	100,000	100,000	100,000	12,0000	4,0000	8,0000	0,00	0,00	0,00
Bestaand	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	100,000	100,000	100,000	12,0000	4,0000	8,0000	0,00	0,00	0,00
Bestaand	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	100,000	100,000	100,000	12,0000	4,0000	8,0000	0,00	0,00	0,00
Bestaand	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	100,000	100,000	100,000	12,0000	4,0000	8,0000	0,00	0,00	0,00
Bestaand	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	100,000	100,000	100,000	12,0000	4,0000	8,0000	0,00	0,00	0,00
Bestaand	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	100,000	100,000	100,000	12,0000	4,0000	8,0000	0,00	0,00	0,00
Bestaand	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	100,000	100,000	100,000	12,0000	4,0000	8,0000	0,00	0,00	0,00
Bestaand	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	100,000	100,000	100,000	12,0000	4,0000	8,0000	0,00	0,00	0,00
Bestaand	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	100,000	100,000	100,000	12,0000	4,0000	8,0000	0,00	0,00	0,00
Bestaand	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	100,000	100,000	100,000	12,0000	4,0000	8,0000	0,00	0,00	0,00
Bestaand	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	100,000	100,000	100,000	12,0000	4,0000	8,0000	0,00	0,00	0,00
Bestaand	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	100,000	100,000	100,000	12,0000	4,0000	8,0000	0,00	0,00	0,00
Bestaand	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	100,000	100,000	100,000	12,0000	4,0000	8,0000	0,00	0,00	0,00
Bestaand	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	100,000	100,000	100,000	12,0000	4,0000	8,0000	0,00	0,00	0,00
Bestaand	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	100,000	100,000	100,000	12,0000	4,0000	8,0000	0,00	0,00	0,00
Bestaand	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	100,000	100,000	100,000	12,0000	4,0000	8,0000	0,00	0,00	0,00
Bestaand	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	100,000	100,000	100,000	12,0000	4,0000	8,0000	0,00	0,00	0,00
Bestaand	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	100,000	100,000	100,000	12,0000	4,0000	8,0000	0,00	0,00	0,00
Bestaand	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	100,000	100,000	100,000	12,0000	4,0000	8,0000	0,00	0,00	0,00
Bestaand	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	100,000	100,000	100,000	12,0000	4,0000	8,0000	0,00	0,00	0,00
Bestaand	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	100,000	100,000	100,000	12,0000	4,0000	8,0000	0,00	0,00	0,00
Bestaand	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	100,000	100,000	100,000	12,0000	4,0000	8,0000	0,00	0,00	0,00

Model: Parkeergeluid vD
versie van Gebied - Gebied
Groep: Bestaand
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - HMRI, industrie

Groep	Weging	GeenRefl.	GeenDemping	GeenProces	Lw 31	Lw 63	Lw 125	Lw 250	Lw 500	Lw 1k	Lw 2k	Lw 4k	Lw 8k
Bestaand	A	Nee	Nee	Nee	67,00	74,00	80,00	81,00	86,00	90,00	96,00	88,00	78,00
Bestaand	A	Nee	Nee	Nee	67,00	74,00	80,00	81,00	86,00	90,00	96,00	88,00	78,00
Bestaand	A	Nee	Nee	Nee	67,00	74,00	80,00	81,00	86,00	90,00	96,00	88,00	78,00
Bestaand	A	Nee	Nee	Nee	67,00	74,00	80,00	81,00	86,00	90,00	96,00	88,00	78,00
Bestaand	A	Nee	Nee	Nee	67,00	74,00	80,00	81,00	86,00	90,00	96,00	88,00	78,00
Bestaand	A	Nee	Nee	Nee	67,00	74,00	80,00	81,00	86,00	90,00	96,00	88,00	78,00
Bestaand	A	Nee	Nee	Nee	67,00	74,00	80,00	81,00	86,00	90,00	96,00	88,00	78,00
Bestaand	A	Nee	Nee	Nee	67,00	74,00	80,00	81,00	86,00	90,00	96,00	88,00	78,00
Bestaand	A	Nee	Nee	Nee	67,00	74,00	80,00	81,00	86,00	90,00	96,00	88,00	78,00
Bestaand	A	Nee	Nee	Nee	67,00	74,00	80,00	81,00	86,00	90,00	96,00	88,00	78,00
Bestaand	A	Nee	Nee	Nee	67,00	74,00	80,00	81,00	86,00	90,00	96,00	88,00	78,00
Bestaand	A	Nee	Nee	Nee	67,00	74,00	80,00	81,00	86,00	90,00	96,00	88,00	78,00
Bestaand	A	Nee	Nee	Nee	67,00	74,00	80,00	81,00	86,00	90,00	96,00	88,00	78,00
Bestaand	A	Nee	Nee	Nee	67,00	74,00	80,00	81,00	86,00	90,00	96,00	88,00	78,00
Bestaand	A	Nee	Nee	Nee	67,00	74,00	80,00	81,00	86,00	90,00	96,00	88,00	78,00
Bestaand	A	Nee	Nee	Nee	67,00	74,00	80,00	81,00	86,00	90,00	96,00	88,00	78,00
Bestaand	A	Nee	Nee	Nee	67,00	74,00	80,00	81,00	86,00	90,00	96,00	88,00	78,00

Model: Parkeergeluid vD
versie van Gebied - Gebied
Groep: Bestaand
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - HMRI, industrie

Groep	Lw Totaal	Red 31	Red 63	Red 125	Red 250	Red 500	Red 1k	Red 2k	Red 4k	Red 8k	Lwr 31	Lwr 63	Lwr 125	Lwr 250
Bestaand	98,01	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	67,00	74,00	80,00	81,00
Bestaand	98,01	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	67,00	74,00	80,00	81,00
Bestaand	98,01	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	67,00	74,00	80,00	81,00
Bestaand	98,01	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	67,00	74,00	80,00	81,00
Bestaand	98,01	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	67,00	74,00	80,00	81,00
Bestaand	98,01	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	67,00	74,00	80,00	81,00
Bestaand	98,01	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	67,00	74,00	80,00	81,00
Bestaand	98,01	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	67,00	74,00	80,00	81,00
Bestaand	98,01	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	67,00	74,00	80,00	81,00
Bestaand	98,01	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	67,00	74,00	80,00	81,00
Bestaand	98,01	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	67,00	74,00	80,00	81,00
Bestaand	98,01	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	67,00	74,00	80,00	81,00
Bestaand	98,01	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	67,00	74,00	80,00	81,00
Bestaand	98,01	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	67,00	74,00	80,00	81,00
Bestaand	98,01	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	67,00	74,00	80,00	81,00
Bestaand	98,01	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	67,00	74,00	80,00	81,00
Bestaand	98,01	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	67,00	74,00	80,00	81,00
Bestaand	98,01	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	67,00	74,00	80,00	81,00
Bestaand	98,01	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	67,00	74,00	80,00	81,00
Bestaand	98,01	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	67,00	74,00	80,00	81,00
Bestaand	98,01	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	67,00	74,00	80,00	81,00
Bestaand	98,01	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	67,00	74,00	80,00	81,00
Bestaand	98,01	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	67,00	74,00	80,00	81,00

Model: Parkeergeluid vD
versie van Gebied - Gebied
Groep: Bestaand
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - HMRI, industrie

Groep	Lwr 500	Lwr 1k	Lwr 2k	Lwr 4k	Lwr 8k	Lwr Totaal
Bestaand	86,00	90,00	96,00	88,00	78,00	98,01
Bestaand	86,00	90,00	96,00	88,00	78,00	98,01
Bestaand	86,00	90,00	96,00	88,00	78,00	98,01
Bestaand	86,00	90,00	96,00	88,00	78,00	98,01
Bestaand	86,00	90,00	96,00	88,00	78,00	98,01
Bestaand	86,00	90,00	96,00	88,00	78,00	98,01
Bestaand	86,00	90,00	96,00	88,00	78,00	98,01
Bestaand	86,00	90,00	96,00	88,00	78,00	98,01
Bestaand	86,00	90,00	96,00	88,00	78,00	98,01
Bestaand	86,00	90,00	96,00	88,00	78,00	98,01
Bestaand	86,00	90,00	96,00	88,00	78,00	98,01
Bestaand	86,00	90,00	96,00	88,00	78,00	98,01
Bestaand	86,00	90,00	96,00	88,00	78,00	98,01
Bestaand	86,00	90,00	96,00	88,00	78,00	98,01
Bestaand	86,00	90,00	96,00	88,00	78,00	98,01
Bestaand	86,00	90,00	96,00	88,00	78,00	98,01

Model: Parkeergeluid vD
versie van Gebied - Gebied
Groep: Nieuw
Lijst van Mobiele bron, voor rekenmethode Industrielawaai - HMRI, industrie

Groep	ItemID	Grp.ID	Datum	1e kid	NrKids	Naam	Omschr.	Vorm	X-1	Y-1	X-n
Nieuw	1705	7	08:43, 27 jan 2026	-505	23	m1	Personenauto's p1	Polylijn	187598,64	341997,11	187621,52

Model: Parkeergeluid vD
versie van Gebied - Gebied
Groep: Nieuw
Lijst van Mobiele bron, voor rekenmethode Industrielawaai - HMRI, industrie

Groep	Y-n	H-1	H-n	M-1	M-n	ISO_H	Min.RH	Max.RH	Min.AH	Max.AH	ISO M.	Hdef.	Vormpunten
Nieuw	341970,60	0,75	0,75	0,00	0,00	0,75	0,75	0,75	0,75	0,75	0,00	Relatief	4

Model: Parkeergeluid vD
versie van Gebied - Gebied
Groep: Nieuw
Lijst van Mobiele bron, voor rekenmethode Industrielawaai - HMRI, industrie

Groep	Lengte	Lengte3D	Min.lengte	Max.lengte	Weging	Aantal(D)	Aantal(A)	Aantal(N)	Cb(D)	Cb(A)	Cb(N)	Gem.snelheid
Nieuw	44,78	44,78	4,89	34,85	A	30	15	8	30,12	28,36	34,10	5

Model: Parkeergeluid vD
versie van Gebied - Gebied
Groep: Nieuw
Lijst van Mobiele bron, voor rekenmethode Industrielawaai - HMRI, industrie

Groep	Max.afst.	Aant.puntbr	Lw 31	Lw 63	Lw 125	Lw 250	Lw 500	Lw 1k	Lw 2k	Lw 4k	Lw 8k	Lw Totaal	Red 31	Red 63	Red 125
Nieuw	2,00	23	--	69,00	76,00	78,00	81,00	84,00	84,00	78,00	71,00	89,11	0,00	0,00	0,00

Model: Parkeergeluid vD
versie van Gebied - Gebied
Groep: Nieuw
Lijst van Mobiele bron, voor rekenmethode Industrielawaai - HMRI, industrie

Groep	Red 250	Red 500	Red 1k	Red 2k	Red 4k	Red 8k	Lwr 31	Lwr 63	Lwr 125	Lwr 250	Lwr 500	Lwr 1k	Lwr 2k	Lwr 4k	Lwr 8k
Nieuw	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	--	69,00	76,00	78,00	81,00	84,00	84,00	78,00	71,00

Model: Parkeergeluid vD
versie van Gebied - Gebied
Groep: Nieuw
Lijst van Mobiele bron, voor rekenmethode Industrielawaai - HMRI, industrie

Groep	Lwr Totaal
Nieuw	89,11

Model: Parkeergeluid vD
versie van Gebied - Gebied
Groep: Nieuw
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - HMRI, industrie

Groep	ItemID	Grp.ID	Datum	Naam	Omschr.	Vorm	X	Y	Hoogte	Rel.H	Abs.H	Maaiveld
Nieuw	1706	9	08:43, 27 jan 2026	p1	Piek parkeren	Punt	187602,41	342000,22	0,75	0,75	0,75	0,00
Nieuw	1707	9	08:43, 27 jan 2026	p2	Piek parkeren	Punt	187606,91	341995,06	0,75	0,75	0,75	0,00
Nieuw	1708	9	08:43, 27 jan 2026	p3	Piek parkeren	Punt	187610,71	341990,70	0,75	0,75	0,75	0,00
Nieuw	1709	9	08:43, 27 jan 2026	p4	Piek parkeren	Punt	187614,60	341986,22	0,75	0,75	0,75	0,00
Nieuw	1710	9	08:43, 27 jan 2026	p5	Piek parkeren	Punt	187618,39	341981,87	0,75	0,75	0,75	0,00
Nieuw	1711	9	08:43, 27 jan 2026	p6	Piek parkeren	Punt	187622,17	341977,52	0,75	0,75	0,75	0,00
Nieuw	1712	9	08:43, 27 jan 2026	p7	Piek parkeren	Punt	187625,30	341973,94	0,75	0,75	0,75	0,00

Model: Parkeergeluid vD
versie van Gebied - Gebied
Groep: Nieuw
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - HMRI, industrie

Groep	Hdef.	Type	Richt.	Hoek	Cb(%)(D)	Cb(%)(A)	Cb(%)(N)	Tb(u)(D)	Tb(u)(A)	Tb(u)(N)	Cb(D)	Cb(A)	Cb(N)	Weging
Nieuw	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	100,000	100,000	100,000	12,0000	4,0000	8,0000	0,00	0,00	0,00	A
Nieuw	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	100,000	100,000	100,000	12,0000	4,0000	8,0000	0,00	0,00	0,00	A
Nieuw	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	100,000	100,000	100,000	12,0000	4,0000	8,0000	0,00	0,00	0,00	A
Nieuw	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	100,000	100,000	100,000	12,0000	4,0000	8,0000	0,00	0,00	0,00	A
Nieuw	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	100,000	100,000	100,000	12,0000	4,0000	8,0000	0,00	0,00	0,00	A
Nieuw	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	100,000	100,000	100,000	12,0000	4,0000	8,0000	0,00	0,00	0,00	A
Nieuw	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	100,000	100,000	100,000	12,0000	4,0000	8,0000	0,00	0,00	0,00	A

Model: Parkeergeluid vD
versie van Gebied - Gebied
Groep: Nieuw
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - HMRI, industrie

Groep	GeenRefl.	GeenDemping	GeenProces	Lw 31	Lw 63	Lw 125	Lw 250	Lw 500	Lw 1k	Lw 2k	Lw 4k	Lw 8k	Lw Totaal	Red 31
Nieuw	Nee	Nee	Nee	67,00	74,00	80,00	81,00	86,00	90,00	96,00	88,00	78,00	98,01	0,00
Nieuw	Nee	Nee	Nee	67,00	74,00	80,00	81,00	86,00	90,00	96,00	88,00	78,00	98,01	0,00
Nieuw	Nee	Nee	Nee	67,00	74,00	80,00	81,00	86,00	90,00	96,00	88,00	78,00	98,01	0,00
Nieuw	Nee	Nee	Nee	67,00	74,00	80,00	81,00	86,00	90,00	96,00	88,00	78,00	98,01	0,00
Nieuw	Nee	Nee	Nee	67,00	74,00	80,00	81,00	86,00	90,00	96,00	88,00	78,00	98,01	0,00
Nieuw	Nee	Nee	Nee	67,00	74,00	80,00	81,00	86,00	90,00	96,00	88,00	78,00	98,01	0,00
Nieuw	Nee	Nee	Nee	67,00	74,00	80,00	81,00	86,00	90,00	96,00	88,00	78,00	98,01	0,00

Model: Parkeergeluid vD
versie van Gebied - Gebied
Groep: Nieuw
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - HMRI, industrie

Groep	Red 63	Red 125	Red 250	Red 500	Red 1k	Red 2k	Red 4k	Red 8k	Lwr 31	Lwr 63	Lwr 125	Lwr 250	Lwr 500	Lwr 1k	Lwr 2k
Nieuw	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	67,00	74,00	80,00	81,00	86,00	90,00	96,00
Nieuw	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	67,00	74,00	80,00	81,00	86,00	90,00	96,00
Nieuw	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	67,00	74,00	80,00	81,00	86,00	90,00	96,00
Nieuw	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	67,00	74,00	80,00	81,00	86,00	90,00	96,00
Nieuw	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	67,00	74,00	80,00	81,00	86,00	90,00	96,00
Nieuw	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	67,00	74,00	80,00	81,00	86,00	90,00	96,00
Nieuw	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	67,00	74,00	80,00	81,00	86,00	90,00	96,00

Model: Parkeergeluid vD
versie van Gebied - Gebied
Groep: Nieuw
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - HMRI, industrie

Groep	Lwr 4k	Lwr 8k	Lwr Totaal
Nieuw	88,00	78,00	98,01
Nieuw	88,00	78,00	98,01
Nieuw	88,00	78,00	98,01
Nieuw	88,00	78,00	98,01
Nieuw	88,00	78,00	98,01
Nieuw	88,00	78,00	98,01
Nieuw	88,00	78,00	98,01

Model: Parkeergeluid vD
versie van Gebied - Gebied
Groep: Spelende kinderen
Lijst van Oppervlaktebronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - HMRI, industrie

Groep	ItemID	Grp.ID	Datum	1e kid	NrKids	Naam	Omschr.	Vorm	X-1
Spelende kinderen	1749	4	10:39, 12 nov 2025	-2924	66	Opp2	Speelplaats groep 1 en 2	Polygoon	187633,19
Spelende kinderen	1753	4	10:39, 12 nov 2025	-3388	66	Opp1	Speelplaats groep 1 t/m 8	Polygoon	187633,19
Spelende kinderen	1754	4	10:39, 12 nov 2025	-3852	66	Opp4	Speelplaats groep 4 t/m 8	Polygoon	187633,19
Spelende kinderen	1755	4	10:39, 12 nov 2025	-4316	66	Opp3	Speelplaats groep 3	Polygoon	187633,19
Spelende kinderen	1756	4	10:38, 12 nov 2025	-2700	21	Opp5	Ophalen en brengen kinderen	Polygoon	187633,19

Model: Parkeergeluid vD
versie van Gebied - Gebied
Groep: Spelende kinderen
Lijst van Oppervlaktebronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - HMRI, industrie

Groep	Y-1	Hoogte	Rel.H	Abs.H	Maaiveld	Hdef.	Vormpunten	Omtrek	Oppervlak	Min.lengte
Spelende kinderen	342024,45	1,00	1,00	1,00	0,00	Relatief	47	240,75	1658,98	0,11
Spelende kinderen	342024,45	1,00	1,00	1,00	0,00	Relatief	47	240,75	1658,98	0,11
Spelende kinderen	342024,45	1,00	1,00	1,00	0,00	Relatief	47	240,75	1658,98	0,11
Spelende kinderen	342024,45	1,00	1,00	1,00	0,00	Relatief	47	240,75	1658,98	0,11
Spelende kinderen	342024,45	1,00	1,00	1,00	0,00	Relatief	28	134,88	352,72	0,59

Model: Parkeergeluid vD
versie van Gebied - Gebied
Groep: Spelende kinderen
Lijst van Oppervlaktebronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - HMRI, industrie

Groep	Max.lengte	TypeLw	Weging	Cb(%)(D)	Cb(%)(A)	Cb(%)(N)	Tb(u)(D)	Tb(u)(A)	Tb(u)(N)	Cb(D)	Cb(A)	Cb(N)	DeltaL
Spelende kinderen	32,19	True	A	6,252	--	--	0,7502	--	--	12,04	--	--	5,0
Spelende kinderen	32,19	True	A	6,252	--	--	0,7502	--	--	12,04	--	--	5,0
Spelende kinderen	32,19	True	A	2,084	--	--	0,2501	--	--	16,81	--	--	5,0
Spelende kinderen	32,19	True	A	2,084	--	--	0,2501	--	--	16,81	--	--	5,0
Spelende kinderen	19,76	True	A	4,169	--	--	0,5002	--	--	13,80	--	--	4,0

Model: Parkeergeluid vD
versie van Gebied - Gebied
Groep: Spelende kinderen
Lijst van Oppervlaktebronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - HMRI, industrie

Groep	DeltaH	X-aantal	Y-aantal	Negeer obj.	LwM2 31	LwM2 63	LwM2 125	LwM2 250	LwM2 500	LwM2 1k	LwM2 2k	LwM2 4k
Spelende kinderen	5,0	18	10	Ja	--	29,90	29,90	42,90	47,90	51,90	48,90	42,90
Spelende kinderen	5,0	18	10	Ja	--	40,90	40,90	53,90	58,90	62,90	59,90	53,90
Spelende kinderen	5,0	18	10	Ja	--	38,90	38,90	51,90	56,90	60,90	57,90	51,90
Spelende kinderen	5,0	18	10	Ja	--	31,90	31,90	44,90	49,90	53,90	50,90	44,90
Spelende kinderen	4,0	13	10	Ja	--	33,13	33,13	46,13	51,13	55,13	52,13	46,13

Model: Parkeergeluid vD
versie van Gebied - Gebied
Groep: Spelende kinderen
Lijst van Oppervlaktebronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - HMRI, industrie

Groep	LwM2 8k	LwM2 Totaal	Lw 31	Lw 63	Lw 125	Lw 250	Lw 500	Lw 1k	Lw 2k	Lw 4k	Lw 8k	Lw Totaal	Red 31
Spelende kinderen	--	55,25	--	62,10	62,10	75,10	80,10	84,10	81,10	75,10	--	87,45	0,00
Spelende kinderen	--	66,25	--	73,10	73,10	86,10	91,10	95,10	92,10	86,10	--	98,45	0,00
Spelende kinderen	--	64,25	--	71,10	71,10	84,10	89,10	93,10	90,10	84,10	--	96,45	0,00
Spelende kinderen	--	57,25	--	64,10	64,10	77,10	82,10	86,10	83,10	77,10	--	89,45	0,00
Spelende kinderen	--	58,48	--	58,60	58,60	71,60	76,60	80,60	77,60	71,60	--	83,95	0,00

Model: Parkeergeluid vD
versie van Gebied - Gebied
Groep: Spelende kinderen
Lijst van Oppervlaktebronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - HMRI, industrie

Groep	Red 63	Red 125	Red 250	Red 500	Red 1k	Red 2k	Red 4k	Red 8k	LwrM2 31	LwrM2 63	LwrM2 125	LwrM2 250
Spelende kinderen	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	--	29,90	29,90	42,90
Spelende kinderen	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	--	40,90	40,90	53,90
Spelende kinderen	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	--	38,90	38,90	51,90
Spelende kinderen	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	--	31,90	31,90	44,90
Spelende kinderen	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	--	33,13	33,13	46,13

Model: Parkeergeluid vD
versie van Gebied - Gebied
Groep: Spelende kinderen
Lijst van Oppervlaktebronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - HMRI, industrie

Groep	LwrM2 500	LwrM2 1k	LwrM2 2k	LwrM2 4k	LwrM2 8k	LwrM2 Totaal	Lwr 31	Lwr 63	Lwr 125	Lwr 250	Lwr 500	Lwr 1k
Spelende kinderen	47,90	51,90	48,90	42,90	--	55,25	--	62,10	62,10	75,10	80,10	84,10
Spelende kinderen	58,90	62,90	59,90	53,90	--	66,25	--	73,10	73,10	86,10	91,10	95,10
Spelende kinderen	56,90	60,90	57,90	51,90	--	64,25	--	71,10	71,10	84,10	89,10	93,10
Spelende kinderen	49,90	53,90	50,90	44,90	--	57,25	--	64,10	64,10	77,10	82,10	86,10
Spelende kinderen	51,13	55,13	52,13	46,13	--	58,48	--	58,60	58,60	71,60	76,60	80,60

Model: Parkeergeluid vD
versie van Gebied - Gebied
Groep: Spelende kinderen
Lijst van Oppervlaktebronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - HMRI, industrie

Groep	Lwr 2k	Lwr 4k	Lwr 8k	Lwr Totaal
Spelende kinderen	81,10	75,10	--	87,45
Spelende kinderen	92,10	86,10	--	98,45
Spelende kinderen	90,10	84,10	--	96,45
Spelende kinderen	83,10	77,10	--	89,45
Spelende kinderen	77,60	71,60	--	83,95

Model: Parkeergeluid vD
versie van Gebied - Gebied
Groep: Piek kinderen
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - HMRI, industrie

Groep	ItemID	Grp.ID	Datum	Naam	Omschr.	Vorm	X	Y	Hoogte	Rel.H	Abs.H
Piek kinderen	1758	5	08:51, 14 nov 2025	P24	Piek kinderen	Punt	187638,04	342023,43	1,00	1,00	1,00
Piek kinderen	1759	5	08:51, 14 nov 2025	P25	Piek kinderen	Punt	187645,26	342015,12	1,00	1,00	1,00
Piek kinderen	1760	5	08:51, 14 nov 2025	P26	Piek kinderen	Punt	187652,41	342006,76	1,00	1,00	1,00
Piek kinderen	1761	5	08:51, 14 nov 2025	P27	Piek kinderen	Punt	187643,86	342028,05	1,00	1,00	1,00
Piek kinderen	1762	5	08:51, 14 nov 2025	P28	Piek kinderen	Punt	187651,11	342019,76	1,00	1,00	1,00
Piek kinderen	1763	5	08:51, 14 nov 2025	P29	Piek kinderen	Punt	187658,33	342011,44	1,00	1,00	1,00
Piek kinderen	1764	5	08:51, 14 nov 2025	P30	Piek kinderen	Punt	187649,75	342032,72	1,00	1,00	1,00
Piek kinderen	1765	5	08:51, 14 nov 2025	P31	Piek kinderen	Punt	187656,96	342024,39	1,00	1,00	1,00
Piek kinderen	1766	5	08:51, 14 nov 2025	P32	Piek kinderen	Punt	187664,13	342016,04	1,00	1,00	1,00
Piek kinderen	1767	5	08:44, 14 nov 2025	P33	Piek kinderen	Punt	187681,73	342025,74	1,00	1,00	1,00
Piek kinderen	1768	5	08:44, 14 nov 2025	P34	Piek kinderen	Punt	187687,02	342017,86	1,00	1,00	1,00
Piek kinderen	1769	5	08:44, 14 nov 2025	P35	Piek kinderen	Punt	187692,30	342011,14	1,00	1,00	1,00
Piek kinderen	1770	5	08:44, 14 nov 2025	P36	Piek kinderen	Punt	187689,32	342031,31	1,00	1,00	1,00
Piek kinderen	1771	5	08:44, 14 nov 2025	P37	Piek kinderen	Punt	187695,28	342023,82	1,00	1,00	1,00
Piek kinderen	1772	5	08:44, 14 nov 2025	P38	Piek kinderen	Punt	187701,24	342016,23	1,00	1,00	1,00
Piek kinderen	1773	5	08:44, 14 nov 2025	P39	Piek kinderen	Punt	187696,91	342036,02	1,00	1,00	1,00
Piek kinderen	1774	5	08:44, 14 nov 2025	P40	Piek kinderen	Punt	187704,02	342027,85	1,00	1,00	1,00

Model: Parkeergeluid vD
versie van Gebied - Gebied
Groep: Piek kinderen
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - HMRI, industrie

Groep	Maaiveld	Hdef.	Type	Richt.	Hoek	Cb(%)(D)	Cb(%)(A)	Cb(%)(N)	Tb(u)(D)	Tb(u)(A)	Tb(u)(N)	Cb(D)	Cb(A)
Piek kinderen	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	100,000	--	--	12,0000	--	--	0,00	--
Piek kinderen	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	100,000	--	--	12,0000	--	--	0,00	--
Piek kinderen	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	100,000	--	--	12,0000	--	--	0,00	--
Piek kinderen	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	100,000	--	--	12,0000	--	--	0,00	--
Piek kinderen	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	100,000	--	--	12,0000	--	--	0,00	--
Piek kinderen	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	100,000	--	--	12,0000	--	--	0,00	--
Piek kinderen	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	100,000	--	--	12,0000	--	--	0,00	--
Piek kinderen	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	100,000	--	--	12,0000	--	--	0,00	--
Piek kinderen	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	100,000	--	--	12,0000	--	--	0,00	--
Piek kinderen	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	100,000	--	--	12,0000	--	--	0,00	--
Piek kinderen	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	100,000	--	--	12,0000	--	--	0,00	--
Piek kinderen	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	100,000	--	--	12,0000	--	--	0,00	--
Piek kinderen	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	100,000	--	--	12,0000	--	--	0,00	--
Piek kinderen	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	100,000	--	--	12,0000	--	--	0,00	--
Piek kinderen	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	100,000	--	--	12,0000	--	--	0,00	--
Piek kinderen	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	100,000	--	--	12,0000	--	--	0,00	--
Piek kinderen	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	100,000	--	--	12,0000	--	--	0,00	--
Piek kinderen	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	100,000	--	--	12,0000	--	--	0,00	--
Piek kinderen	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	100,000	--	--	12,0000	--	--	0,00	--
Piek kinderen	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	100,000	--	--	12,0000	--	--	0,00	--
Piek kinderen	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	100,000	--	--	12,0000	--	--	0,00	--
Piek kinderen	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	100,000	--	--	12,0000	--	--	0,00	--
Piek kinderen	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	100,000	--	--	12,0000	--	--	0,00	--
Piek kinderen	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	100,000	--	--	12,0000	--	--	0,00	--

Model: Parkeergeluid vD
versie van Gebied - Gebied
Groep: Piek kinderen
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - HMRI, industrie

Groep	Cb(N)	Weging	GeenRefl.	GeenDemping	GeenProces	Lw 31	Lw 63	Lw 125	Lw 250	Lw 500	Lw 1k	Lw 2k	Lw 4k
Piek kinderen	--	A	Nee	Nee	Nee	--	81,65	81,65	94,65	99,65	103,65	100,65	94,65
Piek kinderen	--	A	Nee	Nee	Nee	--	81,65	81,65	94,65	99,65	103,65	100,65	94,65
Piek kinderen	--	A	Nee	Nee	Nee	--	81,65	81,65	94,65	99,65	103,65	100,65	94,65
Piek kinderen	--	A	Nee	Nee	Nee	--	81,65	81,65	94,65	99,65	103,65	100,65	94,65
Piek kinderen	--	A	Nee	Nee	Nee	--	81,65	81,65	94,65	99,65	103,65	100,65	94,65
Piek kinderen	--	A	Nee	Nee	Nee	--	81,65	81,65	94,65	99,65	103,65	100,65	94,65
Piek kinderen	--	A	Nee	Nee	Nee	--	81,65	81,65	94,65	99,65	103,65	100,65	94,65
Piek kinderen	--	A	Nee	Nee	Nee	--	81,65	81,65	94,65	99,65	103,65	100,65	94,65
Piek kinderen	--	A	Nee	Nee	Nee	--	81,65	81,65	94,65	99,65	103,65	100,65	94,65
Piek kinderen	--	A	Nee	Nee	Nee	--	81,65	81,65	94,65	99,65	103,65	100,65	94,65
Piek kinderen	--	A	Nee	Nee	Nee	--	81,65	81,65	94,65	99,65	103,65	100,65	94,65
Piek kinderen	--	A	Nee	Nee	Nee	--	81,65	81,65	94,65	99,65	103,65	100,65	94,65
Piek kinderen	--	A	Nee	Nee	Nee	--	81,65	81,65	94,65	99,65	103,65	100,65	94,65
Piek kinderen	--	A	Nee	Nee	Nee	--	81,65	81,65	94,65	99,65	103,65	100,65	94,65
Piek kinderen	--	A	Nee	Nee	Nee	--	81,65	81,65	94,65	99,65	103,65	100,65	94,65
Piek kinderen	--	A	Nee	Nee	Nee	--	81,65	81,65	94,65	99,65	103,65	100,65	94,65
Piek kinderen	--	A	Nee	Nee	Nee	--	81,65	81,65	94,65	99,65	103,65	100,65	94,65
Piek kinderen	--	A	Nee	Nee	Nee	--	81,65	81,65	94,65	99,65	103,65	100,65	94,65
Piek kinderen	--	A	Nee	Nee	Nee	--	81,65	81,65	94,65	99,65	103,65	100,65	94,65

Model: Parkeergeluid vD
versie van Gebied - Gebied
Groep: Piek kinderen
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - HMRI, industrie

Groep	Lw 8k	Lw Totaal	Red 31	Red 63	Red 125	Red 250	Red 500	Red 1k	Red 2k	Red 4k	Red 8k	Lwr 31	Lwr 63	Lwr 125
Piek kinderen	--	107,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	--	81,65	81,65
Piek kinderen	--	107,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	--	81,65	81,65
Piek kinderen	--	107,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	--	81,65	81,65
Piek kinderen	--	107,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	--	81,65	81,65
Piek kinderen	--	107,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	--	81,65	81,65
Piek kinderen	--	107,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	--	81,65	81,65
Piek kinderen	--	107,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	--	81,65	81,65
Piek kinderen	--	107,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	--	81,65	81,65
Piek kinderen	--	107,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	--	81,65	81,65
Piek kinderen	--	107,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	--	81,65	81,65
Piek kinderen	--	107,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	--	81,65	81,65
Piek kinderen	--	107,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	--	81,65	81,65
Piek kinderen	--	107,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	--	81,65	81,65
Piek kinderen	--	107,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	--	81,65	81,65
Piek kinderen	--	107,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	--	81,65	81,65
Piek kinderen	--	107,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	--	81,65	81,65
Piek kinderen	--	107,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	--	81,65	81,65
Piek kinderen	--	107,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	--	81,65	81,65
Piek kinderen	--	107,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	--	81,65	81,65
Piek kinderen	--	107,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	--	81,65	81,65
Piek kinderen	--	107,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	--	81,65	81,65
Piek kinderen	--	107,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	--	81,65	81,65
Piek kinderen	--	107,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	--	81,65	81,65

Model: Parkeergeluid vD
versie van Gebied - Gebied
Groep: Piek kinderen
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - HMRI, industrie

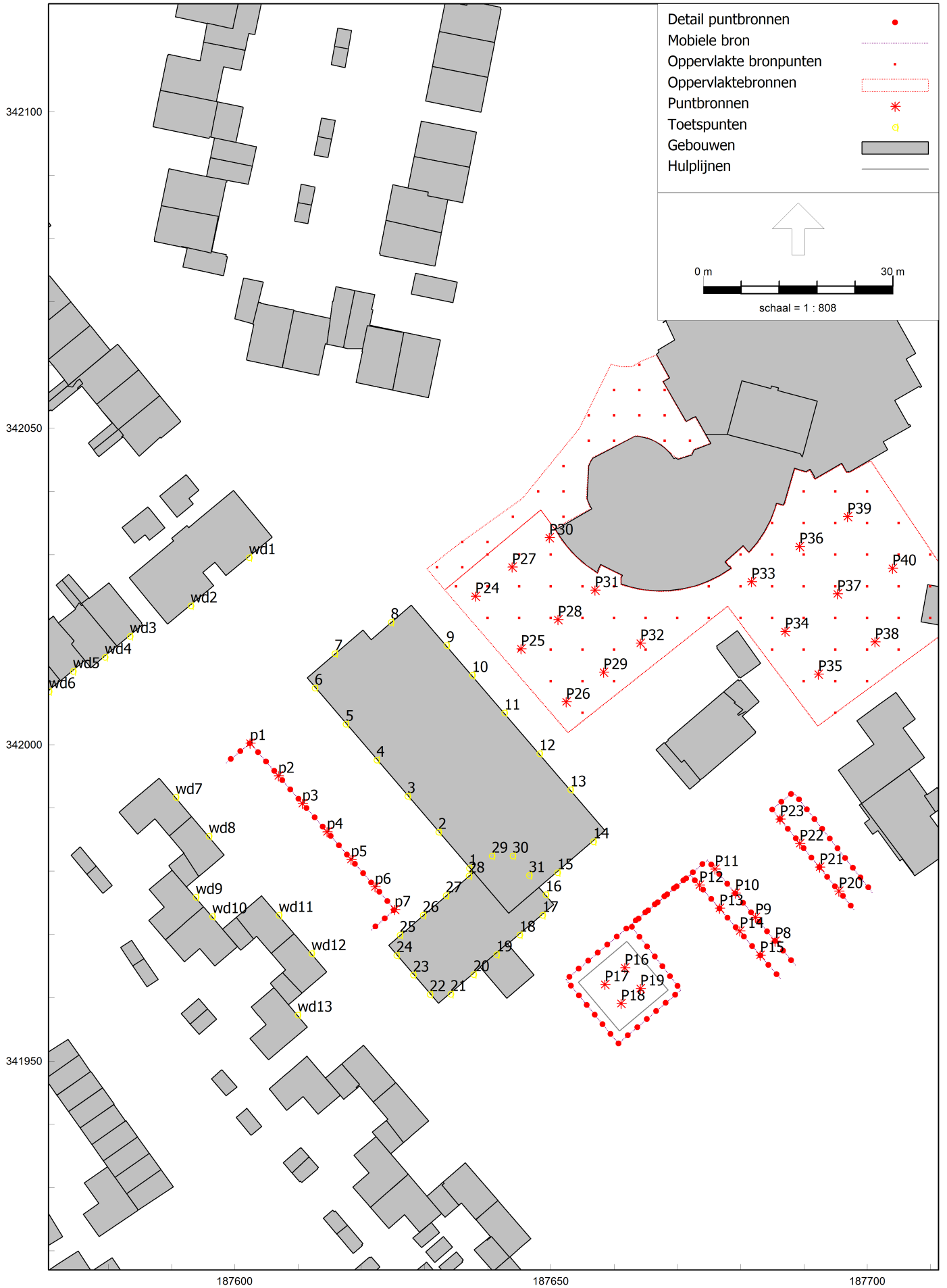
Groep	Lwr 250	Lwr 500	Lwr 1k	Lwr 2k	Lwr 4k	Lwr 8k	Lwr Totaal
Piek kinderen	94,65	99,65	103,65	100,65	94,65	--	107,00
Piek kinderen	94,65	99,65	103,65	100,65	94,65	--	107,00
Piek kinderen	94,65	99,65	103,65	100,65	94,65	--	107,00
Piek kinderen	94,65	99,65	103,65	100,65	94,65	--	107,00
Piek kinderen	94,65	99,65	103,65	100,65	94,65	--	107,00
Piek kinderen	94,65	99,65	103,65	100,65	94,65	--	107,00
Piek kinderen	94,65	99,65	103,65	100,65	94,65	--	107,00
Piek kinderen	94,65	99,65	103,65	100,65	94,65	--	107,00
Piek kinderen	94,65	99,65	103,65	100,65	94,65	--	107,00
Piek kinderen	94,65	99,65	103,65	100,65	94,65	--	107,00
Piek kinderen	94,65	99,65	103,65	100,65	94,65	--	107,00
Piek kinderen	94,65	99,65	103,65	100,65	94,65	--	107,00
Piek kinderen	94,65	99,65	103,65	100,65	94,65	--	107,00
Piek kinderen	94,65	99,65	103,65	100,65	94,65	--	107,00
Piek kinderen	94,65	99,65	103,65	100,65	94,65	--	107,00
Piek kinderen	94,65	99,65	103,65	100,65	94,65	--	107,00
Piek kinderen	94,65	99,65	103,65	100,65	94,65	--	107,00
Piek kinderen	94,65	99,65	103,65	100,65	94,65	--	107,00

Model: Parkeergeluid vD
versie van Gebied - Gebied
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Toetspunten, voor rekenmethode Industrielawaai - HMRI, industrie

Groep	ItemID	Grp.ID	Datum	1e kid	NrKids	Naam	Omschr.	Vorm	X
--	1676	0	13:42, 29 aug 2025	-540	4	3	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	Punt	187627,30
--	1677	0	13:42, 29 aug 2025	-546	4	2	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	Punt	187632,19
--	1678	0	13:42, 29 aug 2025	-552	4	4	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	Punt	187622,42
--	1679	0	13:42, 29 aug 2025	-558	4	1	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	Punt	187637,07
--	1680	0	13:42, 29 aug 2025	-564	4	5	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	Punt	187617,54
--	1681	0	13:42, 29 aug 2025	-570	4	6	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	Punt	187612,65
--	1682	0	13:42, 29 aug 2025	-576	4	7	Beoordelingspunt op noordgevel nieuwbouw	Punt	187615,77
--	1683	0	13:42, 29 aug 2025	-582	4	8	Beoordelingspunt op noordgevel nieuwbouw	Punt	187624,67
--	1684	0	08:39, 14 nov 2025	-588	4	11	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	Punt	187642,64
--	1685	0	08:39, 14 nov 2025	-594	4	10	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	Punt	187637,53
--	1686	0	13:42, 29 aug 2025	-600	4	12	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	Punt	187648,19
--	1687	0	08:42, 14 nov 2025	-4496	4	9	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	Punt	187633,47
--	1688	0	13:42, 29 aug 2025	-612	4	13	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	Punt	187653,08
--	1689	0	13:42, 29 aug 2025	-618	4	15	Beoordelingspunt op zuidgevel nieuwbouw	Punt	187651,00
--	1690	0	13:42, 29 aug 2025	-624	4	14	Beoordelingspunt op zuidgevel nieuwbouw	Punt	187656,69
--	1692	0	09:00, 17 mrt 2025	-427	3	wd1	Schoutlaan 23,25,27	Punt	187602,23
--	1693	0	09:00, 17 mrt 2025	-433	3	wd2	Schoutlaan 17,19,21	Punt	187593,00
--	1694	0	09:00, 17 mrt 2025	-439	2	wd3	Schoutlaan 15	Punt	187583,39
--	1695	0	09:02, 17 mrt 2025	-445	2	wd4	Schoutlaan 13	Punt	187579,43
--	1696	0	09:02, 17 mrt 2025	-451	2	wd5	Schoutlaan 11	Punt	187574,40
--	1697	0	09:03, 17 mrt 2025	-457	2	wd6	Schoutlaan 9	Punt	187570,59
--	1698	0	09:03, 17 mrt 2025	-463	2	wd7	Raadhuisplein 34	Punt	187590,67
--	1699	0	09:03, 17 mrt 2025	-469	2	wd8	Raadhuisplein 32	Punt	187595,89
--	1700	0	09:03, 17 mrt 2025	-475	2	wd9	Raadhuisplein 32	Punt	187593,83
--	1701	0	09:04, 17 mrt 2025	-481	2	wd10	Raadhuisplein 31	Punt	187596,44
--	1702	0	09:04, 17 mrt 2025	-534	2	wd11	Raadhuisplein 30	Punt	187606,95
--	1703	0	09:04, 17 mrt 2025	-528	2	wd12	Raadhuisplein 29	Punt	187612,13
--	1704	0	09:04, 17 mrt 2025	-499	2	wd13	Raadhuisplein 28	Punt	187609,95
--	1714	0	13:42, 29 aug 2025	-630	5	22	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	Punt	187630,83
--	1715	0	13:42, 29 aug 2025	-636	5	23	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	Punt	187628,20
--	1716	0	13:42, 29 aug 2025	-642	5	24	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	Punt	187625,57
--	1717	0	13:42, 29 aug 2025	-648	5	25	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	Punt	187626,08
--	1718	0	13:42, 29 aug 2025	-654	5	26	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	Punt	187629,72
--	1719	0	13:42, 29 aug 2025	-660	5	27	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	Punt	187633,36
--	1720	0	13:42, 29 aug 2025	-666	5	28	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	Punt	187637,00
--	1721	0	13:42, 29 aug 2025	-672	1	29	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	Punt	187640,64
--	1722	0	13:42, 29 aug 2025	-678	1	30	Beoordelingspunt op oostgevel bestaande bouw	Punt	187643,92
--	1723	0	13:42, 29 aug 2025	-684	1	31	Beoordelingspunt op oostgevel bestaande bouw	Punt	187646,55
--	1724	0	13:42, 29 aug 2025	-690	5	16	Beoordelingspunt op oostgevel bestaande bouw	Punt	187649,18
--	1725	0	13:42, 29 aug 2025	-696	5	17	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	Punt	187648,66
--	1726	0	13:42, 29 aug 2025	-702	5	18	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	Punt	187645,02
--	1727	0	13:42, 29 aug 2025	-708	2	19	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	Punt	187641,38
--	1728	0	13:42, 29 aug 2025	-714	5	20	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	Punt	187637,74
--	1729	0	13:42, 29 aug 2025	-720	5	21	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	Punt	187634,10

Model: Parkeergeluid vD
versie van Gebied - Gebied
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Toetspunten, voor rekenmethode Industrielawaai - HMRI, industrie

Groep	Y	Maaiveld	Hdef.	Hoogte A	Hoogte B	Hoogte C	Hoogte D	Hoogte E	Hoogte F	Hoogtes	Gevel
--	341991,89	0,00	Relatief	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	1,50/4,50/7,50/10,50	Ja
--	341986,20	0,00	Relatief	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	1,50/4,50/7,50/10,50	Ja
--	341997,58	0,00	Relatief	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	1,50/4,50/7,50/10,50	Ja
--	341980,50	0,00	Relatief	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	1,50/4,50/7,50/10,50	Ja
--	342003,28	0,00	Relatief	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	1,50/4,50/7,50/10,50	Ja
--	342008,97	0,00	Relatief	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	1,50/4,50/7,50/10,50	Ja
--	342014,40	0,00	Relatief	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	1,50/4,50/7,50/10,50	Ja
--	342019,39	0,00	Relatief	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	1,50/4,50/7,50/10,50	Ja
--	342005,05	0,00	Relatief	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	1,50/4,50/7,50/10,50	Ja
--	342011,01	0,00	Relatief	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	1,50/4,50/7,50/10,50	Ja
--	341998,60	0,00	Relatief	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	1,50/4,50/7,50/10,50	Ja
--	342015,73	0,00	Relatief	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	1,50/4,50/7,50/10,50	Ja
--	341992,91	0,00	Relatief	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	1,50/4,50/7,50/10,50	Ja
--	341979,81	0,00	Relatief	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	1,50/4,50/7,50/10,50	Ja
--	341984,69	0,00	Relatief	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	1,50/4,50/7,50/10,50	Ja
--	342029,61	0,00	Relatief	1,50	4,50	7,50	--	--	--	1,50/4,50/7,50	Ja
--	342021,96	0,00	Relatief	1,50	4,50	7,50	--	--	--	1,50/4,50/7,50	Ja
--	342017,15	0,00	Relatief	1,50	4,50	--	--	--	--	1,50/4,50	Ja
--	342013,85	0,00	Relatief	1,50	4,50	--	--	--	--	1,50/4,50	Ja
--	342011,61	0,00	Relatief	1,50	4,50	--	--	--	--	1,50/4,50	Ja
--	342008,44	0,00	Relatief	1,50	4,50	--	--	--	--	1,50/4,50	Ja
--	341991,72	0,00	Relatief	1,50	4,50	--	--	--	--	1,50/4,50	Ja
--	341985,55	0,00	Relatief	1,50	4,50	--	--	--	--	1,50/4,50	Ja
--	341975,92	0,00	Relatief	1,50	4,50	--	--	--	--	1,50/4,50	Ja
--	341972,87	0,00	Relatief	1,50	4,50	--	--	--	--	1,50/4,50	Ja
--	341973,06	0,00	Relatief	1,50	4,50	--	--	--	--	1,50/4,50	Ja
--	341967,01	0,00	Relatief	1,50	4,50	--	--	--	--	1,50/4,50	Ja
--	341957,30	0,00	Relatief	1,50	4,50	--	--	--	--	1,50/4,50	Ja
--	341960,57	0,00	Relatief	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	1,50/4,50/7,50/10,50/13,50	Ja
--	341963,64	0,00	Relatief	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	1,50/4,50/7,50/10,50/13,50	Ja
--	341966,70	0,00	Relatief	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	1,50/4,50/7,50/10,50/13,50	Ja
--	341969,94	0,00	Relatief	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	1,50/4,50/7,50/10,50/13,50	Ja
--	341973,06	0,00	Relatief	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	1,50/4,50/7,50/10,50/13,50	Ja
--	341976,18	0,00	Relatief	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	1,50/4,50/7,50/10,50/13,50	Ja
--	341979,30	0,00	Relatief	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	1,50/4,50/7,50/10,50/13,50	Ja
--	341982,43	0,00	Relatief	--	--	--	--	13,50	--	--/--/--/--/13,50	Ja
--	341982,44	0,00	Relatief	--	--	--	--	13,50	--	--/--/--/--/13,50	Ja
--	341979,38	0,00	Relatief	--	--	--	--	13,50	--	--/--/--/--/13,50	Ja
--	341976,31	0,00	Relatief	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	1,50/4,50/7,50/10,50/13,50	Ja
--	341973,08	0,00	Relatief	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	1,50/4,50/7,50/10,50/13,50	Ja
--	341969,96	0,00	Relatief	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	1,50/4,50/7,50/10,50/13,50	Ja
--	341966,83	0,00	Relatief	--	--	--	10,50	13,50	--	--/--/--/10,50/13,50	Ja
--	341963,71	0,00	Relatief	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	1,50/4,50/7,50/10,50/13,50	Ja
--	341960,59	0,00	Relatief	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	1,50/4,50/7,50/10,50/13,50	Ja


Detail puntbronnen
Mobiele bron
Oppervlakte bronpunten
Oppervlaktebronnen
Puntbronnen
Toetspunten
Gebouwen
Hulplijnen
0 m
30 m
schaal = 1 : 808
342100
342050
342000
341950
187600
187650
187700
wd1
wd2
wd3
wd4
wd5
wd6
wd7
wd8
wd9
wd10
wd11
wd12
wd13
p1
p2
p3
p4
p5
p6
p7
P8
P9
P10
P11
P12
P13
P14
P15
P16
P17
P18
P19
P20
P21
P22
P23
P24
P25
P26
P27
P28
P29
P30
P31
P32
P33
P34
P35
P36
P37
P38
P39
P40

Rapport: Resultatentabel
Model: Parkeergeluid vD
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Bestaand
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal
17_B	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187648,66	341973,08	4,50	44,9	46,7	40,7	51,7
18_B	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187645,02	341969,96	4,50	44,9	46,7	40,6	51,7
17_A	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187648,66	341973,08	1,50	44,9	46,6	40,6	51,6
18_A	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187645,02	341969,96	1,50	44,7	46,5	40,5	51,5
18_C	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187645,02	341969,96	7,50	44,5	46,3	40,3	51,3
17_C	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187648,66	341973,08	7,50	44,5	46,3	40,2	51,3
16_B	Beoordelingspunt op oostgevel bestaande bouw	187649,18	341976,31	4,50	44,4	46,1	40,1	51,1
16_A	Beoordelingspunt op oostgevel bestaande bouw	187649,18	341976,31	1,50	44,2	45,9	39,9	50,9
16_C	Beoordelingspunt op oostgevel bestaande bouw	187649,18	341976,31	7,50	44,0	45,8	39,8	50,8
15_B	Beoordelingspunt op zuidgevel nieuwbouw	187651,00	341979,81	4,50	44,0	45,8	39,8	50,8
14_B	Beoordelingspunt op zuidgevel nieuwbouw	187656,69	341984,69	4,50	44,0	45,7	39,7	50,7
14_A	Beoordelingspunt op zuidgevel nieuwbouw	187656,69	341984,69	1,50	43,9	45,7	39,6	50,7
15_A	Beoordelingspunt op zuidgevel nieuwbouw	187651,00	341979,81	1,50	43,8	45,6	39,6	50,6
15_C	Beoordelingspunt op zuidgevel nieuwbouw	187651,00	341979,81	7,50	43,7	45,4	39,4	50,4
17_D	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187648,66	341973,08	10,50	43,6	45,4	39,4	50,4
14_C	Beoordelingspunt op zuidgevel nieuwbouw	187656,69	341984,69	7,50	43,6	45,4	39,4	50,4
16_D	Beoordelingspunt op oostgevel bestaande bouw	187649,18	341976,31	10,50	43,6	45,3	39,3	50,3
15_D	Beoordelingspunt op zuidgevel nieuwbouw	187651,00	341979,81	10,50	43,2	45,0	39,0	50,0
14_D	Beoordelingspunt op zuidgevel nieuwbouw	187656,69	341984,69	10,50	43,1	44,9	38,9	49,9
18_D	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187645,02	341969,96	10,50	42,8	44,6	38,6	49,6
17_E	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187648,66	341973,08	13,50	42,6	44,3	38,3	49,3
18_E	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187645,02	341969,96	13,50	41,8	43,6	37,6	48,6
16_E	Beoordelingspunt op oostgevel bestaande bouw	187649,18	341976,31	13,50	41,0	42,8	36,8	47,8
19_E	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187641,38	341966,83	13,50	40,7	42,5	36,5	47,5
19_D	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187641,38	341966,83	10,50	40,3	42,1	36,1	47,1
20_E	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187637,74	341963,71	13,50	39,2	41,0	35,0	46,0
13_B	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187653,08	341992,91	4,50	39,0	40,8	34,8	45,8
13_C	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187653,08	341992,91	7,50	38,5	40,2	34,3	45,2
13_D	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187653,08	341992,91	10,50	38,3	40,1	34,1	45,1
13_A	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187653,08	341992,91	1,50	38,1	39,9	33,9	44,9
21_E	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187634,10	341960,59	13,50	37,9	39,7	33,7	44,7
20_D	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187637,74	341963,71	10,50	37,8	39,5	33,5	44,5
21_D	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187634,10	341960,59	10,50	37,3	39,1	33,1	44,1
12_B	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187648,19	341998,60	4,50	37,3	39,0	33,0	44,0
12_C	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187648,19	341998,60	7,50	37,1	38,8	32,9	43,8
12_D	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187648,19	341998,60	10,50	36,9	38,7	32,7	43,7
31_E	Beoordelingspunt op oostgevel bestaande bouw	187646,55	341979,38	13,50	36,3	38,1	32,1	43,1
21_C	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187634,10	341960,59	7,50	35,4	37,2	31,2	42,2
12_A	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187648,19	341998,60	1,50	35,3	37,1	31,1	42,1
21_B	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187634,10	341960,59	4,50	35,3	37,1	31,0	42,1
11_C	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187642,64	342005,05	7,50	34,7	36,5	30,5	41,5
11_B	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187642,64	342005,05	4,50	34,5	36,3	30,3	41,3
11_D	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187642,64	342005,05	10,50	34,4	36,2	30,2	41,2
21_A	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187634,10	341960,59	1,50	34,4	36,2	30,2	41,2
10_C	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187637,53	342011,01	7,50	32,9	34,7	28,7	39,7
10_D	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187637,53	342011,01	10,50	32,6	34,4	28,4	39,4
10_B	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187637,53	342011,01	4,50	32,6	34,4	28,4	39,4
20_C	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187637,74	341963,71	7,50	32,4	34,2	28,2	39,2
11_A	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187642,64	342005,05	1,50	32,1	33,9	27,9	38,9
9_C	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187633,47	342015,73	7,50	31,8	33,6	27,6	38,6
20_B	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187637,74	341963,71	4,50	31,7	33,4	27,4	38,4
9_D	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187633,47	342015,73	10,50	31,5	33,3	27,3	38,3
22_C	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187630,83	341960,57	7,50	31,4	33,2	27,2	38,2
22_D	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187630,83	341960,57	10,50	31,4	33,2	27,2	38,2
22_B	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187630,83	341960,57	4,50	31,4	33,1	27,1	38,1

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Parkeergeluid vD
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Bestaand
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal
9_B	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187633,47	342015,73	4,50	31,2	33,0	27,0	38,0
20_A	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187637,74	341963,71	1,50	30,7	32,5	26,5	37,5
23_B	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187628,20	341963,64	4,50	30,4	32,1	26,1	37,1
23_C	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187628,20	341963,64	7,50	30,3	32,1	26,0	37,1
23_D	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187628,20	341963,64	10,50	30,2	31,9	25,9	36,9
10_A	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187637,53	342011,01	1,50	30,0	31,8	25,8	36,8
22_A	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187630,83	341960,57	1,50	30,0	31,8	25,8	36,8
wd13_B	Raadhuisplein 28	187609,95	341957,30	4,50	28,8	30,6	24,5	35,6
23_A	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187628,20	341963,64	1,50	28,8	30,5	24,5	35,5
9_A	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187633,47	342015,73	1,50	28,7	30,4	24,4	35,4
30_E	Beoordelingspunt op oostgevel bestaande bouw	187643,92	341982,44	13,50	28,2	30,0	24,0	35,0
wd13_A	Raadhuisplein 28	187609,95	341957,30	1,50	27,5	29,3	23,3	34,3
24_B	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187625,57	341966,70	4,50	27,3	29,0	23,0	34,0
24_C	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187625,57	341966,70	7,50	27,0	28,7	22,7	33,7
24_D	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187625,57	341966,70	10,50	26,7	28,4	22,4	33,4
24_A	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187625,57	341966,70	1,50	25,3	27,1	21,1	32,1
22_E	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187630,83	341960,57	13,50	22,1	23,9	17,9	28,9
29_E	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187640,64	341982,43	13,50	20,4	22,2	16,2	27,2
2_B	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187632,19	341986,20	4,50	20,3	22,1	16,1	27,1
2_C	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187632,19	341986,20	7,50	20,0	21,7	15,7	26,7
28_B	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187637,00	341979,30	4,50	19,9	21,7	15,7	26,7
1_B	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187637,07	341980,50	4,50	19,8	21,5	15,5	26,5
28_C	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187637,00	341979,30	7,50	19,8	21,5	15,5	26,5
1_C	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187637,07	341980,50	7,50	19,7	21,5	15,5	26,5
1_D	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187637,07	341980,50	10,50	19,5	21,3	15,3	26,3
28_D	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187637,00	341979,30	10,50	19,5	21,3	15,3	26,3
28_E	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187637,00	341979,30	13,50	19,4	21,2	15,2	26,2
27_B	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187633,36	341976,18	4,50	19,4	21,1	15,1	26,1
27_C	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187633,36	341976,18	7,50	19,3	21,0	15,0	26,0
27_D	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187633,36	341976,18	10,50	19,0	20,8	14,8	25,8
3_B	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187627,30	341991,89	4,50	18,9	20,7	14,7	25,7
26_B	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187629,72	341973,06	4,50	18,8	20,6	14,6	25,6
2_D	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187632,19	341986,20	10,50	18,8	20,5	14,5	25,5
2_A	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187632,19	341986,20	1,50	18,8	20,5	14,5	25,5
26_C	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187629,72	341973,06	7,50	18,7	20,5	14,5	25,5
28_A	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187637,00	341979,30	1,50	18,7	20,5	14,5	25,5
26_D	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187629,72	341973,06	10,50	18,7	20,4	14,4	25,4
27_E	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187633,36	341976,18	13,50	18,7	20,4	14,4	25,4
1_A	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187637,07	341980,50	1,50	18,6	20,4	14,4	25,4
25_C	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187626,08	341969,94	7,50	18,4	20,2	14,2	25,2
25_D	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187626,08	341969,94	10,50	18,4	20,1	14,1	25,1
3_C	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187627,30	341991,89	7,50	18,3	20,1	14,1	25,1
23_E	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187628,20	341963,64	13,50	18,3	20,0	14,0	25,0
25_B	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187626,08	341969,94	4,50	18,3	20,0	14,0	25,0
wd12_B	Raadhuisplein 29	187612,13	341967,01	4,50	18,2	20,0	14,0	25,0
3_D	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187627,30	341991,89	10,50	18,2	20,0	14,0	25,0
27_A	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187633,36	341976,18	1,50	18,0	19,8	13,8	24,8
26_E	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187629,72	341973,06	13,50	18,0	19,8	13,8	24,8
4_B	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187622,42	341997,58	4,50	17,6	19,4	13,4	24,4
4_C	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187622,42	341997,58	7,50	17,3	19,1	13,1	24,1
25_E	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187626,08	341969,94	13,50	17,3	19,1	13,1	24,1
26_A	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187629,72	341973,06	1,50	17,3	19,1	13,1	24,1
24_E	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187625,57	341966,70	13,50	17,3	19,0	13,0	24,0
5_C	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187617,54	342003,28	7,50	16,9	18,7	12,7	23,7
3_A	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187627,30	341991,89	1,50	16,7	18,5	12,5	23,5

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Parkeergeluid vD
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Bestaand
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal
25_A	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187626,08	341969,94	1,50	16,6	18,4	12,4	23,4
5_B	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187617,54	342003,28	4,50	16,3	18,0	12,0	23,0
wd11_B	Raadhuisplein 30	187606,95	341973,06	4,50	16,1	17,9	11,9	22,9
6_C	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187612,65	342008,97	7,50	16,0	17,8	11,8	22,8
4_D	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187622,42	341997,58	10,50	15,8	17,6	11,6	22,6
4_A	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187622,42	341997,58	1,50	15,8	17,6	11,6	22,6
wd12_A	Raadhuisplein 29	187612,13	341967,01	1,50	15,7	17,5	11,5	22,5
6_B	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187612,65	342008,97	4,50	15,2	17,0	11,0	22,0
wd1_C	Schoutlaan 23,25,27	187602,23	342029,61	7,50	15,0	16,8	10,8	21,8
5_D	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187617,54	342003,28	10,50	14,8	16,6	10,6	21,6
6_D	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187612,65	342008,97	10,50	14,7	16,5	10,5	21,5
5_A	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187617,54	342003,28	1,50	14,6	16,3	10,3	21,3
7_C	Beoordelingspunt op noordgevel nieuwbouw	187615,77	342014,40	7,50	14,5	16,3	10,3	21,3
wd10_B	Raadhuisplein 31	187596,44	341972,87	4,50	14,2	16,0	10,0	21,0
8_D	Beoordelingspunt op noordgevel nieuwbouw	187624,67	342019,39	10,50	14,0	15,7	9,8	20,7
8_C	Beoordelingspunt op noordgevel nieuwbouw	187624,67	342019,39	7,50	13,9	15,6	9,6	20,6
wd11_A	Raadhuisplein 30	187606,95	341973,06	1,50	13,8	15,5	9,6	20,5
wd1_B	Schoutlaan 23,25,27	187602,23	342029,61	4,50	13,8	15,5	9,6	20,5
wd8_B	Raadhuisplein 32	187595,89	341985,55	4,50	13,8	15,5	9,5	20,5
6_A	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187612,65	342008,97	1,50	13,7	15,5	9,5	20,5
7_D	Beoordelingspunt op noordgevel nieuwbouw	187615,77	342014,40	10,50	13,4	15,2	9,2	20,2
7_B	Beoordelingspunt op noordgevel nieuwbouw	187615,77	342014,40	4,50	13,4	15,2	9,2	20,2
wd9_B	Raadhuisplein 32	187593,83	341975,92	4,50	13,3	15,1	9,1	20,1
wd1_A	Schoutlaan 23,25,27	187602,23	342029,61	1,50	13,2	15,0	9,0	20,0
wd7_B	Raadhuisplein 34	187590,67	341991,72	4,50	13,1	14,9	8,9	19,9
wd9_A	Raadhuisplein 32	187593,83	341975,92	1,50	13,0	14,7	8,8	19,7
wd2_C	Schoutlaan 17,19,21	187593,00	342021,96	7,50	13,0	14,7	8,8	19,7
8_B	Beoordelingspunt op noordgevel nieuwbouw	187624,67	342019,39	4,50	12,9	14,7	8,7	19,7
wd2_B	Schoutlaan 17,19,21	187593,00	342021,96	4,50	12,7	14,5	8,5	19,5
wd10_A	Raadhuisplein 31	187596,44	341972,87	1,50	12,3	14,1	8,1	19,1
wd2_A	Schoutlaan 17,19,21	187593,00	342021,96	1,50	12,2	13,9	8,0	18,9
wd8_A	Raadhuisplein 32	187595,89	341985,55	1,50	12,1	13,9	7,9	18,9
wd7_A	Raadhuisplein 34	187590,67	341991,72	1,50	11,8	13,6	7,6	18,6
7_A	Beoordelingspunt op noordgevel nieuwbouw	187615,77	342014,40	1,50	11,8	13,6	7,6	18,6
8_A	Beoordelingspunt op noordgevel nieuwbouw	187624,67	342019,39	1,50	11,0	12,8	6,8	17,8
wd3_B	Schoutlaan 15	187583,39	342017,15	4,50	10,3	12,1	6,1	17,1
wd3_A	Schoutlaan 15	187583,39	342017,15	1,50	9,8	11,6	5,6	16,6
wd4_B	Schoutlaan 13	187579,43	342013,85	4,50	9,5	11,3	5,3	16,3
wd5_B	Schoutlaan 11	187574,40	342011,61	4,50	9,1	10,9	4,9	15,9
wd6_B	Schoutlaan 9	187570,59	342008,44	4,50	9,0	10,8	4,8	15,8
wd4_A	Schoutlaan 13	187579,43	342013,85	1,50	8,9	10,7	4,7	15,7
wd5_A	Schoutlaan 11	187574,40	342011,61	1,50	8,7	10,5	4,5	15,5
wd6_A	Schoutlaan 9	187570,59	342008,44	1,50	8,6	10,4	4,4	15,4

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Parkeergeluid vD
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Nieuw
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal
25_A	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187626,08	341969,94	1,50	45,0	46,8	41,0	51,8
25_B	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187626,08	341969,94	4,50	43,3	45,0	39,3	50,0
26_A	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187629,72	341973,06	1,50	43,1	44,9	39,1	49,9
26_B	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187629,72	341973,06	4,50	42,2	44,0	38,3	49,0
25_C	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187626,08	341969,94	7,50	41,4	43,2	37,4	48,2
26_C	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187629,72	341973,06	7,50	40,9	42,7	36,9	47,7
27_A	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187633,36	341976,18	1,50	40,7	42,4	36,7	47,4
27_B	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187633,36	341976,18	4,50	40,5	42,3	36,6	47,3
3_A	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187627,30	341991,89	1,50	40,1	41,8	36,1	46,8
25_D	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187626,08	341969,94	10,50	40,0	41,8	36,0	46,8
2_A	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187632,19	341986,20	1,50	39,9	41,7	36,0	46,7
4_A	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187622,42	341997,58	1,50	39,9	41,7	35,9	46,7
27_C	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187633,36	341976,18	7,50	39,9	41,7	35,9	46,7
3_B	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187627,30	341991,89	4,50	39,9	41,7	35,9	46,7
2_B	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187632,19	341986,20	4,50	39,9	41,6	35,9	46,6
4_B	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187622,42	341997,58	4,50	39,8	41,5	35,8	46,5
26_D	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187629,72	341973,06	10,50	39,8	41,5	35,8	46,5
28_B	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187637,00	341979,30	4,50	39,6	41,4	35,7	46,4
1_B	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187637,07	341980,50	4,50	39,6	41,4	35,6	46,4
28_A	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187637,00	341979,30	1,50	39,6	41,3	35,6	46,3
1_A	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187637,07	341980,50	1,50	39,5	41,3	35,6	46,3
3_C	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187627,30	341991,89	7,50	39,5	41,3	35,5	46,3
2_C	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187632,19	341986,20	7,50	39,5	41,3	35,5	46,3
5_A	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187617,54	342003,28	1,50	39,4	41,2	35,4	46,2
4_C	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187622,42	341997,58	7,50	39,4	41,1	35,4	46,1
5_B	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187617,54	342003,28	4,50	39,4	41,1	35,4	46,1
wd11_A	Raadhuisplein 30	187606,95	341973,06	1,50	39,3	41,1	35,3	46,1
28_C	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187637,00	341979,30	7,50	39,3	41,0	35,3	46,0
1_C	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187637,07	341980,50	7,50	39,3	41,0	35,3	46,0
27_D	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187633,36	341976,18	10,50	39,2	41,0	35,2	46,0
wd11_B	Raadhuisplein 30	187606,95	341973,06	4,50	39,2	41,0	35,2	46,0
wd8_A	Raadhuisplein 32	187595,89	341985,55	1,50	39,1	40,9	35,1	45,9
wd8_B	Raadhuisplein 32	187595,89	341985,55	4,50	39,1	40,8	35,1	45,8
3_D	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187627,30	341991,89	10,50	39,0	40,8	35,0	45,8
2_D	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187632,19	341986,20	10,50	39,0	40,7	35,0	45,7
5_C	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187617,54	342003,28	7,50	39,0	40,7	35,0	45,7
4_D	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187622,42	341997,58	10,50	38,9	40,6	34,9	45,6
25_E	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187626,08	341969,94	13,50	38,9	40,6	34,9	45,6
26_E	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187629,72	341973,06	13,50	38,8	40,6	34,8	45,6
1_D	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187637,07	341980,50	10,50	38,8	40,5	34,8	45,5
28_D	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187637,00	341979,30	10,50	38,8	40,5	34,8	45,5
wd12_A	Raadhuisplein 29	187612,13	341967,01	1,50	38,7	40,5	34,8	45,5
wd12_B	Raadhuisplein 29	187612,13	341967,01	4,50	38,7	40,5	34,7	45,5
6_B	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187612,65	342008,97	4,50	38,5	40,3	34,5	45,3
27_E	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187633,36	341976,18	13,50	38,5	40,3	34,5	45,3
5_D	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187617,54	342003,28	10,50	38,4	40,2	34,5	45,2
wd7_B	Raadhuisplein 34	187590,67	341991,72	4,50	38,4	40,2	34,4	45,2
6_A	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187612,65	342008,97	1,50	38,4	40,2	34,4	45,2
wd7_A	Raadhuisplein 34	187590,67	341991,72	1,50	38,3	40,1	34,3	45,1
6_C	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187612,65	342008,97	7,50	38,2	39,9	34,2	44,9
6_D	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187612,65	342008,97	10,50	37,7	39,5	33,7	44,5
wd10_B	Raadhuisplein 31	187596,44	341972,87	4,50	36,2	38,0	32,2	43,0
28_E	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187637,00	341979,30	13,50	36,1	37,9	32,1	42,9
wd9_B	Raadhuisplein 32	187593,83	341975,92	4,50	36,1	37,9	32,1	42,9
wd9_A	Raadhuisplein 32	187593,83	341975,92	1,50	36,1	37,9	32,1	42,9

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Parkeergeluid vD
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Nieuw
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal
wd10_A	Raadhuisplein 31	187596,44	341972,87	1,50	36,1	37,9	32,1	42,9
24_A	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187625,57	341966,70	1,50	34,3	36,1	30,3	41,1
24_B	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187625,57	341966,70	4,50	34,1	35,9	30,2	40,9
wd2_B	Schoutlaan 17,19,21	187593,00	342021,96	4,50	33,6	35,3	29,6	40,3
wd2_C	Schoutlaan 17,19,21	187593,00	342021,96	7,50	33,5	35,3	29,5	40,3
24_C	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187625,57	341966,70	7,50	33,5	35,2	29,5	40,2
wd3_B	Schoutlaan 15	187583,39	342017,15	4,50	33,4	35,1	29,4	40,1
wd4_B	Schoutlaan 13	187579,43	342013,85	4,50	32,9	34,7	29,0	39,7
24_D	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187625,57	341966,70	10,50	32,9	34,7	28,9	39,7
wd2_A	Schoutlaan 17,19,21	187593,00	342021,96	1,50	32,2	33,9	28,2	38,9
wd5_B	Schoutlaan 11	187574,40	342011,61	4,50	32,1	33,9	28,1	38,9
24_E	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187625,57	341966,70	13,50	32,1	33,9	28,1	38,9
wd1_C	Schoutlaan 23,25,27	187602,23	342029,61	7,50	31,9	33,7	27,9	38,7
wd1_B	Schoutlaan 23,25,27	187602,23	342029,61	4,50	31,9	33,7	27,9	38,7
wd3_A	Schoutlaan 15	187583,39	342017,15	1,50	31,8	33,5	27,8	38,5
wd6_B	Schoutlaan 9	187570,59	342008,44	4,50	31,6	33,4	27,6	38,4
wd13_B	Raadhuisplein 28	187609,95	341957,30	4,50	31,6	33,3	27,6	38,3
wd4_A	Schoutlaan 13	187579,43	342013,85	1,50	31,3	33,0	27,3	38,0
wd13_A	Raadhuisplein 28	187609,95	341957,30	1,50	31,0	32,8	27,1	37,8
23_B	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187628,20	341963,64	4,50	30,5	32,2	26,5	37,2
23_C	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187628,20	341963,64	7,50	30,4	32,1	26,4	37,1
wd5_A	Schoutlaan 11	187574,40	342011,61	1,50	30,1	31,9	26,2	36,9
23_D	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187628,20	341963,64	10,50	30,1	31,9	26,2	36,9
wd1_A	Schoutlaan 23,25,27	187602,23	342029,61	1,50	29,9	31,6	25,9	36,6
23_A	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187628,20	341963,64	1,50	29,5	31,3	25,5	36,3
wd6_A	Schoutlaan 9	187570,59	342008,44	1,50	29,5	31,3	25,5	36,3
23_E	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187628,20	341963,64	13,50	29,3	31,1	25,4	36,1
29_E	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187640,64	341982,43	13,50	28,0	29,7	24,0	34,7
22_B	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187630,83	341960,57	4,50	27,3	29,1	23,4	34,1
22_C	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187630,83	341960,57	7,50	27,3	29,0	23,3	34,0
22_D	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187630,83	341960,57	10,50	27,0	28,8	23,1	33,8
22_E	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187630,83	341960,57	13,50	27,0	28,7	23,0	33,7
7_C	Beoordelingspunt op noordgevel nieuwbouw	187615,77	342014,40	7,50	26,9	28,7	22,9	33,7
7_D	Beoordelingspunt op noordgevel nieuwbouw	187615,77	342014,40	10,50	26,9	28,7	22,9	33,7
7_B	Beoordelingspunt op noordgevel nieuwbouw	187615,77	342014,40	4,50	26,9	28,6	22,9	33,6
7_A	Beoordelingspunt op noordgevel nieuwbouw	187615,77	342014,40	1,50	26,4	28,2	22,4	33,2
22_A	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187630,83	341960,57	1,50	25,6	27,4	21,6	32,4
8_B	Beoordelingspunt op noordgevel nieuwbouw	187624,67	342019,39	4,50	25,4	27,2	21,5	32,2
8_C	Beoordelingspunt op noordgevel nieuwbouw	187624,67	342019,39	7,50	25,4	27,2	21,5	32,2
8_D	Beoordelingspunt op noordgevel nieuwbouw	187624,67	342019,39	10,50	25,4	27,2	21,4	32,2
8_A	Beoordelingspunt op noordgevel nieuwbouw	187624,67	342019,39	1,50	23,8	25,6	19,8	30,6
21_B	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187634,10	341960,59	4,50	16,6	18,3	12,6	23,3
21_C	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187634,10	341960,59	7,50	16,2	18,0	12,3	23,0
20_B	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187637,74	341963,71	4,50	16,2	18,0	12,2	23,0
20_C	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187637,74	341963,71	7,50	15,9	17,7	12,0	22,7
21_D	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187634,10	341960,59	10,50	15,9	17,7	11,9	22,7
21_A	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187634,10	341960,59	1,50	15,9	17,6	11,9	22,6
30_E	Beoordelingspunt op oostgevel bestaande bouw	187643,92	341982,44	13,50	15,8	17,5	11,8	22,5
21_E	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187634,10	341960,59	13,50	15,7	17,4	11,7	22,4
9_D	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187633,47	342015,73	10,50	15,6	17,4	11,7	22,4
20_D	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187637,74	341963,71	10,50	15,6	17,3	11,6	22,3
20_A	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187637,74	341963,71	1,50	15,5	17,3	11,5	22,3
9_B	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187633,47	342015,73	4,50	15,5	17,3	11,5	22,3
9_C	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187633,47	342015,73	7,50	15,5	17,3	11,5	22,3
20_E	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187637,74	341963,71	13,50	15,1	16,9	11,2	21,9

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Parkeergeluid vD
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Nieuw
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal
19_D	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187641,38	341966,83	10,50	15,0	16,8	11,0	21,8
10_D	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187637,53	342011,01	10,50	14,7	16,4	10,7	21,4
10_B	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187637,53	342011,01	4,50	14,7	16,4	10,7	21,4
18_B	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187645,02	341969,96	4,50	14,7	16,4	10,7	21,4
10_C	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187637,53	342011,01	7,50	14,6	16,4	10,6	21,4
18_C	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187645,02	341969,96	7,50	14,5	16,2	10,5	21,2
31_E	Beoordelingspunt op oostgevel bestaande bouw	187646,55	341979,38	13,50	14,4	16,1	10,4	21,1
19_E	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187641,38	341966,83	13,50	14,4	16,1	10,4	21,1
11_B	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187642,64	342005,05	4,50	14,4	16,1	10,4	21,1
11_C	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187642,64	342005,05	7,50	14,3	16,1	10,3	21,1
11_D	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187642,64	342005,05	10,50	14,2	16,0	10,2	21,0
18_D	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187645,02	341969,96	10,50	14,2	15,9	10,2	20,9
16_B	Beoordelingspunt op oostgevel bestaande bouw	187649,18	341976,31	4,50	14,0	15,8	10,1	20,8
17_B	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187648,66	341973,08	4,50	14,0	15,7	10,0	20,7
16_C	Beoordelingspunt op oostgevel bestaande bouw	187649,18	341976,31	7,50	13,9	15,7	9,9	20,7
12_B	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187648,19	341998,60	4,50	13,9	15,6	9,9	20,6
17_C	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187648,66	341973,08	7,50	13,8	15,6	9,8	20,6
18_E	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187645,02	341969,96	13,50	13,8	15,6	9,8	20,6
18_A	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187645,02	341969,96	1,50	13,8	15,6	9,8	20,6
12_C	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187648,19	341998,60	7,50	13,8	15,6	9,8	20,6
16_D	Beoordelingspunt op oostgevel bestaande bouw	187649,18	341976,31	10,50	13,8	15,5	9,8	20,5
9_A	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187633,47	342015,73	1,50	13,7	15,5	9,8	20,5
12_D	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187648,19	341998,60	10,50	13,7	15,5	9,7	20,5
17_D	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187648,66	341973,08	10,50	13,7	15,4	9,7	20,4
15_B	Beoordelingspunt op zuidgevel nieuwbouw	187651,00	341979,81	4,50	13,6	15,4	9,7	20,4
16_E	Beoordelingspunt op oostgevel bestaande bouw	187649,18	341976,31	13,50	13,5	15,3	9,6	20,3
15_C	Beoordelingspunt op zuidgevel nieuwbouw	187651,00	341979,81	7,50	13,5	15,3	9,5	20,3
15_D	Beoordelingspunt op zuidgevel nieuwbouw	187651,00	341979,81	10,50	13,4	15,1	9,4	20,1
17_E	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187648,66	341973,08	13,50	13,4	15,1	9,4	20,1
10_A	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187637,53	342011,01	1,50	12,9	14,7	8,9	19,7
16_A	Beoordelingspunt op oostgevel bestaande bouw	187649,18	341976,31	1,50	12,8	14,5	8,8	19,5
17_A	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187648,66	341973,08	1,50	12,7	14,5	8,7	19,5
11_A	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187642,64	342005,05	1,50	12,6	14,4	8,6	19,4
13_B	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187653,08	341992,91	4,50	12,6	14,4	8,6	19,4
13_C	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187653,08	341992,91	7,50	12,6	14,3	8,6	19,3
13_D	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187653,08	341992,91	10,50	12,5	14,3	8,5	19,3
14_B	Beoordelingspunt op zuidgevel nieuwbouw	187656,69	341984,69	4,50	12,2	13,9	8,2	18,9
14_C	Beoordelingspunt op zuidgevel nieuwbouw	187656,69	341984,69	7,50	12,1	13,9	8,2	18,9
15_A	Beoordelingspunt op zuidgevel nieuwbouw	187651,00	341979,81	1,50	12,1	13,9	8,1	18,9
12_A	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187648,19	341998,60	1,50	12,1	13,9	8,1	18,9
14_D	Beoordelingspunt op zuidgevel nieuwbouw	187656,69	341984,69	10,50	12,1	13,8	8,1	18,8
13_A	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187653,08	341992,91	1,50	10,7	12,4	6,7	17,4
14_A	Beoordelingspunt op zuidgevel nieuwbouw	187656,69	341984,69	1,50	10,1	11,9	6,2	16,9

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Parkeergeluid vD
LAmax totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Bestaand

Naam Toetspunt	Omschrijving	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht
18_A	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187645,02	341969,96	1,50	67,1	67,1	67,1
18_B	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187645,02	341969,96	4,50	66,9	66,9	66,9
18_C	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187645,02	341969,96	7,50	66,5	66,5	66,5
17_A	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187648,66	341973,08	1,50	66,4	66,4	66,4
16_A	Beoordelingspunt op oostgevel bestaande bouw	187649,18	341976,31	1,50	66,3	66,3	66,3
17_B	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187648,66	341973,08	4,50	66,2	66,2	66,2
16_B	Beoordelingspunt op oostgevel bestaande bouw	187649,18	341976,31	4,50	66,1	66,1	66,1
17_C	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187648,66	341973,08	7,50	65,7	65,7	65,7
16_C	Beoordelingspunt op oostgevel bestaande bouw	187649,18	341976,31	7,50	65,7	65,7	65,7
17_D	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187648,66	341973,08	10,50	65,2	65,2	65,2
16_D	Beoordelingspunt op oostgevel bestaande bouw	187649,18	341976,31	10,50	65,1	65,1	65,1
14_A	Beoordelingspunt op zuidgevel nieuwbouw	187656,69	341984,69	1,50	64,1	64,1	64,1
14_B	Beoordelingspunt op zuidgevel nieuwbouw	187656,69	341984,69	4,50	64,0	64,0	64,0
18_D	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187645,02	341969,96	10,50	63,9	63,9	63,9
15_A	Beoordelingspunt op zuidgevel nieuwbouw	187651,00	341979,81	1,50	63,7	63,7	63,7
15_B	Beoordelingspunt op zuidgevel nieuwbouw	187651,00	341979,81	4,50	63,6	63,6	63,6
14_C	Beoordelingspunt op zuidgevel nieuwbouw	187656,69	341984,69	7,50	63,6	63,6	63,6
15_C	Beoordelingspunt op zuidgevel nieuwbouw	187651,00	341979,81	7,50	63,4	63,4	63,4
17_E	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187648,66	341973,08	13,50	63,3	63,3	63,3
14_D	Beoordelingspunt op zuidgevel nieuwbouw	187656,69	341984,69	10,50	63,1	63,1	63,1
18_E	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187645,02	341969,96	13,50	63,1	63,1	63,1
15_D	Beoordelingspunt op zuidgevel nieuwbouw	187651,00	341979,81	10,50	63,1	63,1	63,1
19_E	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187641,38	341966,83	13,50	62,5	62,5	62,5
16_E	Beoordelingspunt op oostgevel bestaande bouw	187649,18	341976,31	13,50	62,3	62,3	62,3
19_D	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187641,38	341966,83	10,50	62,1	62,1	62,1
20_E	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187637,74	341963,71	13,50	60,9	60,9	60,9
13_B	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187653,08	341992,91	4,50	60,7	60,7	60,7
13_C	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187653,08	341992,91	7,50	60,5	60,5	60,5
13_A	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187653,08	341992,91	1,50	60,2	60,2	60,2
13_D	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187653,08	341992,91	10,50	60,2	60,2	60,2
21_E	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187634,10	341960,59	13,50	59,4	59,4	59,4
31_E	Beoordelingspunt op oostgevel bestaande bouw	187646,55	341979,38	13,50	59,2	59,2	59,2
11_C	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187642,64	342005,05	7,50	58,6	58,6	58,6
11_B	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187642,64	342005,05	4,50	58,6	58,6	58,6
12_B	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187648,19	341998,60	4,50	58,5	58,5	58,5
12_C	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187648,19	341998,60	7,50	58,4	58,4	58,4
12_D	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187648,19	341998,60	10,50	58,2	58,2	58,2
11_D	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187642,64	342005,05	10,50	58,0	58,0	58,0
20_D	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187637,74	341963,71	10,50	57,7	57,7	57,7
10_D	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187637,53	342011,01	10,50	57,3	57,3	57,3
10_C	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187637,53	342011,01	7,50	57,1	57,1	57,1
10_B	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187637,53	342011,01	4,50	57,1	57,1	57,1
12_A	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187648,19	341998,60	1,50	57,0	57,0	57,0
21_D	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187634,10	341960,59	10,50	56,5	56,5	56,5
11_A	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187642,64	342005,05	1,50	56,3	56,3	56,3
9_D	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187633,47	342015,73	10,50	56,2	56,2	56,2
9_C	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187633,47	342015,73	7,50	56,1	56,1	56,1
9_B	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187633,47	342015,73	4,50	55,8	55,8	55,8
wd13_B	Raadhuisplein 28	187609,95	341957,30	4,50	54,5	54,5	54,5
10_A	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187637,53	342011,01	1,50	54,4	54,4	54,4
22_B	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187630,83	341960,57	4,50	53,7	53,7	53,7
22_C	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187630,83	341960,57	7,50	53,6	53,6	53,6
21_C	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187634,10	341960,59	7,50	53,6	53,6	53,6
22_D	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187630,83	341960,57	10,50	53,6	53,6	53,6
21_B	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187634,10	341960,59	4,50	53,5	53,5	53,5
23_B	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187628,20	341963,64	4,50	53,5	53,5	53,5

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Parkeergeluid vD
LAmax totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Bestaand

Naam Toetspunt	Omschrijving	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht
23_C	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187628,20	341963,64	7,50	53,4	53,4	53,4
23_D	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187628,20	341963,64	10,50	53,3	53,3	53,3
21_A	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187634,10	341960,59	1,50	53,2	53,2	53,2
9_A	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187633,47	342015,73	1,50	53,1	53,1	53,1
20_C	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187637,74	341963,71	7,50	53,0	53,0	53,0
20_A	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187637,74	341963,71	1,50	52,9	52,9	52,9
20_B	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187637,74	341963,71	4,50	52,9	52,9	52,9
24_B	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187625,57	341966,70	4,50	52,8	52,8	52,8
22_A	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187630,83	341960,57	1,50	52,8	52,8	52,8
24_C	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187625,57	341966,70	7,50	52,8	52,8	52,8
24_D	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187625,57	341966,70	10,50	52,7	52,7	52,7
23_A	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187628,20	341963,64	1,50	52,2	52,2	52,2
wd13_A	Raadhuisplein 28	187609,95	341957,30	1,50	52,2	52,2	52,2
24_A	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187625,57	341966,70	1,50	51,0	51,0	51,0
30_E	Beoordelingspunt op oostgevel bestaande bouw	187643,92	341982,44	13,50	50,6	50,6	50,6
2_C	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187632,19	341986,20	7,50	42,0	42,0	42,0
2_B	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187632,19	341986,20	4,50	41,9	41,9	41,9
22_E	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187630,83	341960,57	13,50	41,6	41,6	41,6
2_A	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187632,19	341986,20	1,50	40,9	40,9	40,9
27_B	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187633,36	341976,18	4,50	40,6	40,6	40,6
28_B	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187637,00	341979,30	4,50	40,5	40,5	40,5
4_C	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187622,42	341997,58	7,50	40,4	40,4	40,4
26_B	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187629,72	341973,06	4,50	40,3	40,3	40,3
28_C	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187637,00	341979,30	7,50	40,3	40,3	40,3
1_B	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187637,07	341980,50	4,50	40,3	40,3	40,3
1_C	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187637,07	341980,50	7,50	40,2	40,2	40,2
28_D	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187637,00	341979,30	10,50	40,1	40,1	40,1
27_C	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187633,36	341976,18	7,50	40,1	40,1	40,1
1_D	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187637,07	341980,50	10,50	40,1	40,1	40,1
27_D	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187633,36	341976,18	10,50	40,0	40,0	40,0
4_B	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187622,42	341997,58	4,50	39,9	39,9	39,9
26_C	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187629,72	341973,06	7,50	39,8	39,8	39,8
26_D	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187629,72	341973,06	10,50	39,8	39,8	39,8
28_A	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187637,00	341979,30	1,50	39,6	39,6	39,6
27_A	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187633,36	341976,18	1,50	39,5	39,5	39,5
29_E	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187640,64	341982,43	13,50	39,4	39,4	39,4
1_A	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187637,07	341980,50	1,50	39,3	39,3	39,3
28_E	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187637,00	341979,30	13,50	39,3	39,3	39,3
25_B	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187626,08	341969,94	4,50	39,1	39,1	39,1
26_A	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187629,72	341973,06	1,50	39,1	39,1	39,1
27_E	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187633,36	341976,18	13,50	38,9	38,9	38,9
23_E	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187628,20	341963,64	13,50	38,7	38,7	38,7
25_C	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187626,08	341969,94	7,50	38,6	38,6	38,6
25_D	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187626,08	341969,94	10,50	38,4	38,4	38,4
26_E	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187629,72	341973,06	13,50	38,4	38,4	38,4
2_D	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187632,19	341986,20	10,50	38,2	38,2	38,2
wd12_B	Raadhuisplein 29	187612,13	341967,01	4,50	38,1	38,1	38,1
24_E	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187625,57	341966,70	13,50	37,9	37,9	37,9
4_A	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187622,42	341997,58	1,50	37,8	37,8	37,8
25_E	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187626,08	341969,94	13,50	37,8	37,8	37,8
25_A	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187626,08	341969,94	1,50	37,6	37,6	37,6
3_B	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187627,30	341991,89	4,50	37,6	37,6	37,6
3_C	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187627,30	341991,89	7,50	37,5	37,5	37,5
3_D	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187627,30	341991,89	10,50	37,5	37,5	37,5
6_D	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187612,65	342008,97	10,50	35,7	35,7	35,7
6_C	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187612,65	342008,97	7,50	35,6	35,6	35,6

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Parkeergeluid vD
LAmax totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Bestaand

Naam Toetspunt	Omschrijving	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht
4_D	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187622,42	341997,58	10,50	35,5	35,5	35,5
8_D	Beoordelingspunt op noordgevel nieuwbouw	187624,67	342019,39	10,50	35,4	35,4	35,4
wd11_B	Raadhuisplein 30	187606,95	341973,06	4,50	35,4	35,4	35,4
5_B	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187617,54	342003,28	4,50	35,4	35,4	35,4
3_A	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187627,30	341991,89	1,50	35,3	35,3	35,3
5_D	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187617,54	342003,28	10,50	35,3	35,3	35,3
5_C	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187617,54	342003,28	7,50	35,3	35,3	35,3
wd12_A	Raadhuisplein 29	187612,13	341967,01	1,50	35,2	35,2	35,2
8_C	Beoordelingspunt op noordgevel nieuwbouw	187624,67	342019,39	7,50	35,2	35,2	35,2
wd1_C	Schoutlaan 23,25,27	187602,23	342029,61	7,50	34,7	34,7	34,7
8_B	Beoordelingspunt op noordgevel nieuwbouw	187624,67	342019,39	4,50	34,4	34,4	34,4
7_B	Beoordelingspunt op noordgevel nieuwbouw	187615,77	342014,40	4,50	34,4	34,4	34,4
wd8_B	Raadhuisplein 32	187595,89	341985,55	4,50	34,2	34,2	34,2
wd2_C	Schoutlaan 17,19,21	187593,00	342021,96	7,50	34,2	34,2	34,2
7_C	Beoordelingspunt op noordgevel nieuwbouw	187615,77	342014,40	7,50	34,1	34,1	34,1
7_D	Beoordelingspunt op noordgevel nieuwbouw	187615,77	342014,40	10,50	34,1	34,1	34,1
8_A	Beoordelingspunt op noordgevel nieuwbouw	187624,67	342019,39	1,50	34,0	34,0	34,0
5_A	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187617,54	342003,28	1,50	34,0	34,0	34,0
6_B	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187612,65	342008,97	4,50	33,7	33,7	33,7
6_A	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187612,65	342008,97	1,50	33,6	33,6	33,6
wd10_B	Raadhuisplein 31	187596,44	341972,87	4,50	33,6	33,6	33,6
wd1_B	Schoutlaan 23,25,27	187602,23	342029,61	4,50	33,6	33,6	33,6
7_A	Beoordelingspunt op noordgevel nieuwbouw	187615,77	342014,40	1,50	33,3	33,3	33,3
wd7_B	Raadhuisplein 34	187590,67	341991,72	4,50	32,9	32,9	32,9
wd2_B	Schoutlaan 17,19,21	187593,00	342021,96	4,50	32,9	32,9	32,9
wd11_A	Raadhuisplein 30	187606,95	341973,06	1,50	32,6	32,6	32,6
wd1_A	Schoutlaan 23,25,27	187602,23	342029,61	1,50	32,6	32,6	32,6
wd8_A	Raadhuisplein 32	187595,89	341985,55	1,50	32,4	32,4	32,4
wd2_A	Schoutlaan 17,19,21	187593,00	342021,96	1,50	32,0	32,0	32,0
wd7_A	Raadhuisplein 34	187590,67	341991,72	1,50	31,9	31,9	31,9
wd9_B	Raadhuisplein 32	187593,83	341975,92	4,50	31,6	31,6	31,6
wd9_A	Raadhuisplein 32	187593,83	341975,92	1,50	31,5	31,5	31,5
wd10_A	Raadhuisplein 31	187596,44	341972,87	1,50	31,4	31,4	31,4
wd3_B	Schoutlaan 15	187583,39	342017,15	4,50	29,6	29,6	29,6
wd3_A	Schoutlaan 15	187583,39	342017,15	1,50	28,9	28,9	28,9
wd4_B	Schoutlaan 13	187579,43	342013,85	4,50	28,0	28,0	28,0
wd6_A	Schoutlaan 9	187570,59	342008,44	1,50	27,9	27,9	27,9
wd4_A	Schoutlaan 13	187579,43	342013,85	1,50	27,9	27,9	27,9
wd6_B	Schoutlaan 9	187570,59	342008,44	4,50	27,9	27,9	27,9
wd5_A	Schoutlaan 11	187574,40	342011,61	1,50	27,7	27,7	27,7
wd5_B	Schoutlaan 11	187574,40	342011,61	4,50	27,7	27,7	27,7

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Parkeergeluid vD
LAmax totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Nieuw

Naam Toetspunt	Omschrijving	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht
25_A	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187626,08	341969,94	1,50	76,8	76,8	76,8
26_A	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187629,72	341973,06	1,50	76,0	76,0	76,0
25_B	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187626,08	341969,94	4,50	74,3	74,3	74,3
26_B	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187629,72	341973,06	4,50	73,9	73,9	73,9
25_C	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187626,08	341969,94	7,50	71,4	71,4	71,4
26_C	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187629,72	341973,06	7,50	71,2	71,2	71,2
27_A	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187633,36	341976,18	1,50	71,2	71,2	71,2
27_B	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187633,36	341976,18	4,50	70,5	70,5	70,5
27_C	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187633,36	341976,18	7,50	69,3	69,3	69,3
25_D	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187626,08	341969,94	10,50	69,1	69,1	69,1
26_D	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187629,72	341973,06	10,50	69,1	69,1	69,1
28_A	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187637,00	341979,30	1,50	69,0	69,0	69,0
1_A	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187637,07	341980,50	1,50	68,9	68,9	68,9
28_B	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187637,00	341979,30	4,50	68,7	68,7	68,7
1_B	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187637,07	341980,50	4,50	68,6	68,6	68,6
27_D	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187633,36	341976,18	10,50	68,0	68,0	68,0
28_C	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187637,00	341979,30	7,50	68,0	68,0	68,0
2_A	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187632,19	341986,20	1,50	68,0	68,0	68,0
1_C	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187637,07	341980,50	7,50	68,0	68,0	68,0
2_B	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187632,19	341986,20	4,50	67,7	67,7	67,7
26_E	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187629,72	341973,06	13,50	67,3	67,3	67,3
3_A	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187627,30	341991,89	1,50	67,3	67,3	67,3
2_C	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187632,19	341986,20	7,50	67,2	67,2	67,2
28_D	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187637,00	341979,30	10,50	67,2	67,2	67,2
1_D	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187637,07	341980,50	10,50	67,2	67,2	67,2
6_A	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187612,65	342008,97	1,50	67,0	67,0	67,0
25_E	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187626,08	341969,94	13,50	67,0	67,0	67,0
3_B	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187627,30	341991,89	4,50	67,0	67,0	67,0
5_A	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187617,54	342003,28	1,50	67,0	67,0	67,0
27_E	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187633,36	341976,18	13,50	66,8	66,8	66,8
4_A	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187622,42	341997,58	1,50	66,8	66,8	66,8
6_B	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187612,65	342008,97	4,50	66,7	66,7	66,7
5_B	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187617,54	342003,28	4,50	66,7	66,7	66,7
2_D	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187632,19	341986,20	10,50	66,6	66,6	66,6
4_B	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187622,42	341997,58	4,50	66,5	66,5	66,5
3_C	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187627,30	341991,89	7,50	66,5	66,5	66,5
wd7_A	Raadhuisplein 34	187590,67	341991,72	1,50	66,3	66,3	66,3
wd11_A	Raadhuisplein 30	187606,95	341973,06	1,50	66,2	66,2	66,2
wd8_A	Raadhuisplein 32	187595,89	341985,55	1,50	66,2	66,2	66,2
6_C	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187612,65	342008,97	7,50	66,2	66,2	66,2
wd12_A	Raadhuisplein 29	187612,13	341967,01	1,50	66,1	66,1	66,1
5_C	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187617,54	342003,28	7,50	66,1	66,1	66,1
wd7_B	Raadhuisplein 34	187590,67	341991,72	4,50	66,1	66,1	66,1
wd8_B	Raadhuisplein 32	187595,89	341985,55	4,50	66,0	66,0	66,0
wd11_B	Raadhuisplein 30	187606,95	341973,06	4,50	66,0	66,0	66,0
4_C	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187622,42	341997,58	7,50	65,9	65,9	65,9
wd12_B	Raadhuisplein 29	187612,13	341967,01	4,50	65,9	65,9	65,9
3_D	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187627,30	341991,89	10,50	65,7	65,7	65,7
6_D	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187612,65	342008,97	10,50	65,4	65,4	65,4
5_D	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187617,54	342003,28	10,50	65,4	65,4	65,4
4_D	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187622,42	341997,58	10,50	65,2	65,2	65,2
wd10_A	Raadhuisplein 31	187596,44	341972,87	1,50	64,3	64,3	64,3
wd10_B	Raadhuisplein 31	187596,44	341972,87	4,50	64,3	64,3	64,3
wd9_B	Raadhuisplein 32	187593,83	341975,92	4,50	64,2	64,2	64,2
wd9_A	Raadhuisplein 32	187593,83	341975,92	1,50	64,1	64,1	64,1
28_E	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187637,00	341979,30	13,50	64,1	64,1	64,1

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Parkeergeluid vD
LAmax totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Nieuw

Naam Toetspunt	Omschrijving	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht
wd13_A	Raadhuisplein 28	187609,95	341957,30	1,50	62,4	62,4	62,4
wd13_B	Raadhuisplein 28	187609,95	341957,30	4,50	62,4	62,4	62,4
wd2_B	Schoutlaan 17,19,21	187593,00	342021,96	4,50	61,4	61,4	61,4
wd2_A	Schoutlaan 17,19,21	187593,00	342021,96	1,50	61,3	61,3	61,3
wd2_C	Schoutlaan 17,19,21	187593,00	342021,96	7,50	61,1	61,1	61,1
wd3_B	Schoutlaan 15	187583,39	342017,15	4,50	60,9	60,9	60,9
wd4_B	Schoutlaan 13	187579,43	342013,85	4,50	60,5	60,5	60,5
wd3_A	Schoutlaan 15	187583,39	342017,15	1,50	60,4	60,4	60,4
24_A	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187625,57	341966,70	1,50	60,0	60,0	60,0
24_B	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187625,57	341966,70	4,50	59,9	59,9	59,9
wd4_A	Schoutlaan 13	187579,43	342013,85	1,50	59,8	59,8	59,8
24_C	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187625,57	341966,70	7,50	59,7	59,7	59,7
24_D	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187625,57	341966,70	10,50	59,3	59,3	59,3
wd5_B	Schoutlaan 11	187574,40	342011,61	4,50	59,2	59,2	59,2
wd1_B	Schoutlaan 23,25,27	187602,23	342029,61	4,50	59,0	59,0	59,0
24_E	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187625,57	341966,70	13,50	59,0	59,0	59,0
wd1_C	Schoutlaan 23,25,27	187602,23	342029,61	7,50	58,9	58,9	58,9
wd6_B	Schoutlaan 9	187570,59	342008,44	4,50	58,4	58,4	58,4
wd5_A	Schoutlaan 11	187574,40	342011,61	1,50	58,0	58,0	58,0
wd1_A	Schoutlaan 23,25,27	187602,23	342029,61	1,50	57,9	57,9	57,9
23_B	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187628,20	341963,64	4,50	57,0	57,0	57,0
wd6_A	Schoutlaan 9	187570,59	342008,44	1,50	56,9	56,9	56,9
23_C	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187628,20	341963,64	7,50	56,9	56,9	56,9
23_D	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187628,20	341963,64	10,50	56,7	56,7	56,7
7_C	Beoordelingspunt op noordgevel nieuwbouw	187615,77	342014,40	7,50	56,6	56,6	56,6
23_E	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187628,20	341963,64	13,50	56,6	56,6	56,6
7_D	Beoordelingspunt op noordgevel nieuwbouw	187615,77	342014,40	10,50	56,5	56,5	56,5
7_B	Beoordelingspunt op noordgevel nieuwbouw	187615,77	342014,40	4,50	56,4	56,4	56,4
23_A	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187628,20	341963,64	1,50	56,3	56,3	56,3
7_A	Beoordelingspunt op noordgevel nieuwbouw	187615,77	342014,40	1,50	56,3	56,3	56,3
22_B	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187630,83	341960,57	4,50	55,1	55,1	55,1
22_C	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187630,83	341960,57	7,50	55,0	55,0	55,0
22_D	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187630,83	341960,57	10,50	54,9	54,9	54,9
29_E	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187640,64	341982,43	13,50	54,9	54,9	54,9
22_E	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187630,83	341960,57	13,50	54,8	54,8	54,8
8_B	Beoordelingspunt op noordgevel nieuwbouw	187624,67	342019,39	4,50	53,9	53,9	53,9
8_C	Beoordelingspunt op noordgevel nieuwbouw	187624,67	342019,39	7,50	53,9	53,9	53,9
8_D	Beoordelingspunt op noordgevel nieuwbouw	187624,67	342019,39	10,50	53,9	53,9	53,9
22_A	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187630,83	341960,57	1,50	53,3	53,3	53,3
8_A	Beoordelingspunt op noordgevel nieuwbouw	187624,67	342019,39	1,50	52,8	52,8	52,8
20_A	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187637,74	341963,71	1,50	44,9	44,9	44,9
21_A	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187634,10	341960,59	1,50	44,9	44,9	44,9
21_B	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187634,10	341960,59	4,50	44,6	44,6	44,6
20_B	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187637,74	341963,71	4,50	44,6	44,6	44,6
20_C	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187637,74	341963,71	7,50	44,2	44,2	44,2
21_C	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187634,10	341960,59	7,50	44,2	44,2	44,2
20_D	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187637,74	341963,71	10,50	43,5	43,5	43,5
21_D	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187634,10	341960,59	10,50	43,5	43,5	43,5
18_A	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187645,02	341969,96	1,50	42,9	42,9	42,9
19_D	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187641,38	341966,83	10,50	42,9	42,9	42,9
18_B	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187645,02	341969,96	4,50	42,8	42,8	42,8
20_E	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187637,74	341963,71	13,50	42,7	42,7	42,7
21_E	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187634,10	341960,59	13,50	42,7	42,7	42,7
18_C	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187645,02	341969,96	7,50	42,5	42,5	42,5
19_E	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187641,38	341966,83	13,50	42,3	42,3	42,3
30_E	Beoordelingspunt op oostgevel bestaande bouw	187643,92	341982,44	13,50	42,1	42,1	42,1

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Parkeergeluid vD
LAmax totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Nieuw

Naam Toetspunt	Omschrijving	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht
18_D	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187645,02	341969,96	10,50	42,0	42,0	42,0
16_B	Beoordelingspunt op oostgevel bestaande bouw	187649,18	341976,31	4,50	41,7	41,7	41,7
16_A	Beoordelingspunt op oostgevel bestaande bouw	187649,18	341976,31	1,50	41,5	41,5	41,5
17_B	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187648,66	341973,08	4,50	41,5	41,5	41,5
16_C	Beoordelingspunt op oostgevel bestaande bouw	187649,18	341976,31	7,50	41,5	41,5	41,5
18_E	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187645,02	341969,96	13,50	41,5	41,5	41,5
17_A	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187648,66	341973,08	1,50	41,5	41,5	41,5
12_B	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187648,19	341998,60	4,50	41,3	41,3	41,3
17_C	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187648,66	341973,08	7,50	41,3	41,3	41,3
12_C	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187648,19	341998,60	7,50	41,2	41,2	41,2
16_D	Beoordelingspunt op oostgevel bestaande bouw	187649,18	341976,31	10,50	41,2	41,2	41,2
31_E	Beoordelingspunt op oostgevel bestaande bouw	187646,55	341979,38	13,50	41,2	41,2	41,2
12_D	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187648,19	341998,60	10,50	41,1	41,1	41,1
15_B	Beoordelingspunt op zuidgevel nieuwbouw	187651,00	341979,81	4,50	41,0	41,0	41,0
17_D	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187648,66	341973,08	10,50	40,9	40,9	40,9
15_C	Beoordelingspunt op zuidgevel nieuwbouw	187651,00	341979,81	7,50	40,9	40,9	40,9
11_B	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187642,64	342005,05	4,50	40,8	40,8	40,8
11_C	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187642,64	342005,05	7,50	40,7	40,7	40,7
11_D	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187642,64	342005,05	10,50	40,6	40,6	40,6
17_E	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187648,66	341973,08	13,50	40,5	40,5	40,5
10_B	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187637,53	342011,01	4,50	40,4	40,4	40,4
15_D	Beoordelingspunt op zuidgevel nieuwbouw	187651,00	341979,81	10,50	40,4	40,4	40,4
9_B	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187633,47	342015,73	4,50	40,4	40,4	40,4
16_E	Beoordelingspunt op oostgevel bestaande bouw	187649,18	341976,31	13,50	40,4	40,4	40,4
10_C	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187637,53	342011,01	7,50	40,3	40,3	40,3
9_C	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187633,47	342015,73	7,50	40,3	40,3	40,3
10_D	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187637,53	342011,01	10,50	40,3	40,3	40,3
9_D	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187633,47	342015,73	10,50	40,3	40,3	40,3
15_A	Beoordelingspunt op zuidgevel nieuwbouw	187651,00	341979,81	1,50	40,2	40,2	40,2
12_A	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187648,19	341998,60	1,50	40,0	40,0	40,0
13_B	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187653,08	341992,91	4,50	39,1	39,1	39,1
11_A	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187642,64	342005,05	1,50	39,1	39,1	39,1
14_B	Beoordelingspunt op zuidgevel nieuwbouw	187656,69	341984,69	4,50	39,1	39,1	39,1
13_C	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187653,08	341992,91	7,50	39,1	39,1	39,1
14_C	Beoordelingspunt op zuidgevel nieuwbouw	187656,69	341984,69	7,50	39,0	39,0	39,0
13_D	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187653,08	341992,91	10,50	38,9	38,9	38,9
14_D	Beoordelingspunt op zuidgevel nieuwbouw	187656,69	341984,69	10,50	38,9	38,9	38,9
9_A	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187633,47	342015,73	1,50	38,8	38,8	38,8
10_A	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187637,53	342011,01	1,50	38,7	38,7	38,7
14_A	Beoordelingspunt op zuidgevel nieuwbouw	187656,69	341984,69	1,50	37,6	37,6	37,6
13_A	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187653,08	341992,91	1,50	37,5	37,5	37,5

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Parkeergeluid vC
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Spelende kinderen
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal
10 A	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187637,53	342011,01	1,50	51	--	--	51
10 B	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187637,53	342011,01	4,50	51	--	--	51
9 A	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187633,47	342015,73	1,50	51	--	--	51
9 B	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187633,47	342015,73	4,50	51	--	--	51
11_A	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187642,64	342005,05	1,50	50	--	--	50
11 B	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187642,64	342005,05	4,50	50	--	--	50
10 C	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187637,53	342011,01	7,50	50	--	--	50
11 C	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187642,64	342005,05	7,50	50	--	--	50
9 C	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187633,47	342015,73	7,50	50	--	--	50
10_D	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187637,53	342011,01	10,50	50	--	--	50
11 D	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187642,64	342005,05	10,50	49	--	--	49
12 B	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187648,19	341998,60	4,50	49	--	--	49
9 D	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187633,47	342015,73	10,50	49	--	--	49
12 A	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187648,19	341998,60	1,50	49	--	--	49
12_C	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187648,19	341998,60	7,50	49	--	--	49
12 D	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187648,19	341998,60	10,50	49	--	--	49
13 B	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187653,08	341992,91	4,50	47	--	--	47
13 C	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187653,08	341992,91	7,50	47	--	--	47
13 D	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187653,08	341992,91	10,50	47	--	--	47
13_A	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187653,08	341992,91	1,50	47	--	--	47
wd1 C	Schoutlaan 23,25,27	187602,23	342029,61	7,50	41	--	--	41
wd1 B	Schoutlaan 23,25,27	187602,23	342029,61	4,50	41	--	--	41
wd1 A	Schoutlaan 23,25,27	187602,23	342029,61	1,50	39	--	--	39
wd2 C	Schoutlaan 17,19,21	187593,00	342021,96	7,50	38	--	--	38
wd2_B	Schoutlaan 17,19,21	187593,00	342021,96	4,50	37	--	--	37
16 E	Beoordelingspunt op oostgevel bestaande bouw	187649,18	341976,31	13,50	36	--	--	36
17 C	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187648,66	341973,08	7,50	35	--	--	35
14 D	Beoordelingspunt op zuidgevel nieuwbouw	187656,69	341984,69	10,50	35	--	--	35
18 C	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187645,02	341969,96	7,50	35	--	--	35
wd2_A	Schoutlaan 17,19,21	187593,00	342021,96	1,50	35	--	--	35
16 D	Beoordelingspunt op oostgevel bestaande bouw	187649,18	341976,31	10,50	35	--	--	35
17 B	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187648,66	341973,08	4,50	35	--	--	35
16 C	Beoordelingspunt op oostgevel bestaande bouw	187649,18	341976,31	7,50	34	--	--	34
14 C	Beoordelingspunt op zuidgevel nieuwbouw	187656,69	341984,69	7,50	34	--	--	34
15_D	Beoordelingspunt op zuidgevel nieuwbouw	187651,00	341979,81	10,50	34	--	--	34
17 D	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187648,66	341973,08	10,50	34	--	--	34
15 C	Beoordelingspunt op zuidgevel nieuwbouw	187651,00	341979,81	7,50	34	--	--	34
14 B	Beoordelingspunt op zuidgevel nieuwbouw	187656,69	341984,69	4,50	34	--	--	34
17 E	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187648,66	341973,08	13,50	34	--	--	34
wd3_B	Schoutlaan 15	187583,39	342017,15	4,50	34	--	--	34
15 B	Beoordelingspunt op zuidgevel nieuwbouw	187651,00	341979,81	4,50	34	--	--	34
18 B	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187645,02	341969,96	4,50	34	--	--	34
18 D	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187645,02	341969,96	10,50	34	--	--	34
16 B	Beoordelingspunt op oostgevel bestaande bouw	187649,18	341976,31	4,50	33	--	--	33
8_B	Beoordelingspunt op noordgevel nieuwbouw	187624,67	342019,39	4,50	33	--	--	33
30 E	Beoordelingspunt op oostgevel bestaande bouw	187643,92	341982,44	13,50	33	--	--	33
31 E	Beoordelingspunt op oostgevel bestaande bouw	187646,55	341979,38	13,50	33	--	--	33
8 C	Beoordelingspunt op noordgevel nieuwbouw	187624,67	342019,39	7,50	33	--	--	33
19 D	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187641,38	341966,83	10,50	33	--	--	33
8_A	Beoordelingspunt op noordgevel nieuwbouw	187624,67	342019,39	1,50	33	--	--	33
8 D	Beoordelingspunt op noordgevel nieuwbouw	187624,67	342019,39	10,50	33	--	--	33
wd4 B	Schoutlaan 13	187579,43	342013,85	4,50	33	--	--	33
18 E	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187645,02	341969,96	13,50	33	--	--	33
20 D	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187637,74	341963,71	10,50	33	--	--	33
17_A	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187648,66	341973,08	1,50	32	--	--	32
19 E	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187641,38	341966,83	13,50	32	--	--	32
21 D	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187634,10	341960,59	10,50	32	--	--	32
14 A	Beoordelingspunt op zuidgevel nieuwbouw	187656,69	341984,69	1,50	32	--	--	32
18_A	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187645,02	341969,96	1,50	32	--	--	32

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Parkeergeluid vC
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Spelende kinderen
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal
20 E	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187637,74	341963,71	13,50	32	--	--	32
wd3 A	Schoutlaan 15	187583,39	342017,15	1,50	32	--	--	32
29 E	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187640,64	341982,43	13,50	32	--	--	32
15 A	Beoordelingspunt op zuidgevel nieuwbouw	187651,00	341979,81	1,50	31	--	--	31
wd8_B	Raadhuisplein 32	187595,89	341985,55	4,50	31	--	--	31
21 E	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187634,10	341960,59	13,50	31	--	--	31
16 A	Beoordelingspunt op oostgevel bestaande bouw	187649,18	341976,31	1,50	31	--	--	31
wd4 A	Schoutlaan 13	187579,43	342013,85	1,50	31	--	--	31
wd6 B	Schoutlaan 9	187570,59	342008,44	4,50	31	--	--	31
wd8_A	Raadhuisplein 32	187595,89	341985,55	1,50	30	--	--	30
28 E	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187637,00	341979,30	13,50	30	--	--	30
wd7_B	Raadhuisplein 34	187590,67	341991,72	4,50	29	--	--	29
7 C	Beoordelingspunt op noordgevel nieuwbouw	187615,77	342014,40	7,50	29	--	--	29
7 B	Beoordelingspunt op noordgevel nieuwbouw	187615,77	342014,40	4,50	29	--	--	29
7_D	Beoordelingspunt op noordgevel nieuwbouw	187615,77	342014,40	10,50	29	--	--	29
wd11 B	Raadhuisplein 30	187606,95	341973,06	4,50	29	--	--	29
wd6_A	Schoutlaan 9	187570,59	342008,44	1,50	29	--	--	29
7 A	Beoordelingspunt op noordgevel nieuwbouw	187615,77	342014,40	1,50	28	--	--	28
wd7 A	Raadhuisplein 34	187590,67	341991,72	1,50	28	--	--	28
27_E	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187633,36	341976,18	13,50	28	--	--	28
wd11 A	Raadhuisplein 30	187606,95	341973,06	1,50	27	--	--	27
wd12_B	Raadhuisplein 29	187612,13	341967,01	4,50	27	--	--	27
26 E	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187629,72	341973,06	13,50	27	--	--	27
25 E	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187626,08	341969,94	13,50	25	--	--	25
3_C	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187627,30	341991,89	7,50	25	--	--	25
3 B	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187627,30	341991,89	4,50	25	--	--	25
2 C	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187632,19	341986,20	7,50	25	--	--	25
wd12_A	Raadhuisplein 29	187612,13	341967,01	1,50	25	--	--	25
20 C	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187637,74	341963,71	7,50	25	--	--	25
21_C	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187634,10	341960,59	7,50	25	--	--	25
4 B	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187622,42	341997,58	4,50	25	--	--	25
2 B	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187632,19	341986,20	4,50	25	--	--	25
4 C	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187622,42	341997,58	7,50	25	--	--	25
1 B	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187637,07	341980,50	4,50	25	--	--	25
5_B	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187617,54	342003,28	4,50	25	--	--	25
6 B	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187612,65	342008,97	4,50	25	--	--	25
3 D	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187627,30	341991,89	10,50	25	--	--	25
4 D	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187622,42	341997,58	10,50	25	--	--	25
1 C	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187637,07	341980,50	7,50	25	--	--	25
5_C	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187617,54	342003,28	7,50	25	--	--	25
5 D	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187617,54	342003,28	10,50	24	--	--	24
28 B	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187637,00	341979,30	4,50	24	--	--	24
2 D	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187632,19	341986,20	10,50	24	--	--	24
6 C	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187612,65	342008,97	7,50	24	--	--	24
28_C	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187637,00	341979,30	7,50	24	--	--	24
wd10_B	Raadhuisplein 31	187596,44	341972,87	4,50	24	--	--	24
1 D	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187637,07	341980,50	10,50	24	--	--	24
3 A	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187627,30	341991,89	1,50	24	--	--	24
4 A	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187622,42	341997,58	1,50	24	--	--	24
6_D	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187612,65	342008,97	10,50	24	--	--	24
28 D	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187637,00	341979,30	10,50	24	--	--	24
27 D	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187633,36	341976,18	10,50	24	--	--	24
5 A	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187617,54	342003,28	1,50	24	--	--	24
2 A	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187632,19	341986,20	1,50	24	--	--	24
27_B	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187633,36	341976,18	4,50	24	--	--	24
6 A	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187612,65	342008,97	1,50	24	--	--	24
27 C	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187633,36	341976,18	7,50	24	--	--	24
1 A	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187637,07	341980,50	1,50	24	--	--	24
26_D	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187629,72	341973,06	10,50	24	--	--	24

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Parkeergeluid vC
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Spelende kinderen
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal
26 C	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187629,72	341973,06	7,50	23	--	--	23
25 D	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187626,08	341969,94	10,50	23	--	--	23
26 B	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187629,72	341973,06	4,50	23	--	--	23
wd5 B	Schoutlaan 11	187574,40	342011,61	4,50	23	--	--	23
25_C	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187626,08	341969,94	7,50	23	--	--	23
wd10_A	Raadhuisplein 31	187596,44	341972,87	1,50	23	--	--	23
25 B	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187626,08	341969,94	4,50	23	--	--	23
28 A	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187637,00	341979,30	1,50	22	--	--	22
22 C	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187630,83	341960,57	7,50	22	--	--	22
22_D	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187630,83	341960,57	10,50	22	--	--	22
20 B	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187637,74	341963,71	4,50	22	--	--	22
22 B	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187630,83	341960,57	4,50	22	--	--	22
27 A	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187633,36	341976,18	1,50	22	--	--	22
wd9 B	Raadhuisplein 32	187593,83	341975,92	4,50	21	--	--	21
wd5_A	Schoutlaan 11	187574,40	342011,61	1,50	21	--	--	21
21 B	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187634,10	341960,59	4,50	21	--	--	21
24 B	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187625,57	341966,70	4,50	21	--	--	21
23 B	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187628,20	341963,64	4,50	21	--	--	21
26 A	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187629,72	341973,06	1,50	21	--	--	21
24_C	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187625,57	341966,70	7,50	21	--	--	21
25 A	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187626,08	341969,94	1,50	21	--	--	21
23 D	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187628,20	341963,64	10,50	21	--	--	21
23 C	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187628,20	341963,64	7,50	21	--	--	21
24 D	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187625,57	341966,70	10,50	21	--	--	21
23_E	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187628,20	341963,64	13,50	21	--	--	21
24 E	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187625,57	341966,70	13,50	21	--	--	21
22 E	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187630,83	341960,57	13,50	20	--	--	20
22 A	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187630,83	341960,57	1,50	20	--	--	20
20 A	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187637,74	341963,71	1,50	20	--	--	20
wd9_A	Raadhuisplein 32	187593,83	341975,92	1,50	20	--	--	20
21 A	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187634,10	341960,59	1,50	19	--	--	19
24 A	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187625,57	341966,70	1,50	19	--	--	19
23 A	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187628,20	341963,64	1,50	19	--	--	19
wd13 B	Raadhuisplein 28	187609,95	341957,30	4,50	19	--	--	19
wd13_A	Raadhuisplein 28	187609,95	341957,30	1,50	17	--	--	17

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Parkeergeluid vC
LAmax totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Piek kinderen

Naam Toetspunt	Omschrijving	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht
10 A	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187637,53	342011,01	1,50	79	--	--
9 A	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187633,47	342015,73	1,50	79	--	--
12 A	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187648,19	341998,60	1,50	79	--	--
10 B	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187637,53	342011,01	4,50	79	--	--
9_B	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187633,47	342015,73	4,50	78	--	--
12 B	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187648,19	341998,60	4,50	78	--	--
11 A	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187642,64	342005,05	1,50	78	--	--
11 B	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187642,64	342005,05	4,50	78	--	--
10 C	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187637,53	342011,01	7,50	77	--	--
9_C	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187633,47	342015,73	7,50	77	--	--
12 C	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187648,19	341998,60	7,50	77	--	--
11 C	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187642,64	342005,05	7,50	76	--	--
10 D	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187637,53	342011,01	10,50	76	--	--
9 D	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187633,47	342015,73	10,50	76	--	--
12_D	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187648,19	341998,60	10,50	76	--	--
11 D	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187642,64	342005,05	10,50	75	--	--
13 A	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187653,08	341992,91	1,50	75	--	--
13 B	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187653,08	341992,91	4,50	75	--	--
13 C	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187653,08	341992,91	7,50	74	--	--
13_D	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187653,08	341992,91	10,50	73	--	--
wd1 B	Schoutlaan 23,25,27	187602,23	342029,61	4,50	66	--	--
wd1 C	Schoutlaan 23,25,27	187602,23	342029,61	7,50	66	--	--
wd1 A	Schoutlaan 23,25,27	187602,23	342029,61	1,50	65	--	--
wd2 B	Schoutlaan 17,19,21	187593,00	342021,96	4,50	64	--	--
wd2_C	Schoutlaan 17,19,21	187593,00	342021,96	7,50	64	--	--
17 C	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187648,66	341973,08	7,50	63	--	--
18 C	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187645,02	341969,96	7,50	63	--	--
wd3 B	Schoutlaan 15	187583,39	342017,15	4,50	62	--	--
wd2 A	Schoutlaan 17,19,21	187593,00	342021,96	1,50	62	--	--
17_B	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187648,66	341973,08	4,50	62	--	--
17 D	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187648,66	341973,08	10,50	62	--	--
18 B	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187645,02	341969,96	4,50	61	--	--
18 D	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187645,02	341969,96	10,50	61	--	--
17 E	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187648,66	341973,08	13,50	61	--	--
19_D	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187641,38	341966,83	10,50	61	--	--
20 D	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187637,74	341963,71	10,50	60	--	--
18 E	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187645,02	341969,96	13,50	60	--	--
wd4 B	Schoutlaan 13	187579,43	342013,85	4,50	60	--	--
21 D	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187634,10	341960,59	10,50	60	--	--
17_A	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187648,66	341973,08	1,50	60	--	--
19 E	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187641,38	341966,83	13,50	60	--	--
18 A	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187645,02	341969,96	1,50	59	--	--
wd3 A	Schoutlaan 15	187583,39	342017,15	1,50	59	--	--
20 E	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187637,74	341963,71	13,50	59	--	--
16_E	Beoordelingspunt op oostgevel bestaande bouw	187649,18	341976,31	13,50	59	--	--
wd6 B	Schoutlaan 9	187570,59	342008,44	4,50	59	--	--
wd7 B	Raadhuisplein 34	187590,67	341991,72	4,50	59	--	--
21 E	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187634,10	341960,59	13,50	59	--	--
wd4 A	Schoutlaan 13	187579,43	342013,85	1,50	58	--	--
wd8_B	Raadhuisplein 32	187595,89	341985,55	4,50	58	--	--
wd6 A	Schoutlaan 9	187570,59	342008,44	1,50	57	--	--
wd11_B	Raadhuisplein 30	187606,95	341973,06	4,50	57	--	--
30 E	Beoordelingspunt op oostgevel bestaande bouw	187643,92	341982,44	13,50	56	--	--
16 D	Beoordelingspunt op oostgevel bestaande bouw	187649,18	341976,31	10,50	56	--	--
31_E	Beoordelingspunt op oostgevel bestaande bouw	187646,55	341979,38	13,50	56	--	--
wd7 A	Raadhuisplein 34	187590,67	341991,72	1,50	56	--	--
16 B	Beoordelingspunt op oostgevel bestaande bouw	187649,18	341976,31	4,50	56	--	--
15 D	Beoordelingspunt op zuidgevel nieuwbouw	187651,00	341979,81	10,50	56	--	--
16 C	Beoordelingspunt op oostgevel bestaande bouw	187649,18	341976,31	7,50	56	--	--
15_C	Beoordelingspunt op zuidgevel nieuwbouw	187651,00	341979,81	7,50	56	--	--

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Parkeergeluid vC
LAmax totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Piek kinderen

Naam Toetspunt	Omschrijving	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht
14 D	Beoordelingspunt op zuidgevel nieuwbouw	187656,69	341984,69	10,50	56	--	--
wd8 A	Raadhuisplein 32	187595,89	341985,55	1,50	56	--	--
14 B	Beoordelingspunt op zuidgevel nieuwbouw	187656,69	341984,69	4,50	55	--	--
15 B	Beoordelingspunt op zuidgevel nieuwbouw	187651,00	341979,81	4,50	55	--	--
8_A	Beoordelingspunt op noordgevel nieuwbouw	187624,67	342019,39	1,50	55	--	--
14 C	Beoordelingspunt op zuidgevel nieuwbouw	187656,69	341984,69	7,50	55	--	--
29 E	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187640,64	341982,43	13,50	55	--	--
8 B	Beoordelingspunt op noordgevel nieuwbouw	187624,67	342019,39	4,50	55	--	--
wd11_A	Raadhuisplein 30	187606,95	341973,06	1,50	54	--	--
8_C	Beoordelingspunt op noordgevel nieuwbouw	187624,67	342019,39	7,50	54	--	--
wd5 B	Schoutlaan 11	187574,40	342011,61	4,50	54	--	--
28 E	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187637,00	341979,30	13,50	54	--	--
8 D	Beoordelingspunt op noordgevel nieuwbouw	187624,67	342019,39	10,50	54	--	--
15 A	Beoordelingspunt op zuidgevel nieuwbouw	187651,00	341979,81	1,50	53	--	--
16_A	Beoordelingspunt op oostgevel bestaande bouw	187649,18	341976,31	1,50	53	--	--
14 A	Beoordelingspunt op zuidgevel nieuwbouw	187656,69	341984,69	1,50	52	--	--
27 E	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187633,36	341976,18	13,50	52	--	--
wd5 A	Schoutlaan 11	187574,40	342011,61	1,50	52	--	--
21 C	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187634,10	341960,59	7,50	51	--	--
7_A	Beoordelingspunt op noordgevel nieuwbouw	187615,77	342014,40	1,50	50	--	--
wd12_B	Raadhuisplein 29	187612,13	341967,01	4,50	50	--	--
7 B	Beoordelingspunt op noordgevel nieuwbouw	187615,77	342014,40	4,50	50	--	--
7 D	Beoordelingspunt op noordgevel nieuwbouw	187615,77	342014,40	10,50	50	--	--
7 C	Beoordelingspunt op noordgevel nieuwbouw	187615,77	342014,40	7,50	50	--	--
20_C	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187637,74	341963,71	7,50	50	--	--
5 B	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187617,54	342003,28	4,50	50	--	--
wd10_B	Raadhuisplein 31	187596,44	341972,87	4,50	49	--	--
26 E	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187629,72	341973,06	13,50	49	--	--
3 B	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187627,30	341991,89	4,50	49	--	--
5_A	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187617,54	342003,28	1,50	49	--	--
2 B	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187632,19	341986,20	4,50	49	--	--
6 B	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187612,65	342008,97	4,50	49	--	--
4 A	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187622,42	341997,58	1,50	49	--	--
4 B	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187622,42	341997,58	4,50	49	--	--
2_C	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187632,19	341986,20	7,50	49	--	--
1 B	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187637,07	341980,50	4,50	49	--	--
wd12_A	Raadhuisplein 29	187612,13	341967,01	1,50	49	--	--
3 C	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187627,30	341991,89	7,50	49	--	--
28 B	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187637,00	341979,30	4,50	49	--	--
3_A	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187627,30	341991,89	1,50	49	--	--
5 C	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187617,54	342003,28	7,50	49	--	--
4 C	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187622,42	341997,58	7,50	48	--	--
1 C	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187637,07	341980,50	7,50	48	--	--
2 A	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187632,19	341986,20	1,50	48	--	--
6_A	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187612,65	342008,97	1,50	48	--	--
6 C	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187612,65	342008,97	7,50	48	--	--
5 D	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187617,54	342003,28	10,50	48	--	--
4 D	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187622,42	341997,58	10,50	48	--	--
2 D	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187632,19	341986,20	10,50	48	--	--
28_C	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187637,00	341979,30	7,50	48	--	--
3 D	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187627,30	341991,89	10,50	48	--	--
6 D	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187612,65	342008,97	10,50	48	--	--
1 A	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187637,07	341980,50	1,50	48	--	--
1 D	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187637,07	341980,50	10,50	48	--	--
25_E	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187626,08	341969,94	13,50	48	--	--
28 A	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187637,00	341979,30	1,50	48	--	--
28 D	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187637,00	341979,30	10,50	48	--	--
wd10_A	Raadhuisplein 31	187596,44	341972,87	1,50	48	--	--
27 B	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187633,36	341976,18	4,50	47	--	--
26_B	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187629,72	341973,06	4,50	47	--	--

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Parkeergeluid vC
LAmax totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Piek kinderen

Naam Toetspunt	Omschrijving	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht
27 C	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187633,36	341976,18	7,50	47	--	--
27 D	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187633,36	341976,18	10,50	47	--	--
25 B	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187626,08	341969,94	4,50	46	--	--
25 D	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187626,08	341969,94	10,50	46	--	--
26_C	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187629,72	341973,06	7,50	46	--	--
26 D	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187629,72	341973,06	10,50	46	--	--
25 C	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187626,08	341969,94	7,50	46	--	--
27 A	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187633,36	341976,18	1,50	46	--	--
wd9 B	Raadhuisplein 32	187593,83	341975,92	4,50	46	--	--
22_C	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187630,83	341960,57	7,50	45	--	--
20 B	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187637,74	341963,71	4,50	45	--	--
26 A	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187629,72	341973,06	1,50	45	--	--
25 A	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187626,08	341969,94	1,50	44	--	--
24 B	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187625,57	341966,70	4,50	44	--	--
21_B	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187634,10	341960,59	4,50	44	--	--
24 C	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187625,57	341966,70	7,50	44	--	--
23 B	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187628,20	341963,64	4,50	43	--	--
24 D	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187625,57	341966,70	10,50	43	--	--
22 B	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187630,83	341960,57	4,50	43	--	--
24_E	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187625,57	341966,70	13,50	43	--	--
23 C	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187628,20	341963,64	7,50	43	--	--
23 D	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187628,20	341963,64	10,50	43	--	--
23 E	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187628,20	341963,64	13,50	43	--	--
22 D	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187630,83	341960,57	10,50	43	--	--
22_E	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187630,83	341960,57	13,50	43	--	--
wd9 A	Raadhuisplein 32	187593,83	341975,92	1,50	43	--	--
wd13_B	Raadhuisplein 28	187609,95	341957,30	4,50	42	--	--
20 A	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187637,74	341963,71	1,50	42	--	--
24 A	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187625,57	341966,70	1,50	42	--	--
21_A	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187634,10	341960,59	1,50	42	--	--
23 A	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187628,20	341963,64	1,50	41	--	--
22 A	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187630,83	341960,57	1,50	41	--	--
wd13_A	Raadhuisplein 28	187609,95	341957,30	1,50	40	--	--

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Project

Omschrijving:	Raadhuisplein te Susteren		
Werknummer:	20240907		
Rekenmethode:	NPR 5272		
Status:	Nieuwbouw		
Categorie:	Weg- of spoorweglawaai		
Bestand:	C:\Users\thv\Documents\20240907 Raadhuisstraat Susteren\GWG berekening.gl		
Aangemaakt op:	1-7-2025	door:	5.1.2e
Gewijzigd op:	4-9-2025	door:	

Variant	Gebruiksfunctie
Nieuwbouw deel	Woonfunctie
Bestaande woning derden	Woonfunctie
Bestaande bebouwing ontwikkeling	Woonfunctie

VARIANT: Nieuwbouw deel

Geluidbelasting

Geluidbelasting [dB]	63	125	250	500	1000	2000	Totaal
Spectrum 2 (verkeersgeluid, index Atr)	51,0	55,0	59,0	62,0	65,0	63,0	69,0

Verblijfsgebied: Slaapkamers

Resultaten GA,k

Verblijfsruimte	Vloeroppervlak [m2]	GA [dB]	Lbi [dB]	GA,k [dB]
Slaapkamer klein	9,40	31,2	37,8	29,3
Slaapkamer groot	13,70	30,8	38,2	29,0
Totaal verblijfsgebied	23,10			29,1

Verblijfsruimte: Slaapkamer klein

Vloeroppervlak	9,40	m²	Maximale geluidsbelasting	69,0	dB
Vertrekhoogte	2,65	m	Geluidwering GA	31,2	dB
Volume	24,91	m³	Binnenniveau Lbi	37,8	dB
Nagalmtijd T0	0,50	s	Karakteristieke geluidwering GA,k	29,3	dB

Vlak 1 : Westgevel

Geluidniveaucorrectie CL	0,0	dB	parallel aan de weg (2)
Gevelstructuurcorrectie Cg	0,0	dB	(eigen waarde)

Id	Omschrijving	S [m²]	Lengte [m]	RA/DneA [dB(A)]	Partiële geluidsisolatie per octaafband [dB(A)] 63	125	250	500	1000	2000	Totaal [dB(A)]
D00130	ME 3: Enkelvoudige steenachtige muur 40...	3,71		46,2	32,6	42,6	45,6	50,6	55,6	59,6	47,8
D02762	HR++ glas (4-15-6)	0,95		28,0	27,6	29,6	28,6	36,6	44,6	44,6	35,6
D01788	Kozijn K1 kunststof/aluminium K031 [1]	0,75		29,1	25,1	30,6	33,6	41,6	43,6	43,6	37,7
D02407	dubbele kier- en naaddichting (nieuwbouw)		4,72	40,0	40,6	40,6	40,6	40,6	40,6	40,6	40,6
D02414	kozijn-steen: alleen afdeklat		5,48	45,0	44,9	44,9	44,9	44,9	44,9	44,9	44,9
Totaal		5,41		R'	22,6	26,7	27,0	33,8	37,0	37,0	32,3
				GA	21,4	25,5	25,9	32,6	35,8	35,9	31,2

Verblijfsruimte: Slaapkamer groot

Vloeroppervlak	13,70	m²	Maximale geluidsbelasting	69,0	dB
Vertrekhoogte	2,65	m	Geluidwering GA	30,8	dB
Volume	36,30	m³	Binnenniveau Lbi	38,2	dB
Nagalmtijd T0	0,50	s	Karakteristieke geluidwering GA,k	29,0	dB

Vlak 1 : Westgevel

Geluidniveaucorrectie CL	0,0	dB	parallel aan de weg (2)
Gevelstructuurcorrectie Cg	0,0	dB	(eigen waarde)

Id	Omschrijving	S [m²]	Lengte [m]	RA/DneA [dB(A)]	Partiële geluidsisolatie per octaafband [dB(A)] 63	125	250	500	1000	2000	Totaal [dB(A)]
D00130	ME 3: Enkelvoudige steenachtige muur 40...	5,07		46,2	33,0	43,0	46,0	51,0	56,0	60,0	48,1
D02762	HR++ glas (4-15-6)	1,88		28,0	26,3	28,3	27,3	35,3	43,3	43,3	34,3
D01788	Kozijn K1 kunststof/aluminium K031 [1]	1,00		29,1	25,5	31,0	34,0	42,0	44,0	44,0	38,1
D02407	dubbele kier- en naaddichting (nieuwbouw)		4,72	40,0	42,3	42,3	42,3	42,3	42,3	42,3	42,2
D02414	kozijn-steen: alleen afdeklat		6,80	45,0	45,7	45,7	45,7	45,7	45,7	45,7	45,7
Totaal		7,95		R'	22,4	26,2	26,2	33,4	37,5	37,6	32,0
				GA	21,2	25,0	25,0	32,2	36,4	36,4	30,8

VARIANT: Bestaande woning derden

Geluidbelasting

Geluidbelasting [dB]	63	125	250	500	1000	2000	Totaal
Spectrum 2 (verkeersgeluid, index Atr)	48,0	52,0	56,0	59,0	62,0	60,0	66,0

Verblijfsgebied: Slaapkamers

Resultaten GA,k

Verblijfsruimte	Vloeroppervlak [m2]	GA [dB]	Lbi [dB]	GA,k [dB]
Slaapkamer	5,00	22,3	43,7	22,3
Totaal verblijfsgebied	5,00			22,3

Verblijfsruimte: Slaapkamer

Vloeroppervlak	5,00	m²	Maximale geluidsbelasting	66,0	dB
Vertrekhoogte	2,65	m	Geluidwering GA	22,3	dB
Volume	13,25	m³	Binnenniveau Lbi	43,7	dB
Nagalmtijd T0	0,50	s	Karakteristieke geluidwering GA,k	22,3	dB

Vlak 1 : Oostgevel

Geluidniveaucorrectie CL	0,0	dB	parallel aan de weg (2)
Gevelstructuurcorrectie Cg	0,0	dB	(eigen waarde)

Id	Omschrijving	S [m²]	Lengte [m]	RA/DneA [dB(A)]	Partiële geluidsisolatie per octaafband [dB(A)] 63	125	250	500	1000	2000	Totaal [dB(A)]
D00128	ME 1: Enkelvoudige steenachtige muur 10...	3,95		37,6	30,3	33,3	36,3	37,3	41,3	47,3	38,9
D00114	Enkel glas 4 mm (GE 4)	0,88		25,9	22,8	26,8	30,8	33,8	37,8	39,8	33,7
D01788	Kozijn K1 kunststof/aluminium K031 [1]	0,47		29,1	27,0	32,5	35,5	43,5	45,5	45,5	39,6
D02401	enkele kier- en naaddichting (bestaande b...		4,20	30,0	31,0	31,0	31,0	31,0	31,0	31,0	31,0
D02401	enkele kier- en naaddichting (bestaande b...		4,70	30,0	30,5	30,5	30,5	30,5	30,5	30,5	30,5
Totaal		5,30		R'	20,1	23,2	25,2	26,3	27,1	27,4	26,3
				GA	16,3	19,4	21,4	22,5	23,3	23,6	22,5

Vlak 2 : Zuidgevel

Geluidniveaucorrectie CL	3,0	dB	haaks op de weg, geen reflekties van gebouwen (1)
Gevelstructuurcorrectie Cg	0,0	dB	(eigen waarde)

Id	Omschrijving	S [m²]	Lengte [m]	RA/DneA [dB(A)]	Partiële geluidsisolatie per octaafband [dB(A)] 63	125	250	500	1000	2000	Totaal [dB(A)]
D00128	ME 1: Enkelvoudige steenachtige muur 10...	6,63		37,6	29,0	32,0	35,0	36,0	40,0	46,0	37,6
Totaal		6,63		R'	29,0	32,0	35,0	36,0	40,0	46,0	37,6
				GA	24,2	27,2	30,2	31,2	35,2	41,2	32,9

VARIANT: Bestaande bebouwing ontwikkeling

Geluidbelasting

Geluidbelasting [dB]	63	125	250	500	1000	2000	Totaal
Spectrum 2 (verkeersgeluid, index Atr)	59,0	63,0	67,0	70,0	73,0	71,0	77,0

Verblijfsgebied: Slaapkamer

Resultaten GA,k

Verblijfsruimte	Vloeroppervlak [m2]	GA [dB]	Lbi [dB]	GA,k [dB]
Slaapkamer	8,40	32,0	45,0	32,0
Totaal verblijfsgebied	8,40			32,0

Verblijfsruimte: Slaapkamer

Vloeroppervlak	8,40	m²	Maximale geluidsbelasting	77,0	dB
Vertrekhoogte	2,65	m	Geluidwering GA	32,0	dB
Volume	22,26	m³	Binnenniveau Lbi	45,0	dB
Nagalmtijd T0	0,50	s	Karakteristieke geluidwering GA,k	32,0	dB

Vlak 1 : Westgevel

Geluidniveaucorrectie CL	0,0	dB	parallel aan de weg (2)
Gevelstructuurcorrectie Cg	0,0	dB	(eigen waarde)

Id	Omschrijving	S [m²]	Lengte [m]	RA/DneA [dB(A)]	Partiële geluidsisolatie per octaafband [dB(A)] 63	125	250	500	1000	2000	Totaal [dB(A)]
D00130	ME 3: Enkelvoudige steenachtige muur 40...	7,00		46,2	32,1	42,1	45,1	50,1	55,1	59,1	47,2
D02574	SGG Climalit Silence 33/42 AST [1]	1,20		32,1	25,7	33,2	38,3	48,2	56,3	56,1	40,9
D01791	K2: houten of dubbelwandig kunststof kozij...	0,80		32,5	32,5	36,5	38,5	44,5	46,5	50,5	43,0
D02407	dubbele kier- en naaddichting (nieuwbouw)		8,20	40,0	40,4	40,4	40,4	40,4	40,4	40,4	40,4
D02414	kozijn-steen: alleen afdeklat		5,70	45,0	47,0	47,0	47,0	47,0	47,0	47,0	47,0
Totaal		9,00		R'	24,0	30,6	33,6	37,7	38,6	39,1	35,8
				GA	20,1	26,7	29,8	33,8	34,7	35,2	32,0

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 79

From: "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Sent: 7/9/2025 7:19:26 AM +00:00
To: "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Cc: "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Subject: RE: afhandelstatus Daelzicht

Ha 5.1.2e,

Prima. Laat me gerust eind augustus/begin september weten wat dan de status is, al dan niet via de projectleider 😊

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Kabinetschef, team Bestuur en Organisatie | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

---

Van: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Verzonden: dinsdag 8 juli 2025 13:54
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Onderwerp: afhandelstatus Daelzicht
Urgentie: Hoog

Verweer is ingediend.
Intussen Woo gestart daarnaast door betrokkene.
Ergens augustus stukken te overleggen.

Verder ongewijzigd.
Uitspraak wordt tzt gedeeld (mocht het zover komen).

September ben ik met verlof.
Info evt. via projectleider aanvullend.

Van: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Verzonden: dinsdag 8 juli 2025 13:51
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Onderwerp: RE: Afhandelstatus ingekomen stuk raad ter afhandeling college?

Ha 5.1.2e,

Weer een nieuwe ronde met ingekomen stukken. Zou je me de stand van zaken van onderstaande aan kunnen geven? Als ik het antwoord begin september ontvang, is dat prima 😊

Datum	Onderwerp	Afzender	Advies afdoening	Afgehandeld?	Toelichting
05-06-2025	Bestemmingsplan Woonzorgcomplex Daelzicht, beroep, verweerschrift ingediend (iav uitnodiging hoorzitting)	Raad van State	Ter afdoening aan college, ter kennisname raad		

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Kabinetschef, team Bestuur en Organisatie | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e" <5.1.2e@nester.nl>
Sent: 3/2/2026 10:39:52 AM +00:00
To: "5.1.2e" <5.1.2e@daelzicht.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>, <5.1.2e@brix-realestate.nl>, <5.1.2e@brix-realestate.nl>
Cc: "5.1.2e" <5.1.2e@nester.nl>
Subject: RE: Afspraak over Susteren

Hoi 5.1.2e,

Dinsdag 17 maart is voor ons ook prima. Indien mogelijk om 10:00uur.
Graag ook 5.1.2e uitnodigen.

Gr 5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@daelzicht.nl>
Verzonden: maandag 2 maart 2026 10:55
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@nester.nl>; 5.1.2e@brix-realestate.nl; 5.1.2e@brix-realestate.nl
Onderwerp: RE: Afspraak over Susteren

LET OP ! Deze e-mail komt van buiten de organisatie. Klik niet op linkjes en open geen bijlages als je de afzender niet herkent of niet zeker weet of de e-mail veilig is !

Beste allen,

Ik zou op dinsdag 17 maart kunnen in de ochtend. De andere 2 opties ben ik verhinderd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
Manager Huisvesting Facilitair en Inkoop

Telnr. 5.1.2e

duurzaam daelzicht Green Deal

Heerbaan 96, 6097 AV Heel
Postbus 5002, 6097 ZG Heel
www.daelzicht.nl

P Please consider the environment before printing this e-mail.

Van: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Verzonden: maandag 2 maart 2026 09:47
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@nester.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@daelzicht.nl>; 5.1.2e@brix-realestate.nl; 5.1.2e@brix-realestate.nl
Onderwerp: Afspraak over Susteren
Urgentie: Hoog

Goedemorgen allen,

5.1.2e en ik zijn bezig een afspraak in te plannen over onze projecten in Susteren. Twee Datumprikkers hebben geen passende datum opgeleverd. Daarom maar een aantal voorstellen op de mail:

- Maandag 16 maart om 16 uur
- Dinsdag 17 maart in de ochtend
- Donderdag 19 maart in de ochtend

Graag jullie reactie.

Bedankt!

5.1.2e | Projectleider Gebiedsontwikkeling, | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Aanwezig op: Maandag tot en met vrijdag

Ga bewust om met het milieu. Print deze e-mail alleen als het echt nodig is.
Volg de gemeente ook op social media voor nieuws en informatie.
Disclaimer

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2

From: "5.1.2e " <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Sent: 4/1/2026 3:08:06 PM +00:00
To: "5.1.2e " <5.1.2e @brix-realestate.com>
Cc: "5.1.2e " <5.1.2e @brix-realestate.com>, "5.1.2e " <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Subject: RE: Afstemming projecten Susteren (Raadhuisplein en Mariaveld)

5.1.2e en ik kunnen die dag beiden om 16 uur (teams). Probeer het maar te regelen dan.

5.1.2e | Projectleider Gebiedsontwikkeling, | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e @echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Aanwezig op: Maandag tot en met vrijdag

Van: 5.1.2e <5.1.2e @brix-realestate.com>
Verzonden: woensdag 1 april 2026 16:43
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e @brix-realestate.com>; 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Onderwerp: Re: Afstemming projecten Susteren (Raadhuisplein en Mariaveld)

Dag 5.1.2e,

Wij gaan niet zonder 5.1.2e aan tafel. Ik begrijp dat het lastig plannen is maar dit hebben wij intern zo besproken gezien de voorgeschiedenis met 5.1.2e.

Met vriendelijke groet,
BRIX Real Estate

5.1.2e
Project Developer

Euterpelaan 1
6411 BG Heerlen (NL)

M: 5.1.2e
E: 5.1.2e @brix-realestate.com
W: **www.brix-realestate.com**

Dit e-mailbericht is slechts bestemd voor de (rechts)persoon aan wie het is gericht. Ieder ander dan de geadresseerde die dit bericht ontvangt of anderszins in handen krijgt, is niet gerechtigd kennis te nemen van de inhoud, deze te verspreiden, openbaar te maken of te vermenigvuldigen en wordt verzocht de verzender in kennis te stellen en dit bericht te vernietigen.

> Op 1 apr 2026, om 15:29 heeft 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl> het volgende geschreven:
>
> Hoi 5.1.2e,
>
> Het is me eindelijk gelukt na heel veel pogingen om Daelzicht, Nester en jullie op hetzelfde moment aan tafel te krijgen. Van geen enkele partij zit een directielid aan tafel.
>
> Daarom wil ik het overleg gewoon laten doorgaan. Ik hoop op jullie begrip.
>
> 5.1.2e | Projectleider Gebiedsontwikkeling, | Gemeente Echt-Susteren
> Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
> T (0475) 478 478 | E 5.1.2e @echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Aanwezig op: Maandag tot en met vrijdag

Van: [redacted] <[redacted]@brix-realestate.com>
Verzonden: woensdag 1 april 2026 15:21
Aan: [redacted] <[redacted]@echt-susteren.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@brix-realestate.com>; [redacted] <[redacted]@echt-susteren.nl>
Onderwerp: Re: Afstemming projecten Susteren (Raadhuisplein en Mariaveld)

Ik ben geen directie. Het gaat om collega [redacted], die momenteel in Costa Rica zit.

Met vriendelijke groet,
BRIX Real Estate

[redacted]
Project Developer

Euterpelaan 1
6411 BG Heerlen (NL)

M: [redacted]
E: [redacted]@brix-realestate.com
W: **www.brix-realestate.com**

Dit e-mailbericht is slechts bestemd voor de (rechts)persoon aan wie het is gericht. Ieder ander dan de geadresseerde die dit bericht ontvangt of anderszins in handen krijgt, is niet gerechtigd kennis te nemen van de inhoud, deze te verspreiden, openbaar te maken of te vermenigvuldigen en wordt verzocht de verzender in kennis te stellen en dit bericht te vernietigen.

Op 1 apr 2026, om 14:44 heeft [redacted] <[redacted]@echt-susteren.nl> het volgende geschreven:

Hoi [redacted],

Ik zie dat [redacted] heeft geaccepteerd. Probleem opgelost?

[redacted] | Projectleider Gebiedsontwikkeling, | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E [redacted]@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Aanwezig op: Maandag tot en met vrijdag

Van: [redacted] <[redacted]@brix-realestate.com>
Verzonden: dinsdag 31 maart 2026 17:25
Aan: [redacted] <[redacted]@echt-susteren.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@brix-realestate.com>; [redacted] <[redacted]@echt-susteren.nl>
Onderwerp: Fwd: Afstemming projecten Susteren (Raadhuisplein en Mariaveld)

Beste [redacted],

Momenteel bevinden zich meerdere collega's de komende weken in het buitenland, vanwege het tijdsverschil is het zeer lastig om een geschikt moment te vinden. Voor ons is het van belang dat er ook een directielid bij deze afspraak aanwezig kan zijn.

Zou het daarom mogelijk zijn om de afspraak te verplaatsen naar de namiddag?

Alvast dank voor het meedenken.

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [redacted] <[redacted]@echt-susteren.nl>
Onderwerp: Afstemming projecten Susteren (Raadhuisplein en Mariaveld)
Datum: 25 maart 2026 om 08:07:30 CET
Aan: [redacted] <[redacted]@echt-susteren.nl>, [redacted] <[redacted]@nester.nl>, [redacted] <[redacted]@daelzicht.nl>, [redacted] <[redacted]@brix-realestate.com>, [redacted] <[redacted]@brix-realestate.com>

Laatste poging. Overleg via MS Teams. Wie kan sluit aan, wie niet kan helaas. Anders komen we er niet uit.

Microsoft Teams-vergadering

Deelnemen: https://teams.microsoft.com/meet/361500261947 33?p=LQmSwnuX8ZB1Df3eA5

Vergadering-id: 361 500 261 947 33

Wachtwoordcode: cz9Wx3Dd

Heeft u hulp nodig? | Systeemreferentie

Voor organisatoren: Vergaderopties

Gemeente Echt-Susteren cittaslow

Ga bewust om met het milieu. Print deze e-mail alleen als het echt nodig is.
Volg de gemeente ook op social media voor nieuws en informatie.
Disclaimer

Met vriendelijke groet,
BRIX real estate

[redacted]
Junior Project Developer

Euterpelaan 1,
6411 BG Heerlen (NL)

T: [redacted]

E: 5.1.2e @brix-realestate.com
W: www.brix-realestate.com

Dit e-mailbericht is slechts bestemd voor de (rechts)persoon aan wie het is gericht. Ieder ander dan de geadresseerde die dit bericht ontvangt of anderszins in handen krijgt, is niet gerechtigd kennis te nemen van de inhoud, deze te verspreiden, openbaar te maken of te vermenigvuldigen en wordt verzocht de verzender in kennis te stellen en dit bericht te vernietigen.



Ga bewust om met het milieu. Print deze e-mail alleen als het echt nodig is.
Volg de gemeente ook op social media voor nieuws en informatie.
Disclaimer



Ga bewust om met het milieu. Print deze e-mail alleen als het echt nodig is.
Volg de gemeente ook op social media voor nieuws en informatie.
Disclaimer

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3, 4

From: "5.1.2e "
Sent: 9/8/2025 9:21:48 AM +00:00
To: "5.1.2e " <5.1.2e @nester.nl>
Cc:
Subject: RE: Allonge Mariaveld

Ligt ter ondertekening bij de burgemeester.

5.1.2e | Projectleider Gebiedsontwikkeling, | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e @echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Aanwezig op: Maandag tot en met vrijdag

Van: 5.1.2e <5.1.2e @nester.nl>
Verzonden: maandag 8 september 2025 11:21
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Onderwerp: RE: Allonge Mariaveld

Hoi 5.1.2e ,

Heb je al een ondertekende versie voor ons?

Dank!

Groet 5.1.2e

Van: 5.1.2e
Verzonden: maandag 18 augustus 2025 11:03
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Onderwerp: Allonge Mariaveld

Hoi 5.1.2e ,

Zoals telefonisch besproken hierbij de allonge voor verlenging Anterieure overeenkomst.
Wil jij deze laten ondertekenen en retourneren?

Alvast bedankt!

Gr 5.1.2e

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
Ontwikkelmanager

5.1.2e

M: 5.1.2e
E: 5.1.2e @nester.nl

Pastoor Vranckenlaan 4, 5953 CP Reuver

Aanwezig op: maandag tot en met donderdag.
www.nester.nl

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e "
Sent: 9/9/2025 10:43:21 AM +00:00
To: "5.1.2e " <5.1.2e @nester.nl>
Cc:
Subject: RE: Allonge Mariaveld

Zie de bijlage.

5.1.2e | Projectleider Gebiedsontwikkeling, | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e @echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Aanwezig op: Maandag tot en met vrijdag

Van: 5.1.2e <5.1.2e @nester.nl>
Verzonden: maandag 8 september 2025 11:21
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Onderwerp: RE: Allonge Mariaveld

Hoi 5.1.2e ,

Heb je al een ondertekende versie voor ons?

Dank!

Groet 5.1.2e

Van: 5.1.2e
Verzonden: maandag 18 augustus 2025 11:03
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Onderwerp: Allonge Mariaveld

Hoi 5.1.2e ,

Zoals telefonisch besproken hierbij de allonge voor verlenging Anterieure overeenkomst.
Wil jij deze laten ondertekenen en retourneren?

Alvast bedankt!

Gr 5.1.2e

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
Ontwikkelmanager

5.1.2e

M: 5.1.2e
E: 5.1.2e @nester.nl

Pastoor Vranckenlaan 4, 5953 CP Reuver

Aanwezig op: maandag tot en met donderdag.
www.nester.nl

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

ALLONGE II
Project Mariaveld/Jozefstraat te Susteren

DE ONDERGETEKENDEN:

1. De publiekrechtelijke rechtspersoon de Gemeente Echt-Susteren met zetel te Echt, kantoorhoudende te 6101 CV Echt aan de Nieuwe Markt 55, ingeschreven in het handelsregister van de Kamer van Koophandel onder KvK-nummer 51651866, te dezen rechtsgeldig vertegenwoordigd door haar burgemeester de heer dr. J.W.M.M.J. Hessels, hierna te noemen: "Gemeente"

en

2. Stichting Nester, statutair gevestigd te Reuver (5953 CP) aan de Pastoor Vranckenlaan 4, ingeschreven in het handelsregister van de Kamer van Koophandel onder KvK-nummer 12060470, te dezen rechtsgeldig vertegenwoordigd door 5.1.2e hierna te noemen: "Nester" of "Exploitant";

Hierna ook tezamen te noemen: "Partijen";

Zijn overeengekomen:

- Dat de termijn zoals genoemd in de Anterieure Exploitatieovereenkomst, Locatie Mariaveld/ Jozefstraat te Susteren, d.d. 24 november 2023, onder artikel 9.1.e. op 15 oktober 2024 is verlengd tot en met 30 augustus 2025. Deze termijn middels deze allonge II nogmaals wordt verlengd tot **31 maart 2026**.
- Alle overige afspraken blijven onverkort van toepassing.

Aldus overeengekomen en in tweevoud opgemaakt en getekend te Echt op 18 augustus 2025.

Gemeente Echt-Susteren

5.1.2e

dr. J.W.M.M.J. Hessels
Burgemeester

Stichting Nester

5.1.2e

5.1.2e

Statutair bestuurder

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e "
Sent: 3/6/2026 9:20:21 AM +00:00
To: "5.1.2e " <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Cc:
Subject: RE: analyse Daelzicht

Dat gaat helemaal goedkomen J

5.1.2e | Projectleider Gebiedsontwikkeling, | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e @echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Aanwezig op: Maandag tot en met vrijdag

Van: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Verzonden: vrijdag 6 maart 2026 10:06
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Onderwerp: RE: analyse Daelzicht



Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Beleidsmedewerker RO, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T 0475) 478 478 | E 5.1.2e @echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Aanwezig op: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

Van: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Verzonden: vrijdag 6 maart 2026 10:04
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Onderwerp: RE: analyse Daelzicht

Dank je wel! J

5.1.2e | Projectleider Gebiedsontwikkeling, | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e @echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Aanwezig op: Maandag tot en met vrijdag

Van: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Verzonden: vrijdag 6 maart 2026 09:50
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Onderwerp: analyse Daelzicht

5.1.2e

5.2



Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Beleidsmedewerker RO, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Aanwezig op: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 4
Wet open overheid	Art. 5.2	Persoonlijke beleidsopvattingen	1, 2, 3, 4

From: "5.1.2e "
Sent: 3/24/2026 8:08:53 AM +00:00
To: "5.1.2e " <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Cc:
Subject: RE: bijpraten Raadhuisplein-Daelzicht

Nee, overleg van vorige week (gemeente-Brix-Nester en Daelzicht) inzake locaties Jozefstraat en Raadhuisplein is niet doorgegaan. Er wordt een nieuwe datum ingepland.

Met vriendelijke groet,
5.1.2e | projectleider Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e @echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Van: 5.1.2e
Verzonden: dinsdag 24 maart 2026 08:24
Aan: 5.1.2e
Onderwerp: bijpraten Raadhuisplein-Daelzicht

Is nieuws te vermelden?
Mede irt de planning enz.
Blijf graag op de hoogte, danke.

Met vriendelijke groet,
5.1.2e | Beleidsmedewerker RO, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e @echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl
Aanwezig op: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Sent: 8/20/2025 5:53:18 AM +00:00
To: "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Cc:
Subject: RE: Concept verweerschriften dossier Jozefstraat

5.2

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Projectleider gebiedsontwikkeling, Team Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | M 5.1.2e | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Aanwezig op: maandag tot en met vrijdag

Van: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Verzonden: dinsdag 19 augustus 2025 16:50
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Onderwerp: Concept verweerschriften dossier Jozefstraat

Hoi 5.1.2e,

Wat hadden wij ook alweer afgesproken over openbaarmaking van conceptverweerschriften in het dossier Jozefstraat?
In het excel-bestand staat geen andere weigeringsgrond dan alleen de persoonsgegevens. 5.2

5.2

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Juridisch adviseur, team Bestuur en Organisatie | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1
Wet open overheid	Art. 5.2	Persoonlijke beleidsopvattingen	1

From: "5.1.2e "
Sent: 12/2/2025 12:31:59 PM +00:00
To: "5.1.2e " <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Cc: "Hub Meuwissen" <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Subject: RE: conform besloten (ter info); Raadhuisplein

5.1.2e ,
Wil jij wethouder Meuwissen de bekendmaking Raadhuisplein sturen? Hij wil de raadsleden informeren.
Met vriendelijke groet,
5.1.2e | projectleider Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e @echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Van: 5.1.2e
Verzonden: dinsdag 2 december 2025 12:34
Aan: 5.1.2e
Onderwerp: conform besloten (ter info); Raadhuisplein
Met vriendelijke groet,
5.1.2e | Beleidsmedewerker RO, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e @echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl
Aanwezig op: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Sent: 7/15/2025 2:13:11 PM +00:00
To: "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Cc: "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Subject: RE: Documenten Daelzicht gereed

Hoi 5.1.2e,

Super! Ik ga zometeen en morgenochtend nog even bekijken wat er nog moet gebeuren en laat het je dan even weten.
Bedankt voor je hulp in elk geval!

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Juridisch adviseur, team Bestuur en Organisatie | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

---

Van: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Verzonden: dinsdag 15 juli 2025 15:33
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Onderwerp: Documenten Daelzicht gereed

Hoi 5.1.2e,

Ik ben door alle documenten heen en met document 478 is het ook gelukt. Als je me nog ergens voor nodig hebt, hoor ik het wel!
Deze week ben ik nog beschikbaar. Daarna heb ik twee weken vakantie.

Groeten,
5.1.2e

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e "
Sent: 11/28/2025 11:42:43 AM +00:00
To: "5.1.2e " <5.1.2e @brix-realestate.com>
Cc:
Subject: RE: email 5.1.2e inzake vml. gemeentehuis Susteren

Hallo 5.1.2e ,
Hebben jullie nog een reactie van 5.1.2e ontvangen n.a.v. jullie onderstaande mail aan hem?

Met vriendelijke groet,
5.1.2e | projectleider Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e @echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Van: 5.1.2e
Verzonden: dinsdag 18 november 2025 10:50
Aan: 5.1.2e @ziggo.nl
CC: 5.1.2e ; 5.1.2e
Onderwerp: Fwd: email 5.1.2e inzake vml. gemeentehuis Susteren
Beste 5.1.2e ,
Naar aanleiding van uw mail, hebben wij dit intern besproken met onze architect, 5.1.2e . Alle glas-in-loodramen die zich bevinden in het deel van het Raadhuis dat behouden blijft, zullen wij uiteraard laten zitten.

Indien er glas-in-loodramen aanwezig zijn in de overige aanbouwen, kunnen wij deze waar mogelijk zorgvuldig demonteren. Wij kunnen echter niet garanderen dat deze in een later stadium ook teruggeplaatst kunnen worden. Op dit moment hebben wij nog niet volledig in beeld waar alle ramen zich precies bevinden. Dit zullen wij eerst moeten onderzoeken voordat wij met zekerheid kunnen aangeven hoeveel glas-in-loodramen behouden kunnen blijven.

Hopende u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,
BRIX real estate

5.1.2e
Junior Project Developer

Pater Beatusstraat 5
6411 TR Heerlen (NL)

T: 5.1.2e
E: 5.1.2e @brix-realestate.com
W: www.brix-realestate.com

Dit e-mailbericht is slechts bestemd voor de (rechts)persoon aan wie het is gericht. Ieder ander dan de geadresseerde die dit bericht ontvangt of anderszins in handen krijgt, is niet gerechtigd kennis te nemen van de inhoud, deze te verspreiden, openbaar te maken of te vermenigvuldigen en wordt verzocht de verzender in kennis te stellen en dit bericht te vernietigen.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e "
Sent: 11/28/2025 1:05:00 PM +00:00
To: "5.1.2e " <5.1.2e @brix-realestate.com>
Cc:
Subject: RE: email 5.1.2e inzake vml. gemeentehuis Susteren

Hallo 5.1.2e ,
Bedankt voor je bericht.
Met vriendelijke groet,
5.1.2e | projectleider Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e @echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Van: 5.1.2e
Verzonden: vrijdag 28 november 2025 13:25
Aan: 5.1.2e
CC: 5.1.2e
Onderwerp: Fwd: email 5.1.2e inzake vml. gemeentehuis Susteren
Dag 5.1.2e ,
Onderstaand de reactie van 5.1.2e ;
Beste 5.1.2e
Dank voor het bericht en de toelichting. Zodra er meer duidelijkheid is over de locatie en het behoud van de glas-in-loodramen, verneem ik dit graag. Ik hecht er waarde aan dat deze ramen, indien mogelijk, behouden blijven of een passende nieuwe bestemming krijgen, gezien hun artistieke en historische betekenis.

Begin doorgestuurd bericht:
Van: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Onderwerp: RE: email 5.1.2e **inzake vml. gemeentehuis Susteren**
Datum: 28 november 2025 om 12:42:43 CET
Aan: "5.1.2e " <5.1.2e @brix-realestate.com>
Hallo 5.1.2e ,
Hebben jullie nog een reactie van 5.1.2e ontvangen n.a.v. jullie onderstaande mail aan hem?
Met vriendelijke groet,
5.1.2e | projectleider Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e @echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Van: 5.1.2e <5.1.2e @brix-realestate.com>
Verzonden: dinsdag 18 november 2025 10:50
Aan: 5.1.2e @ziggo.nl
CC: 5.1.2e <5.1.2e @brix-realestate.com>; 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Onderwerp: Fwd: email 5.1.2e inzake vml. gemeentehuis Susteren
Beste 5.1.2e ,
Naar aanleiding van uw mail, hebben wij dit intern besproken met onze architect, 5.1.2e 5.1.2e . Alle glas-in-loodramen die zich bevinden in het deel van het Raadhuis dat behouden blijft, zullen wij uiteraard laten zitten.

Indien er glas-in-loodramen aanwezig zijn in de overige aanbouwen, kunnen wij deze waar mogelijk zorgvuldig demonteren. Wij kunnen echter niet garanderen dat deze in een later stadium ook teruggeplaatst kunnen worden. Op dit moment hebben wij nog niet volledig in beeld waar alle ramen zich precies bevinden. Dit zullen wij eerst moeten onderzoeken voordat wij met zekerheid kunnen aangeven hoeveel glas-in-loodramen behouden kunnen blijven.

Hopende u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,
BRIX real estate

5.1.2e
Junior Project Developer

Pater Beatusstraat 5
6411 TR Heerlen (NL)

T: 5.1.2e
E: 5.1.2e @brix-realestate.com
W: www.brix-realestate.com

Dit e-mailbericht is slechts bestemd voor de (rechts)persoon aan wie het is gericht. Ieder ander dan de geadresseerde die dit bericht ontvangt of anderszins in handen krijgt, is niet gerechtigd kennis te nemen van de inhoud, deze te verspreiden, openbaar te maken of te vermenigvuldigen en wordt verzocht de verzender in kennis te stellen en dit bericht te vernietigen.



Ga bewust om met het milieu. Print deze e-mail alleen als het echt nodig is.
Volg de gemeente ook op social media voor nieuws en informatie.
Disclaimer

Met vriendelijke groet,
BRIX real estate

5.1.2e
Junior Project Developer

Pater Beatusstraat 5
6411 TR Heerlen (NL)

T: 5.1.2e
E: 5.1.2e @brix-realestate.com
W: www.brix-realestate.com

Dit e-mailbericht is slechts bestemd voor de (rechts)persoon aan wie het is gericht. Ieder ander dan de geadresseerde die dit bericht ontvangt of anderszins in handen krijgt, is niet gerechtigd kennis te nemen van de inhoud, deze te verspreiden, openbaar te maken of te vermenigvuldigen en wordt verzocht de verzender in kennis te stellen en dit bericht te vernietigen.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2

From: "[redacted]" <[redacted]@echt-susteren.nl>
Sent: 7/2/2025 5:26:09 PM +00:00
To: "Frank Jenniskens" <[redacted]@echt-susteren.nl>
Cc:
Subject: Re: FW: WOO-verzoek_[redacted]_Definitief_MET_TELEFOON

Hoi Frank,

Op korte termijn is de bedoeling dat, als we er met [redacted] niet uitkomen vrijdag, we volgende week woensdagmiddag starten met toetsen. Voorafgaand zou dan al alles klaargezet moeten worden (ordenen documenten, opvoeren in edata en alvast start met controle persoonsgegevens, noteren belanghebbenden voor zienswijzen, eventueel brieven zienswijzeverzoeken alvast klaarmaken).

Vanaf maandag gedurende in elk gev drie weken tussen de 24 en 36 uur schat ik in. Blijft wel enigszins koffiedik kijken.

Groet,

[redacted]

Op 2 jul 2025 18:35 schreef Frank Jenniskens <[redacted]@echt-susteren.nl>:

> [redacted],
>
> Kun jij aangeven hoeveel capaciteit we nodig hebben?
>
> Met vriendelijke groet,
>
> Frank Jenniskens | Teamleider Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
>
> Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
>
> T (0475) 478 478 | M [redacted] | E [redacted]@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl
>
> **Van:** Guus van Balkom <[redacted]@echt-susteren.nl>
> **Verzonden:** woensdag 2 juli 2025 17:53
> **Aan:** Frank Jenniskens <[redacted]@echt-susteren.nl>
> **CC:** [redacted] <[redacted]@echt-susteren.nl>
> **Onderwerp:** RE: WOO-verzoek_[redacted]_Definitief_MET_TELEFOON
>
> Frank,

We hebben dit even bekeken en de conclusie is dat die ruimte er niet is. Eén van de teamsecretaresses is bij Faza aan het uithelpen en er daarnaast zijn er vakanties gepland binnen het team secretariaat.

Er zal dus ingehuurd moeten worden.

Met vriendelijke groet,

Guus van Balkom | Gemeentesecretaris/Algemeen Directeur | Gemeente Echt-Susteren

Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt

T (0475) 478 478 | M 5.1.2e | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

---

Van: Frank Jenniskens <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Verzonden: woensdag 2 juli 2025 17:16
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>; Guus van Balkom <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Onderwerp: FW: WOO-verzoek_5.1.2e_Definitief_MET_TELEFOON
Urgentie: Hoog

5.1.2e, Guus,

Zie onderstaande noodkreet van 5.1.2e. Is het mogelijk dat onze dames van teamsecretariaat hierbij ondersteunen?

Met vriendelijke groet,

Frank Jenniskens | Teamleider Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren

Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt

T (0475) 478 478 | M 5.1.2e | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

---

Van: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Verzonden: woensdag 2 juli 2025 14:15
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Onderwerp: FW: WOO-verzoek_5.1.2e_Definitief_MET_TELEFOON
Urgentie: Hoog

Hallo Frank,

Wij hebben een ruwe inschatting gemaakt van het aantal documenten dat gemoeid is met het ingediende Woo-verzoek.

Wij komen uit in de 700 en 1000 documenten uit (niet ontdubbeld; wordt dus mogelijk minder). Aanstaande vrijdag hebben 5.1.2e en ik nog een gesprek met 5.1.2e.

5.2 5.1.2e

Mocht het gesprek vrijdag tot niets leiden, dan moeten we de komende weken aan de bak. 5.1.2e liet mij vandaag weten dat we alles maar binnen de termijnen moesten doen. Dit was hem ook ingefluisterd door zijn advocaat. Wij hebben hier dan zeker weten administratieve ondersteuning bij nodig. Zou jij dit kunnen voorleggen bij ons secretariaat en als dat niet lukt kunnen bekijken of we administratieve ondersteuning op heel korte termijn kunnen inhuren?

Alvast bedankt!

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Juridisch adviseur, team Bestuur en Organisatie | Gemeente Echt-Susteren

Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt

T (0475) 478 478 | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

---

Van: 5.1.2e
Verzonden: dinsdag 1 juli 2025 10:10
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>; 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
CC: Frank Jenniskens <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Onderwerp: FW: WOO-verzoek_5.1.2e_Definitief_MET_TELEFOON

Hallo collega's,

Het college heeft bijgevoegd Woo-verzoek inzake bestemmingsplan 'Woonzorgcomplex Jezefstraat Susteren' ontvangen.

Het lijkt me goed de omvang te beoordelen en in gesprek te gaan met verzoeker. Ik zet een ontvangstbevestiging met verdaging klaar.

@Frank: kun jij s.v.p. een projectmap laten aanmaken met als onderwerp ‘Woo-verzoek Woonzorfgcomplex Jozefstraat’ laten aanmaken onder projecten?

Toegang voor 5.1.2e, 5.1.2e, dames secretariaat en ik.

Zodra de map is aangemaakt, kunnen de documenten hier in worden geplaatst. Het gaat waarschijnlijk wederom om een omvangrijk dossier met diverse belanghebbenden.

Het gesprek met verzoeker zou m.i. dan ook in elk geval moeten gaan om het uitstellen van de beslistermijn. Liefst natuurlijk geen Woo-verzoek.

Wellicht dat we kunnen inzetten op verstrekken van stukken die van belang zijn voor zijn procedure, maar die verder geen toetsing en anonimisering behoeven.

Ik plan een kort overleg zodat we kunnen bespreken hoe we dit verder aanpakken.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Juridisch adviseur, team Bestuur en Organisatie | Gemeente Echt-Susteren

Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt

T (0475) 478 478 | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

---

Van: 5.1.2e <5.1.2e@gmail.com>
Verzonden: dinsdag 1 juli 2025 06:58
Aan: info@echt-susteren.nl
Onderwerp: WOO-verzoek_5.1.2e_Definitief_MET_TELEFOON

Geachte dames/heren,

Vandaag 01-07-2025 doen ik een woo verzoek in Eén PDF-BESTAND in

Kunt u mij nog een bevestiging van ontvangst toesturen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3, 4
Wet open overheid	Art. 5.2	Persoonlijke beleidsopvattingen	3

From: "5.1.2e " <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Sent: 7/9/2025 6:25:43 AM +00:00
To: "Frank Jenniskens" <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Cc:
Subject: RE: Gereed: I 25 07 0192 Aanvraag

Hoi Frank,

Zou je 5.1.2e ook kunnen laten toevoegen aan de map?

Dank!

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Juridisch adviseur, team Bestuur en Organisatie | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e @echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Van: Frank Jenniskens <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Verzonden: maandag 7 juli 2025 11:14
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Onderwerp: Fwd: Gereed: I 25 07 0192 Aanvraag

Met vriendelijke groet,

Frank Jenniskens

5.1.2e

Begin doorgestuurd bericht:

> **Van:** noreply@servicecentrum-mer.nl
> **Datum:** 7 juli 2025 om 09:17:31 CEST
> **Aan:** Frank Jenniskens <5.1.2e @echt-susteren.nl>
> **Onderwerp: Gereed: I 25 07 0192 Aanvraag**

TOPdesk

I 25 07 0192

Beste Frank,

Je melding **Aanvraag** is gereed gemeld. Hier onder vind je de actie die wij hebben uitgevoerd.

Mocht de melding niet correct, of niet volledig zijn afgehandeld, laat dit ons dan binnen 7 dagen weten door op de melding te reageren.Klik daarvoor op het meldingnummer rechtsboven.Wij zullen dan de melding verder oppakken.

Is de melding wel opgelost, dan kan je deze zelf afsluiten door de melding te openen en aan de rechterzijde op **Afmelden** te drukken.
Na 7 dagen zonder reactie zal de melding automatisch afgemeld worden.

Actie:
Hallo Frank,

De Projectmap 'Woo-verzoek Wooncomplex Jozefstraat' is zojuist conform je verzoek aangemaakt en de genoemde collega's zijn hiervoor geautoriseerd. Mogelijk dienen deze collega's zich eerst volledig af te melden en opnieuw aan te melden in de werkomgeving om deze wijziging goed door te laten komen zodat de nieuwe projectmap beschikbaar zal

zijn.

Hopende je hiermee voldoende te hebben geïnformeerd zullen wij deze melding op gereed zetten.

Indien de melding naar tevredenheid is opgepakt kan de melding worden afgemeld, of wanneer zaken nog niet juist en of onduidelijk zijn kan binnen 7 dagen op de melding gereageerd worden. Na 7 dagen zal deze automatisch afgemeld worden.

Met vriendelijke groet,
Systeembeheer

Je originele melding:
Wat wil je aanvragen?
- Toegang tot map

Wat is het pad van de map?
- Woo-verzoek Woonzorgcomplex Jozefstraat'

Welke toegang is nodig?
- Lezen en schrijven

Voor welke persoon is deze aanvraag?
- 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e, Frank Jenniskens, 5.1.2e 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e

Aanvraag
- aub nieuwe projectmap aanmaken

Met vriendelijke groet,

Systeembeheer II

Disclaimer
Dit e-mailbericht is alleen bestemd voor de geadresseerde(n).
Gebruik door anderen is niet toegestaan.
Indien u niet de geadresseerde(n) bent, wordt u verzocht de verzender hiervan op de hoogte te stellen en het bericht te verwijderen.
Door elektronische verzending kunnen aan de inhoud van dit bericht geen rechten worden ontleend.

GEMEENTE MAASGOUW. Gemeente Echt-Susteren gemeente roerdalen servicecentrum MER maasgouw echt-susteren roerdalen
TOPdesk

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2

From: "5.1.2e" <5.1.2e@ziggo.nl>
Sent: 12/19/2025 2:28:49 PM +00:00
To: "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Cc:
Subject: Re: glas-in-loodramen vml. gemeentehuis Susteren

Geachte 5.1.2e, beste 5.1.2e,

Dank voor dit heugelijk bericht.
Goed om te weten dat het gemeentebestuur aandacht heeft voor het behoud van cultureel erfgoed.

Alvast fijne feestdagen gewenst.

Beste groeten van 5.1.2e

> Op 17-12-2025 17:35 CET schreef 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>:
>
> Geachte 5.1.2e,
>
> Naar aanleiding van uw email inzake de glas-in-loodramen van uw vader, welke zich in het voormalig gemeentehuis van Susteren bevinden, hebben wij van Brix, eigenaar / projectontwikkelaar van de locatie, begrepen dat u hierover door Brix bericht bent. Zij hebben u laten weten dat de glas-in-loodramen die zich bevinden in het deel van het Raadhuis dat behouden blijft, zullen worden gehandhaafd.
>
> Opgemerkt zij dat ook het gemeentebestuur het belangrijk vindt dat de in uw email genoemde glas-in-loodramen zoveel als mogelijk behouden blijven. Wij hebben met Brix hierover contact gehad.
>
> Glas in lood ramen in andere delen van het gebouw welke vanwege de sloop niet gehandhaafd kunnen worden dienen zorgvuldig gedemonteerd te worden. De bestemming van deze glas in lood ramen dient in samenspraak met de gemeente bepaald te worden.
>
> Ik vertrouw er op u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.
>
> Met vriendelijke groet,

5.1.2e | projectleider Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren

Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt

T (0475) 478 478 | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Ga bewust om met het milieu. Print deze e-mail alleen als het echt nodig is.
Volg de gemeente ook op social media voor nieuws en informatie.
Disclaimer

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e " <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Sent: 9/22/2025 7:20:48 AM +00:00
To: "5.1.2e " <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Cc: "5.1.2e " <5.1.2e @echt-susteren.nl>, "5.1.2e " <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Subject: RE: infiltratieonderzoek Raadhuisplein

Hoi 5.1.2e ,
Staat in principe hetzelfde in als het infiltratieonderzoek, dus geen verdere opmerking.
Met vriendelijke groet,
5.1.2e | Watermanager, Beheer Openbare Ruimte | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e @echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl
Aanwezig op: Maandag t/m vrijdag

Van: 5.1.2e
Verzonden: donderdag 18 september 2025 14:50
Aan: 5.1.2e ; 5.1.2e
CC: 5.1.2e
Onderwerp: RE: infiltratieonderzoek Raadhuisplein
Hallo 5.1.2e , 5.1.2e ,
Bijgevoegd treffen jullie nog de toelichting op het betreffende omgevingsplan aan. Deze was ik vergeten mee te sturen.
Hier staat een paragraaf “water” in.
Als jullie hier nog opmerkingen op hebben, hoor ik dat graag.
Met vriendelijke groet,
5.1.2e | projectleider Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e @echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Van: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Verzonden: woensdag 17 september 2025 09:30
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Onderwerp: RE: infiltratieonderzoek Raadhuisplein
Goedemorgen 5.1.2e ,
Ik heb geen opmerkingen over het infiltratieonderzoek. Conclusie en het ontwerp zijn volledig.
Met vriendelijke groet,
5.1.2e | Watermanager, Beheer Openbare Ruimte | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e @echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl
Aanwezig op: Maandag t/m vrijdag

Van: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Verzonden: dinsdag 16 september 2025 15:07
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Onderwerp: infiltratieonderzoek Raadhuisplein
5.1.2e , 5.1.2e ,
Kunnen jullie bijgaand onderzoek beoordelen en jullie reactie terugkoppelen naar 5.1.2e en mij. Lukt dat voor eind volgende week?
Met vriendelijke groet,
5.1.2e | projectleider Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e @echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e "
Sent: 9/22/2025 7:29:37 AM +00:00
To: "5.1.2e " <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Cc:
Subject: RE: infiltratieonderzoek Raadhuisplein

Prima, bedankt 5.1.2e !
Met vriendelijke groet,
5.1.2e | projectleider Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e @echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Van: 5.1.2e
Verzonden: maandag 22 september 2025 09:21
Aan: 5.1.2e
CC: 5.1.2e ; 5.1.2e
Onderwerp: RE: infiltratieonderzoek Raadhuisplein
Hoi 5.1.2e ,
Staat in principe hetzelfde in als het infiltratieonderzoek, dus geen verdere opmerking.
Met vriendelijke groet,
5.1.2e | Watermanager, Beheer Openbare Ruimte | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e @echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl
Aanwezig op: Maandag t/m vrijdag

Van: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Verzonden: donderdag 18 september 2025 14:50
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Onderwerp: RE: infiltratieonderzoek Raadhuisplein
Hallo 5.1.2e , 5.1.2e ,
Bijgevoegd treffen jullie nog de toelichting op het betreffende omgevingsplan aan. Deze was ik vergeten mee te sturen.
Hier staat een paragraaf “water” in.
Als jullie hier nog opmerkingen op hebben, hoor ik dat graag.
Met vriendelijke groet,
5.1.2e | projectleider Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e @echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Van: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Verzonden: woensdag 17 september 2025 09:30
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Onderwerp: RE: infiltratieonderzoek Raadhuisplein
Goedemorgen 5.1.2e ,
Ik heb geen opmerkingen over het infiltratieonderzoek. Conclusie en het ontwerp zijn volledig.
Met vriendelijke groet,
5.1.2e | Watermanager, Beheer Openbare Ruimte | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e @echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl
Aanwezig op: Maandag t/m vrijdag

Van: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Verzonden: dinsdag 16 september 2025 15:07
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Onderwerp: infiltratieonderzoek Raadhuisplein
5.1.2e , 5.1.2e ,
Kunnen jullie bijgaand onderzoek beoordelen en jullie reactie terugkoppelen naar 5.1.2e en mij. Lukt dat voor eind volgende week?
Met vriendelijke groet,

5.1.2e | projectleider Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2

From: "5.1.2e "
Sent: 9/9/2025 11:54:18 AM +00:00
To: "5.1.2e " <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Cc:
Subject: RE: inventarisatie Projecten Susteren

Dag 5.1.2e ,

Zie de bijlage.

5.1.2e | Projectleider Gebiedsontwikkeling, | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e @echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Aanwezig op: Maandag tot en met vrijdag

Van: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Verzonden: dinsdag 9 september 2025 13:27
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
CC: Frank Jenniskens <5.1.2e @echt-susteren.nl>; Stefan Swelsen <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Onderwerp: inventarisatie Projecten Susteren

Beste collega's,

Zoals aangegeven tijdens het laatste projectleidersoverleg BOR-RD (zie bijgaand verslag) komt er doorstart van het Projectenoverleg Susteren en mag ik dat gaan coördineren.
Om deze maand een overzicht te krijgen wie waar mee bezig is en wat de stand van zaken is, hierbij het verzoek om in een Excelblad (Inventarisatie projecten Susteren) van jouw project(en) **in 5 regels** aan te geven:

Je naam en
1. Naam en soort project
2. De aanleiding/besluitvorming
3. Planning
4. Financiën
5. Stand van zaken op dit moment
6. Wie is portefeuillehouder en vindt er (ook) periodiek afstemming plaats met hem of haar?
7. Bijzonderheden, b.v. betrokkenheid inwoners of stakeholders, en wat van belang is voor collega's en de wethouder(s) om te weten

A.u.b. per project een blad invullen, meerdere bladen/pagina's in een bestand kan uiteraard.

Het verzoek sluit aan bij de afspraak om de projectenkaart te actualiseren, maar ik ontvang graag meer informatie dan de info die op de projectenkaart vermeld wordt bij status en opmerkingen.
Bij de volgende stap wordt het hopelijk één document in Teams waarin we gezamenlijk kunnen werken. Misschien kan dat nu al, maar zover ben ik nog niet…
Voor nu gebruik ik nog de K-schijf: K:\Afdeling Leefomgeving\Algemeen Ontwikkeling\projecten\2025

Mocht ik een collega vergeten zijn (die niet op de projectenkaart staat) en ook een project heeft in Susteren, wil je deze e-mail dan a.u.b. doorsturen.
De ingevulde formats graag retour naar mij voor 27 september.

Heb je vragen? Kom dan even langs.

BVD!

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Gebiedsregisseur , | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Aanwezig op: maandag t/m donderdag en vrijdagochtend

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2

From: "5.1.2e "
Sent: 11/13/2025 8:07:46 AM +00:00
To: "5.1.2e " <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Cc:
Subject: RE: leges bestemmingsplan, svp invorderen

Rekening is ook onderdeel van Unit 4 J

5.1.2e | Projectleider Gebiedsontwikkeling, | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e @echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Aanwezig op: Maandag tot en met vrijdag

Van: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Verzonden: donderdag 13 november 2025 08:29
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Onderwerp: FW: leges bestemmingsplan, svp invorderen

Vraag betreft bankrekening. Heb je dus niet?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Beleidsmedewerker RO, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e @echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Aanwezig op: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

Van: 5.1.2e
Verzonden: donderdag 13 november 2025 07:16
Aan: Invordering Echt-Susteren | MER <InvorderingEchtSusteren@servicecentrum-mer.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Onderwerp: RE: leges bestemmingsplan, svp invorderen

Ik begrijp niet goed wat hier moet gebeuren.
Heb ingevuld zoals voorheen.
Graag telefonisch contact met dank.

Rekeningnummer is mij niet bekend; 5.1.2e graag aanvullen waar kan.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Beleidsmedewerker RO, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e @echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Aanwezig op: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

Van: Invordering Echt-Susteren | MER <InvorderingEchtSuste 5.1.2e @servicecentrum-mer.nl>
Verzonden: woensdag 12 november 2025 14:04
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Onderwerp: RE: leges bestemmingsplan, svp invorderen

Hallo 5.1.2e ,

Het deelproject en de rekening ontbreken, er staan nog de kostensoort en fcl op het formulier.
Graag aan (laten) passen.

Met vriendelijke groeten,

5.1.2e
Medewerker functioneel beheer financi□n | Team Financien

Telefoon 5.1.2e | **E-mail** 5.1.2e @servicecentrum-mer.nl
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | **Bezoekadres** Schaapsweg 20, 6077 CG Sint Odiliënberg

Ik ben werkzaam op maandag t/m donderdag

Meer weten over Servicecentrum MER?
www.servicecentrum-mer.nl

Van: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Verzonden: dinsdag 21 oktober 2025 14:49
Aan: Mailbox Invordering | ES <5.1.2e @echt-susteren.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Onderwerp: leges bestemmingsplan, svp invorderen
Urgentie: Hoog

Bij voorbaat dank!

Formulier ontvangen moet worden van:
Formulier toesturen naar afdeling financiën: invorderingecht-susteren@servicecentrum-mer.nl
Bij een zakelijk adres graag een kvk nummer vermelden.

Naam: Nester (5.1.2e)

Adres: Pastoor Vranckenlaan 4

Postcode + Woonplaats: 5953 CP Reuver

Omschrijving: Legeskosten bestemmingsplanprocedure Woon-zorgcomplex Jozefstraat, Susteren

BEDRAG **€** € 5.1.2f * **te ontvangen voor:** 21-12-2025 (*obv legestabel 2023, jaar aanvraag)
Bedrag BTW **€**
Totaal **€**

Datum:	21-10-2025	**Afdeling:**	RD
FCL:	5.1.1e	**ECL:**	
Budgethouder:	5.1.2e	**Handtekening Budgethouder:**	5.1.2e
Nota retour vakafdeling (Ja / Nee) :			

In te vullen door afd. Financiën

Datum ontvangst:			
Debiteurnummer:		**Notanummer:**	

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Beleidsmedewerker RO, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Aanwezig op: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 1 sub e	Nummers die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven	2
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub f	De bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens	2

From: "5.1.2e " <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Sent: 9/30/2025 6:48:57 AM +00:00
To: "5.1.2e " <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Cc:
Subject: RE: Mariaveld BP

Zo lees ik het wel.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Beleidsmedewerker RO, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e @echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Aanwezig op: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

Van: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Verzonden: dinsdag 30 september 2025 08:06
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Onderwerp: RE: Mariaveld BP

Dank je wel voor de snelle reactie!

Het kan dus wat Nester wil als ze aan de voorwaarden van de definitie voldoen.

5.1.2e | Projectleider Gebiedsontwikkeling, | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e @echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Aanwezig op: Maandag tot en met vrijdag

Van: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Verzonden: dinsdag 30 september 2025 07:21
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Onderwerp: FW: Mariaveld BP

Artikel 3 : Maatschappelijk

- 3.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Maatschappelijk' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. maximaal 36 zorgwoningen, zoals gedefinieerd in artikel 1 lid 53 van deze regels, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'gestapeld' [gs];
b. gezondheidszorg;
c. aan de onder sub a., b. en c. genoemde functies ondergeschikte multifunctionele vergader-, kantoor- en opslagruimten en gemeenschappelijke ruimten voor bewoners;

1.51 zorgwoning
een zelfstandige woning of wooneenheid die *minimaal voldoet aan de bouwtechnische eisen van verzorgd wonen (waaronder rolstoel toe- en doorgankelijkheid) en die wordt bewoond door één huishouden, waarvan minimaal één persoon langdurige zorg ontvangt vanuit de Zorgverzekeringswet of een WLZ-indicatie., waarbij verzilvering plaatsvindt middels VPT/MPT of vanuit vergelijkbare wetgeving op het gebied van zorg aan huis, wanneer de termen WLZ en/of VPT/MPT/PGB worden vervangen. Zorg is 24/7 aanwezig of tenminste gegarandeerd.*
NB: *Laatste* lijkt me voor gemeente voornaam (wie betaalt..).

Toelichting bij plan:

Aanleiding
Stichting Nester (hierna: initiatiefnemer) heeft het voornemen om een woon-zorgcomplex (Wozoco) te realiseren aan de Jozefstraat te Susteren, op het perceel kadastraal bekend als Susteren, STR01-D-

4316. In het nieuw te realiseren gebouw worden 32 zelfstandige groepswoningen en 4 zorgwoningen voor mensen met een lichamelijke en/of verstandelijke beperking gerealiseerd inclusief 3 centrale woonkamer/keuken combinaties. Daarnaast wordt op de begane grond een bijeenkomstruimte voor dagbesteding gerealiseerd. Tot slot wordt voor het personeel een personeelsruimte, slaapwachtruimte en spreekkamer gerealiseerd.

Conclusie
Dus 36 zelfstandige woningen voldoen mits…*minimaal betreffende woning voldoet aan de bouwtechnische eisen van verzorgd wonen (waaronder rolstoel toe- en doorgankelijkheid) en die wordt bewoond door één huishouden, waarvan minimaal één persoon langdurige zorg ontvangt vanuit de Zorgverzekeringswet of een WLZ-indicatie., waarbij verzilvering plaatsvindt middels VPT/MPT of vanuit vergelijkbare wetgeving op het gebied van zorg aan huis, wanneer de termen WLZ en/of VPT/MPT/PGB worden vervangen. Zorg is 24/7 aanwezig of tenminste gegarandeerd*

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Beleidsmedewerker RO, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Aanwezig op: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

Van: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Verzonden: maandag 29 september 2025 17:16
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Onderwerp: FW: Mariaveld BP

Hoi 5.1.2e,

Zie hieronder. Morgen graag even over hebben.

Fijne avond!

5.1.2e | Projectleider Gebiedsontwikkeling, | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Aanwezig op: Maandag tot en met vrijdag

Van: 5.1.2e <5.1.2e@nester.nl>
Verzonden: maandag 29 september 2025 15:14
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@nester.nl>; 5.1.2e Leesbergadviseurs <5.1.2e@leesbergadviseurs.nl>
Onderwerp: Mariaveld BP

Hoi 5.1.2e,

Zoals telefonisch besproken zijn we vanuit financiële haalbaarheid een nieuwe denkrichting aan het verkennen.
Dit houdt in dat we nog steeds een zorgcomplex voor Daelzicht willen ontwikkelen maar dan met eventueel 36 zelfstandige zorgappartementen (ipv onzelfstandig). Een collectief contract blijft het uitgangspunt (dus geen passend toewijzen). Dagbestedingsruimte en bouwoppervlak blijven gelijk aan het ingediende ontwerp i.r.t. het bestemmingsplan.

Is dit binnen de nieuwe regels van het BP toegestaan? Bestemming is en blijft natuurlijk Maatschappelijk.
Echter lees ik in de regels dat **zelfstandige eenheden zijn toegestaan (definitie zorgwoning).**

@5.1.2e: bewoners/huishoudens dienen ook aan onderstaande kwalificaties te voldoen.

Gr 5.1.2e



ruimte onder een kap voor zover de hoogte van de borstwering ter plaatse van de omtrekmuren minder dan 80 centimeter boven de vloer is gelegen.

1.51 zorgwoning

een zelfstandige woning of wooneenheid die minimaal voldoet aan de bouwtechnische eisen van verzorgd wonen (waaronder rolstoel toe- en doorgankelijkheid) en die wordt bewoond door één huishouden, waarvan minimaal één persoon langdurige zorg ontvangt vanuit de Zorgverzekeringswet of een WLZ-indicatie., waarbij verzilvering plaatsvindt middels VPT/MPT of vanuit vergelijkbare wetgeving op het gebied van zorg aan huis, wanneer de termen WLZ en/of VPT/MPT/PGB worden vervangen. Zorg is 24/7 aanwezig of tenminste gegarandeerd.

Artikel 2 : Wijze van meten

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
Ontwikkelmanager

5.1.2e

M: 5.1.2e
E: 5.1.2e@nester.nl

Pastoor Vranckenlaan 4, 5953 CP Reuver

Aanwezig op: maandag tot en met donderdag.
www.nester.nl

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3

From: "5.1.2e "
Sent: 9/26/2025 9:50:48 AM +00:00
To: "5.1.2e " <5.1.2e @brix-realestate.com>
Cc: "5.1.2e " <5.1.2e @brix-realestate.com>, "5.1.2e " <5.1.2e @vandewall-planologie.nl>
Subject: RE: Participatie ontwikkeling Raadhuisplein te Susteren

Hallo 5.1.2e ,
Ik ga begin volgende week 5.1.2e bellen voor een afspraak om daarin wat zaken rondom het project Raadhuisplein te bespreken. In dat overleg wil ik het ook over de omgevingsdialoog met haar hebben.

Met vriendelijke groet,
5.1.2e | projectleider Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e @echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Van: 5.1.2e
Verzonden: vrijdag 26 september 2025 11:44
Aan: 5.1.2e
CC: 5.1.2e ; 5.1.2e
Onderwerp: Participatie ontwikkeling Raadhuisplein te Susteren

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2e @brix-realestate.com. Ontdek waarom dit belangrijk is

Goedemiddag 5.1.2e ,
Voor onze beoogde ontwikkeling aan het Raadhuisplein te Susteren, hebben wij in samenspraak met het bureau Van de Wall besloten om de omgeving vroegtijdig te betrekken in de vorm van participatie. Door hier tijdig mee te starten willen wij de eventuele bezwaren zoveel mogelijk beperken.
Graag stemmen wij met u af op welke manier wij de participatie het beste kunnen vormgeven en hoe dit aansluit bij het gemeentelijk participatiebeleid. Wij denken zelf aan een inloopuur voor omwonende, waar zij vragen kunnen stellen en hun visie kunnen delen.
Zou u met ons willen meedenken over de opzet en communicatie hiervan?
Wij vernemen het graag.

Met vriendelijke groet,
BRIX real estate

5.1.2e
Junior Project Developer

Pater Beatusstraat 5
6411 TR Heerlen (NL)

T: 5.1.2e
E: 5.1.2e @brix-realestate.com
W: www.brix-realestate.com

Dit e-mailbericht is slechts bestemd voor de (rechts)persoon aan wie het is gericht. Ieder ander dan de geadresseerde die dit bericht ontvangt of anderszins in handen krijgt, is niet gerechtigd kennis te nemen van de inhoud, deze te verspreiden, openbaar te maken of te vermenigvuldigen en wordt verzocht de verzender in kennis te stellen en dit bericht te vernietigen.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e "
Sent: 11/10/2025 12:57:04 PM +00:00
To: "5.1.2e " <5.1.2e @brix-realestate.com>
Cc: "5.1.2e " <5.1.2e @brix-realestate.com>
Subject: RE: Participatie Raadhuisplein

Hallo 5.1.2e ,
Denk je nog aan de opmerkingen op de exploitatieovereenkomst.
Kun je me deze **uiterlijk komende woensdag** laten toekomen, ter voorkoming dat we in tijdnood komen.
Zoals bekend kunnen we niet eerder ter inzage met het TAM-plan dan nadat er een ondertekende exploitatieovereenkomst ligt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | projectleider Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e @echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Van: 5.1.2e
Verzonden: dinsdag 28 oktober 2025 16:12
Aan: 5.1.2e
CC: 5.1.2e
Onderwerp: Fwd: Participatie Raadhuis5.1.2e
Goedemiddag 5.1.2e ,
Voor ons is dit de meest gunstige tijd ivm andere afspraken die dag. Ik heb de publicatie bekeken die is voor ons akkoord, wij zorgen ervoor dat de omwonende middels een flyer op de hoogte worden gesteld van de inloopavond.
5.1.2e en ik komen zo snel mogelijk terug op de exploitatieovereenkomst.
Fijne avond.

Begin doorgestuurd bericht:
Van: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Onderwerp: FW: Participatie Raadhuisplein
Datum: 28 oktober 2025 om 10:18:59 CET
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @brix-realestate.com>
Kopie: 5.1.2e <5.1.2e @brix-realestate.com>, 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Hallo 5.1.2e ,
Bijgevoegd tref je het concept van de publicatie inzake het bouwplan aan het Raadhuisplein aan zoals wij deze op 6-11 a.s. in 't Waekblaad willen plaatsen.
Kunnen jullie deze beoordelen? Mochten jullie opmerkingen hebben, laat mij deze dan uiterlijk komende donderdag weten.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | projectleider Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e @echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Van: 5.1.2e
Verzonden: vrijdag 24 oktober 2025 10:42
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @brix-realestate.com>; 5.1.2e <5.1.2e @brix-realestate.com>
CC: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Onderwerp: FW: Participatie Raadhuisplein
Hallo 5.1.2e ,
Bedankt voor je bericht.
Datum is prima, tijdstip is wel rond etenstijd. Kan reactie opleveren van mensen.
Zoals tijdens ons laatste overleg aangegeven is het wenselijk en ook gebruikelijk dat de omwonenden d.m.v. een uitnodigingsbrief uitgenodigd worden. Zorgen jullie voor een concept-brief? Graag deze met ons afstemmen voor bezorging. Advies om deze in de week van 3-11 te bezorgen bij de mensen.
Wij zorgen dan voor een publicatie in 't Waekblaad (plaatselijk weekblad) op 6-11.

Van de bijeenkomst dient door jullie een verslag te worden gemaakt dat als bijlage bij het TAM IMRO-plan wordt gevoegd.
Ivm de behandeling van het TAM-plan door B&W begin december hebben we uiterlijk 24-11 het definitieve verslag nodig.
Over de verdere opzet van de avond hebben we nog contact.
@5.1.2e: laat je ons ook nog jullie opmerkingen op de exploitatieovereenkomst toekomen?

Met vriendelijke groet,
5.1.2e | projectleider Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

---

Van: 5.1.2e <5.1.2e@brix-realestate.com>
Verzonden: donderdag 23 oktober 2025 17:20
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@brix-realestate.com>; 5.1.2e <5.1.2e@brix-realestate.com>
Onderwerp: Participatie Raadhuisplein

Goedeavond 5.1.2e,
Wij hebben besloten de informatieavond aan het Raadhuisplein op woensdag 19 november van 17:00 tot 18:30 te organiseren. Tijdens deze bijeenkomst zullen wij (BRIX en architect 5.1.2e) aanwezig zijn om buurtbewoners te informeren van onze ontwikkeling.
Hopende u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,
BRIX real estate

5.1.2e
Junior Project Developer

Pater Beatusstraat 5
6411 TR Heerlen (NL)

T: 5.1.2e
E: 5.1.2e@brix-realestate.com
W: www.brix-realestate.com

Dit e-mailbericht is slechts bestemd voor de (rechts)persoon aan wie het is gericht. Ieder ander dan de geadresseerde die dit bericht ontvangt of anderszins in handen krijgt, is niet gerechtigd kennis te nemen van de inhoud, deze te verspreiden, openbaar te maken of te vermenigvuldigen en wordt verzocht de verzender in kennis te stellen en dit bericht te vernietigen.

Gemeente Echt-Susteren cittaslow

Ga bewust om met het milieu. Print deze e-mail alleen als het echt nodig is.
Volg de gemeente ook op social media voor nieuws en informatie.
Disclaimer

Met vriendelijke groet,
BRIX real estate

5.1.2e
Junior Project Developer

Pater Beatusstraat 5

6411 TR Heerlen (NL)

T: 5.1.2e
E: 5.1.2e @brix-realestate.com
W: www.brix-realestate.com

Dit e-mailbericht is slechts bestemd voor de (rechts)persoon aan wie het is gericht. Ieder ander dan de geadresseerde die dit bericht ontvangt of anderszins in handen krijgt, is niet gerechtigd kennis te nemen van de inhoud, deze te verspreiden, openbaar te maken of te vermenigvuldigen en wordt verzocht de verzender in kennis te stellen en dit bericht te vernietigen.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3

From: "5.1.2e "
Sent: 10/31/2025 2:15:11 PM +00:00
To: "5.1.2e " <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Cc:
Subject: RE: Participatie Raadhuisplein

Hoi 5.1.2e ,
Het liefst heb ik dat het op 5-11 gepubliceerd wordt.
Om te voorkomen dat we naderhand kritiek krijgen dat we te laat gepubliceerd hebben (inloopbijeenkomst is 19-11).
Met vriendelijke groet,
5.1.2e | projectleider Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e @echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Van: 5.1.2e
Verzonden: vrijdag 31 oktober 2025 10:23
Aan: 5.1.2e
Onderwerp: RE: Participatie Raadhuisplein
Hallo,
Ik heb het aangepast en ik zorg ervoor dat het bericht wordt gepubliceerd.
Even voor de zekerheid: als er te veel berichten voor 't Waekblaad zijn, mag ik het bericht dan eventueel een week doorschuiven? Dan publiceren we het op woensdag 12 november in 't Waekblaad. Online kunnen we het dan wel op 5 november publiceren.
Ik vraag dit voor de zekerheid. Wellicht is het helemaal niet nodig.
Met vriendelijke groet,
5.1.2e | Medewerker digitale marketing en communicatie, Cluster Marketing & Communicatie | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e @echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl
Aanwezig op: maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag

Van: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Verzonden: donderdag 30 oktober 2025 17:46
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Onderwerp: RE: Participatie Raadhuisplein
Hallo 5.1.2e ,
Ik heb nog een paar kleine aanpassingen gedaan. Zie bijlage.
Ik heb geen geschikte afbeelding.
Kun jij zorgen voor publicatie in 't Waekblaad komende week?
Met vriendelijke groet,
5.1.2e | projectleider Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e @echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Van: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Verzonden: dinsdag 28 oktober 2025 13:46
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Onderwerp: RE: Participatie Raadhuisplein
Hallo 5.1.2e ,
Ik ben zo vrij geweest om het bericht iets te herschrijven. Ik hoor graag of het voor jou akkoord is. Anders pas gerust aan.
Heb je toevallig een afbeelding die we kunnen gebruiken bij het artikel?
Met vriendelijke groet,
5.1.2e | Medewerker digitale marketing en communicatie, Cluster Marketing & Communicatie | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e @echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl
Aanwezig op: maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag

Van: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Verzonden: dinsdag 28 oktober 2025 10:19
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @brix-realestate.com>
CC: 5.1.2e <5.1.2e @brix-realestate.com>; 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Onderwerp: FW: Participatie Raadhuisplein

Hallo [redacted],
Bijgevoegd tref je het concept van de publicatie inzake het bouwplan aan het Raadhuisplein aan zoals wij deze op 6-11 a.s. in ’t Waekblaad willen plaatsen.
Kunnen jullie deze beoordelen? Mochten jullie opmerkingen hebben, laat mij deze dan uiterlijk komende donderdag weten.

Met vriendelijke groet,
[redacted] | projectleider Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E [redacted]@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

---

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 24 oktober 2025 10:42
Aan: [redacted] <[redacted]@brix-realestate.com>; [redacted] <[redacted]@brix-realestate.com>
CC: [redacted] <[redacted]@echt-susteren.nl>
Onderwerp: FW: Participatie Raadhuisplein

Hallo [redacted],
Bedankt voor je bericht.
Datum is prima, tijdstip is wel rond etenstijd. Kan reactie opleveren van mensen.
Zoals tijdens ons laatste overleg aangegeven is het wenselijk en ook gebruikelijk dat de omwonenden d.m.v. een uitnodigingsbrief uitgenodigd worden. Zorgen jullie voor een concept-brief? Graag deze met ons afstemmen voor bezorging. Advies om deze in de week van 3-11 te bezorgen bij de mensen.
Wij zorgen dan voor een publicatie in ’t Waekblaad (plaatselijk weekblad) op 6-11.
Van de bijeenkomst dient door jullie een verslag te worden gemaakt dat als bijlage bij het TAM IMRO-plan wordt gevoegd.
Ivm de behandeling van het TAM-plan door B&W begin december hebben we uiterlijk 24-11 het definitieve verslag nodig.
Over de verdere opzet van de avond hebben we nog contact.
@[redacted]: laat je ons ook nog jullie opmerkingen op de exploitatieovereenkomst toekomen?

Met vriendelijke groet,
[redacted] | projectleider Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E [redacted]@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

---

Van: [redacted] <[redacted]@brix-realestate.com>
Verzonden: donderdag 23 oktober 2025 17:20
Aan: [redacted] <[redacted]@echt-susteren.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@brix-realestate.com>; [redacted] <[redacted]@brix-realestate.com>
Onderwerp: Participatie Raadhuisplein

Goedeavond [redacted],
Wij hebben besloten de informatieavond aan het Raadhuisplein op woensdag 19 november van 17:00 tot 18:30 te organiseren. Tijdens deze bijeenkomst zullen wij (BRIX en architect [redacted]) aanwezig zijn om buurtbewoners te informeren van onze ontwikkeling.
Hopende u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,
BRIX real estate

[redacted]
Junior Project Developer

Pater Beatusstraat 5
6411 TR Heerlen (NL)

T: [redacted]
E: [redacted]@brix-realestate.com
W: www.brix-realestate.com

Dit e-mailbericht is slechts bestemd voor de (rechts)persoon aan wie het is gericht. Ieder ander dan de geadresseerde die dit bericht ontvangt of anderszins in handen krijgt, is niet gerechtigd kennis te nemen

van de inhoud, deze te verspreiden, openbaar te maken of te vermenigvuldigen en wordt verzocht de verzender in kennis te stellen en dit bericht te vernietigen.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2

From: "5.1.2e "
Sent: 10/31/2025 11:01:51 AM +00:00
To: "5.1.2e " <5.1.2e @brix-realestate.com>
Cc:
Subject: RE: Participatie Raadhuisplein

Hallo 5.1.2e ,
Ik heb je een aantal keren geprobeerd te bellen.
Zou je me, als het lukt, vandaag nog even kunnen bellen?
Met vriendelijke groet,
5.1.2e | projectleider Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e @echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Van: 5.1.2e
Verzonden: dinsdag 28 oktober 2025 16:12
Aan: 5.1.2e
CC: 5.1.2e
Onderwerp: Fwd: Participatie Raadhuisplein
Goedemiddag 5.1.2e ,
Voor ons is dit de meest gunstige tijd ivm andere afspraken die dag. Ik heb de publicatie bekeken die is voor ons akkoord, wij zorgen ervoor dat de omwonende middels een flyer op de hoogte worden gesteld van de inloopavond.
5.1.2e en ik komen zo snel mogelijk terug op de exploitatieovereenkomst.
Fijne avond.

Begin doorgestuurd bericht:
Van: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Onderwerp: FW: Participatie Raadhuisplein
Datum: 28 oktober 2025 om 10:18:59 CET
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @brix-realestate.com>
Kopie: 5.1.2e <5.1.2e @brix-realestate.com>, 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Hallo 5.1.2e ,
Bijgevoegd tref je het concept van de publicatie inzake het bouwplan aan het Raadhuisplein aan zoals wij deze op 6-11 a.s. in ’t Waekblaad willen plaatsen.
Kunnen jullie deze beoordelen? Mochten jullie opmerkingen hebben, laat mij deze dan uiterlijk komende donderdag weten.
Met vriendelijke groet,
5.1.2e | projectleider Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e @echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Van: 5.1.2e
Verzonden: vrijdag 24 oktober 2025 10:42
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @brix-realestate.com>; 5.1.2e <5.1.2e @brix-realestate.com>
CC: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Onderwerp: FW: Participatie Raadhuisplein
Hallo 5.1.2e ,
Bedankt voor je bericht.
Datum is prima, tijdstip is wel rond etenstijd. Kan reactie opleveren van mensen.
Zoals tijdens ons laatste overleg aangegeven is het wenselijk en ook gebruikelijk dat de omwonenden d.m.v. een uitnodigingsbrief uitgenodigd worden. Zorgen jullie voor een concept-brief? Graag deze met ons afstemmen voor bezorging. Advies om deze in de week van 3-11 te bezorgen bij de mensen.
Wij zorgen dan voor een publicatie in ’t Waekblaad (plaatselijk weekblad) op 6-11.
Van de bijeenkomst dient door jullie een verslag te worden gemaakt dat als bijlage bij het TAM IMRO-plan wordt gevoegd.

Ivm de behandeling van het TAM-plan door B&W begin december hebben we uiterlijk 24-11 het definitieve verslag nodig.
Over de verdere opzet van de avond hebben we nog contact.
@[redacted]: laat je ons ook nog jullie opmerkingen op de exploitatieovereenkomst toekomen?

Met vriendelijke groet,
[redacted] | projectleider Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E [redacted]@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

---

Van: [redacted] <[redacted]@brix-realestate.com>
Verzonden: donderdag 23 oktober 2025 17:20
Aan: [redacted] <[redacted]@echt-susteren.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@brix-realestate.com>; [redacted] <[redacted]@brix-realestate.com>
Onderwerp: Participatie Raadhuisplein

Goedeavond [redacted],
Wij hebben besloten de informatieavond aan het Raadhuisplein op woensdag 19 november van 17:00 tot 18:30 te organiseren. Tijdens deze bijeenkomst zullen wij (BRIX en architect [redacted]) aanwezig zijn om buurtbewoners te informeren van onze ontwikkeling.
Hopende u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,
BRIX real estate

[redacted]
Junior Project Developer

Pater Beatusstraat 5
6411 TR Heerlen (NL)

T: [redacted]
E: [redacted]@brix-realestate.com
W: www.brix-realestate.com

Dit e-mailbericht is slechts bestemd voor de (rechts)persoon aan wie het is gericht. Ieder ander dan de geadresseerde die dit bericht ontvangt of anderszins in handen krijgt, is niet gerechtigd kennis te nemen van de inhoud, deze te verspreiden, openbaar te maken of te vermenigvuldigen en wordt verzocht de verzender in kennis te stellen en dit bericht te vernietigen.

Gemeente Echt-Susteren cittaslow

Ga bewust om met het milieu. Print deze e-mail alleen als het echt nodig is.
Volg de gemeente ook op social media voor nieuws en informatie.
Disclaimer

Met vriendelijke groet,
BRIX real estate

[redacted]
Junior Project Developer

Pater Beatusstraat 5
6411 TR Heerlen (NL)

T: 5.1.2e
E: 5.1.2e@brix-realestate.com
W: www.brix-realestate.com

Dit e-mailbericht is slechts bestemd voor de (rechts)persoon aan wie het is gericht. Ieder ander dan de geadresseerde die dit bericht ontvangt of anderszins in handen krijgt, is niet gerechtigd kennis te nemen van de inhoud, deze te verspreiden, openbaar te maken of te vermenigvuldigen en wordt verzocht de verzender in kennis te stellen en dit bericht te vernietigen.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3

From: "5.1.2e "
Sent: 10/30/2025 4:46:26 PM +00:00
To: "5.1.2e " <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Cc:
Subject: RE: Participatie Raadhuisplein

Hallo 5.1.2e ,
Ik heb nog een paar kleine aanpassingen gedaan. Zie bijlage.
Ik heb geen geschikte afbeelding.
Kun jij zorgen voor publicatie in 't Waekblaad komende week?
Met vriendelijke groet,
5.1.2e | projectleider Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e @echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Van: 5.1.2e
Verzonden: dinsdag 28 oktober 2025 13:46
Aan: 5.1.2e
Onderwerp: RE: Participatie Raadhuisplein
Hallo 5.1.2e ,
Ik ben zo vrij geweest om het bericht iets te herschrijven. Ik hoor graag of het voor jou akkoord is. Anders pas gerust aan.
Heb je toevallig een afbeelding die we kunnen gebruiken bij het artikel?
Met vriendelijke groet,
5.1.2e | Medewerker digitale marketing en communicatie, Cluster Marketing & Communicatie | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e @echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl
Aanwezig op: maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag

Van: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Verzonden: dinsdag 28 oktober 2025 10:19
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @brix-realestate.com>
CC: 5.1.2e <5.1.2e @brix-realestate.com>; 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Onderwerp: FW: Participatie Raadhuisplein
Hallo 5.1.2e ,
Bijgevoegd tref je het concept van de publicatie inzake het bouwplan aan het Raadhuisplein aan zoals wij deze op 6-11 a.s. in 't Waekblaad willen plaatsen.
Kunnen jullie deze beoordelen? Mochten jullie opmerkingen hebben, laat mij deze dan uiterlijk komende donderdag weten.
Met vriendelijke groet,
5.1.2e | projectleider Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e @echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Van: 5.1.2e
Verzonden: vrijdag 24 oktober 2025 10:42
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @brix-realestate.com>; 5.1.2e <5.1.2e @brix-realestate.com>
CC: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Onderwerp: FW: Participatie Raadhuisplein
Hallo 5.1.2e ,
Bedankt voor je bericht.
Datum is prima, tijdstip is wel rond etenstijd. Kan reactie opleveren van mensen.
Zoals tijdens ons laatste overleg aangegeven is het wenselijk en ook gebruikelijk dat de omwonenden d.m.v. een uitnodigingsbrief uitgenodigd worden. Zorgen jullie voor een concept-brief? Graag deze met ons afstemmen voor bezorging. Advies om deze in de week van 3-11 te bezorgen bij de mensen.
Wij zorgen dan voor een publicatie in 't Waekblaad (plaatselijk weekblad) op 6-11.
Van de bijeenkomst dient door jullie een verslag te worden gemaakt dat als bijlage bij het TAM IMRO-plan wordt gevoegd.
Ivm de behandeling van het TAM-plan door B&W begin december hebben we uiterlijk 24-11 het definitieve verslag nodig.
Over de verdere opzet van de avond hebben we nog contact.
@5.1.2e : laat je ons ook nog jullie opmerkingen op de exploitatieovereenkomst toekomen?
Met vriendelijke groet,

[redacted] | projectleider Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E [redacted]@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Van: [redacted] <[redacted]@brix-realestate.com>
Verzonden: donderdag 23 oktober 2025 17:20
Aan: [redacted] <[redacted]@echt-susteren.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@brix-realestate.com>; [redacted] <[redacted]@brix-realestate.com>
Onderwerp: Participatie Raadhuisplein

Goedeavond [redacted],
Wij hebben besloten de informatieavond aan het Raadhuisplein op woensdag 19 november van 17:00 tot 18:30 te organiseren. Tijdens deze bijeenkomst zullen wij (BRIX en architect [redacted]) aanwezig zijn om buurtbewoners te informeren van onze ontwikkeling.
Hopende u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,
BRIX real estate

[redacted]
Junior Project Developer

Pater Beatusstraat 5
6411 TR Heerlen (NL)

T: [redacted]
E: [redacted]@brix-realestate.com
W: www.brix-realestate.com

Dit e-mailbericht is slechts bestemd voor de (rechts)persoon aan wie het is gericht. Ieder ander dan de geadresseerde die dit bericht ontvangt of anderszins in handen krijgt, is niet gerechtigd kennis te nemen van de inhoud, deze te verspreiden, openbaar te maken of te vermenigvuldigen en wordt verzocht de verzender in kennis te stellen en dit bericht te vernietigen.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2

Herontwikkeling voormalig gemeentehuis Susteren

Projectontwikkelaar BRIX Real Estate wil het voormalige gemeentehuis van Susteren deels slopen en uitbreiden. Op deze plek komen in totaal 55 appartementen.

Huur- en koopappartementen
Het gedeelte van de huidige bebouwing aan het Raadhuisplein (het oude raadhuis) blijft behouden. Dit deel wordt verbouwd tot 19 sociale huurappartementen. In de nieuwbouw komen 36 betaalbare koopappartementen. Om deze plannen uit te voeren, moet het omgevingsplan worden aangepast.

Inloopbijeenkomst
~~De gemeente Echt-Susteren en~~ BRIX Real Estate organise~~rert~~n daarom een inloopbijeenkomst op woensdag 19 november. U bent van harte welkom tussen 17.00 en 18.30 uur in het voormalige gemeentehuis van Susteren aan het Raadhuisplein. Tijdens de bijeenkomst kunt u de plannen bekijken en vragen stellen aan ~~medewerkers van de gemeente en~~ de projectontwikkelaar en medewerkers van de gemeente. U hoeft zich niet vooraf aan te melden.

From: "5.1.2e "
Sent: 10/29/2025 3:11:28 PM +00:00
To: "5.1.2e " <5.1.2e @brix-realestate.com>
Cc: "5.1.2e " <5.1.2e @brix-realestate.com>
Subject: RE: Participatie Raadhuisplein

Hallo 5.1.2e ,
Kun je ons de flyer voor verzending toesturen?
We willen ook nog graag even meekijken.
De flyer gebruiken wij ook om toe te sturen aan de raadsleden en leden van de dorpsraad van Susteren.
Het is gebruikelijk om deze ook uit te nodigen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | projectleider Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e @echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Van: 5.1.2e
Verzonden: dinsdag 28 oktober 2025 16:12
Aan: 5.1.2e
CC: 5.1.2e
Onderwerp: Fwd: Participatie Raadhuisplein

Goedemiddag 5.1.2e ,
Voor ons is dit de meest gunstige tijd ivm andere afspraken die dag. Ik heb de publicatie bekeken die is voor ons akkoord, wij zorgen ervoor dat de omwonende middels een flyer op de hoogte worden gesteld van de inloopavond.
5.1.2e en ik komen zo snel mogelijk terug op de exploitatieovereenkomst.
Fijne avond.

Begin doorgestuurd bericht:
Van: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Onderwerp: FW: Participatie Raadhuisplein
Datum: 28 oktober 2025 om 10:18:59 CET
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @brix-realestate.com>
Kopie: 5.1.2e <5.1.2e @brix-realestate.com>, 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>

Hallo 5.1.2e ,
Bijgevoegd tref je het concept van de publicatie inzake het bouwplan aan het Raadhuisplein aan zoals wij deze op 6-11 a.s. in ’t Waekblaad willen plaatsen.
Kunnen jullie deze beoordelen? Mochten jullie opmerkingen hebben, laat mij deze dan uiterlijk komende donderdag weten.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | projectleider Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e @echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Van: 5.1.2e
Verzonden: vrijdag 24 oktober 2025 10:42
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @brix-realestate.com>; 5.1.2e <5.1.2e @brix-realestate.com>
CC: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Onderwerp: FW: Participatie Raadhuisplein

Hallo 5.1.2e ,
Bedankt voor je bericht.
Datum is prima, tijdstip is wel rond etenstijd. Kan reactie opleveren van mensen.
Zoals tijdens ons laatste overleg aangegeven is het wenselijk en ook gebruikelijk dat de omwonenden d.m.v. een uitnodigingsbrief uitgenodigd worden. Zorgen jullie voor een concept-brief? Graag deze met ons afstemmen voor bezorging. Advies om deze in de week van 3-11 te bezorgen bij de mensen.
Wij zorgen dan voor een publicatie in ’t Waekblaad (plaatselijk weekblad) op 6-11.

Van de bijeenkomst dient door jullie een verslag te worden gemaakt dat als bijlage bij het TAM IMRO-plan wordt gevoegd.
Ivm de behandeling van het TAM-plan door B&W begin december hebben we uiterlijk 24-11 het definitieve verslag nodig.
Over de verdere opzet van de avond hebben we nog contact.
@5.1.2e: laat je ons ook nog jullie opmerkingen op de exploitatieovereenkomst toekomen?

Met vriendelijke groet,
5.1.2e | projectleider Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

---

Van: 5.1.2e <5.1.2e@brix-realestate.com>
Verzonden: donderdag 23 oktober 2025 17:20
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@brix-realestate.com>; 5.1.2e <5.1.2e@brix-realestate.com>
Onderwerp: Participatie Raadhuisplein

Goedeavond 5.1.2e,
Wij hebben besloten de informatieavond aan het Raadhuisplein op woensdag 19 november van 17:00 tot 18:30 te organiseren. Tijdens deze bijeenkomst zullen wij (BRIX en architect 5.1.2e) aanwezig zijn om buurtbewoners te informeren van onze ontwikkeling.
Hopende u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,
BRIX real estate

5.1.2e
Junior Project Developer

Pater Beatusstraat 5
6411 TR Heerlen (NL)

T: 5.1.2e
E: 5.1.2e@brix-realestate.com
W: www.brix-realestate.com

Dit e-mailbericht is slechts bestemd voor de (rechts)persoon aan wie het is gericht. Ieder ander dan de geadresseerde die dit bericht ontvangt of anderszins in handen krijgt, is niet gerechtigd kennis te nemen van de inhoud, deze te verspreiden, openbaar te maken of te vermenigvuldigen en wordt verzocht de verzender in kennis te stellen en dit bericht te vernietigen.

Gemeente Echt-Susteren cittaslow

Ga bewust om met het milieu. Print deze e-mail alleen als het echt nodig is.
Volg de gemeente ook op social media voor nieuws en informatie.
Disclaimer

Met vriendelijke groet,
BRIX real estate

5.1.2e
Junior Project Developer

Pater Beatusstraat 5

6411 TR Heerlen (NL)

T: 5.1.2e
E: 5.1.2e @brix-realestate.com
W: www.brix-realestate.com

Dit e-mailbericht is slechts bestemd voor de (rechts)persoon aan wie het is gericht. Ieder ander dan de geadresseerde die dit bericht ontvangt of anderszins in handen krijgt, is niet gerechtigd kennis te nemen van de inhoud, deze te verspreiden, openbaar te maken of te vermenigvuldigen en wordt verzocht de verzender in kennis te stellen en dit bericht te vernietigen.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3

From: "5.1.2e " <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Sent: 10/28/2025 12:46:18 PM +00:00
To: "5.1.2e " <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Cc:
Subject: RE: Participatie Raadhuisplein

Hallo 5.1.2e ,
Ik ben zo vrij geweest om het bericht iets te herschrijven. Ik hoor graag of het voor jou akkoord is. Anders pas gerust aan.
Heb je toevallig een afbeelding die we kunnen gebruiken bij het artikel?
Met vriendelijke groet,
5.1.2e | Medewerker digitale marketing en communicatie, Cluster Marketing & Communicatie | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e @echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl
Aanwezig op: maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag

Van: 5.1.2e
Verzonden: dinsdag 28 oktober 2025 10:19
Aan: 5.1.2e
CC: 5.1.2e ; 5.1.2e
Onderwerp: FW: Participatie Raadhuisplein
Hallo 5.1.2e ,
Bijgevoegd tref je het concept van de publicatie inzake het bouwplan aan het Raadhuisplein aan zoals wij deze op 6-11 a.s. in 't Waekblaad willen plaatsen.
Kunnen jullie deze beoordelen? Mochten jullie opmerkingen hebben, laat mij deze dan uiterlijk komende donderdag weten.
Met vriendelijke groet,
5.1.2e | projectleider Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e @echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Van: 5.1.2e
Verzonden: vrijdag 24 oktober 2025 10:42
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @brix-realestate.com>; 5.1.2e <5.1.2e @brix-realestate.com>
CC: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Onderwerp: FW: Participatie Raadhuisplein
Hallo 5.1.2e ,
Bedankt voor je bericht.
Datum is prima, tijdstip is wel rond etenstijd. Kan reactie opleveren van mensen.
Zoals tijdens ons laatste overleg aangegeven is het wenselijk en ook gebruikelijk dat de omwonenden d.m.v. een uitnodigingsbrief uitgenodigd worden. Zorgen jullie voor een concept-brief? Graag deze met ons afstemmen voor bezorging. Advies om deze in de week van 3-11 te bezorgen bij de mensen.
Wij zorgen dan voor een publicatie in 't Waekblaad (plaatselijk weekblad) op 6-11.
Van de bijeenkomst dient door jullie een verslag te worden gemaakt dat als bijlage bij het TAM IMRO-plan wordt gevoegd.
Ivm de behandeling van het TAM-plan door B&W begin december hebben we uiterlijk 24-11 het definitieve verslag nodig.
Over de verdere opzet van de avond hebben we nog contact.
@5.1.2e : laat je ons ook nog jullie opmerkingen op de exploitatieovereenkomst toekomen?
Met vriendelijke groet,
5.1.2e | projectleider Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e @echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Van: 5.1.2e <5.1.2e @brix-realestate.com>
Verzonden: donderdag 23 oktober 2025 17:20
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e @brix-realestate.com>; 5.1.2e <5.1.2e @brix-realestate.com>
Onderwerp: Participatie Raadhuisplein
Goedeavond 5.1.2e ,
Wij hebben besloten de informatieavond aan het Raadhuisplein op woensdag 19 november van 17:00 tot 18:30 te organiseren. Tijdens deze bijeenkomst zullen wij (BRIX en architect 5.1.2e) aanwezig zijn om buurtbewoners te informeren van onze ontwikkeling.

Hopende u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,
BRIX real estate

5.1.2e
Junior Project Developer

Pater Beatusstraat 5
6411 TR Heerlen (NL)

T: 5.1.2e
E: 5.1.2e @brix-realestate.com
W: www.brix-realestate.com

Dit e-mailbericht is slechts bestemd voor de (rechts)persoon aan wie het is gericht. Ieder ander dan de geadresseerde die dit bericht ontvangt of anderszins in handen krijgt, is niet gerechtigd kennis te nemen van de inhoud, deze te verspreiden, openbaar te maken of te vermenigvuldigen en wordt verzocht de verzender in kennis te stellen en dit bericht te vernietigen.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2

Herontwikkeling voormalig gemeentehuis Susteren

Projectontwikkelaar BRIX Real Estate wil het voormalige gemeentehuis van Susteren deels slopen en uitbreiden. Op deze plek komen in totaal 55 appartementen.

Huur- en koopappartementen
Het gedeelte van de huidige bebouwing aan het Raadhuisplein (het oude raadhuis) blijft behouden. Dit deel wordt verbouwd tot 19 sociale huurappartementen. In de nieuwbouw komen 36 betaalbare koopappartementen. Om deze plannen uit te voeren, moet het omgevingsplan worden aangepast.

Inloopbijeenkomst
De gemeente Echt-Susteren en BRIX Real Estate organiseren daarom een inloopbijeenkomst op woensdag 19 november. U bent van harte welkom tussen 17.00 en 18.30 uur in het voormalige gemeentehuis van Susteren aan het Raadhuisplein. Tijdens de bijeenkomst kunt u de plannen bekijken en vragen stellen aan medewerkers van de gemeente en de projectontwikkelaar. U hoeft zich niet vooraf aan te melden.

From: "5.1.2e "
Sent: 11/11/2025 11:17:55 AM +00:00
To: "5.1.2e " <5.1.2e @brix-realestate.com>
Cc:
Subject: RE: Participatie Raadhuisplein

Hallo 5.1.2e ,
Voor eind november moet er een door Brix ondertekende exploitatieovereenkomst liggen, willen we het TAM-plan voor 1-1 ter inzage kunnen leggen.
(heeft te maken met besluitvorming en kerstreces). Zoveel tijd hebben we derhalve niet meer.
Met vriendelijke groet,
5.1.2e | projectleider Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e @echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Van: 5.1.2e
Verzonden: maandag 10 november 2025 16:05
Aan: 5.1.2e
CC: 5.1.2e ; DERHALVE | 5.1.2e
Onderwerp: Re: Participatie Raadhuisplein
Urgentie: Hoog
Dag 5.1.2e ,
Ik heb de stukken van de jurist nog niet binnen.
Zodra ik meer weet, hoor je het.

Met vriendelijke groet,
BRIX Real Estate

5.1.2e
Project Developer

Pater Beatusstraat 5
6411 TR Heerlen (NL)

M: 5.1.2e
E: 5.1.2e @brix-realestate.com
W: **www.brix-realestate.com**
Dit e-mailbericht is slechts bestemd voor de (rechts)persoon aan wie het is gericht. Ieder ander dan de geadresseerde die dit bericht ontvangt of anderszins in handen krijgt, is niet gerechtigd kennis te nemen van de inhoud, deze te verspreiden, openbaar te maken of te vermenigvuldigen en wordt verzocht de verzender in kennis te stellen en dit bericht te vernietigen.

> Op 10 nov 2025, om 13:57 heeft 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl> het volgende geschreven:
> Hallo 5.1.2e ,
> Denk je nog aan de opmerkingen op de exploitatieovereenkomst.
> Kun je me deze **uiterlijk komende woensdag** laten toekomen, ter voorkoming dat we in tijdnood komen.
> Zoals bekend kunnen we niet eerder ter inzage met het TAM-plan dan nadat er een ondertekende exploitatieovereenkomst ligt.
> Met vriendelijke groet,
> 5.1.2e | projectleider Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
> Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
> T (0475) 478 478 | E 5.1.2e @echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl
>
> **Van:** 5.1.2e <5.1.2e @brix-realestate.com>
> **Verzonden:** dinsdag 28 oktober 2025 16:12
> **Aan:** 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
> **CC:** 5.1.2e <5.1.2e @brix-realestate.com>
> **Onderwerp:** Fwd: Participatie Raadhuisplein
> Goedemiddag 5.1.2e ,

Voor ons is dit de meest gunstige tijd ivm andere afspraken die dag. Ik heb de publicatie bekeken die is voor ons akkoord, wij zorgen ervoor dat de omwonende middels een flyer op de hoogte worden gesteld van de inloopavond.
5.1.2e en ik komen zo snel mogelijk terug op de exploitatieovereenkomst.
Fijne avond.

Begin doorgestuurd bericht:
Van: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Onderwerp: FW: Participatie Raadhuis5.1.2e
Datum: 28 oktober 2025 om 10:18:59 CET
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@brix-realestate.com>
Kopie: 5.1.2e <5.1.2e@brix-realestate.com>, 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Hallo 5.1.2e,
Bijgevoegd tref je het concept van de publicatie inzake het bouwplan aan het Raadhuisplein aan zoals wij deze op 6-11 a.s. in 't Waekblaad willen plaatsen.
Kunnen jullie deze beoordelen? Mochten jullie opmerkingen hebben, laat mij deze dan uiterlijk komende donderdag weten.
Met vriendelijke groet,
5.1.2e | projectleider Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

---

Van: 5.1.2e
Verzonden: vrijdag 24 oktober 2025 10:42
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@brix-realestate.com>; 5.1.2e <5.1.2e@brix-realestate.com>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Onderwerp: FW: Participatie Raadhuisplein
Hallo 5.1.2e,
Bedankt voor je bericht.
Datum is prima, tijdstip is wel rond etenstijd. Kan reactie opleveren van mensen.
Zoals tijdens ons laatste overleg aangegeven is het wenselijk en ook gebruikelijk dat de omwonenden d.m.v. een uitnodigingsbrief uitgenodigd worden. Zorgen jullie voor een concept-brief? Graag deze met ons afstemmen voor bezorging. Advies om deze in de week van 3-11 te bezorgen bij de mensen.
Wij zorgen dan voor een publicatie in 't Waekblaad (plaatselijk weekblad) op 6-11.
Van de bijeenkomst dient door jullie een verslag te worden gemaakt dat als bijlage bij het TAM IMRO-plan wordt gevoegd.
Ivm de behandeling van het TAM-plan door B&W begin december hebben we uiterlijk 24-11 het definitieve verslag nodig.
Over de verdere opzet van de avond hebben we nog contact.
@5.1.2e: laat je ons ook nog jullie opmerkingen op de exploitatieovereenkomst toekomen?
Met vriendelijke groet,
5.1.2e | projectleider Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

---

Van: 5.1.2e <5.1.2e@brix-realestate.com>
Verzonden: donderdag 23 oktober 2025 17:20
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@brix-realestate.com>; 5.1.2e <5.1.2e@brix-realestate.com>
Onderwerp: Participatie Raadhuisplein
Goedeavond 5.1.2e,
Wij hebben besloten de informatieavond aan het Raadhuisplein op woensdag 19 november van 17:00 tot 18:30 te organiseren. Tijdens deze bijeenkomst zullen wij

(BRIX en architect 5.1.2e) aanwezig zijn om buurtbewoners te informeren van onze ontwikkeling.
Hopende u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,
BRIX real estate

5.1.2e
Junior Project Developer

Pater Beatusstraat 5
6411 TR Heerlen (NL)

T: 5.1.2e
E: 5.1.2e @brix-realestate.com
W: www.brix-realestate.com

Dit e-mailbericht is slechts bestemd voor de (rechts)persoon aan wie het is gericht. Ieder ander dan de geadresseerde die dit bericht ontvangt of anderszins in handen krijgt, is niet gerechtigd kennis te nemen van de inhoud, deze te verspreiden, openbaar te maken of te vermenigvuldigen en wordt verzocht de verzender in kennis te stellen en dit bericht te vernietigen.

Gemeente Echt-Susteren cittaslow

Ga bewust om met het milieu. Print deze e-mail alleen als het echt nodig is.
Volg de gemeente ook op social media voor nieuws en informatie.
Disclaimer

Met vriendelijke groet,
BRIX real estate

5.1.2e
Junior Project Developer

Pater Beatusstraat 5
6411 TR Heerlen (NL)

T: 5.1.2e
E: 5.1.2e @brix-realestate.com
W: www.brix-realestate.com

Dit e-mailbericht is slechts bestemd voor de (rechts)persoon aan wie het is gericht. Ieder ander dan de geadresseerde die dit bericht ontvangt of anderszins in handen krijgt, is niet gerechtigd kennis te nemen van de inhoud, deze te verspreiden, openbaar te maken of te vermenigvuldigen en wordt verzocht de verzender in kennis te stellen en dit bericht te vernietigen.

Gemeente Echt-Susteren cittaslow

Ga bewust om met het milieu. Print deze e-mail alleen als het echt nodig is.
Volg de gemeente ook op social media voor nieuws en informatie.
Disclaimer

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3

From: "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Sent: 3/17/2026 1:14:39 PM +00:00
To: "5.1.2e" <5.1.2e@vandewall-planologie.nl>
Cc: "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Subject: RE: planning raad 4 juni (onder voorbehoud)

Heel fijn 5.1.2e, dankjewel (ook voor de tussentijdse terugkoppeling).

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Beleidsmedewerker RO, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Aanwezig op: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

Van: 5.1.2e <5.1.2e@vandewall-planologie.nl>
Verzonden: dinsdag 17 maart 2026 14:13
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Onderwerp: RE: planning raad 4 juni (onder voorbehoud)

Beste 5.1.2e,

Aanpassing van het akoestisch onderzoek zou volgens onze adviseur niet nodig zijn om de parkeervakken binnen dezelfde contouren blijven.
Het betreft op dit moment enkel aanpassing van het infiltratieonderzoek en verwerking in onze stukken.
Ik heb het bovenstaande teruggekoppeld aan onze opdrachtgever. Zij zullen daartoe z.s.m. opdracht verstrekken.
Mocht ik na opdrachtverlening een duidelijk beeld hebben van de planning zal ik contact met jou en 5.1.2e opnemen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
Jurist Omgevingsrecht

Vandewall Planologisch Advies BV
Boschstraat 21A
6211 AS Maastricht
T: 5.1.2e
M: 5.1.2e
I: www.vandewall-planologie.nl

Woensdagmiddag niet werkzaam.

Van: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Verzonden: maandag 16 maart 2026 07:26
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@vandewall-planologie.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Onderwerp: FW: planning raad 4 juni (onder voorbehoud)
Urgentie: Hoog

Dag 5.1.2e,

Weet je intussen meer irt de overlegde planning?
Dank voor de update.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Beleidsmedewerker RO, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Aanwezig op: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

Van: 5.1.2e
Verzonden: dinsdag 3 maart 2026 15:24
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@vandewall-planologie.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Onderwerp: planning raad 4 juni (onder voorbehoud)
Urgentie: Hoog

Dan ca. 12 maart aangepaste rapporten nodig (water en geluid)
Ca. 26 maart positief advies (water en geluid).
*Ben hier dus van de deskundigen en hun individuele planning afhankelijk.

Ter indicatie en dus onder voorbehoud.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Beleidsmedewerker RO, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Aanwezig op: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

Gemeente Echt-Susteren cittaslow

Ga bewust om met het milieu. Print deze e-mail alleen als het echt nodig is.
Volg de gemeente ook op social media voor nieuws en informatie.
Disclaimer

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2

From: "5.1.2e" <5.1.2e@vandewall-planologie.nl>
Sent: 3/24/2026 7:03:49 AM +00:00
To: "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Cc: "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Subject: RE: planning raad 4 juni (onder voorbehoud)

Beste 5.1.2e,

Bijgaand tref je de aangepaste situatietekening met de inrit tussen de parkeervakken.
Is dit akkoord vanuit de verkeerskundige?

Bij voorbaat dank!

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
Jurist Omgevingsrecht

Vandewall Planologisch Advies BV
Boschstraat 21A
6211 AS Maastricht
T: 5.1.2e
M: 5.1.2e
I: www.vandewall-planologie.nl

Woensdagmiddag niet werkzaam.

Van: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Verzonden: dinsdag 17 maart 2026 14:15
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@vandewall-planologie.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Onderwerp: RE: planning raad 4 juni (onder voorbehoud)

Heel fijn 5.1.2e, dankjewel (ook voor de tussentijdse terugkoppeling).

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Beleidsmedewerker RO, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Aanwezig op: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

Van: 5.1.2e <5.1.2e@vandewall-planologie.nl>
Verzonden: dinsdag 17 maart 2026 14:13
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Onderwerp: RE: planning raad 4 juni (onder voorbehoud)

Beste 5.1.2e,

Aanpassing van het akoestisch onderzoek zou volgens onze adviseur niet nodig zijn om de parkeervakken binnen dezelfde contouren blijven.

Het betreft op dit moment enkel aanpassing van het infiltratieonderzoek en verwerking in onze stukken.
Ik heb het bovenstaande teruggekoppeld aan onze opdrachtgever. Zij zullen daartoe z.s.m. opdracht verstrekken.
Mocht ik na opdrachtverlening een duidelijk beeld hebben van de planning zal ik contact met jou en 5.1.2e opnemen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
Jurist Omgevingsrecht

vandewall
planologisch advies

Vandewall Planologisch Advies BV
Boschstraat 21A
6211 AS Maastricht
T: 5.1.2e
M: 5.1.2e
I: www.vandewall-planologie.nl

Woensdagmiddag niet werkzaam.

Van: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Verzonden: maandag 16 maart 2026 07:26
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@vandewall-planologie.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Onderwerp: FW: planning raad 4 juni (onder voorbehoud)
Urgentie: Hoog

Dag 5.1.2e,

Weet je intussen meer irt de overlegde planning?
Dank voor de update.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Beleidsmedewerker RO, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Aanwezig op: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

Van: 5.1.2e
Verzonden: dinsdag 3 maart 2026 15:24
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@vandewall-planologie.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Onderwerp: planning raad 4 juni (onder voorbehoud)
Urgentie: Hoog

Dan ca. 12 maart aangepaste rapporten nodig (water en geluid)
Ca. 26 maart positief advies (water en geluid).
*Ben hier dus van de deskundigen en hun individuele planning afhankelijk.

Ter indicatie en dus onder voorbehoud.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Beleidsmedewerker RO, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Aanwezig op: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

Ga bewust om met het milieu. Print deze e-mail alleen als het echt nodig is.
Volg de gemeente ook op social media voor nieuws en informatie.
Disclaimer

Ga bewust om met het milieu. Print deze e-mail alleen als het echt nodig is.
Volg de gemeente ook op social media voor nieuws en informatie.
Disclaimer



b 00 situatie

renvooi situatie

Totalen

• BO	:	1286 m²
• BVO	:	4729 m²
• BI	:	13067 m³
• GO	:	2997 m²
• VG	:	2144 m²

appartementen totaal:	55
• bestaand raadhuis	19
• nieuwbouw	36
inpandige bergingen	36
fietsenstalling/ mivascooterberging	
parkeerplaatsen: overige op het Raadhuisplein	14

- perceelsgrens
- haag
- bomen

asfalt
gras openbaar
klinkers grijs
stoeptegels
graskeien
klinkers rood
fietspad
grondbedekker
wadi

wauben architects
Geleenbeeklaan 70
Geleen
info@wauben.com
www.wauben.com

Verbouwing oud raadhuis
Raadhuisplein Susteren
BRIX Real Estate

papierformaat:	A1
schaal:	1:200
datum:	10-06-2025
datum revisie:	23-03-2026
contactpersoon:	ir. Bas Wauben
modelleur:	KH

0496

situatie b01

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3, 4

From: "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Sent: 3/24/2026 11:00:16 AM +00:00
To: "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Cc: "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Subject: RE: planning raad 4 juni (onder voorbehoud)

akkoord

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Adviseur mobiliteit, Cluster BOR Binnen | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Aanwezig op: maandag t/m vrijdag

Van: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Verzonden: dinsdag 24 maart 2026 08:06
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Onderwerp: FW: planning raad 4 juni (onder voorbehoud)
Urgentie: Hoog

Graag akkoord (met enige spoed ivm de planningen…)
Liefst per omgaande (anders schuift eea verder door onverhoopt).

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Beleidsmedewerker RO, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Aanwezig op: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

Van: 5.1.2e <5.1.2e@vandewall-planologie.nl>
Verzonden: dinsdag 24 maart 2026 08:04
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Onderwerp: RE: planning raad 4 juni (onder voorbehoud)

Beste 5.1.2e,

Bijgaand tref je de aangepaste situatietekening met de inrit tussen de parkeervakken.
Is dit akkoord vanuit de verkeerskundige?

Bij voorbaat dank!

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
Jurist Omgevingsrecht

vandewall
planologisch advies

Vandewall Planologisch Advies BV
Boschstraat 21A
6211 AS Maastricht

T: 5.1.2e
M: 5.1.2e
I: www.vandewall-planologie.nl

Woensdagmiddag niet werkzaam.

Van: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Verzonden: dinsdag 17 maart 2026 14:15
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@vandewall-planologie.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Onderwerp: RE: planning raad 4 juni (onder voorbehoud)

Heel fijn 5.1.2e, dankjewel (ook voor de tussentijdse terugkoppeling).

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Beleidsmedewerker RO, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Aanwezig op: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

Van: 5.1.2e <5.1.2e@vandewall-planologie.nl>
Verzonden: dinsdag 17 maart 2026 14:13
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Onderwerp: RE: planning raad 4 juni (onder voorbehoud)

Beste 5.1.2e,

Aanpassing van het akoestisch onderzoek zou volgens onze adviseur niet nodig zijn om de parkeervakken binnen dezelfde contouren blijven.
Het betreft op dit moment enkel aanpassing van het infiltratieonderzoek en verwerking in onze stukken.
Ik heb het bovenstaande teruggekoppeld aan onze opdrachtgever. Zij zullen daartoe z.s.m. opdracht verstrekken.
Mocht ik na opdrachtverlening een duidelijk beeld hebben van de planning zal ik contact met jou en 5.1.2e opnemen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
Jurist Omgevingsrecht

vandewall
planologisch advies

Vandewall Planologisch Advies BV
Boschstraat 21A
6211 AS Maastricht
T: 5.1.2e
M: 5.1.2e
I: www.vandewall-planologie.nl

Woensdagmiddag niet werkzaam.

Van: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Verzonden: maandag 16 maart 2026 07:26
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @vandewall-planologie.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Onderwerp: FW: planning raad 4 juni (onder voorbehoud)
Urgentie: Hoog

Dag 5.1.2e ,

Weet je intussen meer irt de overlegde planning?
Dank voor de update.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Beleidsmedewerker RO, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e @echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Aanwezig op: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

Van: 5.1.2e
Verzonden: dinsdag 3 maart 2026 15:24
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @vandewall-planologie.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Onderwerp: planning raad 4 juni (onder voorbehoud)
Urgentie: Hoog

Dan ca. 12 maart aangepaste rapporten nodig (water en geluid)
Ca. 26 maart positief advies (water en geluid).
*Ben hier dus van de deskundigen en hun individuele planning afhankelijk.

Ter indicatie en dus onder voorbehoud.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Beleidsmedewerker RO, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e @echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Aanwezig op: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

Gemeente Echt-Susteren cittaslow

Ga bewust om met het milieu. Print deze e-mail alleen als het echt nodig is.
Volg de gemeente ook op social media voor nieuws en informatie.
Disclaimer

Gemeente Echt-Susteren cittaslow

Ga bewust om met het milieu. Print deze e-mail alleen als het echt nodig is.
Volg de gemeente ook op social media voor nieuws en informatie.
Disclaimer

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3

From: "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Sent: 1/29/2026 7:35:04 AM +00:00
To: "5.1.2e" <5.1.2e 5.1.2e@servicecentrum-mer.nl>
Cc: "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Subject: RE: post TAM Omgevingsplan Raadhuisplein Susteren

Kun je me die svp apart toezenden?
Ik heb geen toegang tot stukken met dit nummer!...
Met vriendelijke groet,
5.1.2e | Beleidsmedewerker RO, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl
Aanwezig op: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

Van: 5.1.2e
Verzonden: donderdag 29 januari 2026 08:29
Aan: 5.1.2e
Onderwerp: RE: post TAM Omgevingsplan Raadhuisplein Susteren
Heb je 204810 al gezien ?

Van: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Verzonden: donderdag 29 januari 2026 08:27
Aan: 5.1.2e <5.1.2e 5.1.2e@servicecentrum-mer.nl>; 5.1.2e <5.1.2e 5.1.2e@servicecentrum-mer.nl>
Onderwerp: post TAM Omgevingsplan Raadhuisplein Susteren
Hoi 5.1.2e en 5.1.2e,
Is de post bij voor E-S? Mn geinteresseerd in bovenstaand plan.
Dit ligt voor zienswijzen ter inzage tm morgen namelijk.
Zou fijn zijn als je me iets laat weten mocht er voor mij een reactie binnenkomen.
Alvast bedankt!
Met vriendelijke groet,
5.1.2e | Beleidsmedewerker RO, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl
Aanwezig op: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e " <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Sent: 1/19/2026 2:56:00 PM +00:00
To: "5.1.2e " <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Cc:
Subject: RE: Project Raadhuisplein, Susteren

Vereniging had het niet over de glas in lood ramen.
Dus misschien een andere bedoeld?
Ik had jou de zienswijze gestuurd om evt door te zetten.. dus die heb jij.
Met vriendelijke groet,
5.1.2e | Beleidsmedewerker RO, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e @echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl
Aanwezig op: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

Van: 5.1.2e
Verzonden: maandag 19 januari 2026 15:53
Aan: 5.1.2e
Onderwerp: FW: Project Raadhuisplein, Susteren
5.1.2e ,
Zie onderstaande mail. Is de zienswijze al bekend bij Brixx?
Met vriendelijke groet,
5.1.2e | projectleider Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e @echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Van: 5.1.2e <5.1.2e @brix-realestate.com>
Verzonden: maandag 19 januari 2026 15:47
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e @brix-realestate.com>
Onderwerp: Project Raadhuisplein, Susteren
Dag 5.1.2e ,
Graag informeer ik naar de stand van zaken in verband met de vergunningverlening. Met betrekking tot het ingediende bezwaar, kunnen wij daar nog iets in betekenen? Ik had vernomen dat dit dezelfde stichting was, waar ik onlangs contact mee heb gehad die zich zorgen maakte over de glas in lood ramen.
Ik verneem het graag.

Met vriendelijke groet,
BRIX real estate

5.1.2e
Junior Project Developer

Pater Beatusstraat 5
6411 TR Heerlen (NL)

T: 5.1.2e
E: 5.1.2e @brix-realestate.com
W: www.brix-realestate.com

Dit e-mailbericht is slechts bestemd voor de (rechts)persoon aan wie het is gericht. Ieder ander dan de geadresseerde die dit bericht ontvangt of anderszins in handen krijgt, is niet gerechtigd kennis te nemen van de inhoud, deze te verspreiden, openbaar te maken of te vermenigvuldigen en wordt verzocht de verzender in kennis te stellen en dit bericht te vernietigen.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e " <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Sent: 1/19/2026 2:54:54 PM +00:00
To: "5.1.2e " <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Cc:
Subject: RE: Project Raadhuisplein, Susteren

Nee. Mij ook niet bekend
Met vriendelijke groet,
5.1.2e | Beleidsmedewerker RO, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e @echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl
Aanwezig op: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

Van: 5.1.2e
Verzonden: maandag 19 januari 2026 15:53
Aan: 5.1.2e
Onderwerp: FW: Project Raadhuisplein, Susteren
5.1.2e ,
Zie onderstaande mail. Is de zienswijze al bekend bij Brixx?
Met vriendelijke groet,
5.1.2e | projectleider Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e @echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Van: 5.1.2e <5.1.2e @brix-realestate.com>
Verzonden: maandag 19 januari 2026 15:47
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e @brix-realestate.com>
Onderwerp: Project Raadhuisplein, Susteren
Dag 5.1.2e ,
Graag informeer ik naar de stand van zaken in verband met de vergunningverlening. Met betrekking tot het ingediende bezwaar, kunnen wij daar nog iets in betekenen? Ik had vernomen dat dit dezelfde stichting was, waar ik onlangs contact mee heb gehad die zich zorgen maakte over de glas in lood ramen.
Ik verneem het graag.

Met vriendelijke groet,
BRIX real estate

5.1.2e
Junior Project Developer

Pater Beatusstraat 5
6411 TR Heerlen (NL)

T: 5.1.2e
E: 5.1.2e @brix-realestate.com
W: www.brix-realestate.com

Dit e-mailbericht is slechts bestemd voor de (rechts)persoon aan wie het is gericht. Ieder ander dan de geadresseerde die dit bericht ontvangt of anderszins in handen krijgt, is niet gerechtigd kennis te nemen van de inhoud, deze te verspreiden, openbaar te maken of te vermenigvuldigen en wordt verzocht de verzender in kennis te stellen en dit bericht te vernietigen.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e "
Sent: 1/19/2026 4:25:19 PM +00:00
To: "5.1.2e " <5.1.2e @brix-realestate.com>
Cc: "5.1.2e " <5.1.2e @echt-susteren.nl>, "5.1.2e " <5.1.2e @brix-realestate.com>
Subject: RE: Project Raadhuisplein, Susteren

Hallo 5.1.2e ,
Bijgevoegd tref je de zienswijze aan zoals die bij ons is ingediend n.a.v. de terinzagelegging van het TAM-omgevingsplan voor de locatie.
Ambtelijk gaan wij de beantwoording van deze zienswijze voorbereiden. In het kader van het door de raad te nemen besluit inzake de vaststelling van het TAM-omgevingsplan dient de raad ook een besluit te nemen over de ingekomen zienswijzen. Het zou kunnen dat er nog meer zienswijzen ingediend worden, maar dat moeten we afwachten.
Mocht jullie hulp bij de beantwoording nodig zijn, zullen wij ons melden.

Met vriendelijke groet,
5.1.2e | projectleider Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e @echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Van: 5.1.2e
Verzonden: maandag 19 januari 2026 15:47
Aan: 5.1.2e
CC: 5.1.2e
Onderwerp: Project Raadhuisplein, Susteren

Dag 5.1.2e ,
Graag informeer ik naar de stand van zaken in verband met de vergunningverlening. Met betrekking tot het ingediende bezwaar, kunnen wij daar nog iets in betekenen? Ik had vernomen dat dit dezelfde stichting was, waar ik onlangs contact mee heb gehad die zich zorgen maakte over de glas in lood ramen.
Ik verneem het graag.

Met vriendelijke groet,
BRIX real estate

5.1.2e
Junior Project Developer

Pater Beatusstraat 5
6411 TR Heerlen (NL)

T: 5.1.2e
E: 5.1.2e @brix-realestate.com
W: www.brix-realestate.com

Dit e-mailbericht is slechts bestemd voor de (rechts)persoon aan wie het is gericht. Ieder ander dan de geadresseerde die dit bericht ontvangt of anderszins in handen krijgt, is niet gerechtigd kennis te nemen van de inhoud, deze te verspreiden, openbaar te maken of te vermenigvuldigen en wordt verzocht de verzender in kennis te stellen en dit bericht te vernietigen.

Vereniging van Natuurvrienden Susteren

Heemkundevereniging

Secretariaat:

5.1.2e

5.1.2e **Susteren**

Tel. 5.1.2e

BAN 5.1.2f

www.natuurvriendensusteren.nl

info@NatuurvriendenSusteren.nl

College van Burgemeester en Wethouders
Echt-Susteren
info@echt-susteren.nl

Betreft : Zienswijze Raodhoes, het voormalig
gemeentehuis Susteren aan het Raadhuisplein
Susteren, 9 dec. 2025

Geacht College, dames en heren

Wij hebben kennis genomen van de plannen omtrent de nieuwbouw aan het oude gemeentehuis van Susteren. Het is uiteraard lovenswaardig dat u meewerkt aan het vergroten van de mogelijkheden tot huisvesting, maar dit zou niet te kosten van andere waarden mogen gaan.

Daar is op de eerste plaats de bouw en een uitgangspunt zoals tijdens de informatiebijeenkomst over deze bouwactiviteiten aan ons genoemd, namelijk de nieuw te bouwen wooneenhedenblok zou moeten contrasteren met de oude bouw van 1939. Een dergelijk standpunt is te waarderen wanneer het resultaat ervan positief op de uitstraling van het geheel uitwerkt.
Wij hebben vastgesteld op onze vergadering van december dat vriend en vijand van de bouw voor zover ons ter ore gekomen is het nieuwe voorkomen aan het Raadhuisplein inderdaad contrasterend vindt, maar vooral afschuwelijk. Het geheel wordt er volgens de mensen alleen maar lelijker op. Natuurlijk smaken verschillen, maar hierover kan men toch nauwelijks van mening verschillen. Tevens werd op de vergadering geconstateerd dat in de laatste decennia het aanzien van de panden in Susteren steeds verder verschraalt.
Wij willen dan ook vragen om de bouw op een dergelijke manier aan te passen dat het harmonieert met de bouw uit 1939, zoals dit ook mogelijk gebleken is bij de laatste verbouwing.
Wat de uitstraling betreft van de blok achter/naast het oude gemeentehuis kunnen we vaststellen dat het de uitstraling heeft van een modern flatgebouw, wellicht niet onaardig elders, maar het verdient geen schoonheidsprijs zeker niet in relatie met de oudere bouw.

De informatie maakt ook duidelijk dat er weer te weinig parkeerplaatsen zijn volgens de gangbare regelgeving. Hierbij zal weer een aanslag gepleegd worden op de openbare ruimte, met name het Raadhuisplein. Ook hier wordt weer ruimte, die eigenlijk door de projectontwikkelaar uit zijn gronden zou moeten realiseren, van de openbare ruimte afgesneden. Een verdere planontwikkeling voor het plein wordt hierdoor verder gefrustreerd en komt het de leefbaarheid van de kern niet ten goede. Al gedacht aan een parkeerplaats onder de flat?

Wij betwijfelen of het wenselijk is om de groenstrook die nu verdwijnt op te heffen. Gezien de klimaatontwikkelingen is groen nodig om de temperatuur van de leefomgeving in de zomerdagen te temperen.
Ja, en dan nog: Wie gaat er een dergelijk flatgebouw naast een basisschool bouwen?

In het vertrouwen dat u de plannen in positieve zin bijstuurt, en
met vriendelijke groeten
Vereniging van Natuurvrienden Susteren

5.1.2e, voorzitter
5.1.2e, secretaris

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub f	De bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens	2

From: "5.1.2e " <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Sent: 9/24/2025 8:25:55 AM +00:00
To: "5.1.2e " <5.1.2e @echt-susteren.nl>, "5.1.2e " <5.1.2e @echt-susteren.nl>, "5.1.2e 5.1.2e " <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Cc:
Subject: RE: quick scan ecologische waarden

Hoi 5.1.2e,

Ik heb het adviesrapport zojuist bekeken en ik kan me goed vinden in de conclusies die getrokken worden waarbij dus alleen een aanvullend onderzoek voor de vleermuizen noodzakelijk is.

Begrijp ik het overigens goed dat de grote bomen aan de kant van de Schoutlaan behouden blijven?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Beleidsmedewerker groen, natuur en landschap, Ruimtelijk domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | M 5.1.2e | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

---

Van: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Verzonden: woensdag 17 september 2025 17:48
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Onderwerp: quick scan ecologische waarden

Hallo 5.1.2e, 5.1.2e,

Kunnen jullie bijgevoegde quickscan ecologische waarden beoordelen en 5.1.2e en mij berichten.
Lukt dat voor het eind van volgende week?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | projectleider Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e" <5.1.2e@vandewall-planologie.nl>
Sent: 3/2/2026 6:57:34 AM +00:00
To: "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Cc: "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Subject: RE: raadhuisplein, aanduiding parkeerterrein (verkeersbestemming)

Beste 5.1.2e,

De aanduiding m.b.t. parkeren staat in artikel 7.6.4 van de regels.
Ik zal het aangepast akoestisch rapport en de wijziging van het aantal parkeerplekken verwerken.
Het vast te stellen plan zal ik uiterlijk donderdag aanleveren.

Ik heb geen opmerkingen m.b.t. het zienswijzenrapport.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
Jurist Omgevingsrecht

vandewall
planologisch advies

Vandewall Planologisch Advies BV
Boschstraat 21A
6211 AS Maastricht
T: 5.1.2e
M: 5.1.2e
I: www.vandewall-planologie.nl

Woensdagmiddag niet werkzaam.

Van: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Verzonden: maandag 2 maart 2026 07:48
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@vandewall-planologie.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Onderwerp: raadhuisplein, aanduiding parkeerterrein (verkeersbestemming)
Urgentie: Hoog

5.1.2e,

Ik mis de aanduiding in de regels.
Kijk je svp daar nog eens naar (ook irt het zienswijzenrapport> aanpassing aantallen pp)?!

Graag hoor ik van jou.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Beleidsmedewerker RO, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Aanwezig op: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

Gemeente Echt-Susteren

Ga bewust om met het milieu. Print deze e-mail alleen als het echt nodig is.
Volg de gemeente ook op social media voor nieuws en informatie.
Disclaimer

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e " <5.1.2e @vandewall-planologie.nl>
Sent: 12/2/2025 12:47:14 PM +00:00
To: "5.1.2e " <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Cc: "5.1.2e " <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Subject: RE: Raadhuisplein, akkoord

Beste 5.1.2e ,
5.1.2e zal morgen de fysieke set meenemen naar Echt.
De dataset zal 5.1.2e opstellen en zal ik komende vrijdag toesturen.
Met vriendelijke groet,
5.1.2e
Jurist Omgevingsrecht

Vandewall Planologisch Advies BV
Boschstraat 21A
6211 AS Maastricht
T: 5.1.2e
M: 5.1.2e
I: www.vandewall-planologie.nl
Woensdagmiddag niet werkzaam.

Van: 5.1.2e
Verzonden: dinsdag 2 december 2025 12:35
Aan: 5.1.2e
CC: 5.1.2e
Onderwerp: Raadhuisplein, akkoord
Dag 5.1.2e ,
Het college heeft conform voorstel besloten in te stemmen met
Het in procedure brengen van het betreffende TAM-plan.
Ik zie dus graag de dataset en een fysieke set als gepland (5 dec.).
Alvast bedankt voor de te nemen moeite!
Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Beleidsmedewerker RO, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e @echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl
Aanwezig op: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

Ga bewust om met het milieu. Print deze e-mail alleen als het echt nodig is.
Volg de gemeente ook op social media voor nieuws en informatie.
Disclaimer

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Sent: 2/16/2026 2:17:24 PM +00:00
To: "5.1.2e" <5.1.2e@servicecentrum-mer.nl>
Cc: "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Subject: RE: Raadhuisplein: geluidsadvies

Zolang je advies maar zodanig duidelijk is dat het kan worden verwerkt naar een versie die akkoord is.
Dat was mijn idee (dat we over details nog waren aan het praten).
Is dat niet mogelijk gezien de bevindingen, dan zie ik dat ook wel.
Zou verder fijn zijn als de planning kan worden gehaald. Kennelijk is dat voor aantal partijen ook voornaam.
Maar gezien de opmerkingen hieronder betwijfel ik of dat zal lukken.
Er is kennelijk nog zat voor verbetering vatbaar (en dat was niet het beeld dat ik had).
Laat maar komen dan speel ik eea door en wachten we maar weer af.
Met vriendelijke groet,
5.1.2e | Beleidsmedewerker RO, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl
Aanwezig op: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

Van: 5.1.2e
Verzonden: maandag 16 februari 2026 14:37
Aan: 5.1.2e
Onderwerp: RE: Raadhuisplein: geluidsadvies
Dag 5.1.2e,
Wil je dat ik een motivering maak waarom iets akkoord zou kunnen zijn? Want dat hoort eigenlijk niet binnen mijn beoordelende functie. Wanneer mijn motivering anders is dan omschreven in het rapport is de informatie in het document niet correct. Dit document komt alsnog bij de publicatie van de BOPA toch?
Dit rapport levert toch wat risico's met zich mee. Dit komt met name door de onduidelijk/matige onderbouwing.

- Nieuwe parkeerplaatsen aan de westzijde veroorzaken een piekgeluid dat boven de standaardwaarde op de gevels van derden komt (6 dB te veel).
  - Afweging waarom een geluidscherm niet doelmatig is ontbreekt. Wel staat hier dat dit vanwege planologische en esthetische bezwaren stuit.
  - In andere zaken hebben wij hier wel naar een geluidscherm toegewerkt. Dit zomaar door laten gaan stuit dus tegen ons 'beleid'. Het dient in ieder geval onderzocht te worden. Daarna kan de gemeente dit als niet wenselijk beoordelen.
- De school voldoet zowel langtijdgemiddeld als maximaal geluidniveau niet aan haar grenswaarden.
  - Wanneer de school bezwaar maakt dan toont dit onderzoek aan dat de nieuwbouw de school beperkt in de activiteiten.
  - Wanneer het plan doorgaat en de toekomstige bewoners een klacht indienen toont dit onderzoek aan dat er teveel geluid op de gevels is.
  - Motivering dat bijvoorbeeld stemgeluid niet getoetst moet worden is niet in dit onderzoek opgenomen. Hiermee ben je gelijk van de 2 eerder punten af. Daarna is alleen sprake van aanvaardbaarheid en die is wel opgenomen.
- Stukje aanvaardbaarheid zit niet veel juistheid in.
  - Hier staat een beoordeling aan de hand van een verkeerde waarde. Onduidelijk of dit een typefout of een echte fout is.
  - Andere adressen dan dit plangebied zijn ook beoordeeld.
  - Dit stukje moet eigenlijk benoemd worden in/na de beschouwing. Eigenlijk is dit mijn overweging waarom ik iets aanvaardbaar vind.

Ik ben bezig met het afronden van de notitie. Mocht je in de tussentijd vragen hebben bel me gerust. Ik ben de notitie wat meer in detail aan het maken zodat wanneer het rapport aangepast moet worden het duidelijker is waarom.
Met vriendelijke groet,
5.1.2e
Specialist geluid, afdeling Vergunningverlening - Omgevingsdienst
Werkzaam op maandag, dinsdag, woensdag en vrijdag

Van: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Verzonden: maandag 16 februari 2026 08:06
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@servicecentrum-mer.nl>
Onderwerp: RE: Raadhuisplein: geluidsadvies
Hopelijk lukt het dan nu alsnog snel. Ik ben hoopvol
Door je laatste toevoeging. Zou fijn zijn als met jouw opmerkingen eea
Alsnog akkoord kan zijn (dus neem dan maar even de tijd).
Ik meld met tegen donderdag!
Met vriendelijke groet,
5.1.2e | Beleidsmedewerker RO, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl
Aanwezig op: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

Van: 5.1.2e <5.1.2e@servicecentrum-mer.nl>
Verzonden: vrijdag 13 februari 2026 17:43
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Onderwerp: RE: Raadhuisplein: geluidsadvies
Dag 5.1.2e,
Ik had gezegd vandaag als uiterste datum. Maar ik heb hem nog niet af. Deze week veel RUD/Omgevingsdienst taken gehad en meer zaken met politieke druk. Ik ga voor begin volgende week.
Er zitten een aantal overschrijdingen van pieken in die we in andere situaties niet zomaar akkoord geven. Ik ben dus redelijk veel tijd kwijt met vergelijk maken met andere locaties.
De adviseur heeft de motivering op een niet heel gebruikelijke manier uitgewerkt en daarmee ook de teksten wat langer gemaakt. Staan wat onvolkomenheden in en moet daarom uitzoeken of ik akkoord kan gaan of niet. De situatie is namelijk ook niet zo dramatisch wat betreft geluid.
Met vriendelijke groet,
5.1.2e
Specialist geluid, afdeling Vergunningverlening - Omgevingsdienst
Werkzaam op maandag, dinsdag, woensdag en vrijdag

Van: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Verzonden: maandag 2 februari 2026 12:03
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@servicecentrum-mer.nl>
Onderwerp: RE: Raadhuisplein: geluidsadvies
Merci 5.1.2e! Heel fijn van je.
Met vriendelijke groet,
5.1.2e | Beleidsmedewerker RO, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl
Aanwezig op: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

Van: 5.1.2e <5.1.2e@servicecentrum-mer.nl>
Verzonden: maandag 2 februari 2026 11:59
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Onderwerp: RE: Raadhuisplein: geluidsadvies
13 feb moet haalbaar zijn, ik mik op eind deze week. Komende week heb ik een aantal afspraken op locatie waardoor mijn beschikbaarheid/inzetbaarheid wat beperkt is.
Met vriendelijke groet,
5.1.2e
Specialist geluid, afdeling Vergunningverlening - Omgevingsdienst
Werkzaam op maandag, dinsdag, woensdag en vrijdag

Van: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Verzonden: maandag 2 februari 2026 10:08
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @servicecentrum-mer.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Onderwerp: RE: Raadhuisplein: geluidsadvies
Ik begrijp het. Bedankt 5.1.2e.
Planning: raad 7 mei
Dus dan heb ik een plan nodig rond 6 maart.
Jouw advies moet worden verwerkt. Dus vandaar
Dat ik vraag. Je kent het stuk en weet wat nog moest aangepast.
Hoopte dat het daarom niet teveel moeite zou zijn.
Denk je dat 13 februari haalbaar is>als uiterste termijn?
Met vriendelijke groet,
5.1.2e | Beleidsmedewerker RO, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e @echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl
Aanwezig op: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

Van: 5.1.2e <5.1.2e @servicecentrum-mer.nl>
Verzonden: maandag 2 februari 2026 10:01
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Onderwerp: RE: Raadhuisplein: geluidsadvies
Ik zet hem op de lijst voor deze week. Ik durf het niet te garanderen, ik hem meerdere van dit soort vragen/mails.
Met vriendelijke groet,
5.1.2e
Specialist geluid, afdeling Vergunningverlening - Omgevingsdienst
Werkzaam op maandag, dinsdag, woensdag en vrijdag

Van: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Verzonden: maandag 2 februari 2026 07:45
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @servicecentrum-mer.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Onderwerp: Raadhuisplein: geluidsadvies
Urgentie: Hoog
Dag 5.1.2e,
Zie bijgaande info mbt Raadhuisplein. Het aangepast geluidsrapport is er.
Ik heb voor jou een deelzaak aangemaakt. Hopelijk lukt het hierop te reageren
Binnen de termijn. Laat anders even iets weten svp.
We ronden nl. vrij snel eea af zoals het er nu uitziet (1 zienswijze slechts).
Dan zouden we dus vrij snel richting raad kunnen voor vaststelling.
Jouw akkoord is dan ook wezenlijk. Alvast bedankt voor je bericht en
de te nemen moeite!
Met vriendelijke groet,
5.1.2e | Beleidsmedewerker RO, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e @echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl
Aanwezig op: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

Adviesaak voor concept TAM-plan Raadhuisplein te Susteren.
Advies verstrekken (informeel) | Advies
Echt-Susteren

Z2025-00013787
Inhoudelijk behandelen
5.1.2e @echt-suster...

Algemeen
Omgeving
Omgevingsdossiers
Verzoek
Beoordeling
Deelprocessen
Documenten
Notities
Betrokkenen
Berichten
Samenwerking
Zaakrelaties
Historie

Deelprocessen filteren

Deelproces	Behandelaar	Termijn	Resulta
toets externe veiligheid	5.1.2e @servicecentrum-mer.nl - Specialisten Externe Veiligheid		Akkoor
toets geluid	5.1.2e @servicecentrum-mer.nl - Specialisten Geluid		Niet akkoor
toets luchtkwaliteit	5.1.2e @servicecentrum-mer.nl - Specialisten Milieu (totaal)		Akkoor
toets milieu	5.1.2e @servicecentrum-mer.nl - Specialisten Milieu (totaal)		Akkoor
Toets natuur (onder de Omgevingswet)	5.1.2e @servicecentrum-mer.nl - Specialisten natuur (onder de Omgevingswet)		Niet akkoor
toets riolering	5.1.2e @echt-susteren.nl - Team BOR (beheer openbare ruimte)- Echt- Susteren		Akkoor
toets stikstof	5.1.2e @servicecentrum-mer.nl - Specialisten natuur (onder de Omgevingswet)		Afgebr
toets archeologie	5.1.2e @servicecentrum-mer.nl - Specialisten Archeologie, Monumenten, Cultuurhistorie		Akkoor
toets geluid	5.1.2e @servicecentrum-mer.nl - Specialisten Geluid		Niet akkoor
toets geluid	5.1.2e @servicecentrum-mer.nl - Specialisten Geluid	nog 4 dagen	

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3

From: "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Sent: 3/5/2026 11:54:48 AM +00:00
To: "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Cc: "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Subject: RE: Raadhuisplein, geluid (Woningbouw Susteren)

Hoi 5.1.2e,

Ja die zal opnieuw getoetst moeten worden. Als ik het mij goed herinner zou hier iets van een wadi komen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Watermanager, Beheer Openbare Ruimte | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Aanwezig op: Maandag t/m vrijdag

Van: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Verzonden: donderdag 5 maart 2026 10:13
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Onderwerp: FW: Raadhuisplein, geluid (Woningbouw Susteren)

Dit is voorlopig alles 5.1.2e.

VPA gaat initiatiefnemer vragen hoe eea verder moet.
Vereist nl nieuw onderzoek geluid en water/aangepaste motivering.

Dus geef ze even een paar weken en dan meld ik me.
Zodra de stukken er zijn mail/rx adviesverzoek, OK?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Beleidsmedewerker RO, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Aanwezig op: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

Van: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Verzonden: donderdag 5 maart 2026 10:02
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@servicecentrum-mer.nl>
Onderwerp: RE: Raadhuisplein, geluid (Woningbouw Susteren)

Hoi 5.1.2e,

Heb jij meer informatie? Ligt eraan of er meer parkeervakken en of dit dan ten koste gaat van groen of water.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Watermanager, Beheer Openbare Ruimte | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Aanwezig op: Maandag t/m vrijdag

Van: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Verzonden: donderdag 5 maart 2026 09:31
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @servicecentrum-mer.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Onderwerp: Raadhuisplein, geluid (Woningbouw Susteren)
Urgentie: Hoog

Ter info:
Parkeren moet aangepast. Dit heeft gevolgen voor **geluid**.
Dus er komt nog een wijziging die alsdan is te beoordelen (had eerder gemogen..
maar is niet anders). Planning dus gewijzigd.

Wordt vervolgd. Ik contact je tzt weer/verzoek om advies.
Dan weet je dat alvast.

@5.1.2e: deze aanpassing is ook van invloed op infiltratie (verhard oppervlak).
Dus ik zal jou alsdan ook om advies moeten vragen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Beleidsmedewerker RO, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e @echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Aanwezig op: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2

From: "5.1.2e "
Sent: 3/6/2026 8:45:09 AM +00:00
To: "5.1.2e " <5.1.2e @servicecentrum-mer.nl>
Cc:
Subject: RE: Raadhuisplein, geluid (Woningbouw Susteren)

OK 5.1.2e. Dat biedt nog wat ruimte.
Heb verzocht om aangepaste schets (def).
Zal ik dan ook doorsturen.

Mi parkeerplekken halfopen. Maar de aanrijdstrook wordt wel verhard lijkt. En dit komt dichter naar de Nieuwbouw qua situering.

Fijn in elk geval dat je meedenkt! Merci.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Beleidsmedewerker RO, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e @echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Aanwezig op: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

Van: 5.1.2e <5.1.2e @servicecentrum-mer.nl>
Verzonden: vrijdag 6 maart 2026 09:18
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Onderwerp: RE: Raadhuisplein, geluid (Woningbouw Susteren)

Dag 5.1.2e,

Ik vraag mij ook af of het daadwerkelijk veel effect heeft op geluid. Tenzij op een andere locatie parkeervlakken komen heeft het rapport een voor een groot gedeelte alles worst-case onderzocht. Misschien is het handig om even een schets te laten zien van de wijzigingen voordat een nieuw akoestisch rapport wordt gevraagd.

Mocht een half hard oppervlak gebruikt worden dan is dat overigens ook positief voor geluid. Maar ook daar ga ik geen nieuw onderzoek voor vragen normaliter.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
Specialist geluid, afdeling Vergunningverlening - Omgevingsdienst
Werkzaam op maandag, dinsdag, woensdag en vrijdag

Op **1 april** start de nieuwe omgevingsdienst. Mijn nieuwe emailadres is:
5.1.2e @odnml.nl

Van: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Verzonden: donderdag 5 maart 2026 10:02
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e @servicecentrum-mer.nl>
Onderwerp: RE: Raadhuisplein, geluid (Woningbouw Susteren)

Hoi 5.1.2e,

Heb jij meer informatie? Ligt eraan of er meer parkeervakken en of dit dan ten koste gaat van groen of water.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Watermanager, Beheer Openbare Ruimte | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Aanwezig op: Maandag t/m vrijdag

Van: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Verzonden: donderdag 5 maart 2026 09:31
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@servicecentrum-mer.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Onderwerp: Raadhuisplein, geluid (Woningbouw Susteren)
Urgentie: Hoog

Ter info:
Parkeren moet aangepast. Dit heeft gevolgen voor **geluid**.
Dus er komt nog een wijziging die alsdan is te beoordelen (had eerder gemogen..
maar is niet anders). Planning dus gewijzigd.

Wordt vervolgd. Ik contact je tzt weer/verzoek om advies.
Dan weet je dat alvast.

@5.1.2e: deze aanpassing is ook van invloed op infiltratie (verhard oppervlak).
Dus ik zal jou alsdan ook om advies moeten vragen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Beleidsmedewerker RO, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Aanwezig op: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2

From: "5.1.2e " <5.1.2e @servicecentrum-mer.nl>
Sent: 3/6/2026 8:17:38 AM +00:00
To: "5.1.2e " <5.1.2e @echt-susteren.nl>, "5.1.2e " <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Cc:
Subject: RE: Raadhuisplein, geluid (Woningbouw Susteren)

Dag 5.1.2e ,

Ik vraag mij ook af of het daadwerkelijk veel effect heeft op geluid. Tenzij op een andere locatie parkeervlakken komen heeft het rapport een voor een groot gedeelte alles worst-case onderzocht. Misschien is het handig om even een schets te laten zien van de wijzigingen voordat een nieuw akoestisch rapport wordt gevraagd.

Mocht een half hard oppervlak gebruikt worden dan is dat overigens ook positief voor geluid. Maar ook daar ga ik geen nieuw onderzoek voor vragen normaliter.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
Specialist geluid, afdeling Vergunningverlening - Omgevingsdienst
Werkzaam op maandag, dinsdag, woensdag en vrijdag

Op **1 april** start de nieuwe omgevingsdienst. Mijn nieuwe emailadres is:
5.1.2e @odnml.nl

Van: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Verzonden: donderdag 5 maart 2026 10:02
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e @servicecentrum-mer.nl>
Onderwerp: RE: Raadhuisplein, geluid (Woningbouw Susteren)

Hoi 5.1.2e ,

Heb jij meer informatie? Ligt eraan of er meer parkeervakken en of dit dan ten koste gaat van groen of water.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Watermanager, Beheer Openbare Ruimte | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e @echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Aanwezig op: Maandag t/m vrijdag

Van: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Verzonden: donderdag 5 maart 2026 09:31
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @servicecentrum-mer.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Onderwerp: Raadhuisplein, geluid (Woningbouw Susteren)
Urgentie: Hoog

Ter info:
Parkeren moet aangepast. Dit heeft gevolgen voor **geluid**.
Dus er komt nog een wijziging die alsdan is te beoordelen (had eerder gemogen..
maar is niet anders). Planning dus gewijzigd.

Wordt vervolgd. Ik contact je tzt weer/verzoek om advies.
Dan weet je dat alvast.

@[redacted]: deze aanpassing is ook van invloed op infiltratie (verhard oppervlak). Dus ik zal jou alsdan ook om advies moeten vragen.

Met vriendelijke groet,

[redacted] | Beleidsmedewerker RO, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E [redacted]@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Aanwezig op: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2

From: "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Sent: 3/5/2026 11:54:48 AM +00:00
To: "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Cc: "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Subject: RE: Raadhuisplein, geluid (Woningbouw Susteren)

Hoi 5.1.2e,

Ja die zal opnieuw getoetst moeten worden. Als ik het mij goed herinner zou hier iets van een wadi komen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Watermanager, Beheer Openbare Ruimte | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Aanwezig op: Maandag t/m vrijdag

Van: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Verzonden: donderdag 5 maart 2026 10:13
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Onderwerp: FW: Raadhuisplein, geluid (Woningbouw Susteren)

Dit is voorlopig alles 5.1.2e.

VPA gaat initiatiefnemer vragen hoe eea verder moet.
Vereist nl nieuw onderzoek geluid en water/aangepaste motivering.

Dus geef ze even een paar weken en dan meld ik me.
Zodra de stukken er zijn mail/rx adviesverzoek, OK?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Beleidsmedewerker RO, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Aanwezig op: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

Van: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Verzonden: donderdag 5 maart 2026 10:02
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@servicecentrum-mer.nl>
Onderwerp: RE: Raadhuisplein, geluid (Woningbouw Susteren)

Hoi 5.1.2e,

Heb jij meer informatie? Ligt eraan of er meer parkeervakken en of dit dan ten koste gaat van groen of water.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Watermanager, Beheer Openbare Ruimte | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Aanwezig op: Maandag t/m vrijdag

Van: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Verzonden: donderdag 5 maart 2026 09:31
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @servicecentrum-mer.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Onderwerp: Raadhuisplein, geluid (Woningbouw Susteren)
Urgentie: Hoog

Ter info:
Parkeren moet aangepast. Dit heeft gevolgen voor **geluid**.
Dus er komt nog een wijziging die alsdan is te beoordelen (had eerder gemogen..
maar is niet anders). Planning dus gewijzigd.

Wordt vervolgd. Ik contact je tzt weer/verzoek om advies.
Dan weet je dat alvast.

@5.1.2e: deze aanpassing is ook van invloed op infiltratie (verhard oppervlak).
Dus ik zal jou alsdan ook om advies moeten vragen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Beleidsmedewerker RO, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e @echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Aanwezig op: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2

From: "5.1.2e "
Sent: 3/5/2026 9:14:25 AM +00:00
To: "5.1.2e " <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Cc:
Subject: RE: Raadhuisplein, geluid (Woningbouw Susteren)

1 vak minder en alle pp met open verharding.
Verharding nieuw richting bebouwing tkv groen.
Nodig om te manoeuvreren.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Beleidsmedewerker RO, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e @echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Aanwezig op: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

Van: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Verzonden: donderdag 5 maart 2026 10:02
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e @servicecentrum-mer.nl>
Onderwerp: RE: Raadhuisplein, geluid (Woningbouw Susteren)

Hoi 5.1.2e ,

Heb jij meer informatie? Ligt eraan of er meer parkeervakken en of dit dan ten koste gaat van groen of water.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Watermanager, Beheer Openbare Ruimte | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e @echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Aanwezig op: Maandag t/m vrijdag

Van: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Verzonden: donderdag 5 maart 2026 09:31
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @servicecentrum-mer.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Onderwerp: Raadhuisplein, geluid (Woningbouw Susteren)
Urgentie: Hoog

Ter info:
Parkeren moet aangepast. Dit heeft gevolgen voor **geluid**.
Dus er komt nog een wijziging die alsdan is te beoordelen (had eerder gemogen..
maar is niet anders). Planning dus gewijzigd.

Wordt vervolgd. Ik contact je tzt weer/verzoek om advies.
Dan weet je dat alvast.

@5.1.2e : deze aanpassing is ook van invloed op infiltratie (verhard oppervlak).
Dus ik zal jou alsdan ook om advies moeten vragen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Beleidsmedewerker RO, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Aanwezig op: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2

From: "5.1.2e " <5.1.2e @servicecentrum-mer.nl>
Sent: 3/6/2026 8:49:50 AM +00:00
To: "5.1.2e " <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Cc:
Subject: RE: Raadhuisplein, geluid (Woningbouw Susteren)

Ah parkeren bij eigen bouwwerken waren nooit het probleem/knelpunt. Het gaat om het geluid bij bestaande bouwwerken in de omgeving. Wanneer de locatie veranderd van de straat (raadhuisplein) af naar de nieuwbouw, dan is de afstand dus groter dan onderzocht. Huidige rapport is daarmee maatgevend. De eigen parkeerplaatsen hebben een soort van functionele binding met de woningen. Een beetje vergelijkbaar met een oprit naast een woning. Daar zullen de geluidniveaus ook niet voldoen op eigen woning. Bij een appartementenblok is dit iets genuanceerder omdat dit meerdere gebruikers zijn.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
Specialist geluid, afdeling Vergunningverlening - Omgevingsdienst
Werkzaam op maandag, dinsdag, woensdag en vrijdag

Op **1 april** start de nieuwe omgevingsdienst. Mijn nieuwe emailadres is:
5.1.2e @odnml.nl

Van: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Verzonden: vrijdag 6 maart 2026 09:45
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @servicecentrum-mer.nl>
Onderwerp: RE: Raadhuisplein, geluid (Woningbouw Susteren)

OK 5.1.2e. Dat biedt nog wat ruimte.
Heb verzocht om aangepaste schets (def).
Zal ik dan ook doorsturen.

Mi parkeerplekken halfopen. Maar de aanrijdstrook wordt wel verhard lijkt. En dit komt dichter naar de Nieuwbouw qua situering.

Fijn in elk geval dat je meedenkt! Merci.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Beleidsmedewerker RO, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e @echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Aanwezig op: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

Van: 5.1.2e <5.1.2e @servicecentrum-mer.nl>
Verzonden: vrijdag 6 maart 2026 09:18
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Onderwerp: RE: Raadhuisplein, geluid (Woningbouw Susteren)

Dag 5.1.2e,

Ik vraag mij ook af of het daadwerkelijk veel effect heeft op geluid. Tenzij op een andere locatie parkeervlakken komen heeft het rapport een voor een groot gedeelte alles worst-case onderzocht. Misschien is het handig om even een schets te laten zien van de wijzigingen voordat een nieuw akoestisch rapport wordt gevraagd.

Mocht een half hard oppervlak gebruikt worden dan is dat overigens ook positief voor geluid. Maar ook daar ga ik geen nieuw onderzoek voor vragen normaliter.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Specialist geluid, afdeling Vergunningverlening - Omgevingsdienst
Werkzaam op maandag, dinsdag, woensdag en vrijdag

Op **1 april** start de nieuwe omgevingsdienst. Mijn nieuwe emailadres is:
5.1.2e@odnml.nl

Van: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Verzonden: donderdag 5 maart 2026 10:02
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@servicecentrum-mer.nl>
Onderwerp: RE: Raadhuisplein, geluid (Woningbouw Susteren)

Hoi 5.1.2e,

Heb jij meer informatie? Ligt eraan of er meer parkeervakken en of dit dan ten koste gaat van groen of water.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Watermanager, Beheer Openbare Ruimte | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Aanwezig op: Maandag t/m vrijdag

Van: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Verzonden: donderdag 5 maart 2026 09:31
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@servicecentrum-mer.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Onderwerp: Raadhuisplein, geluid (Woningbouw Susteren)
Urgentie: Hoog

Ter info:
Parkeren moet aangepast. Dit heeft gevolgen voor **geluid**.
Dus er komt nog een wijziging die alsdan is te beoordelen (had eerder gemogen..
maar is niet anders). Planning dus gewijzigd.

Wordt vervolgd. Ik contact je tzt weer/verzoek om advies.
Dan weet je dat alvast.

@5.1.2e: deze aanpassing is ook van invloed op infiltratie (verhard oppervlak).
Dus ik zal jou alsdan ook om advies moeten vragen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Beleidsmedewerker RO, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Aanwezig op: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2

From: "5.1.2e" <5.1.2e@brix-realestate.com>
Sent: 11/27/2025 9:55:41 AM +00:00
To: "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Cc:
Subject: Re: Raadhuisplein

Dag 5.1.2e,

Wij zijn nu aan het uitzoeken wat de impact op de kosten parkeerplaats is. Hiervoor overlegt de bouwbegeleider samen met een specialist en 5.1.2e. Voor nu lijkt het een zeer prijzige aanpassing maar hier kom ik nog op terug.
Wat betreft de container willen wij deze niet op eigen terrein plaatsen wanneer deze voor algemeen gebruik is. Het overdragen van deze grond zien wij dan ook niet zitten.

De overige zaken zijn voor ons akkoord, fijn dat je zo meedenkt.

Met vriendelijke groet,
BRIX Real Estate

5.1.2e
Project Developer

Pater Beatusstraat 5
6411 TR Heerlen (NL)

M: 5.1.2e
E: 5.1.2e@brix-realestate.com
W: **www.brix-realestate.com**

Dit e-mailbericht is slechts bestemd voor de (rechts)persoon aan wie het is gericht. Ieder ander dan de geadresseerde die dit bericht ontvangt of anderszins in handen krijgt, is niet gerechtigd kennis te nemen van de inhoud, deze te verspreiden, openbaar te maken of te vermenigvuldigen en wordt verzocht de verzender in kennis te stellen en dit bericht te vernietigen.

> Op 26 nov 2025, om 17:18 heeft 5.1.2e het volgende geschreven:

Hallo 5.1.2e,
We hebben nog gekeken naar de locatie van de ondergrondse container.
We zien mogelijkheden om deze ergens in de groenstrook aan de Schoutlaan (achterzijde nieuwbouw) te laten plaatsen.
Alleen in het geval dit niet kan, bv. door de aanwezigheid van kabels en leidingen in de ondergrond, moeten we samen naar een andere plek kijken.
Helemaal uitsluiten dat deze niet op eigendom van Brix komt kunnen we niet, maar is niet de insteek.
Heeft jullie jurist al de overeenkomst kunnen bekijken en zijn er nog opmerkingen?
Ik bel je anders morgenochtend als dat mogelijk is.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | projectleider Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Gemeente Echt-Susteren

Ga bewust om met het milieu. Print deze e-mail alleen als het echt nodig is.
Volg de gemeente ook op social media voor nieuws en informatie.
Disclaimer

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2

From: "5.1.2e "
Sent: 12/10/2025 1:12:13 PM +00:00
To: "5.1.2e " <5.1.2e @brix-realestate.com>
Cc:
Subject: RE: Raadhuisplein ondertekende overeenkomsten

Beste 5.1.2e ,
Bedankt voor toezending van de stukken.
Met vriendelijke groet,
5.1.2e | projectleider Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e @echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Van: 5.1.2e
Verzonden: woensdag 10 december 2025 12:08
Aan: 5.1.2e
CC: 5.1.2e ; 5.1.2e
Onderwerp: Raadhuisplein ondertekende overeenkomsten

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2e @brix-realestate.com. Ontdek waarom dit belangrijk is

Beste 5.1.2e ,

Bij deze stuur ik u alle ondertekende documentatie retour.

Mocht u nog vragen hebben, dan hoor ik dat graag.

Met vriendelijke groet,
BRIX Real Estate

5.1.2e
Ondersteunend Projectontwikkelaar

Pater Beatusstraat 5
6411 TR Heerlen (NL)

M: 5.1.2e
E: 5.1.2e @brix-realestate.com
W: **www.brix-realestate.com**

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e" <5.1.2e@vandewall-planologie.nl>
Sent: 8/6/2025 9:52:18 AM +00:00
To: "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Cc:
Subject: RE: Raadhuisplein, Susteren - TAM (planning)

Beste 5.1.2e,
Vooruitlopend op de aanlevering van het concept-TAM-omgevingsplan stem ik graag de plankaart met de gemeente af.
De functie 'Gemengd' wordt gesaneerd en het plangebied wordt grotendeels voorzien van de functie 'Wonen'.
Aan de westzijde van het plangebied wordt de functie 'Verkeer' voorzien zoals destijds in ons overleg besproken.
Het bouwvlak is iets ruimer en is om de balkons van de nieuwbouw gelegd.
Zoals eerder aangegeven is het concept-TAM-omgevingsplan in voorbereiding en grotendeels afgerond.
Op dit moment zijn wij in afwachting van enkele onderzoeken in uitvoering door Geonius.
Vanwege de vakantieperiode en aanvullende afspraken met de veldwerkzaamheden hebben deze onderzoeken vertraging opgelopen.
De verwachting is nog steeds dat het concept-TAM-omgevingsplan vóór 1 september wordt ingediend.
Mocht er opmerkingen zijn op de plankaart, hoor ik het graag.
Met vriendelijke groet,

5.1.2e
Jurist Omgevingsrecht

Vandewall Planologisch Advies BV
Boschstraat 21A
6211 AS Maastricht
T: 5.1.2e
M: 5.1.2e
I: www.vandewall-planologie.nl

Van: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Verzonden: vrijdag 18 juli 2025 06:58
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@vandewall-planologie.nl>
Onderwerp: FW: Raadhuisplein, Susteren - TAM (planning)
Urgentie: Hoog
Even ter controle: Is 1 september nog haalbaar?

Van: 5.1.2e
Verzonden: dinsdag 10 juni 2025 16:40
Aan: '5.1.2e' <5.1.2e@vandewall-planologie.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Onderwerp: Raadhuisplein, Susteren - stand van zaken
Urgentie: Hoog
Hoi 5.1.2e,
Zoals bekend zou voor deze locatie een TAM-omgevingsplan worden gevolgd.
Ben benieuwd wat de stand van zaken is.
Je weet vast ook dat het TAM-plan per 1-1-2026 vervalt (net als je VPA collegae).
Wij houden september aan voor een concept-plan (uiterlijk dan in huis) en november een definitief plan om na deze procedure te kunnen aanhouden.
Neem aan dat dit hier zou moeten lukken.
Mocht dit evenwel niet het geval zijn dan vernemen wij dat ook graag.
Dan moeten we nl. kijken wat hier het beste alternatief kan zijn.
Hoor graag waarvoor dank!
Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Beleidsmedewerker, team Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | W www.echt-susteren.nl
Aanwezig op: maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag(ochtend)

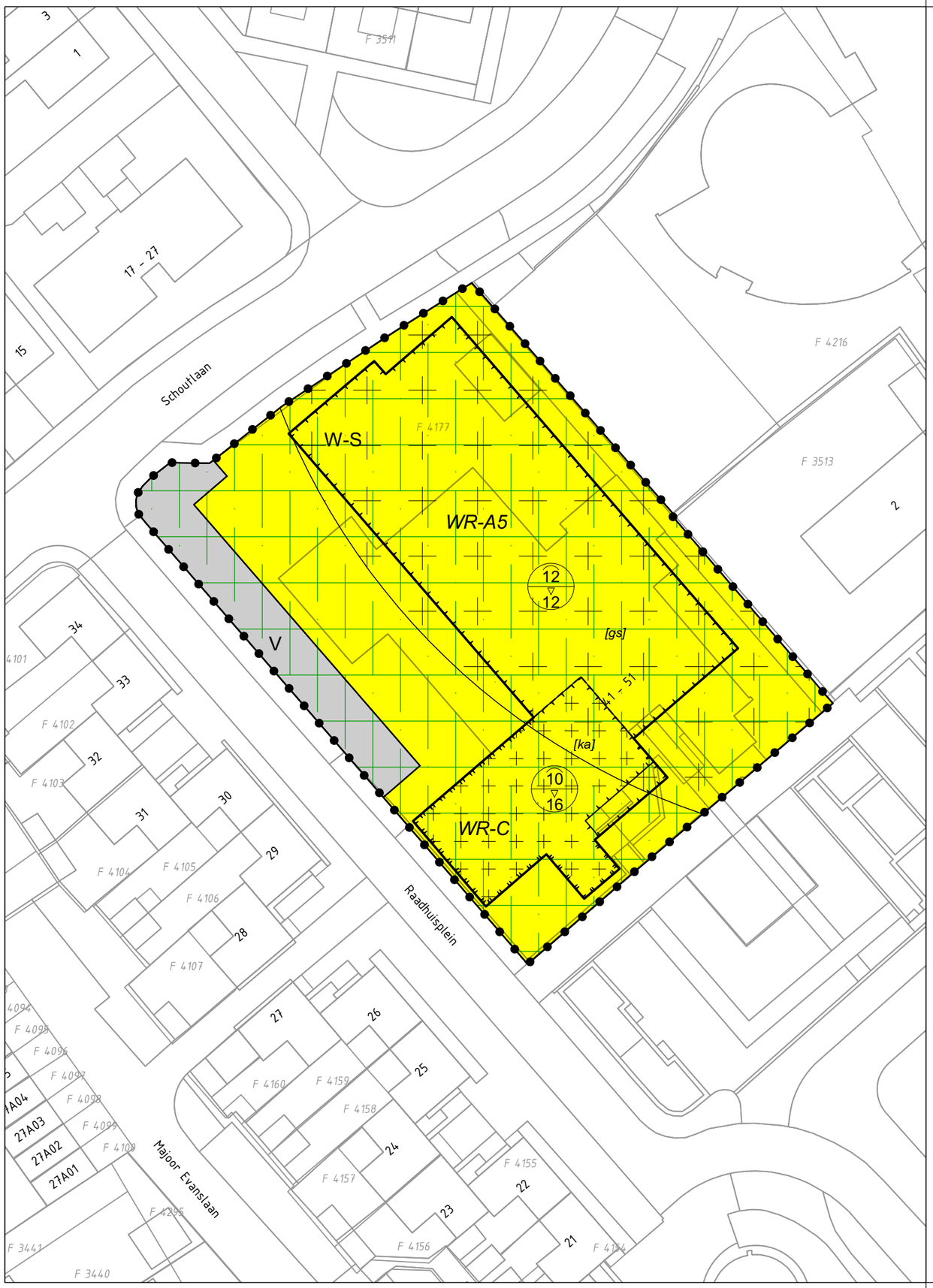
Gemeente Echt-Susteren

Ga bewust om met het milieu. Print deze e-mail alleen als het echt nodig is.
Volg de gemeente ook op social media voor nieuws en informatie.
Disclaimer

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1



FUNCTIES EN ACTIVITEITEN

- V — Verkeer
- W — Wonen
- WR-A5 — Waarde - Archeologie 5
- WR-C — Waarde - Cultuurhistorie

GEBIEDSAANWIJZINGEN

- milieuzone - boringsvrije zone roerdalslenk II
- milieuzone - grondwaterbeschermingsgebied
- bouwvlak

LOCATIE

- [gs] — gestapeld
- [ka] — karakteristiek

OMGEVINGSNORM EN OMGEVINGSWAARDE

- maximum goothoogte (m), maximum bouwhoogte (m)

Gewijzigd	:	
Gewijzigd	:	

TAM-omgevingsplan Hoofdstuk 22x, Woningbouw Raadhuisplein Susteren

Gemeente Echt-Susteren

plankaart

N

Planstatus	:	concept
Vastgesteld	:	
Datum	:	25.07.2025
Schaal	:	1:500
Projectnummer	:	VPA 2024.80

vandewall planologisch advies

NL.IMRO.1711.TAMxxxxxx-CC01

From: "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Sent: 8/7/2025 6:17:43 AM +00:00
To: "5.1.2e" <5.1.2e@vandewall-planologie.nl>
Cc: "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Subject: RE: Raadhuisplein, Susteren - TAM (planning)

Hoi 5.1.2e,
Kaart gezien. Hierbij wat opviel:
-bouwvlak vond ik niet duidelijk leesbaar (analoog); is dit ruim genoeg voor de 2 nieuwe gebouwen?
-ga: ook voor deel ka neem ik aan?
-W-S bovenaan kaart links staat voor (niet op legenda)??
-Hoofdstuk wordt 22d in mijn beleving

Met vriendelijke groet,
5.1.2e | Beleidsmedewerker, team Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | W www.echt-susteren.nl
Aanwezig op: maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag(ochtend)

Van: 5.1.2e <5.1.2e@vandewall-planologie.nl>
Verzonden: woensdag 6 augustus 2025 11:52
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Onderwerp: RE: Raadhuisplein, Susteren - TAM (planning)

Beste 5.1.2e,
Vooruitlopend op de aanlevering van het concept-TAM-omgevingsplan stem ik graag de plankaart met de gemeente af.
De functie ‘Gemengd’ wordt gesaneerd en het plangebied wordt grotendeels voorzien van de functie ‘Wonen’.
Aan de westzijde van het plangebied wordt de functie ‘Verkeer’ voorzien zoals destijds in ons overleg besproken.
Het bouwvlak is iets ruimer en is om de balkons van de nieuwbouw gelegd.
Zoals eerder aangegeven is het concept-TAM-omgevingsplan in voorbereiding en grotendeels afgerond.
Op dit moment zijn wij in afwachting van enkele onderzoeken in uitvoering door Geonius.
Vanwege de vakantieperiode en aanvullende afspraken met de veldwerkzaamheden hebben deze onderzoeken vertraging opgelopen.
De verwachting is nog steeds dat het concept-TAM-omgevingsplan vóór 1 september wordt ingediend.
Mocht er opmerkingen zijn op de plankaart, hoor ik het graag.
Met vriendelijke groet,

5.1.2e
Jurist Omgevingsrecht

vandewall
planologisch advies

Vandewall Planologisch Advies BV
Boschstraat 21A
6211 AS Maastricht
T: 5.1.2e
M: 5.1.2e
I: www.vandewall-planologie.nl

Van: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Verzonden: vrijdag 18 juli 2025 06:58
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@vandewall-planologie.nl>
Onderwerp: FW: Raadhuisplein, Susteren - TAM (planning)
Urgentie: Hoog
Even ter controle: Is 1 september nog haalbaar?

Van: 5.1.2e
Verzonden: dinsdag 10 juni 2025 16:40
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@vandewall-planologie.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Onderwerp: Raadhuisplein, Susteren - stand van zaken
Urgentie: Hoog
Hoi 5.1.2e,
Zoals bekend zou voor deze locatie een TAM-omgevingsplan worden gevolgd.
Ben benieuwd wat de stand van zaken is.
Je weet vast ook dat het TAM-plan per 1-1-2026 vervalt (net als je VPA collegae).
Wij houden september aan voor een concept-plan (uiterlijk dan in huis) en november een definitief plan om na deze procedure te kunnen aanhouden.

Neem aan dat dit hier zou moeten lukken.
Mocht dit evenwel niet het geval zijn dan vernemen wij dat ook graag.
Dan moeten we nl. kijken wat hier het beste alternatief kan zijn.
Hoor graag waarvoor dank!
Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Beleidsmedewerker, team Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | W www.echt-susteren.nl
Aanwezig op: maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag(ochtend)

Ga bewust om met het milieu. Print deze e-mail alleen als het echt nodig is.
Volg de gemeente ook op social media voor nieuws en informatie.
Disclaimer

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2

From: "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Sent: 2/27/2026 8:26:01 AM +00:00
To: "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Cc:
Subject: RE: Raadhuisplein zienswijzenrapport

Ik heb 5.1.2e/5.1.2e alleen het bezwaar laten zien.
Over concept zienswijzenrapport alleen met buro gesproken.
Heb concept alsnog gemaild aan 5.1.2e/5.1.2e.
Is niet veelomvattend dus hopelijk is dat maandag duidelijk.
Met vriendelijke groet,
5.1.2e | Beleidsmedewerker RO, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl
Aanwezig op: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

Van: 5.1.2e
Verzonden: vrijdag 27 februari 2026 09:20
Aan: 5.1.2e
Onderwerp: RE: Raadhuisplein zienswijzenrapport
Nee. Niet via mij.
Met vriendelijke groet,
5.1.2e | Beleidsmedewerker RO, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl
Aanwezig op: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

Van: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Verzonden: vrijdag 27 februari 2026 09:19
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Onderwerp: RE: Raadhuisplein zienswijzenrapport
Heeft Brix ook nog gereageerd op het zienswijzenrapport?
Met vriendelijke groet,
5.1.2e | projectleider Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Van: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Verzonden: vrijdag 27 februari 2026 08:58
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Onderwerp: FW: Raadhuisplein zienswijzenrapport
Urgentie: Hoog
Hier had ik nog geen reactie op gehad van het buro. Dus rappel verstuurd.
Met vriendelijke groet,
5.1.2e | Beleidsmedewerker RO, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl
Aanwezig op: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

Van: 5.1.2e
Verzonden: vrijdag 27 februari 2026 07:56
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@vandewall-planologie.nl>
Onderwerp: Raadhuisplein zienswijzenrapport
Urgentie: Hoog
Dag 5.1.2e,
Graag jouw opmerkingen nog tav bijgevoegd stuk.
Markeer ze svp zodat ik ze goed kan verwerken.
Alvast bedankt!
Groet, 5.1.2e
PS: maandag a.s. neem ik contact op met de geluidsdeskundige
Voor een update/planning check.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Sent: 11/6/2025 10:31:31 AM +00:00
To: "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Cc: "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Subject: RE: raadskalender

Dag collega's,

Alle data zijn bekend, de kalender wordt momenteel in orde gemaakt en gedrukt. Binnenkort wordt deze dus digitaal en op papier verspreid.

Onderstaand vinden jullie de data van de collegedeadlinevergaderingen voor 2026. De data van de raadsvergaderingen – en daarmee de deadlinevergaderingen – zijn uiteraard onder voorbehoud i.v.m. de keuze voor de vergaderstructuur na de gemeenteraadsverkiezingen.

Deadline college	**-**	**raadsvergadering**
13 januari	-	raad: 26 februari
17 maart	-	raad: 7 mei
14 april	-	raad: 4 juni
12 mei	-	raad: 1 en 2 juli
7 juli	-	raad: 24 september
8 september	-	raad: 5 november
27 oktober	-	raad: 16 december

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Kabinetschef, team Bestuur en Organisatie | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

---

Van: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Verzonden: vrijdag 31 oktober 2025 11:25
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Onderwerp: FW: raadskalender

Hoi 5.1.2e,

Is de concept-raadskalender voor 2026 al bekend?
Kun je mij en 5.1.2e die dan sturen?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | projectleider Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

---

Van: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Verzonden: donderdag 30 oktober 2025 13:09
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Onderwerp: raadskalender

Kan jij ook nog eens informeren bij 5.1.2e wanneer bekend?
Ik heb hierop niets meer vernomen (irt TAM plan Raadhuis nl om gevraagd).

Misschien dat het helpt om deze snel rond te maken (al is het een concept).
Dit ivm dee planning 5.1.2e / verzwaard advies (waar we mee rekening hebben te houden)

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Beleidsmedewerker RO, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Aanwezig op: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2

From: "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Sent: 1/26/2026 12:34:39 PM +00:00
To: "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Cc:
Subject: RE: schetsplan Daelzicht

Ja, toch!

En ook even kijken naar langsparkeren/bomen aan de entree-zijde.
Trap was zelfde aan de kant van het spoor. En de ondergeschikte bouwdelen bewaken.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Beleidsmedewerker RO, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Aanwezig op: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

Van: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Verzonden: maandag 26 januari 2026 13:33
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Onderwerp: RE: schetsplan Daelzicht

Klopt. Frissere kleuren. Zal ik ook meegeven aan Nester.

5.1.2e | Projectleider Gebiedsontwikkeling, | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Aanwezig op: Maandag tot en met vrijdag

Van: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Verzonden: maandag 26 januari 2026 13:31
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Onderwerp: schetsplan Daelzicht

Dit had toch wel meer kwaliteit / uitstraling…

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Beleidsmedewerker RO, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Aanwezig op: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e "
Sent: 1/26/2026 12:36:49 PM +00:00
To: "5.1.2e " <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Cc:
Subject: RE: schetsplan Daelzicht

Ok, bedankt!

5.1.2e | Projectleider Gebiedsontwikkeling, | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e @echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Aanwezig op: Maandag tot en met vrijdag

Van: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Verzonden: maandag 26 januari 2026 13:35
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Onderwerp: RE: schetsplan Daelzicht

Ja, toch!

En ook even kijken naar langsparkeren/bomen aan de entree-zijde.
Trap was zelfde aan de kant van het spoor. En de ondergeschikte bouwdelen bewaken.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Beleidsmedewerker RO, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e @echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Aanwezig op: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

Van: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Verzonden: maandag 26 januari 2026 13:33
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Onderwerp: RE: schetsplan Daelzicht

Klopt. Frissere kleuren. Zal ik ook meegeven aan Nester.

5.1.2e | Projectleider Gebiedsontwikkeling, | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e @echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Aanwezig op: Maandag tot en met vrijdag

Van: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Verzonden: maandag 26 januari 2026 13:31
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Onderwerp: schetsplan Daelzicht

Dit had toch wel meer kwaliteit / uitstraling…

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Beleidsmedewerker RO, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e @echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Aanwezig op: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Sent: 3/24/2026 11:30:59 AM +00:00
To: "5.1.2e" <5.1.2e@brix-realestate.com>
Cc: "5.1.2e" <5.1.2e@brix-realestate.com>, "5.1.2e" <5.1.2e@vandewall-planologie.nl>
Subject: RE: Situatietekening Raadhuisplein

Dag 5.1.2e,

5.1.2e heeft het inderdaad doorgezet (vandaag).
Verkeer heeft al akkoord verstrekt (ook vandaag).

Merci voor je bericht.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Beleidsmedewerker RO, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Aanwezig op: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

Van: 5.1.2e <5.1.2e@brix-realestate.com>
Verzonden: dinsdag 24 maart 2026 09:15
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@vandewall-planologie.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@brix-realestate.com>
Onderwerp: Situatietekening Raadhuisplein

Goedemorgen 5.1.2e,

Naar aanleiding van jullie terugkoppeling met betrekking tot het parkeerterrein en waterberging hebben wij de situatietekening aangepast. Ik was niet zeker of wij deze jullie al hadden doen toekomen.

Met vriendelijke groet,
BRIX real estate

5.1.2e
Junior Project Developer

Euterpelaan 1,
6411 BG Heerlen (NL)

T: 5.1.2e
E: 5.1.2e@brix-realestate.com
W: www.brix-realestate.com

Dit e-mailbericht is slechts bestemd voor de (rechts)persoon aan wie het is gericht. Ieder ander dan de geadresseerde die dit bericht ontvangt of anderszins in handen krijgt, is niet gerechtigd kennis te nemen van de inhoud, deze te verspreiden, openbaar te maken of
te vermenigvuldigen en wordt verzocht de verzender in kennis te stellen en dit bericht te vernietigen.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "[redacted]"
Sent: 3/24/2026 11:31:00 AM +00:00
To: "[redacted]" <[redacted]@brix-realestate.com>
Cc: "[redacted]" <[redacted]@brix-realestate.com>, "[redacted]" <[redacted]@vandewall-planologie.nl>
Subject: RE: Situatietekening Raadhuisplein

Dag [redacted],

[redacted] heeft het inderdaad doorgezet (vandaag).
Verkeer heeft al akkoord verstrekt (ook vandaag).

Merci voor je bericht.

Met vriendelijke groet,

[redacted] | Beleidsmedewerker RO, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E [redacted]@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Aanwezig op: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

Van: [redacted] <[redacted]@brix-realestate.com>
Verzonden: dinsdag 24 maart 2026 09:15
Aan: [redacted] <[redacted]@echt-susteren.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@vandewall-planologie.nl>; [redacted] <[redacted]@brix-realestate.com>
Onderwerp: Situatietekening Raadhuis[redacted]

Goedemorgen [redacted],

Naar aanleiding van jullie terugkoppeling met betrekking tot het parkeerterrein en waterberging hebben wij de situatietekening aangepast. Ik was niet zeker of wij deze jullie al hadden doen toekomen.

Met vriendelijke groet,
BRIX real estate

[redacted]
Junior Project Developer

Euterpelaan 1,
6411 BG Heerlen (NL)

T: [redacted]
E: [redacted]@brix-realestate.com
W: www.brix-realestate.com

Dit e-mailbericht is slechts bestemd voor de (rechts)persoon aan wie het is gericht. Ieder ander dan de geadresseerde die dit bericht ontvangt of anderszins in handen krijgt, is niet gerechtigd kennis te nemen van de inhoud, deze te verspreiden, openbaar te maken of
te vermenigvuldigen en wordt verzocht de verzender in kennis te stellen en dit bericht te vernietigen.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e "
Sent: 2/5/2026 1:06:47 PM +00:00
To: "5.1.2e " <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Cc:
Subject: RE: Status zorgcomplex Jozefstraat

Stand van zaken:

- Vastgesteld bestemmingsplan (nog 1 beroepschrift)
- Nester werkt momenteel de plannen verder uit en vraagt op basis daarvan omgevingsvergunning voor het bouwen aan
- Inschatting start bouw: Q1 2027

5.1.2e | Projectleider Gebiedsontwikkeling, | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e @echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Aanwezig op: Maandag tot en met vrijdag

Van: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Verzonden: donderdag 5 februari 2026 13:52
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Onderwerp: FW: Status zorgcomplex Jozefstraat

Hi 5.1.2e ,

Kan jij mij verder helpen/bij Nester stand van zaken navragen?

Groeten, 5.1.2e

5.1.2e | Woordvoerder, team Bestuur en Organisatie| Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e @echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Aanwezig op maandag, dinsdag, woensdag, donderdag en vrijdagochtend

---

Van: Frank Jenniskens <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Verzonden: donderdag 5 februari 2026 13:23
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Onderwerp: Re: Status zorgcomplex Jozefstraat

Nester weet de exacte stand van zaken.

Intern is 5.1.2e de projectleider.

Met vriendelijke groet,

Frank Jenniskens

5.1.2e

> Op 5 feb 2026 om 12:55 heeft 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl> het volgende geschreven:
>
> Hi Frank,
>
> Wie weet hier, zie hieronder, de laatste status van?
>
> Groeten, 5.1.2e
>
> 5.1.2e | Woordvoerder, team Bestuur en Organisatie| Gemeente Echt-Susteren

Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e @echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Aanwezig op maandag, dinsdag, woensdag, donderdag en vrijdagochtend

---

Van: 5.1.2e | VML Nieuws <5.1.2e @vmlnieuws.nl>
Verzonden: donderdag 5 februari 2026 11:55
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Onderwerp: Status zorgcomplex Jozefstraat

Hi 5.1.2e ,

Mag ik vragen wat de status hiervan is?

https://vmlnieuws.nl/echt-susteren/raad-echt-susteren-geeft-groen-licht-voor-zorgcomplex-ondanks-waarschuwing-prorail/

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
Hoofdredacteur VML Nieuws

5.1.2e @vmlnieuws.nl | 5.1.2e
vmlnieuws.nl | Facebook | Instagram | TikTok | X

Voor Midden-Limburg (VML) is de streekomroep van Midden-Limburg en een samenwerkingsverband van omroepen ML5 (Roermond, Maasgouw & Leudal), OR6 (Roerdalen), SOL2 (Echt-Susteren) en WeertFM (Weert & Nederweert)

Correspondentie/Bezoekadres: Gebouw “Weerstand” – Omroep ML5, Bredeweg 10, 6042 GG, Roermond

De informatie in dit e-mailbericht is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Wanneer u dit bericht per abuis ontvangt, verzoeken wij u contact op te nemen met de afzender per kerende mail. Verder verzoeken wij u in dat geval dit e-mailbericht te vernietigen en de inhoud ervan aan niemand openbaar te maken. Wij aanvaarden geen aansprakelijkheid voor onjuiste, onvolledige dan wel ontijdige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mailbericht, noch voor daarbij overgebrachte virussen.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2

From: "5.1.2e "

Sent: 2/9/2026 4:24:39 PM +00:00

To: "5.1.2e " <5.1.2e @echt-susteren.nl>

Cc:

Subject: Re: Status zorgcomplex Jozefstraat

Prima.

Hub inderdaad.

Verstuurd vanaf mijn iPhone

> Op 9 feb 2026 om 16:36 heeft 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl> het volgende geschreven:

Hoi,

Ik heb een voorzet voor een antwoord gemaakt. Is onderstaande correct verwoord? En is dit portefeuille Hub?

Concept antwoord:
Hallo [redacted],

Het bestemmingsplan is vastgesteld; er loopt nog één beroepsprocedure. Ontwikkelaar Nester werkt de plannen momenteel verder uit en zal op basis daarvan een omgevingsvergunning voor het bouwen aanvragen. De huidige inschatting is dat de bouw kan starten in het eerste kwartaal van 2027.

Groeten, [redacted]

[redacted] | Woordvoerder, team Bestuur en Organisatie| Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E [redacted]@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Aanwezig op maandag, dinsdag, woensdag, donderdag en vrijdagochtend

---

Van: [redacted] <[redacted]@echt-susteren.nl>
Verzonden: donderdag 5 februari 2026 14:07
Aan: [redacted] <[redacted]@echt-susteren.nl>
Onderwerp: RE: Status zorgcomplex Jozefstraat

Stand van zaken:

- Vastgesteld bestemmingsplan (nog 1 beroepschrift)
- Nester werkt momenteel de plannen verder uit en vraagt op basis daarvan omgevingsvergunning voor het bouwen aan
- Inschatting start bouw: Q1 2027

[redacted] | Projectleider Gebiedsontwikkeling, | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E [redacted]@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Aanwezig op: Maandag tot en met vrijdag

Van: [redacted] <[redacted]@echt-susteren.nl>
Verzonden: donderdag 5 februari 2026 13:52
Aan: [redacted] <[redacted]@echt-susteren.nl>
Onderwerp: FW: Status zorgcomplex Jozefstraat

Hi [redacted],

Kan jij mij verder helpen/bij Nester stand van zaken navragen?

Groeten, [redacted]

[redacted] | Woordvoerder, team Bestuur en Organisatie| Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E [redacted]@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Aanwezig op maandag, dinsdag, woensdag, donderdag en vrijdagochtend

---

Van: Frank Jenniskens <[redacted]@echt-susteren.nl>
Verzonden: donderdag 5 februari 2026 13:23
Aan: [redacted] <[redacted]@echt-susteren.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@echt-susteren.nl>
Onderwerp: Re: Status zorgcomplex Jozefstraat

Nester weet de exacte stand van zaken.

Intern is 5.1.2e de projectleider.

Met vriendelijke groet,

Frank Jenniskens

5.1.2e

Op 5 feb 2026 om 12:55 heeft 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl> het volgende geschreven:

Hi 5.1.2e,

Wie weet hier, zie hieronder, de laatste status van?

Groeten, 5.1.2e

5.1.2e | Woordvoerder, team Bestuur en Organisatie| Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Aanwezig op maandag, dinsdag, woensdag, donderdag en vrijdagochtend

---

Van: 5.1.2e | VML Nieuws <5.1.2e@vmlnieuws.nl>
Verzonden: donderdag 5 februari 2026 11:55
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Onderwerp: Status zorgcomplex Jozefstraat

Hi 5.1.2e,

Mag ik vragen wat de status hiervan is?

https://vmlnieuws.nl/echt-susteren/raad-echt-susteren-geeft-groen-licht-voor-zorgcomplex-ondanks-waarschuwing-prorail/

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
Hoofdredacteur VML Nieuws

5.1.2e@vmlnieuws.nl | 5.1.2e
vmlnieuws.nl | Facebook | Instagram | TikTok | X

<image001.png>

Voor Midden-Limburg (VML) is de streekomroep van Midden-Limburg en een samenwerkingsverband van omroepen ML5 (Roermond, Maasgouw & Leudal), OR6 (Roerdalen), SOL2 (Echt-Susteren) en WeertFM (Weert & Nederweert)

Correspondentie/Bezoekadres: Gebouw "Weerstand" – Omroep ML5, 5.1.2e, 5.1.2e, *Roermond*

De informatie in dit e-mailbericht is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Wanneer u dit bericht per abuis ontvangt, verzoeken wij u contact op te nemen met de afzender per kerende mail. Verder verzoeken wij u in dat geval dit e-mailbericht te vernietigen en de inhoud ervan aan niemand openbaar te maken. Wij aanvaarden geen aansprakelijkheid voor onjuiste, onvolledige dan wel ontijdige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mailbericht, noch voor daarbij overgebrachte virussen.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3

From: "5.1.2e" <5.1.2e@vandewall-planologie.nl>
Sent: 11/11/2025 10:53:56 AM +00:00
To: "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Cc: "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@servicecentrum-mer.nl>
Subject: RE: TAM-omgevingsplan Raadhuisplein Susteren

Beste 5.1.2e,
Bedankt voor de snelle terugkoppeling.
Ik zal onderstaande verwerken in het TAM-plan.
Jouw mail via Zivver is leeg verzonden. Zou je de aanvullende informatie nogmaals kunnen sturen of is dit hetzelfde als onderstaand bericht?
Met vriendelijke groet,
5.1.2e
Jurist Omgevingsrecht

Vandewall Planologisch Advies BV
Boschstraat 21A
6211 AS Maastricht
T: 5.1.2e
M: 5.1.2e
I: www.vandewall-planologie.nl

Van: 5.1.2e
Verzonden: dinsdag 11 november 2025 11:45
Aan: 5.1.2e
CC: 5.1.2e ; 5.1.2e ; 5.1.2e
Onderwerp: RE: TAM-omgevingsplan Raadhuisplein Susteren
Dag 5.1.2e,
Zie hierna onze reacties in blauw.
Voorwaardelijke verplichting graag in regels voor de 15pp (voor ingebruikname te realiseren is wezenlijk; *regelen in overeenkomst biedt onvoldoende zekerheid*).
Er ligt voor deze locatie een apart parkeerdrukonderzoek (met metingen e.d.) waaruit de genoemde aantallen pp volgen.
Nalevering geluidsonderzoek opvang is akkoord, mits verwerkt in stukken voor 20-11! Toets kan later worden uitgezet (ik ga er maar even van uit dat het geluidsadvies is
Gevolgd en dat de uitkomst geen verrassingen oplevert).
Met vriendelijke groet,
5.1.2e | Beleidsmedewerker RO, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl
Aanwezig op: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

Van: 5.1.2e <5.1.2e@vandewall-planologie.nl>
Verzonden: dinsdag 11 november 2025 08:33
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Onderwerp: RE: TAM-omgevingsplan Raadhuisplein Susteren
Beste 5.1.2e,
Ik heb een paar keer proberen te bellen maar helaas zonder succes. Het ontwerp-TAM-omgevingsplan is bijna afgerond.
Ik heb nog enkele vragen m.b.t. de adviezen:

- Wil geeft aan dat er een voorwaardelijke verplichting opgenomen dient te worden voor het realiseren van 15 parkeerplekken op eigen terrein.
  Dit zie ik verder in de beoordeling van de regels niet terug. Wensen jullie hier toch een voorwaardelijke verplichting voor op te nemen in het TAM-omgevingsplan? Ja, svp regelen (regels) voor ingebruikname zie mail 25-9-2025 (incl opmerkingen 5.1.2e mail 18-9)

- In onderstaand verkeersadvies is een parkeernorm van 1,6 pp aangehouden. Dit is echter niet conform de uitgangspunten van de bijlage ‘Parkeerkencijfers’ bij het IOP.
  Is dit gebaseerd op de laatste versie van CROW-parkeercijfers? Hierbij zou dan uitgegaan worden van categorie ‘Koop, appartement, 75-100 m²’ in zone ‘schil centrum’ en stedelijkheidsgraad ‘matig stedelijk’. Kan dit kloppen? Zie zelfde mail voor opmerkingen parkeerdrukonderzoek (dit is hiervoor de aanleiding geweest)
- Volantis heeft afstemming gezocht met 5.1.2e m.b.t. akoestisch onderzoek. Uit deze afstemming is gebleken dat een aanvullende berekening noodzakelijk is ten aanzien van de kinderopvang. Volantis heeft aangegeven de rapportage in de loop van de week kunnen leveren (afhankelijk van de aangereikte informatie van de kinderopvang). Is het een probleem als deze aanvullende berekening wordt nageleverd? OK 20-11 uiterlijk in pdf dan graag (daarna volgt dan wel hertoets voor def. Akkoord)!

Ik hoor het graag.
Met vriendelijke groet,
5.1.2e
Jurist Omgevingsrecht

Vandewall Planologisch Advies BV
Boschstraat 21A
6211 AS Maastricht
T: 5.1.2e
M: 5.1.2e
I: www.vandewall-planologie.nl

Van: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Verzonden: vrijdag 26 september 2025 11:47
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@vandewall-planologie.nl>
Onderwerp: FW: TAM-omgevingsplan Raadhuisplein Susteren
Met vriendelijke groet,
5.1.2e | Beleidsmedewerker RO, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl
Aanwezig op: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

FW: TAM-omgevingsplan Raadhuisplein Susteren

Een conversatie met 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>, 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>

Bericht door 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl> op 25-9-2025 15:52

Dag 5.1.2e,
Bij deze mijn opmerkingen (en onderaan ook die van 5.1.2e)
NL.IMRO.1711.TAMRaadhuisplein-OW01 / Hoofdstuk 22E
Verbeelding:
-akkoord (*mits* gs overal geldt binnen bouwvlak; idem aantal te bouwen woningen);
-*bouwlagen* niet vereist op kaart (zie toelichting regels Wonen)?
Regels: r_NL.IMRO.1711.TAMRaadhuisplein-CC01 (1) (1).pdf
Opm. zie link
Toelichting: t_NL.IMRO.1711.TAMRaadhuisplein-CC01 (1).pdf
Opm. zie link
Overige:
-nog toevoegen dialoog
-anterieure overeenkomst nog te sluiten
-pm invullen; vooroverleg is informeel gevoerd met de provincie (niet vereist)
*Archeologie volgt nog (pm)
*En deel 2 FF (vanwege jaar cyclus) > regel opnemen vanwege onderzoek pm vleermuizen?!
Graag afstemmen bij onduidelijkheden/behoefte aan toelichting.

We vernemen graag!
NB: de deeladviezen zijn uitgezet voor dit dossier (hierop komen we zsm zelf terug)
Voor natuur is al advies verstrekt (niet akkoord ivm pm wsl).
Met vriendelijke groet,
5.1.2e | Beleidsmedewerker RO, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl
Aanwezig op: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

Van: 5.1.2e
Verzonden: donderdag 18 september 2025 14:53
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Onderwerp: FW: TAM-omgevingsplan Raadhuisplein Susteren

5.1.2e,
Onderstaand een eerste reactie van mijn kant op het TAM-plan. Wil jij deze samen met jouw reactie toesturen aan 5.1.2e?
Regels:
In de regels ontbreekt een bepaling (voorwaardelijke verplichting) dat de appartementen niet eerder in gebruik genomen mogen worden dan nadat de 15 parkeerplaatsen op eigen terrein (insteekhaven) zijn aangelegd.
Toelichting:
Paragraaf 2.2. verkeer en parkeren
5.1.2e heeft een parkeerdrukmeting uitgevoerd op het Raadhuisplein.
Onderstaand de resultaten.
Parkeerbalans
In de periode tussen 24 september en 9 oktober 2024 heeft op 5 verschillende momenten een parkeerdrukmeting plaatsgevonden.
Op het drukste meetmoment (di. 24-09-24 – 20:10u + woe. 25-09-24 - 9.15u) was op het Raadhuisplein een bezetting van 28 parkeerplaatsen.
Met de toevoeging van 36 appartementen, komen we uit op een theoretische toevoeging van parkeren met gemiddeld 36 x 1,6PP = 58PP
Op eigen terrein worden er 15 plekken gerealiseerd. Hiermee worden 43 PP toegevoegd op het Raadhuisplein.
De toekomstige parkeerbezetting op het Raadhuisplein wordt 28 (bestaande bezetting) + 43 (toevoeging) = 71 PP.
Boven een bezetting van 85% spreken we over parkeerdruk.
Op het Raadhuisplein moeten dan ook minimaal 71PP /85x100 = 84PP terug komen.
Inrichting nieuwe parkeerplaats t.o. Raadhuisplein 33
Qua verkeersveiligheid is het wenselijk het trottoir achter de parkeerplaatsen langs te leggen.
De haakse parkeervakken komen hiermee tegen de rijbaan aan te liggen en hebben dan een openbaar karakter, net als het parkeren op het Raadhuisplein zelf.
Voorgesteld wordt deze parkeerplaatsen openbaar te maken en eventueel over te dragen aan de gemeente. Gemeente beheert + onderhoud deze dan.
Tekst in paragraaf 2.2 hierop aanpassen.
Paragraaf 3.5 structuurvisie E-S 2012-2025 komt te vervallen als de raad op 25-9 a.s. instemt met de nieuwe omgevingsvisie.
Met vriendelijke groet,
5.1.2e | projectleider Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

---

Van: 5.1.2e <5.1.2e@vandewall-planologie.nl>
Verzonden: vrijdag 12 september 2025 17:11
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@brix-realestate.com>
Onderwerp: TAM-omgevingsplan Raadhuisplein Susteren

> Some people who received this message don't often get email from 5.1.2e@vandewall-planologie.nl. Learn why this is important

Beste 5.1.2e en 5.1.2e,
In onderstaande link treffen jullie het concept-TAM-omgevingsplan Raadhuisplein te Susteren.
https://we.tl/t-0aAIl0fo1o
Op dit moment ontbreken het archeologisch onderzoek en aanvullend ecologisch onderzoek.
Geonius heeft het veldwerk voor het archeologisch onderzoek medio augustus uitgevoerd maar vanwege het vertrek van een medewerker kon de rapportage nog niet worden aangeleverd.

Dit zal vermoedelijk in de komende week alsnog volgen. Het aanvullend ecologisch onderzoek kan helaas vanwege de onderzoeksperiode pas volgend jaar worden uitgevoerd.
Mochten er vragen zijn, hoor ik het graag.
Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Jurist Omgevingsrecht

Vandewall Planologisch Advies BV
Boschstraat 21A
6211 AS Maastricht
T: 5.1.2e
M: 5.1.2e
I: www.vandewall-planologie.nl

Veilig verstuurd via Zivver - Bekijk in de Zivver-app

Gemeente Echt-Susteren cittaslow

Ga bewust om met het milieu. Print deze e-mail alleen als het echt nodig is.
Volg de gemeente ook op social media voor nieuws en informatie.
Disclaimer

Gemeente Echt-Susteren cittaslow

Ga bewust om met het milieu. Print deze e-mail alleen als het echt nodig is.
Volg de gemeente ook op social media voor nieuws en informatie.
Disclaimer

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3, 4

From: "5.1.2e " <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Sent: 11/11/2025 8:05:02 AM +00:00
To: "5.1.2e " <5.1.2e @vandewall-planologie.nl>
Cc: "5.1.2e " <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Subject: RE: TAM-omgevingsplan Raadhuisplein Susteren

Even opgepast: Hoofdstuk 22 E is nog te bevestigen.
Blijkt nog een vraag voor jullie buro trouwens. 5.1.2e gaat het uitzoeken!
Met vriendelijke groet,
5.1.2e | Beleidsmedewerker RO, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e @echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl
Aanwezig op: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

Van: 5.1.2e
Verzonden: dinsdag 11 november 2025 08:46
Aan: 5.1.2e
Onderwerp: RE: TAM-omgevingsplan Raadhuisplein Susteren
Geen probleem.
Ik krijg vaak meteen de voicemail dus wellicht ergens een instelling die niet klopt.
Gelukkig werkt mailen ook.
Aanvullende vraag: is Raadhuisplein nog hoofdstuk 22 e of moet ik een andere letter aanhouden?
Met vriendelijke groet,
5.1.2e
Jurist Omgevingsrecht

vandewall
planologisch advies

Vandewall Planologisch Advies BV
Boschstraat 21A
6211 AS Maastricht
T: 5.1.2e
M: 5.1.2e
I: www.vandewall-planologie.nl

Van: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Verzonden: dinsdag 11 november 2025 08:38
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @vandewall-planologie.nl>
Onderwerp: RE: TAM-omgevingsplan Raadhuisplein Susteren
Belletje net weggedrukt omdat ik niets hoorde.
Krijg laatste tijd vaak telefoon waarbij meteen wordt opgelegd.
Vandaar…
Kom later terug op je vragen (moet ik even over afstemmen intern).
Met vriendelijke groet,
5.1.2e | Beleidsmedewerker RO, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e @echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl
Aanwezig op: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

Van: 5.1.2e <5.1.2e @vandewall-planologie.nl>
Verzonden: dinsdag 11 november 2025 08:33
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Onderwerp: RE: TAM-omgevingsplan Raadhuisplein Susteren
Beste 5.1.2e ,
Ik heb een paar keer proberen te bellen maar helaas zonder succes. Het ontwerp-TAM-omgevingsplan is bijna afgerond.
Ik heb nog enkele vragen m.b.t. de adviezen:

- Wil geeft aan dat er een voorwaardelijke verplichting opgenomen dient te worden voor het realiseren van 15 parkeerplekken op eigen terrein.

Dit zie ik verder in de beoordeling van de regels niet terug. Wensen jullie hier toch een voorwaardelijke verplichting voor op te nemen in het TAM-omgevingsplan?

- In onderstaand verkeersadvies is een parkeernorm van 1,6 pp aangehouden. Dit is echter niet conform de uitgangspunten van de bijlage ‘Parkeerkencijfers’ bij het IOP.
  Is dit gebaseerd op de laatste versie van CROW-parkeercijfers? Hierbij zou dan uitgegaan worden van categorie ‘Koop, appartement, 75-100 m²’ in zone ‘schil centrum’ en stedelijkheidsgraad ‘matig stedelijk’. Kan dit kloppen?
- Volantis heeft afstemming gezocht met 5.1.2e m.b.t. akoestisch onderzoek. Uit deze afstemming is gebleken dat een aanvullende berekening noodzakelijk is ten aanzien van de kinderopvang. Volantis heeft aangegeven de rapportage in de loop van de week kunnen leveren (afhankelijk van de aangereikte informatie van de kinderopvang). Is het een probleem als deze aanvullende berekening wordt nageleverd?

Ik hoor het graag.
Met vriendelijke groet,
5.1.2e
Jurist Omgevingsrecht

Vandewall Planologisch Advies BV
Boschstraat 21A
6211 AS Maastricht
T: 5.1.2e
M: 5.1.2e
I: www.vandewall-planologie.nl

Van: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Verzonden: vrijdag 26 september 2025 11:47
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@vandewall-planologie.nl>
Onderwerp: FW: TAM-omgevingsplan Raadhuisplein Susteren
Met vriendelijke groet,
5.1.2e | Beleidsmedewerker RO, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl
Aanwezig op: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

FW: TAM-omgevingsplan Raadhuisplein Susteren

Een conversatie met 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>, 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>

Bericht door 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl> op 25-9-2025 15:52

Dag 5.1.2e,
Bij deze mijn opmerkingen (en onderaan ook die van 5.1.2e)
NL.IMRO.1711.TAMRaadhuisplein-OW01 / Hoofdstuk 22E
Verbeelding:
-akkoord (*mits* gs overal geldt binnen bouwvlak; idem aantal te bouwen woningen);
-*bouwlagen* niet vereist op kaart (zie toelichting regels Wonen)?
Regels: r_NL.IMRO.1711.TAMRaadhuisplein-CC01 (1) (1).pdf
Opm. zie link
Toelichting: t_NL.IMRO.1711.TAMRaadhuisplein-CC01 (1).pdf
Opm. zie link
Overige:
-nog toevoegen dialoog
-anterieure overeenkomst nog te sluiten
-pm invullen; vooroverleg is informeel gevoerd met de provincie (niet vereist)
*Archeologie volgt nog (pm)
*En deel 2 FF (vanwege jaar cyclus) > regel opnemen vanwege onderzoek pm vleermuizen?!
Graag afstemmen bij onduidelijkheden/behoefte aan toelichting.

We vernemen graag!
NB: de deeladviezen zijn uitgezet voor dit dossier (hierop komen we zsm zelf terug)
Voor natuur is al advies verstrekt (niet akkoord ivm pm wsl).
Met vriendelijke groet,
5.1.2e | Beleidsmedewerker RO, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl
Aanwezig op: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

Van: 5.1.2e
Verzonden: donderdag 18 september 2025 14:53
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Onderwerp: FW: TAM-omgevingsplan Raadhuisplein Susteren

5.1.2e,
Onderstaand een eerste reactie van mijn kant op het TAM-plan. Wil jij deze samen met jouw reactie toesturen aan 5.1.2e?
Regels:
In de regels ontbreekt een bepaling (voorwaardelijke verplichting) dat de appartementen niet eerder in gebruik genomen mogen worden dan nadat de 15 parkeerplaatsen op eigen terrein (insteekhaven) zijn aangelegd.
Toelichting:
Paragraaf 2.2. verkeer en parkeren
5.1.2e heeft een parkeerdrukmeting uitgevoerd op het Raadhuisplein.
Onderstaand de resultaten.
Parkeerbalans
In de periode tussen 24 september en 9 oktober 2024 heeft op 5 verschillende momenten een parkeerdrukmeting plaatsgevonden.
Op het drukste meetmoment (di. 24-09-24 – 20:10u + woe. 25-09-24 - 9.15u) was op het Raadhuisplein een bezetting van 28 parkeerplaatsen.
Met de toevoeging van 36 appartementen, komen we uit op een theoretische toevoeging van parkeren met gemiddeld 36 x 1,6PP = 58PP
Op eigen terrein worden er 15 plekken gerealiseerd. Hiermee worden 43 PP toegevoegd op het Raadhuisplein.
De toekomstige parkeerbezetting op het Raadhuisplein wordt 28 (bestaande bezetting) + 43 (toevoeging) = 71 PP.
Boven een bezetting van 85% spreken we over parkeerdruk.
Op het Raadhuisplein moeten dan ook minimaal 71PP /85x100 = 84PP terug komen.
Inrichting nieuwe parkeerplaats t.o. Raadhuisplein 33
Qua verkeersveiligheid is het wenselijk het trottoir achter de parkeerplaatsen langs te leggen.
De haakse parkeervakken komen hiermee tegen de rijbaan aan te liggen en hebben dan een openbaar karakter, net als het parkeren op het Raadhuisplein zelf.
Voorgesteld wordt deze parkeerplaatsen openbaar te maken en eventueel over te dragen aan de gemeente. Gemeente beheert + onderhoud deze dan.
Tekst in paragraaf 2.2 hierop aanpassen.
Paragraaf 3.5 structuurvisie E-S 2012-2025 komt te vervallen als de raad op 25-9 a.s. instemt met de nieuwe omgevingsvisie.
Met vriendelijke groet,
5.1.2e | projectleider Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

---

Van: 5.1.2e <5.1.2e@vandewall-planologie.nl>
Verzonden: vrijdag 12 september 2025 17:11
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@brix-realestate.com>
Onderwerp: TAM-omgevingsplan Raadhuisplein Susteren

> Some people who received this message don't often get email from 5.1.2e@vandewall-planologie.nl. Learn why this is important

Beste 5.1.2e en 5.1.2e,
In onderstaande link treffen jullie het concept-TAM-omgevingsplan Raadhuisplein te Susteren.
https://we.tl/t-0aAIl0fo1o
Op dit moment ontbreken het archeologisch onderzoek en aanvullend ecologisch onderzoek.
Geonius heeft het veldwerk voor het archeologisch onderzoek medio augustus uitgevoerd maar vanwege het vertrek van een medewerker kon de rapportage nog niet worden aangeleverd.

Dit zal vermoedelijk in de komende week alsnog volgen. Het aanvullend ecologisch onderzoek kan helaas vanwege de onderzoeksperiode pas volgend jaar worden uitgevoerd.
Mochten er vragen zijn, hoor ik het graag.
Met vriendelijke groet,

5.1.2e
Jurist Omgevingsrecht

Vandewall Planologisch Advies BV
Boschstraat 21A
6211 AS Maastricht
T: 5.1.2e
M: 5.1.2e
I: www.vandewall-planologie.nl

Veilig verstuurd via Zivver - Bekijk in de Zivver-app

Ga bewust om met het milieu. Print deze e-mail alleen als het echt nodig is.
Volg de gemeente ook op social media voor nieuws en informatie.
Disclaimer

Ga bewust om met het milieu. Print deze e-mail alleen als het echt nodig is.
Volg de gemeente ook op social media voor nieuws en informatie.
Disclaimer

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3, 4

From: "5.1.2e "
Sent: 9/25/2025 3:14:23 PM +00:00
To: "5.1.2e " <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Cc:
Subject: RE: TAM-omgevingsplan Raadhuisplein Susteren

Ik krijg links niet geopend
Met vriendelijke groet,
5.1.2e | projectleider Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e @echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Van: 5.1.2e
Verzonden: donderdag 25 september 2025 15:53
Aan: 5.1.2e
CC: 5.1.2e
Onderwerp: FW: TAM-omgevingsplan Raadhuisplein Susteren

Veilig afgeleverd in jouw inbox met Zivver.
Zivver is een platform voor veilige e-mail en bestandsoverdracht.
Veilig antwoorden

Dag 5.1.2e ,
Bij deze mijn opmerkingen (en onderaan ook die van 5.1.2e)
NL.IMRO.1711.TAMRaadhuisplein-OW01 / Hoofdstuk 22E
Verbeelding:
-akkoord (*mits* gs overal geldt binnen bouwvlak; idem aantal te bouwen woningen);
-*bouwlagen* niet vereist op kaart (zie toelichting regels Wonen)?
Regels: r_NL.IMRO.1711.TAMRaadhuisplein-CC01 (1) (1).pdf
Opm. zie link
Toelichting: t_NL.IMRO.1711.TAMRaadhuisplein-CC01 (1).pdf
Opm. zie link
Overige:
-nog toevoegen dialoog
-anterieure overeenkomst nog te sluiten
-pm invullen; vooroverleg is informeel gevoerd met de provincie (niet vereist)
*Archeologie volgt nog (pm)
*En deel 2 FF (vanwege jaar cyclus) > regel opnemen vanwege onderzoek pm vleermuizen?!
Graag afstemmen bij onduidelijkheden/behoefte aan toelichting.
We vernemen graag!
NB: de deeladviezen zijn uitgezet voor dit dossier (hierop komen we zsm zelf terug)
Voor natuur is al advies verstrekt (niet akkoord ivm pm wsl).
Met vriendelijke groet,
5.1.2e | Beleidsmedewerker RO, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T 0475) 478 478 | E 5.1.2e @echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl
Aanwezig op: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

Van: 5.1.2e
Verzonden: donderdag 18 september 2025 14:53
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Onderwerp: FW: TAM-omgevingsplan Raadhuisplein Susteren
5.1.2e ,
Onderstaand een eerste reactie van mijn kant op het TAM-plan. Wil jij deze samen met jouw reactie toesturen aan 5.1.2e ?
Regels:
In de regels ontbreekt een bepaling (voorwaardelijke verplichting) dat de appartementen niet eerder in gebruik genomen mogen worden dan nadat de 15 parkeerplaatsen op eigen terrein (insteekhaven) zijn aangelegd.
Toelichting:
Paragraaf 2.2. verkeer en parkeren
5.1.2e heeft een parkeerdrukmeting uitgevoerd op het Raadhuisplein.
Onderstaand de resultaten.

Parkeerbalans
In de periode tussen 24 september en 9 oktober 2024 heeft op 5 verschillende momenten een parkeerdrukmeting plaatsgevonden.
Op het drukste meetmoment (di. 24-09-24 – 20:10u + woe. 25-09-24 - 9.15u) was op het Raadhuisplein een bezetting van 28 parkeerplaatsen.
Met de toevoeging van 36 appartementen, komen we uit op een theoretische toevoeging van parkeren met gemiddeld 36 x 1,6PP = 58PP
Op eigen terrein worden er 15 plekken gerealiseerd. Hiermee worden 43 PP toegevoegd op het Raadhuisplein.
De toekomstige parkeerbezetting op het Raadhuisplein wordt 28 (bestaande bezetting) + 43 (toevoeging) = 71 PP.
Boven een bezetting van 85% spreken we over parkeerdruk.
Op het Raadhuisplein moeten dan ook minimaal 71PP /85x100 = 84PP terug komen.
Inrichting nieuwe parkeerplaats t.o. Raadhuisplein 33
Qua verkeersveiligheid is het wenselijk het trottoir achter de parkeerplaatsen langs te leggen.
De haakse parkeervakken komen hiermee tegen de rijbaan aan te liggen en hebben dan een openbaar karakter, net als het parkeren op het Raadhuisplein zelf.
Voorgesteld wordt deze parkeerplaatsen openbaar te maken en eventueel over te dragen aan de gemeente.
Gemeente beheert + onderhoud deze dan.
Tekst in paragraaf 2.2 hierop aanpassen.
Paragraaf 3.5 structuurvisie E-S 2012-2025 komt te vervallen als de raad op 25-9 a.s. instemt met de nieuwe omgevingsvisie.

Met vriendelijke groet,
5.1.2e | projectleider Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e @echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

---

Van: 5.1.2e <5.1.2e @vandewall-planologie.nl>
Verzonden: vrijdag 12 september 2025 17:11
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e @brix-realestate.com>
Onderwerp: TAM-omgevingsplan Raadhuisplein Susteren

Some people who received this message don't often get email from 5.1.2e @vandewall-planologie.nl. Learn why this is important

Beste 5.1.2e en 5.1.2e,
In onderstaande link treffen jullie het concept-TAM-omgevingsplan Raadhuisplein te Susteren.
https://we.tl/t-0aAIl0fo1o
Op dit moment ontbreken het archeologisch onderzoek en aanvullend ecologisch onderzoek.
Geonius heeft het veldwerk voor het archeologisch onderzoek medio augustus uitgevoerd maar vanwege het vertrek van een medewerker kon de rapportage nog niet worden aangeleverd.
Dit zal vermoedelijk in de komende week alsnog volgen. Het aanvullend ecologisch onderzoek kan helaas vanwege de onderzoeksperiode pas volgend jaar worden uitgevoerd.
Mochten er vragen zijn, hoor ik het graag.
Met vriendelijke groet,

5.1.2e
Jurist Omgevingsrecht

vandewall
planologisch advies

Vandewall Planologisch Advies BV
Boschstraat 21A
6211 AS Maastricht
T: 5.1.2e
M: 5.1.2e
I: www.vandewall-planologie.nl

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2

From: "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Sent: 2/16/2026 7:03:30 AM +00:00
To: "5.1.2e" <5.1.2e@vandewall-planologie.nl>
Cc: "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Subject: RE: TAM omgevingsplan Raadhuisplein, Susteren

Jawel .. dat het begin deze week wordt.

Eerste reactie:
Het vergelijken gaat meer tijd vergen.. mede vanwege wat overschrijdingen/bijzondere uitwerking motivering.
En wat onvolkomenheden die moeten worden bekeken. Maar de situatie is kennelijk niet dramatisch (ik vertaal dat
als we komen er kennelijk uit…).
Dus hopelijk snel alsnog een akkoord.
Met vriendelijke groet,
5.1.2e | Beleidsmedewerker RO, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl
Aanwezig op: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

Van: 5.1.2e
Verzonden: vrijdag 13 februari 2026 15:46
Aan: 5.1.2e ; 5.1.2e
CC: 5.1.2e
Onderwerp: RE: TAM omgevingsplan Raadhuisplein, Susteren
Beste 5.1.2e,
Heb je nog een update m.b.t. het advies geluid?
Ik hoor het graag.
Met vriendelijke groet,
5.1.2e
Jurist Omgevingsrecht

vandewall
planologisch advies

Vandewall Planologisch Advies BV
Boschstraat 21A
6211 AS Maastricht
T: 5.1.2e
M: 5.1.2e
I: www.vandewall-planologie.nl
Woensdagmiddag niet werkzaam.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e" <5.1.2e@vandewall-planologie.nl>
Sent: 11/12/2025 11:01:53 AM +00:00
To: "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Cc: "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@brix-realestate.com>
Subject: RE: TAM-omgevingsplan Raadhuisplein Susteren

Beste 5.1.2e,
In onderstaande link kun je het ontwerp-TAM-omgevingsplan downloaden.
https://secudoc.app/gateway/81f47bf4-b4dd-4b6d-bd37-bb9c700906fa#470934762e964dcbc031e7de4dd56645b7a581888ba00fbb635d779da310a52945c054af23271a5baf648efd517c064997fdd21ff316d4ffc642a0496be9d622
Zoals bekend wordt het verslag omgevingsdialoog na de inloopavond (19-11) z.s.m. aangeleverd.
De aangepaste akoestische rapportages verwachten wij op korte termijn te ontvangen. Na ontvangst zal ik de aangepaste motivering en de bijlagen toesturen.
Mochten er naar aanleiding van de stukken vragen zijn, hoor ik het graag.
Met vriendelijke groet,
5.1.2e
Jurist Omgevingsrecht

Vandewall Planologisch Advies BV
Boschstraat 21A
6211 AS Maastricht
T: 5.1.2e
M: 5.1.2e
I: www.vandewall-planologie.nl
Woensdagmiddag niet werkzaam.

Van: 5.1.2e
Verzonden: dinsdag 11 november 2025 12:00
Aan: 5.1.2e
Onderwerp: RE: TAM-omgevingsplan Raadhuisplein Susteren
Info Zivver is gemarkeerde hieronder inderdaad!
Met vriendelijke groet,
5.1.2e | Beleidsmedewerker RO, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl
Aanwezig op: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

Van: 5.1.2e <5.1.2e@vandewall-planologie.nl>
Verzonden: dinsdag 11 november 2025 11:54
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@servicecentrum-mer.nl>
Onderwerp: RE: TAM-omgevingsplan Raadhuisplein Susteren
Beste 5.1.2e,
Bedankt voor de snelle terugkoppeling.
Ik zal onderstaande verwerken in het TAM-plan.
Jouw mail via Zivver is leeg verzonden. Zou je de aanvullende informatie nogmaals kunnen sturen of is dit hetzelfde als onderstaand bericht?
Met vriendelijke groet,
5.1.2e
Jurist Omgevingsrecht

Vandewall Planologisch Advies BV
Boschstraat 21A
6211 AS Maastricht
T: 5.1.2e
M: 5.1.2e
I: www.vandewall-planologie.nl

Van: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Verzonden: dinsdag 11 november 2025 11:45
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@vandewall-planologie.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@servicecentrum-mer.nl>
Onderwerp: RE: TAM-omgevingsplan Raadhuisplein Susteren
Dag 5.1.2e,
Zie hierna onze reacties in blauw.
Voorwaardelijke verplichting graag in regels voor de 15pp (voor ingebruikname te realiseren is wezenlijk; *regelen in overeenkomst biedt onvoldoende zekerheid*).
Er ligt voor deze locatie een apart parkeerdrukonderzoek (met metingen e.d.) waaruit de genoemde aantallen pp volgen.
Nalevering geluidsonderzoek opvang is akkoord, mits verwerkt in stukken voor 20-11! Toets kan later worden uitgezet (ik ga er maar even van uit dat het geluidsadvies is
Gevolgd en dat de uitkomst geen verrassingen oplevert).
Met vriendelijke groet,
5.1.2e | Beleidsmedewerker RO, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl
Aanwezig op: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

Van: 5.1.2e <5.1.2e@vandewall-planologie.nl>
Verzonden: dinsdag 11 november 2025 08:33
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Onderwerp: RE: TAM-omgevingsplan Raadhuisplein Susteren
Beste 5.1.2e,
Ik heb een paar keer proberen te bellen maar helaas zonder succes. Het ontwerp-TAM-omgevingsplan is bijna afgerond.
Ik heb nog enkele vragen m.b.t. de adviezen:

- 5.1.2e geeft aan dat er een voorwaardelijke verplichting opgenomen dient te worden voor het realiseren van 15 parkeerplekken op eigen terrein.
  Dit zie ik verder in de beoordeling van de regels niet terug. Wensen jullie hier toch een voorwaardelijke verplichting voor op te nemen in het TAM-omgevingsplan? Ja, svp regelen (regels) voor ingebruikname zie mail 25-9-2025 (incl opmerkingen 5.1.2e mail 18-9)
- In onderstaand verkeersadvies is een parkeernorm van 1,6 pp aangehouden. Dit is echter niet conform de uitgangspunten van de bijlage 'Parkeerkencijfers' bij het IOP.
  Is dit gebaseerd op de laatste versie van CROW-parkeercijfers? Hierbij zou dan uitgegaan worden van categorie 'Koop, appartement, 75-100 m²' in zone 'schil centrum' en stedelijkheidsgraad 'matig stedelijk'. Kan dit kloppen? Zie zelfde mail voor opmerkingen parkeerdrukonderzoek (dit is hiervoor de aanleiding geweest)
- Volantis heeft afstemming gezocht met 5.1.2e m.b.t. akoestisch onderzoek. Uit deze afstemming is gebleken dat een aanvullende berekening noodzakelijk is ten aanzien van de kinderopvang. Volantis heeft aangegeven de rapportage in de loop van de week kunnen leveren (afhankelijk van de aangereikte informatie van de kinderopvang). Is het een probleem als deze aanvullende berekening wordt nageleverd? OK 20-11 uiterlijk in pdf dan graag (daarna volgt dan wel hertoets voor def. Akkoord)!

Ik hoor het graag.
Met vriendelijke groet,
5.1.2e
Jurist Omgevingsrecht

Vandewall Planologisch Advies BV
Boschstraat 21A
6211 AS Maastricht
T: 5.1.2e
M: 5.1.2e
I: www.vandewall-planologie.nl

Van: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Verzonden: vrijdag 26 september 2025 11:47
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@vandewall-planologie.nl>
Onderwerp: FW: TAM-omgevingsplan Raadhuisplein Susteren
Met vriendelijke groet,
5.1.2e | Beleidsmedewerker RO, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl
Aanwezig op: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

FW: TAM-omgevingsplan Raadhuisplein Susteren

Een conversatie met 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>, 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>

Bericht door 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl> op 25-9-2025 15:52

Dag 5.1.2e,
Bij deze mijn opmerkingen (en onderaan ook die van 5.1.2e)
NL.IMRO.1711.TAMRaadhuisplein-OW01 / Hoofdstuk 22E
Verbeelding:
-akkoord (*mits* gs overal geldt binnen bouwvlak; idem aantal te bouwen woningen);
-*bouwlagen* niet vereist op kaart (zie toelichting regels Wonen)?
Regels: r_NL.IMRO.1711.TAMRaadhuisplein-CC01 (1) (1).pdf
Opm. zie link
Toelichting: t_NL.IMRO.1711.TAMRaadhuisplein-CC01 (1).pdf
Opm. zie link
Overige:
-nog toevoegen dialoog
-anterieure overeenkomst nog te sluiten
-pm invullen; vooroverleg is informeel gevoerd met de provincie (niet vereist)
*Archeologie volgt nog (pm)
*En deel 2 FF (vanwege jaar cyclus) > regel opnemen vanwege onderzoek pm vleermuizen?!
Graag afstemmen bij onduidelijkheden/behoefte aan toelichting.
We vernemen graag!
NB: de deeladviezen zijn uitgezet voor dit dossier (hierop komen we zsm zelf terug)
Voor natuur is al advies verstrekt (niet akkoord ivm pm wsl).
Met vriendelijke groet,
5.1.2e | Beleidsmedewerker RO, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl
Aanwezig op: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

Van: 5.1.2e
Verzonden: donderdag 18 september 2025 14:53
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Onderwerp: FW: TAM-omgevingsplan Raadhuisplein Susteren
5.1.2e,
Onderstaand een eerste reactie van mijn kant op het TAM-plan. Wil jij deze samen met jouw reactie toesturen aan 5.1.2e?
Regels:
In de regels ontbreekt een bepaling (voorwaardelijke verplichting) dat de appartementen niet eerder in gebruik genomen mogen worden dan nadat de 15 parkeerplaatsen op eigen terrein (insteekhaven) zijn aangelegd.
Toelichting:
Paragraaf 2.2. verkeer en parkeren
5.1.2e heeft een parkeerdrukmeting uitgevoerd op het Raadhuisplein.
Onderstaand de resultaten.
Parkeerbalans
In de periode tussen 24 september en 9 oktober 2024 heeft op 5 verschillende momenten een parkeerdrukmeting plaatsgevonden.
Op het drukste meetmoment (di. 24-09-24 – 20:10u + woe. 25-09-24 - 9.15u) was op het Raadhuisplein een bezetting van 28 parkeerplaatsen.
Met de toevoeging van 36 appartementen, komen we uit op een theoretische toevoeging van parkeren met gemiddeld 36 x 1,6PP = 58PP
Op eigen terrein worden er 15 plekken gerealiseerd. Hiermee worden 43 PP toegevoegd op het Raadhuisplein.
De toekomstige parkeerbezetting op het Raadhuisplein wordt 28 (bestaande bezetting) + 43 (toevoeging) = 71 PP.

Boven een bezetting van 85% spreken we over parkeerdruk.
Op het Raadhuisplein moeten dan ook minimaal 71PP /85x100 = 84PP terug komen.
Inrichting nieuwe parkeerplaats t.o. Raadhuisplein 33
Qua verkeersveiligheid is het wenselijk het trottoir achter de parkeerplaatsen langs te leggen.
De haakse parkeervakken komen hiermee tegen de rijbaan aan te liggen en hebben dan een openbaar karakter, net als het parkeren op het Raadhuisplein zelf.
Voorgesteld wordt deze parkeerplaatsen openbaar te maken en eventueel over te dragen aan de gemeente. Gemeente beheert + onderhoud deze dan.
Tekst in paragraaf 2.2 hierop aanpassen.
Paragraaf 3.5 structuurvisie E-S 2012-2025 komt te vervallen als de raad op 25-9 a.s. instemt met de nieuwe omgevingsvisie.
Met vriendelijke groet,
5.1.2e | projectleider Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e @echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Van: 5.1.2e <5.1.2e @vandewall-planologie.nl>
Verzonden: vrijdag 12 september 2025 17:11
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e @brix-realestate.com>
Onderwerp: TAM-omgevingsplan Raadhuisplein Susteren

> Some people who received this message don't often get email from 5.1.2e @vandewall-planologie.nl. Learn why this is important

Beste 5.1.2e en 5.1.2e ,
In onderstaande link treffen jullie het concept-TAM-omgevingsplan Raadhuisplein te Susteren.
https://we.tl/t-0aAIl0fo1o
Op dit moment ontbreken het archeologisch onderzoek en aanvullend ecologisch onderzoek.
Geonius heeft het veldwerk voor het archeologisch onderzoek medio augustus uitgevoerd maar vanwege het vertrek van een medewerker kon de rapportage nog niet worden aangeleverd.
Dit zal vermoedelijk in de komende week alsnog volgen. Het aanvullend ecologisch onderzoek kan helaas vanwege de onderzoeksperiode pas volgend jaar worden uitgevoerd.
Mochten er vragen zijn, hoor ik het graag.
Met vriendelijke groet,
5.1.2e
Jurist Omgevingsrecht

Vandewall Planologisch Advies BV
Boschstraat 21A
6211 AS Maastricht
T: 5.1.2e
M: 5.1.2e
I: www.vandewall-planologie.nl

Veilig verstuurd via Zivver - Bekijk in de Zivver-app

Ga bewust om met het milieu. Print deze e-mail alleen als het echt nodig is.
Volg de gemeente ook op social media voor nieuws en informatie.
Disclaimer

Ga bewust om met het milieu. Print deze e-mail alleen als het echt nodig is.
Volg de gemeente ook op social media voor nieuws en informatie.
Disclaimer

Ga bewust om met het milieu. Print deze e-mail alleen als het echt nodig is.
Volg de gemeente ook op social media voor nieuws en informatie.
Disclaimer

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3

From: "5.1.2e " <5.1.2e @vandewall-planologie.nl>
Sent: 11/18/2025 9:26:53 AM +00:00
To: "5.1.2e " <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Cc:
Subject: RE: TAM-omgevingsplan Raadhuisplein Susteren opm buro

Beste 5.1.2e ,

Hierbij de aangepaste motivering incl. aangepaste akoestische rapportages.
Brix zal na de inloopavond het verslag omgevingsdialoog z.s.m. aanleveren.
Dit wordt dan nog als laatste punt toegevoegd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
Jurist Omgevingsrecht

vandewall
planologisch advies

Vandewall Planologisch Advies BV
Boschstraat 21A
6211 AS Maastricht
T: 5.1.2e
M: 5.1.2e
I: www.vandewall-planologie.nl

Woensdagmiddag niet werkzaam.

Van: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Verzonden: donderdag 13 november 2025 15:54
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @vandewall-planologie.nl>
Onderwerp: RE: TAM-omgevingsplan Raadhuisplein Susteren opm buro

OK dan is het de datum (meende dus nog niet aangepast).
Als je die wilt verwerken is dat ook al aan de kant! Merci weer.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Beleidsmedewerker RO, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e @echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Aanwezig op: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

Van: 5.1.2e <5.1.2e @vandewall-planologie.nl>
Verzonden: donderdag 13 november 2025 15:49
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Onderwerp: RE: TAM-omgevingsplan Raadhuisplein Susteren opm buro

Hoi 5.1.2e ,

Bedankt voor de snelle reactie.
Nummering van bijlagen zal ik nog even checken na ontvangst van de laatste rapportages.

Wat bedoel je precies met juiste Omgevingsvisie verwerken?
In de toelichting heb ik nu de onlangs vastgestelde Omgevingsvisie al verwerkt.
Ik zie alleen dat de datum van vaststelling niet klopt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
Jurist Omgevingsrecht

vandewall
planologisch advies

Vandewall Planologisch Advies BV
Boschstraat 21A
6211 AS Maastricht
T: 5.1.2e
M: 5.1.2e
I: www.vandewall-planologie.nl

Woensdagmiddag niet werkzaam.

Van: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Verzonden: donderdag 13 november 2025 15:26
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @vandewall-planologie.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Onderwerp: FW: TAM-omgevingsplan Raadhuisplein Susteren opm buro
Urgentie: Hoog

Nummering bijlagen toelichting: graag nog even checken (begint denk ik bij nummer 1-)
Toe te voegen geluid en de dialoog.

Dat ter aanvulling.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Beleidsmedewerker RO, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Aanwezig op: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

Van: 5.1.2e
Verzonden: donderdag 13 november 2025 15:14
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@vandewall-planologie.nl>
Onderwerp: FW: TAM-omgevingsplan Raadhuisplein Susteren opm buro
Urgentie: Hoog

Wil,

Mi alleen de juiste Omgevingsvisie nog te verwerken.
Verder alles verwerkt zover kan (dialoog volgt, overeenkomst komt ook later).

Laat jij ook weten of er nog opmerkingen zijn dan kan ik 5.1.2e definitief berichten?!

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Beleidsmedewerker RO, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Aanwezig op: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

Van: 5.1.2e <5.1.2e@vandewall-planologie.nl>
Verzonden: woensdag 12 november 2025 12:02
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@brix-realestate.com>
Onderwerp: RE: TAM-omgevingsplan Raadhuisplein Susteren

Beste 5.1.2e,

In onderstaande link kun je het ontwerp-TAM-omgevingsplan downloaden.

https://secudoc.app/gateway/81f47bf4-b4dd-4b6d-bd37-bb9c700906fa#470934762e964dcbc031e7de4dd56645b7a581888ba00fbb635d779da310a52945c054af23271a5baf648efd517c064997fdd21ff316d4ffc642a0496be9d622

Zoals bekend wordt het verslag omgevingsdialoog na de inloopavond (19-11) z.s.m. aangeleverd.
De aangepaste akoestische rapportages verwachten wij op korte termijn te ontvangen. Na ontvangst zal ik de aangepaste motivering en de bijlagen toesturen.

Mochten er naar aanleiding van de stukken vragen zijn, hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
Jurist Omgevingsrecht

vandewall
planologisch advies

Vandewall Planologisch Advies BV
Boschstraat 21A
6211 AS Maastricht
T: 5.1.2e
M: 5.1.2e
I: www.vandewall-planologie.nl

Woensdagmiddag niet werkzaam.

FW: TAM-omgevingsplan Raadhuisplein Susteren

Een conversatie met 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>, 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>

Bericht door 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl> op 25-9-2025 15:52

Dag 5.1.2e,

Bij deze mijn opmerkingen (en onderaan ook die van 5.1.2e)

NL.IMRO.1711.TAMRaadhuisplein-OW01 / Hoofdstuk 22E

Verbeelding:
-akkoord (*mits* gs overal geldt binnen bouwvlak; idem aantal te bouwen woningen);

-*bouwlagen* niet vereist op kaart (zie toelichting regels Wonen)?

Regels: r_NL.IMRO.1711.TAMRaadhuisplein-CC01 (1) (1).pdf
Opm. zie link

Toelichting: t_NL.IMRO.1711.TAMRaadhuisplein-CC01 (1).pdf
Opm. zie link

Overige:
-nog toevoegen dialoog
-anterieure overeenkomst nog te sluiten
-pm invullen; vooroverleg is informeel gevoerd met de provincie (niet vereist)

*Archeologie volgt nog (pm)
*En deel 2 FF (vanwege jaar cyclus) > regel opnemen vanwege onderzoek pm vleermuizen?!

Graag afstemmen bij onduidelijkheden/behoefte aan toelichting.
We vernemen graag!

NB: de deeladviezen zijn uitgezet voor dit dossier (hierop komen we zsm zelf terug)
Voor natuur is al advies verstrekt (niet akkoord ivm pm wsl).

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Beleidsmedewerker RO, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Aanwezig op: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

Van: 5.1.2e
Verzonden: donderdag 18 september 2025 14:53
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Onderwerp: FW: TAM-omgevingsplan Raadhuisplein Susteren

5.1.2e,

Onderstaand een eerste reactie van mijn kant op het TAM-plan. Wil jij deze samen met jouw reactie toesturen aan 5.1.2e?

Regels:
In de regels ontbreekt een bepaling (voorwaardelijke verplichting) dat de appartementen niet eerder in gebruik genomen mogen worden dan nadat de 15 parkeerplaatsen op eigen terrein (insteekhaven) zijn aangelegd.

Toelichting:
Paragraaf 2.2. verkeer en parkeren

5.1.2e heeft een parkeerdrukmeting uitgevoerd op het Raadhuisplein.
Onderstaand de resultaten.

Parkeerbalans
In de periode tussen 24 september en 9 oktober 2024 heeft op 5 verschillende momenten een parkeerdrukmeting plaatsgevonden.
Op het drukste meetmoment (di. 24-09-24 – 20:10u + woe. 25-09-24 - 9.15u) was op het Raadhuisplein een bezetting van 28 parkeerplaatsen.
Met de toevoeging van 36 appartementen, komen we uit op een theoretische toevoeging van parkeren met gemiddeld 36 x 1,6PP = 58PP
Op eigen terrein worden er 15 plekken gerealiseerd. Hiermee worden 43 PP toegevoegd op het Raadhuisplein.
De toekomstige parkeerbezetting op het Raadhuisplein wordt 28 (bestaande bezetting) + 43 (toevoeging) = 71 PP.
Boven een bezetting van 85% spreken we over parkeerdruk.
Op het Raadhuisplein moeten dan ook minimaal 71PP /85x100 = 84PP terug komen.

Inrichting nieuwe parkeerplaats t.o. Raadhuisplein 33
Qua verkeersveiligheid is het wenselijk het trottoir achter de parkeerplaatsen langs te leggen.
De haakse parkeervakken komen hiermee tegen de rijbaan aan te liggen en hebben dan een openbaar karakter, net als het parkeren op het Raadhuisplein zelf.
Voorgesteld wordt deze parkeerplaatsen openbaar te maken en eventueel over te dragen aan de gemeente. Gemeente beheert + onderhoud deze dan.

Tekst in paragraaf 2.2 hierop aanpassen.

Paragraaf 3.5 structuurvisie E-S 2012-2025 komt te vervallen als de raad op 25-9 a.s. instemt met de nieuwe omgevingsvisie.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | projectleider Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Gemeente Echt-Susteren cittaslow

Ga bewust om met het milieu. Print deze e-mail alleen als het echt nodig is.
Volg de gemeente ook op social media voor nieuws en informatie.
Disclaimer

Ga bewust om met het milieu. Print deze e-mail alleen als het echt nodig is.
Volg de gemeente ook op social media voor nieuws en informatie.
Disclaimer

vandewall
planologisch advies

Motivering

Inhoud

1 Inleiding **4**
1.1 Aanleiding 4
1.2 Ligging, begrenzing en juridische status van het plangebied 4
1.3 Vigerend tijdelijk deel omgevingsplan 6
1.4 Bij het plan behorende stukken 9
1.5 Leeswijzer 9

2 Planbeschrijving **10**
2.1 Bouwplan 10
2.2 Verkeer en parkeren 16

3 Wetgeving en beleid **18**
3.1 Rijksbeleid en Rijksregels 18
3.2 Provinciaal beleid en provinciale regels 20
3.3 Beleid Waterschap 23
3.4 Regionaal beleid 24
3.5 Gemeentelijk beleid 26

4 Fysieke leefomgeving **28**
4.1 Beschermen van de gezondheid 28
4.2 Milieubelastende activiteiten 28
4.3 Geluid 29
4.4 Kwaliteit van de buitenlucht 36
4.5 Bodemkwaliteit 37
4.6 Externe veiligheid 38
4.7 Natuur 40
4.8 Archeologie en cultuurhistorie 42
4.9 Water 45
4.10 Klimaatadaptatie 52
4.11 Bedrijven en milieuzonering 55
4.12 M.e.r.-beoordeling 55

5 Het TAM-omgevingsplan **61**
5.1 Feitelijke planopzet 61
5.2 Toelichting op de regels 62

6 Financiële uitvoerbaarheid **64**
6.1 Kostenverhaal 64
6.2 Nadeelcompensatie 64

7 Maatschappelijke uitvoerbaarheid **65**
7.1 Participatie 65
7.2 Vooroverleg 65
7.3 Procedure 65



Separate bijlagen:

1) Volantis, Beoordeling akoestisch woon- en leefklimaat, Nieuwbouw Raadhuisplein te Susteren, documentnummer 20240907-071-RA-002_B, d.d. 14.11.2025;

2) Volantis, Akoestisch onderzoek wegverkeerslawaai Raadhuisplein te Susteren, documentnummer 20240907-071-RA-001_B, d.d. 14.11.2025;

3) Geonius Milieu B.V., Verkennend bodemonderzoek Raadhuisplein te Susteren, documentnummer MA240594.R01.V1.0, d.d. 11.09.2025;

4) VPA B.V., AERIUS-berekening 55 appartementen Raadhuisplein Susteren, kenmerk VPA 2024.80.AERIUS, d.d. 10.11.2025;

5) Ecolybrium, Rapportage Quickscan Ecologische waarden, Woningbouwlocatie Raadhuisplein Susteren, kenmerk 24-1758, d.d. 03.03.2025;

6) Geonius, Archeologisch bureauonderzoek en IVO-O plangebied Raadhuisplein te Susteren, documentnummer AA240140.R01v0.1.ARG682, d.d. 03.10.2025;

7) Geonius Infra B.V., Infiltratieonderzoek t.b.v. nieuwbouw aan het Raadhuisplein te Susteren, documentnummer GA241476.R01.V1.0, d.d. 08.09.2025;

8) Verslag omgevingsdialoog P.M.



1 Inleiding

1.1 Aanleiding

Initiatiefnemer is voornemens om het voormalige raadhuis aan het 5.1.2e te Susteren gedeeltelijk te slopen en een uitbreiding van de bebouwing te realiseren bestaande uit 36 betaalbare koopappartementen. Het gedeelte van de huidige bebouwing grenzend aan het Raadhuisplein blijft behouden en wordt verbouwd tot 19 sociale huurappartementen. Hiermee worden enerzijds wooneenheden gerealiseerd waaraan thans grote behoefte bestaat en anderzijds worden met behoud van een gedeelte van de bebouwing aan de zuidzijde de cultuurhistorische waarden aan het Raadhuisplein behouden.

In de huidige situatie is de volledige bebouwing in gebruik ten behoeve van Dagcentrum Daelzicht. Daelzicht is voornemens het dagcentrum op een nieuwe locatie te vestigen waardoor de bebouwing aan het Raadhuisplein leeg zal komen te staan. Middels de beoogde woningbouwontwikkeling wordt een nieuwe invulling gegeven aan deze locatie in Susteren.

Omgevingsplan gemeente Echt-Susteren
Het onderhavige plangebied is thans juridisch-planologisch geregeld in het tijdelijk deel van het Omgevingsplan (TOP) van de gemeente Echt-Susteren. In dit TOP is (onder andere) de juridische regeling van het voormalige bestemmingsplan 'Initieel Omgevingsplan Echt-Susteren' (vastgesteld door de raad van de gemeente Echt-Susteren d.d. 11.12.2024) geïntegreerd.

De gronden van het plangebied zijn in het ter plaatse vigerende tijdelijke deel van het omgevingsplan 'Initieel Omgevingsplan Echt-Susteren' voorzien van de functies 'Gemengd' met functieaanduiding 'specifieke vorm van gemengd – 5', 'Waarde - Cultuurhistorie' met bouwaanduiding 'karakteristiek' en 'Waarde – Archeologie 5'. Om de woningbouwontwikkeling mogelijk te maken dient het voorliggende TAM-omgevingsplan te worden vastgesteld om een wijziging van het TOP van de gemeente Echt-Susteren te bewerkstelligen.

1.2 Ligging, begrenzing en juridische status van het plangebied

Ligging
Het plangebied is gelegen in het centrumgebied van de kern Susteren aan het 5.1.2e 5.1.2e. De gronden zijn kadastraal bekend als gemeente Susteren, sectie F, nummer 4177. Het plangebied heeft een oppervlakte van 2.752 m². Op het navolgende kaartje is het plangebied middels een rode kleur aangeduid.



Locatie plangebied

Het voormalige gemeentehuis betreft een beeldbepalend pand aan het Raadhuisplein. Het pand is in 1939 gebouwd en bevat enkele kenmerkende elementen zoals de glas-in-loodramen en gedenksteen aan de zuidgevel. Het pand is in gebruik ten behoeve van het Dagcentrum Daelzicht, bestaande uit 19 woonzorgeenheden en dagbesteding. De navolgende foto's geven een beeld van de projectlocatie en omgeving in de huidige situatie:



Aanzicht zuidgevel (bron: Google Streetview)



Aanzicht zuidoostzijde vanaf Raadhuisplein (bron: Google Streetview)




Aanzichten vanaf westzijde (bron: Google Streetview)

Omgeving

Het plangebied is gelegen tussen het Raadhuisplein aan de zuid- en westzijde en de Schoutlaan aan de westzijde. De bebouwing aan de westzijde van het Raadhuisplein bestaat uit woonfuncties afkomstig uit de jaren ’80 van de vorige eeuw. Deze woonfuncties zijn in een hofjesstructuur vormgegeven met een wisselende voorgevellijn. Aan de oostzijde van het plein zijn eveneens grondgebonden woningen gelegen. Direct ten oosten van het plangebied zijn een dienstverleningsfunctie (Damen Makelaardij) en een onderwijsfunctie (MIK Peuteropvang en OBS de Springdonk) aanwezig. Ten noorden van het plangebied aan de Schoutlaan bestaat de bebouwing gedeeltelijk uit rijwoningen en een appartementencomplex op de hoek van de Schoutlaan en 5.1.2e. De projectlocatie en omgeving zijn op de navolgende luchtfoto weergegeven:



Luchtfoto projectlocatie en omgeving

1.3 Vigerend tijdelijk deel omgevingsplan

Het plangebied is juridisch-planologisch geregeld in het vigerend tijdelijk deel van het omgevingsplan (TOP) van de gemeente Echt-Susteren. Als onderdeel van het TOP geldt ter plekke de regeling van het bestemmingsplan ‘Initieel Omgevingsplan Echt-Susteren’. In het navolgende zijn de van

toepassing zijnde functies en aanduidingen uit het Initieel Omgevingsplan Echt-Susteren nader omschreven.

Bestemmingsplan 'Initieel Omgevingsplan Echt-Susteren'
Het bestemmingsplan 'Initieel Omgevingsplan Echt-Susteren' is vastgesteld door de raad van de gemeente Echt-Susteren d.d. 11.12.2024. In dit bestemmingsplan is het plangebied voorzien van de functie 'Gemengd', functie 'Waarde – Archeologie 5' en functie 'Waarde - Cultuurhistorie' met aanduiding 'karakteristiek'. Tevens zijn de gronden ter plaatse van het plangebied voorzien van de gebiedsaanduiding 'milieuzone – boringsvrije zone roerdalslenk II' en gebiedsaanduiding 'milieuzone – grondwaterbeschermingsgebied'. De onderstaande afbeelding toont een uitsnede van de verbeelding behorende bij het bestemmingsplan 'Initieel Omgevingsplan Echt-Susteren'. De begrenzing van het plangebied is hierop middels een rode kleur weergegeven:



Uitsnede verbeelding bestemmingsplan 'Initieel Omgevingsplan Echt-Susteren'

In het navolgende worden de genoemde functies uit het bestemmingsplan 'Initieel Omgevingsplan Echt-Susteren' beschreven.

Functie 'Gemengd'
Het plangebied is voorzien van de functie 'Gemengd' met functieaanduiding 'specifieke vorm van gemengd – 5'. De voor 'Gemengd' aangewezen gronden zijn ter plaatse bestemd voor kantoor, maatschappelijk en wonen, uitsluitend voor zover legaal aanwezig op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan, met de daarbij behorende wegen en paden, groenvoorzieningen, algemene nutsvoorzieningen, tuinen, erven en verhardingen, parkeervoorzieningen en waterhuishoudkundige voorzieningen, waterlopen en waterpartijen, alsmede (ondergrondse) waterbergings- en infiltratievoorzieningen.

Functie 'Waarde – Cultuurhistorie'
De voor 'Waarde – Cultuurhistorie' aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor de instandhouding en versterking van ter plaatse aanwezige cultuurhistorische en oudheidkundig waardevolle elementen (monumenten en



karakteristieke bebouwing), patronen (beplantingspatronen, verkavelingen, wegenpatronen, het stedenbouwkundig beeld) en gebieden, een en ander conform bijlage 50 (Cultuurhistorische waardenkaart blad 1) en bijlage 51 (Cultuurhistorische waardenkaart blad 2) en de instandhouding en bescherming van beeldbepalende panden en beeldbepalende schoorstenen, zoals opgenomen in bijlage 57 (Lijst beeldbepalende panden en beeldbepalende schoorstenen), ter plaatse van de aanduiding 'karakteristiek'.

Functie 'Waarde – Archeologie 5'
Een gedeelte van het plangebied is voorzien van de functie 'Waarde – Archeologie 5'. De voor 'Waarde – Archeologie 5' aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende functies, mede bestemd voor het behoud en de bescherming van de archeologische waarden van de gronden gelegen rond een ARCHIS-waarneming of vondstmelding.

Bij bodemverstoringen als gevolg van het bouwen dieper dan 0,40 meter onder maaiveld én de omvang van de bodemingreep groter is dan 30 m² dient de aanvrager van een omgevingsvergunning voor het bouwen een rapport te overleggen waarin de archeologische waarden van de gronden die blijkens de aanvraag kunnen of zullen worden verstoord naar oordeel van het bevoegd gezag in voldoende mate zijn vastgesteld of waaruit blijkt dat:

a. het behoud van de archeologische waarden in voldoende mate kan worden gewaarborgd, of;
b. de archeologische waarden door de beoogde bouwwerkzaamheden niet onevenredig worden geschaad.

Gebiedsaanduiding 'milieuzone – boringsvrije zone Roerdalslenk II'
Verder is de projectlocatie voorzien van de gebiedsaanduiding 'milieuzone – boringsvrije zone Roerdalslenk II'. Ter plaatse van deze aanduiding is het niet toegestaan om:
- boorputten op te richten, in exploitatie te nemen of te hebben dieper dan 30 meter beneden het maaiveld;
- de grond te roeren dieper dan 30 meter beneden het maaiveld, of deze handeling toe te laten, of anderszins werken of in de bodem uit te voeren of te doen uitvoeren, waarbij ingrepen worden verricht of stoffen worden gebruikt die de beschermende werking van de slechtdoorlatende bodemlagen kunnen aantasten;
- een bodemenergiesysteem op te richten, die dieper reikt dan 30 meter beneden het maaiveld;
- boorputten op te richten wanneer de doorboorde weerstandbiedende lagen en het boorgat, van 0,00 tot 3,00 meter beneden het maaiveld, niet worden afgedicht met klei of bentoniet.

Het onderhavige plan voorziet niet in een van de genoemde activiteiten en vormt derhalve geen belemmering voor de onderhavige ontwikkeling.

Gebiedsaanduiding 'milieuzone – grondwaterbeschermingsgebied'
a. ter plaatse van de aanduiding 'milieuzone – grondwaterbeschermingsgebied' zijn de gronden mede bestemd voor de bescherming van de kwaliteit van het grondwater ten behoeve van de winning van (drink)water;
b. uitsluitend mag bebouwing worden opgericht welke noodzakelijk is in verband met de bescherming van de kwaliteit van het grondwater ten behoeve van de winning van (drink)water;
c. bij een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde sub b.

Strijdigheid met het tijdelijk deel van het omgevingsplan Echt-Susteren
Conform artikel 29.1, sub a. van het voormalige bestemmingsplan 'Initieel Omgevingsplan Echt-Susteren' (waarvan de juridische regeling thans is geïntegreerd in het TOP van de gemeente Echt-Susteren) is wonen uitsluitend legaal voor zover aanwezig op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan. Het toevoegen van wooneenheden ter plaatse van de tot 'Gemengd' bestemde gronden is derhalve niet toegestaan. Verder is het beoogde bouwplan strijdig met de functie 'Waarde – Cultuurhistorie'. De bestaande bebouwing is voorzien van de aanduiding



'karakteristiek' en aangewezen als een beeldbepalend pand. Het bouwplan voorziet in de gedeeltelijk sloop van het pand en is derhalve strijdig met het verbod tot het wijzigen van de bestaande bebouwing ter plaatse van de aanduiding 'karakteristiek'. Derhalve is de onderhavige woningbouwontwikkeling strijdig met het Omgevingsplan gemeente Echt-Susteren.

1.4 Bij het plan behorende stukken

Middels de vaststelling van het voorliggende TAM-omgevingsplan vindt een wijziging van het TOP van de gemeente Echt-Susteren plaats. Hiertoe dient een procedure ex artikel 16.30 Omgevingswet (Ow) te worden doorlopen.

Het voorliggende TAM-omgevingsplan bestaat uit twee juridische onderdelen:

- een plankaart: (een digitaal GML-bestand met een specifiek nummer, in dit geval NL.IMRO.1711.TAMRaadhuisplein-OW01);
- regeling: hierin zijn de regels vastgelegd ten aanzien van het gebruiken en bebouwen van de gronden die binnen het plangebied zijn gelegen. De regels zijn opgesteld conform de Omgevingswet.

De regeling en de plankaart dienen in samenhang te worden bekeken. Tevens is de voorliggende motivering opgesteld, waarin de ruimtelijk-stedenbouwkundige en beleidsmatige afwegingen die aan de beoogde wijziging van het tijdelijk deel van het omgevingsplan ten grondslag hebben gelegen zijn verwoord.

1.5 Leeswijzer

De motivering bij dit TAM-omgevingsplan bestaat uit zeven hoofdstukken. Na dit inleidende eerste hoofdstuk wordt in hoofdstuk 2 de beoogde ontwikkeling kort uiteengezet. In hoofdstuk 3 zijn de beleidskaders op nationaal, provinciaal, regionaal en gemeentelijk niveau weergegeven en wordt afgewogen of het voorliggende bouwplan daarbinnen inpasbaar is. In hoofdstuk 4 komen de effecten van het plan op de fysieke leefomgeving aan de orde. Hoofdstuk 5 handelt over de opbouw van de regels in dit TAM-omgevingsplan en voorziet onder meer in een artikelsgewijze bespreking van de regels. In hoofdstuk 6 komt de financiële uitvoerbaarheid aan de orde. Deze motivering wordt afgesloten met een communicatieparagraaf in hoofdstuk 7. Hier is aangegeven welk communicatietraject is doorlopen en wordt ingegaan op de maatschappelijke uitvoerbaarheid van het plan. Hierbinnen komen de resultaten van de participatie en de eventueel ingekomen zienswijzen en de beantwoording daarvan door de gemeente aan de orde.



2 Planbeschrijving

2.1 Bouwplan

Door Wauben Architects is een bouwplan vervaardigd dat voorziet in de realisering van 36 appartementen in de nieuwe uitbreiding van het gebouw aan de noordzijde van ’t Roadhoes en de verbouwing van het te behouden gedeelte aan de zuidzijde van het plangebied tot 19 appartementen. In dit hoofdstuk wordt het bouwplan beschreven aan de hand van een impressie van het mogelijke eindbeeld. Op de onderstaande situatietekening is de nieuwe bebouwing en de inrichting van de buitenruimte weergegeven:



Situatietekening toekomstige situatie (bron: Wauben Architects)

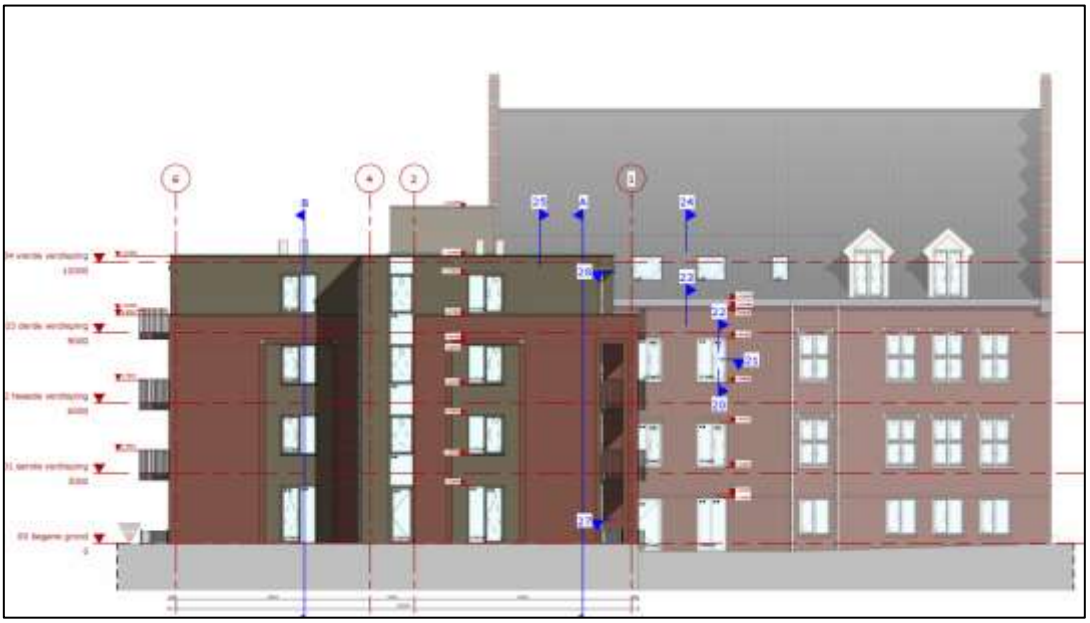
De uitbreiding van het gebouw aan de noordzijde van het plangebied vervangt de bestaande bebouwing en bestaat uit 36 gestapelde wooneenheden. Dit gedeelte van de bebouwing bestaat uit vier bouwlagen en heeft een totale bouwhoogte van 12,3 meter. Iedere bouwlaag bestaat uit negen appartementen. Op het dak van de uitbreiding is ten behoeve van de verbinding van het nieuwe gedeelte naar het te behouden gedeelte van de bebouwing een dakopbouw voorzien met een hoogte van 14,375 meter boven peil. De appartementen in de uitbreiding zijn toegankelijk via de ingangen aan noord-, west- en zuidgevel.



In de navolgende uitsneden zijn de gevelaanzichten van de bebouwing weergegeven:



Gevelaanzicht zuidzijde grenzend aan Raadhuisplein (bron: Wauben Architects)



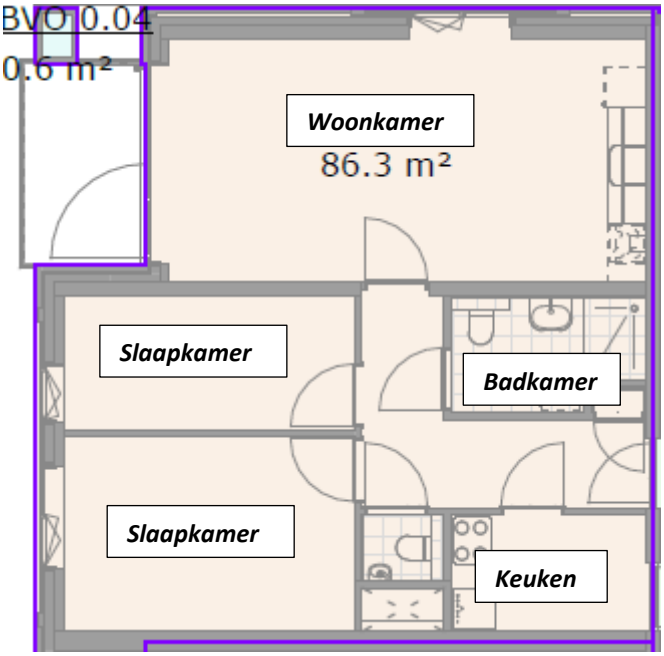
Noordgevel (bron: Wauben Architects)

De kenmerkende elementen van het voormalige gemeentehuis (zoals glas-in-loodramen etc.) blijven behouden in het bouwplan, waarmee de cultuurhistorische waarden wordt geïntegreerd in de beoogde ontwikkeling.



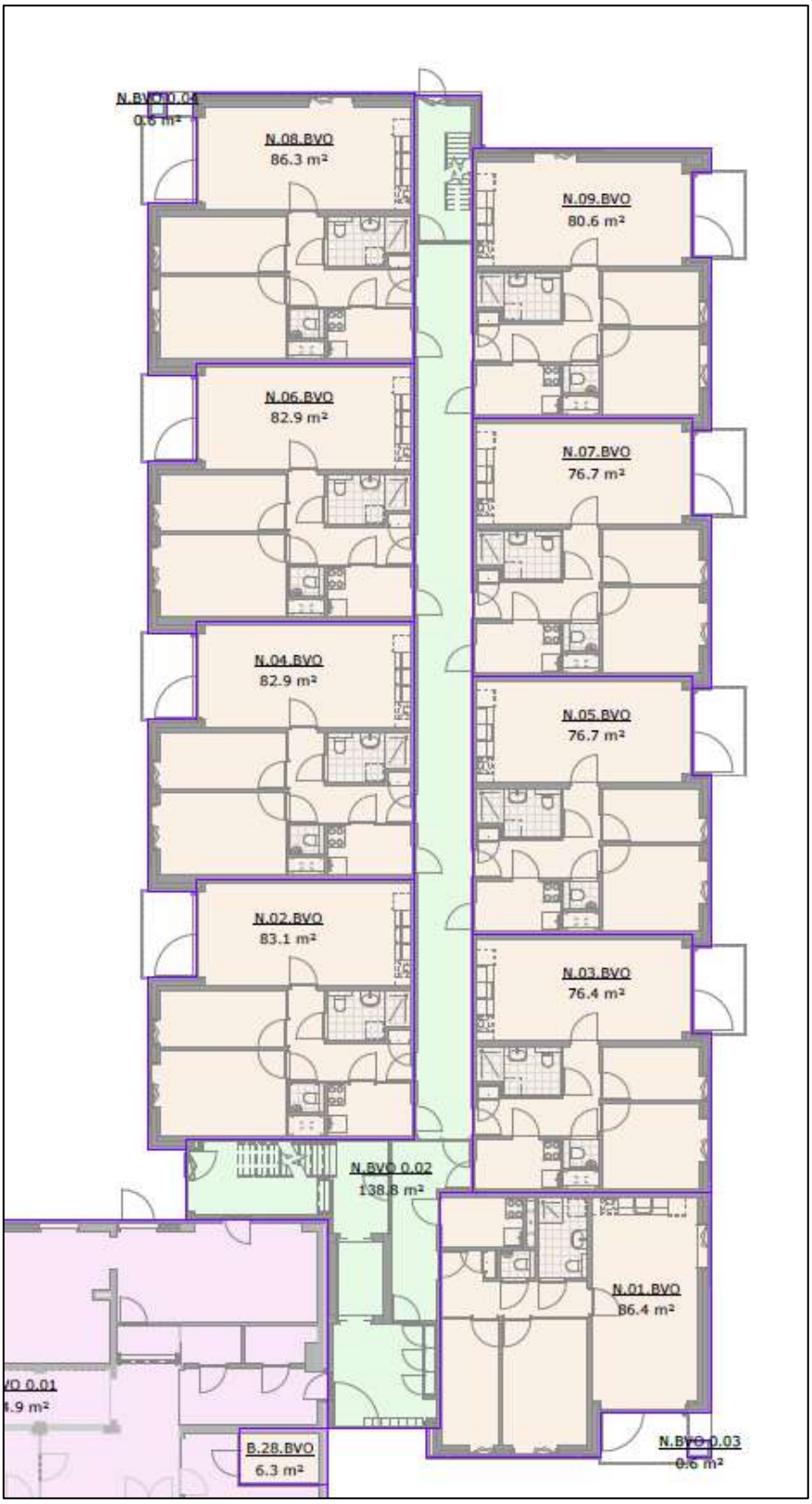
Oost- en westgevel (bron: Wauben Architects)

De wooneenheden in de uitbreiding van de bebouwing hebben een bruto vloeroppervlakte variërend tussen 76,4 m² en 86,4 m² per appartement, bestaande uit een woonkamer, keuken, badkamer en twee slaapkamers.



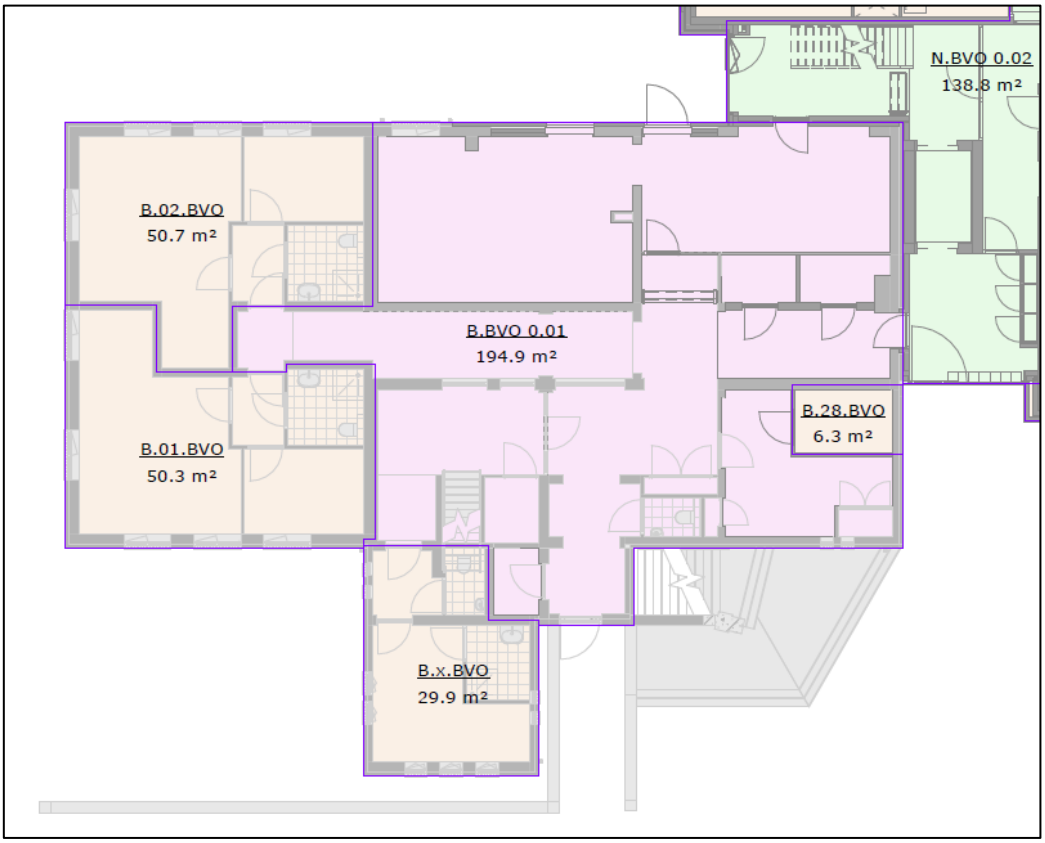
Plattegrond appartement in uitbreiding (bron: Wauben Architects)

De verdiepingen van de uitbreiding aan de noordzijde hebben dezelfde indeling. In de navolgende afbeelding is een plattegrond van de begane grond (en daarmee overige verdiepingen) weergegeven:

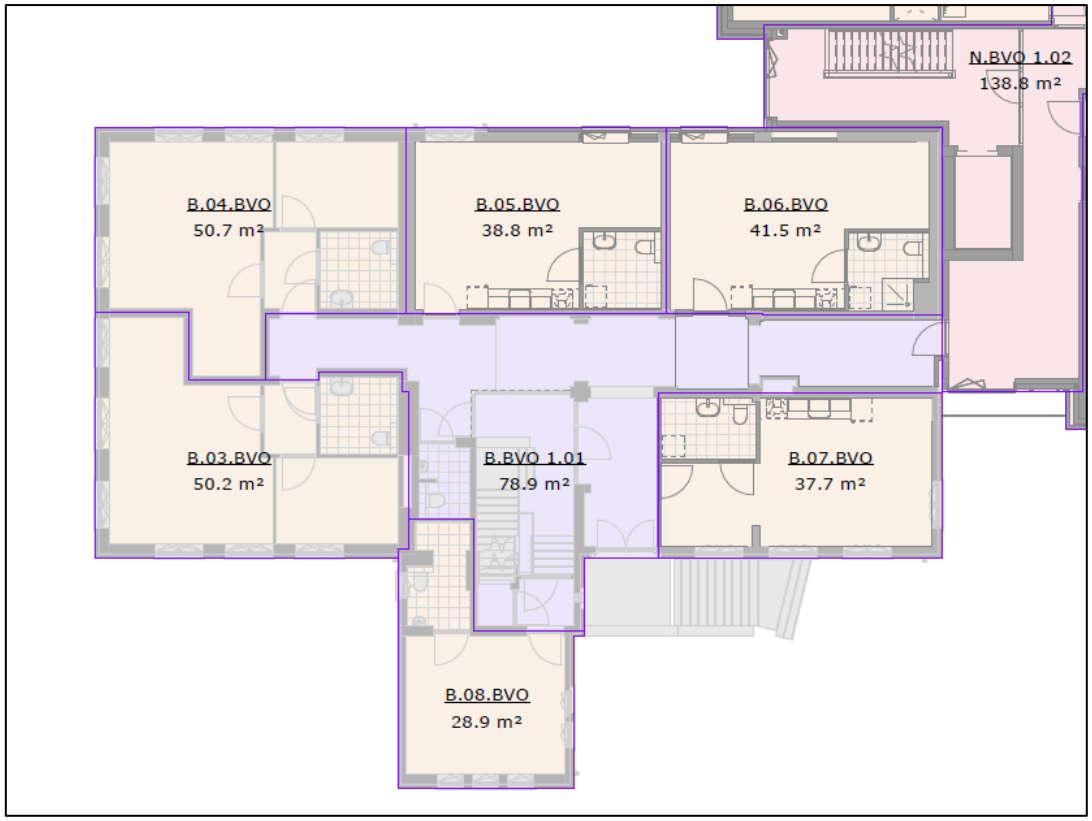


Plattegrond begane grond uitbreiding (bron: Wauben Architects)

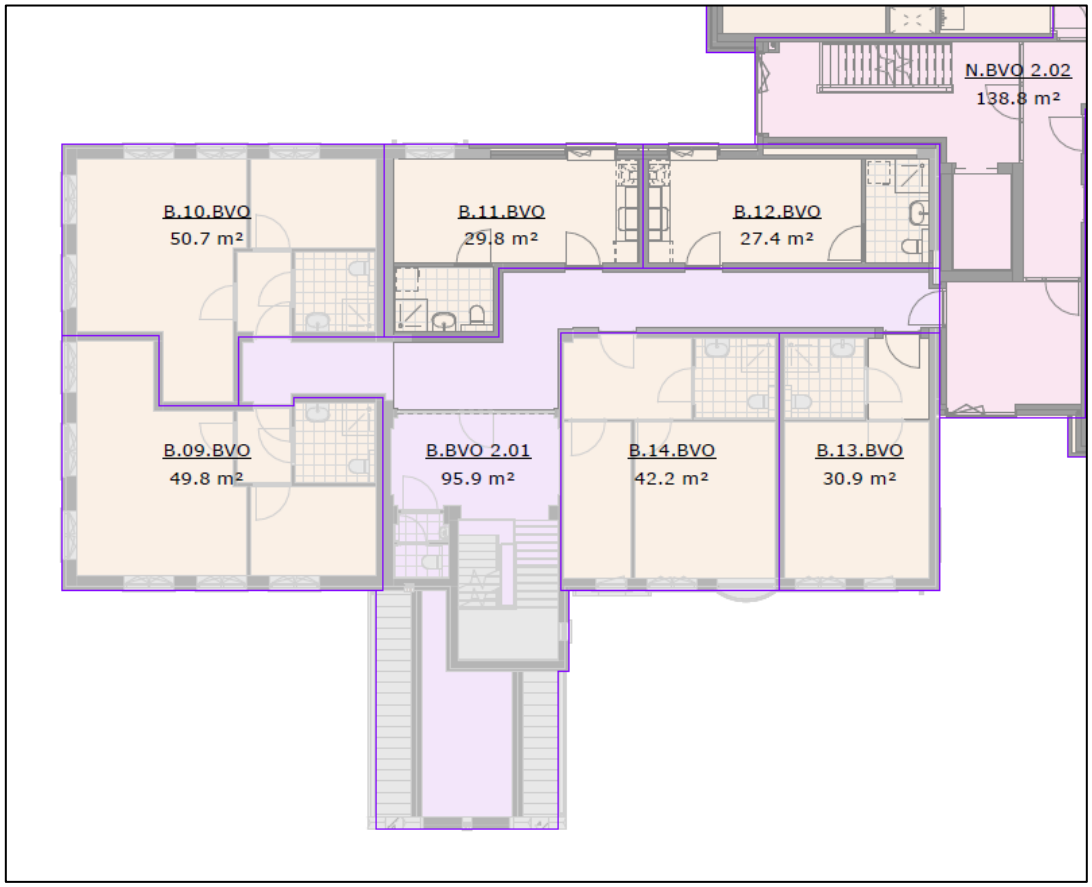
Het te behouden gedeelte van het voormalige gemeentehuis wordt verbouwd tot 19 appartementen. De appartementen in dit gedeelte van de bebouwing hebben een oppervlakte tussen 27,4 m² en 75,1 m². De begane grond bestaat uit drie appartementen en een gemeenschappelijke ruimte. Op de eerste en tweede verdieping worden per bouwlaag zes appartementen gerealiseerd en op de derde verdieping worden vier appartementen voorzien. In de navolgende plattegronden wordt de indeling per bouwlaag weergegeven:



Plattegrond begane grond (bron: Wauben Architects)

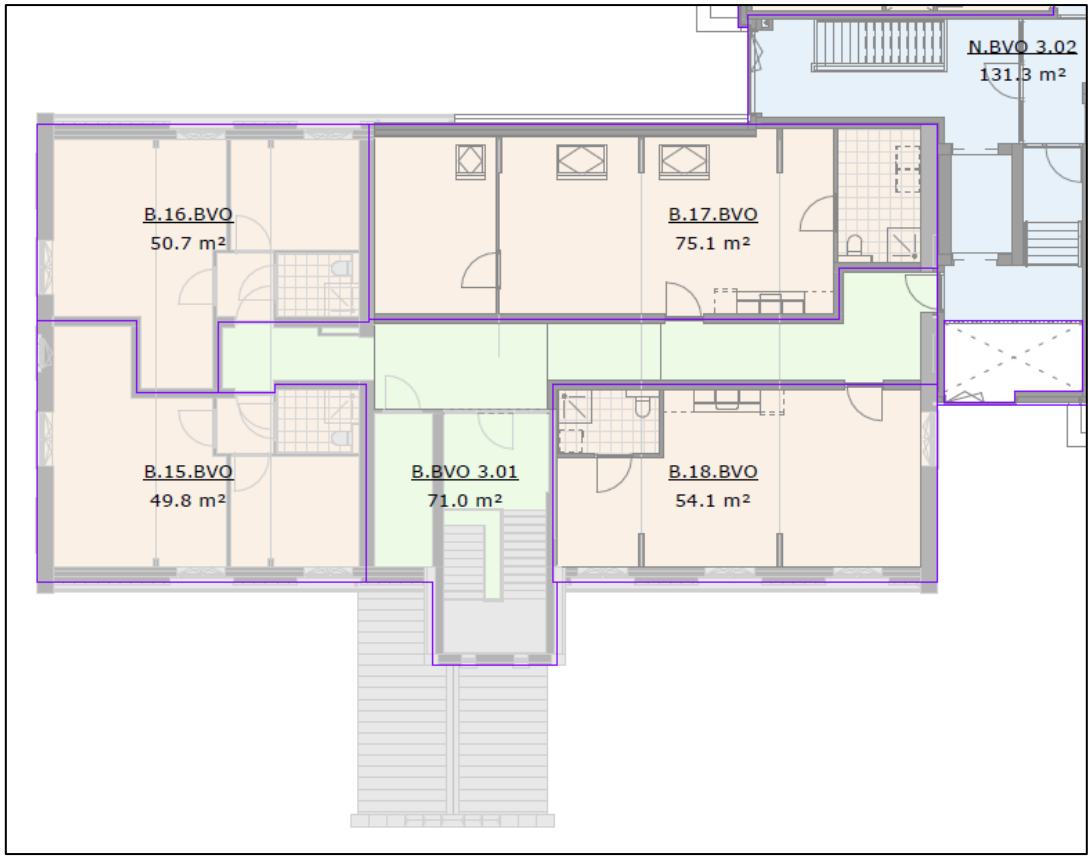


Plattegrond eerste verdieping (bron: Wauben Architects)



Plattegrond tweede verdieping (bron: Wauben Architects)





Plattegrond derde verdieping (bron: Wauben Architects)

De appartementen in het te behouden gedeelte van de bebouwing zijn bereikbaar via het trappenhuis aan de zuidzijde van de bebouwing en de lift in het aan te bouwen gedeelte.

2.2 Verkeer en parkeren

Parkeren

Bij het bepalen van de parkeerbehoefte wordt aangesloten bij de in het bestemmingsplan 'Initieel Omgevingsplan Echt-Susteren' opgenomen parkeernormering, die is gebaseerd op de CROW-aanbevelingen dienaangaande. Deze normering kent een verdeling op basis van de stedelijkheidsgraad en de stedelijke zone waarin de projectlocatie is gelegen. Voor onderhavig plangebied wordt uitgegaan van stedelijkheidsgraad 'weinig stedelijk' en de zone 'rest bebouwde kom'. In de navolgende tabel is de totale parkeerbehoefte van de toe te voegen 36 appartementen weergegeven:

Functie	***Parkeernorm***	***Aantal eenheden***	***Totaal***
Koop, etage, midden (uitbreiding)	1,6	36	58
Totaal			58

In de periode tussen 24 september en 9 oktober 2024 is een parkeerdrukmeting uitgevoerd in de omgeving van het plangebied. In de onderzoeksperiode zijn vijf onderzoeksronden uitgevoerd. Op het piekmoment (di. 24-09-2024 – 20.10 uur + woe. 25-09-2024 – 9.15 uur) is op het Raadhuisplein een bezetting van 28 parkeerplekken. Uit bovenstaande berekening blijkt een parkeerbehoefte van 58 parkeerplekken voor de toe te voegen appartementen. Een gedeelte van deze parkeerbehoefte wordt binnen het plangebied opgevangen middels het realiseren van 15 parkeerplekken aan de westzijde van het plangebied. De overige benodigde (43) parkeerplekken worden opgevangen bij de herinrichting van het Raadhuisplein. Rekeninghoudend met een maximale parkeerdruk van 85%



dient bij de herinrichting voorzien te worden in ten minste (28 (bestaande bezetting) + 43 (toevoeging)/85 * 100=) 84 parkeerplekken.



3 Wetgeving en beleid

3.1 Rijksbeleid en Rijksregels

Nationale Omgevingsvisie
In de Nationale Omgevingsvisie (NOVI) geeft het Rijk een langetermijnvisie op de toekomstige ontwikkeling van de leefomgeving in Nederland. Nederland staat voor een aantal urgente maatschappelijke opgaven, die zowel lokaal als regionaal, nationaal en internationaal spelen. Grote en complexe opgaven, zoals klimaatverandering, energietransitie, circulaire economie, bereikbaarheid en woningbouw zullen Nederland flink veranderen. Met de NOVI biedt het Rijk een perspectief om deze grote opgaven aan te pakken. Omgevingskwaliteit is het kernbegrip: dat wil zeggen ruimtelijke kwaliteit én milieukwaliteit. Met inachtneming van maatschappelijke waarden en inhoudelijke normen voor bijvoorbeeld gezondheid, veiligheid en milieu. De NOVI stelt daarbij een nieuwe aanpak voor: integraal, samen met andere overheden en maatschappelijke organisaties en met meer urgentie vanuit het Rijk. Met steeds een zorgvuldige afweging van belangen wordt gewerkt aan de prioriteiten: ruimte voor klimaatadaptie en energietransitie, een duurzaam (circulair) economisch potentieel, sterke en gezonde steden en regio's en een toekomstbestendige ontwikkeling van het landelijk gebied. Vanuit de NOVI geeft het Rijk kaders en richting voor zowel nationale als decentrale keuzes.

Onderhavig plan
Eén van de uitgangspunten die in de NOVI zijn vastgelegd is de ambitie om te komen tot aantrekkelijke en gezonde steden en te voorzien in de grote, actuele woningbehoefte. De vaststelling van het voorliggende TAM-omgevingsplan maakt de realisering van een woningbouwplan bestaande uit 19 appartementen in het sociale huursegment en 36 appartementen in het middeldure koopsegment aan de Raadhuisplein te Susteren. Hiermee levert het plan een bijdrage aan de woningbouwambitie zoals opgenomen in de NOVI.

Instructieregels Rijk
In Hoofdstuk 5 van het Besluit kwaliteit leefomgeving (hierna: Bkl) zijn de instructieregels opgenomen die gemeenten bij het opstellen van het omgevingsplan in acht moeten nemen. Deze instructieregels kunnen worden opgevat als de minimale vereisten waaraan een omgevingsplan in het kader van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties (ETFAL) dient te voldoen.

Onderhavig plan
Vanuit afdeling 5.1 van het Bkl (Instructieregels met het oog op een evenwichtige toedeling van functies aan locaties) gelden voor het onderhavige plangebied met name instructieregels voor het waarborgen van de veiligheid, het beschermen van waterbelangen, het beschermen van de gezondheid en van het milieu en de bescherming van landschappelijke en stedenbouwkundige waarden. Deze aspecten komen in het navolgende aan de orde.

Waarborgen van de veiligheid
Volgens de instructieregel uit artikel 5.2 van het Bkl moet rekening worden gehouden met het belang van het voorkomen en beperken van risico's van branden, rampen en crises (ofwel 'incidenten'), het bestrijden van de gevolgen van dergelijke incidenten en de mogelijkheden van personen om zich in veiligheid te brengen wanneer zich een incident voordoet.

In Bijlage VI van het Bkl onder C. sub a. is aangegeven dat woningen gezien moeten worden als een kwetsbaar gebouw. Volgens de huidige, beschikbare Atlas Leefomgeving is het plangebied gelegen binnen explosie-, brand of gifwolkaandachtsgebieden van infrastructuur en/of bedrijven met gevaarlijke stoffen. Dit aspect is verder uitgewerkt in paragraaf 4.6 van deze motivering.



Beschermen van de waterbelangen
In pargraaf 5.1.3 Bkl zijn instructieregels voor de bescherming van de waterbelangen opgenomen. Het gaat dan hoofdzakelijk om primaire waterkeringen, kustfundamenten, grote rivieren en grote wateren. Deze zijn voor het voorliggende plan niet relevant, aangezien het onderhavige plangebied buiten het stroomvoerend rivierbed of het waterbergend winterbed van waterwegen gelegen is. Wél is de algemene instructieregel zoals vastgelegd in artikel 5.37 Bkl relevant, die aangeeft dat rekening moet worden gehouden met de gevolgen voor het (beheer van het) watersysteem. Welke aspecten voor het voorliggende plan daarbij aan de orde zijn is verwoord in paragraaf 4.9 van deze motivering.

Beschermen van de gezondheid en van het milieu
In paragraaf 5.1.4 van het Bkl zijn instructieregels opgenomen van milieuhygiënische aard. Het betreft de aspecten luchtkwaliteit, geluid door activiteiten, geluid door wegen, spoorwegen en industrieterreinen, trillingen, windturbines, bodemkwaliteit en geur. Deze aspecten komen - voor zover relevant voor het onderhavige plangebied - aan de orde in paragraaf 4.2 tot en met 4.5 van deze motivering.

Beschermen van landschappelijke en stedenbouwkundige waarden en cultureel erfgoed
In paragraaf 5.1.1.5 (artikel 5.130) is het belang van het behoud van het cultureel erfgoed vastgelegd (zowel erfgoed als archeologie). Naast instructieregels ter voorkoming van aantasting van cultureel erfgoed en archeologische monumenten is tevens de mogelijkheid opgenomen om in het omgevingsplan onderzoek naar archeologische waarden verplicht te stellen. Daarbij geldt te allen tijde een ondergrens van 100 m² voor archeologisch onderzoek. Meer hierover in relatie tot dit plan is opgenomen in paragraaf 4.8 van deze motivering.

In paragraaf 5.1.5.4 (artikel 5.129g. van het Bkl, ‘zorgvuldig ruimtegebruik en tegengaan van leegstand’) is de motiveringseis van de ladder voor duurzame verstedelijking opgenomen. Met toepassing van deze motiveringsplicht worden nieuwe stedelijke ontwikkeling gemotiveerd en afgewogen met oog voor de ruimtevraag, de beschikbare ruimte en de ontwikkeling van de omgeving waarin dit gebied ligt. Deze motivering is in het navolgende opgenomen.

De Ladder voor duurzame verstedelijking voor onderhavig plan
Allereerst dient de voorvraag te worden gesteld of sprake is van een stedelijke ontwikkeling. Een stedelijke ontwikkeling is een ruimtelijke ontwikkeling van een bedrijventerrein of zeehaventerrein, of van kantoren, detailhandel, woningbouwlocaties of andere stedelijke voorzieningen.

Uit overzichtsjurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State inzake de stedelijke functie wonen is de ondergrens van een nieuwe stedelijke ontwikkeling 'in beginsel' gelegd op de bouw van 12 woningen. Gelet op het voorliggende initiatief, waarbij sprake van het realiseren van 55 appartementen deels in bestaande bebouwing en deels in vervangende nieuwbouw, kan worden gesteld dat dit boven de grens ligt van ontwikkelingen die ‘in beginsel’ als nieuwe stedelijke ontwikkeling kunnen worden beoordeeld. Het doorlopen van de ’ladder voor duurzame verstedelijking’ is voor dit plan derhalve noodzakelijk. In de voorliggende motivering is de behoefte aan deze woningen uiteengezet aan de hand van het provinciale, regionale en gemeentelijke woningbouwbeleid. Deze motivering is opgenomen in de paragrafen 3.2, 3.4 en 3.5 van deze motivering.

Overige instructieregels
Voor het overige zijn er vanuit afdeling 5.1 geen instructieregels van het Rijk van toepassing op het onderhavige plangebied.

Daarnaast bevat afdeling 5.2 van het Bkl instructieregels voor de uitoefening van taken voor de fysieke leefomgeving. Daarbij gaat het bijvoorbeeld om beperkingengebieden voor het spoor en voor Rijkswegen.



Resumerend kan worden aangegeven dat voldaan wordt aan het Rijksbeleid en aan de instructieregels van het Rijk zoals opgenomen in het Bkl.

3.2 Provinciaal beleid en provinciale regels

Omgevingsvisie Limburg (POVI)
Op 1 oktober 2021 is de Omgevingsvisie Limburg vastgesteld. Om goed in te kunnen spelen op de Limburgse kansen en uitdagingen in de leefomgeving is een visie nodig voor de langere termijn (2030 - 2050), waarin allerlei onderwerpen aan bod komen, zoals wonen, bodem, infrastructuur, energie, economie, landbouw, water, natuur, landschap en cultureel erfgoed, maar ook gezondheid en de gezonde leefomgeving. Zo geeft de Omgevingsvisie richting aan de manieren waarop Limburg klaargemaakt wordt voor de toekomst.

De provincie zoekt naar de balans tussen het beschermen én benutten van de fysieke leefomgeving waarin we leven, wonen, werken, leren en vrije tijd besteden. Afwegingen hierbinnen geschiedt op basis van de onderstaande Limburgse principes:

- streven naar een inclusieve, gezonde en veilige samenleving die uitnodigt tot ontmoeten, recreëren en maatschappelijke betrokkenheid;
- de kenmerken en identiteit van gebieden staan centraal. Een gebiedsgerichte aanpak is de basis voor samenwerking met andere partijen en initiatiefnemers;
- stedelijke functies worden geconcentreerd in compacte steden en dorpen. Landelijke gebieden worden als tegenhanger van de drukkere stedelijke gebieden ontwikkeld;
- zorgvuldig omgaan met de ruimte en voorraden, zowel onder- als bovengronds. Er wordt gestreefd naar functiecombinaties en het optimaal benutten van bestaande functies.

Compacte steden blijven het uitgangspunt. Nieuwe stedelijke ontwikkelingen moeten zoveel mogelijk een plek krijgen binnen het bebouwd gebied. Dit om de diversiteit tussen stad en land, tussen dynamisch en rustiger en tussen wonen, werken en recreëren als kwaliteit van de leefomgeving te kunnen behouden. Daarbij is er aandacht voor compacte binnensteden, het behoud van basisvoorzieningen en leefbaarheid.

Onderhavig plan
<u>Limburgse principes – Algemeen (H3)</u>
Het onderhavige plangebied is conform de bij de POVI behorende kaart ‘Limburgse principes’ gelegen in de zone ‘Landelijke kern’. De leefbaarheid en vitaliteit van de kernen in het landelijk gebied is belangrijk. Een aantal kernen vervult op sommige terreinen een regionale verzorgende functie met onderwijs, zorg, cultuur, winkels en werklocaties. De zorg voor een goede kwaliteit van de leefomgeving en een goede bereikbaarheid zijn hier belangrijke uitgangspunten. Limburgse steden en dorpen moeten ook in de toekomst een aantrekkelijke en leefbare basis voor de inwoners zijn. De Limburgse steden en dorpen krijgen de komende decennia te maken met grote gecompliceerde vraagstukken en transities. Bij veel vraagstukken in het bebouwd gebied geldt dat de overheid, maatschappelijke organisaties en het bedrijfsleven samen oplossingen moeten vinden. Een belangrijke rol ligt bij de gemeenten. Een toenemend aantal vraagstukken overstijgt echter het lokale niveau en vraagt om gezamenlijk optrekken van gemeenten in regionaal verband.

<u>Limburgse principes – Woningbouw (H5)</u>
Limburg kent verstedelijkte en landelijke gebieden. Deze maken deel uit van een grensoverschrijdend netwerk van steden en landschappen. De provincie wil de variatie in gebieden koesteren en zet zowel in op duurzame verstedelijking als op de transitie van het landelijk gebied. Dit houdt in dat steden en dorpen compact blijven en stedelijke functies daar geconcentreerd worden. Nieuwe stedelijke ontwikkelingen horen in principe thuis in bestaand bebouwd gebied. Volgens de POVI wordt onder bestaand bebouwd gebied (in relatie tot wonen) het stedenbouwkundig samenspel oftewel samenhangende structuur van op korte afstand van elkaar gelegen bebouwing verstaan, met een overwegende woonfunctie, waar veel mensen per



oppervlakte eenheid daadwerkelijk wonen. Feitelijk onderscheidt de provincie binnen bestaand bebouwd gebied drie categorieën: stedelijk gebied, landelijke kernen en linten/clusters. Geconcludeerd wordt dat het plangebied is gelegen in een landelijke kern en daarmee binnen het door de provincie gedefinieerde 'bestaand bebouwd gebied'. Het plan past daarmee binnen de uitgangspunten van de Omgevingsvisie Limburg.

Ten aanzien van het thema wonen is voorts aangegeven dat een woningaanbod/planvoorraad gewenst is waarbij vraag en aanbod in evenwicht zijn, zowel in kwalitatief als kwantitatief opzicht. Derhalve voldoende woningen van de juiste kwaliteit op de juiste plek. Alle woningbouwontwikkelingen worden beschouwd als provinciaal belang.

Het onderhavige plan voorziet in het juridisch-planologisch mogelijk maken van 55 appartementen. Daarmee levert het initiatief een bijdrage aan de kwalitatieve behoefte aan de woningvoorraad in de gemeente Echt-Susteren. Deze ontwikkeling wordt dan ook als een positieve ontwikkeling beschouwd. Een toetsing aan het regionale en gemeentelijke woningbouwbeleid is beschreven in de paragrafen 3.4 en 3.5 van deze motivering.

Instructieregels provincie (Omgevingsverordening Limburg)
Artikel 8.0b, lid 1 van het Bkl bepaalt dat bij een aanvraag om een BOPA of een wijziging van het omgevingsplan de instructieregels in hoofdstuk 5 van het Bkl, de provinciale instructieregels en eventuele instructies het beoordelingskader vormen. Een omgevingsvergunning voor een BOPA wordt geweigerd indien de activiteit zou leiden tot een situatie die niet is toegelaten op grond van deze instructieregels, of indien sprake is van een voorbeschermingsregel of indien de activiteit het uitvoeren van een projectbesluit van provincie of Rijk belemmert.

Onderhavig plan
Vanuit afdeling 5.1 van het Bkl (Instructieregels met het oog op een evenwichtige toedeling van functies aan locaties) gelden voor de onderhavige projectlocatie, gelet op de inhoud van het plan, met name instructieregels voor woningbouw en klimaatadaptatie. Tevens zijn in de Omgevingsverordening van de provincie Limburg instructieregels opgenomen ten aanzien van na-ijlende effecten steenkoolwinning en het beschermingsgebied van de Einstein-Telescope. Deze aspecten komen in het navolgende aan de orde.

Woningbouw (paragraaf 12.1.1 Omgevingsverordening)
De motivering bij een ruimtelijk plan dat betrekking heeft op de realisatie van één of meerdere woningen beschrijft dat:
a) rekening is gehouden met de hoofdstukken 3 (Limburgse principes en algemene zonering) en hoofdstuk 5 (Wonen en leefomgeving) van de provinciale Omgevingsvisie;
b) sprake is van behoefte in kwaliteit en kwantiteit op basis van actueel onafhankelijk regionaal behoefteonderzoek;
c) over de behoefte aan realisatie van deze woningen overeenstemming bestaat binnen de regio Noord-Limburg of Midden-Limburg of Zuid-Limburg. De regio's bepalen eigenstandig de regionale overeenstemming, organiseren hun eigen regionale overleggen en dragen zorg voor actuele regionale woonvisies en regionale onderzoeken;
d) het ruimtelijk plan is opgenomen in de Limburgse systematiek van monitoring;
e) realisatie van de woningen beoogd is binnen vijf jaar na vaststelling van het ruimtelijk plan en dat, als deze termijn niet wordt gehaald, hoe en wanneer de mogelijkheid van realisatie van deze woningen komt te vervallen.

Onderhavig plan
Het onderhavige plan voldoet aan de gestelde criteria. Aan het criterium onder sub a. wordt voldaan, hetgeen reeds is beschreven in deze motivering onder kopje 'Provinciale Omgevingsvisie Limburg (POVI)'.



Ten aanzien van sub b. kan worden aangegeven dat op 9 maart 2023 de Woondeal Limburg is onder ondertekend door de Minister voor Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening, de provincie Limburg, alle Limburgse gemeenten, Waterschap Limburg en de Limburgse woningcorporaties. De Woondeal Limburg is de regionale uitwerking van de Nationale Woon- en Bouwagenda. Met de Nationale Woon- en Bouwagenda wil de Rijksoverheid het woningtekort in heel Nederland terugdringen. De nationale opgave betreft de bouw van 980.000 woningen tot en met 2030, waarvan twee derde in het betaalbare segment. In Limburg hebben de gezamenlijke gemeenten en de provincie met elkaar afgesproken 26.550 woningen voor de periode tot en met 2030 te bouwen. Eveneens hebben de partners een ambitie genoemd om 20.000 extra woningen te bouwen indien de situatie erom vraagt. In de Woondeal Limburg is afgesproken om in de eerste periode (2022-2024) 16.561 woningen toe te voegen.

Daarnaast kan ten aanzien van sub b. worden aangegeven dat op 29 oktober 2024 de Woonmonitor 2024 is gepubliceerd. De Woonmonitor is een jaarlijkse rapportage waarin de relevante en actuele ontwikkelingen op de Limburgse woningmarkt worden geschetst aan de hand van de meest recente beschikbare cijfers. De Nederlandse woningmarkt – en tevens de Limburgse woningmarkt – verkeren in zwaar weer. Er is een tekort aan woningen, waardoor veel mensen moeite hebben om een geschikte woning te vinden. Er zijn lange wachttijden voor sociale huurwoningen en de huizenprijzen zijn de afgelopen jaren sterk gestegen. Voor starters met een modaal inkomen wordt het steeds moeilijker om een betaalbaar huis te kopen. De behoefte aan betaalbare en goede woningen is daarom groot.

In 2023 groeide de Limburg bevolking met bij 5.000 personen tot ruim 1,13 miljoen inwoners. Meer dan de helft van deze groei vond plaats in Maastricht. De bevolkingsgroei in 2023 is meer dan gehalveerd ten opzichte van de groei van ruim 10.000 personen in 2022. Er was echter geen sprake van groei in alle Limburgse gemeenten. In 12 van de 31 gemeenten nam de bevolking af, voornamelijk in Zuid-Limburg. Volgens de Progneff- en CBS-prognoses zal de gehele Limburgse bevolking nog een aantal jaren doorgroeien en vervolgens zal de bevolking weer afnemen. De bevolking van Zuid-Limburg neemt nu al af, terwijl de bevolking in Midden-Limburg na 2030 zal afnemen en in Noord-Limburg na 2035.

Limburg telde eind 2023 ruim 554.400 particuliere huishoudens. In 2023 zijn er ruim 5.800 particuliere huishoudens in Limburg bij gekomen, waarvan 95% éénpersoons huishoudens. Verder is ook de zelfstandige woningvoorraad toegenomen tot bijna 534.000 zelfstandige woningen. De Limburgse woningvoorraad bestaat voor 26% uit appartementen en voor 60% uit koopwoningen. Bijna 38.000 woningen zijn zorggeschikt en 44% van deze woningen is zelfstandig.

De provincie Limburg streeft niet alleen naar het realiseren van kwantitatief voldoende woningen, maar tevens naar een woningvoorraad met voldoende kwaliteit. De woningvoorraad is op veel plekken relatief oud. Ruim een derde van de woningen in Limburg dateert van voor 1965.

Er is nog steeds grote behoefte aan betaalbare woningen, zowel in de huursector als in de koopsector, voor de doelgroepen starters, senioren, één- en tweepersoons huishoudens en gezinnen. De behoefte die in de Woonmonitor 2023 werd geconstateerd is nog steeds actueel, zij het dat deze behoefte nog evidenter is geworden doordat het aantal nieuwe woningen dat in 2023 is gerealiseerd licht is gedaald ten opzichte van 2022.

Het onderhavige bouwplan sluit aan bij de actuele woningbehoefte die in de Woonmonitor 2024 is geconstateerd voor de regio Midden-Limburg. Het plan voorziet in de realisatie van 19 appartementen in het sociale huursegment en 36 levensloopbestendige koopappartementen in het betaalbare koopsegment en vormt daarmee een bijdrage aan een evidente behoefte op de woningmarkt.

Ten aanzien van sub c. en d. kan worden aangegeven dat de gemeente Echt-Susteren zorg draagt voor de regionale afstemming van het onderhavige woningbouwplan en het opnemen van de woningen in de monitoringssystematiek.



Ten aanzien van sub e. kan tot slot worden aangegeven dat het woningbouwplan zeker binnen de aangegeven periode van vijf jaar zal worden gerealiseerd.

Geconcludeerd kan worden dat het onderhavige plan voldoet aan de instructieregels met betrekking tot woningbouw die in de Omgevingsverordening Limburg zijn vastgelegd.

Klimaatadaptatie (paragraaf 3.2.3 van de Omgevingsverordening)
In artikel 3.5 van de Omgevingsverordening Limburg zijn instructieregels vastgelegd ten aanzien van klimaatadaptatie. Artikel 3.5 luidt als volgt:

1) *de motivering bij een omgevingsplan dat een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling mogelijk maakt bevat een beschrijving van:*
   a) *de wijze waarop in het plan rekening is gehouden met de risico's en gevolgen van klimaatverandering, en;*
   b) *de maatregelen en voorzieningen die worden getroffen om de risico's en gevolgen van klimaatverandering te voorkomen of te beperken en de afweging die daarbij is gemaakt.*
2) *in de beschrijving worden in ieder geval de volgende risico's betrokken:*
   a) *wateroverlast;*
   b) *overstroming;*
   c) *droogte.*
3) *Bij de beschrijving wordt gebruik gemaakt van de informatie van gemeentelijke, regionale en landelijke stresstest- en overstromingskaarten,*

Toetsing aan artikel 3.5 van de Omgevingsverordening Limburg
Het onderhavige bouwplan voorziet in de realisering van een woningbouwontwikkeling bestaande uit 36 appartementen in het middeldure koopsegment en 19 appartementen in het sociale huursegment. Bij de totstandkoming van het ruimtelijk-stedenbouwkundig ontwerp is zoveel mogelijk rekening gehouden met klimaatadaptatie (zie paragraaf 4.10 van deze motivering). Door een zo groen mogelijke inrichting te realiseren wordt hittestress zoveel mogelijk voorkomen. Tevens is het uit het uitgevoerde infiltratieonderzoek gebleken dat het infiltreren van hemelwater in de bodem binnen het plangebied mogelijk is. Door het infiltreren van hemelwater in de bodem worden droogte en overstromingsgevaar zoveel mogelijk beperkt.

Overstromingskansgebied E
Met het oog op de bergings- en afvoercapaciteit waarop regionale wateren moeten zijn ingericht geldt voor overstromingskansgebied E een gemiddelde overstromingskans van 1:100 per jaar als omgevingswaarde. Deze omgevingswaarde is een inspanningsverplichting voor het Waterschap Limburg. De gemeente of de initiatiefnemer van dit plan hebben hier geen rol in.

Geconcludeerd kan worden dat het onderhavige bouwplan in overeenstemming is met de Omgevingsverordening Limburg.

3.3 Beleid Waterschap

Waterschapsverordening Waterschap Limburg
Sinds de invoering van de Omgevingswet geldt de Waterschapsverordening van het Waterschap Limburg. In deze verordening zijn ook de regels van de voormalige Keur opgenomen. Deze regels gaan over gedoogplichten, geboden en verboden op en vlakbij waterkeringen, watergangen en kunstwerken. De Waterschapsverordening bevat de ligging en maatvoering van waterstaatkundige werken en waterpartijen, alsmede de onderhoud- en beschermingszones. Deze zijn opgenomen in bijlage I van de Waterschapsverordening.

Onderhavig plan
Voor het onderhavige plangebied zijn in de genoemde bijlage geen specifieke uitgangspunten



vastgelegd, aangezien in en om de projectlocatie geen watergangen, waterkeringen et cetera gelegen zijn.

Waterbeheerprogramma Waterschap Limburg 2022-2027
Op 8 december 2021 heeft het Waterschap Limburg het Waterbeheerprogramma 2022-2027 vastgesteld. Hierin zijn de Limburgse wateropgaven voor de toekomst bepaald. Het Waterschap Limburg is verantwoordelijk voor het beheer van het regionale oppervlaktewater in Limburg. Elke zes jaar leggen waterschappen vast welke aanpak en welke maatregelen op hoofdlijnen nodig zijn om het watersysteem en de waterkeringen op orde te brengen en te houden. Met het Waterbeheerprogramma geeft het waterschap richting aan het waterbeheer in de periode 2022-2027.

De verplichting om elke zes jaar een nieuw waterbeheerprogramma vast te stellen is vastgelegd in de Omgevingswet. Het Nationale Waterprogramma en het Provinciaal Waterprogramma hebben dezelfde looptijd en bieden de kaders voor het waterbeheerprogramma. Het Provinciaal Waterprogramma geeft onder andere kader voor het strategisch grondwaterbeheer, de regionale normering wateroverlast, de functietoekenning voor de oppervlaktewateren en de waterkwaliteitsdoelen voor de KRW- waterlichamen (Kader Richtlijn Water) en de overige wateren. Het Waterbeheerprogramma Waterschap Limburg 2022-2027 geeft hier de regionale invulling aan.

Onderhavig plan
Voor het plangebied kent dit beheerprogramma geen specifieke uitgangspunten.

Waterparagraaf voor het plangebied
De omgang met water binnen het plangebied komt aan de orde in paragraaf 4.9 van deze motivering.

3.4 Regionaal beleid

Regiovisie 2008-2028 'Het oog van Midden-Limburg' (Gebiedsontwikkeling Midden-Limburg)
De gemeenten in Midden-Limburg en de provincie Limburg zijn in 2008 van start gegaan met een regionale gebiedsontwikkeling, met als doel om samen met private partijen de gewenste ontwikkelingen in Midden-Limburg vorm te geven. De uitkomst van deze gebiedsontwikkeling is een regiovisie met een aantal onderliggende programmalijnen. De gebiedsvisie van de Gebiedsontwikkeling Midden-Limburg richt zich op het creëren van Sterke gebieden en Vitaal Platteland. Deze visie op de regio is te vertalen tot drie concrete strategische keuzes:

Benutten en versterken regionale economie:
- ontwikkeling van een uniek toeristisch-recreatief profiel;
- de inrichting van regionale bedrijventerreinen;
- investeren in hoogwaardige landbouw;
- een duurzame wooneconomie in Midden-Limburg.

Versterking van de sociale structuur:
- versterking van de kracht van de 'oude wijken';
- leefbaar houden van het platteland;
- ontwikkelen van een duurzaam, hoogwaardig en fijnmazig zorgnetwerk.

Verbetering van het vestigingsklimaat:
- ontwikkeling van natuur en landschap;
- investeren in een duurzame landbouw;
- ontwikkeling van een fijnmazig toeristisch-recreatief netwerk;
- herstructurering van bedrijventerreinen;
- ruimte voor hoogwaardige zorgvoorzieningen;
- uitzonderlijke woonmilieus.



Deze strategische keuzes hebben geleid tot vier krachtige programmalijnen. Dit zijn: de Maasplassen, de ontwikkelingsas N280 Weert-Roermond, wonen en landbouw, natuur en recreatie.

Projectlocatie
Voor onderhavig plan vormt het thema 'wonen' het belangrijkste thema.

Wonen
Het is de ambitie van de samenwerkende gemeenten in Midden-Limburg om een duurzaam en wervend palet aan woonmilieus tot stand te brengen en in stand te houden. Gestuurd wordt daarbij op een migratiesaldo van tenminste 0. Deze samenwerking leidt tot draagvlak onder de burgers en is nodig om de noodzakelijke investeringen, en het voorkomen van desinvesteringen in voorzieningen en woningen, tot stand te brengen. Dit betekent dat gemeenten de huidige woonkwaliteiten (verder) verbeteren en investeren in aantrekkelijke voorzieningen die toekomstbestendig zijn. Deze voorzieningen zullen nadrukkelijk worden afgestemd op de woningbehoefte. Inzet van de programmalijn Wonen is om in Midden-Limburg op het niveau van de woningmarkt te komen tot een gezamenlijk arrangement van gemeenten, provincie, woningcorporaties, maatschappelijke instellingen en marktpartijen met de hierboven geschetste ambitie als uitgangspunt. De gebiedsontwikkeling kan in dit geheel een impuls en versnelling betekenen door op korte termijn in te zetten op de (verdere) uitwerking en uitvoering van een aantal opgaven en knelpunten, die van belang zijn om de geschetste ambitie te kunnen invullen. Deze opgaven en knelpunten concentreren zich op wonen en voorzieningen, de inzet van maatschappelijk kapitaal en gezonde marktverhoudingen: een regionaal belang. Het regionale woonbeleid is thans verwoord in de 'Structuurvisie Wonen Midden-Limburg 2022-2025'.

Structuurvisie Wonen Midden-Limburg 2022-2025
Op 7 juli 2022 is de Structuurvisie Wonen Midden-Limburg 2022 t/m 2025 vastgesteld. in deze structuurvisie ligt de nadruk op het tegemoet komen aan een groeiende woningbehoefte, met kwalitatief het juiste aanbod. Dat betekent dat er ambitie is voor en ruimte wordt gegeven aan nieuwe plannen die passen bij de kwalitatieve vraag, met aandacht voor aanpassing van plannen die niet (meer) passen bij de actuele behoefte. De structuurvisie Wonen Midden-Limburg 2018 t/m 2021 bevatte al de hoofdlijn om enerzijds de planvoorraad in beperkte mate terug te dringen en anderzijds mee te werken aan plannen kwalitatief behoefte aan bestaat.

Planvoorraad stapsgewijs in overeenstemming met de behoefte
De planvoorraad is idealiter zowel kwalitatief als kwantitatief in overeenstemming met de behoefte en biedt daarnaast voldoende ruimte om flexibel in te spelen op actuele ontwikkelingen. De regio erkent en accepteert dat een deel van de huidige planvoorraad wellicht nooit tot realisatie zal komen, ondanks bestaande titels en/of onderliggende overeenkomsten. Het proces voor het schrappen van dergelijke 'harde' plannen vergt veel tijd, inzet en capaciteit en soms ook financiële middelen. De komende periode heeft bouwen prioriteit boven schrappen.

Echt-Susteren
De structuurvisie bevat per gemeente een specifieke uitwerking van de ontwikkeling van het aantal inwoners en huishoudens en een prognose voor de toekomst. Het aantal inwoners in Echt-Susteren bedraagt op 1-1-2022 31.730, nagenoeg eenzelfde aantal inwoners als in 2018. Op basis van de meest recente bevolkingsprognose zal het aantal inwoners langzaam gaan afnemen. Regionaal groeit het aantal inwoners nog met circa 1.045 personen tot 2030. Het aantal huishoudens bedraagt op 1-1-2021 14.[5.1.2f]1, dit is een stijging van 99 huishoudens vanaf 2018. Uit de prognose van Etil 2021 blijkt dat de top van het aantal huishoudens verschuift naar 2029. Tot dit jaar vertoont het aantal huishoudens een stijgende lijn, met een toename van 339 ten opzichte van 1-1-2021.

Lokale uitwerking
In de gemeente Echt-Susteren worden, samen met woningcorporaties, projectontwikkelaars en andere initiatiefnemers woningbouwplannen ontwikkeld en gerealiseerd met woningen voor specifieke doelgroepen, zoals jongeren, starters op de woningmarkt en senioren. Nieuwe



woonconcepten en ontwikkelingen als transformatie en verduurzaming van de woningvoorraad zijn hierbij aanvullende opgaven.

Naast de transitie van beide centra (Echt en Susteren) wordt tevens aandacht besteed aan het realiseren van woningbouw binnen de overige kernen van de gemeente. Dat kan door nieuwbouw c.q. herstructurering, denk hierbij aan het opvullen van lege plekken in linten of het herinrichten van rotte plekken. Dat kan ook door transitie van bestaande bouw.

Andere specifieke groepen die de komende jaren aandacht vragen binnen de gemeente Echt-Susteren zijn:

- particuliere initiatieven;
- het realiseren van zorgwoningen;
- arbeidsmigranten, en dan met name de buitenlandse werknemers die de intentie hebben hier langer te blijven (mid- en longstay);
- woningzoekenden vanuit de zuidoostelijke regio van de provincie Noord-Brabant en vanuit westelijk Nederland;
- de hoog opgeleide kenniswerkers vanuit het industriegebied Chemelot, het ontwikkelgebied rondom NedCar en het bedrijventerrein Midden-Limburg.

Onderhavig plan
De beoogde woningbouwontwikkeling voorziet in het realiseren van 36 appartementen in het middeldure koopsegment en 19 appartementen in het sociale huursegment. Hiermee voorziet het plan in een evidente behoefte aan woningen in het betaalbare segment. Daarnaast voorziet het onderhavige plan in een passende invulling van (een gedeelte van) de bestaande bebouwing. Het plan voldoet aan de kaders van het regionale woonbeleid.

3.5 Gemeentelijk beleid

Omgevingsvisie gemeente Echt-Susteren 2040
Op 25 december 2025 is de Omgevingsvisie Echt-Susteren 2040 vastgesteld door de gemeenteraad van Echt-Susteren. De omgevingsvisie vormt het strategische beleidsdocument voor de gemeente Echt-Susteren waarin is beschreven hoe in de komende jaren de kernen, buurtschappen en het buitengebied worden versterkt. In de Omgevingsvisie zijn de verschillende opgaves uitgewerkt. Aan de diverse opgaves is richting gegeven middels een integrale benadering waarbij de uitgekozen koers is uitgewerkt in vijf aandachtsgebieden: Landelijk en natuurrijk Echt-Susteren, Toekomstbestendig Echt-Susteren, Herkenbare kernen Echt-Susteren, Samen Echt-Susteren, Ondernemend Echt-Susteren.

Veranderende woonbehoefte
Eén van de belangrijke opgaves in de Omgevingsvisie betreft de veranderde woonbehoefte. Mensen blijven vaker langer alleen, gaan later samenwonen en beginnen later aan kinderen. Dit alles samen zorgt voor veranderde woonbehoefte, bijvoorbeeld kleiner wonen of wonen met zorg. Er is de laatste jaren een grote toename in het aantal eenpersoonshuishoudens. Dit komt onder andere doordat er meer alleenstaande ouderen zelfstandig wonen. In 2022 telden we in Nederland 3,149 miljoen eenpersoonshuishoudens. In 2038 zal dit naar verwachting 3,686 miljoen zijn. Het gevolg hiervan is dat de druk op de woningmarkt toeneemt. Met name jongeren komen hierdoor moeilijk op de woningmarkt, met alle sociale gevolgen van dien. Daarnaast ontstaat behoefte aan andere woonvormen en woningtypes.

Herkenbare kernen
Binnen het aandachtsgebied Herkenbare kernen (waar het plangebied onderdeel van uitmaakt) staat het realiseren van leefbare wijken en gemeenschappen centraal, waarbij wordt ingezet op voldoende diversiteit in het woningaanbod. De focus ligt op woningbouw voor eenpersoonshuishoudens in het betaalbare huur/koopsegment voor de doelgroepen jongeren en



senioren. Door in te zetten op deze specifieke doelgroepen wordt de doorstroming op de woningmarkt gestimuleerd.

Voor het bouwen van nieuwe woningen wordt in eerste instantie gekeken binnen de bebouwde omgeving door herstructurering en transformatie. Naast herstructurering zijn er ook kansen voor inbreidingslocaties. Bij deze locaties dient zorgvuldig omgegaan te worden met cultuurhistorisch waardevolle objecten, structuren en/of zones.

Projectlocatie
Onderhavig plan voorziet in de ontwikkeling van 19 appartementen in het sociale huursegment in de bestaande bebouwing en 36 middeldure koopappartementen in de uitbreiding van de bebouwing. Middels de beoogde ontwikkeling blijven de cultuurhistorische waarden van de gevel aan het Raadhuisplein behouden en wordt een kwaliteitsimpuls gegeven aan het overige gedeelte van de bebouwing. Daarnaast voorziet het plan in een zowel kwalitatieve als kwantitatieve behoefte aan betaalbare woningbouw binnen de gemeente Echt-Susteren. Het plan is derhalve in overeenstemming met de beleidsuitgangspunten van de Omgevingsvisie Echt-Susteren 2040.

Programma Kostenverhaal Echt-Susteren
Op 23 september 2025 is door het college van burgemeester en wethouders besloten in te stemmen met het Programma kostenverhaal Echt-Susteren. De gemeente Echt-Susteren heeft een veranderende woningbehoefte en verschillende ontwikkelopgaven. Zij heeft de ambitie om de kernen, de buurtschappen en het buitengebied te versterken. De planvorming en het realiseren van bouwplannen voor deze initiatieven kosten geld. In een aantal gevallen is de gemeente verplicht om haar kosten bij de grondeigenaar (initiatiefnemer) in rekening te brengen. Dit is bepaald in artikel 13.11 Omgevingswet en heet het kostenverhaal.

De gemeente heeft de voorkeur om het kostenverhaal privaatrechtelijk te regelen met een initiatiefnemer via een anterieure overeenkomst. Als er geen overeenkomst tot stand komt, moet het kostenverhaal op een andere manier geregeld worden (publiekrechtelijk). Dat kan de gemeente doen door kostenverhaalregels in het omgevingsplan op te nemen of het kostenverhaal voor te schrijven bij een buitenplanse omgevingsplanactiviteit. Het programma kostenverhaal (hierna: het programma) geeft weer hoe de gemeente Echt-Susteren het kostenverhaal regelt.

Bij bepaalde ontwikkelingen is een kwaliteitsbijdrage van toepassing. Dit was voorheen vastgelegd in het LKM (Limburgs kwaliteitsmenu) en het GKM (gemeentelijk kwaliteitsmenu) maar deze zijn komen te vervallen. Deze verplichting is opgenomen in het Programma kostenverhaal. De kwaliteitsbijdrage is noodzakelijk om negatieve ruimtelijke effecten van een initiatief te compenseren. Ruimtelijke ontwikkelingen worden niet toegestaan zolang niet verzekerd is dat het optredende kwaliteitsverlies wordt gecompenseerd. De kwaliteitsbijdrage voor ruimtelijke ontwikkelingen is per activiteit opgenomen in bijlage 4.

Onderhavig plan
Ten aanzien van het onderhavige plan wordt opgemerkt dat kostenverhaal via een anterieure overeenkomst tussen initiatiefnemer en gemeente Echt-Susteren is geregeld. Het plan omvat geen activiteit zoals aangewezen in bijlage 4 en is daarmee vrijgesteld van een kwaliteitsbijdrage.



4 Fysieke leefomgeving

4.1 Beschermen van de gezondheid

In artikel 1.3 Ow zijn de maatschappelijke doelen van de Omgevingswet aangegeven. De wet, zo is beschreven, is gericht op het in onderlinge samenhang:

a. bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit, ook vanwege de intrinsieke waarde van de natuur, en
b. op het doelmatig beheren, gebruiken en ontwikkelen van de fysieke leefomgeving ter vervulling van maatschappelijke behoeften.

In dit hoofdstuk komt aan de orde op welke wijze bij de beoogde wijziging van het omgevingsplan rekening wordt gehouden met het aspect gezondheid. De vraag die daarbij wordt gesteld is of de omgevingsplanwijziging leidt tot (mogelijk) ernstige nadelige gevolgen voor de gezondheid. In de navolgende paragrafen 4.2 t/m 4.12 komen de aspecten die hierbij een rol spelen aan de orde.

4.2 Milieubelastende activiteiten

Volgens artikel 1.1 Ow en de daarbij behorende bijlage is een milieubelastende activiteit een activiteit die nadelige gevolgen voor het milieu kan veroorzaken, niet zijnde een lozingsactiviteit op een oppervlaktewaterlichaam of een lozingsactiviteit op een zuiveringtechnisch werk of een wateronttrekkingsactiviteit. Regels over milieubelastende activiteiten zijn opgenomen in het Bal (Besluit activiteiten leefomgeving), het Bkl (in de vorm van (instructieregels) en in de bruidsschat (afdeling 22.3 van het tijdelijk deel van het omgevingsplan van de gemeente Echt-Susteren).

Onderhavig plan
Ten aanzien van het voorliggend TAM-omgevingsplan is geen sprake van milieubelastende activiteiten waarvoor in het Bal noch in de bruidsschat van het TOP specifieke regels zijn opgenomen.

In paragraaf 5.1.4 van het Bkl zijn instructieregels opgenomen van milieuhygiënische aard. Het befreft de aspecten luchtkwaliteit, geluid door activiteiten, geluid door wegen, spoorwegen en industrieterreinen, trillingen, windturbines, bodemkwaliteit en geur. In het kader van het voorliggende plan zijn relevant:

- paragraaf 5.1.4.2 Bkl (geluid door activiteiten): zie hiervoor paragraaf 4.3.1;
- paragraaf 5.1.4.2a Bkl (geluid door wegen): zie hiervoor paragraaf 4.3.2;
- paragraaf 5.1.4.1 Bkl (luchtkwaliteit): zie hiervoor paragraaf 4.4;
- paragraaf 5.1.4.5 Bkl (bodemkwaliteit): zie hiervoor paragraaf 4.5.

Deze aspecten komen aan de orde in paragraaf 4.3 tot en met 4.5 van deze motivering. De overige aspecten (geluid door spoorwegen en industrieterreinen, trillingen, windturbines en geur) zijn niet relevant voor het onderhavige plan. Er worden weliswaar trilling-, slagschaduw- en geurgevoelige functies (woningen) gerealiseerd, echter, in de directe omgeving van het plangebied zijn geen functies of bedrijven gesitueerd die trillingshinder, schaduwhinder of geurhinder veroorzaken.



4.3 Geluid

4.3.1 Geluid door activiteiten

Bij het ontwikkelen van een ruimtelijk plan is het belangrijk rekening te houden met geluidbronnen en de mogelijke hinder of overlast daarvan voor mensen. De beoordeling van het aspect geluid vindt zijn grondslag in de Omgevingswet en in het Bkl. In deze subparagraaf wordt het aspect geluid door activiteiten behandeld. Het gaat dan om geluid afkomstig van bestaande activiteiten die in de nabijheid van de geprojecteerde woningen plaatsvinden en die mogelijk een belemmering vormen voor een goed woon- en leefklimaat ter plaatse van de woning. Daarbij prevaleren de bestaande rechten van de aanwezige activiteiten boven de nieuwe woningen. Mocht er sprake zijn van overschrijding van normen vanwege de bestaande activiteiten op de beoogde woonfunctie dan zal het plan voor de woonfunctie moeten worden aangepast.

Onderhavig plan
Geluid van omliggende functies op de beoogde woningen
Conform artikel 3.21 van het Bkl zijn woningen als een geluidgevoelig gebouw aan te merken. Omdat de beoogde woningen als een geluidgevoelig gebouw worden beschouwd, dient de geluidbelasting van andere activiteiten op de beoogde woningen beschouwd te worden. Tevens dient te worden beschouwd of ter plaatse van de beoogde nieuwe woningen sprake is van een goed woon- en leefklimaat.

Milieuzonering zorgt voor ruimte voor milieuhinderlijke (bedrijfs-)activiteiten met behoud van bescherming van de woon- en leefomgeving. Door middel van milieuzonering kan een kader worden vastgelegd voor de toelating van deze activiteiten ten opzichte van gebieden waar wordt gewoond en waar andere milieugevoelige activiteiten aanwezig zijn.

Hierbij wordt rekening gehouden met:
- de bescherming van een goed woon- en leefklimaat;
- het doelmatig benutten van de fysieke leefomgeving door milieuhinderlijke (bedrijfs)activiteiten

De in de Handreiking Activiteiten en Milieuzonering 2024 beschreven nieuwe systematiek voor milieuzonering werkt niet meer met zones gekoppeld aan milieucategorieën en een lijst van activiteiten met afstanden per activiteit. In plaats daarvan wordt gewerkt met zones met milieuwaarden die de gebruiksruimte per activiteit begrenzen, zonder een lijst van activiteiten.

De basisprincipes van milieuzonering zoals gehanteerd in de VNG-uitgave Bedrijven en milieuzonering uit 2009 blijven echter hetzelfde. Echter, de Handreiking Activiteiten en Milieuzonering 2024 is niet geschikt voor het beoordelen van milieuhinderlijke activiteiten in een rustig woongebied. De publicatie is met name bedoeld voor de beoordeling van situaties op bedrijventerreinen en om geluidwaarden en geluidruimten in het Omgevingsplan vast te leggen.

ETFAL
In het kader van een ‘evenwichtige toedeling van functies aan locaties’ dient te worden beschouwd of het gebruik van de beoogde appartementen niet leidt tot een aantasting van het woon- en leefklimaat van omliggende woningen of een inperking van de gebruiksmogelijkheden van omliggende bedrijfslocaties.

VNG-uitgave ‘Bedrijven en milieuzonering’ 2009
In het onderhavige geval is derhalve gebruik gemaakt van de VNG-uitgave ‘Bedrijven en milieuzonering’ uit 2009. In de omgeving van de projectlocatie zijn verschillende bedrijfsfuncties aanwezig. Dit betreft bedrijven in de milieucategorie 1 en 2. Deze bedrijven hebben een richtafstand van 0 tot 10 meter indien de gebiedstypering ‘gemengd gebied’ van toepassing is. Gelet de aanwezigheid van de benoemde bedrijfsfuncties en detailhandelsfunctie ten zuiden van de



projectlocatie en de ligging in de directe nabijheid van de spoorlijn is de gebiedstypering ‘ gemengd gebied’ voor de omgeving van de projectlocatie aanvaardbaar. De benoemde bedrijfsfuncties grenzen direct aan de zuidzijde van de projectlocatie. Derhalve kan niet worden voldaan de richtafstanden uit de VNG-brochure.

Ter voorbereiding op het onderhavige plan is door Volantis een akoestisch onderzoek (separate bijlage 1) uitgevoerd. De resultaten van het onderzoek zijn in het navolgende samengevat weergegeven.

Geluidbronnen

Parkeren

Voor onderhavige ontwikkelingen zijn de parkeerbewegingen van personenauto’s op het eigen terrein de relevante, maatgevende geluidbronnen. Aan de westzijde van het terrein langs het complex zijn 15 parkeerplaatsen voorzien. Uitgangspunt is per parkeerplaats voor de dagperiode 2 parkeeracties (30 parkeeracties totaal), voor de avondperiode 1 parkeeractie (15 parkeeracties totaal) en voor de nachtperiode 1 parkeeractie per 2 parkeerplaatsen (afgerond 8 parkeeracties totaal).

Aan de zuidzijde van het terrein zijn 31 parkeerplaatsen voorzien. Uitgangspunt is per parkeerplaats voor de dagperiode 2 parkeeracties (62 parkeeracties totaal), voor de avondperiode 1 parkeeractie (31 parkeeracties totaal) en voor de nachtperiode 1 parkeeractie per 2 parkeerplaatsen (afgerond 16 parkeeracties totaal).

Naast de mobiele bronnen zijn de piekbronnen beschouwd die het dichtslaan van portieren en dergelijke representeren. Voor deze bronnen is een bronvermogen van 96 dB(A) gehanteerd. De betreffende bronnen zijn op de representatieve locaties gepositioneerd.

Kinderopvang

Ten noordoosten van het plan ligt reeds een kinderopvang met buitenspeelplaats. Door basisschool OBS de Springdonk zijn gegevens aangeleverd met de pauzetijden en het aantal kinderen dat gelijktijdig gebruik maakt van het schoolplein. Dit overzicht is onderstaand weergegeven. Daarnaast is het bronvermogen per kind weergegeven.

Groep	Pauze 1		Pauze 2		Aantal kinderen	Bronvermogen/kind [dB(A)]
	Van	Tot	Van	Tot		
1 en 2	15 min ochtend		15 min middag		70	75
1 t/m 3	10:15	10:30	12:00	12:45	105	75 / 80
4 t/m 8	10:30	10:45	12:00	12:45	175	80

Voor het bepalen van het bronvermogen van spelende kinderen op een speelplein is gebruik gemaakt van het ‘Journaal geluid, nr. 10’ d.d. december 2009 van de Nederlandse Stichting Geluidshinder. Het bronvermogen per spelend kind bedraagt 80 dB(A) voor kinderen uit groep 3 t/m 8. Wat betreft de kinderen uit groep 1 en 2 is vanwege de leeftijd en speelwijze een bronvermogen van 75 dB(A) per spelend kind gehanteerd. Het speelplein van de school bevindt zich aan de zuid- en oostzijde van het gebouw.

Om een reëel beeld te krijgen ten aanzien van de geluidemissie van het schoolplein is een inschatting gemaakt wat betreft het gelijktijdig produceren van stemgeluid door de aanwezige kinderen. Aangezien een deel van de kinderen tijdens de pauze binnen blijft en niet alle kinderen op het schoolplein gelijktijdig geluid produceren is er voor de berekening van uitgegaan dat 25% van de aanwezige kinderen op het schoolplein gelijktijdig geluid produceert, zijnde een worst-case uitgangspunt. Dit resulteert in een totaal bronvermogen van 87 dB(A) voor de kinderen uit groep 1 en 2 en 97 dB(A) voor de kinderen uit groep 3 t/m 8. In het rekenmodel zijn de schoolpleinen als



oppervlaktebronnen gemodelleerd met deze bronvermogens en de bedrijfstijden zoals in tabel 2 aangegeven. Hierin zijn de spelende kinderen van de groepen 1 t/m 8 gelijkmatig verdeeld over het schoolplein. De bronhoogte van de oppervlaktebronnen bedraagt 1 meter.

Naast de spelende kinderen op het schoolplein is rekening gehouden met het afzetten en ophalen van de kinderen voor en na schooltijd. Hierbij is een worst-case scenario aangehouden dat dit volledig op het plein aan de westzijde bij de ingang van de school plaatsvindt. Het ophalen/afzetten duurt circa 15 minuten per keer, ofwel 30 minuten per dag. Aangezien de kinderen tijdens deze periode niet aan het spelen zijn en over het algemeen in relatieve rust direct naar binnen gaan is voor zowel de aanwezige ouders als kinderen een bronvermogen van 70 dB(A) per persoon gehanteerd. Uitgaande dat maximaal 100 kinderen en ouders gelijktijdig op het schoolplein zijn, waarvan 25% gelijktijdig geluid produceert, resulteert dit in een totaal bronvermogen van 84 dB(A). In het rekenmodel is dit als een oppervlaktebron gemodelleerd met dit bronvermogen en een bedrijfstijd van 30 minuten. De bronhoogte bedraagt 1 meter.

De piekgeluiden van spelende kinderen volgt eveneens uit het 'Journaal Geluid nr. 10' d.d. december 2009 van de Nederlandse Stichting Geluidshinder. Het bronvermogen bedraagt 95 tot 107 dB(A) op een schoolplein. Voor het maximale geluidniveau zijn op maatgevende locaties puntbronnen gemodelleerd met een worst-case bronvermogen van 107 dB(A).

In onderstaande tabel is een overzicht weergegeven van de gehanteerde bronvermogens en bedrijfstijden.

Bronnummer	Type bron	Omschrijving	Bronvermogen L_{wr} in dB(A)		Bedrijfsduur in uren		
			Gemiddeld	Maximaal	Dag	Avond	Nacht
Opp1	Oppervlakte	Pauze groep 1 t/m 8	98	-	0,75	-	-
Opp2	Oppervlakte	Pauze groep 1 en 2	87	-	0,75	-	-
Opp3	Oppervlakte	Pauze groep 3	89	-	0,25	-	-
Opp4	Oppervlakte	Pauze groep 4 t/m 8	96	-	0,25	-	-
Opp5	Oppervlakte	Ophalen en brengen kinderen	84	-	0,5	-	-
P24 t/m P40	Punt	Piek kinderen	-	107	N.V.T.	N.V.T.	N.V.T.

<u>Rekenresultaten & toetsing</u>

Langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus

In navolgende tabel zijn de maatgevende langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus als gevolg van de verkeersbewegingen op de parkeerplaats weergegeven. Een compleet overzicht van alle resultaten is in de bijlagen opgenomen.



Naam	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht
1 t/m 6	Westgevel nieuwbouw	1,5	40	42	36
		4,5	40	42	36
		7,5	40	41	36
		10,5	39	41	35
25 t/m 28	Noordgevel bestaande bouw	1,5	45	47	41
		4,5	43	45	39
		7,5	41	43	37
		10,5	40	42	36
		13,5	39	41	35
wd11	Raadhuisplein 30	1,5/4,5	39	41	35
wd8	Raadhuisplein 32	1,5/4,5	39	41	35
wd12	Raadhuisplein 29	1,5/4,5	39	40	35
wd7	Raadhuisplein 34	1,5/4,5	38	40	34

Uit bovenstaande resultaten volgt dat aan de noordgevel van de bestaande bebouwing van het plan een maximale etmaalwaarde van 52 dB(A) ten gevolge van de parkeerplaatsen wordt berekend.

Maximale geluidniveaus
In navolgende tabel zijn de maatgevende maximale geluidniveaus als gevolg van het parkeren van auto's weergegeven. Een compleet overzicht van alle resultaten is in de bijlagen opgenomen.

Naam	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht
1 t/m 6	Westgevel nieuwbouw	1,5	69	69	69
		4,5	69	69	69
		7,5	68	68	68
		10,5	67	67	67
25 t/m 28	Noordgevel bestaande bouw	1,5	77	77	77
		4,5	75	75	75
		7,5	73	73	73
		10,5	72	72	72
		13,5	71	71	71
wd7	Raadhuisplein 34	1,5/4,5	66	66	66
wd11	Raadhuisplein 30	1,5/4,5	66	66	66
wd8	Raadhuisplein 32	1,5/4,5	66	66	66
wd12	Raadhuisplein 29	1,5/4,5	66	66	66

Uit bovenstaande resultaten volgt dat aan de noordgevel van de bestaande bebouwing een maximaal geluidsniveau van 77 dB(A) ten gevolge van de parkeerplaatsen wordt berekend. Op de westgevel van de nieuwbouw wordt een maximaal geluidniveau van 69 dB(A) berekend. Op de woningen van derden wordt een maximaal geluidniveau van 66 dB(A) berekend.

Langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus schoolplein
In navolgende tabel zijn de maatgevende langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus als gevolg van de spelende kinderen op de speelplaats weergegeven.



Een compleet overzicht van alle resultaten is in de bijlagen opgenomen.

Naam	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht
9 t/m 13	Oostgevel Nieuwbouw	1,5	51	-	-
		4,5	51	-	-
		7,5	50	-	-
		10,5	50	-	-
16, 30 en 31	Oostgevel bestaande bouw	1,5	31	-	-
		4,5	33	-	-
		7,5	34	-	-
		10,5	35	-	-
		13,5	36	-	-

Uit bovenstaande resultaten volgt dat aan de oostgevel van de nieuwbouw van het plan een maximale etmaalwaarde van 51 dB(A) ten gevolge van de spelende kinderen wordt berekend.

Maximale geluidniveaus schoolplein
In navolgende tabel zijn de maatgevende maximale geluidniveaus als gevolg van de spelende kinderen weergegeven. Een compleet overzicht van alle resultaten is in de bijlagen opgenomen.

Naam	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht
9 t/m 13	Oostgevel nieuwbouw	1,5	79	-	-
		4,5	79	-	-
		7,5	77	-	-
		10,5	76	-	-
17 t/m 21	Zuidgevel bestaande bouw	1,5	60	-	-
		4,5	62	-	-
		7,5	63	-	-
		10,5	61	-	-
		13,5	61	-	-

Uit bovenstaande resultaten volgt dat aan de oostgevel van de nieuwbouw een maximaal geluidsniveau van 79 dB(A) ten gevolge van de spelende kinderen wordt berekend. Op de zuidgevel van de bestaande bebouwing wordt een maximaal geluidniveau van 63 dB(A) berekend.

Beschouwing maatregelen
Bij overschrijding van de grenswaarde dienen in eerste instantie mogelijke (aanvullende) geluid reducerende maatregelen te worden onderzocht. Indien deze stuiten op overwegende bezwaren van stedenbouwkundige, landschappelijke of financiële aard kan hiervan afgeweken worden.

In de wet wordt een voorkeur uitgesproken voor de volgorde waarin de haalbaarheid van de diverse categorieën maatregelen onderzocht moet worden. Deze volgorde is:

1. bronmaatregelen;
2. overdrachtsmaatregelen (bijv. schermen/wallen);
3. maatregelen bij de ontvanger (bijv. gevelisolatie).

De initiatiefnemer heeft een beperkte invloed op de geluidemissie van voertuigen van derden en de geluidemissie van de spelende kinderen. Waardoor bronmaatregelen niet aan de orde zijn.



Het voorzien van een geluidscherm rondom de parkeerplaatsen en de speelplaats stuit op planologische en esthetische bezwaren.

Middels een berekening van de gevelgeluidwering kan aangetoond worden dat voldaan wordt aan een maximaal binnenniveau van 55 dB(A) etmaalwaarde.

Gevelgeluidwering
Om bij woningen van derden en appartementen die onderdeel uitmaken van het nieuwbouwplan te kunnen voldoen aan de gestelde eisen conform het Omgevingsplan van de gemeente Echt-Susteren (paragraaf 1.3), dient minimaal rekening te worden gehouden met de in de rapportage genoemde bouwkundige voorzieningen. Genoemde isolatiewaarden zijn gebaseerd op het standaard spectrum voor wegverkeer. De maximale geluidbelasting (etmaalwaarde) als gevolg van de maximale geluidniveaus bedraagt 79 dB(A) voor het nieuwbouwdeel van het plan, 87 dB(A) voor de bestaande bebouwing van het plan en 76 dB(A) voor de bestaande woningen.

Op basis hiervan dient, om een binnenniveau van 55 dB(A) te waarborgen, de karakteristieke gevelgeluidwering ($G_{A;k}$) van de nieuwbouw appartementen minimaal 24 dB(A), voor de appartementen in de bestaande bebouwing van het plan minimaal 32 dB(A) en voor de bestaande woningen van derden minimaal 21 dB(A) te bedragen.

Conclusie
Op de gevels van de woningen welke onderdeel zijn van de ontwikkeling treden langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus op van maximaal 52 dB(A) etmaalwaarde. Voor woningen van derden geldt een maximale geluidbelasting van 46 dB(A) etmaalwaarde.

Voor maximale geluidniveaus wordt op woningen van derden aan de overzijde van de parkeerplaats een overschrijding van maximaal 6 dB(A) berekend. Bij de appartementen welke onderdeel uitmaken van deze ontwikkeling is een overschrijding van maximaal 17 dB(A) berekend. Op basis van een indicatieve (worst-case) gevelgeluidwering berekening blijkt dat voldaan kan worden aan een maximaal binnenniveau van 55 dB(A) etmaalwaarde bij zowel de nieuwbouwappartementen als woningen van derden.

Uit bovenstaande wordt geconcludeerd dat sprake is van een goed woon- en leefklimaat.

4.3.2 Geluid door wegen

Voor andere belangrijke geluidbronnen zoals wegen, spoorwegen en industrieterreinen worden via de Aanvullingswet geluid en het Aanvullingsbesluit geluid regels toegevoegd aan de Omgevingswet en het Bkl. De geluidregels hebben een tweezijdige werking, zowel voor het realiseren van geluid veroorzakende functies en activiteiten als voor het realiseren van geluidgevoelige functies en activiteiten.

Onderhavig plan
In voorbereiding op het onderhavige TAM-omgevingsplan is door Volantis een akoestisch onderzoek wegverkeerslawaai (separate bijlage 2) uitgevoerd. De resultaten van dit onderzoek zijn in het navolgende beschreven.

Rekenmodel
Algemeen
Op basis van de verkeers- en omgevingsvariabelen is voor het plan de gevelgeluidbelasting vanwege wegverkeer berekend conform de standaard rekenmethoden uit de omgevingsregeling bijlage IVe. De berekeningen zijn uitgevoerd met het rekenmodel Geomilieu V2024.1.



Als aanwezige geluidsbronnen zijn onderstaande omliggende wegen in het akoestisch onderzoek opgenomen:

- 5.1.2e ;
- Dieterderweg;
- Schoutlaan.

Verkeersgegevens

Ten behoeve van dit onderzoek zijn door de gemeente Echt-Susteren verkeersgegevens aangeleverd van de betreffende wegen. In onderstaande tabel zijn de verkeersgegevens voor de drie wegen samengevat.

Parameter	Oude Rijksweg Noord		
Etmaalintensiteit [mvt/etmaal]	5.165		
Daguurpercentage [%]	6,95%		
Avonduurpercentage [%]	2,95%		
Nachtuurpercentage [%]	0,60%		
	Dag [%]	Avond [%]	Nacht [%]
Lichte motorvoertuigen	75,88	77,70	74,16
Middelzware motorvoertuigen	17,33	18,85	19,66
Zware motorvoertuigen	6,79	3,45	6,18

Verkeersintensiteiten 5.1.2e

Parameter	Dieterderweg		
Etmaalintensiteit [mvt/etmaal]	7.922		
Daguurpercentage [%]	6,76%		
Avonduurpercentage [%]	2,58%		
Nachtuurpercentage [%]	1,08%		
	Dag [%]	Avond [%]	Nacht [%]
Lichte motorvoertuigen	70,22	78,15	75,10
Middelzware motorvoertuigen	21,72	19,50	17,67
Zware motorvoertuigen	8,06	2,35	7,23

Verkeersintensiteiten Dieterderweg

Parameter	Schoutlaan		
Etmaalintensiteit [mvt/etmaal]	1.584		
Daguurpercentage [%]	6,76%		
Avonduurpercentage [%]	2,58%		
Nachtuurpercentage [%]	1,08%		
	Dag [%]	Avond [%]	Nacht [%]
Lichte motorvoertuigen	70,22	78,15	75,10
Middelzware motorvoertuigen	21,72	19,50	17,67
Zware motorvoertuigen	8,06	2,35	7,23

Verkeersintensiteiten Schoutlaan

<u>Rekenresultaten en toetsing</u>

Uit het onderzoek blijkt dat de standaardwaarde voor wegverkeerslawaai Lden ≤ 53 dB niet wordt overschreden ten gevolge van de 5.1.2e , Dieterderweg en/of de Schoutlaan.



Conclusie
Uit het onderzoek blijkt dat de standaardwaarde voor wegverkeerslawaai Lden ≤ 53 dB nergens wordt overschreden. Uit het uitgevoerde akoestisch onderzoek naar de gevelgeluidbelasting blijkt dat de hoogst optredende gecumuleerde gevelbelasting 53 dB (Lden) bedraagt als gevolg van het wegverkeer van de in de omgeving gelegen (gezoneerde) wegen.

Wegverkeerslawaai vormt hiermee geen belemmering voor de planontwikkeling.

4.4 Kwaliteit van de buitenlucht

De regelgeving rondom de luchtkwaliteitseisen is opgenomen in paragraaf 5.1.4.1 Bkl. De overheid beoordeelt vanuit de Omgevingswet vooral de luchtkwaliteit van aandachtsgebieden. Aandachtsgebieden zijn locaties met hogere concentraties stikstofdioxide (NO_2) of fijnstof (PM_{10}). Deze aandachtsgebieden zijn aangewezen in artikel 5.51 lid 2 en 3 Bkl. De gemeente Echt-Susteren valt niet onder deze aandachtsgebieden.

Omgevingswaarden Bkl
In artikel 2.4 Bkl staan de omgevingswaarden voor stikstofdioxide. Hiervoor gelden de volgende ten hoogste toelaatbare concentraties:
- 200 µg/m³ uurgemiddelde, dat ten hoogste achttien maal per kalenderjaar wordt overschreden; en
- 40 µg/m³ als kalenderjaargemiddelde.

In artikel 2.5 Bkl staan de omgevingswaarden voor stikstofdioxide. Voor PM_{10} gelden de volgende ten hoogste toelaatbare concentraties:
- 50 µg/m³ als 24-uurgemiddelde, dat ten hoogste 35 maal per kalenderjaar wordt overschreden; en
- 40 µg/m³ als kalenderjaargemiddelde.

Blootstellingscriterium
Het bevoegd gezag toetst en monitort de luchtkwaliteit op plaatsen waar representatieve blootstelling is. Alleen als de blootstelling voldoende lang of 'significant' is, moet het bevoegd gezag de omgevingswaarden voor stikstofdioxide en fijnstof toetsen. Die omgevingswaarden zijn er om de gezondheid van mensen te beschermen op plaatsen waar zij verblijven. Dit uitgangspunt heet ook wel het ‘blootstellingscriterium’.

Bij de blootstellingsduur gaat het om de gemiddelde verblijftijden van personen op een plek. Daarin is geen onderscheid naar hooggevoelige groepen zoals kinderen, zieken of ouderen of het type verblijf. Het bevoegd gezag toetst niet als de blootstellingsduur kort is vergeleken met de middelingstijd van de omgevingswaarde. Dan is er geen significante blootstelling. Deze middelingstijd hangt af van de omgevingswaarde waarvoor een toets nodig is. Uitgaande van de omgevingswaarden vanuit het Bkl is voor stikstofdioxide (NO_2) de jaargemiddelde norm bepalend. De middelingstijd voor NO_2 is daarom vrijwel altijd een jaar. Voor fijnstof (PM_{10}) is de daggemiddelde norm bepalend. De vraag is dus of de beoogde gebruiksduur in verhouding tot een jaar respectievelijk een dag significant is.

Als voorbeeld van ‘significant ten opzichte van een jaar’ kan gedacht worden aan:
- woningen, andere voor wonen bestemde gebouwen en woonboten;
- kinderopvang;
- basisscholen en scholen voor middelbaar en hoger onderwijs;
- verzorgings- en bejaardentehuizen;
- revalidatie-instellingen;
- gebouwen waar personen langdurig verblijven (met uitzondering van werkplekken of kantoorgebouwen). Denk bijvoorbeeld aan gevangenissen en asielzoekerscentra.



Als voorbeeld van 'significant ten opzichte van een dag' kan gedacht worden aan:
- tuinen bij woningen en bij andere voor wonen bestemde gebouwen;
- recreatiewoningen en campings;
- sport- en recreatieterreinen zoals buitenzwembaden, speelplaatsen, speelweiden en speeltuinen, parken en pretparken;
- havens voor recreatievaartuigen;
- badinrichtingen in oppervlaktewater.

Omdat woningen significant ten opzichte van een jaar worden geacht dient getoetst te worden aan de omgevingswaarden.

NIBM: in hoeverre verslechtert de nieuwe activiteit de luchtkwaliteit
Toetsen aan de omgevingswaarden voor luchtkwaliteit is volgens artikel 5.53 Bkl niet nodig als een project of activiteit weinig bijdraagt aan luchtverontreiniging ('niet in betekende mate' ofwel NIBM). Concreet betekent dit dat indien het toelaten van activiteiten leidt tot een verhoging van de kalenderjaargemiddelde concentratie in de buitenlucht van zowel stikstofdioxide als PM_{10} van 1,2 µg/m³ of minder (tenzij het gaat om een veehouderij). In artikel 5.54 Bkl zijn de standaardgevallen NIBM aangewezen. Het bouwen van woningen behoort tot deze standaardgevallen. Bij één ontsluitingsweg geldt een ondergrens van 1.500 woningen, dat wil zeggen dat de bouw van 1.500 woningen NIBM bijdraagt aan de verslechtering van de luchtkwaliteit en dat daarvoor dus geen toetsing hoeft plaats te vinden.

Onderhavig plan
Het bovenstaande in ogenschouw nemende kan voor de te realiseren woningen in het onderhavige plan het volgende worden aangegeven.

<u>Bestaande situatie: luchtkwaliteit plangebied</u>
Ondanks dat toetsing niet noodzakelijk is, is toch gekeken naar de actuele luchtkwaliteit op en rond het plangebied. Uit de Atlas Leefomgeving volgt dat de concentraties luchtverontreinigende stoffen stikstofdioxide (NO_2) en fijn stof (PM_{10}) in de directe omgeving van het plangebied lager liggen dan de grenswaarden die voor deze stoffen zijn vastgesteld (voor NO_2 3,48 µg/m³, 'Goed', Atlas Leefomgeving d.d. 04.09.2025) en voor PM_{10} 7,83 µg/m³ ('Goed', Atlas Leefomgeving d.d. 04.09.2025). Deze concentraties liggen (ver) beneden de grenswaarden. Hiermee kan geconcludeerd worden dat er geen belemmeringen zijn voor wat betreft de actuele luchtkwaliteit in de omgeving van het plangebied.

<u>NIBM: nieuwe activiteit</u>
In de in het voorgaande beschreven 'regeling niet in betekenende mate' is in artikel 5.54 Bkl vastgelegd dat het 'omslagpunt' voor wat betreft de verslechtering van de luchtkwaliteit ligt bij de realisering van 1.500 woningen bij één ontsluitingsweg. Aangezien binnen het onderhavige plangebied een woningbouwontwikkeling bestaande uit 55 appartementen mogelijk wordt gemaakt, kan worden geconcludeerd dat deze NIBM bijdraagt aan de verslechtering van de luchtkwaliteit.

Geconcludeerd kan worden dat het aspect luchtkwaliteit geen belemmering vormt bij de evenwichtige toedeling van functies aan locaties ten aanzien van dit plan.

4.5 Bodemkwaliteit

Voorafgaand aan het volgen van een ruimtelijke procedure dient te worden nagegaan of de aanwezige bodemkwaliteit past bij het huidige of toekomstige gebruik. Het belangrijkste uitgangspunt hierbij is dat eventueel aanwezige bodemverontreinigingen geen onaanvaardbare risico's opleveren voor de gebruikers van de bodem en dat de bodemkwaliteit niet verslechtert door grondverzet.



Ter bescherming van de gezondheid zijn in het Bkl instructieregels voor de bodemkwaliteit opgenomen. Deze inhoud van deze regels is via het Aanvullingsbesluit bodem Omgevingswet opgenomen in paragraaf 5.1.4.5 Bkl. Het Aanvullingsbesluit bepaalt daarbij voor welke activiteiten kan worden volstaan met een melding. Er worden drie basisvormen onderscheiden: landbouw/natuur, wonen en industrie. De kaders zijn gebaseerd op de risicogrenswaarden die voor de betreffende situaties zijn afgeleid. De gemeente stelt als bevoegd gezag de waarde voor de toelaatbare kwaliteit van de bodem vast. Deze waarde mag niet hoger zijn dan het blootstellingsniveau van het maximaal toelaatbaar risico voor de mens. Dit is opgenomen in bijlage Vb van het Bkl. Deze toelaatbare kwaliteit is een voorwaarde voor bouwen op verontreinigde bodem en is geen omgevingswaarde.

Onderhavig plan
Ter voorbereiding op de vaststelling van het voorliggende TAM-omgevingsplan is door Geonius een verkennend bodem- en asbestonderzoek (separate bijlage 3) uitgevoerd. De resultaten van het onderzoek zijn in het navolgende beschreven.

Bodemkwaliteit
Na uitvoering van het verkennend bodemonderzoek blijkt het volgende.

- de kwaliteitsklasse van de bodem varieert tussen Landbouw/Natuur en Wonen;
- de bodem bevat geen gehalten boven de interventiewaarden;
- de kwaliteitsklasse van PFAS is Landbouw/Natuur;
- het grondwater bevat geen concentraties boven de signaleringsparameters;
- er is met voldoende betrouwbaarheid vastgesteld dat geen asbest aanwezig is in gehalten die aanleiding geven tot nader onderzoek. Vervolgonderzoek en maatregelen zijn niet noodzakelijk.

Conclusies
De bodemkwaliteit is binnen het kader van de Omgevingswet afdoende in beeld gebracht. De vastgestelde bodemkwaliteit voldoet aan de waarde toelaatbare kwaliteit bodem die van toepassing is op de bodemgevoelige locatie. Op basis hiervan worden geen belemmeringen voorzien in het kader van de voorgenomen plannen op de locatie.

4.6 Externe veiligheid

Externe veiligheid gaat over het beheersen van de risico's voor de omgeving als gevolg van gebruik en opslag van gevaarlijke stoffen bij bedrijven, het vervoer van gevaarlijke stoffen over de weg, het water, het spoor en door buisleidingen. De risicobenadering externe veiligheid kent twee begrippen om het risiconiveau van transport en aanwezigheid van gevaarlijke stoffen in relatie tot de omgeving aan te geven. Deze begrippen zijn het plaatsgebonden risico (PR) en de Aandachtsgebieden.

Plaatsgebonden risico
Het PR is de kans per jaar dat een persoon, die zich continu en onbeschermd op een bepaalde plaats in de omgeving van een transportroute of inrichting bevindt, overlijdt door een ongeval met het transport van gevaarlijke stoffen op die route of binnen die inrichting. Plaatsen met een gelijk risico kunnen door zogenaamde risicocontouren op een kaart worden weergegeven. Bij het vaststellen van het omgevingsplan moeten gemeenten voldoen aan regels over externe veiligheid. Enerzijds moeten ze in het omgevingsplan een grenswaarde in acht nemen voor het plaatsgebonden risico. Dit speelt bij het toelaten van milieubelastende activiteiten en bij het toedelen van locaties voor kwetsbare gebouwen en locaties en zeer kwetsbare gebouwen. Daarnaast moeten gemeenten in het omgevingsplan voor beperkt kwetsbare gebouwen en locaties rekening houden met de standaardwaarde voor het plaatsgebonden risico. Anderzijds gelden er aandachtsgebieden voor bepaalde activiteiten met gevaarlijke stoffen.



Aandachtsgebieden

In de externe veiligheid worden drie aandachtsgebieden onderscheiden: brandaandachtsgebieden, explosieaandachtsgebieden en gifwolkaandachtsgebieden. Binnen een aandachtsgebied moet de gemeente rekening houden met het groepsrisico. Ook gaat het om het afwegen van beschermende maatregelen voor mensen die in dat gebied wonen, werken of recreëren. De aandachtsgebieden gelden zodra de activiteit wordt verricht. Het bevoegd gezag kan in een omgevingsplan een locatie waar een brand- of explosieaandachtsgebied geldt, aanwijzen als een brand- of explosievoorschriftengebied. Binnen de voorschriftengebieden gelden dan bouwvoorschriften voor nieuwe bouwwerken bovenop de standaard bouweisen. Het gaat daarbij om bouweisen die extra beschermen tegen de gevolgen van een van buiten komende brand of explosie. Deze extra bouweisen gelden dan alleen voor nieuwbouw. Het aanwijzen van een voorschriftengebied is verplicht als op die locatie ook zeer kwetsbare gebouwen (zoals ziekenhuizen en kinderdagverblijven) zijn toegelaten.

Belemmeringengebied buisleiding gevaarlijke stoffen

Een belemmeringengebied buisleiding is het gebied aan weerszijden van een buisleiding, gemeten vanuit het hart van de buisleiding, tot een afstand van:

- 5 meter
- 4 meter, als door de buisleiding aardgas vervoerd wordt, met een druk van 1.600 tot en met 4.000 kPa.

Binnen deze afstand is het niet toegestaan kwetsbare gebouwen, tenzij die functionele binding hebben met de buisleiding, of zeer kwetsbare gebouwen toe te staan.

Onderhavig plan

In artikel 5.2 van het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl) is een instructieregel opgenomen die voorschrijft dat in (een wijziging van) een omgevingsplan rekening dient te worden gehouden met het belang van het voorkomen, beperken en bestrijden van risico's van branden rampen en crises als bedoeld in artikel 10, onder sub a. en b. van de Wet veiligheidsrisico's. Tevens dient rekening te worden gehouden met de mogelijkheden van personen om zich bij een dergelijk brand, ramp of crisis in veiligheid te brengen. Tot slot dient rekening te worden gehouden met de geneeskundige hulpverlening in het geval van een brand, ramp of crisis.

Ten aanzien van de afweging voor het aspect externe veiligheid zijn de paragrafen 5.1.2.2 tot en met 5.1.2.6 van toepassing bij het toelaten van beperkt kwetsbare, kwetsbare en zeer kwetsbare gebouwen en beperkt kwetsbare en kwetsbare locaties. In Bijlage VI van het Bkl onder C. sub a. is aangegeven dat woningen kwetsbare gebouwen zijn en dat het aspect externe veiligheid een rol kan spelen in de planvorming. Het onderhavige plan omvat de realisatie van 55 appartementen en worden derhalve getypeerd als kwetsbare gebouwen.

Vervoer van gevaarlijke stoffen over de weg: 5.1.2e

Ten westen van het plangebied op een afstand van circa 1.950 meter is de 5.1.2e gelegen. Het plangebied is niet gelegen het brandaandachtsgebied (30 meter), explosieaandachtsgebied (200 meter) en gifwolkaandachtsgebied (300 meter) van de 5.1.2e. Het plangebied ligt ruimschoots buiten deze aandachtsgebieden.

Vervoer van gevaarlijke stoffen over het spoor: Sittard - Roermond

Op een afstand van circa 810 meter ten oosten van het plangebied is de spoorlijn Sittard-Roermond aanwezig. De spoorlijn heeft een brandaandachtsgebied van 30 meter, een explosieaandachtsgebied van 200 meter en een gifwolkaandachtsgebied van 300 meter. Het plangebied is gelegen buiten de aandachtsgebieden van de spoorlijn en vormt derhalve geen belemmering voor het onderhavige planvoornemen.

Het plangebied is niet gelegen binnen een aandachtsgebied van een Basisnetroute of een belemmeringengebied van een buisleiding. Het aspect externe veiligheid vormt derhalve geen belemmering voor het onderhavige planvoornemen.



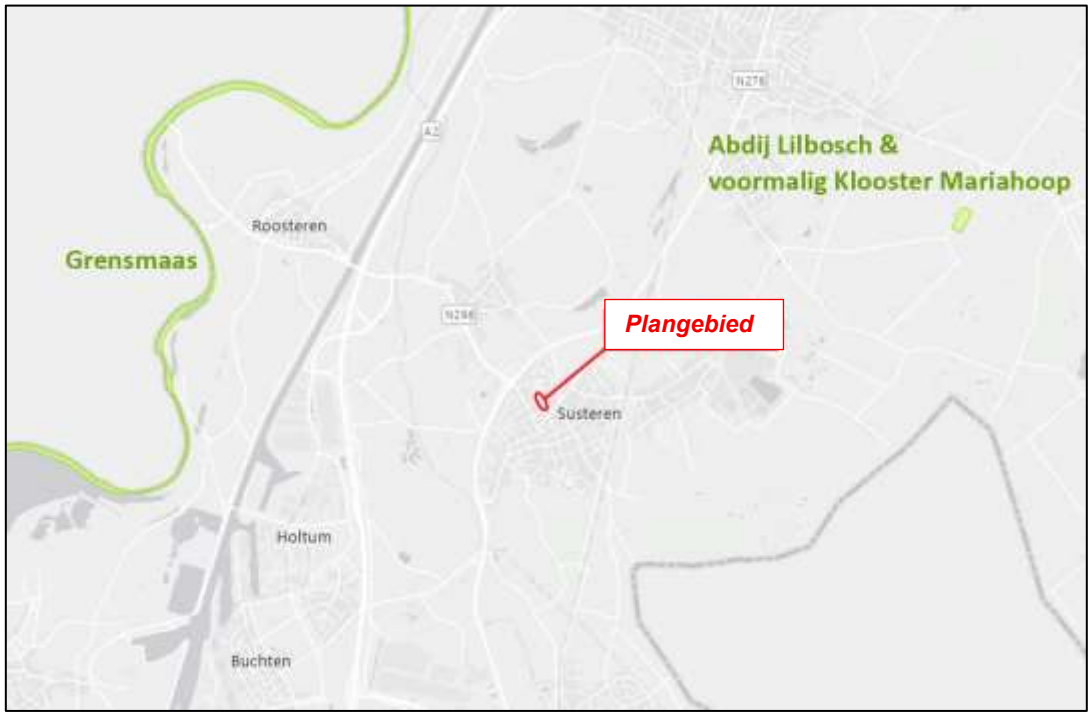
4.7 Natuur

Vanuit Europa is de bescherming van soorten en gebieden geregeld in de Europese Vogelrichtlijn (Richtlijn 79/409/EEG) en de Habitatrichtlijn (Richtlijn 92/33/EEG). Deze richtlijnen hebben de bescherming van soorten en hun natuurlijke habitats tot doel. Elke EU-lidstaat is verplicht speciale beschermingszones aan te wijzen, die samen één Europees netwerk van natuurgebieden vormen: 'Natura 2000'. In de Omgevingswet zijn zowel de gebiedsbescherming als de soortenbescherming in Nederland geregeld. Conform deze wet zijn de provincies het bevoegd gezag binnen hun grondgebied en zorgen zij voor eventueel noodzakelijke vergunningen en ontheffingen.

De regels die in het Bkl zijn opgenomen zijn regels voor de gebiedsbescherming van de Natura 2000-gebieden, regels voor de soortenbescherming (flora en fauna) en regels ter bescherming van houtopstanden. Er zal eerst een voortoets moeten worden uitgevoerd. Deze bestaat uit een stikstofdepositieberekening (eventueel aangevuld met een ecologische voortoets) en een flora- en fauna onderzoek. Indien - na uitvoering van deze voortoets - sprake is van overschrijding van normen ten aanzien van de gebiedsbescherming wordt de activiteit tevens aangemerkt als een Natura 2000-activiteit en dient hiervoor een vergunning te worden aangevraagd ex artikel 5.1 lid 1 sub e Ow. In afdeling 8.6 Bkl is het beoordelingskader opgenomen voor omgevingsvergunningen voor Natura 2000-activiteiten.

4.7.1 Gebiedsbescherming voor dit plan

In de directe omgeving van de projectlocatie zijn geen Natura 2000-gebieden gelegen. Ten westen op een afstand van circa 3,4 kilometer van de projectlocatie is het Natura 2000-gebied 'Grensmaas' gelegen. Verder is ten westen op Belgisch grondgebied het Natura 2000-gebied 'Uiterwaarden langs de Limburgse Maas met Vijverbroek' gelegen op een afstand van circa 3,6 kilometer. Op een afstand van 4,6 kilometer ten noordoosten van de Natura 2000-gebied 'Abdij Lilbosch & voormalig Klooster Mariahoop'. De omliggende Natura 2000-gebieden zijn met een groene kleur weergegeven:



Ligging projectlocatie t.o.v. Natura 2000-gebieden

De wijze waarop in het onderhavige plan rekening is gehouden met de gebiedsbescherming is in het navolgende beschreven.

De stikstofdepositie die ontstaat als gevolg van bepaalde ruimtelijke ontwikkelingen kan een probleem vormen voor zowel de verwezenlijking van de instandhoudingsdoelstellingen voor de stikstofgevoelige habitattypen en soorten in veel Natura 2000-gebieden als voor het mogelijk maken van economische ontwikkelingen die stikstofdepositie veroorzaken op deze gebieden. Een te hoge achtergronddepositie zorgt voor een stikstofdeken, die tot gevolg heeft dat in veel Natura 2000-gebieden de zogenoemde kritische depositiewaarden voor de aangewezen habitattypen ruim worden overschreden. Een overschrijding van de kritische depositiewaarde brengt het risico met zich mee dat de kwaliteit van habitattypen worden aangetast als gevolg van de verzurende en/of vermestende invloed van stikstofdepositie. Deze negatieve effecten worden veroorzaakt door de uitstoot van stikstof en ammoniak. Deze stoffen komen vrij bij alle verbrandingsprocessen en door ammoniakemissies in de landbouw. De voornaamste bronnen zijn verkeer, industrie en landbouw. Voor omgevingsvergunningen en ruimtelijke plannen is een berekening van de stikstofdepositie in de gebruiksfase en de aanleg-/bouwfase noodzakelijk.

Deze stikstofdepositieberekening (separate bijlage 4) is in het kader van het onderhavige plan uitgevoerd door Vandewall Planologisch Advies. In het navolgende worden de resultaten van het stikstofonderzoek nader omschreven.

Resultaten
Uit de AERIUS berekening(en) blijkt dat de stikstofdepositiebijdrage, als gevolg van de realisatie en het gebruik van de woningen te Susteren, ter plaatse van de nabijgelegen Natura 2000-gebieden maximaal 0,00 mol/ha/jaar betreft. Hiermee wordt voldaan aan het wettelijk kader en is een omgevingsvergunning voor een Natura 2000-activiteit als bedoeld in artikel 5.1, eerste lid, onder e de Omgevingswet niet noodzakelijk.

Aangetoond is dat als gevolg van het plan geen toename van stikstofdepositie te verwachten is op nabijgelegen Natura 2000-gebieden. Dit betekent dat significante gevolgen voor beschermde habitats en hieraan gekoppelde soorten als gevolg van stikstofdepositie op voorhand zijn uitgesloten. De instandhoudingsdoelstellingen van de Natura 2000-gebieden worden gerespecteerd en de natuurlijke kenmerken worden niet aangetast.

Ten aanzien van overige bronnen van verstoring wordt aangegeven dat vanwege de grote afstand van het plangebied tot de meest nabijgelegen Natura 2000-gebieden er geen sprake zal zijn verstoring door bijvoorbeeld geluid en/of trillingen. Het aspect gebiedsbescherming vormt derhalve geen belemmering voor het onderhavige planvoornemen.

4.7.2 Soortenbescherming voor dit plan

Om te kunnen bepalen of er in een te ontwikkelen gebied (habitats van) beschermde plant- en diersoorten aanwezig zijn wordt in de meeste gevallen voorafgaand aan een ruimtelijke ontwikkeling een quickscan flora en fauna uitgevoerd. Mocht uit deze quickscan blijken dat er geen (habitats van) beschermde flora- en fauna aanwezig zijn dan is daarmee aan de onderzoeksplicht voldaan. Is er naar aanleiding van deze quickscan wel sprake van aanwezigheid of vermoeden van voorkomen van (habitats van) beschermde plant- en diersoorten dan dient in veel gevallen een vervolgonderzoek hierover meer duidelijkheid te verschaffen.

Ter voorbereiding op de realisering van het onderhavige plan is door Ecolybrium een ecologische quickscan (separate bijlage 5) uitgevoerd. De resultaten van de quickscan zijn hierna samengevat weergegeven.



Conclusies

- het gebouw is ongeschikt voor broedvogels met jaarrond beschermde nesten. Daarvoor is de dakconstructie en -opbouw niet geschikt. Ter plekke van de ingreep- en onderzoekslocatie kan een zeer beperkt aantal algemeen voorkomende soorten broedvogels voorkomen, maar deze zullen vooral op omliggende percelen broeden. Negatieve effecten treden dan ook niet op. Nader soortgericht onderzoek is dan ook niet noodzakelijk. We adviseren welk om de meest verstorende werkzaamheden uit te voeren buiten de broedperiode van vogels (dus buiten de periode half maart – half augustus);
- het gebouw is in potentie geschikt voor vleermuizen als vaste rust- en verblijfplaats, vanwege de aanwezigheid van open stootvoegen die toegang geven tot achterliggende spouwmuur die vervolgens dienst kan doen als vaste rust- en verblijfplaats. Om vast te stellen of deze inderdaad in gebruik is als zodanig (en om een gedegen effectbeoordeling en toetsing te verrichten aan de verbodsbepalingen van de Omgevingswet) is nader vleermuisonderzoek noodzakelijk;
- effecten op essentiële foerageergebieden en primaire vliegroutes treden niet op, omdat er geen goed ontwikkelde hoogopgaande vegetatie structuur van bomen en struiken aanwezig is;
- ter plekke van de ingreeplocatie is het voorkomen van andere (zwaar) beschermde en/of bijzondere soorten zoals planten, dagvlinders, amfibieën, vissen, libellen, reptielen, grondgebonden zoogdieren en overige ongewervelden uit te sluiten, vanwege het afwezig zijn van optimaal ontwikkeld habitat. Effecten treden daarmee niet op.

Uit het ecologische onderzoek kan worden geconcludeerd dat in het kader van het onderhavige planvoornemen aanvullend ecologisch onderzoek noodzakelijk is. De verplichting tot het uitvoeren van aanvullend ecologisch onderzoek en eventueel daaruitvolgende vervolgstappen voorafgaand sloop- en bouwwerkzaamheden is geborgd in de regels bij het TAM-omgevingsplan.

4.8 Archeologie en cultuurhistorie

De regelgeving over het behoud en beheer van cultureel erfgoed is sinds 2016 ondergebracht in de Erfgoedwet. Samen met de Erfgoedwet maakt de Omgevingswet een integrale bescherming van het cultureel erfgoed mogelijk. De vuistregel voor de verdeling tussen Erfgoedwet en Omgevingswet is als volgt: de duiding van cultureel erfgoed en de zorg voor cultuurgoederen in overheidsbezit staat in de Erfgoedwet; de omgang met het cultureel erfgoed in de fysieke leefomgeving is geregeld in de Omgevingswet. Voor gebouwde of aangelegde monumenten betekent dit dat de vergunningverlening voor het wijzigen van rijksmonumenten is geregeld in de Omgevingswet. Ook aanwijzing en omgang met beschermde stads- en dorpsgezichten gebeurt op grond van de Omgevingswet. Datzelfde geldt voor de omgang met archeologie in de fysieke leefomgeving (vergunningverlening en integratie in de planvorming).

In paragraaf 5.1.1.5 (artikel 5.130) Bkl is, zoals eerder aangegeven de mogelijkheid opgenomen voor het bevoegd gezag om in het omgevingsplan onderzoek naar archeologische waarden verplicht te stellen. Daarbij geldt te allen tijde een ondergrens van 100 m² voor archeologisch onderzoek. In het vigerende tijdelijk deel van het omgevingsplan van de gemeente Echt-Susteren zijn richtlijnen ter behoud van mogelijke archeologische waarden en cultuurhistorisch erfgoed opgenomen.

4.8.1 Archeologie

Bij ruimtelijke ontwikkelingen rekening gehouden te worden met de in de grond aanwezige dan wel te verwachten archeologische monumenten. Het plangebied is voorzien van de functie ‘Waarde – Archeologie 5’ in het Initieel Omgevingsplan Echt-Susteren. Binnen deze locaties is archeologisch onderzoek vereist bij bodemingrepen met een oppervlakte van meer dan 30 m² én een verstoringsdiepte van meer dan 40 cm onder maaiveld. In voorbereiding op het onderhavige plan is



door Geonius een archeologisch onderzoek (separate bijlage 6) uitgevoerd. De resultaten van het onderzoek zijn in het navolgende samengevat weergegeven.

Conclusies

De conclusies worden gegeven in de vorm van antwoorden op de onderzoeksvragen.

1. *Wat is bekend over de geo(morfo)logische en bodemkundige opbouw van het plangebied?*
   Op de geomorfologische kaart is het plangebied niet gekarteerd. Op basis van extrapolatie ligt het plangebied in een dalvlakteterras dat wordt doorsneden door een netwerk van restgeulen van meanderend afwateringsstelsel. Op de bodemkaart is het plangebied niet gekarteerd. Op basis van extrapolatie van het omliggende gebied worden in het plangebied ooivaaggronden verwacht ontstaan in lichte zavel (KRd1). Mogelijk komen er ook poldervaaggronden ontstaan in lichte zavel (KRn1) voor.

2. *Wat was het historisch landgebruik van het plangebied, wat is het huidig landgebruik en wat is de verwachte invloed daarvan op de (bodem)gaafheid en mogelijk aanwezige archeologische waarden?*
   Gedurende de 19e eeuw deed het plangebied dienst als bouwland. De eerste bebouwing in verscheen in de jaren zeventig van de 20e eeuw. Tegenwoordig is de onderzoekslocatie bebouwd met een appartementencomplex met bijbehorende groenvoorziening voor mensen met een verstandelijke beperking. Een groot deel van de nieuwbouw (ca. 544 m²) wordt gebouwd op een deel van de bestaande bebouwing dan wel locatie waar de bodem al geroerd is. Hierdoor zal maar ca. 400 m² nieuwbouw op nog ongeroerde grond gebouwd gaan worden.

3. *Welke gegevens met betrekking tot archeologische waarden zijn over het plangebied bekend?*
   Het plangebied maakt geen deel uit van een AMK-terrein. Er zijn geen archeologische vondstlocaties bekend en de onderzoekslocatie is in het verleden niet eerder onderzocht. Volgens de gemeentelijke beleidskaart heeft het plangebied een hoge tot middelhoge verwachting. In de omgeving zijn vondstlocaties bekend uit met name de Romeinse en Middeleeuwse periode. Ook zijn enkele vondsten gedaan uit het Neolithicum. Uit onderzoeken uitgevoerd in de nabijheid van de onderzoekslocatie zijn voornamelijk vindplaatsen uit de Romeinse tijd ontdekt. De kans wordt dan ook groot geacht dat er archeologische waarden kunnen voorkomen met name uit de Romeinse tijd.

4. *Wat is de gespecificeerde archeologische verwachting van het plangebied?*
   Op basis van de resultaten van het bureauonderzoek is een lage verwachting opgesteld op het voorkomen van jager-verzamelaars vindplaatsen uit het Laat Paleolithicum tot en met het Neolithicum, een lage voor landbouwer vindplaatsen uit het Neolithicum en Bronstijd, een hoge voor de Romeinse tijd, en een middelhoge voor de Ijzertijd, Middeleeuwen en Nieuwe tijd.

5. *Komt het middels het IVO-O vastgestelde bodemtype overeen met hetgeen op basis van het bureauonderzoek werd verwacht?*
   De bodem bleek bij het verkennend veldonderzoek door middel van boringen sterk antropogeen omgewerkt of afgetopt te zijn. Er is vrijwel nergens sprake van een grotendeels intacte top van de natuurlijke sedimenten, behalve aan de uiterste randen van het plangebied.

6. *Indien er in (delen van) het plangebied sprake is van een intacte bodemopbouw vanaf welke diepte t.o.v. het maaiveld kunnen archeologische waarden dan worden verwacht? Is er sprake van meerdere archeologische lagen die potentieel archeologische waarden kunnen bevatten? Zo ja, op welke diepte t.o.v. maaiveld bevinden deze zich?*
   Er zijn alleen plaatselijk aan de uiterste randen van het plangebied een of meer zones te verwachten met een deels intacte bodemopbouw en daar kunnen eventuele archeologische waarden in de top van de natuurlijke afzettingen voorkomen. Meer precies is dit de zuidwesthoek bij de behouden oudbouw en in de noordoosthoek. Daar ligt de top van de natuurlijke afzettingen op ongeveer 0,9 tot 1,2 m -mv.



7. *Indien er in (delen van) het plangebied sprake is van een verstoorde bodemopbouw tot welke diepte t.o.v. maaiveld is deze verstoord en wat zegt dit over de gaafheid van eventueel aanwezige archeologische waarden?*
   De diepte tot waarop de verstoring reikt, verschilt. Het diepst verstoord is de bodem op de plaats van de huidige kelders en hun directe voorgangers. De exacte diepte is onbekend. In de boringen is binnen het plangebied een diepte van minstens 1,0 m ten opzichte van de oorspronkelijke top van de bodem. Alleen in de uiterste zuidwest- en noordoosthoek (en misschien elders aan de uiterste randen) kan de verstoring slechts enkele decimeters zijn en vooral samenhangen met voormalig agrarisch landgebruik.

8. *Kan de gespecificeerde verwachting zoals geformuleerd in het archeologisch bureauonderzoek aan de hand van de resultaten van het IVO-O verkennende fase door middel van boringen worden gehandhaafd of dient deze (in delen van het plangebied) worden bijgesteld? Zo ja waaruit bestaat de bijstelling en waarom?*
   Na het booronderzoek is door de vastgestelde aftopping en omwerking sprake van een overwegend zeer lage archeologische verwachting binnen het plangebied, zeker in die delen waar graafwerkzaamheden gepland zijn.

9. *Wat is de invloed van de toekomstige inrichting op eventueel aanwezige archeologische waarden?*
   De toekomstige inrichting heeft naar verwachting geen invloed op eventueel aanwezige archeologische waarden omdat deze niet worden verwacht.

10. *Is in het plangebied archeologisch vervolgonderzoek noodzakelijk en zo ja welke onderzoeksmethode wordt aanbevolen?*
    Er wordt geen vervolgonderzoek aanbevolen.

<u>Aanbevelingen</u>
Op basis van de resultaten van het bureauonderzoek is een lage verwachting opgesteld op het voorkomen van jager-verzamelaars vindplaatsen uit het Laat Paleolithicum tot en met Neolithicum, een lage voor landbouwer vindplaatsen uit het Neolithicum en Bronstijd, een hoge voor de Romeinse tijd, en een middelhoge voor de Ijzertijd, Middeleeuwen en Nieuwe tijd.

De resultaten van het IVO-O verkennende fase door middel van boringen geven aanleiding om deze verwachting bij te stellen naar laag voor alle perioden. Door de vastgestelde aftopping en omwerking is er sprake van een overwegend zeer lage archeologische verwachting binnen het plangebied.

Er wordt geen vervolgonderzoek aanbevolen.

Ten alle tijden geldt dat, mochten tijdens de voorgenomen graafwerkzaamheden alsnog archeologische waarden worden aangetroffen, hiervan een melding dient te worden gemaakt conform artikel 5.10 van de Erfgoedwet.

4.8.2 Cultuurhistorie

In het Initieel Omgevingsplan Echt-Susteren is het plangebied voorzien van de functie ‘Waarde – Cultuurhistorie’ en is de huidige bebouwing volledig aangeduid als ‘karakteristiek’. De voor ‘Waarde – Cultuurhistorie’ aangewezen locaties mede bestemd voor de instandhouding en bescherming van beeldbepalende panden en beeldbepalende schoorsteen, zoals opgenomen in bijlage 57 van het Initieel Omgevingsplan Echt-Susteren, ter plaatse van de aanduiding ‘karakteristiek’. Conform artikel 61.2.2 mag de bestaande bebouwing ter plaatse van de aanduiding ‘karakteristiek’ niet worden gewijzigd. In afwijking van deze regels kan een omgevingsvergunning worden verleend voor het wijzigen van de aangeduide bebouwing indien deze wijziging geschiedt vanuit en met respect voor de cultuurhistorische waarden.



Het bouwplan voorziet in een omvangrijke wijziging van de bebouwing door de sloop van een gedeelte van de bebouwing aan de noordzijde. Door het behoud van het gedeelte van de bebouwing aan het Raadhuisplein en de daarin aanwezige kenmerkende elementen wordt de bebouwing verandert met respect voor de cultuurhistorische waarden. Het beoogde bouwplan is afgestemd met de Omgevingscommissie MER en akkoord bevonden.

4.9 Water

Zoals in paragraaf 3.4 (beleid) reeds is aangegeven geldt het beleid van het Waterschap Limburg als het uitgangspunt voor hemelwaterafkoppeling bij kleinschalige particuliere initiatieven. Hierin ligt onder meer vast dat particulieren bij nieuwe ontwikkelingen het hemelwater op eigen terrein dienen te verwerken. Daarnaast is rekening gehouden met de uitgangspunten van de Hemelwaterverordening gemeente Echt-Susteren.

Hemelwaterverordening Echt-Susteren 2023
De raad van de gemeente Echt-Susteren heeft op 20 december 2023 de Hemelwaterverordening Echt-Susteren 2023 vastgesteld. In deze verordening heeft de gemeente regels gesteld over het brengen van afvloeiend hemelwater op of in de bodem of in een voorziening voor de inzameling en het transport van afvalwater. De Hemelwaterverordening bevat tevens de verplichting tot het realiseren en onderhouden van een hemelwaterberging, waarbij een minimale capaciteit gehanteerd dient te worden van 45 mm per m² verhard oppervlak. De hemelwaterberging dient zo te worden ontworpen en in stand te worden gehouden dat de voorziening binnen 72 uur weer volledig beschikbaar is.

Onderhavig plan
Ter voorbereiding op de realisering van het onderhavige bouwplan is door Geonius een infiltratieonderzoek (separate bijlage 7) uitgevoerd. In het navolgende zijn de bevindingen die uit het onderzoek naar voren zijn gekomen beschreven.

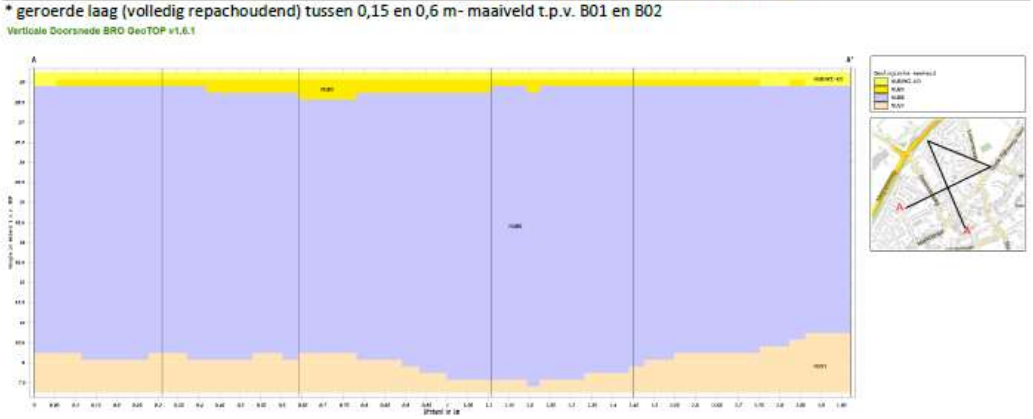
<u>Bodemgesteldheid</u>
Het terrein was ten tijde van de uitvoering van het infiltratieonderzoek verhard. Het maaiveld lag ter plaatse van de onderzoekspunten op een niveau van NAP +31,1 tot +30,3 m. Op basis van de ingemeten onderzoekspunten heeft het terrein een hoogteverschil van ca. 0,8 m.

Bodemopbouw
De bodemopbouw is op basis van het uitgevoerde infiltratieonderzoek en de geraadpleegde openbare bronnen geïnterpreteerd en beschreven in de navolgende tabel.



Laag	van	tot	*Formatie* GRONDSOORT, conditie, bijmenging (en bijzonderheden)
	in m t.o.v. NAP		
1*	+31,1 à +30,3	+27,8 à +26,6	*Laagpakketten van Wierden en Kootwijk (Formatie van Boxtel)* ZAND , siltig doorsneden met zandige siltlaagjes
2	+27,8 à +26,6	+25,1 à +23,6	*Formatie van Boxtel en Formatie van Beegden* ZAND, doorsneden met siltige zandlaagjes
3	+25,1 à +23,6	+22,3 à +22,1	*Formatie van Beegden* ZAND, met grindlagen (maximaal verkende diepte)
4	+22,3 à +22,1	Ca. +10	*Formatie van Beegden* GRIND/ZAND, doorsneden met kleiige tussenlagen (o.b.v. geraadpleegde openbare bronnen)

* geroerde laag (volledig repachoudend) tussen 0,15 en 0,6 m- maaiveld t.p.v. B01 en B02



Grondwaterstand

Het grondwaterniveau is tijdens de uitvoering van het infiltratieonderzoek in de boorgaten vastgesteld op een diepte van ca. 3,0 tot 3,9 m -maaiveld. Dit komt overeen met ca. NAP +27,3 tot 27,2 m. Het betreft hier slechts een eenmalige meting, waardoor deze waarneming slechts een indicatie betreft.

Op basis van openbare peilbuisgegevens van TNO Grondwatertools wordt de gemiddeld hoogste grondwaterstand (GHG) op de locatie ingeschat op ca. NAP +28,1 m. De geraadpleegde peilbuisgegevens en hun locatie ten opzichte van de projectlocatie zijn weergegeven in de navolgende tabel. Op basis van het IBRAHYM model wordt de GHG ingeschat op ca. 2,8 m- maaiveld overeenkomend met ca. NAP +28,3 m.

Peilbuis	Maaiveld [m +NAP]	Filterniveau [m +NAP]	Periode [-]	GHG [m+ NAP]	GG [m +NAP]	GLG [m +NAP]	Fluctuatie [m]
B60A1745	+30,5	+26,5 tot +24,5	2010 - 2018	+28,1	+27,5	+27,0	1,1
B60A2564	+31,0	+26,7 tot +25,7	2010 - 2017	+27,9	+27,4	+26,5	1,4

In het vervolg van de rapportage wordt uitgegaan van een maatgevende grondwaterstand van ca. NAP +28,3 m (GHG).

De grondwaterstand verschilt van seizoen tot seizoen en wordt beïnvloed door variërende neerslag, lagenopbouw en lokale omstandigheden (aanvoer van grondwater uit hoger gelegen gebieden, grondwateronttrekkingen, kwel en/of inzijging). Het is niet uit te sluiten dat in nattere of drogere jaargetijden een hogere of lagere grondwaterstand kan worden aangetroffen. Exacte vaststelling van de grondwaterpotentialen en fluctuatie hiervan, kan alleen middels frequente en/of langdurige peilbuismetingen worden verkregen.





Ligging peilbuizen en projectlocatie (rood kader)

Doorlatendheid

Om de doorlatendheid van de bodem ten behoeve van infiltratie te berekenen, zijn twee proeven in de onverzadigde zone uitgevoerd volgens de omgekeerde open-boorgatmethode (Porchet) voor de horizontale doorlatendheid. Tevens zijn twee proeven uitgevoerd in de verzadigde zone volgens de Falling Head methode (Hvorslev) voor de horizontale doorlatendheid.

Bij de doorlatendheidsproeven worden drie metingen uitgevoerd. De eerste meting geeft in de onverzadigde zone meestal een hogere doorlatendheid omdat de aanwezige grond dan nog niet verzadigd is. Bij de volgende twee metingen raakt de grond langzaam verzadigd. De derde meting is in de onverzadigde zone meestal maatgevend voor de doorlatendheid. De reikwijdte van gemeten doorlatendheden is opgenomen in de navolgende tabel. De resultaten van de metingen zijn opgenomen in bijlage 3 bij de rapportage.

Meting	Traject [m -maaiveld]	Traject [m NAP]	GRONDSOORT, conditie, bijmenging (en bijzonderheden)	Doorlatendheid [m/d]
Porchetmetingen				
DM01	1,5 – 2,5	+28,9 tot +27,9	ZAND, siltig	1,2 – 1,4
DM03	1,5 – 2,5	+29,6 tot +28,6	ZAND, siltig	>5 - >10
Hvorslevmetingen				
DM02*	6,7 – 7,7	+23,6 tot +22,6	GRIND, sterk zandig, siltig	0,05 – 0,08
DM04	8,0 – 9,0	+23,1 tot +22,1	ZAND, siltig, grindig	>5 - >10

<u>Infiltratie hemelwater</u>

Over het algemeen wordt gesteld dat infiltratie van hemelwater interessant is indien:

- de doorlatendheid groter is dan ca. 0,2 m/d;
- de grondwaterstand dieper dan 1,0 m minus maaiveld aanwezig is;
- het te infiltreren hemelwater niet is verontreinigd.

Toetsing
In de navolgende tabel zijn de maatgevende doorlatendheden weergegeven ter plaatse van de metingen. De doorlatendheid van de bodem is geclassificeerd en tevens is weergegeven of de doorlatendheid aan de eerste eis voldoet.

Meting	Traject [m -maaiveld]	Traject [m NAP]	Maatgevende doorlatendheid [m/d]	Classificatie doorlatendheid [-]	Gunstige mogelijkheden voor infiltratie
Porchetmetingen					
DM01	1,5 – 2,5	+28,9 tot +27,9	1,2	Goed	Ja
DM03	1,5 – 2,5	+29,6 tot +28,6	>5	Goed	Ja
Hvorslevmetingen					
DM02*	6,7 – 7,7	+23,6 tot +22,6	0,1	Slecht	Nee
DM04	8,0 – 9,0	+23,1 tot +22,1	>5	Goed	Ja

Aan de tweede eis wordt voldaan aangezien de GHG wordt ingeschat op een diepte van ca. 2,0 m -maaiveld ofwel NAP +28,3 m.

Aan de derde eis kan worden voldaan door enkel schoon hemelwater te infiltreren. In paragraaf 5.3 van de rapportage worden enkele beheersmaatregelen uiteengezet.

De mogelijkheden voor infiltratie zijn als volgt:

1. Infiltratie in de bovengrond (tot ca. 1,0 m -maaiveld) door middel van oppervlakkige infiltratie via doorlatende verharde oppervlakten. Dit behoort tot de mogelijkheden, maar is geen economisch aantrekkelijke oplossing en zeer gevoelig door dichtslibben. Daarnaast heeft doorlatende verharding geen of een beperkte waterbergende functie. Doorlatende verhardingen kunnen wel toegepast worden om het af te koppelen oppervlak (en dus de toestroom van hemelwater) te beperken, bijvoorbeeld door de verhardingen met grind of grasbetontegels uit te voeren. Tevens zal rekening gehouden moeten worden met de geroerde toplaag, deze zal moeten worden verwijderd en vervangen door goed doorlatend materiaal.
2. Infiltratie in de bovengrond (tot ca. 1,5 m -maaiveld) middels een open bovengronds systeem zoals een infiltratieveld, wadi of greppel. Dit behoort gezien de gemeten doorlatendheden en op grond van de relatief homogene bodemopbouw vermoedelijk tot de mogelijkheden, maar zal ten koste gaan van de beschikbare ruimte. Wel dient rekening te worden gehouden met de geroerde laag tot 0,6 m- maaiveld ter plaatse van B01 en B02, we raden aan de geroerde laag te verwijderen en te vervangen door een grondverbetering (e.g. drainzand, of een alternatief goed doorlatend zand met homogene korrelverdeling). Afhankelijk van de beschikbare ruimte is dit wel een economisch aantrekkelijk, robuust en goed onderhoudbaar systeem.
3. Infiltratie in de ondiepe ondergrond (tot ca. 3,5 m -maaiveld) middels een ondergronds systeem. Hierbij valt te denken aan infiltratie via infiltratiekratten, infiltratiekoffers, putten en/of een infiltratieriool. Dit behoort gezien de gemeten doorlatendheden tot de mogelijkheden. Het gekozen infiltratiesysteem dient wel op voldoende afstand van de bestaande en nieuwbouw geprojecteerd te worden.
4. Infiltratie naar de diepere ondergrond (dieper dan ca. 3,5 m -maaiveld) middels verticale drains (e.g. grindpalen) naar een dieper niveau. Dit behoort gezien de gemeten doorlatendheden tot de mogelijkheden, maar biedt gezien de zandige toplaag geen toegevoegde waarde.

Conclusie
Uit de gemeten doorlatendheden en grondwaterstand blijkt dat infiltratie van hemelwater tot de mogelijkheden behoort. De doorlatendheid van de ondergrond wordt geclassificeerd als goed. Geadviseerd wordt een infiltratievoorziening in de ondiepe ondergrond aan te leggen op grond van de doorlatendheidsmetingen, bijvoorbeeld infiltratiekratten en/of grindkoffers. Infiltratie naar



dieper gelegen lagen door gebruik te maken van o.a. grindpalen wordt niet nodig geacht gezien de goede doorlatendheid van de ondiepe ondergrond.

Conform de wens van de opdrachtgever wordt navolgend een infiltratievoorziening in de bovengrond (wadi) uitgewerkt als infiltratiesysteem.

De gemiddeld hoogste grondwaterstand (GHG) wordt vooralsnog ingeschat op ca. NAP +28,3 m, overeenkomend met ca. 2,0 m -maaiveld. Het infiltratiesysteem dient te allen tijde boven de grondwaterstand aangelegd te worden, derhalve wordt geadviseerd de voorziening aan te leggen een beter inzicht te verkrijgen in de grondwaterstand. Dit kan door middel van het plaatsen van een peilbuis met datalogger.

<u>Dimensionering infiltratievoorziening</u>
Op basis van het uitgevoerde infiltratieonderzoek, het totaal afwaterend oppervlak en de beleidsregels van de gemeente Echt-Susteren is een dimensionering van de infiltratievoorziening uitgevoerd. Hierbij zijn conform de wens van de opdrachtgever de minimaal benodigde afmetingen van de infiltratievoorziening berekend.

Conform opgave opdrachtgever is een infiltratievoorziening gewenst aan de westzijde van de uitbreiding, bij voorkeur in de groenzone. De beschikbare ruimte in de groenzone is ingeschat op ca. 32 x 6 m op basis van de situatietekening.

Kanttekening bij een bovengrondse voorziening (wadi) is de lokaal geroerde laag tot 0,6 m- maaiveld (B01, B02). Ter plaatse van de geroerde bodemlaag zal water niet zondermeer goed infiltreren naar de bodem via de wanden van een wadi. Geadviseerd wordt een grondverbetering toe te passen ter plaatse van de geroerde lagen bij keuze voor een wadi als infiltratievoorziening op de projectlocatie.

Tevens is de beoogde infiltratielocatie voor een deel gelegen ter plaatse van de bestaande bebouwing. Vermoedelijk is de natuurlijke bovengrond ten behoeve van de bouw destijds geroerd, of is sprake van een funderingspakket. De doorlatendheid van deze toplaag onder de bestaande bebouwing is onbekend.



Indicatieve beschikbare ruimte beoogde infiltratielocatie

Uitgangspunten
- conform gegevens verstrekt door de opdrachtgever is het totale afwaterend oppervlak voor de uitbreiding ingeschat op ca. 1.010 m². Hiervan is 945 m² bebouwing en 65 m² verharding. Bestaande bebouwing en verharding hoeven niet meegenomen te worden;

- conform de beleidsregels van de Hemelwaterverordening gemeente Echt-Susteren 2023 dient de voorziening gedimensioneerd te worden op een waterschijf van 45 mm, met een maximale ledigingstijd van 72 uur;
- conform de ISSO-publicatie 70.1 is de afvloeiingscoëfficiënt aangehouden op 1; dat wil zeggen dat alle neerslag op het beschouwde oppervlak, in het infiltratiesysteem terecht komt.

Uitgangspunten wadi

- voor de wadi is uitgegaan van een talud 1:3 of flauwer zodat deze nog machinaal gemaaid kan worden;
- voor de wadi wordt uitgegaan dat deze ontstaat door ontgraving van het terrein en begroeid zal zijn met gras. Derhalve is voor de berekening van de wadi conform de Leidraad Riolering uitgegaan van de doorlatendheid van gras welke conform de Leidraad 0,5m/dag bedraagt. Eventueel kan de bodem van de wadi voorzien worden van drains en drainagezand;
- voor de berekening is uitgegaan van de wadi met een diepte van 0,5 m en een waakhoogte van 0,1 m. De maximale waterdiepte komt hiermee op 0,4 m;
- voor het dimensioneren van een voorziening middels een wadi is als doorlatend oppervlak conform de Leidraad Riolering 40% van de hoogte van de wanden meegenomen en 100% van het bodemoppervlak.

Ontwerpadvies

Op basis van het afwaterend oppervlak en de gehanteerde waterschijf bedraagt de bergingseis ca. 45,5 m³. Op basis van het uitgevoerde infiltratieonderzoek zijn de minimaal benodigde afmetingen van de infiltratievoorziening berekend.

In de navolgende tabel zijn de resultaten van de dimensionering van de infiltratievoorziening gepresenteerd. Afhankelijk van de beschikbare ruimte kunnen afwijkende afmetingen worden toegepast. Hierbij dient te allen tijde minimaal de berekende bergingseis en het berekende infiltrerend oppervlak te worden gerealiseerd. Bij de berekeningen is uitgegaan van een stationaire situatie.

Bodem-lengte [m]	Bodem-breedte [m]	Diepte [m]	Waak-hoogte [m]	Talud	Infiltrerend oppervlak wand | bodem [m²]	Ruimte-beslag [m²]	Berging [m³]	Leegloop-tijd [uur]
25,9	3,0	0,5	0,1	1:3	31,7 | 77,7	28,9 x 6,0	45,5	20,0

Geadviseerd wordt een grondverbetering toe te passen ter plaatse van de bodem rondom de wadi om lokale geroerde lagen en eventuele storende lagen (siltlagen) te verwijderen en de doorlatendheid van de bodem te bevorderen.

Op basis van archiefgegevens wordt de GHG ingeschat op ca. NAP +28,3 m. De infiltratievoorziening dient ten allen tijde boven het grondwater aangelegd te worden. Op basis van deze eis wordt aangeraden een aanlegniveau van minimaal GHG +0,5 m aan. Geadviseerd wordt de verwachte grondwaterstand en dan met name de gemiddeld hoogste grondwaterstand (GHG) te verifiëren voorafgaand aan de aanleg van de wadi.

Overige ontwerpaspecten

<u>Algemeen</u>

Het infiltratiesysteem dient van een noodoverstort te worden voorzien, zodat bij falen van het systeem het hemelwater naar elders kan afstromen, zoals het gemeentelijk (HWA) riool of een nabijgelegen watergang. Indien gekozen wordt voor een ondergrondse overstort op het



gemeentelijke riool dan dient de overstort van een terugslagklep te worden voorzien. Daarbij dient rekening gehouden te worden met de hoogte van de overstort, deze moet onder vrij verval kunnen afstromen richting het riool.

Wadi
Om infiltratie te bevorderen en het ruimtebeslag te verkleinen kan het systeem via een bodemfilter en/of overstortvoorziening nog op een ondergronds pakket van poreus materiaal, infiltratiekratten of drainbuizen worden aangesloten.

Tijdens de aanleg van de wadi dient te worden opgelet dat de bodem niet wordt dichtgereden of verslempt door bouwverkeer. In deze fase vormt ook het dichtslibben van de bodem door bouwafval, zand en slib een risico welke de infiltratiecapaciteit negatief beïnvloedt.

Geadviseerd wordt de wadi van een bodemfilter te voorzien van humeus materiaal. Hierop kan vegetatie groeien, waarvan de beworteling zorgt voor een doorlopend poriënstelsel, hetgeen de infiltratie bevordert.

Voorzuivering en onderhoud
Door bezinking van slibdeeltjes kan vervuiling van het systeem optreden, waardoor de goede werking wordt beïnvloed. Het is daarom gewenst om bij de inlaat van het systeem een slibvang in te bouwen, zodat vuil, bladeren, etc. kunnen worden afgevangen. Daarnaast kan het noodzakelijk zijn om het aanvoersysteem op te schonen. Geadviseerd wordt hiervoor voorzieningen aan te brengen.

Het maaien van de grasgedeeltes van de wadi dient in goede weersomstandigheden plaats te vinden. Er dient voorkomen te worden dat eventuele beplanting de wadi overwoekert. Afgevallen blad dient regelmatig uit de voorziening verwijderd te worden.

Zonder regelmatige reiniging / doorspuiten hebben veel infiltratiesystemen na ca. 3 jaar nog maar 50% van de oorspronkelijke infiltratiecapaciteit beschikbaar, en functioneert het systeem na 5 tot 10 jaar enkel nog als buffer. Het dichtslibben van infiltratiesystemen is ook het gevolg van fijnstof, welke niet met een reguliere zandvang of bezinkput kan worden afgevangen en welke slechts deels uit een dichtgeslibd systeem te verwijderen is.

Het te infiltreren hemelwater dient gezuiverd te worden door middel van een bodemfilter of zuiverend substraat. Voor infiltratie van het water zal een zand- en slibvangsysteem moeten worden aangebracht.

Geadviseerd wordt een bodemfilter aan te leggen in de toplaag van de wadi. Een bodemfilter bestaat uit een organische stof- en lutumhoudende toplaag waarin verontreinigingen zich binden. De samenstelling moet een compromis zijn tussen het bindend vermogen van verontreinigingen en de waterdoorlaatbaarheid van de toplaag. Aanbevolen wordt om een bodemfilter aan te leggen met een lutumgehalte van 3 - 5 % en een organisch stofgehalte van 2 - 4 %. Indien organische stof wordt toegevoegd, dient dit te gebeuren in de vorm van stabiele humus, omdat ‘verse’ organische stof (amorfe humusdelen) gemakkelijk uitspoelt en dus ook de hieraan gebonden verontreinigingen.

Er dient rekening gehouden te worden met het dichtslibben van het bodemfilter. Het goed functioneren ervan zal dan ook sterk onderhoudsafhankelijk zijn. Er wordt dan ook geadviseerd de doorlatendheid van het bodemfilter periodiek te meten en indien nodig het bodemfilter te vervangen.

Er zijn voorzuiveringssystemen beschikbaar waarmee tot ca. 80% van de vaste bestanddelen uit het te infiltreren water kunnen worden afgevangen. Zo kan toepassing van een goede voorzuivering en regelmatig onderhoud de levensduur van een infiltratiesysteem significant verlengen. Ook kan een vertraagde afvoer naar het riool of oppervlaktewater middels een regelbare debietbegrenzer



worden toegepast, zodat de beschikbaarheid van de voorziening ook na een verminderde infiltratiecapaciteit kan worden gewaarborgd.

4.10 Klimaatadaptatie

4.10.1 Risico's van weersextremen en overstromingen

In Nederland leidt klimaatverandering tot hogere temperaturen, meer (extreme) neerslag, drogere zomers en een stijgende zeespiegel. Het gaat daarbij niet alleen om geleidelijke veranderingen. Extreem weer, zoals hittegolven en forse regen- en hagelbuien, zal steeds vaker voorkomen en tot meer schade en slachtoffers leiden. De risico's voor de gebouwde omgeving op schade bij de verschillende thema's zijn samenvattend:

- hitte kan leiden tot ongezonde opwarming in gebouwen en stress: meer zieken, ziekenhuisopnamen, sterfgevallen en verminderde arbeidsprestatie/toename arbeidsverzuim.
- droogte kan leiden tot schade aan funderingen van gebouwen en infrastructuur, natuur, agrarische gewassen en schade aan bomen en groenvoorzieningen in de bebouwde omgeving. In combinatie met hitte kan droogte leiden tot natuur- en bermbranden. De schade aan de biodiversiteit wordt steeds groter omdat de veerkracht uit het systeem verdwijnt. De openbare ruimte en bermen kampen met een slechte bodemkwaliteit waardoor de schade door weersextremen alleen maar groter wordt.
- wateroverlast als gevolg van extreme buien kan leiden tot schade aan gebouwen en infrastructuur (directe en indirecte schade) en tot uitval van delen van vitale en kwetsbare functies, zoals energie, telecom, IT-voorzieningen, hoofdinfrastructuur.
- overstromingen kunnen leiden tot sterftegevallen, schade aan gebouwen en infrastructuur en tot uitval van vitale en kwetsbare functies. Naast materiële en economische schade, kan het voorkomen van bijvoorbeeld wateroverlast en overstromingen ook leiden tot emotionele schade en een gevoel van onveiligheid.

4.10.2 Risico's van verminderde biodiversiteit in steden

De toenemende druk op de beschikbare ruimte kan ten koste gaan van natuur en biodiversiteit, zowel in nieuw als bestaand stedelijk gebied. De aanwezigheid van een gezond functionerend stedelijk ecosysteem met ruimte voor water en natuur heeft veel positieve effecten. Het draagt het bij aan geluidisolatie, vermindering van luchtvervuiling, verbetering van de waterbergingscapaciteit, vastgoedwaardestijging, bestuiven van gewassen, beperken van plaaginsecten en meer biodiversiteit. Natuur levert een positieve bijdrage aan de gezondheid van de inwoners van steden en dorpen, zowel fysiek als mentaal, en bevordert sociale contacten. Kortom: een natuurinclusieve inrichting kan een belangrijke bijdrage leveren aan het realiseren van actuele maatschappelijke opgaven, zoals klimaatmitigatie en -adaptatie, (drink)waterkwaliteit, biodiversiteitsherstel en een gezonde leefomgeving.

4.10.3 Klimaatadaptatie en natuurinclusiviteit: een voor de hand liggende combinatie

Klimaatadaptief en natuurinclusief bouwen en inrichten dragen beide bij aan een aantrekkelijke leef- en vestigingslocaties met meer groen en ruimte voor water in de bebouwde omgeving. Meer groen en een vitale bodem dragen bij aan de infiltratiecapaciteit van de bodem, houden water beter vast en zorgen voor schaduw (met name bomen en pergola's) en verkoeling tijdens hete periodes. (Openbaar) groen met een hoge diversiteit en met inheemse vegetatie draagt bij aan het verbeteren van de leefgebieden van diersoorten in de gebouwde omgeving. Kortom: minder verharding en meer (inheemse en diverse) bomen, struiken en groenstroken leveren een belangrijke bijdrage aan zowel klimaatadaptatie als aan het versterken van de biodiversiteit.



Zorgplichten regenwater en grondwater perceeleigenaar
De zorgplicht voor afvloeiend hemelwater en het nemen van grondwatermaatregelen is vastgelegd in de Omgevingswet. De gemeente is verantwoordelijk voor inzameling van afstromend hemelwater van percelen, waarvan de eigenaren redelijkerwijs niet zelf kunnen voorzien in afvoer naar oppervlaktewater of bodem. Met andere woorden: de zorgplicht begint bij de perceeleigenaar. Bij de verwerking van overtollig regenwater op percelen speelt in de praktijk het afkoppelen van de afvoer van regenwater van de riolering een belangrijke rol. Bij de verwerking van het afgekoppelde regenwater en de daarbij gehanteerde lozingsroute (in de bodem of naar het oppervlaktewater) is het van belang om rekening te houden met het feit dat afstromend regenwater niet altijd schoon is.

4.10.4 Hittestress

Hitte is een van de thema's van het Deltaprogramma Ruimtelijke Adaptatie, naast droogte, wateroverlast en overstroming. Steden houden door verstening meer warmte vast, waardoor het daar 's nachts tot 7 graden warmer kan zijn dan in het buitengebied: dit wordt het stedelijk hitte-eilandeffect genoemd. De mate waarin het hitte-eilandeffect optreedt, varieert: hoe warm het ergens wordt, hangt af van de lokale ruimtelijke kenmerken. De meest bepalende factoren hierin zijn het aandeel bebouwd oppervlak, het aandeel verhard oppervlak en het aandeel groen oppervlak.

De toenemende hitte-extremen hebben verschillende effecten, zoals gezondheid, veiligheid, natuur, landbouw en infrastructuur. Er zijn diverse maatregelen om hitte te beperken, zoals het aanpassen van gebouwen en infrastructuur, het vergroenen van tuinen, openbare ruimte en bedrijventerreinen en het aanpassen van gedrag. De ladder van koeling kan houvast bieden bij de keuze van specifieke maatregelen. De ladder van verkoeling bevat vier treden:

- zorgen voor een verkoelende omgeving (bijv. met bomen of groen dak);
- warmte weren (bijvoorbeeld met screens of zonwering);
- passief koelen (bijvoorbeeld met nachtventilatie);
- milieuvriendelijke actieve koeling (bijvoorbeeld met warmtepomp).

Een integrale aanpak, waarin andere klimaatthema's worden meegenomen (bijvoorbeeld droogte of wateroverlast) heeft hierin de voorkeur.

Huidige situatie hittestress binnen het plangebied (bron: Klimaateffectatlas)

Gevoelstemperatuur *(Klimaateffectatlas: hittekaart gevoelstemperatuur - nu en 2050)*
De gevoelstemperatuur is iets anders dan de luchttemperatuur. De luchttemperatuur geeft aan hoe warm het buiten is. De gevoelstemperatuur geeft aan hoe warm een persoon het heeft in een bepaalde weersituatie. Als de gemeten luchttemperatuur bijvoorbeeld 30°C is, kan het in de volle zon en uit de wind voelen als 40°C. Op de projectlocatie is de huidige situatie met betrekking tot hittestress ongunstig. Het is een relatief warme plek (gevoelstemperatuur 41-45°C). Dit zal deels veroorzaakt worden door de warmte-uitstraling van de aanwezige geasfalteerde wegen in de omgeving, maar in overwegend stenige gebieden zoals dorpskernen zal de temperatuur vrij sterk stijgen.

Hittestress door warme nachten *(Klimaateffectatlas: hittestress warme nachten - nu en 2050)*
Binnen de projectlocatie is de hittestress door warme nachten nu relatief laag, ongeveer 1 week per jaar. Dit zal in 2050 naar verwachting opgelopen zijn tot 2,5 weken per jaar, een aanzienlijke verruiming van het aantal nachten dat het warmer blijft dan 20°C.

Wijze waarop het plan rekening houdt met klimaatadaptatie
Het is lastig om op één perceel maatregelen te nemen omdat deze geen algemeen positief effect hebben op de hittestress in een kern of ander stedelijk gebied. De hittestress wordt hier met name veroorzaakt door dichtbebouwd en versteende kern waar de projectlocatie tegenaan gelegen is. Om de hittestress te verminderen in een kern zijn andere, en vooral grootschaligere maatregelen nodig (zoals toevoegen water en/of groen in openbaar gebied). De projectlocatie is in de huidige situatie



reeds grotendeels bebouwd. Het onderhavig plan voorziet in een toename van het bebouwd oppervlak en heeft derhalve een negatief effect voor wat klimaatadaptatie. In de ontwikkeling van het plan is echter zoveel mogelijk rekening gehouden met klimaatadaptatie. Er wordt niet méér verharding gerealiseerd dan strikt noodzakelijk. Verder wordt het bestaande groen zoveel mogelijk behouden. Tevens wordt hemelwater geïnfiltreerd binnen de projectlocatie, waardoor wateroverlast in de toekomst zoveel mogelijk wordt voorkomen.

4.10.5 Droogte

Het KNMI Klimaatsignaal'21 laat zien dat de neerslagpatronen veranderen. Droogte kan een bedreiging vormen voor de waterkwaliteit en waterbeschikbaarheid in ons land. Wanneer er watertekorten optreden, kan dit leiden tot schade aan landbouw en natuur. Bovendien is er onder droge omstandigheden in de zomer een grotere kans op natuurbranden. Droogte kan ook leiden tot (extra) bodemdaling. Om de gevolgen van droogte te beperken zijn vele methoden beschikbaar.

Naast het vasthouden van water in de bodem door het verbeteren van de bodemstructuur, kan water op particuliere percelen worden vastgehouden. Ook in de bedrijfsvoering zijn er besparings- of circulatiemogelijkheden. Hergebruik van waterstromen kan bijdragen om tekorten in droge periodes te beperken. Burgers kunnen maatregelen nemen om het water niet te verspillen. Perceeleigenaren kunnen hun tuin zo inrichten dat ze in natte perioden water opvangen, dat ze in een droge periode kunnen gebruiken om de tuin te besproeien.

Bouwplannen kunnen leiden tot toename van verhard oppervlak, waardoor de natuurlijke aanvulling van het grondwater door neerslag wordt belemmerd.

Huidige situatie droogte in het plangebied (bron: klimaateffectatlas)
Het risico op droogtestress is binnen het plangebied laag is laag en stijgt naar matig in 2050.

Wijze waarop het plan rekening houdt met klimaatadaptatie
Er zijn geen specifieke maatregelen voorzien gelet op droogtestress, vanwege het lage risico op deze locatie. Wel wordt hemelwaterafkoppeling op eigen perceel gerealiseerd conform de regels van het Waterschap Limburg. Hierdoor wordt water vastgehouden en geïnfiltreerd op eigen terrein.

4.10.6 Wateroverlast

Wateroverlast is een van de thema's van het Deltaprogramma Ruimtelijke Adaptatie, naast hitte, droogte en de gevolgbeperking van overstromingen. Uit de KNMI'14 scenario's blijkt dat de hoeveelheid jaarlijkse neerslag toeneemt, evenals de intensiteit van de buien. Hierdoor is er een grotere kans op wateroverlast. Er zijn drie typen wateroverlast:

1. Wateroverlast door kortdurende hevige neerslag (vaker in de zomer);
2. Wateroverlast door langdurige neerslag (meestal in de winter);
3. Grondwateroverlast.

De gevolgen van deze drie typen overlast variëren en zijn onder andere afhankelijk van de plaats waar de neerslag valt: in landelijk gebied of in de bebouwde omgeving, in een hellend of vlak gebied, in een (groot) watersysteem met veel berging of klein systeem met beperkte berging.

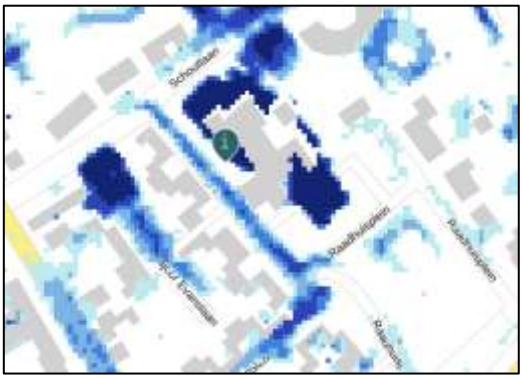
Om de gevolgen van wateroverlast te beperken, is het van belang om de omgeving in te richten met het oog op veranderingen. Een gezonde bodembiodiversiteit speelt een belangrijke rol bij het beperken van wateroverlast. Een gezonde bodem betekent betere infiltratie en opslag van water. De kwaliteit van de bodem hangt samen met de hoeveelheid vrije ruimte in de bodem. De sponswerking van een samengeperste bodem is erg laag. Door het verbeteren van de bodembiodiversiteit wordt de vrije ruimte vergroot, met als gevolg minder wateroverlast. Met natuuroplossingen, zoals wadi's, graslanden en bomen, kan er op dit gebied al veel worden bereikt.



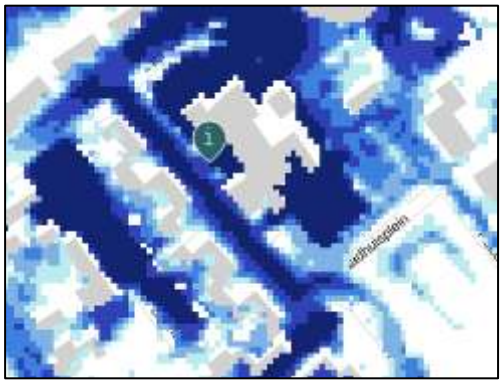
Aangezien eigenaren verantwoordelijk zijn voor de afwatering van hun eigen terrein, is het ook passend dat zij maatregelen treffen door een gebouw of tuin regenbestendig(er) te maken.

Door klimaatverandering neemt de kans op stortbuien en langdurige neerslag toe. Neerslag (hemelwater) stroomt vanaf verhard oppervlak (zoals bebouwing of bestrating) naar de openbare riolering. De openbare riolering moet het afstromende hemelwater van veel gebouwen en verharding verwerken. De capaciteit van het riool is bij zo'n forse regenbui niet altijd toereikend. Als de riolering het aanbod van hemelwater niet meer aan kan, kan dit tot ernstige wateroverlast leiden en tot schade aan gebouwen of infrastructuur. Daarnaast kan het aanbrengen van verharding leiden tot afname van de biodiversiteit. Verharding biedt immers nauwelijks geschikte leefruimte voor flora en fauna.

Huidige situatie wateroverlast in het plangebied (bron: klimaateffectatlas)
De projectlocatie is volgens de Klimaateffectatlas zeer gevoelig voor grondwateroverlast of over wateroverlast door hevige buien. Dit blijkt uit de kaarten 'waterdiepte bij een hevige bui' (70 mm respectievelijk 140 mm/2 uur):



Kaart hevige bui 70 mm/2 uur


Kaart hevige bui 140 mm/2 uur

Wijze waarop het plan rekening houdt met klimaatadaptatie
Geconcludeerd wordt het onderhavige plan leidt tot een toename van het bebouwd oppervlak en dit in beginsel een negatief effect. Bij de uitwerking van het plan zijn maatregelen getroffen, zoals behouden van zoveel mogelijk groen, het beperken van het verhard oppervlak rondom de bebouwing en het bergen van hemelwater binnen het plangebied conform de meest actuele vormen van het Waterschap Limburg.

4.11 Bedrijven en milieuzonering

Er zijn in de nabije omgeving van het plangebied geen bedrijfsbestemmingen gesitueerd die een belemmering vormen voor de realisering van de beoogde woningen of die andersom geredeneerd in hun bedrijfsactiviteiten worden belemmerd door de realisering van de nieuwe appartementen.

4.12 M.e.r.-beoordeling

In paragraaf 16.4.2 Ow en afdeling 11.2 van het Omgevingsbesluit (Ob) is aangegeven aan welke regelgeving voor de milieueffectrapportage getoetst dient te worden.

Of een besluit m.e.r.-plichtig is of m.e.r.-beoordelingsplichtig kan worden afgeleid uit bijlage V bij het Ob, in samenhang met de artikelen 11.6 en 11.8 Ob. In kolom 1 van Bijlage V zijn de projecten genoemd die m.e.r- (beoordelings)plichtig zijn en in kolom 4 zijn de besluiten genoemd waarvoor de m.e.r-verplichtingen gelden. Het gaat dan om besluiten waarmee de toestemming wordt verleend;



in dit geval is dat een omgevingsvergunning. Of een besluit m.e.r.-plichtig of m.e.r-beoordelingsplichtig is volgt uit kolom 2 respectievelijk 3.

Dit project kan worden ondergebracht in categorie J11 van de lijst uit Bijlage V, waarin de term 'stedelijk ontwikkelingsproject' is benoemd. Hiervoor geldt geen m.e.r.-plicht, maar wel een m.e.r.-beoordelingsplicht bij aanleg, wijziging of uitbreiding, maar dan alleen in het kader van een omgevingsplan. Echter, wanneer voor het project een omgevingsvergunning voor een omgevingsplanactiviteit nodig is, wordt die omgevingsvergunning het project-mer-beoordelingsplichtige besluit in plaats van het omgevingsplan (dat volgt expliciet uit artikel 11.8 lid 3 van het Ob). Indien sprake is van een stedelijk ontwikkelingsproject, dan geldt derhalve een project-m.e.r.-beoordelingsplicht.

Onderhavig plan
In deze casus dient de vraag te worden gesteld of sprake is van een stedelijk ontwikkelingsproject. In haar uitspraak 201901464/1/R1 van 11 maart 2020 overweegt de Afdeling dat het antwoord op de vraag of sprake is van een (wijziging van een) stedelijk ontwikkelingsproject in de zin van de m.e.r.-beoordelingsplicht, afhangt van de concrete omstandigheden van het geval, waarbij onder meer aspecten als de aard en de omvang van de voorziene wijziging van de stedelijke ontwikkeling een rol spelen. In de voorliggende situatie kan iets worden gezegd over de aard en omvang van dit project.

Het onderhavige plan voorziet in het juridisch-planologisch maken van het realiseren van 19 appartementen in een gedeelte van de bestaande bebouwing en 36 appartementen in de uitbreiding van het gebouw. Het plangebied heeft een oppervlakte van 2.752 m² en is in de huidige situatie reeds grotendeels bebouwd.

Vormvrije m.e.r.-beoordeling
De achterliggende gedachte bij de (vormvrije) m.e.r.-beoordeling is dat ook kleinere projecten het milieu relatief zwaar kunnen belasten en ook bij kleine projecten van geval tot geval moet worden beoordeeld of een m.e.r.-procedure nodig is. Deze vormvrije m.e.r.-beoordeling kan tot twee conclusies leiden:
- belangrijke nadelige milieugevolgen zijn uitgesloten: er is geen m.e.r. (-beoordeling) noodzakelijk;
- belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu zijn niet uitgesloten: er moet een m.e.r. (-beoordeling) plaatsvinden.

In deze paragraaf wordt getoetst of op basis van de criteria die genoemd zijn in bijlage III van de EEG-richtlijn milieueffectbeoordeling (2014/52/EU) een m.e.r.-beoordeling uitgevoerd moet worden. Bij de beslissing of voor het project wel of geen m.e.r. nodig is houdt het bevoegd gezag rekening met deze criteria:
- kenmerken van het project;
- locatie van het project;
- soort en kenmerken van het potentiële effect.

Deze criteria zijn uitgewerkt in onderstaande tabel:

Criteria m.e.r.-beoordeling
Kenmerken van het project
- omvang van het project; - cumulatie met andere projecten; - gebruik van natuurlijke grondstoffen; - productie van afvalstoffen; - verontreiniging en hinder; - risico van ongevallen, mede gelet op de gebuikte stoffen en technologieën.



Locatie van het project - bestaand grondgebruik; - de relatieve rijkdom aan kwaliteit en regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied; - het opnameniveau van het natuurlijke milieu, met aandacht voor gevoelige gebieden (wetlands, kustgebieden, berg- en bosgebieden, reservaten en natuurparken, Natura2000-gebieden, gebieden waarbij vastgestelde normen inzake milieukwaliteit reeds worden overschreden, gebieden met een hoge bevolkingsdichtheid, landschappen van historisch, cultureel of archeologisch belang.
Soort en kenmerken van het potentiële effect - bereik van het effect (geografische zone en grootte van de betrokken bevolking); - grensoverschrijdende karakter van het effect; - waarschijnlijkheid van het effect; - duur, frequentie en omkeerbaarheid van het effect.

Deze m.e.r.-beoordeling is opgesteld op basis van de onderzoeken die zijn uitgevoerd in het kader van de voorgenomen ontwikkeling. Daar waar geen onderzoek noodzakelijk is geweest, is een motivering opgenomen.

In dit hoofdstuk worden de kenmerken en de locatie van het project beschreven. Hierbij is de volgorde uit de Selectiecriteria Europese Richtlijn gehanteerd:

Kenmerken:
1) de omvang van het project;
2) de cumulatie met andere projecten;
3) het gebruik van natuurlijke hulpbronnen;
4) de productie van afvalstoffen;
5) verontreiniging en hinder;
6) risico van ongevallen, met name gelet op de gebruikte stoffen en technologieën;
7) risico's voor de menselijke gezondheid (bijvoorbeeld als gevolg van waterverontreiniging of luchtvervuiling).

Locatie:
1) bestaand grondgebruik;
2) relatieve rijkdom aan kwaliteit en regeneratievermogen natuurlijke hulpbronnen;
3) opnameniveau van het natuurlijke milieu;
4) gebieden waarbij vastgestelde normen reeds worden overschreden.

De bovenstaande aspecten worden in de onderstaande tabel beschreven.

Kenmerken van het project	
Criteria	**Toets**
1. Omvang van het project	De projectlocatie heeft een oppervlakte van 2.752 m². Het perceel is in de huidige situatie reeds grotendeels bebouwd. Het pand is thans in gebruik ten behoeve van een gehandicaptenzorgcentrum, bestaande uit 20 woonzorgeenheden. Het bouwplan behelst de vervangende nieuwbouw ten behoeve van 36 appartementen en het verbouwen van het te behouden gedeelte van de bebouwing tot 19 appartementen.
2. Cumulatie met andere projecten	Niet van toepassing.
3. Gebruik van natuurlijke hulpbronnen	Er wordt geen permanent gebruik gemaakt van natuurlijke hulpbronnen, derhalve niet van toepassing.
4. Productie van afvalstoffen	Er zal geen sprake zijn van de productie van afvalstoffen, anders dan sloopafval en bouwafval dat zal worden afgevoerd.



5. Verontreiniging en hinder	De ontwikkeling vindt plaats in de kern Susteren. De aanleg- en bouwwerkzaamheden die gepaard gaan met de realisering van het bouwplan kunnen mogelijk leiden tot overlast. Deze overlast is echter tijdelijk van aard en zal zoveel mogelijk worden beperkt. Uiteindelijk zal de milieuhinder in de toekomstige situatie aanzienlijk minder zijn dan in de bestaande situatie (onder meer qua verkeersstromen, uitstoot van wachtende voertuigen en bedrijfslawaai).
6. Risico van ongevallen	Er is geen sprake van de realisering van een nieuwe risicobron. Er zijn ook geen bestaande risicobronnen in de omgeving aanwezig die de uitvoering van het project belemmeren.
7. Risico's voor menselijke gezondheid	Er is geen sprake van risico's voor de gezondheid. Er is geen sprake van verslechtering van de luchtkwaliteit, ook zijn er geen andere aspecten die een goed woon- en leefklimaat beperken.
Locatie van het project	
Criteria	**Toets**
1. Bestaand grondgebruik	De gronden van het plangebied zijn in de huidige situatie reeds bebouwd. De bebouwing voorziet thans in de huisvesting van een gehandicaptencentrum, bestaande uit 20 woonzorgeenheden. Planologie: In de huidige situatie zijn de gronden voorzien van de functies 'Gemengd'. Binnen de bestaande functie 'Gemengd' is het toevoegen van wooneenheden niet toegestaan. Daarnaast is het plangebied voorzien van de functie 'Waarde – Cultuurhistorie' met aanduiding 'karakteristiek'. Binnen deze functie is het wijzigen van de bebouwing niet toegestaan (zonder omgevingsvergunning).
2. Relatieve rijkdom aan kwaliteit en regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied	Niet van toepassing.
3. Het opnameniveau van het natuurlijke milieu, met aandacht voor: gevoelige gebieden (wetlands, kustgebieden, berg- en bosgebieden, reservaten en natuurparken, habitat- en Vogelrichtlijngebieden en gebieden waarbij vastgestelde normen inzake milieukwaliteit reeds worden overschreden (gebieden met een hoge bevolkingsdichtheid, landschappen van historisch, cultureel of archeologisch belang).	Wetlands: niet van toepassing Kustgebieden: niet van toepassing Berg- en bosgebieden: niet van toepassing Reservaten en natuurparken: niet van toepassing Habitat/richtlijngebieden: In de directe omgeving van de projectlocatie zijn geen Natura 2000-gebieden gelegen. Ten westen op een afstand van circa 3,4 kilometer van de projectlocatie is het Natura 2000-gebied 'Grensmaas' gelegen. Verder is ten westen op Belgisch grondgebied het Natura 2000-gebied 'Uiterwaarden langs de Limburgse Maas met Vijverbroek' gelegen op een afstand van circa 3,6 kilometer. Op een afstand van 4,6 kilometer ten noordoosten van de Natura 2000-gebied 'Abdij Lilbosch & voormalig Klooster Mariahoop'. Uit de stikstofdepositieberekening komt naar voren dat zowel de bouwfase als gebruiksfase niet leiden tot rekenresultaten boven 0,00 mol/ha/jr. Derhalve kunnen significante negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van de omliggende Natura 2000-gebieden op voorhand worden uitgesloten.



	Uit de ecologische quickscan blijkt dat het gebouw in potentie geschikt is voor vleermuizen als vaste rust- en verblijfplaats, vanwege de aanwezigheid van open stootvoegen die toegang geven tot achterliggende spouwmuur die vervolgens dienst kan doen als vaste rust- en verblijfplaats. Om vast te stellen of deze inderdaad in gebruik is is nader onderzoek noodzakelijk **(P.M.)**. Voor overige soorten is geen nader soortgericht onderzoek noodzakelijk. Gebieden met hoge bevolkingsdichtheid: Ligging in landelijke kern Susteren. Echter het plan levert geen risico's voor de bevolking op. Het projectgebied is in het Provinciale Omgevingsvisie Limburg (POVI) aangeduid als 'Landelijke kern'. Deze aanduidingen leiden niet belemmeringen voor het planvoornemen. Er is geen sprake van milieunormen die overschreden worden. Landschappelijk, historisch, cultureel of archeologische gebieden van belang: *Cultuurhistorie:* De bestaande bebouwing binnen het plangebied is voorzien van de functie 'Waarde – Cultuurhistorie' met aanduiding 'karakteristiek'. De bebouwing grenzend aan het Raadhuisplein blijft gedeeltelijk behouden waardoor het beeld rondom het Raadhuisplein behouden blijft. Het noordelijk gedeelte van het pand wordt gesloopt en vervangen door een uitbreiding van de bebouwing passend bij het karakter van het voormalige raadhuis. *Archeologie:* In het TOP van de gemeente Echt-Susteren is binnen het plangebied de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 5'. Middels een archeologisch onderzoek is aangetoond dat er sprake is van een zeer lage archeologische verwachting op het voorkomen van archeologische waarden binnen het plangebied. Op basis van het navolgende overige onderzoek dat in het kader van de planvorming is uitgevoerd blijkt dat het plan geen aanzienlijke milieueffecten veroorzaakt voor de omgeving: - voor de beoogde ontwikkeling is een verkennend bodemonderzoek conform NEN 5740 uitgevoerd (zie paragraaf 4.5). Op basis van de resultaten van onderhavig verkennend bodemonderzoek wordt geconcludeerd dat de bodemkwaliteit voldoet aan de waarde toelaatbare kwaliteit bodem die van toepassing is op de bodemgevoelige locatie. Er zijn geen gehalten aangetroffen boven de interventiewaarde. - op basis van de uitgevoerde akoestisch onderzoek (zie paragraaf 4.3) wordt geconcludeerd dat er vanuit akoestisch oogpunt geen belemmeringen zijn voor de realisatie van het plan. Aan de standaardwaarde van de betreffende geluidbronsoort wordt voldaan. - het project draagt niet in betekenende mate bij aan de verslechtering van de luchtkwaliteit.



	Tenslotte is de vereiste hemelwaterafkoppeling op eigen terrein mogelijk door een infiltratievoorziening in de bovengrond of ondiepe ondergrond.
Kenmerken van het potentiële effect	
Bereik van het effect (geografisch en grootte getroffen bevolking	Niet van toepassing
Grensoverschrijdend karakter	Niet van toepassing
Orde van grootte en complexiteit effect	Niet van toepassing
Waarschijnlijkheid effect	Niet van toepassing
Duur, frequentie en omkeerbaarheid effect	Niet van toepassing

Conclusie

De ontwikkeling die middels voorliggend TAM-omgevingsplan mogelijk wordt gemaakt, leidt niet tot aanzienlijke milieueffecten. Nadere analyse in een milieueffectrapportage is niet noodzakelijk.



5 Het TAM-omgevingsplan

5.1 Feitelijke planopzet

5.1.1 De Omgevingswet en het omgevingsplan

Op 1 januari 2024 is de Omgevingswet in werking getreden. Deze nieuwe wet bundelt alle regels die betrekking hebben op de fysieke leefomgeving. Tot 1 januari 2024 golden in gemeenten meerdere bestemmingsplannen. Vanaf 1 januari heeft iedere gemeente één omgevingsplan dat voor het volledige grondgebied van de gemeente geldt. Dit omgevingsplan (ook wel het 'tijdelijk deel van het omgevingsplan' / TOP genoemd) bestaat uit alle vóór 1 januari 2024 geldende bestemmingsplannen. Tevens bevat het tijdelijk deel van het omgevingsplan alle regels voor de fysieke leefomgeving op Rijksniveau, die met de inwerkingtreding van de Omgevingswet zijn overgeheveld naar gemeenten. Deze regels worden ook wel de 'bruidsschat' genoemd.

5.1.2 Wijziging van het omgevingsplan

Het omgevingsplan kan gewijzigd worden. Vanaf de inwerkingtreding van de Omgevingswet dient een wijziging van het omgevingsplan te voldoen aan de eisen die hieraan vanuit de Omgevingswet worden gesteld. Bij een wijziging van het omgevingsplan dienen de STOP-TPOD standaarden gehanteerd te worden. STOP-TPOD is een afkorting van de Standaard voor officiële publicaties (STOP) en Toepassingsprofielen omgevingsdocumenten (TPOD).

5.1.3 TAM-IMRO / TAM-omgevingsplan

TAM-IMRO is een hulpmiddel voor gemeenten die hun omgevingsplan nog niet kunnen of willen wijzigen middels STOP-TPOD. Deze gemeenten kunnen ervoor kiezen om gebruik te maken van TAM-IMRO (TAM: Tijdelijke Alternatieve Maatregel / IMRO: Informatiemodel Ruimtelijke Ordening) om hun omgevingsplan te wijzigen. Hiertoe dient een TAM-omgevingsplan te worden opgesteld. Een TAM-omgevingsplan lijkt op een bestemmingsplan onder de Wet ruimtelijke ordening, maar dient te voldoen aan de Omgevingswet. Een TAM-omgevingsplan bestaat uit regels, een plankaart en een motivering en wordt gepubliceerd op www.ruimtelijkeplannen.nl door gebruikmaking van de IMRO-standaard. Het TAM-omgevingsplan maakt juridisch onderdeel uit van het omgevingsplan, maar ziet eruit als een losstaand plan. Het TAM-omgevingsplan vormt een nieuw hoofdstuk van het omgevingsplan.

TAM-omgevingsplan Hoofdstuk 22e Raadhuisplein Susteren
In de voorgaande hoofdstukken van deze motivering zijn de aan dit TAM-omgevingsplan ten grondslag liggende beleidsuitgangspunten en de verschillende omgevings- en milieuaspecten weergegeven. Een en ander is vertaald in de regels van dit TAM-omgevingsplan. Deze regels voldoen aan de eisen volgend uit de Omgevingswet. Dit hoofdstuk bevat een toelichting op deze regels.

Het voorliggend TAM-omgevingsplan is gericht op het planologisch mogelijk maken van de realisering van 55 appartementen en de inrichting van het openbaar gebied binnen het plangebied.



5.2 Toelichting op de regels

5.2.1 Preambule

De preambule regelt de verhouding tussen het TAM-omgevingsplan en het (tijdelijk) omgevingsplan. In de preambule is vastgelegd dat het TAM-omgevingsplan gelezen moet worden als hoofdstuk 22e van het omgevingsplan.

5.2.2 Hoofdstuk 1: Inleidende regels

Artikel 1: Begrippen
In dit artikel zijn de begrippen opgenomen die van belang zijn voor de toepassing van de regels van het voorliggende TAM-omgevingsplan.

Artikel 2: Toepassingsbereik
De vaststelling van een TAM-omgevingsplan leidt er niet toe dat de oude regels uit de/het voormalige bestemmingsplan(nen) die binnen het plangebied golden komen te vervallen. Door het opnemen van een toepassingsbereikverklaring wordt geregeld dat de regels uit het TAM-omgevingsplan voorrang hebben op de oude regels, in het geval deze regels strijdig zijn met elkaar.

Artikel 3: Meet- en rekenbepalingen
In dit artikel zijn regels opgenomen over hoe wordt gemeten bij de toepassing van de regels van het TAM-omgevingsplan.

Artikel 4: Algemeen gebruiksverbod
In dit artikel is een algemeen gebruiksverbod opgenomen. Wanneer een dergelijk verbod niet is opgenomen, mogen activiteiten zonder omgevingsvergunning worden uitgevoerd en gelden er geen beperkingen voor die activiteit op basis van het omgevingsplan. Het enkel opnemen van regels die gelden voor bepaalde functies op bepaalde locaties is onvoldoende om het handelen in strijd met deze regels te verbieden of vergunningplichtig te maken.

Artikel 5: Aanvraagvereisten
In dit artikel zijn de aanvraagvereisten voor een aanvraag omgevingsvergunning, die zijn vastgelegd in paragraaf 22.5.2 van het omgevingsplan, van toepassing verklaard op het TAM-omgevingsplan.

5.2.3 Hoofdstuk 2: Functies en activiteiten

Artikel 6: functie 'Verkeer'
De aanvullende parkeergelegenheid aan de westzijde van het plangebied wordt voorzien van de functie 'Verkeer'. Ter plaatse van deze functie zijn wegen, straten en paden met hoofdzakelijk een verkeers- en verblijfsfunctie, voet- en rijwielpaden, parkeervoorzieningen, groenvoorzieningen, waaronder bermen en beplanting, straatmeubilair, speelvoorzieningen, nutsvoorzieningen, kunstwerken en waterhuishoudkundige voorzieningen.

Artikel 7: functie 'Wonen - Stedelijk'
De beoogde wooneenheden en de daarbij behorende gronden zijn in het voorliggend TAM-omgevingsplan voorzien van de functie 'Wonen - Stedelijk'. Binnen deze functie is wonen en het realiseren van gestapelde woningen toegestaan. Tevens zijn binnen het bestemmingsvlak tuinen, erven en verhardingen alsmede waterhuishoudkundige voorzieningen toegestaan.

Het bouwen van gebouwen is uitsluitend toegestaan ter plaatse van de op de plankaart aangegeven bouwvlak, waarbij de goot- en bouwhoogte niet meer mag bedragen dan ter plaatse van de aanduiding 'maximum goothoogte (m), maximum bouwhoogte (m)' is aangegeven. Binnen het bouwvlak is de bouwaanduiding 'gestapeld' *[gs]* opgenomen, hetgeen betekent dat uitsluitend gestapelde woningen zijn toegestaan. Het aantal wooneenheden mag niet meer bedragen dan ter



plaatse van de aanduiding ‘maximum aantal wooneenheden’ is opgenomen. Verder is een voorwaardelijke verplichting opgenomen tot het uitvoeren van nader ecologisch onderzoek en eventuele daaruit volgende vervolgstappen voorafgaand aan sloop- en/of bouwwerkzaamheden en een voorwaardelijke verplichting tot het realiseren van 15 parkeerplekken voorafgaand aan ingebruikname van de wooneenheden ter plaatse van de aanduiding ‘parkeerterrein’.

Artikel 8: functie ‘Waarde – Cultuurhistorie’
Het plangebied is voorzien van de functie ‘Waarde – Cultuurhistorie’. De als zodanig aangewezen locaties hebben primair de functie voor de instandhouding en versterking van ter plaatse aanwezige cultuurhistorische en oudheidkundig waardevolle elementen, patronen (beplantingspatronen, verkavelingen, wegenpatronen, het stedenbouwkundig beeld) en gebieden, een en ander conform de lijst van beeldbepalende panden en schoorsteen die als bijlage bij de regels is opgenomen.

Artikel 9: functie ‘Waarde – Archeologie 5’
Het plangebied is gedeeltelijk voorzien van de functie ‘Waarde – Archeologie 5’. De als zodanig aangewezen locaties hebben behalve voor de andere daar voorkomende functies, primair een functie voor het behoud en de bescherming van de archeologische waarden van de gronden gelegen rond een ARCHIS-waarneming of vondstmelding. Middels deze regeling zijn de archeologische belangen in voldoende mate geborgd.

5.2.4 Hoofdstuk 3: Algemene regels

De algemene regels van het TAM-omgevingsplan gelden voor het gehele gebied. Hier zijn onder meer de algemene gebruiks- en afwijkingsmogelijkheden en parkeerregels opgenomen.



6 Financiële uitvoerbaarheid

6.1 Kostenverhaal

In tegenstelling tot de Wet (en het Besluit) ruimtelijke ordening geldt onder de Omgevingswet dat de gemeente bij toekennen van functies aan locaties niet meer aannemelijk hoeft te maken dat een beoogde ontwikkeling (financieel) uitvoerbaar is. Enkel behoeft te worden gemotiveerd dat een ontwikkeling in beginsel mogelijk is (niet evident onuitvoerbaar).

De Omgevingswet biedt ruimte voor de ontwikkeling van activiteiten in de fysieke leefomgeving. Voor de ontwikkeling van gebieden zal ook de overheid vaak kosten moeten maken, bijvoorbeeld voor de aanleg van openbare voorzieningen en het wijzigen van het omgevingsplan. De aanleg van voorzieningen vindt in veel gevallen plaats voor rekening van de gemeente. De initiatiefnemers van de ontwikkeling profiteren meer van de aanleg van die voorzieningen dan andere burgers en bedrijven. Om die reden is het gerechtvaardigd om de kosten te verhalen op de initiatiefnemers. De Omgevingswet verplicht overheden om de kosten voor werken, werkzaamheden en maatregelen naar evenredigheid te verhalen op de initiatiefnemers die profijt hebben van de aan te leggen openbare voorzieningen.

Op grond van artikel 13.11 van de Omgevingswet en artikel 8.13 van het Omgevingsbesluit is kostenverhaal op de initiatiefnemer in het geval van de realisering van woningen verplicht.

Onderhavig plan
In het kader van het onderhavige plan wordt ten behoeve van het kostenverhaal een anterieure overeenkomst gesloten tussen de initiatiefnemer van het plan en de gemeente Echt-Susteren conform de uitgangspunten van het Programma kostenverhaal Echt-Susteren.

6.2 Nadeelcompensatie

Nadeelcompensatie is de vergoeding van schade die de overheid veroorzaakt in de uitoefening van haar taak of bevoegdheid. In afdeling 15.1 van de Omgevingswet wordt een aantal besluiten of maatregelen aangewezen die als oorzaak van de schade kunnen optreden. Aangewezen zijn besluiten of maatregelen:

- die rechtstreeks werkende rechten en verplichtingen voor burgers en bedrijven bevatten, of
- die rechtstreeks gevolgen hebben voor burgers en bedrijven door verandering van de fysieke leefomgeving.

De belangrijkste schadeveroorzakende besluiten zijn:

- het (gemeentelijk) Omgevingsplan (opvolger van onder meer het bestemmingsplan),
- een omgevingsvergunning,
- een projectbesluit voor realisatie van een project van het Rijk, provincie of waterschap, en
- rechtstreeks werkende regels in een verordening van provincie of waterschap.

Alleen schade veroorzaakt door die besluiten of maatregelen komt voor vergoeding in aanmerking. De schade moet redelijkerwijs toe te rekenen zijn aan de schadeoorzaak. De schade moet:

- het rechtstreekse gevolg zijn van het besluit of de maatregel. Bijvoorbeeld de bouw van een woning of aanleg van een weg, of
- het gevolg zijn van de feitelijke uitvoering van de activiteit. Bijvoorbeeld een tijdelijke wegafsluiting.

De schade kan ook het gevolg zijn van een activiteit, die pas later zichtbaar wordt. Bijvoorbeeld schade door grondwateronttrekking kan zich jaren later openbaren.



7 Maatschappelijke uitvoerbaarheid

7.1 Participatie

Omgevingsdialoog P.M.

7.2 Vooroverleg

In artikel 2.2 van de Omgevingswet (*afstemming en samenwerking*) is vastgelegd dat een bestuursorgaan bij de uitoefening van haar taken en bevoegdheden op grond van de Omgevingswet rekening houdt met de taken en bevoegdheden van andere overheden en dat -indien nodig- afstemming plaatsvindt met andere bestuursorganen.

Bij de vaststelling van het voorliggende TAM-omgevingsplan heeft informeel afstemming plaatsgevonden tussen de gemeente Echt-Susteren en de Provincie Limburg.

7.3 Procedure

Op de vaststelling van het TAM-omgevingsplan is de uniforme uitgebreide voorbereidingsprocedure ex afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) van toepassing. De gemeente legt het ontwerp TAM-omgevingsplan en de bijbehorende stukken voor een periode van zes weken ter inzage. Gedurende deze termijn wordt eenieder in de gelegenheid gesteld een mondelinge dan wel schriftelijke zienswijze op de stukken in te dienen.

Voorliggend TAM-omgevingsplan heeft van **[datum]** tot en met **[datum]** ter inzage gelegen. Tijdens deze periode is **[aantal]** zienswijze(n) ingediend.



Rapport

Projectnummer:
20240907

Projectnaam:
Nieuwbouw 54 appartementen Raadhuisplein te Susteren

Opdrachtgever	:	Vandewall Planologisch Advies BV
Omschrijving rapport	:	Wegverkeerslawaai
Projectplaats	:	Susteren
Documentnummer	:	20240907-071-RA-001_C
Datum	:	14 november 2025
Status	:	Definitief
Versie	:	C
Opgesteld door	:	5.1.2e

Volantis Consultants
KVK 50199218 BTW NL822605740B01 IBAN NL07RABO0155992031 BIC RABONL2U
Postbus 470, 5900 AL Venlo +31 (0)77 – 351 55 51 mail@volantis.nl www.volantis.nl
Algemene voorwaarden (met doorverwijzing(en) naar UAV-GC en DNR) en Disclaimer zijn van toepassing (zie www.volantis.nl/algemene-voorwaarden/ en depot rechtbank Limburg nr. 1/2023).

kiwa certified ISO 9001
Koninklijke NLingenieurs

Inhoudsopgave

1. Algemeen 2
   1.1. Inleiding 2
   1.2. Uitgangspunten 2
2. Beoordelingskader 3
   2.1. Besluit kwaliteit leefomgeving 3
   2.2. Besluit bouwwerken leefomgeving 4
   2.3. Indirecte akoestische effecten 4
3. Rekenmodel 5
   3.1. Algemeen 5
   3.2. Verkeersgegevens 5
   3.3. Objecten, bodemgebieden en beoordelingspunten 6
4. Rekenresultaten & toetsing 7
   4.1. Resultaten t.g.v. gemeentewegen 7
   4.2. Beschouwing 8
   4.3. Indirecte akoestische effecten 8
5. Conclusie en samenvatting 9

BIJLAGE 1 Verkeersintensiteiten
BIJLAGE 2 Invoergegevens rekenmodel
BIJLAGE 3 Resultaten L_{den} Gemeentewegen
BIJLAGE 4 Indirecte akoestische effecten

1. Algemeen

1.1. Inleiding

De initiatiefnemer is voornemens nieuwe geluidgevoelige gebouwen te realiseren aan het Raadhuisplein te Susteren. Het voornemen bestaat uit de realisatie van 54 appartementen, waarbij een deel van de bestaande bebouwing wordt gesloopt ten behoeve van de nieuwbouw. In het kader van de voorgenomen ontwikkeling is een onderzoek wegverkeerslawaai uitgevoerd. In onderstaande figuur is de situering van het onderzoeksgebied weergegeven.



Figuur 1-1 Weergave van de projectlocatie aan het Raadhuisplein te Susteren.

Bij de projectie van een nieuwe geluidgevoelige gebouwen binnen het geluidsaandachtsgebied van een (spoor)weg is een onderzoek verkeerslawaai noodzakelijk. Het geluidsaandachtsgebied van (spoor)wegen is opgenomen in de Centrale Voorziening Geluidsgegevens (CVGG). Ten tijde van het uitvoeren van dit onderzoek zijn nog nauwelijks geluidsaandachtsgebieden opgenomen in het CVGG, die in de nabijheid van het plangebied ontbreken nog. Derhalve zijn direct omliggende wegen betrokken.

Het doel van dit onderzoek is om te toetsen of het mogelijk is om binnen de vigerende wet- en regelgeving omtrent geluid deze ontwikkeling mogelijk te maken. Bij de (ver)bouw van nieuwe woningen en/of andere geluidsgevoelige bestemmingen binnen een geluidsaandachtsgebied van een weg dient voldaan te worden aan de grenswaarde betreffende geluidbelasting conform het Besluit kwaliteit leefomgeving. Onder bepaalde voorwaarden kan het bevoegd gezag ontheffing verlenen en een hogere grenswaarde vaststellen bij een overschrijding van deze grenswaarde.

Middels voorliggende rapportage wordt verslag gedaan van de uitgangspunten en de bevindingen.

1.2. Uitgangspunten

De toetsing is gebaseerd op een ontwerp van Wauben Architects, projectnummer 0496/o20. De geluidgevoelige bestemmingen binnen het beschouwde plan betreffen woonfuncties.

2. Beoordelingskader

2.1. Besluit kwaliteit leefomgeving

Het onderdeel verkeerslawaai is uitgewerkt conform afdeling 3.5 uit het Besluit Kwaliteit leefomgeving (Bkl) en artikel 17 uit de Omgevingsregeling.

In het Besluit kwaliteit leefomgeving is bepaald dat elke weg over een geluidaandachtsgebied beschikt. De omvang van het aandachtsgebied betreft het gebied dat zich aan weerszijden van de as van de weg uitstrekt tot de volgende afstand, gemeten vanaf de rand van de weg of de buitenste spoorstaaf van de spoorweg:

- voor een weg, bestaande uit een of twee rijstroken, waarvoor een maximumsnelheid van 30 km/u of minder geldt: 100 m;
- voor een weg, bestaande uit een of twee rijstroken, waarvoor een onbekende maximumsnelheid of een maximumsnelheid van minder dan 30 km/u geldt, en een spoorweg, bestaande uit een of twee sporen: 200 m; en
- voor een weg, bestaande uit drie of meer rijstroken, en een spoorweg, bestaande uit drie of meer sporen: 350 m.

Indien het geluidgevoelig gebouw gelegen is in het aandachtsgebied van een weg, is een akoestisch onderzoek noodzakelijk en wordt de standaardwaarde in acht genomen.

Een overschrijding van de standaardwaarde is na afweging van geluidreducerende maatregelen toegestaan tot de grenswaarde. Indien op basis van overwegende bezwaren de geluidsbelasting op het geluidsgevoelige gebouw onvoldoende of niet kan worden gereduceerd tot aan de standaardwaarde, kan het college van burgemeester en wethouders een hogere geluidbelasting toestaan. In dat geval wordt het belang van het beschermen van de gezondheid door een geluidluwe gevel betrokken. Doorgaans kan worden gesteld dat sprake is van een geluidluwe gevel indien de standaardwaarde op de desbetreffende gevel niet overschreden wordt. Bij ontheffing van de standaardwaarde kan een nader akoestisch onderzoek noodzakelijk zijn ten behoeve van het woon- en leefklimaat in de woning.

Indien het plangebied gelegen is binnen meerdere aandachtsgebieden dient onderzoek te worden gedaan naar de effecten van de samenloop van verschillende geluidbronsoorten (gecumuleerd geluid als bedoeld in artikel 5.78p in het Bkl). De cumulatieve geluidsbelasting dient te worden bepaald conform de rekenmethode zoals beschreven in artikel 3.25 van de Omgevingsregeling. Voor de beoordeling van de gecumuleerde geluidsbelasting is geen wettelijke richtlijn opgesteld. Voor de beoordeling van de gecumuleerde geluidbelasting kan gebruik worden gemaakt van de classificering van de kwaliteit van de akoestische omgeving in een milieukwaliteitsmaat volgens de methode Miedema. In onderstaande tabel is de geluidbelasting geclassificeerd en beoordeeld op basis van klassen.

Tabel 2-1 Kwalificatie aanvaardbaarheid gecumuleerd geluid conform methode Miedema.

Gecumuleerde geluid in L_{cum}	Kwalificatie
≤ 45 dB	Zeer goed
46 – 50 dB	Goed
51 – 55 dB	Redelijk
56 – 60 dB	Matig
61 – 65 dB	Tamelijk slecht
66 – 70 dB	Slecht
≥ 71 dB	Zeer slecht

Het toetsingskader voor het akoestisch onderzoek is in onderstaande tabel 2.2 samengevat. Uitgangspunt voor het onderzoek is de realisatie van nieuwe appartementen binnen een geluidaandachtsgebied.

Tabel 2-2 Toetsingskader conform artikel 3.34 en 3.35 van het Bkl.

Geluidbronsoort	Standaardwaarde [L_{den}]	Grenswaarde [L_{den}]
Provinciale wegen	50	65
Gemeentewegen, waterschapswegen	53	70
Lokale spoorwegen, hoofdspoorwegen	55	70

2.2. Besluit bouwwerken leefomgeving

Het gezamenlijk geluid wordt gebruikt voor de beoordeling van het binnenniveau, dan wel het bepalen van de eisen aan de geluidwering van een geluidgevoelig gebouw. Ook hierbij wordt rekening gehouden met het geluid van verschillende geluidbronsoorten. Bij het toelaten van een geluidgevoelig gebouw legt het bevoegd gezag de waarde van het gezamenlijk geluid op de gevel in het omgevingsplan of in de omgevingsvergunning voor de BOPA vast. Bij de aanvraag van de bouwactiviteit kan dan de benodigde geluidwering van een gevel worden bepaald. De volgens NEN 5077 bepaalde karakteristieke geluidwering van een uitwendige scheidingsconstructie van een verblijfsgebied is niet kleiner dan het verschil tussen het gezamenlijk geluid en 33 dB (als bedoeld in artikel 4.103 in het Bbl).

Een scheidingsconstructie van een verblijfsruimte heeft een volgens NEN 5077 bepaalde karakteristieke geluidwering die maximaal 2 dB of dB(A) lager is dan de karakteristieke geluidwering van het verblijfsgebied waarin de verblijfsruimte ligt.

Conform artikel 4.102 dient een uitwendige scheidingsconstructie van een verblijfsgebied een volgens NEN 5077 bepaalde karakteristieke geluidwering van ten minste 20 dB te hebben.

2.3. Indirecte akoestische effecten

De indirecte akoestische effecten dienen conform artikel 5.78af (indirecte akoestische effecten) van het Bkl in kaart te worden gebracht. In het artikel wordt het volgende gesteld:

- Een omgevingsplan dat een toename van de verkeersintensiteit veroorzaakt op een weg of spoorweg voorziet erin dat het geluid door die weg of spoorweg op geluidgevoelige gebouwen niet meer dan 1,5 dB toeneemt als gevolg van die toename van de verkeersintensiteit;
- De toename van het geluid wordt bepaald door de situatie in een voor die weg of spoorweg maatgevend jaar na de wijziging te vergelijken met de situatie in datzelfde jaar zonder die wijziging.

3. Rekenmodel

3.1. Algemeen

Op basis van de verkeers- en omgevingsvariabelen is voor het plan de gevelgeluidbelasting vanwege wegverkeer berekend conform de standaard rekenmethoden uit de omgevingsregeling bijlage IVe. De berekeningen zijn uitgevoerd met het rekenmodel Geomilieu V2024.1.

Als aanwezige geluidsbronnen zijn onderstaande omliggende wegen in het akoestisch onderzoek opgenomen:

- 5.1.2e;
- Dieterderweg;
- Schoutlaan.

3.2. Verkeersgegevens

Ten behoeve van dit onderzoek zijn door de gemeente Echt-Susteren verkeersgegevens aangeleverd van de betreffende wegen. In onderstaande tabel zijn de verkeersgegevens voor de drie wegen samengevat. Een volledig overzicht van de verkeersintensiteiten is in bijlage 1 opgenomen.

Tabel 3-1 – Verkeersintensiteiten 5.1.2e

Parameter	5.1.2e		
Etmaalintensiteit [mvt/etmaal]	5.165		
Daguurpercentage [%]	6,95%		
Avonduurpercentage [%]	2,95%		
Nachtuurpercentage [%]	0,60%		
	Dag [%]	Avond [%]	Nacht [%]
Lichte motorvoertuigen	75,88	77,70	74,16
Middelzware motorvoertuigen	17,33	18,85	19,66
Zware motorvoertuigen	6,79	3,45	6,18

Tabel 3-2 - Verkeersintensiteiten Dieterderweg

Parameter	Dieterderweg		
Etmaalintensiteit [mvt/etmaal]	7.922		
Daguurpercentage [%]	6,76%		
Avonduurpercentage [%]	2,58%		
Nachtuurpercentage [%]	1,08%		
	Dag [%]	Avond [%]	Nacht [%]
Lichte motorvoertuigen	70,22	78,15	75,10
Middelzware motorvoertuigen	21,72	19,50	17,67
Zware motorvoertuigen	8,06	2,35	7,23

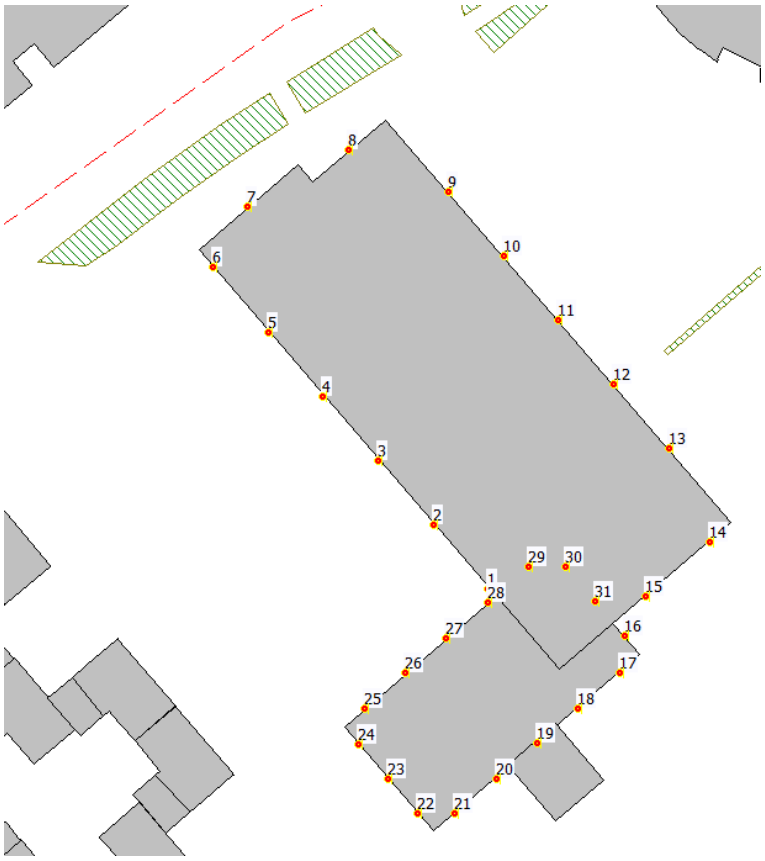
Tabel 3-3 - Verkeersintensiteiten Schoutlaan

Parameter	Schoutlaan		
Etmaalintensiteit [mvt/etmaal]	1.584		
Daguurpercentage [%]	6,76%		
Avonduurpercentage [%]	2,58%		
Nachtuurpercentage [%]	1,08%		
	Dag [%]	Avond [%]	Nacht [%]
Lichte motorvoertuigen	70,22	78,15	75,10
Middelzware motorvoertuigen	21,72	19,50	17,67
Zware motorvoertuigen	8,06	2,35	7,23

3.3. Objecten, bodemgebieden en beoordelingspunten

In het rekenmodel zijn alle relevante objecten, bodemgebieden en eventuele hoogtelijnen opgenomen. De verschillende omliggende gebouwen, bodemgebieden en eventuele (significante) hoogteverschillen zijn gemodelleerd met behulp van het “3D omgevingsmodel voor Geluid” van PDOK. Voor het complete model is een bodemfactor van 0,0 (harde ondergrond) gehanteerd.

Ter beoordeling van het geluidsniveau zijn toetspunten op de verschillende gevels van het plan geplaatst, daar waar zich te openen delen bevinden en waar achter geluidgevoelige ruimten (verblijfsruimten) gesitueerd worden. Hierbij zijn beoordelingshoogten van overeenkomstig een niveau van 1,5 meter boven vloerniveau per verdieping gehanteerd. In onderstaande afbeelding is de locatie van de beoordelingspunten weergegeven. Een volledig overzicht van de invoergegevens is in bijlage 2 opgenomen.



Figuur 3-1 - Overzicht akoestisch rekenmodel

4. Rekenresultaten & toetsing

Het akoestisch onderzoek is uitgevoerd conform het gestelde in bovenstaande paragrafen. Om een goed beeld te krijgen van de geluidbelastingen op verschillende beoordelingspunten ter plaatse van de gevels zijn hiervoor specifiek de geluidbelastingen L_{den} [dB] bepaald. De volledige berekeningsresultaten zijn in de bijlagen opgenomen.

4.1. Resultaten t.g.v. gemeentewegen

De maatgevende berekeningsresultaten zijn in onderstaande tabel samengevat en getoetst aan de standaardwaarde. De volledige berekeningsresultaten zijn opgenomen onder bijlage 3.

Tabel 4-1 Gevelgeluidbelastingen L_{den} [dB] ten gevolge van de beschouwde wegen

Toetspunt		Geluidbelasting L_{den} [dB]	Overschrijding standaardwaarde [dB]
Omschrijving	Hoogte [m]		
Nieuwbouw			
Noordgevel	1,5	53	-
	4,5	53	-
	7,5	53	-
	10,5	53	-
Oostgevel	1,5	48	-
	4,5	49	-
	7,5	49	-
	10,5	48	-
Zuidgevel	1,5	45	-
	4,5	46	-
	7,5	46	-
	10,5	47	-
Westgevel	1,5	50	-
	4,5	51	-
	7,5	51	-
	10,5	51	-
Bestaande bouw			
Noordgevel	1,5	42	-
	4,5	44	-
	7,5	45	-
	10,5	46	-
	13,5	48	-
Oostgevel	1,5	44	-
	4,5	45	-
	7,5	46	-
	10,5	47	-
	13,5	46	-
Zuidgevel	1,5	45	-
	4,5	46	-
	7,5	47	-
	10,5	47	-

	13,5	48	-
Westgevel	1,5	42	-
	4,5	43	-
	7,5	45	-
	10,5	48	-
	13,5	49	-

Uit bovenstaande resultaten volgt dat de standaardwaarde voor de gemeentewegen van $L_{den} \leq 53$ dB nergens wordt overschreden.

4.2. Beschouwing

Op basis van het bovenstaande

- De berekende geluidsbelastingen zijn lager dan de grenswaarde;
- Ter hoogte van elk appartement is sprake van een geluidsluwe gevel;
- Met een 'standaard' gevelgeluidwering van 20 dB kan, op basis van de berekende geluidimmissie op de verschillende gevels, voldaan worden aan een binnenniveau van maximaal 33 dB conform het Bbl. Een nader onderzoek naar de karakteristieke geluidwering van de gevels is derhalve niet noodzakelijk.

4.3. Indirecte akoestische effecten

Op basis van de verkeersgeneratie als gevolg van 54 appartementen neemt de verkeersintensiteit op de omliggende wegen beperkt toe. Uit de ruimtelijke onderbouwing, opgesteld door Vandewall planologisch advies, blijkt dat dit neerkomt op circa 117 extra verkeersbewegingen per etmaal.

De verkeersgroei is ingevoerd in Geomilieu, waarbij de Schoutlaan is beschouwd als relevante wegbron. Uit Geomilieu blijkt dat de bijdrage van deze toename resulteert in een geluidvermogen verhoging van circa 0,3 dB in de dag-, avond- en nachtperiode, zie bijlage 4. Deze toename is verwaarloosbaar (< 1,5 dB). Hiermee wordt voldaan aan de eisen ten aanzien van indirecte akoestische effecten in het kader van een goede ruimtelijke ordening.

5. Conclusie en samenvatting

Een akoestisch onderzoek is uitgevoerd naar de te verwachten gevelgeluidsbelasting vanwege wegverkeer voor de realisatie van 54 appartementen aan het Raadhuisplein te Susteren.

De geluidbelastingen zijn berekend conform de rekenregels binnen de Omgevingsregeling. De berekeningen zijn uitgevoerd met het rekenmodel Geomilieu V2024.1.

Uit het onderzoek blijkt dat de standaardwaarde voor wegverkeerslawaai $L_{den} \leq 53$ dB nergens wordt overschreden.

Uit het uitgevoerde akoestisch onderzoek naar de gevelgeluidbelasting blijkt dat de hoogst optredende gecumuleerde gevelbelasting 53 dB (L_{den}) bedraagt als gevolg van het wegverkeer van de in de omgeving gelegen (gezoneerde) wegen.

Wegverkeerslawaai vormt hiermee geen belemmering voor de planontwikkeling.

Volantis Consultants
Venlo

BIJLAGE 1 Verkeersintensiteiten

Uitgangspunten **Dieterderweg**

Dieterderweg

Weekdag gemiddelden

Type weg:	Gemeentelijk	[-]
Type wegdek:	Referentie wegdek	[-]
Toegestane snelheid:	30	km/h
Tellingsjaar:	2019	[-]
Etmaalintensiteit tellingsjaar:	5.771	motorvoertuigen
Autonoom groeipercentage:	2	%
Maatgevende jaar:	2035	[-]
Etmaalintensiteit maatgevende jaar:	7.922	motorvoertuigen

Verkeersverdeling

Periode	Gemiddelde uurintensiteit [%]	Aandeel lv [%]	Aandeel mv [%]	Aandeel zv [%]
dag	6,76%	70,22	21,72	8,06
avond	2,58%	78,15	19,50	2,35
nacht	1,08%	75,10	17,67	7,23

Maatgevende verkeersintensiteiten 2035 **Dieterderweg**

Beide richtingen *Dieterderweg*

Periode	Q_{totaal} [mvt/uur]	Q_{lv} [mvt/uur]	Q_{mv} [mvt/uur]	Q_{zv} [mvt/uur]
dag	535	376	116	43
avond	204	159	40	5
nacht	85	64	15	6

Uitgangspunten

5.1.2e

5.1.2e

Weekdag gemiddelden

Type weg:	Gemeentelijk	[-]
Type wegdek:	Referentie wegdek	[-]
Toegestane snelheid:	50	km/h
Tellingsjaar:	2018	[-]
Etmaalintensiteit tellingsjaar:	3.689	motorvoertuigen
Autonoom groeipercentage:	2	%
Maatgevende jaar:	2035	[-]
Etmaalintensiteit maatgevende jaar:	5.165	motorvoertuigen

Verkeersverdeling

Periode	Gemiddelde uurintensiteit [%]	Aandeel lv [%]	Aandeel mv [%]	Aandeel zv [%]
dag	6,95%	75,88	17,33	6,79
avond	2,95%	77,70	18,85	3,45
nacht	0,60%	74,16	19,66	6,18

Maatgevende verkeersintensiteiten 2035

5.1.2e

Beide richtingen

5.1.2e

Periode	Q_{totaal} [mvt/uur]	Q_{lv} [mvt/uur]	Q_{mv} [mvt/uur]	Q_{zv} [mvt/uur]
dag	359	272	62	24
avond	152	118	29	5
nacht	31	23	6	2

Uitgangspunten **Schoutlaan**

Schoutlaan

Weekdag gemiddelden

Type weg:	Gemeentelijk	[-]
Type wegdek:	Referentie wegdek	[-]
Toegestane snelheid:	30	km/h
Tellingsjaar:	2019	[-]
Etmaalintensiteit tellingsjaar:	1.154	motorvoertuigen
Autonoom groeipercentage:	2	%
Maatgevende jaar:	2035	[-]
Etmaalintensiteit maatgevende jaar:	1.584	motorvoertuigen

Verkeersverdeling

Periode	Gemiddelde uurintensiteit [%]	Aandeel lv [%]	Aandeel mv [%]	Aandeel zv [%]
dag	6,76%	70,22	21,72	8,06
avond	2,58%	78,15	19,50	2,35
nacht	1,08%	75,10	17,67	7,23

Maatgevende verkeersintensiteiten 2035 **Schoutlaan**

Beide richtingen *Schoutlaan*

Periode	Q_{totaal} [mvt/uur]	Q_{lv} [mvt/uur]	Q_{mv} [mvt/uur]	Q_{zv} [mvt/uur]
dag	107	75	23	9
avond	41	32	8	1
nacht	17	13	3	1

BIJLAGE 2 Invoergegevens rekenmodel

Model: Wegverkeerslawaai vC
versie van Gebied - Gebied
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - Omgevingswet, wegverkeer

Naam	Omschr.	ISO_H	ISO M.	Hdef.	Namespace	LokaalID	Versie	SituatieVan	Type	Cpl
1	5.1.2e	0,00	0,00	Relatief				0	Verdeling	False
2	Dieterderweg	0,00	0,00	Relatief				0	Verdeling	False
3	Schoutlaan	0,00	0,00	Relatief				0	Verdeling	False

Model: Wegverkeerslawaai vC
versie van Gebied - Gebied
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - Omgevingswet, wegverkeer

Naam	Cpl_W	Helling	Wegdek	V(MR(D))	V(MR(A))	V(MR(N))	V(MR(P4))	V(LV(D))	V(LV(A))	V(LV(N))	V(LV(P4))
1	1,5	0	W1	50	50	50	--	50	50	50	--
2	1,5	0	W1	30	30	30	--	30	30	30	--
3	1,5	0	W1	30	30	30	--	30	30	30	--

Model: Wegverkeerslawaai vC
versie van Gebied - Gebied
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - Omgevingswet, wegverkeer

Naam	V(MV(D))	V(MV(A))	V(MV(N))	V(MV(P4))	V(ZV(D))	V(ZV(A))	V(ZV(N))	V(ZV(P4))	Totaal aantal	%Int(D)	%Int(A)
1	50	50	50	--	50	50	50	--	5165,00	6,95	2,95
2	30	30	30	--	30	30	30	--	7922,00	6,76	2,58
3	30	30	30	--	30	30	30	--	1701,00	6,76	2,58

Model: Wegverkeerslawaai vC
versie van Gebied - Gebied
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - Omgevingswet, wegverkeer

Naam	%Int(N)	%Int(P4)	%MR(D)	%MR(A)	%MR(N)	%MR(P4)	%LV(D)	%LV(A)	%LV(N)	%LV(P4)	%MV(D)	%MV(A)	%MV(N)
1	0,60	--	--	--	--	--	75,88	77,70	74,16	--	17,33	18,85	19,66
2	1,08	--	--	--	--	--	70,22	78,15	75,10	--	21,72	19,50	17,67
3	1,08	--	--	--	--	--	70,22	78,15	75,10	--	21,72	19,50	17,67

Model: Wegverkeerslawaai vC
versie van Gebied - Gebied
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - Omgevingswet, wegverkeer

Naam	%MV(P4)	%ZV(D)	%ZV(A)	%ZV(N)	%ZV(P4)	MR(D)	MR(A)	MR(N)	MR(P4)	LV(D)	LV(A)	LV(N)	LV(P4)
1	--	6,79	3,45	6,18	--	--	--	--	--	272,38	118,39	22,98	--
2	--	8,06	2,35	7,23	--	--	--	--	--	376,05	159,73	64,25	--
3	--	8,06	2,35	7,23	--	--	--	--	--	80,74	34,30	13,80	--

Model: Wegverkeerslawaai vC
versie van Gebied - Gebied
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - Omgevingswet, wegverkeer

Naam	MV(D)	MV(A)	MV(N)	MV(P4)	ZV(D)	ZV(A)	ZV(N)	ZV(P4)	LE (D) 63	LE (D) 125
1	62,21	28,72	6,09	--	24,37	5,26	1,92	--	79,17	87,98
2	116,32	39,86	15,12	--	43,16	4,80	6,19	--	79,79	87,38
3	24,98	8,56	3,25	--	9,27	1,03	1,33	--	73,11	80,70

Model: Wegverkeerslawaai vC
versie van Gebied - Gebied
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - Omgevingswet, wegverkeer

Naam	LE (D) 250	LE (D) 500	LE (D) 1k	LE (D) 2k	LE (D) 4k	LE (D) 8k	LE (A) 63	LE (A) 125	LE (A) 250	LE (A) 500
1	94,73	102,29	105,53	100,44	93,82	84,04	74,82	83,67	90,51	97,90
2	93,24	98,85	100,95	96,80	92,04	82,91	73,71	81,33	87,71	93,02
3	86,56	92,17	94,27	90,12	85,36	76,23	67,03	74,65	81,03	86,34

Model: Wegverkeerslawaai vC
versie van Gebied - Gebied
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - Omgevingswet, wegverkeer

Naam	LE (A) 1k	LE (A) 2k	LE (A) 4k	LE (A) 8k	LE (N) 63	LE (N) 125	LE (N) 250	LE (N) 500	LE (N) 1k	LE (N) 2k
1	101,45	96,45	89,66	79,84	68,56	77,43	84,18	91,71	94,91	89,83
2	95,78	91,54	86,14	76,79	71,51	78,92	84,90	90,51	92,74	88,53
3	89,10	84,86	79,46	70,11	64,82	72,24	78,21	83,83	86,06	81,85

Model: Wegverkeerslawaai vC
versie van Gebied - Gebied
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - Omgevingswet, wegverkeer

Naam	LE (N) 4k	LE (N) 8k	LE (P4) 63	LE (P4) 125	LE (P4) 250	LE (P4) 500	LE (P4) 1k	LE (P4) 2k	LE (P4) 4k
1	83,25	73,52	--	--	--	--	--	--	--
2	83,61	74,42	--	--	--	--	--	--	--
3	76,93	67,74	--	--	--	--	--	--	--

Model: Wegverkeerslawaai vC
versie van Gebied - Gebied
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - Omgevingswet, wegverkeer

Naam	LE (P4)	8k
1		--
2		--
3		--

Model: Wegverkeerslawaai vC
versie van Gebied - Gebied
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Toetspunten, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - Omgevingswet, wegverkeer

Naam	Omschr.	Maaiveld	Hdef.	Namespace	LokaalID	Versie	Hoogte A
3	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	0,00	Relatief				1,50
2	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	0,00	Relatief				1,50
4	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	0,00	Relatief				1,50
1	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	0,00	Relatief				1,50
5	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	0,00	Relatief				1,50
6	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	0,00	Relatief				1,50
7	Beoordelingspunt op noordgevel nieuwbouw	0,00	Relatief				1,50
8	Beoordelingspunt op noordgevel nieuwbouw	0,00	Relatief				1,50
11	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	0,00	Relatief				1,50
10	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	0,00	Relatief				1,50
12	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	0,00	Relatief				1,50
9	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	0,00	Relatief				1,50
13	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	0,00	Relatief				1,50
15	Beoordelingspunt op zuidgevel nieuwbouw	0,00	Relatief				1,50
14	Beoordelingspunt op zuidgevel nieuwbouw	0,00	Relatief				1,50
22	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	0,00	Relatief				1,50
23	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	0,00	Relatief				1,50
24	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	0,00	Relatief				1,50
25	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	0,00	Relatief				1,50
26	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	0,00	Relatief				1,50
27	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	0,00	Relatief				1,50
28	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	0,00	Relatief				1,50
29	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	0,00	Relatief				--
30	Beoordelingspunt op oostgevel bestaande bouw	0,00	Relatief				--
31	Beoordelingspunt op oostgevel bestaande bouw	0,00	Relatief				--
16	Beoordelingspunt op oostgevel bestaande bouw	0,00	Relatief				1,50
17	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	0,00	Relatief				1,50
18	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	0,00	Relatief				1,50
19	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	0,00	Relatief				--
20	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	0,00	Relatief				1,50
21	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	0,00	Relatief				1,50

Model: Wegverkeerslawaai vC
versie van Gebied - Gebied
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Toetspunten, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - Omgevingswet, wegverkeer

Naam	Hoogte B	Hoogte C	Hoogte D	Hoogte E	Hoogte F	Gevel
3	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
2	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
4	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
1	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
5	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
6	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
7	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
8	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
11	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
10	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
12	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
9	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
13	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
15	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
14	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
22	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
23	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
24	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
25	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
26	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
27	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
28	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
29	--	--	--	13,50	--	Ja
30	--	--	--	13,50	--	Ja
31	--	--	--	13,50	--	Ja
16	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
17	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
18	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
19	--	--	10,50	13,50	--	Ja
20	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
21	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja

Model: Wegverkeerslawaai vC
versie van Gebied - Gebied
Groep: Plan
Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - Omgevingswet, wegverkeer

Naam	Omschr.	Hoogte	Maaiveld	Hdef.	Namespace	LokaalID	Versie	Functie	Gebouwtype	BAG-id	Gemeente
	Bestaande bouw	16,00	0,00	Relatief							
	Bestaande bouw	8,00	0,00	Relatief							
	Nieuwbouw	12,00	0,00	Relatief							

Model: Wegverkeerslawaai vC
versie van Gebied - Gebied
Groep: Plan
Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - Omgevingswet, wegverkeer

Naam	Jaar	AHN-jaar	Trust	Cp	Zwevend	Refl. 63	Refl. 125	Refl. 250	Refl. 500	Refl. 1k	Refl. 2k	Refl. 4k
	0	0	0	dB	False	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	0	0	0	dB	False	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
	0	0	0	dB	False	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80

Model: Wegverkeerslawaai vC
versie van Gebied - Gebied
Groep: Plan
Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - Omgevingswet, wegverkeer

Naam	Refl. 8k
	0,80
	0,80
	0,80


Wegen
Toetspunten
Gebouwen
0 m
70 m
schaal = 1 : 1791
342200
342000
341800
187600

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeerslawaai vC
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
7_B	Beoordelingspunt op noordgevel nieuwbouw	187615,77	342014,40	4,50	53	47	45	53
7_A	Beoordelingspunt op noordgevel nieuwbouw	187615,77	342014,40	1,50	53	47	44	53
7_C	Beoordelingspunt op noordgevel nieuwbouw	187615,77	342014,40	7,50	53	47	44	53
8_B	Beoordelingspunt op noordgevel nieuwbouw	187624,67	342019,39	4,50	52	47	44	53
8_C	Beoordelingspunt op noordgevel nieuwbouw	187624,67	342019,39	7,50	52	47	44	53
8_A	Beoordelingspunt op noordgevel nieuwbouw	187624,67	342019,39	1,50	52	47	44	53
7_D	Beoordelingspunt op noordgevel nieuwbouw	187615,77	342014,40	10,50	52	47	44	53
8_D	Beoordelingspunt op noordgevel nieuwbouw	187624,67	342019,39	10,50	52	46	43	52
6_D	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187612,65	342008,97	10,50	50	45	42	51
6_C	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187612,65	342008,97	7,50	50	45	42	51
6_B	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187612,65	342008,97	4,50	50	45	42	51
6_A	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187612,65	342008,97	1,50	49	44	41	50
5_D	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187617,54	342003,28	10,50	49	43	40	49
24_E	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187625,57	341966,70	13,50	49	43	40	49
5_C	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187617,54	342003,28	7,50	48	43	40	49
9_C	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187633,52	342015,66	7,50	48	43	40	49
9_B	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187633,52	342015,66	4,50	48	43	40	49
23_E	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187628,20	341963,64	13,50	48	43	40	49
22_E	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187630,83	341960,57	13,50	48	43	40	49
5_B	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187617,54	342003,28	4,50	48	43	40	49
9_D	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187633,52	342015,66	10,50	48	43	39	48
9_A	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187633,52	342015,66	1,50	48	43	39	48
21_E	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187634,10	341960,59	13,50	48	44	38	48
4_D	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187622,42	341997,58	10,50	48	42	39	48
17_E	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187648,66	341973,08	13,50	48	44	38	48
25_E	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187626,08	341969,94	13,50	48	42	39	48
19_E	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187641,38	341966,83	13,50	48	44	38	48
20_E	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187637,74	341963,71	13,50	48	44	38	48
18_E	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187645,02	341969,96	13,50	48	44	38	48
5_A	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187617,54	342003,28	1,50	47	42	39	48
24_D	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187625,57	341966,70	10,50	47	42	39	48
10_D	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187638,41	342009,98	10,50	47	42	38	48
26_E	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187629,72	341973,06	13,50	47	42	39	48
10_C	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187638,41	342009,98	7,50	47	42	38	48
10_B	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187638,41	342009,98	4,50	47	42	38	47
17_D	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187648,66	341973,08	10,50	47	43	37	47
3_D	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187627,30	341991,89	10,50	47	41	38	47
4_C	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187622,42	341997,58	7,50	47	41	38	47
19_D	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187641,38	341966,83	10,50	47	43	37	47
18_D	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187645,02	341969,96	10,50	47	43	37	47
20_D	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187637,74	341963,71	10,50	47	43	37	47
21_D	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187634,10	341960,59	10,50	47	43	37	47
27_E	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187633,36	341976,18	13,50	47	41	38	47
14_D	Beoordelingspunt op zuidgevel nieuwbouw	187656,69	341984,69	10,50	47	43	37	47
23_D	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187628,20	341963,64	10,50	47	41	38	47
11_D	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187643,30	342004,29	10,50	46	42	38	47
4_B	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187622,42	341997,58	4,50	46	41	38	47
15_D	Beoordelingspunt op zuidgevel nieuwbouw	187651,00	341979,81	10,50	47	43	36	47
11_C	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187643,30	342004,29	7,50	46	42	37	47
2_D	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187632,19	341986,20	10,50	46	41	38	47
22_D	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187630,83	341960,57	10,50	46	41	38	47
10_A	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187638,41	342009,98	1,50	46	42	38	47
11_B	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187643,30	342004,29	4,50	46	41	37	47
16_D	Beoordelingspunt op oostgevel bestaande bouw	187649,18	341976,31	10,50	46	43	36	47
17_C	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187648,66	341973,08	7,50	46	43	36	47
28_E	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187637,00	341979,30	13,50	46	41	38	47
18_C	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187645,02	341969,96	7,50	46	42	36	46
14_C	Beoordelingspunt op zuidgevel nieuwbouw	187656,69	341984,69	7,50	46	42	36	46
25_D	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187626,08	341969,94	10,50	46	40	38	46

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeerslawaai vC
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
12_D	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187648,19	341998,60	10,50	46	41	37	46
3_C	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187627,30	341991,89	7,50	46	40	37	46
1_D	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187637,07	341980,50	10,50	46	40	37	46
28 D	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187637,00	341979,30	10,50	46	40	37	46
27_D	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187633,36	341976,18	10,50	46	40	37	46
13_D	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187653,08	341992,91	10,50	46	41	36	46
26_D	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187629,72	341973,06	10,50	46	40	37	46
21_C	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187634,10	341960,59	7,50	46	42	36	46
15_C	Beoordelingspunt op zuidgevel nieuwbouw	187651,00	341979,81	7,50	46	42	36	46
17_B	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187648,66	341973,08	4,50	46	42	36	46
12 C	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187648,19	341998,60	7,50	45	41	36	46
3_B	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187627,30	341991,89	4,50	45	40	37	46
16_E	Beoordelingspunt op oostgevel bestaande bouw	187649,18	341976,31	13,50	46	42	35	46
14_B	Beoordelingspunt op zuidgevel nieuwbouw	187656,69	341984,69	4,50	45	42	36	46
4_A	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187622,42	341997,58	1,50	45	40	37	46
11_A	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187643,30	342004,29	1,50	45	41	36	46
16 C	Beoordelingspunt op oostgevel bestaande bouw	187649,18	341976,31	7,50	45	42	35	46
13 C	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187653,08	341992,91	7,50	45	41	36	45
17_A	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187648,66	341973,08	1,50	45	42	35	45
18_B	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187645,02	341969,96	4,50	45	42	35	45
12_B	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187648,19	341998,60	4,50	45	40	36	45
14_A	Beoordelingspunt op zuidgevel nieuwbouw	187656,69	341984,69	1,50	45	42	35	45
2_C	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187632,19	341986,20	7,50	45	39	36	45
31 E	Beoordelingspunt op oostgevel bestaande bouw	187646,55	341979,38	13,50	45	41	35	45
15_B	Beoordelingspunt op zuidgevel nieuwbouw	187651,00	341979,81	4,50	45	41	35	45
24_C	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187625,57	341966,70	7,50	45	40	36	45
13_B	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187653,08	341992,91	4,50	44	40	36	45
21_B	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187634,10	341960,59	4,50	45	41	35	45
15_A	Beoordelingspunt op zuidgevel nieuwbouw	187651,00	341979,81	1,50	44	41	35	45
18_A	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187645,02	341969,96	1,50	44	41	35	45
30_E	Beoordelingspunt op oostgevel bestaande bouw	187643,92	341982,44	13,50	45	41	34	45
25_C	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187626,08	341969,94	7,50	44	39	36	45
16_B	Beoordelingspunt op oostgevel bestaande bouw	187649,18	341976,31	4,50	45	41	35	45
20_C	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187637,74	341963,71	7,50	45	41	35	45
29_E	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187640,64	341982,43	13,50	44	39	36	45
23 C	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187628,20	341963,64	7,50	44	40	36	45
26 C	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187629,72	341973,06	7,50	44	39	36	45
2_B	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187632,19	341986,20	4,50	44	39	36	45
1_C	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187637,07	341980,50	7,50	44	39	36	45
28_C	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187637,00	341979,30	7,50	44	38	36	45
27_C	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187633,36	341976,18	7,50	44	38	36	44
12_A	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187648,19	341998,60	1,50	44	40	35	44
16 A	Beoordelingspunt op oostgevel bestaande bouw	187649,18	341976,31	1,50	44	41	34	44
21 A	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187634,10	341960,59	1,50	44	41	34	44
13_A	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187653,08	341992,91	1,50	44	40	35	44
22_C	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187630,83	341960,57	7,50	44	39	35	44
3_A	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187627,30	341991,89	1,50	44	38	35	44
25_B	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187626,08	341969,94	4,50	43	38	35	44
26_B	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187629,72	341973,06	4,50	43	38	35	44
1_B	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187637,07	341980,50	4,50	43	38	35	44
28_B	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187637,00	341979,30	4,50	43	38	35	44
27_B	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187633,36	341976,18	4,50	43	38	35	44
20_B	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187637,74	341963,71	4,50	43	40	33	44
24_B	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187625,57	341966,70	4,50	43	38	34	43
23_B	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187628,20	341963,64	4,50	43	38	34	43
2 A	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187632,19	341986,20	1,50	42	37	34	43
20 A	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187637,74	341963,71	1,50	42	39	33	43
22_B	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187630,83	341960,57	4,50	42	37	33	43
1_A	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187637,07	341980,50	1,50	42	36	33	42

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeerslawaai vC
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
28_A	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187637,00	341979,30	1,50	42	36	33	42
25_A	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187626,08	341969,94	1,50	41	36	33	42
24_A	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187625,57	341966,70	1,50	41	37	33	42
26 A	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187629,72	341973,06	1,50	41	36	33	42
27_A	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187633,36	341976,18	1,50	41	36	33	42
23_A	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187628,20	341963,64	1,50	41	37	33	42
22_A	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187630,83	341960,57	1,50	40	36	32	41

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Model: Wegverkeerslawaai vC
versie van Gebied - Gebied
Groep: Schoutlaan
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - Omgevingswet, wegverkeer

Naam	Omschr.	ISO_H	ISO M.	Hdef.	Namespace	LokaalID	Versie	SituatieVan	Type	Cpl	Cpl_W
3	Schoutlaan	0,00	0,00	Relatief				0	Verdeling	False	1,5

Model: Wegverkeerslawaai vC
versie van Gebied - Gebied
Groep: Schoutlaan
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - Omgevingswet, wegverkeer

Naam	Helling	Wegdek	V(MR(D))	V(MR(A))	V(MR(N))	V(MR(P4))	V(LV(D))	V(LV(A))	V(LV(N))	V(LV(P4))	V(MV(D))
3	0	W1	30	30	30	--	30	30	30	--	30

Model: Wegverkeerslawaai vC
versie van Gebied - Gebied
Groep: Schoutlaan
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - Omgevingswet, wegverkeer

Naam	V(MV(A))	V(MV(N))	V(MV(P4))	V(ZV(D))	V(ZV(A))	V(ZV(N))	V(ZV(P4))	Totaal aantal	%Int(D)	%Int(A)	%Int(N)
3	30	30	--	30	30	30	--	1701,00	6,76	2,58	1,08

Model: Wegverkeerslawaai vC
versie van Gebied - Gebied
Groep: Schoutlaan
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - Omgevingswet, wegverkeer

Naam	%Int(P4)	%MR(D)	%MR(A)	%MR(N)	%MR(P4)	%LV(D)	%LV(A)	%LV(N)	%LV(P4)	%MV(D)	%MV(A)	%MV(N)	%MV(P4)
3	--	--	--	--	--	70,22	78,15	75,10	--	21,72	19,50	17,67	--

Model: Wegverkeerslawaai vC
versie van Gebied - Gebied
Groep: Schoutlaan
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - Omgevingswet, wegverkeer

Naam	%ZV(D)	%ZV(A)	%ZV(N)	%ZV(P4)	MR(D)	MR(A)	MR(N)	MR(P4)	LV(D)	LV(A)	LV(N)	LV(P4)	MV(D)
3	8,06	2,35	7,23	--	--	--	--	--	80,74	34,30	13,80	--	24,98

Model: Wegverkeerslawaai vC
versie van Gebied - Gebied
Groep: Schoutlaan
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - Omgevingswet, wegverkeer

Naam	MV(A)	MV(N)	MV(P4)	ZV(D)	ZV(A)	ZV(N)	ZV(P4)	LE (D) 63	LE (D) 125	LE (D) 250
3	8,56	3,25	--	9,27	1,03	1,33	--	73,11	80,70	86,56

Model: Wegverkeerslawaai vC
versie van Gebied - Gebied
Groep: Schoutlaan
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - Omgevingswet, wegverkeer

Naam	LE (D) 500	LE (D) 1k	LE (D) 2k	LE (D) 4k	LE (D) 8k	LE (A) 63	LE (A) 125	LE (A) 250	LE (A) 500	LE (A) 1k
3	92,17	94,27	90,12	85,36	76,23	67,03	74,65	81,03	86,34	89,10

Model: Wegverkeerslawaai vC
versie van Gebied - Gebied
Groep: Schoutlaan
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - Omgevingswet, wegverkeer

Naam	LE (A) 2k	LE (A) 4k	LE (A) 8k	LE (N) 63	LE (N) 125	LE (N) 250	LE (N) 500	LE (N) 1k	LE (N) 2k	LE (N) 4k
3	84,86	79,46	70,11	64,82	72,24	78,21	83,83	86,06	81,85	76,93

Model: Wegverkeerslawaai vC
versie van Gebied - Gebied
Groep: Schoutlaan
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - Omgevingswet, wegverkeer

Naam	LE (N) 8k	LE (P4) 63	LE (P4) 125	LE (P4) 250	LE (P4) 500	LE (P4) 1k	LE (P4) 2k	LE (P4) 4k	LE (P4) 8k
3	67,74	--	--	--	--	--	--	--	--

Model: Wegverkeerslawaai vC
versie van Gebied - Gebied
Groep: Schoutlaan
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - Omgevingswet, wegverkeer

Naam	Omschr.	ISO_H	ISO M.	Hdef.	Namespace	LokaalID	Versie	SituatieVan	Type	Cpl	Cpl_W
3	Schoutlaan	0,00	0,00	Relatief				0	Verdeling	False	1,5

Model: Wegverkeerslawaai vC
versie van Gebied - Gebied
Groep: Schoutlaan
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - Omgevingswet, wegverkeer

Naam	Helling	Wegdek	V(MR(D))	V(MR(A))	V(MR(N))	V(MR(P4))	V(LV(D))	V(LV(A))	V(LV(N))	V(LV(P4))	V(MV(D))
3	0	W1	30	30	30	--	30	30	30	--	30

Model: Wegverkeerslawaai vC
versie van Gebied - Gebied
Groep: Schoutlaan
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - Omgevingswet, wegverkeer

Naam	V(MV(A))	V(MV(N))	V(MV(P4))	V(ZV(D))	V(ZV(A))	V(ZV(N))	V(ZV(P4))	Totaal aantal	%Int(D)	%Int(A)	%Int(N)
3	30	30	--	30	30	30	--	1818,00	6,76	2,58	1,08

Model: Wegverkeerslawaai vC
versie van Gebied - Gebied
Groep: Schoutlaan
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - Omgevingswet, wegverkeer

Naam	%Int(P4)	%MR(D)	%MR(A)	%MR(N)	%MR(P4)	%LV(D)	%LV(A)	%LV(N)	%LV(P4)	%MV(D)	%MV(A)	%MV(N)	%MV(P4)
3	--	--	--	--	--	70,22	78,15	75,10	--	21,72	19,50	17,67	--

Model: Wegverkeerslawaai vC
versie van Gebied - Gebied
Groep: Schoutlaan
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - Omgevingswet, wegverkeer

Naam	%ZV(D)	%ZV(A)	%ZV(N)	%ZV(P4)	MR(D)	MR(A)	MR(N)	MR(P4)	LV(D)	LV(A)	LV(N)	LV(P4)	MV(D)
3	8,06	2,35	7,23	--	--	--	--	--	86,30	36,66	14,75	--	26,69

Model: Wegverkeerslawaai vC
versie van Gebied - Gebied
Groep: Schoutlaan
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - Omgevingswet, wegverkeer

Naam	MV(A)	MV(N)	MV(P4)	ZV(D)	ZV(A)	ZV(N)	ZV(P4)	LE (D) 63	LE (D) 125	LE (D) 250
3	9,15	3,47	--	9,91	1,10	1,42	--	73,40	80,99	86,85

Model: Wegverkeerslawaai vC
versie van Gebied - Gebied
Groep: Schoutlaan
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - Omgevingswet, wegverkeer

Naam	LE (D) 500	LE (D) 1k	LE (D) 2k	LE (D) 4k	LE (D) 8k	LE (A) 63	LE (A) 125	LE (A) 250	LE (A) 500	LE (A) 1k
3	92,45	94,56	90,40	85,65	76,52	67,32	74,94	81,32	86,63	89,39

Model: Wegverkeerslawaai vC
versie van Gebied - Gebied
Groep: Schoutlaan
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - Omgevingswet, wegverkeer

Naam	LE (A) 2k	LE (A) 4k	LE (A) 8k	LE (N) 63	LE (N) 125	LE (N) 250	LE (N) 500	LE (N) 1k	LE (N) 2k	LE (N) 4k
3	85,15	79,75	70,40	65,11	72,52	78,50	84,12	86,35	82,14	77,22

Model: Wegverkeerslawaai vC
versie van Gebied - Gebied
Groep: Schoutlaan
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - Omgevingswet, wegverkeer

Naam	LE (N) 8k	LE (P4) 63	LE (P4) 125	LE (P4) 250	LE (P4) 500	LE (P4) 1k	LE (P4) 2k	LE (P4) 4k	LE (P4) 8k
3	68,02	--	--	--	--	--	--	--	--

Rapport

Projectnummer:
20240907

Projectnaam:
Nieuwbouw 54 appartementen Raadhuisplein te Susteren

Opdrachtgever	:	Vandewall Planologisch Advies BV
Omschrijving rapport	:	Beoordeling akoestisch woon- en leefklimaat
Projectplaats	:	Susteren
Documentnummer	:	20240907-071-RA-002_C
Datum	:	14 november 2025
Status	:	Definitief
Versie	:	C
Opgesteld door	:	5.1.2e

Volantis Consultants
KVK 50199218 BTW NL822605740B01 IBAN NL07RABO0155992031 BIC RABONL2U
Postbus 470, 5900 AL Venlo +31 (0)77 – 351 55 51 mail@volantis.nl www.volantis.nl
Algemene voorwaarden (met doorverwijzing(en) naar UAV-GC en DNR) en Disclaimer zijn van toepassing (zie www.volantis.nl/algemene-voorwaarden/ en depot rechtbank Limburg nr. 1/2023).

kiwa certificaat ISO 9001
Koninklijke NLingenieurs

Inhoudsopgave

1. Algemeen 2
1.1. Inleiding 2
1.2. Uitgangspunten 2
1.3. Normstelling 2
1.3.1. VNG-publicatie 2
1.3.2. Methode Miedema 3
2. Rekenmodel 4
2.1. Algemeen 4
2.2. Representatieve bedrijfssituatie 4
2.3. Geluidbronnen 4
2.3.1. Parkeren 4
2.3.2. Kinderopvang 4
2.4. Objecten, bodemgebieden en beoordelingspunten 6
3. Rekenresultaten 7
3.1. Langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus parkeren 7
3.2. Maximale geluidniveaus parekeren 8
3.3. Langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus schoolplein 8
3.4. Maximale geluidniveaus schoolplein 9
3.4.1. Beschouwing maatregelen 9
4. Gevelgeluidwering 10
4.1. Gesloten geveldelen 10
4.2. Beglazing 10
4.3. Kier- en naaddichting 10
4.4. Ventilatievoorzieningen 10
4.5. Resultaten 11
5. Conclusie en samenvatting 11
BIJLAGE 1 Invoergegevens rekenmodel
BIJLAGE 2 Rekenresultaten
BIJLAGE 3 Gevelgeluidwering berekening

1. Algemeen

1.1. Inleiding

De initiatiefnemer is voornemens nieuwe geluidgevoelige gebouwen te realiseren aan het Raadhuisplein te Susteren. Het voornemen bestaat uit de realisatie van 54 appartementen, waarbij een deel van de bestaande bebouwing wordt gesloopt ten behoeve van de nieuwbouw. In het kader van de voorgenomen ontwikkeling is een beoordeling van het akoestisch woon- en leefklimaat uitgevoerd. In onderstaande figuur is de situering van het onderzoeksgebied weergegeven.



Figuur 1-1 Weergave van de projectlocatie aan het Raadhuisplein te Susteren.

Bevoegd gezag dient op basis van dit onderzoek beoordelen of sprake is van een goed woon- en leefklimaat. Middels voorliggende rapportage wordt verslag gedaan van de uitgangspunten en de bevindingen.

1.2. Uitgangspunten

De toetsing is gebaseerd op een ontwerp van Wauben Architects, projectnummer 0496/o20. De geluidgevoelige bestemmingen binnen het beschouwde plan betreffen woonfuncties.

1.3. Normstelling

1.3.1. VNG-publicatie

Met voorgenomen wijziging kunnen er mogelijk negatieve effecten optreden voor woningen in de omgeving. Als hulpmiddel voor milieuzonering in de ruimtelijke planvorming is door de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) de handreiking 'Bedrijven en Milieuzonering' (editie 2009) opgesteld. Middels deze milieuzonering wordt gezorgd dat nieuwe bedrijven een passende locatie in de nabijheid van woningen krijgen, en dat nieuwe woningen op een verantwoorde afstand van bedrijven gesitueerd worden. Het waar nodig ruimtelijk scheiden van bedrijven en woningen bij nieuwe ontwikkelingen dient twee doelen:

- Het reeds in het ruimtelijke spoor voorkomen of zoveel mogelijk beperken van hinder in gevaar voor woningen;
- Aan bedrijven voldoende zekerheid beiden dat zij hun activiteiten duurzaam binnen aanvaardbare voorwaarden kunnen uitvoeren.

Het toetsingskader op basis van de VNG-publicatie bestaat uit 4 stappen met per stap een toenemende geluidruimte en daartoe noodzakelijke motiveringsplicht.

- Stap 1: Indien de richtafstand niet wordt overschreden, kan verder toetsing in beginsel achterwege blijven: buitenplanse inpassing is mogelijk.
- Stap 2: indien stap 1 niet toereiken is, dient middels een geluidonderzoek (vanaf deze stap noodzakelijk) aangetoond te worden dat voldaan wordt aan:
    - a. bij een geluidbelasting op woningen en andere geluidgevoelige bestemmingen in gebiedstype rustige woonwijk van maximaal:
        - 45 dB(A) langtijdgemiddelde beoordelingsniveau;
        - 65 dB(A) maximaal (piekgeluiden);
        - 50 dB(A) ten gevolge van verkeersaantrekkende werking;
    - b. bij een geluidbelasting op woningen en andere geluidgevoelige bestemmingen in gebiedstype gemengd gebied van maximaal;
        - 50 dB(A) langtijdgemiddelde beoordelingsniveau;
        - 70 dB(A) maximaal (piekgeluiden);
        - 50 dB(A) ten gevolge van verkeersaantrekkende werking.
    - c. conclusie: indien voldaan wordt, is een buitenplanse inpassing mogelijk.
- Stap 3: Indien stap 2 niet toereikend is dient middels een geluidonderzoek aangetoond te worden dat voldaan wordt aan:
    - a. bij een geluidbelasting op woningen en andere geluidgevoelige bestemming in gebiedstype rustige woonwijk van maximaal:
        - 50 dB(A) langtijdgemiddelde beoordelingsniveau;
        - 70 dB(A) maximaal (piekgeluiden);
        - 50 dB(A) ten gevolge van verkeersaantrekkende werking.
    - b. bij een geluidbelasting op woningen en andere geluidgevoelige bestemmingen in gebiedstype gemengd gebied van maximaal:
        - 55 dB(A) langtijdgemiddelde beoordelingsniveau;
        - 70 dB(A) maximaal (piekgeluiden) exclusief piekgeluiden door aan- en afrijden verkeer;
        - 65 dB(A) ten gevolge van verkeersaantrekkende werking.
    - c. conclusie: indien voldaan wordt, is buitenplanse inpassing mogelijk met dien verstande dat het bevoegd gezag moet motiveren waarom het deze geluidbelasting in de concrete situatie acceptabel acht.
- Stap 4: bij een hogere geluidbelasting dan aangegeven in stap 3 zal buitenplanse inpassing doorgaans niet mogelijk zijn.

1.3.2. Methode Miedema

Voor de beoordeling van de gecumuleerde geluidbelasting is geen wettelijke richtlijn opgesteld. Voor de beoordeling van de gecumuleerde geluidbelasting kan gebruik worden gemaakt van de classificering van de kwaliteit van de akoestische omgeving in een milieukwaliteitsmaat volgens de methode Miedema. In onderstaande tabel is de geluidbelasting geclassificeerd en beoordeeld op basis van klassen.

Tabel 1-1 Kwalificatie aanvaardbaarheid gecumuleerd geluid conform methode Miedema

Gecumuleerde geluid in L_{cum}	Kwalificatie
≤ 45 dB	Zeer goed
46 – 50 dB	Goed
51 – 55 dB	Redelijk
56 – 60 dB	Matig
61 – 65 dB	Tamelijk slecht
66 – 70 dB	Slecht
≥ 71 dB	Zeer slecht

2. Rekenmodel

2.1. Algemeen

Ten behoeve van de berekening van de geluidimmissie van de beoogde situatie in de rekenpunten is een rekenmodel opgesteld. Hierbij is gebruik gemaakt van het programma Geomilieu V2024.1. Het akoestisch onderzoek is uitgevoerd conform bijlage IVh uit de Omgevingsregeling.

2.2. Representatieve bedrijfssituatie

De representatieve bedrijfssituatie dient betrekking te hebben op de voor de geluiduitstraling kenmerkende bedrijfsvoering bij volledige capaciteit.

In de regel wordt dit voor een akoestisch onderzoek vertaald als de meest geluid belastende bedrijfssituatie, voor zover deze situatie zich meer dan 12 keer per jaar kan voordoen. Indien een situatie zich 12 keer of minder per jaar voordoet, kan dit als 'incidentele bedrijfssituatie' worden benoemd.

2.3. Geluidbronnen

2.3.1. Parkeren

Voor onderhavige ontwikkeling zijn de parkeerbewegingen van personenauto's op het eigen terrein de relevante, maatgevende geluidsbronnen.

Aan de westzijde van het terrein langs het complex zijn 15 parkeerplaatsen voorzien. Uitgangspunt is per parkeerplaats voor de dagperiode 2 parkeeracties (30 parkeeracties totaal), voor de avondperiode 1 parkeeractie (15 parkeeracties totaal) en voor de nachtperiode 1 parkeeractie per 2 parkeerplaatsen (afgerond 8 parkeeracties totaal).
Aan de zuidzijde van het terrein zijn 31 parkeerplaatsen voorzien. Uitgangspunt is per parkeerplaats voor de dagperiode 2 parkeeracties (62 parkeeracties totaal), voor de avondperiode 1 parkeeractie (31 parkeeracties totaal) en voor de nachtperiode 1 parkeeractie per 2 parkeerplaatsen (afgerond 16 parkeeracties totaal).

Naast de mobiele bronnen zijn de piekbronnen beschouwd die het dichtslaan van portieren en dergelijke representeren. Voor deze bronnen is een bronvermogen van 98 dB(A) gehanteerd. De betreffende bronnen zijn op de representatieve locaties gepositioneerd.

2.3.2. Kinderopvang

Ten noordoosten van het plan ligt reeds een basisschool met buitenspeelplaats. Door basisschool OBS de Springdonk zijn gegevens aangeleverd met de pauzetijden en het aantal kinderen dat gelijktijdig gebruik maakt van het schoolplein. Dit overzicht is onderstaand weergegeven. Daarnaast is het bronvermogen per kind weergegeven.

Tabel 2-1 Overzicht pauzetijden

Groep	Pauze 1		Pauze 2		Aantal kinderen	Bronvermogen/kind [dB(A)]
	Van	Tot	Van	Tot		
1 en 2	15 min ochtend		15 min middag		70	75
1 t/m 3	10:15	10:30	12:00	12:45	105	75 / 80
4 t/m 8	10:30	10:45	12:00	12:45	175	80

Voor het bepalen van het bronvermogen van spelende kinderen op een speelplein is gebruik gemaakt van het 'Journaal Geluid, nr. 10' d.d. december 2009 van de Nederlandse Stichting Geluidshinder. Het bronvermogen per spelend kind bedraagt 80 dB(A) voor kinderen uit groep 3 t/m 8. Wat betreft de kinderen uit groep 1 en 2 is vanwege de leeftijd en speelwijze een bronvermogen van 75 dB(A) per spelend kind gehanteerd. Het speelplein van de school bevindt zich aan de zuid- en oostzijde van het gebouw.



Figuur 2-1 Overzicht speelplaats

Om een reëel beeld te krijgen ten aanzien van de geluidemissie van het schoolplein is een inschatting gemaakt wat betreft het gelijktijdig produceren van stemgeluid door de aanwezige kinderen. Aangezien een deel van de kinderen tijdens de pauze binnen blijft en niet alle kinderen op het schoolplein gelijktijdig geluid produceren is er voor de berekening van uitgegaan dat 25% van de aanwezige kinderen op het schoolplein gelijktijdig geluid produceert, zijnde een worst-case uitgangspunt. Dit resulteert in een totaal bronvermogen van 87 dB(A) voor de kinderen uit groep 1 en 2 en 97 dB(A) voor de kinderen uit groep 3 t/m 8. In het rekenmodel zijn de schoolpleinen als oppervlaktebronnen gemodelleerd met deze bronvermogens en de bedrijfstijden zoals in tabel 2 aangegeven. Hierin zijn de spelende kinderen van de groepen 1 t/m 8 gelijkmatig verdeeld over het schoolplein. De bronhoogte van de oppervlaktebronnen bedraagt 1 meter.

Naast de spelende kinderen op het schoolplein is rekening gehouden met het afzetten en ophalen van de kinderen voor en na schooltijd. Hierbij is een worst-case scenario aangehouden dat dit volledig op het plein aan de westzijde bij de ingang van de school plaatsvindt. Het ophalen/afzetten duurt circa 15 minuten per keer, ofwel 30 minuten per dag. Aangezien de kinderen tijdens deze periode niet aan het spelen zijn en over het algemeen in relatieve rust direct naar binnen gaan is voor zowel de aanwezige ouders als kinderen een bronvermogen van 70 dB(A) per persoon gehanteerd. Uitgaande dat maximaal 100 kinderen en ouders gelijktijdig op het schoolplein zijn, waarvan 25% gelijktijdig geluid produceert, resulteert dit in een totaal bronvermogen van 84 dB(A). In het rekenmodel is dit als een oppervlaktebron gemodelleerd met dit bronvermogen en een bedrijfstijd van 30 minuten. De bronhoogte bedraagt 1 meter.

De piekgeluiden van spelende kinderen volgt eveneens uit het ‘Journaal Geluid nr. 10’ d.d. december 2009 van de Nederlandse Stichting Geluidshinder. Het bronvermogen bedraagt 95 tot 107 dB(A) op een schoolplein. Voor het maximale geluidniveau zijn op maatgevende locaties puntbronnen gemodelleerd met een worst-case bronvermogen van 107 dB(A).

In onderstaande tabel is een overzicht weergegeven van de gehanteerde bronvermogens en bedrijfstijden.

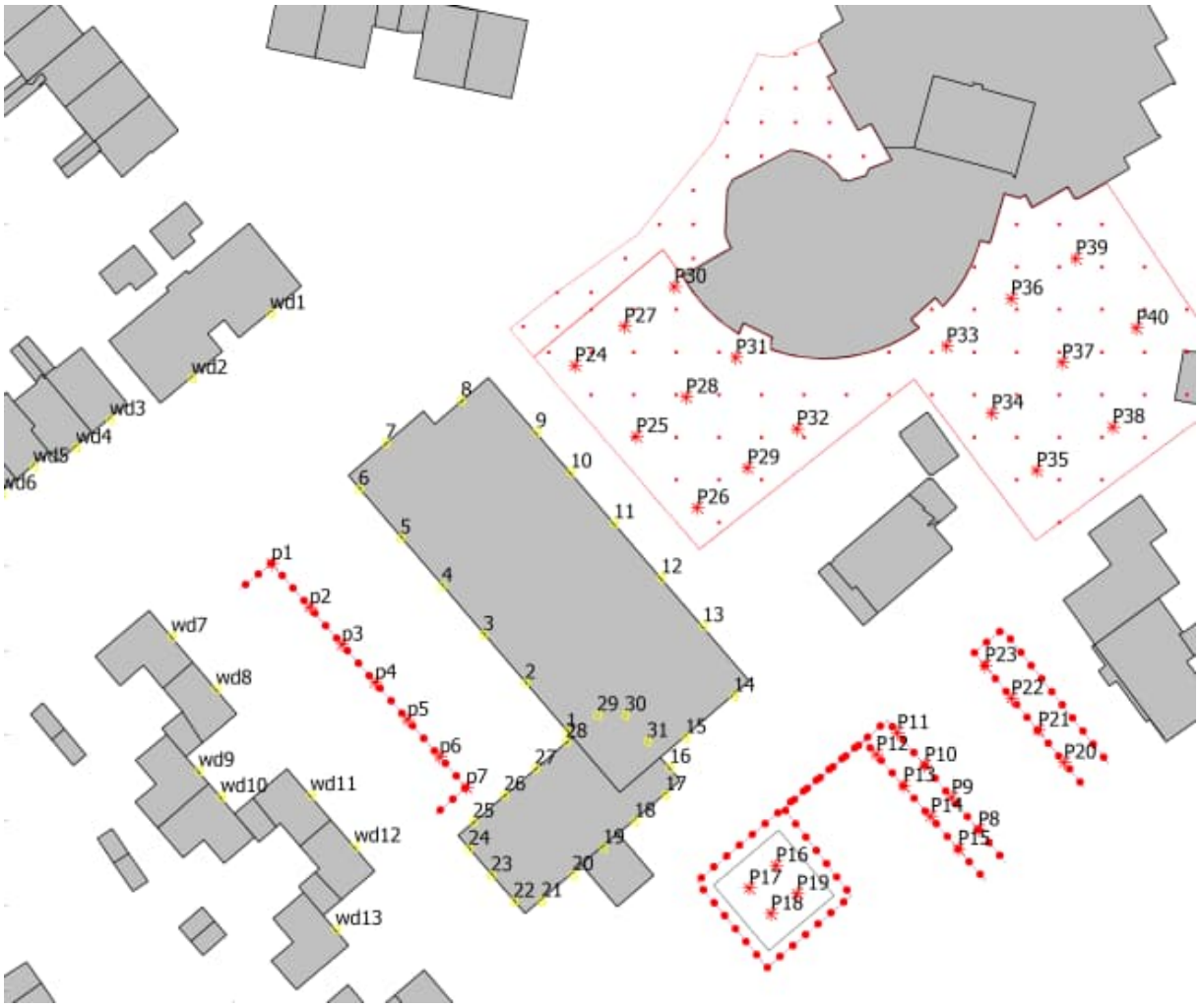
Tabel 2-2 Overzicht bronnen

Bronnummer	Type bron	Omschrijving	Bronvermogen L_{wr} in dB(A)		Bedrijfsduur in uren		
			Gemiddeld	Maximaal	Dag	Avond	Nacht
Opp1	Oppervlakte	Pauze groep 1 t/m 8	98	-	0,75	-	-
Opp2	Oppervlakte	Pauze groep 1 en 2	87	-	0,75	-	-
Opp3	Oppervlakte	Pauze groep 3	89	-	0,25	-	-
Opp4	Oppervlakte	Pauze groep 4 t/m 8	96	-	0,25	-	-
Opp5	Oppervlakte	Ophalen en brengen kinderen	84	-	0,5	-	-
P24 t/m P40	Punt	Piek kinderen	-	107	N.V.T.	N.V.T.	N.V.T.

2.4. Objecten, bodemgebieden en beoordelingspunten

In het rekenmodel zijn alle relevante objecten, bodemgebieden en eventuele hoogtelijnen opgenomen. De verschillende omliggende gebouwen, bodemgebieden en eventuele (significante) hoogteverschillen zijn gemodelleerd met behulp van het “3D omgevingsmodel voor Geluid” van PDOK. Voor het complete model is een bodemfactor van 0,0 (harde ondergrond) gehanteerd.

Ter beoordeling van het geluidsniveau zijn toetspunten op de eigen gevels en gevels van nabijgelegen woningen van derden geplaatst. Hierbij zijn beoordelingshoogten van overeenkomstig een niveau van 1,5 meter boven vloerniveau per verdieping gehanteerd. In onderstaande afbeelding is de locatie van de beoordelingspunten weergegeven. Een volledig overzicht van de invoergegevens is in bijlage 1 opgenomen.



Figuur 2-3 - Overzicht akoestisch rekenmodel

3. Rekenresultaten

3.1. Langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus parkeren

In navolgende tabel zijn de maatgevende langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus als gevolg van de verkeersbewegingen op de parkeerplaatsen weergegeven. Een compleet overzicht van alle resultaten is in de bijlagen opgenomen.

Tabel 3-1 Langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus ten gevolge van de parkeerplaatsen in dB(A)

Naam	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht
1 t/m 6	Westgevel nieuwbouw	1,5	40	42	36
		4,5	40	42	36
		7,5	40	41	36
		10,5	39	41	35
25 t/m 28	Noordgevel bestaande bouw	1,5	45	47	41
		4,5	43	45	39
		7,5	41	43	37
		10,5	40	42	36
		13,5	39	41	35
wd11	Raadhuisplein 30	1,5/4,5	39	41	35
wd8	Raadhuisplein 32	1,5/4,5	39	41	35
wd12	Raadhuisplein 29	1,5/4,5	39	40	35
wd7	Raadhuisplein 34	1,5/4,5	38	40	34

Uit bovenstaande resultaten volgt dat aan de noordgevel van de bestaande bebouwing van het plan een maximale etmaalwaarde van 52 dB(A) ten gevolge van de parkeerplaatsen wordt berekend.

3.2. Maximale geluidniveaus parekeren

In navolgende tabel zijn de maatgevende maximale geluidniveaus als gevolg van het parkeren van auto's weergegeven. Een compleet overzicht van alle resultaten is in de bijlagen opgenomen.

Tabel 3-2 Maximale geluidniveaus ten gevolge van de parkeerplaatsen in dB(A)

Naam	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht
1 t/m 6	Westgevel nieuwbouw	1,5	69	69	69
		4,5	69	69	69
		7,5	68	68	68
		10,5	67	67	67
25 t/m 28	Noordgevel bestaande bouw	1,5	77	77	77
		4,5	75	75	75
		7,5	73	73	73
		10,5	72	72	72
		13,5	71	71	71
wd7	Raadhuisplein 34	1,5/4,5	66	66	66
wd11	Raadhuisplein 30	1,5/4,5	66	66	66
wd8	Raadhuisplein 32	1,5/4,5	66	66	66
wd12	Raadhuisplein 29	1,5/4,5	66	66	66

Uit bovenstaande resultaten volgt dat aan de noordgevel van de bestaande bebouwing een maximaal geluidsniveau van 77 dB(A) ten gevolge van de parkeerplaatsen wordt berekend. Op de westgevel van de nieuwbouw wordt een maximaal geluidniveau van 69 dB(A) berekend. Op de woningen van derden wordt een maximaal geluidniveau van 66 dB(A) berekend.

3.3. Langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus schoolplein

In navolgende tabel zijn de maatgevende langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus als gevolg van de spelende kinderen op de speelplaats weergegeven. Een compleet overzicht van alle resultaten is in de bijlagen opgenomen.

Tabel 3-3 Langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus ten gevolge van spelende kinderen in dB(A)

Naam	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht
9 t/m 13	Oostgevel Nieuwbouw	1,5	51	-	-
		4,5	51	-	-
		7,5	50	-	-
		10,5	50	-	-
16, 30 en 31	Oostgevel bestaande bouw	1,5	31	-	-
		4,5	33	-	-
		7,5	34	-	-
		10,5	35	-	-
		13,5	36	-	-

Uit bovenstaande resultaten volgt dat aan de oostgevel van de nieuwbouw van het plan een maximale etmaalwaarde van 51 dB(A) ten gevolge van de spelende kinderen wordt berekend.

3.4. Maximale geluidniveaus schoolplein

In navolgende tabel zijn de maatgevende maximale geluidniveaus als gevolg van de spelende kinderen weergegeven. Een compleet overzicht van alle resultaten is in de bijlagen opgenomen.

Tabel 3-4 Maximale geluidniveaus ten gevolge van spelende kinderen in dB(A)

Naam	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht
9 t/m 13	Oostgevel nieuwbouw	1,5	79	-	-
		4,5	79	-	-
		7,5	77	-	-
		10,5	76	-	-
17 t/m 21	Zuidgevel bestaande bouw	1,5	60	-	-
		4,5	62	-	-
		7,5	63	-	-
		10,5	61	-	-
		13,5	61	-	-

Uit bovenstaande resultaten volgt dat aan de oostgevel van de nieuwbouw een maximaal geluidsniveau van 79 dB(A) ten gevolge van de spelende kinderen wordt berekend. Op de zuidgevel van de bestaande bebouwing wordt een maximaal geluidniveau van 63 dB(A) berekend.

3.4.1. Beschouwing maatregelen

Bij overschrijding van de grenswaarde dienen in eerste instantie mogelijke (aanvullende) geluid reducerende maatregelen te worden onderzocht. Indien deze stuiten op overwegende bezwaren van stedenbouwkundige, landschappelijke of financiële aard kan hiervan afgeweken worden.

In de wet wordt een voorkeur uitgesproken voor de volgorde waarin de haalbaarheid van de diverse categorieën maatregelen onderzocht moet worden. Deze volgorde is:

1. bronmaatregelen;
2. overdrachtsmaatregelen (bijv. schermen/wallen);
3. maatregelen bij de ontvanger (bijv. gevelisolatie).

De initiatiefnemer heeft een beperkte invloed op de geluidemissie van voertuigen van derden en de geluidemissie van de spelende kinderen. Waardoor bronmaatregelen niet aan de orde zijn.

Het voorzien van een geluidscherm rondom de parkeerplaatsen en de speelplaats stuit op planologische en esthetische bezwaren.

Middels een berekening van de gevelgeluidwering kan aangetoond worden dat voldaan wordt aan een maximaal binnenniveau van 55 dB(A) etmaalwaarde. Dit wordt in hoofdstuk 4 verder toegelicht.

4. Gevelgeluidwering

Om bij woningen van derden en appartementen die onderdeel uitmaken van het nieuwbouwplan een goed akoestisch woon- en leefklimaat te kunnen waarborgen, dient minimaal rekening te worden gehouden met onderstaand genoemde bouwkundige voorzieningen. De maximale geluidbelasting (etmaalwaarde) als gevolg van de maximale geluidniveaus bedraagt 79 dB(A) voor het nieuwbouwdeel van het plan, 87 dB(A) voor de bestaande bebouwing van het plan en 76 dB(A) voor de bestaande woningen.

Op basis hiervan dient, om een binnenniveau van 55 dB(A) te waarborgen, de karakteristieke gevelgeluidwering ($G_{A;k}$) van de nieuwbouw appartementen minimaal 24 dB(A), voor de appartementen in de bestaande bebouwing van het plan minimaal 32 dB(A) en voor de bestaande woningen van derden minimaal 21 dB(A) te bedragen. De volledige berekening is opgenomen in de bijlagen.

4.1. Gesloten geveldelen

De gevels van de nieuwbouwappartementen bestaan uit een steenachtige spouwmuur van minimaal 400 kg/m^2. Hiermee wordt een geluidisolatie behaald van $R_A \geq 46$ dB(A).

Voor de bestaande woningen van derden is uitgegaan van een steenachtige spouwmuur van minimaal 100 kg/m^2.

4.2. Beglazing

De beglazing van de nieuwbouwappartementen wordt uitgevoerd als dubbel glas met een geluidsisolatie $R_A \geq 28$ dB(A), samenstelling bijvoorbeeld 4-15-6 mm. Voor de noordgevel van de appartementen in de bestaande bebouwing van het plan dient het (dubbel) glaspakket uitgevoerd te worden met een geluidisolatie $R_A \geq 32,1$ dB(A), samenstelling bijvoorbeeld 9-15-9 mm.

Aan de toepassing van de kunststof kozijnen, ramen en deuren worden geen aanvullende voorwaarden gesteld, mits wordt voldaan aan het gestelde onder ‘kier- en naaddichting’.

Voor de bestaande woningen van derden is uitgegaan van een worst-case uitgangspunt, zijnde enkel glas van 4 mm dikte.

4.3. Kier- en naaddichting

Voor de kier- en naaddichting dient voor de nieuwbouwappartementen minimaal de volgende geluidisolatie behaald te worden:

- Naaddichting minimaal 45 dB(A);
- Kierdichting minimaal 40 dB(A).

Voor de bestaande woningen van derden is uitgegaan van een worst-case uitgangspunt, zijnde enkele kierdichting en een enkele naaddichting rondom de kozijnen.

Voor een goede kier- en naaddichting adviseren wij rekening te houden met onderstaande:

- goed op elkaar afgestemde gevelonderdelen m.b.t. maat- en passingtoleranties, uitzettingscoëfficiënten, e.d. Dit resulteert in minimale afmetingen van naden en kieren;
- minimale zetting van draaiende delen (houtafmetingen afstemmen op toegepaste glasdikten);
- goede tochtweringsprofielen en -strippen rondom draaiende delen. Daar kieren meestal in breedte verschillen, is toepassing van elastische profielen aan te bevelen. Het is belangrijk dat de profielen met zorg worden aangebracht;
- goed hang- en sluitwerk dat is afgestemd op de toegepaste tochtwering. Voor het goed sluiten van ramen en deuren verdient de toepassing van knevelsluitingen de voorkeur.

In aanvulling hierop moet met betrekking tot de kierdichting met de volgende voorwaarden rekening worden gehouden:

- het aanbrengen van tochtweringsprofielen rondom draaiende delen;
- toepassing van twee- of zelfs driepunts knevelsluitingen en de tochtprofielen op de hoeken van het draaiend deel aan elkaar te lassen.

4.4. Ventilatievoorzieningen

Er zijn/worden geen ventilatierooster of openingen in de gevel geplaatst. Er wordt gebruik gemaakt van mechanische balansventilatie.

4.5. Resultaten

De berekening naar de karakteristieke gevelgeluidwering is uitgevoerd conform het gestelde in bovenstaande paragrafen.

Tabel 4-1 Karakteristieke gevelgeluidwering

Woningtype	Verblijfsgebied- en ruimte	Geluidbelasting [dB]	Karakteristieke gevelgeluidwering dB(A)	
			Berekend	Binnenniveau
Nieuwbouw deel	Slaapkamer klein / slaapkamer groot	79	29,3	49,7
Bestaande woning derden	Slaapkamer	76	22,3	53,7
Bestaande bebouwing ontwikkeling	Slaapkamer	87	32,0	55,0

Uit de resultaten blijkt dat in de representatieve ruimten een binnenniveau van 55,0 dB(A) gewaarborgd blijft.

5. Conclusie en samenvatting

Voor een voorgenomen ontwikkeling van 54 appartementen aan het Raadhuisplein te Susteren is een akoestisch onderzoek uitgevoerd naar het parkeergeluid als gevolg van de 15 beoogde parkeerplaatsen.

Op de gevels van de woningen welke onderdeel zijn van de ontwikkeling treden langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus op van maximaal 52 dB(A) etmaalwaarde. Voor woningen van derden geldt een maximale geluidbelasting van 46 dB(A) etmaalwaarde.

Voor maximale geluidniveaus wordt op woningen van derden aan de overzijde van de parkeerplaats een overschrijding van maximaal 6 dB(A) berekend. Bij de appartementen welke onderdeel uitmaken van deze ontwikkeling is een overschrijding van maximaal 17 dB(A) berekend. Op basis van een indicatieve (worst-case) gevelgeluidwering berekening blijkt dat een maximaal binnenniveau van 55 dB(A) gewaarborgd kan worden bij zowel de nieuwbouwappartementen als woningen van derden.

Bevoegd gezag dient op basis van bovenstaande bevindingen te beoordelen of sprake is van een goed woon- en leefklimaat.

Volantis Consultants
Venlo

BIJLAGE 1 Invoergegevens rekenmodel

Model: Parkeergeluid vC
versie van Gebied - Gebied
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Mobiele bron, voor rekenmethode Industrielawaai - HMRI, industrie

Naam	Omschr.	ISO_H	ISO M.	Hdef.	Weging	Aantal(D)	Aantal(A)	Aantal(N)	Gem.snelheid
m1	Personenauto's p1	0,75	0,00	Relatief	A	30	15	8	5
m2	personenauto's p2	0,75	0,00	Relatief	A	44	22	11	5
m3	Personenauto's p3	0,75	0,00	Relatief	A	18	9	5	5

Model: Parkeergeluid vC
versie van Gebied - Gebied
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Mobiele bron, voor rekenmethode Industrielawaai - HMRI, industrie

Naam	Max.afst.	Lw 31	Lw 63	Lw 125	Lw 250	Lw 500	Lw 1k	Lw 2k	Lw 4k	Lw 8k	Red 31	Red 63
m1	2,00	--	69,00	76,00	78,00	81,00	84,00	84,00	78,00	71,00	0,00	0,00
m2	2,00	--	69,00	76,00	78,00	81,00	84,00	84,00	78,00	71,00	0,00	0,00
m3	2,00	--	69,00	76,00	78,00	81,00	84,00	84,00	78,00	71,00	0,00	0,00

Model: Parkeergeluid vC
versie van Gebied - Gebied
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Mobiele bron, voor rekenmethode Industrielawaai - HMRI, industrie

Naam	Red 125	Red 250	Red 500	Red 1k	Red 2k	Red 4k	Red 8k
m1	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
m2	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
m3	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Model: Parkeergeluid vC
versie van Gebied - Gebied
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Oppervlaktebronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - HMRI, industrie

Naam	Omschr.	Hoogte	Maaiveld	Hdef.	TypeLw	Weging	Cb(D)	Cb(A)	Cb(N)	DeltaL	DeltaH
Opp2	Speelplaats groep 1 en 2	1,00	0,00	Relatief	True	A	12,04	--	--	5,0	5,0
Opp1	Speelplaats groep 1 t/m 8	1,00	0,00	Relatief	True	A	12,04	--	--	5,0	5,0
Opp4	Speelplaats groep 4 t/m 8	1,00	0,00	Relatief	True	A	16,81	--	--	5,0	5,0
Opp3	Speelplaats groep 3	1,00	0,00	Relatief	True	A	16,81	--	--	5,0	5,0
Opp5	Ophalen en brengen kinderen	1,00	0,00	Relatief	True	A	13,80	--	--	4,0	4,0

Model: Parkeergeluid vC
versie van Gebied - Gebied
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Oppervlaktebronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - HMRI, industrie

Naam	Negeer obj.	LwM2 31	LwM2 63	LwM2 125	LwM2 250	LwM2 500	LwM2 1k	LwM2 2k	LwM2 4k	LwM2 8k	Lw 31	Lw 63
Opp2	Ja	--	29,90	29,90	42,90	47,90	51,90	48,90	42,90	--	--	62,10
Opp1	Ja	--	40,90	40,90	53,90	58,90	62,90	59,90	53,90	--	--	73,10
Opp4	Ja	--	38,90	38,90	51,90	56,90	60,90	57,90	51,90	--	--	71,10
Opp3	Ja	--	31,90	31,90	44,90	49,90	53,90	50,90	44,90	--	--	64,10
Opp5	Ja	--	33,13	33,13	46,13	51,13	55,13	52,13	46,13	--	--	58,60

Model: Parkeergeluid vC
versie van Gebied - Gebied
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Oppervlaktebronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - HMRI, industrie

Naam	Lw 125	Lw 250	Lw 500	Lw 1k	Lw 2k	Lw 4k	Lw 8k	Red 31	Red 63	Red 125	Red 250	Red 500	Red 1k
Opp2	62,10	75,10	80,10	84,10	81,10	75,10	--	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Opp1	73,10	86,10	91,10	95,10	92,10	86,10	--	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Opp4	71,10	84,10	89,10	93,10	90,10	84,10	--	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Opp3	64,10	77,10	82,10	86,10	83,10	77,10	--	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Opp5	58,60	71,60	76,60	80,60	77,60	71,60	--	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Model: Parkeergeluid vC
versie van Gebied - Gebied
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Oppervlaktebronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - HMRI, industrie

Naam	Red 2k	Red 4k	Red 8k
Opp2	0,00	0,00	0,00
Opp1	0,00	0,00	0,00
Opp4	0,00	0,00	0,00
Opp3	0,00	0,00	0,00
Opp5	0,00	0,00	0,00

Model: Parkeergeluid vC
versie van Gebied - Gebied
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - HMRI, industrie

Naam	Omschr.	Hoogte	Maaiveld	Hdef.	Type	Richt.	Hoek	Cb(D)	Cb(A)	Cb(N)	Weging
p1	Piek parkeren	0,75	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	0,00	0,00	0,00	A
p2	Piek parkeren	0,75	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	0,00	0,00	0,00	A
p3	Piek parkeren	0,75	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	0,00	0,00	0,00	A
p4	Piek parkeren	0,75	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	0,00	0,00	0,00	A
p5	Piek parkeren	0,75	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	0,00	0,00	0,00	A
p6	Piek parkeren	0,75	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	0,00	0,00	0,00	A
p7	Piek parkeren	0,75	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	0,00	0,00	0,00	A
P8	Piek parkeren	0,75	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	0,00	0,00	0,00	A
P9	Piek parkeren	0,75	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	0,00	0,00	0,00	A
P10	Piek parkeren	0,75	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	0,00	0,00	0,00	A
P11	Piek parkeren	0,75	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	0,00	0,00	0,00	A
P12	Piek parkeren	0,75	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	0,00	0,00	0,00	A
P16	Piek parkeren	0,75	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	0,00	0,00	0,00	A
P17	Piek parkeren	0,75	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	0,00	0,00	0,00	A
P18	Piek parkeren	0,75	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	0,00	0,00	0,00	A
P19	Piek parkeren	0,75	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	0,00	0,00	0,00	A
P13	Piek parkeren	0,75	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	0,00	0,00	0,00	A
P14	Piek parkeren	0,75	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	0,00	0,00	0,00	A
P15	Piek parkeren	0,75	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	0,00	0,00	0,00	A
P20	Piek parkeren	0,75	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	0,00	0,00	0,00	A
P21	Piek parkeren	0,75	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	0,00	0,00	0,00	A
P22	Piek parkeren	0,75	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	0,00	0,00	0,00	A
P23	Piek parkeren	0,75	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	0,00	0,00	0,00	A
P24	Piek kinderen	1,00	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	0,00	--	--	A
P25	Piek kinderen	1,00	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	0,00	--	--	A
P26	Piek kinderen	1,00	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	0,00	--	--	A
P27	Piek kinderen	1,00	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	0,00	--	--	A
P28	Piek kinderen	1,00	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	0,00	--	--	A
P29	Piek kinderen	1,00	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	0,00	--	--	A
P30	Piek kinderen	1,00	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	0,00	--	--	A
P31	Piek kinderen	1,00	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	0,00	--	--	A
P32	Piek kinderen	1,00	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	0,00	--	--	A
P33	Piek kinderen	1,00	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	0,00	--	--	A
P34	Piek kinderen	1,00	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	0,00	--	--	A
P35	Piek kinderen	1,00	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	0,00	--	--	A
P36	Piek kinderen	1,00	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	0,00	--	--	A
P37	Piek kinderen	1,00	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	0,00	--	--	A
P38	Piek kinderen	1,00	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	0,00	--	--	A
P39	Piek kinderen	1,00	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	0,00	--	--	A
P40	Piek kinderen	1,00	0,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	0,00	--	--	A

Model: Parkeergeluid vC
versie van Gebied - Gebied
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - HMRI, industrie

Naam	GeenRefl.	GeenDemping	GeenProces	Lw 31	Lw 63	Lw 125	Lw 250	Lw 500	Lw 1k	Lw 2k	Lw 4k
p1	Nee	Nee	Nee	67,00	74,00	80,00	81,00	86,00	90,00	96,00	88,00
p2	Nee	Nee	Nee	67,00	74,00	80,00	81,00	86,00	90,00	96,00	88,00
p3	Nee	Nee	Nee	67,00	74,00	80,00	81,00	86,00	90,00	96,00	88,00
p4	Nee	Nee	Nee	67,00	74,00	80,00	81,00	86,00	90,00	96,00	88,00
p5	Nee	Nee	Nee	67,00	74,00	80,00	81,00	86,00	90,00	96,00	88,00
p6	Nee	Nee	Nee	67,00	74,00	80,00	81,00	86,00	90,00	96,00	88,00
p7	Nee	Nee	Nee	67,00	74,00	80,00	81,00	86,00	90,00	96,00	88,00
P8	Nee	Nee	Nee	67,00	74,00	80,00	81,00	86,00	90,00	96,00	88,00
P9	Nee	Nee	Nee	67,00	74,00	80,00	81,00	86,00	90,00	96,00	88,00
P10	Nee	Nee	Nee	67,00	74,00	80,00	81,00	86,00	90,00	96,00	88,00
P11	Nee	Nee	Nee	67,00	74,00	80,00	81,00	86,00	90,00	96,00	88,00
P12	Nee	Nee	Nee	67,00	74,00	80,00	81,00	86,00	90,00	96,00	88,00
P16	Nee	Nee	Nee	67,00	74,00	80,00	81,00	86,00	90,00	96,00	88,00
P17	Nee	Nee	Nee	67,00	74,00	80,00	81,00	86,00	90,00	96,00	88,00
P18	Nee	Nee	Nee	67,00	74,00	80,00	81,00	86,00	90,00	96,00	88,00
P19	Nee	Nee	Nee	67,00	74,00	80,00	81,00	86,00	90,00	96,00	88,00
P13	Nee	Nee	Nee	67,00	74,00	80,00	81,00	86,00	90,00	96,00	88,00
P14	Nee	Nee	Nee	67,00	74,00	80,00	81,00	86,00	90,00	96,00	88,00
P15	Nee	Nee	Nee	67,00	74,00	80,00	81,00	86,00	90,00	96,00	88,00
P20	Nee	Nee	Nee	67,00	74,00	80,00	81,00	86,00	90,00	96,00	88,00
P21	Nee	Nee	Nee	67,00	74,00	80,00	81,00	86,00	90,00	96,00	88,00
P22	Nee	Nee	Nee	67,00	74,00	80,00	81,00	86,00	90,00	96,00	88,00
P23	Nee	Nee	Nee	67,00	74,00	80,00	81,00	86,00	90,00	96,00	88,00
P24	Nee	Nee	Nee	--	81,65	81,65	94,65	99,65	103,65	100,65	94,65
P25	Nee	Nee	Nee	--	81,65	81,65	94,65	99,65	103,65	100,65	94,65
P26	Nee	Nee	Nee	--	81,65	81,65	94,65	99,65	103,65	100,65	94,65
P27	Nee	Nee	Nee	--	81,65	81,65	94,65	99,65	103,65	100,65	94,65
P28	Nee	Nee	Nee	--	81,65	81,65	94,65	99,65	103,65	100,65	94,65
P29	Nee	Nee	Nee	--	81,65	81,65	94,65	99,65	103,65	100,65	94,65
P30	Nee	Nee	Nee	--	81,65	81,65	94,65	99,65	103,65	100,65	94,65
P31	Nee	Nee	Nee	--	81,65	81,65	94,65	99,65	103,65	100,65	94,65
P32	Nee	Nee	Nee	--	81,65	81,65	94,65	99,65	103,65	100,65	94,65
P33	Nee	Nee	Nee	--	81,65	81,65	94,65	99,65	103,65	100,65	94,65
P34	Nee	Nee	Nee	--	81,65	81,65	94,65	99,65	103,65	100,65	94,65
P35	Nee	Nee	Nee	--	81,65	81,65	94,65	99,65	103,65	100,65	94,65
P36	Nee	Nee	Nee	--	81,65	81,65	94,65	99,65	103,65	100,65	94,65
P37	Nee	Nee	Nee	--	81,65	81,65	94,65	99,65	103,65	100,65	94,65
P38	Nee	Nee	Nee	--	81,65	81,65	94,65	99,65	103,65	100,65	94,65
P39	Nee	Nee	Nee	--	81,65	81,65	94,65	99,65	103,65	100,65	94,65
P40	Nee	Nee	Nee	--	81,65	81,65	94,65	99,65	103,65	100,65	94,65

Model: Parkeergeluid vC
versie van Gebied - Gebied
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - HMRI, industrie

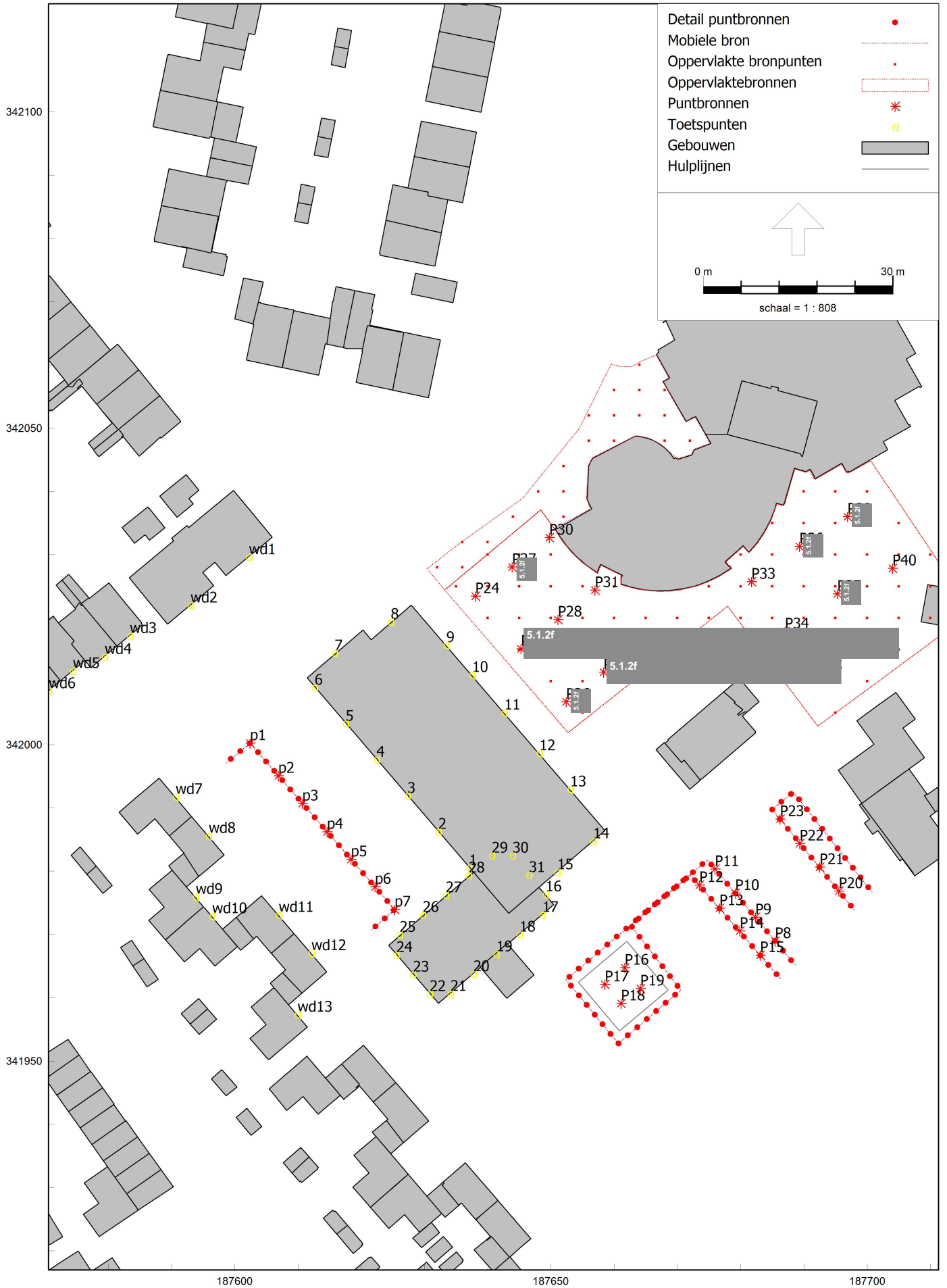
Naam	Lw 8k	Red 31	Red 63	Red 125	Red 250	Red 500	Red 1k	Red 2k	Red 4k	Red 8k
p1	78,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
p2	78,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
p3	78,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
p4	78,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
p5	78,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
p6	78,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
p7	78,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
P8	78,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
P9	78,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
P10	78,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
P11	78,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
P12	78,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
P16	78,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
P17	78,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
P18	78,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
P19	78,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
P13	78,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
P14	78,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
P15	78,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
P20	78,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
P21	78,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
P22	78,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
P23	78,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
P24	--	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
P25	--	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
P26	--	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
P27	--	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
P28	--	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
P29	--	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
P30	--	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
P31	--	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
P32	--	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
P33	--	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
P34	--	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
P35	--	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
P36	--	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
P37	--	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
P38	--	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
P39	--	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
P40	--	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Model: Parkeergeluid vC
versie van Gebied - Gebied
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Toetspunten, voor rekenmethode Industrielawaai - HMRI, industrie

Naam	Omschr.	Maaiveld	Hdef.	Hoogte A	Hoogte B	Hoogte C	Hoogte D
3	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	0,00	Relatief	1,50	4,50	7,50	10,50
2	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	0,00	Relatief	1,50	4,50	7,50	10,50
4	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	0,00	Relatief	1,50	4,50	7,50	10,50
1	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	0,00	Relatief	1,50	4,50	7,50	10,50
5	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	0,00	Relatief	1,50	4,50	7,50	10,50
6	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	0,00	Relatief	1,50	4,50	7,50	10,50
7	Beoordelingspunt op noordgevel nieuwbouw	0,00	Relatief	1,50	4,50	7,50	10,50
8	Beoordelingspunt op noordgevel nieuwbouw	0,00	Relatief	1,50	4,50	7,50	10,50
11	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	0,00	Relatief	1,50	4,50	7,50	10,50
10	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	0,00	Relatief	1,50	4,50	7,50	10,50
12	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	0,00	Relatief	1,50	4,50	7,50	10,50
9	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	0,00	Relatief	1,50	4,50	7,50	10,50
13	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	0,00	Relatief	1,50	4,50	7,50	10,50
15	Beoordelingspunt op zuidgevel nieuwbouw	0,00	Relatief	1,50	4,50	7,50	10,50
14	Beoordelingspunt op zuidgevel nieuwbouw	0,00	Relatief	1,50	4,50	7,50	10,50
wd1	Schoutlaan 23,25,27	0,00	Relatief	1,50	4,50	7,50	--
wd2	Schoutlaan 17,19,21	0,00	Relatief	1,50	4,50	7,50	--
wd3	Schoutlaan 15	0,00	Relatief	1,50	4,50	--	--
wd4	Schoutlaan 13	0,00	Relatief	1,50	4,50	--	--
wd5	Schoutlaan 11	0,00	Relatief	1,50	4,50	--	--
wd6	Schoutlaan 9	0,00	Relatief	1,50	4,50	--	--
wd7	Raadhuisplein 34	0,00	Relatief	1,50	4,50	--	--
wd8	Raadhuisplein 32	0,00	Relatief	1,50	4,50	--	--
wd9	Raadhuisplein 32	0,00	Relatief	1,50	4,50	--	--
wd10	Raadhuisplein 31	0,00	Relatief	1,50	4,50	--	--
wd11	Raadhuisplein 30	0,00	Relatief	1,50	4,50	--	--
wd12	Raadhuisplein 29	0,00	Relatief	1,50	4,50	--	--
wd13	Raadhuisplein 28	0,00	Relatief	1,50	4,50	--	--
22	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	0,00	Relatief	1,50	4,50	7,50	10,50
23	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	0,00	Relatief	1,50	4,50	7,50	10,50
24	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	0,00	Relatief	1,50	4,50	7,50	10,50
25	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	0,00	Relatief	1,50	4,50	7,50	10,50
26	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	0,00	Relatief	1,50	4,50	7,50	10,50
27	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	0,00	Relatief	1,50	4,50	7,50	10,50
28	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	0,00	Relatief	1,50	4,50	7,50	10,50
29	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	0,00	Relatief	--	--	--	--
30	Beoordelingspunt op oostgevel bestaande bouw	0,00	Relatief	--	--	--	--
31	Beoordelingspunt op oostgevel bestaande bouw	0,00	Relatief	--	--	--	--
16	Beoordelingspunt op oostgevel bestaande bouw	0,00	Relatief	1,50	4,50	7,50	10,50
17	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	0,00	Relatief	1,50	4,50	7,50	10,50
18	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	0,00	Relatief	1,50	4,50	7,50	10,50
19	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	0,00	Relatief	--	--	--	10,50
20	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	0,00	Relatief	1,50	4,50	7,50	10,50
21	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	0,00	Relatief	1,50	4,50	7,50	10,50

Model: Parkeergeluid vC
versie van Gebied - Gebied
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Toetspunten, voor rekenmethode Industrielawaai - HMRI, industrie

Naam	Hoogte E	Hoogte F	Gevel
3	--	--	Ja
2	--	--	Ja
4	--	--	Ja
1	--	--	Ja
5	--	--	Ja
6	--	--	Ja
7	--	--	Ja
8	--	--	Ja
11	--	--	Ja
10	--	--	Ja
12	--	--	Ja
9	--	--	Ja
13	--	--	Ja
15	--	--	Ja
14	--	--	Ja
wd1	--	--	Ja
wd2	--	--	Ja
wd3	--	--	Ja
wd4	--	--	Ja
wd5	--	--	Ja
wd6	--	--	Ja
wd7	--	--	Ja
wd8	--	--	Ja
wd9	--	--	Ja
wd10	--	--	Ja
wd11	--	--	Ja
wd12	--	--	Ja
wd13	--	--	Ja
22	13,50	--	Ja
23	13,50	--	Ja
24	13,50	--	Ja
25	13,50	--	Ja
26	13,50	--	Ja
27	13,50	--	Ja
28	13,50	--	Ja
29	13,50	--	Ja
30	13,50	--	Ja
31	13,50	--	Ja
16	13,50	--	Ja
17	13,50	--	Ja
18	13,50	--	Ja
19	13,50	--	Ja
20	13,50	--	Ja
21	13,50	--	Ja


Detail puntbronnen
Mobiele bron
Oppervlakte bronpunten
Oppervlaktebronnen
Puntbronnen
Toetspunten
Gebouwen
Hulplijnen
0 m
30 m
schaal = 1 : 808
342100
342050
342000
341950
187600
187650
187700
wd1
wd2
wd3
wd4
wd5
wd6
wd7
wd8
wd9
wd10
wd11
wd12
wd13
p1
p2
p3
p4
p5
p6
p7
P8
P9
P10
P11
P12
P13
P14
P15
P16
P17
P18
P19
P20
P21
P22
P23
P24
P28
P30
P31
P33
P34
P40
5.1.2f

Rapport: Resultatentabel
Model: Parkeergeluid vC
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Parkeren mobiel
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal
25_A	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187626,08	341969,94	1,50	45	47	41	52
17_B	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187648,66	341973,08	4,50	45	47	41	52
18_B	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187645,02	341969,96	4,50	45	47	41	52
17 A	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187648,66	341973,08	1,50	45	47	41	52
18_A	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187645,02	341969,96	1,50	45	46	40	52
18_C	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187645,02	341969,96	7,50	45	46	40	51
17_C	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187648,66	341973,08	7,50	44	46	40	51
16_B	Beoordelingspunt op oostgevel bestaande bouw	187649,18	341976,31	4,50	44	46	40	51
16_A	Beoordelingspunt op oostgevel bestaande bouw	187649,18	341976,31	1,50	44	46	40	51
16_C	Beoordelingspunt op oostgevel bestaande bouw	187649,18	341976,31	7,50	44	46	40	51
15 B	Beoordelingspunt op zuidgevel nieuwbouw	187651,00	341979,81	4,50	44	46	40	51
14_B	Beoordelingspunt op zuidgevel nieuwbouw	187656,69	341984,69	4,50	44	46	40	51
14_A	Beoordelingspunt op zuidgevel nieuwbouw	187656,69	341984,69	1,50	44	46	40	51
15_A	Beoordelingspunt op zuidgevel nieuwbouw	187651,00	341979,81	1,50	44	46	40	51
15_C	Beoordelingspunt op zuidgevel nieuwbouw	187651,00	341979,81	7,50	44	45	39	50
17_D	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187648,66	341973,08	10,50	44	45	39	50
14 C	Beoordelingspunt op zuidgevel nieuwbouw	187656,69	341984,69	7,50	44	45	39	50
16 D	Beoordelingspunt op oostgevel bestaande bouw	187649,18	341976,31	10,50	44	45	39	50
25_B	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187626,08	341969,94	4,50	43	45	39	50
15_D	Beoordelingspunt op zuidgevel nieuwbouw	187651,00	341979,81	10,50	43	45	39	50
14_D	Beoordelingspunt op zuidgevel nieuwbouw	187656,69	341984,69	10,50	43	45	39	50
26_A	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187629,72	341973,06	1,50	43	45	39	50
18_D	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187645,02	341969,96	10,50	43	45	39	50
17 E	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187648,66	341973,08	13,50	43	44	38	49
26_B	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187629,72	341973,06	4,50	42	44	38	49
18_E	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187645,02	341969,96	13,50	42	44	38	49
25_C	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187626,08	341969,94	7,50	41	43	37	48
16_E	Beoordelingspunt op oostgevel bestaande bouw	187649,18	341976,31	13,50	41	43	37	48
26_C	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187629,72	341973,06	7,50	41	43	37	48
19_E	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187641,38	341966,83	13,50	41	43	37	48
27_A	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187633,36	341976,18	1,50	41	42	37	47
27_B	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187633,36	341976,18	4,50	41	42	37	47
19_D	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187641,38	341966,83	10,50	40	42	36	47
3_A	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187627,30	341991,89	1,50	40	42	36	47
25_D	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187626,08	341969,94	10,50	40	42	36	47
2 A	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187632,19	341986,20	1,50	40	42	36	47
27 C	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187633,36	341976,18	7,50	40	42	36	47
3_B	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187627,30	341991,89	4,50	40	42	36	47
4_A	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187622,42	341997,58	1,50	40	42	36	47
2_B	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187632,19	341986,20	4,50	40	42	36	47
4_B	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187622,42	341997,58	4,50	40	42	36	47
26_D	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187629,72	341973,06	10,50	40	42	36	47
28 B	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187637,00	341979,30	4,50	40	41	36	46
1 B	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187637,07	341980,50	4,50	40	41	36	46
28_A	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187637,00	341979,30	1,50	40	41	36	46
1_A	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187637,07	341980,50	1,50	40	41	36	46
3_C	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187627,30	341991,89	7,50	40	41	36	46
2_C	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187632,19	341986,20	7,50	40	41	36	46
5_A	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187617,54	342003,28	1,50	39	41	35	46
4_C	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187622,42	341997,58	7,50	39	41	35	46
5_B	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187617,54	342003,28	4,50	39	41	35	46
wd11_A	Raadhuisplein 30	187606,95	341973,06	1,50	39	41	35	46
28_C	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187637,00	341979,30	7,50	39	41	35	46
1_C	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187637,07	341980,50	7,50	39	41	35	46
27_D	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187633,36	341976,18	10,50	39	41	35	46
20 E	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187637,74	341963,71	13,50	39	41	35	46
wd11 B	Raadhuisplein 30	187606,95	341973,06	4,50	39	41	35	46
wd8_A	Raadhuisplein 32	187595,89	341985,55	1,50	39	41	35	46
wd8_B	Raadhuisplein 32	187595,89	341985,55	4,50	39	41	35	46

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Parkeergeluid vC
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Parkeren mobiel
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal
13_B	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187653,08	341992,91	4,50	39	41	35	46
3_D	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187627,30	341991,89	10,50	39	41	35	46
2_D	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187632,19	341986,20	10,50	39	41	35	46
5 C	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187617,54	342003,28	7,50	39	41	35	46
25_E	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187626,08	341969,94	13,50	39	41	35	46
4_D	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187622,42	341997,58	10,50	39	41	35	46
26_E	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187629,72	341973,06	13,50	39	41	35	46
1_D	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187637,07	341980,50	10,50	39	41	35	46
28_D	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187637,00	341979,30	10,50	39	41	35	46
wd12_A	Raadhuisplein 29	187612,13	341967,01	1,50	39	41	35	46
wd12_B	Raadhuisplein 29	187612,13	341967,01	4,50	39	40	35	45
27_E	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187633,36	341976,18	13,50	39	40	35	45
6_B	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187612,65	342008,97	4,50	39	40	35	45
13_C	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187653,08	341992,91	7,50	38	40	34	45
5_D	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187617,54	342003,28	10,50	38	40	34	45
wd7_B	Raadhuisplein 34	187590,67	341991,72	4,50	38	40	34	45
6 A	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187612,65	342008,97	1,50	38	40	34	45
13 D	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187653,08	341992,91	10,50	38	40	34	45
wd7_A	Raadhuisplein 34	187590,67	341991,72	1,50	38	40	34	45
6_C	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187612,65	342008,97	7,50	38	40	34	45
13_A	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187653,08	341992,91	1,50	38	40	34	45
21_E	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187634,10	341960,59	13,50	38	40	34	45
20_D	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187637,74	341963,71	10,50	38	40	34	45
6 D	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187612,65	342008,97	10,50	38	40	34	44
21_D	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187634,10	341960,59	10,50	37	39	33	44
12_B	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187648,19	341998,60	4,50	37	39	33	44
12_C	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187648,19	341998,60	7,50	37	39	33	44
12_D	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187648,19	341998,60	10,50	37	39	33	44
31_E	Beoordelingspunt op oostgevel bestaande bouw	187646,55	341979,38	13,50	36	38	32	43
wd10_B	Raadhuisplein 31	187596,44	341972,87	4,50	36	38	32	43
28_E	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187637,00	341979,30	13,50	36	38	32	43
wd9_B	Raadhuisplein 32	187593,83	341975,92	4,50	36	38	32	43
wd9_A	Raadhuisplein 32	187593,83	341975,92	1,50	36	38	32	43
wd10_A	Raadhuisplein 31	187596,44	341972,87	1,50	36	38	32	43
21_C	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187634,10	341960,59	7,50	35	37	31	42
12 A	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187648,19	341998,60	1,50	35	37	31	42
21 B	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187634,10	341960,59	4,50	35	37	31	42
24_B	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187625,57	341966,70	4,50	35	37	31	42
24_A	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187625,57	341966,70	1,50	35	37	31	42
11_C	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187642,64	342005,05	7,50	35	37	31	42
11_B	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187642,64	342005,05	4,50	35	36	30	41
11_D	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187642,64	342005,05	10,50	34	36	30	41
21 A	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187634,10	341960,59	1,50	34	36	30	41
24 C	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187625,57	341966,70	7,50	34	36	30	41
24_D	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187625,57	341966,70	10,50	34	36	30	41
wd2_B	Schoutlaan 17,19,21	187593,00	342021,96	4,50	34	35	30	40
wd2_C	Schoutlaan 17,19,21	187593,00	342021,96	7,50	34	35	30	40
23_B	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187628,20	341963,64	4,50	33	35	29	40
wd13_B	Raadhuisplein 28	187609,95	341957,30	4,50	33	35	29	40
wd3_B	Schoutlaan 15	187583,39	342017,15	4,50	33	35	29	40
23_C	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187628,20	341963,64	7,50	33	35	29	40
23_D	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187628,20	341963,64	10,50	33	35	29	40
10_C	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187637,53	342011,01	7,50	33	35	29	40
wd4_B	Schoutlaan 13	187579,43	342013,85	4,50	33	35	29	40
22_C	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187630,83	341960,57	7,50	33	35	29	40
22 B	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187630,83	341960,57	4,50	33	35	29	40
22 D	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187630,83	341960,57	10,50	33	35	29	40
10_D	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187637,53	342011,01	10,50	33	34	28	39
10_B	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187637,53	342011,01	4,50	33	34	28	39

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Parkeergeluid vC
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Parkeren mobiel
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal
wd13_A	Raadhuisplein 28	187609,95	341957,30	1,50	33	34	29	39
20_C	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187637,74	341963,71	7,50	32	34	28	39
24_E	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187625,57	341966,70	13,50	32	34	28	39
wd2 A	Schoutlaan 17,19,21	187593,00	342021,96	1,50	32	34	28	39
23_A	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187628,20	341963,64	1,50	32	34	28	39
11_A	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187642,64	342005,05	1,50	32	34	28	39
wd5_B	Schoutlaan 11	187574,40	342011,61	4,50	32	34	28	39
wd1_C	Schoutlaan 23,25,27	187602,23	342029,61	7,50	32	34	28	39
wd1_B	Schoutlaan 23,25,27	187602,23	342029,61	4,50	32	34	28	39
9_C	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187633,47	342015,73	7,50	32	34	28	39
wd3 A	Schoutlaan 15	187583,39	342017,15	1,50	32	34	28	39
20_B	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187637,74	341963,71	4,50	32	34	28	39
9_D	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187633,47	342015,73	10,50	32	33	27	38
wd6_B	Schoutlaan 9	187570,59	342008,44	4,50	32	33	28	38
22_A	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187630,83	341960,57	1,50	31	33	27	38
9_B	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187633,47	342015,73	4,50	31	33	27	38
wd4 A	Schoutlaan 13	187579,43	342013,85	1,50	31	33	27	38
20 A	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187637,74	341963,71	1,50	31	33	27	38
wd5_A	Schoutlaan 11	187574,40	342011,61	1,50	30	32	26	37
10_A	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187637,53	342011,01	1,50	30	32	26	37
wd1_A	Schoutlaan 23,25,27	187602,23	342029,61	1,50	30	32	26	37
23_E	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187628,20	341963,64	13,50	30	31	26	36
wd6_A	Schoutlaan 9	187570,59	342008,44	1,50	30	31	26	36
9 A	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187633,47	342015,73	1,50	29	31	25	36
29_E	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187640,64	341982,43	13,50	29	30	25	35
30_E	Beoordelingspunt op oostgevel bestaande bouw	187643,92	341982,44	13,50	28	30	24	35
22_E	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187630,83	341960,57	13,50	28	30	24	35
7_C	Beoordelingspunt op noordgevel nieuwbouw	187615,77	342014,40	7,50	27	29	23	34
7_D	Beoordelingspunt op noordgevel nieuwbouw	187615,77	342014,40	10,50	27	29	23	34
7_B	Beoordelingspunt op noordgevel nieuwbouw	187615,77	342014,40	4,50	27	29	23	34
7_A	Beoordelingspunt op noordgevel nieuwbouw	187615,77	342014,40	1,50	27	28	23	33
8_C	Beoordelingspunt op noordgevel nieuwbouw	187624,67	342019,39	7,50	26	27	22	32
8_D	Beoordelingspunt op noordgevel nieuwbouw	187624,67	342019,39	10,50	26	27	22	32
8_B	Beoordelingspunt op noordgevel nieuwbouw	187624,67	342019,39	4,50	26	27	22	32
8_A	Beoordelingspunt op noordgevel nieuwbouw	187624,67	342019,39	1,50	24	26	20	31

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Parkeergeluid vC
LAmax totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Parkeren piek

Naam Toetspunt	Omschrijving	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht
25_A	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187626,08	341969,94	1,50	77	77	77
26_A	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187629,72	341973,06	1,50	76	76	76
25 B	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187626,08	341969,94	4,50	74	74	74
26 B	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187629,72	341973,06	4,50	74	74	74
25_C	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187626,08	341969,94	7,50	71	71	71
26_C	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187629,72	341973,06	7,50	71	71	71
27_A	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187633,36	341976,18	1,50	71	71	71
27_B	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187633,36	341976,18	4,50	71	71	71
27_C	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187633,36	341976,18	7,50	69	69	69
25_D	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187626,08	341969,94	10,50	69	69	69
26_D	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187629,72	341973,06	10,50	69	69	69
28_A	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187637,00	341979,30	1,50	69	69	69
1_A	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187637,07	341980,50	1,50	69	69	69
28_B	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187637,00	341979,30	4,50	69	69	69
1_B	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187637,07	341980,50	4,50	69	69	69
27 D	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187633,36	341976,18	10,50	68	68	68
28 C	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187637,00	341979,30	7,50	68	68	68
2_A	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187632,19	341986,20	1,50	68	68	68
1_C	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187637,07	341980,50	7,50	68	68	68
2_B	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187632,19	341986,20	4,50	68	68	68
26_E	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187629,72	341973,06	13,50	67	67	67
3 A	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187627,30	341991,89	1,50	67	67	67
2 C	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187632,19	341986,20	7,50	67	67	67
28 D	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187637,00	341979,30	10,50	67	67	67
1_D	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187637,07	341980,50	10,50	67	67	67
18_A	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187645,02	341969,96	1,50	67	67	67
6_A	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187612,65	342008,97	1,50	67	67	67
25_E	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187626,08	341969,94	13,50	67	67	67
3 B	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187627,30	341991,89	4,50	67	67	67
5_A	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187617,54	342003,28	1,50	67	67	67
18_B	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187645,02	341969,96	4,50	67	67	67
27_E	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187633,36	341976,18	13,50	67	67	67
4_A	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187622,42	341997,58	1,50	67	67	67
6_B	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187612,65	342008,97	4,50	67	67	67
5_B	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187617,54	342003,28	4,50	67	67	67
2 D	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187632,19	341986,20	10,50	67	67	67
4_B	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187622,42	341997,58	4,50	66	66	66
3_C	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187627,30	341991,89	7,50	66	66	66
18_C	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187645,02	341969,96	7,50	66	66	66
17_A	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187648,66	341973,08	1,50	66	66	66
wd7_A	Raadhuisplein 34	187590,67	341991,72	1,50	66	66	66
16 A	Beoordelingspunt op oostgevel bestaande bouw	187649,18	341976,31	1,50	66	66	66
wd11 A	Raadhuisplein 30	187606,95	341973,06	1,50	66	66	66
wd8_A	Raadhuisplein 32	187595,89	341985,55	1,50	66	66	66
6_C	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187612,65	342008,97	7,50	66	66	66
17_B	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187648,66	341973,08	4,50	66	66	66
wd12_A	Raadhuisplein 29	187612,13	341967,01	1,50	66	66	66
5_C	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187617,54	342003,28	7,50	66	66	66
wd7 B	Raadhuisplein 34	187590,67	341991,72	4,50	66	66	66
16_B	Beoordelingspunt op oostgevel bestaande bouw	187649,18	341976,31	4,50	66	66	66
wd8_B	Raadhuisplein 32	187595,89	341985,55	4,50	66	66	66
wd11_B	Raadhuisplein 30	187606,95	341973,06	4,50	66	66	66
4_C	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187622,42	341997,58	7,50	66	66	66
wd12_B	Raadhuisplein 29	187612,13	341967,01	4,50	66	66	66
3_D	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187627,30	341991,89	10,50	66	66	66
17_C	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187648,66	341973,08	7,50	66	66	66
16_C	Beoordelingspunt op oostgevel bestaande bouw	187649,18	341976,31	7,50	66	66	66
6_D	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187612,65	342008,97	10,50	65	65	65
5_D	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187617,54	342003,28	10,50	65	65	65
17_D	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187648,66	341973,08	10,50	65	65	65

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Parkeergeluid vC
LAmax totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Parkeren piek

Naam Toetspunt	Omschrijving	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht
4_D	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187622,42	341997,58	10,50	65	65	65
16_D	Beoordelingspunt op oostgevel bestaande bouw	187649,18	341976,31	10,50	65	65	65
wd10 A	Raadhuisplein 31	187596,44	341972,87	1,50	64	64	64
wd10 B	Raadhuisplein 31	187596,44	341972,87	4,50	64	64	64
wd9_B	Raadhuisplein 32	187593,83	341975,92	4,50	64	64	64
wd9_A	Raadhuisplein 32	187593,83	341975,92	1,50	64	64	64
14_A	Beoordelingspunt op zuidgevel nieuwbouw	187656,69	341984,69	1,50	64	64	64
28_E	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187637,00	341979,30	13,50	64	64	64
14_B	Beoordelingspunt op zuidgevel nieuwbouw	187656,69	341984,69	4,50	64	64	64
18_D	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187645,02	341969,96	10,50	64	64	64
15_A	Beoordelingspunt op zuidgevel nieuwbouw	187651,00	341979,81	1,50	64	64	64
15_B	Beoordelingspunt op zuidgevel nieuwbouw	187651,00	341979,81	4,50	64	64	64
14_C	Beoordelingspunt op zuidgevel nieuwbouw	187656,69	341984,69	7,50	64	64	64
15_C	Beoordelingspunt op zuidgevel nieuwbouw	187651,00	341979,81	7,50	63	63	63
17_E	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187648,66	341973,08	13,50	63	63	63
14 D	Beoordelingspunt op zuidgevel nieuwbouw	187656,69	341984,69	10,50	63	63	63
18 E	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187645,02	341969,96	13,50	63	63	63
15_D	Beoordelingspunt op zuidgevel nieuwbouw	187651,00	341979,81	10,50	63	63	63
19_E	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187641,38	341966,83	13,50	62	62	62
wd13_A	Raadhuisplein 28	187609,95	341957,30	1,50	62	62	62
wd13_B	Raadhuisplein 28	187609,95	341957,30	4,50	62	62	62
16 E	Beoordelingspunt op oostgevel bestaande bouw	187649,18	341976,31	13,50	62	62	62
19 D	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187641,38	341966,83	10,50	62	62	62
wd2 B	Schoutlaan 17,19,21	187593,00	342021,96	4,50	61	61	61
wd2_A	Schoutlaan 17,19,21	187593,00	342021,96	1,50	61	61	61
wd2_C	Schoutlaan 17,19,21	187593,00	342021,96	7,50	61	61	61
20_E	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187637,74	341963,71	13,50	61	61	61
wd3_B	Schoutlaan 15	187583,39	342017,15	4,50	61	61	61
13 B	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187653,08	341992,91	4,50	61	61	61
13_C	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187653,08	341992,91	7,50	60	60	60
wd4_B	Schoutlaan 13	187579,43	342013,85	4,50	60	60	60
wd3_A	Schoutlaan 15	187583,39	342017,15	1,50	60	60	60
13_A	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187653,08	341992,91	1,50	60	60	60
13_D	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187653,08	341992,91	10,50	60	60	60
24_A	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187625,57	341966,70	1,50	60	60	60
24 B	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187625,57	341966,70	4,50	60	60	60
wd4_A	Schoutlaan 13	187579,43	342013,85	1,50	60	60	60
24_C	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187625,57	341966,70	7,50	60	60	60
21_E	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187634,10	341960,59	13,50	59	59	59
24_D	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187625,57	341966,70	10,50	59	59	59
31_E	Beoordelingspunt op oostgevel bestaande bouw	187646,55	341979,38	13,50	59	59	59
wd5 B	Schoutlaan 11	187574,40	342011,61	4,50	59	59	59
wd1 B	Schoutlaan 23,25,27	187602,23	342029,61	4,50	59	59	59
24_E	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187625,57	341966,70	13,50	59	59	59
wd1_C	Schoutlaan 23,25,27	187602,23	342029,61	7,50	59	59	59
11_C	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187642,64	342005,05	7,50	59	59	59
11_B	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187642,64	342005,05	4,50	59	59	59
12_B	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187648,19	341998,60	4,50	58	58	58
wd6 B	Schoutlaan 9	187570,59	342008,44	4,50	58	58	58
12_C	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187648,19	341998,60	7,50	58	58	58
12_D	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187648,19	341998,60	10,50	58	58	58
11_D	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187642,64	342005,05	10,50	58	58	58
wd5_A	Schoutlaan 11	187574,40	342011,61	1,50	58	58	58
wd1_A	Schoutlaan 23,25,27	187602,23	342029,61	1,50	58	58	58
20_D	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187637,74	341963,71	10,50	58	58	58
10_D	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187637,53	342011,01	10,50	57	57	57
10_C	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187637,53	342011,01	7,50	57	57	57
10_B	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187637,53	342011,01	4,50	57	57	57
12_A	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187648,19	341998,60	1,50	57	57	57
23_B	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187628,20	341963,64	4,50	57	57	57

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Parkeergeluid vC
LAmax totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Parkeren piek

Naam Toetspunt	Omschrijving	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht
wd6_A	Schoutlaan 9	187570,59	342008,44	1,50	57	57	57
23_C	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187628,20	341963,64	7,50	57	57	57
23_D	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187628,20	341963,64	10,50	57	57	57
7_C	Beoordelingspunt op noordgevel nieuwbouw	187615,77	342014,40	7,50	57	57	57
23_E	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187628,20	341963,64	13,50	57	57	57
7_D	Beoordelingspunt op noordgevel nieuwbouw	187615,77	342014,40	10,50	57	57	57
21_D	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187634,10	341960,59	10,50	56	56	56
7_B	Beoordelingspunt op noordgevel nieuwbouw	187615,77	342014,40	4,50	56	56	56
23_A	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187628,20	341963,64	1,50	56	56	56
7_A	Beoordelingspunt op noordgevel nieuwbouw	187615,77	342014,40	1,50	56	56	56
11_A	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187642,64	342005,05	1,50	56	56	56
9_D	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187633,47	342015,73	10,50	56	56	56
9_C	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187633,47	342015,73	7,50	56	56	56
9_B	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187633,47	342015,73	4,50	56	56	56
22_B	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187630,83	341960,57	4,50	55	55	55
22_C	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187630,83	341960,57	7,50	55	55	55
22_D	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187630,83	341960,57	10,50	55	55	55
29_E	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187640,64	341982,43	13,50	55	55	55
22_E	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187630,83	341960,57	13,50	55	55	55
10_A	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187637,53	342011,01	1,50	54	54	54
8_B	Beoordelingspunt op noordgevel nieuwbouw	187624,67	342019,39	4,50	54	54	54
8_C	Beoordelingspunt op noordgevel nieuwbouw	187624,67	342019,39	7,50	54	54	54
8_D	Beoordelingspunt op noordgevel nieuwbouw	187624,67	342019,39	10,50	54	54	54
21_C	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187634,10	341960,59	7,50	54	54	54
21_B	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187634,10	341960,59	4,50	54	54	54
22_A	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187630,83	341960,57	1,50	53	53	53
21_A	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187634,10	341960,59	1,50	53	53	53
9_A	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187633,47	342015,73	1,50	53	53	53
20_C	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187637,74	341963,71	7,50	53	53	53
20_A	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187637,74	341963,71	1,50	53	53	53
20_B	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187637,74	341963,71	4,50	53	53	53
8_A	Beoordelingspunt op noordgevel nieuwbouw	187624,67	342019,39	1,50	53	53	53
30_E	Beoordelingspunt op oostgevel bestaande bouw	187643,92	341982,44	13,50	51	51	51

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Parkeergeluid vC
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Spelende kinderen
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal
10_A	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187637,53	342011,01	1,50	51	--	--	51
10_B	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187637,53	342011,01	4,50	51	--	--	51
9_A	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187633,47	342015,73	1,50	51	--	--	51
9 B	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187633,47	342015,73	4,50	51	--	--	51
11_A	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187642,64	342005,05	1,50	50	--	--	50
11_B	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187642,64	342005,05	4,50	50	--	--	50
10_C	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187637,53	342011,01	7,50	50	--	--	50
11_C	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187642,64	342005,05	7,50	50	--	--	50
9_C	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187633,47	342015,73	7,50	50	--	--	50
10_D	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187637,53	342011,01	10,50	50	--	--	50
11 D	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187642,64	342005,05	10,50	49	--	--	49
12_B	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187648,19	341998,60	4,50	49	--	--	49
9_D	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187633,47	342015,73	10,50	49	--	--	49
12_A	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187648,19	341998,60	1,50	49	--	--	49
12_C	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187648,19	341998,60	7,50	49	--	--	49
12_D	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187648,19	341998,60	10,50	49	--	--	49
13 B	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187653,08	341992,91	4,50	47	--	--	47
13 C	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187653,08	341992,91	7,50	47	--	--	47
13_D	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187653,08	341992,91	10,50	47	--	--	47
13_A	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187653,08	341992,91	1,50	47	--	--	47
wd1_C	Schoutlaan 23,25,27	187602,23	342029,61	7,50	41	--	--	41
wd1_B	Schoutlaan 23,25,27	187602,23	342029,61	4,50	41	--	--	41
wd1_A	Schoutlaan 23,25,27	187602,23	342029,61	1,50	39	--	--	39
wd2 C	Schoutlaan 17,19,21	187593,00	342021,96	7,50	38	--	--	38
wd2_B	Schoutlaan 17,19,21	187593,00	342021,96	4,50	37	--	--	37
16_E	Beoordelingspunt op oostgevel bestaande bouw	187649,18	341976,31	13,50	36	--	--	36
17_C	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187648,66	341973,08	7,50	35	--	--	35
14_D	Beoordelingspunt op zuidgevel nieuwbouw	187656,69	341984,69	10,50	35	--	--	35
18_C	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187645,02	341969,96	7,50	35	--	--	35
wd2_A	Schoutlaan 17,19,21	187593,00	342021,96	1,50	35	--	--	35
16_D	Beoordelingspunt op oostgevel bestaande bouw	187649,18	341976,31	10,50	35	--	--	35
17_B	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187648,66	341973,08	4,50	35	--	--	35
16_C	Beoordelingspunt op oostgevel bestaande bouw	187649,18	341976,31	7,50	34	--	--	34
14_C	Beoordelingspunt op zuidgevel nieuwbouw	187656,69	341984,69	7,50	34	--	--	34
15_D	Beoordelingspunt op zuidgevel nieuwbouw	187651,00	341979,81	10,50	34	--	--	34
17 D	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187648,66	341973,08	10,50	34	--	--	34
15 C	Beoordelingspunt op zuidgevel nieuwbouw	187651,00	341979,81	7,50	34	--	--	34
14_B	Beoordelingspunt op zuidgevel nieuwbouw	187656,69	341984,69	4,50	34	--	--	34
17_E	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187648,66	341973,08	13,50	34	--	--	34
wd3_B	Schoutlaan 15	187583,39	342017,15	4,50	34	--	--	34
15_B	Beoordelingspunt op zuidgevel nieuwbouw	187651,00	341979,81	4,50	34	--	--	34
18_B	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187645,02	341969,96	4,50	34	--	--	34
18 D	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187645,02	341969,96	10,50	34	--	--	34
16 B	Beoordelingspunt op oostgevel bestaande bouw	187649,18	341976,31	4,50	33	--	--	33
8_B	Beoordelingspunt op noordgevel nieuwbouw	187624,67	342019,39	4,50	33	--	--	33
30_E	Beoordelingspunt op oostgevel bestaande bouw	187643,92	341982,44	13,50	33	--	--	33
31_E	Beoordelingspunt op oostgevel bestaande bouw	187646,55	341979,38	13,50	33	--	--	33
8_C	Beoordelingspunt op noordgevel nieuwbouw	187624,67	342019,39	7,50	33	--	--	33
19_D	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187641,38	341966,83	10,50	33	--	--	33
8_A	Beoordelingspunt op noordgevel nieuwbouw	187624,67	342019,39	1,50	33	--	--	33
8_D	Beoordelingspunt op noordgevel nieuwbouw	187624,67	342019,39	10,50	33	--	--	33
wd4_B	Schoutlaan 13	187579,43	342013,85	4,50	33	--	--	33
18_E	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187645,02	341969,96	13,50	33	--	--	33
20_D	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187637,74	341963,71	10,50	33	--	--	33
17_A	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187648,66	341973,08	1,50	32	--	--	32
19 E	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187641,38	341966,83	13,50	32	--	--	32
21 D	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187634,10	341960,59	10,50	32	--	--	32
14_A	Beoordelingspunt op zuidgevel nieuwbouw	187656,69	341984,69	1,50	32	--	--	32
18_A	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187645,02	341969,96	1,50	32	--	--	32

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Parkeergeluid vC
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Spelende kinderen
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal
20_E	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187637,74	341963,71	13,50	32	--	--	32
wd3_A	Schoutlaan 15	187583,39	342017,15	1,50	32	--	--	32
29_E	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187640,64	341982,43	13,50	32	--	--	32
15 A	Beoordelingspunt op zuidgevel nieuwbouw	187651,00	341979,81	1,50	31	--	--	31
wd8_B	Raadhuisplein 32	187595,89	341985,55	4,50	31	--	--	31
21_E	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187634,10	341960,59	13,50	31	--	--	31
16_A	Beoordelingspunt op oostgevel bestaande bouw	187649,18	341976,31	1,50	31	--	--	31
wd4_A	Schoutlaan 13	187579,43	342013,85	1,50	31	--	--	31
wd6_B	Schoutlaan 9	187570,59	342008,44	4,50	31	--	--	31
wd8_A	Raadhuisplein 32	187595,89	341985,55	1,50	30	--	--	30
28 E	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187637,00	341979,30	13,50	30	--	--	30
wd7_B	Raadhuisplein 34	187590,67	341991,72	4,50	29	--	--	29
7_C	Beoordelingspunt op noordgevel nieuwbouw	187615,77	342014,40	7,50	29	--	--	29
7_B	Beoordelingspunt op noordgevel nieuwbouw	187615,77	342014,40	4,50	29	--	--	29
7_D	Beoordelingspunt op noordgevel nieuwbouw	187615,77	342014,40	10,50	29	--	--	29
wd11_B	Raadhuisplein 30	187606,95	341973,06	4,50	29	--	--	29
wd6_A	Schoutlaan 9	187570,59	342008,44	1,50	29	--	--	29
7 A	Beoordelingspunt op noordgevel nieuwbouw	187615,77	342014,40	1,50	28	--	--	28
wd7_A	Raadhuisplein 34	187590,67	341991,72	1,50	28	--	--	28
27_E	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187633,36	341976,18	13,50	28	--	--	28
wd11_A	Raadhuisplein 30	187606,95	341973,06	1,50	27	--	--	27
wd12_B	Raadhuisplein 29	187612,13	341967,01	4,50	27	--	--	27
26_E	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187629,72	341973,06	13,50	27	--	--	27
25 E	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187626,08	341969,94	13,50	25	--	--	25
3_C	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187627,30	341991,89	7,50	25	--	--	25
3_B	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187627,30	341991,89	4,50	25	--	--	25
2_C	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187632,19	341986,20	7,50	25	--	--	25
wd12_A	Raadhuisplein 29	187612,13	341967,01	1,50	25	--	--	25
20_C	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187637,74	341963,71	7,50	25	--	--	25
21_C	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187634,10	341960,59	7,50	25	--	--	25
4_B	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187622,42	341997,58	4,50	25	--	--	25
2_B	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187632,19	341986,20	4,50	25	--	--	25
4_C	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187622,42	341997,58	7,50	25	--	--	25
1_B	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187637,07	341980,50	4,50	25	--	--	25
5_B	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187617,54	342003,28	4,50	25	--	--	25
6 B	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187612,65	342008,97	4,50	25	--	--	25
3 D	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187627,30	341991,89	10,50	25	--	--	25
4_D	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187622,42	341997,58	10,50	25	--	--	25
1_C	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187637,07	341980,50	7,50	25	--	--	25
5_C	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187617,54	342003,28	7,50	25	--	--	25
5_D	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187617,54	342003,28	10,50	24	--	--	24
28_B	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187637,00	341979,30	4,50	24	--	--	24
2 D	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187632,19	341986,20	10,50	24	--	--	24
6 C	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187612,65	342008,97	7,50	24	--	--	24
28_C	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187637,00	341979,30	7,50	24	--	--	24
wd10_B	Raadhuisplein 31	187596,44	341972,87	4,50	24	--	--	24
1_D	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187637,07	341980,50	10,50	24	--	--	24
3_A	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187627,30	341991,89	1,50	24	--	--	24
4_A	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187622,42	341997,58	1,50	24	--	--	24
6_D	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187612,65	342008,97	10,50	24	--	--	24
28_D	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187637,00	341979,30	10,50	24	--	--	24
27_D	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187633,36	341976,18	10,50	24	--	--	24
5_A	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187617,54	342003,28	1,50	24	--	--	24
2_A	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187632,19	341986,20	1,50	24	--	--	24
27_B	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187633,36	341976,18	4,50	24	--	--	24
6 A	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187612,65	342008,97	1,50	24	--	--	24
27 C	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187633,36	341976,18	7,50	24	--	--	24
1_A	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187637,07	341980,50	1,50	24	--	--	24
26_D	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187629,72	341973,06	10,50	24	--	--	24

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Parkeergeluid vC
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Spelende kinderen
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal
26_C	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187629,72	341973,06	7,50	23	--	--	23
25_D	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187626,08	341969,94	10,50	23	--	--	23
26_B	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187629,72	341973,06	4,50	23	--	--	23
wd5 B	Schoutlaan 11	187574,40	342011,61	4,50	23	--	--	23
25_C	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187626,08	341969,94	7,50	23	--	--	23
wd10_A	Raadhuisplein 31	187596,44	341972,87	1,50	23	--	--	23
25_B	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187626,08	341969,94	4,50	23	--	--	23
28_A	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187637,00	341979,30	1,50	22	--	--	22
22_C	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187630,83	341960,57	7,50	22	--	--	22
22_D	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187630,83	341960,57	10,50	22	--	--	22
20 B	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187637,74	341963,71	4,50	22	--	--	22
22_B	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187630,83	341960,57	4,50	22	--	--	22
27_A	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187633,36	341976,18	1,50	22	--	--	22
wd9_B	Raadhuisplein 32	187593,83	341975,92	4,50	21	--	--	21
wd5_A	Schoutlaan 11	187574,40	342011,61	1,50	21	--	--	21
21_B	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187634,10	341960,59	4,50	21	--	--	21
24 B	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187625,57	341966,70	4,50	21	--	--	21
23 B	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187628,20	341963,64	4,50	21	--	--	21
26_A	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187629,72	341973,06	1,50	21	--	--	21
24_C	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187625,57	341966,70	7,50	21	--	--	21
25_A	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187626,08	341969,94	1,50	21	--	--	21
23_D	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187628,20	341963,64	10,50	21	--	--	21
23_C	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187628,20	341963,64	7,50	21	--	--	21
24 D	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187625,57	341966,70	10,50	21	--	--	21
23_E	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187628,20	341963,64	13,50	21	--	--	21
24_E	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187625,57	341966,70	13,50	21	--	--	21
22_E	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187630,83	341960,57	13,50	20	--	--	20
22_A	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187630,83	341960,57	1,50	20	--	--	20
20_A	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187637,74	341963,71	1,50	20	--	--	20
wd9_A	Raadhuisplein 32	187593,83	341975,92	1,50	20	--	--	20
21_A	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187634,10	341960,59	1,50	19	--	--	19
24_A	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187625,57	341966,70	1,50	19	--	--	19
23_A	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187628,20	341963,64	1,50	19	--	--	19
wd13_B	Raadhuisplein 28	187609,95	341957,30	4,50	19	--	--	19
wd13_A	Raadhuisplein 28	187609,95	341957,30	1,50	17	--	--	17

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Parkeergeluid vC
LAmax totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Piek kinderen

Naam Toetspunt	Omschrijving	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht
10_A	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187637,53	342011,01	1,50	79	--	--
9_A	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187633,47	342015,73	1,50	79	--	--
12_A	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187648,19	341998,60	1,50	79	--	--
10_B	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187637,53	342011,01	4,50	79	--	--
9_B	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187633,47	342015,73	4,50	78	--	--
12_B	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187648,19	341998,60	4,50	78	--	--
11_A	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187642,64	342005,05	1,50	78	--	--
11_B	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187642,64	342005,05	4,50	78	--	--
10_C	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187637,53	342011,01	7,50	77	--	--
9_C	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187633,47	342015,73	7,50	77	--	--
12_C	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187648,19	341998,60	7,50	77	--	--
11_C	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187642,64	342005,05	7,50	76	--	--
10_D	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187637,53	342011,01	10,50	76	--	--
9_D	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187633,47	342015,73	10,50	76	--	--
12_D	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187648,19	341998,60	10,50	76	--	--
11_D	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187642,64	342005,05	10,50	75	--	--
13_A	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187653,08	341992,91	1,50	75	--	--
13_B	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187653,08	341992,91	4,50	75	--	--
13_C	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187653,08	341992,91	7,50	74	--	--
13_D	Beoordelingspunt op oostgevel nieuwbouw	187653,08	341992,91	10,50	73	--	--
wd1_B	Schoutlaan 23,25,27	187602,23	342029,61	4,50	66	--	--
wd1_C	Schoutlaan 23,25,27	187602,23	342029,61	7,50	66	--	--
wd1_A	Schoutlaan 23,25,27	187602,23	342029,61	1,50	65	--	--
wd2_B	Schoutlaan 17,19,21	187593,00	342021,96	4,50	64	--	--
wd2_C	Schoutlaan 17,19,21	187593,00	342021,96	7,50	64	--	--
17_C	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187648,66	341973,08	7,50	63	--	--
18_C	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187645,02	341969,96	7,50	63	--	--
wd3_B	Schoutlaan 15	187583,39	342017,15	4,50	62	--	--
wd2_A	Schoutlaan 17,19,21	187593,00	342021,96	1,50	62	--	--
17_B	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187648,66	341973,08	4,50	62	--	--
17_D	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187648,66	341973,08	10,50	62	--	--
18_B	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187645,02	341969,96	4,50	61	--	--
18_D	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187645,02	341969,96	10,50	61	--	--
17_E	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187648,66	341973,08	13,50	61	--	--
19_D	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187641,38	341966,83	10,50	61	--	--
20_D	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187637,74	341963,71	10,50	60	--	--
18_E	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187645,02	341969,96	13,50	60	--	--
wd4_B	Schoutlaan 13	187579,43	342013,85	4,50	60	--	--
21_D	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187634,10	341960,59	10,50	60	--	--
17_A	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187648,66	341973,08	1,50	60	--	--
19_E	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187641,38	341966,83	13,50	60	--	--
18_A	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187645,02	341969,96	1,50	59	--	--
wd3_A	Schoutlaan 15	187583,39	342017,15	1,50	59	--	--
20_E	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187637,74	341963,71	13,50	59	--	--
16_E	Beoordelingspunt op oostgevel bestaande bouw	187649,18	341976,31	13,50	59	--	--
wd6_B	Schoutlaan 9	187570,59	342008,44	4,50	59	--	--
wd7_B	Raadhuisplein 34	187590,67	341991,72	4,50	59	--	--
21_E	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187634,10	341960,59	13,50	59	--	--
wd4_A	Schoutlaan 13	187579,43	342013,85	1,50	58	--	--
wd8_B	Raadhuisplein 32	187595,89	341985,55	4,50	58	--	--
wd6_A	Schoutlaan 9	187570,59	342008,44	1,50	57	--	--
wd11_B	Raadhuisplein 30	187606,95	341973,06	4,50	57	--	--
30_E	Beoordelingspunt op oostgevel bestaande bouw	187643,92	341982,44	13,50	56	--	--
16_D	Beoordelingspunt op oostgevel bestaande bouw	187649,18	341976,31	10,50	56	--	--
31_E	Beoordelingspunt op oostgevel bestaande bouw	187646,55	341979,38	13,50	56	--	--
wd7_A	Raadhuisplein 34	187590,67	341991,72	1,50	56	--	--
16_B	Beoordelingspunt op oostgevel bestaande bouw	187649,18	341976,31	4,50	56	--	--
15_D	Beoordelingspunt op zuidgevel nieuwbouw	187651,00	341979,81	10,50	56	--	--
16_C	Beoordelingspunt op oostgevel bestaande bouw	187649,18	341976,31	7,50	56	--	--
15_C	Beoordelingspunt op zuidgevel nieuwbouw	187651,00	341979,81	7,50	56	--	--

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Parkeergeluid vC
LAmax totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Piek kinderen

Naam Toetspunt	Omschrijving	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht
14_D	Beoordelingspunt op zuidgevel nieuwbouw	187656,69	341984,69	10,50	56	--	--
wd8_A	Raadhuisplein 32	187595,89	341985,55	1,50	56	--	--
14 B	Beoordelingspunt op zuidgevel nieuwbouw	187656,69	341984,69	4,50	55	--	--
15 B	Beoordelingspunt op zuidgevel nieuwbouw	187651,00	341979,81	4,50	55	--	--
8_A	Beoordelingspunt op noordgevel nieuwbouw	187624,67	342019,39	1,50	55	--	--
14_C	Beoordelingspunt op zuidgevel nieuwbouw	187656,69	341984,69	7,50	55	--	--
29_E	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187640,64	341982,43	13,50	55	--	--
8_B	Beoordelingspunt op noordgevel nieuwbouw	187624,67	342019,39	4,50	55	--	--
wd11_A	Raadhuisplein 30	187606,95	341973,06	1,50	54	--	--
8_C	Beoordelingspunt op noordgevel nieuwbouw	187624,67	342019,39	7,50	54	--	--
wd5_B	Schoutlaan 11	187574,40	342011,61	4,50	54	--	--
28_E	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187637,00	341979,30	13,50	54	--	--
8_D	Beoordelingspunt op noordgevel nieuwbouw	187624,67	342019,39	10,50	54	--	--
15_A	Beoordelingspunt op zuidgevel nieuwbouw	187651,00	341979,81	1,50	53	--	--
16_A	Beoordelingspunt op oostgevel bestaande bouw	187649,18	341976,31	1,50	53	--	--
14 A	Beoordelingspunt op zuidgevel nieuwbouw	187656,69	341984,69	1,50	52	--	--
27 E	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187633,36	341976,18	13,50	52	--	--
wd5_A	Schoutlaan 11	187574,40	342011,61	1,50	52	--	--
21_C	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187634,10	341960,59	7,50	51	--	--
7_A	Beoordelingspunt op noordgevel nieuwbouw	187615,77	342014,40	1,50	50	--	--
wd12_B	Raadhuisplein 29	187612,13	341967,01	4,50	50	--	--
7 B	Beoordelingspunt op noordgevel nieuwbouw	187615,77	342014,40	4,50	50	--	--
7 D	Beoordelingspunt op noordgevel nieuwbouw	187615,77	342014,40	10,50	50	--	--
7 C	Beoordelingspunt op noordgevel nieuwbouw	187615,77	342014,40	7,50	50	--	--
20_C	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187637,74	341963,71	7,50	50	--	--
5_B	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187617,54	342003,28	4,50	50	--	--
wd10_B	Raadhuisplein 31	187596,44	341972,87	4,50	49	--	--
26_E	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187629,72	341973,06	13,50	49	--	--
3 B	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187627,30	341991,89	4,50	49	--	--
5_A	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187617,54	342003,28	1,50	49	--	--
2_B	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187632,19	341986,20	4,50	49	--	--
6_B	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187612,65	342008,97	4,50	49	--	--
4_A	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187622,42	341997,58	1,50	49	--	--
4_B	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187622,42	341997,58	4,50	49	--	--
2_C	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187632,19	341986,20	7,50	49	--	--
1 B	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187637,07	341980,50	4,50	49	--	--
wd12_A	Raadhuisplein 29	187612,13	341967,01	1,50	49	--	--
3_C	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187627,30	341991,89	7,50	49	--	--
28_B	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187637,00	341979,30	4,50	49	--	--
3_A	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187627,30	341991,89	1,50	49	--	--
5_C	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187617,54	342003,28	7,50	49	--	--
4 C	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187622,42	341997,58	7,50	48	--	--
1 C	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187637,07	341980,50	7,50	48	--	--
2_A	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187632,19	341986,20	1,50	48	--	--
6_A	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187612,65	342008,97	1,50	48	--	--
6_C	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187612,65	342008,97	7,50	48	--	--
5_D	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187617,54	342003,28	10,50	48	--	--
4_D	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187622,42	341997,58	10,50	48	--	--
2 D	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187632,19	341986,20	10,50	48	--	--
28_C	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187637,00	341979,30	7,50	48	--	--
3_D	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187627,30	341991,89	10,50	48	--	--
6_D	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187612,65	342008,97	10,50	48	--	--
1_A	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187637,07	341980,50	1,50	48	--	--
1_D	Beoordelingspunt op westgevel nieuwbouw	187637,07	341980,50	10,50	48	--	--
25_E	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187626,08	341969,94	13,50	48	--	--
28_A	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187637,00	341979,30	1,50	48	--	--
28_D	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187637,00	341979,30	10,50	48	--	--
wd10_A	Raadhuisplein 31	187596,44	341972,87	1,50	48	--	--
27_B	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187633,36	341976,18	4,50	47	--	--
26_B	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187629,72	341973,06	4,50	47	--	--

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Parkeergeluid vC
LAmax totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Piek kinderen

Naam Toetspunt	Omschrijving	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht
27_C	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187633,36	341976,18	7,50	47	--	--
27_D	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187633,36	341976,18	10,50	47	--	--
25_B	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187626,08	341969,94	4,50	46	--	--
25_D	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187626,08	341969,94	10,50	46	--	--
26_C	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187629,72	341973,06	7,50	46	--	--
26_D	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187629,72	341973,06	10,50	46	--	--
25_C	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187626,08	341969,94	7,50	46	--	--
27_A	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187633,36	341976,18	1,50	46	--	--
wd9_B	Raadhuisplein 32	187593,83	341975,92	4,50	46	--	--
22_C	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187630,83	341960,57	7,50	45	--	--
20_B	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187637,74	341963,71	4,50	45	--	--
26_A	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187629,72	341973,06	1,50	45	--	--
25_A	Beoordelingspunt op noordgevel bestaande bouw	187626,08	341969,94	1,50	44	--	--
24_B	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187625,57	341966,70	4,50	44	--	--
21_B	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187634,10	341960,59	4,50	44	--	--
24_C	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187625,57	341966,70	7,50	44	--	--
23_B	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187628,20	341963,64	4,50	43	--	--
24_D	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187625,57	341966,70	10,50	43	--	--
22_B	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187630,83	341960,57	4,50	43	--	--
24_E	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187625,57	341966,70	13,50	43	--	--
23_C	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187628,20	341963,64	7,50	43	--	--
23_D	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187628,20	341963,64	10,50	43	--	--
23_E	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187628,20	341963,64	13,50	43	--	--
22_D	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187630,83	341960,57	10,50	43	--	--
22_E	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187630,83	341960,57	13,50	43	--	--
wd9_A	Raadhuisplein 32	187593,83	341975,92	1,50	43	--	--
wd13_B	Raadhuisplein 28	187609,95	341957,30	4,50	42	--	--
20_A	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187637,74	341963,71	1,50	42	--	--
24_A	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187625,57	341966,70	1,50	42	--	--
21_A	Beoordelingspunt op zuidgevel bestaande bouw	187634,10	341960,59	1,50	42	--	--
23_A	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187628,20	341963,64	1,50	41	--	--
22_A	Beoordelingspunt op westgevel bestaande bouw	187630,83	341960,57	1,50	41	--	--
wd13_A	Raadhuisplein 28	187609,95	341957,30	1,50	40	--	--

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Project

Omschrijving:	Raadhuisplein te Susteren		
Werknummer:	20240907		
Rekenmethode:	NPR 5272		
Status:	Nieuwbouw		
Categorie:	Weg- of spoorweglawaai		
Bestand:	C:\Users\thv\Documents\20240907 Raad 5.1.2e straat Susteren\GWG berekening.gl		
Aangemaakt op:	1-7-2025	door:	5.1.2e
Gewijzigd op:	4-9-2025	door:	5.1.2e

Variant	Gebruiksfunctie
Nieuwbouw deel	Woonfunctie
Bestaande woning derden	Woonfunctie
Bestaande bebouwing ontwikkeling	Woonfunctie

VARIANT: Nieuwbouw deel

Geluidbelasting

Geluidbelasting [dB]	63	125	250	500	1000	2000	Totaal
Spectrum 2 (verkeersgeluid, index Atr)	51,0	55,0	59,0	62,0	65,0	63,0	69,0

Verblijfsgebied: Slaapkamers

Resultaten GA,k

Verblijfsruimte	Vloeroppervlak [m2]	GA [dB]	Lbi [dB]	GA,k [dB]
Slaapkamer klein	9,40	31,2	37,8	29,3
Slaapkamer groot	13,70	30,8	38,2	29,0
Totaal verblijfsgebied	23,10			29,1

Verblijfsruimte: Slaapkamer klein

Vloeroppervlak	9,40	m²	Maximale geluidsbelasting	69,0	dB
Vertrekhoogte	2,65	m	Geluidwering GA	31,2	dB
Volume	24,91	m³	Binnenniveau Lbi	37,8	dB
Nagalmtijd T0	0,50	s	Karakteristieke geluidwering GA,k	29,3	dB

Vlak 1 : Westgevel

Geluidniveaucorrectie CL	0,0	dB	parallel aan de weg (2)
Gevelstructuurcorrectie Cg	0,0	dB	(eigen waarde)

Id	Omschrijving	S [m²]	Lengte [m]	RA/DneA [dB(A)]	Partiële geluidsisolatie per octaafband [dB(A)] 63	125	250	500	1000	2000	Totaal [dB(A)]
D00130	ME 3: Enkelvoudige steenachtige muur 40...	3,71		46,2	32,6	42,6	45,6	50,6	55,6	59,6	47,8
D02762	HR++ glas (4-15-6)	0,95		28,0	27,6	29,6	28,6	36,6	44,6	44,6	35,6
D01788	Kozijn K1 kunststof/aluminium K031 [1]	0,75		29,1	25,1	30,6	33,6	41,6	43,6	43,6	37,7
D02407	dubbele kier- en naaddichting (nieuwbouw)		4,72	40,0	40,6	40,6	40,6	40,6	40,6	40,6	40,6
D02414	kozijn-steen: alleen afdeklat		5,48	45,0	44,9	44,9	44,9	44,9	44,9	44,9	44,9
Totaal		5,41		R'	22,6	26,7	27,0	33,8	37,0	37,0	32,3
				GA	21,4	25,5	25,9	32,6	35,8	35,9	31,2

Verblijfsruimte: Slaapkamer groot

Vloeroppervlak	13,70	m²	Maximale geluidsbelasting	69,0	dB
Vertrekhoogte	2,65	m	Geluidwering GA	30,8	dB
Volume	36,30	m³	Binnenniveau Lbi	38,2	dB
Nagalmtijd T0	0,50	s	Karakteristieke geluidwering GA,k	29,0	dB

Vlak 1 : Westgevel

Geluidniveaucorrectie CL	0,0	dB	parallel aan de weg (2)
Gevelstructuurcorrectie Cg	0,0	dB	(eigen waarde)

Id	Omschrijving	S [m²]	Lengte [m]	RA/DneA [dB(A)]	Partiële geluidsisolatie per octaafband [dB(A)] 63	125	250	500	1000	2000	Totaal [dB(A)]
D00130	ME 3: Enkelvoudige steenachtige muur 40...	5,07		46,2	33,0	43,0	46,0	51,0	56,0	60,0	48,1
D02762	HR++ glas (4-15-6)	1,88		28,0	26,3	28,3	27,3	35,3	43,3	43,3	34,3
D01788	Kozijn K1 kunststof/aluminium K031 [1]	1,00		29,1	25,5	31,0	34,0	42,0	44,0	44,0	38,1
D02407	dubbele kier- en naaddichting (nieuwbouw)		4,72	40,0	42,3	42,3	42,3	42,3	42,3	42,3	42,2
D02414	kozijn-steen: alleen afdeklat		6,80	45,0	45,7	45,7	45,7	45,7	45,7	45,7	45,7
Totaal		7,95		R'	22,4	26,2	26,2	33,4	37,5	37,6	32,0
				GA	21,2	25,0	25,0	32,2	36,4	36,4	30,8

VARIANT: Bestaande woning derden

Geluidbelasting

Geluidbelasting [dB]	63	125	250	500	1000	2000	Totaal
Spectrum 2 (verkeersgeluid, index Atr)	48,0	52,0	56,0	59,0	62,0	60,0	66,0

Verblijfsgebied: Slaapkamers

Resultaten GA,k

Verblijfsruimte	Vloeroppervlak [m2]	GA [dB]	Lbi [dB]	GA,k [dB]
Slaapkamer	5,00	22,3	43,7	22,3
Totaal verblijfsgebied	5,00			22,3

Verblijfsruimte: Slaapkamer

Vloeroppervlak	5,00	m²	Maximale geluidsbelasting	66,0	dB
Vertrekhoogte	2,65	m	Geluidwering GA	22,3	dB
Volume	13,25	m³	Binnenniveau Lbi	43,7	dB
Nagalmtijd T0	0,50	s	Karakteristieke geluidwering GA,k	22,3	dB

Vlak 1 : Oostgevel

Geluidniveaucorrectie CL	0,0	dB	parallel aan de weg (2)
Gevelstructuurcorrectie Cg	0,0	dB	(eigen waarde)

Id	Omschrijving	S [m²]	Lengte [m]	RA/DneA [dB(A)]	Partiële geluidsisolatie per octaafband [dB(A)] 63	125	250	500	1000	2000	Totaal [dB(A)]
D00128	ME 1: Enkelvoudige steenachtige muur 10...	3,95		37,6	30,3	33,3	36,3	37,3	41,3	47,3	38,9
D00114	Enkel glas 4 mm (GE 4)	0,88		25,9	22,8	26,8	30,8	33,8	37,8	39,8	33,7
D01788	Kozijn K1 kunststof/aluminium K031 [1]	0,47		29,1	27,0	32,5	35,5	43,5	45,5	45,5	39,6
D02401	enkele kier- en naaddichting (bestaande b...		4,20	30,0	31,0	31,0	31,0	31,0	31,0	31,0	31,0
D02401	enkele kier- en naaddichting (bestaande b...		4,70	30,0	30,5	30,5	30,5	30,5	30,5	30,5	30,5
Totaal		5,30		R'	20,1	23,2	25,2	26,3	27,1	27,4	26,3
				GA	16,3	19,4	21,4	22,5	23,3	23,6	22,5

Vlak 2 : Zuidgevel

Geluidniveaucorrectie CL	3,0	dB	haaks op de weg, geen reflekties van gebouwen (1)
Gevelstructuurcorrectie Cg	0,0	dB	(eigen waarde)

Id	Omschrijving	S [m²]	Lengte [m]	RA/DneA [dB(A)]	Partiële geluidsisolatie per octaafband [dB(A)] 63	125	250	500	1000	2000	Totaal [dB(A)]
D00128	ME 1: Enkelvoudige steenachtige muur 10...	6,63		37,6	29,0	32,0	35,0	36,0	40,0	46,0	37,6
Totaal		6,63		R'	29,0	32,0	35,0	36,0	40,0	46,0	37,6
				GA	24,2	27,2	30,2	31,2	35,2	41,2	32,9

VARIANT: Bestaande bebouwing ontwikkeling

Geluidbelasting

Geluidbelasting [dB]	63	125	250	500	1000	2000	Totaal
Spectrum 2 (verkeersgeluid, index Atr)	59,0	63,0	67,0	70,0	73,0	71,0	77,0

Verblijfsgebied: Slaapkamer

Resultaten GA,k

Verblijfsruimte	Vloeroppervlak [m2]	GA [dB]	Lbi [dB]	GA,k [dB]
Slaapkamer	8,40	32,0	45,0	32,0
Totaal verblijfsgebied	8,40			32,0

Verblijfsruimte: Slaapkamer

Vloeroppervlak	8,40	m²	Maximale geluidsbelasting	77,0	dB
Vertrekhoogte	2,65	m	Geluidwering GA	32,0	dB
Volume	22,26	m³	Binnenniveau Lbi	45,0	dB
Nagalmtijd T0	0,50	s	Karakteristieke geluidwering GA,k	32,0	dB

Vlak 1 : Westgevel

Geluidniveaucorrectie CL	0,0	dB	parallel aan de weg (2)
Gevelstructuurcorrectie Cg	0,0	dB	(eigen waarde)

Id	Omschrijving	S [m²]	Lengte [m]	RA/DneA [dB(A)]	Partiële geluidsisolatie per octaafband [dB(A)] 63	125	250	500	1000	2000	Totaal [dB(A)]
D00130	ME 3: Enkelvoudige steenachtige muur 40...	7,00		46,2	32,1	42,1	45,1	50,1	55,1	59,1	47,2
D02574	SGG Climalit Silence 33/42 AST [1]	1,20		32,1	25,7	33,2	38,3	48,2	56,3	56,1	40,9
D01791	K2: houten of dubbelwandig kunststof kozij...	0,80		32,5	32,5	36,5	38,5	44,5	46,5	50,5	43,0
D02407	dubbele kier- en naaddichting (nieuwbouw)		8,20	40,0	40,4	40,4	40,4	40,4	40,4	40,4	40,4
D02414	kozijn-steen: alleen afdeklat		5,70	45,0	47,0	47,0	47,0	47,0	47,0	47,0	47,0
Totaal		9,00		R'	24,0	30,6	33,6	37,7	38,6	39,1	35,8
				GA	20,1	26,7	29,8	33,8	34,7	35,2	32,0

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3, 8, 10, 39, 43, 70, 75, 82, 85, 124, 164
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub f	De bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens	29, 149
Burgerlijk wetboek 6	Art. 6:230b BW	Dit gegeven hoeft volgens art. 6:230b BW alleen verstrekt te worden aan de afnemer van de verleende diensten.	105, 150, 163

From: "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Sent: 11/11/2025 2:35:23 PM +00:00
To: "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Cc: "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Subject: RE: TAM-omgevingsplan Raadhuisplein Susteren / SPOEDJE (wsl makkelijk vraag)

5.1.2e,
Conform parkeerkencijfers CROW (zie de normeringen in de bijlage die wij hanteren) gelden formeel de volgende uitgangspunten:

- Stedelijkheidsgraad ‘’weinig stedelijk’’
- Rest bebouwde kom

Voor de verschillende onderdelen kom je uit op een **minimale parkeernorm** van:
-koop etage duur: 1,7pp
-koop etage midden: 1,5pp
-huur etage duur; 1,5pp
Voor ons aanleiding om gemiddeld minimaal 1,6pp aan te houden.
Dit zijn dan ook de minimaal benodigde parkeerplaatsen.
Met vriendelijke groet,
5.1.2e | Adviseur mobiliteit, Cluster BOR Binnen | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl
Aanwezig op: maandag t/m vrijdag

Van: 5.1.2e
Verzonden: dinsdag 11 november 2025 08:51
Aan: 5.1.2e
CC: 5.1.2e
Onderwerp: FW: TAM-omgevingsplan Raadhuisplein Susteren / SPOEDJE (wsl makkelijk vraag)
Urgentie: Hoog
Dag 5.1.2e,
Weet jij het antwoord op de blauw gemarkeerde vraag (zie hierna)?
Ivm aanlevering (uiterlijk 20 november) heeft dit spoed.
Hopelijk kan je kort kijken/antwoorden! Merci voor de moeite!
Met vriendelijke groet,
5.1.2e | Beleidsmedewerker RO, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Van: 5.1.2e <5.1.2e@vandewall-planologie.nl>
Verzonden: dinsdag 11 november 2025 08:33
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Onderwerp: RE: TAM-omgevingsplan Raadhuisplein Susteren
Beste 5.1.2e,
Ik heb een paar keer proberen te bellen maar helaas zonder succes. Het ontwerp-TAM-omgevingsplan is bijna afgerond.
Ik heb nog enkele vragen m.b.t. de adviezen:

- Wil geeft aan dat er een **voorwaardelijke verplichting** opgenomen dient te worden voor het realiseren van 15 parkeerplekken op eigen terrein.
  Dit zie ik verder in de beoordeling van de regels niet terug. Wensen jullie hier toch een voorwaardelijke verplichting voor op te nemen in het TAM-omgevingsplan?
- In onderstaand verkeersadvies is een **parkeernorm van 1,6 pp** aangehouden. Dit is echter niet conform de uitgangspunten van de bijlage ‘Parkeerkencijfers’ bij het IOP.
  Is dit gebaseerd op de laatste versie van **CROW**-parkeercijfers? Hierbij zou dan uitgegaan worden van categorie ‘Koop, appartement, 75-100 m²’ in zone ‘schil centrum’ en stedelijkheidsgraad ‘matig stedelijk’. Kan dit kloppen?
- Volantis heeft afstemming gezocht met 5.1.2e m.b.t. **akoestisch onderzoek**. Uit deze afstemming is gebleken dat een aanvullende berekening noodzakelijk is ten aanzien van de kinderopvang. Volantis heeft aangegeven de rapportage in de loop van de week kunnen leveren (afhankelijk van de aangereikte informatie van de kinderopvang). Is het een probleem als deze aanvullende berekening wordt **nageleverd**?

Ik hoor het graag.
Met vriendelijke groet,

5.1.2e
Jurist Omgevingsrecht

vandewall
planologisch advies

Vandewall Planologisch Advies BV
Boschstraat 21A
6211 AS Maastricht
T: 5.1.2e
M: 5.1.2e
I: www.vandewall-planologie.nl

Van: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Verzonden: vrijdag 26 september 2025 11:47
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@vandewall-planologie.nl>
Onderwerp: FW: TAM-omgevingsplan Raadhuisplein Susteren
Met vriendelijke groet,
5.1.2e | Beleidsmedewerker RO, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl
Aanwezig op: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

FW: TAM-omgevingsplan Raadhuisplein Susteren

Een conversatie met 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>, 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>

Bericht door 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl> op 25-9-2025 15:52

Dag 5.1.2e,
Bij deze mijn opmerkingen (en onderaan ook die van 5.1.2e)
NL.IMRO.1711.TAMRaadhuisplein-OW01 / Hoofdstuk 22E
Verbeelding:
-akkoord (*mits* gs overal geldt binnen bouwvlak; idem aantal te bouwen woningen);
-*bouwlagen* niet vereist op kaart (zie toelichting regels Wonen)?
Regels: r_NL.IMRO.1711.TAMRaadhuisplein-CC01 (1) (1).pdf
Opm. zie link
Toelichting: t_NL.IMRO.1711.TAMRaadhuisplein-CC01 (1).pdf
Opm. zie link
Overige:
-nog toevoegen dialoog
-anterieure overeenkomst nog te sluiten
-pm invullen; vooroverleg is informeel gevoerd met de provincie (niet vereist)
*Archeologie volgt nog (pm)
*En deel 2 FF (vanwege jaar cyclus) > regel opnemen vanwege onderzoek pm vleermuizen?!
Graag afstemmen bij onduidelijkheden/behoefte aan toelichting.
We vernemen graag!
NB: de deeladviezen zijn uitgezet voor dit dossier (hierop komen we zsm zelf terug)
Voor natuur is al advies verstrekt (niet akkoord ivm pm wsl).
Met vriendelijke groet,
5.1.2e | Beleidsmedewerker RO, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl
Aanwezig op: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

Van: 5.1.2e
Verzonden: donderdag 18 september 2025 14:53
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Onderwerp: FW: TAM-omgevingsplan Raadhuisplein Susteren
5.1.2e,

Onderstaand een eerste reactie van mijn kant op het TAM-plan. Wil jij deze samen met jouw reactie toesturen aan 5.1.2e?

Regels:

In de regels ontbreekt een bepaling (voorwaardelijke verplichting) dat de appartementen niet eerder in gebruik genomen mogen worden dan nadat de 15 parkeerplaatsen op eigen terrein (insteekhaven) zijn aangelegd.

Toelichting:

Paragraaf 2.2. verkeer en parkeren

5.1.2e heeft een parkeerdrukmeting uitgevoerd op het Raadhuisplein.

Onderstaand de resultaten.

Parkeerbalans

In de periode tussen 24 september en 9 oktober 2024 heeft op 5 verschillende momenten een parkeerdrukmeting plaatsgevonden.

Op het drukste meetmoment (di. 24-09-24 – 20:10u + woe. 25-09-24 - 9.15u) was op het Raadhuisplein een bezetting van 28 parkeerplaatsen.

Met de toevoeging van 36 appartementen, komen we uit op een theoretische toevoeging van parkeren met gemiddeld 36 x 1,6PP = 58PP

Op eigen terrein worden er 15 plekken gerealiseerd. Hiermee worden 43 PP toegevoegd op het Raadhuisplein.

De toekomstige parkeerbezetting op het Raadhuisplein wordt 28 (bestaande bezetting) + 43 (toevoeging) = 71 PP.

Boven een bezetting van 85% spreken we over parkeerdruk.

Op het Raadhuisplein moeten dan ook minimaal 71PP /85x100 = 84PP terug komen.

Inrichting nieuwe parkeerplaats t.o. Raadhuisplein 33

Qua verkeersveiligheid is het wenselijk het trottoir achter de parkeerplaatsen langs te leggen.

De haakse parkeervakken komen hiermee tegen de rijbaan aan te liggen en hebben dan een openbaar karakter, net als het parkeren op het Raadhuisplein zelf.

Voorgesteld wordt deze parkeerplaatsen openbaar te maken en eventueel over te dragen aan de gemeente. Gemeente beheert + onderhoud deze dan.

Tekst in paragraaf 2.2 hierop aanpassen.

Paragraaf 3.5 structuurvisie E-S 2012-2025 komt te vervallen als de raad op 25-9 a.s. instemt met de nieuwe omgevingsvisie.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | projectleider Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

---

Van: 5.1.2e <5.1.2e@vandewall-planologie.nl>
Verzonden: vrijdag 12 september 2025 17:11
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@brix-realestate.com>
Onderwerp: TAM-omgevingsplan Raadhuisplein Susteren

Some people who received this message don't often get email from 5.1.2e@vandewall-planologie.nl. Learn why this is important

Beste 5.1.2e en 5.1.2e,

In onderstaande link treffen jullie het concept-TAM-omgevingsplan Raadhuisplein te Susteren.

https://we.tl/t-0aAIl0fo1o

Op dit moment ontbreken het archeologisch onderzoek en aanvullend ecologisch onderzoek.

Geonius heeft het veldwerk voor het archeologisch onderzoek medio augustus uitgevoerd maar vanwege het vertrek van een medewerker kon de rapportage nog niet worden aangeleverd.

Dit zal vermoedelijk in de komende week alsnog volgen. Het aanvullend ecologisch onderzoek kan helaas vanwege de onderzoeksperiode pas volgend jaar worden uitgevoerd.

Mochten er vragen zijn, hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Jurist Omgevingsrecht

Vandewall Planologisch Advies BV
Boschstraat 21A
6211 AS Maastricht
T: 5.1.2e

M: 5.1.2e
I: www.vandewall-planologie.nl

Veilig verstuurd via Zivver - Bekijk in de Zivver-app

Gemeente Echt-Susteren cittaslow

Ga bewust om met het milieu. Print deze e-mail alleen als het echt nodig is.
Volg de gemeente ook op social media voor nieuws en informatie.
Disclaimer

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3, 4

6.3.2.2 Overzicht parkeerkencijfers naar stedelijkheidsgraad

Bij de parkeerkencijfers wordt onderscheid gemaakt naar stedelijkheidsgraad en naar de ligging in de stedelijke zone. Voor het plangebied moet uitgegaan worden van de stedelijkheidsgraad '**weinig stedelijk'** en ligging in de stedelijke zone **'buitengebied**'.
Het 'aandeel bezoekers' staat voor het percentage of aantal bezoekers waarmee in het kencijfer rekening is gehouden. Het weergegeven kencijfer is dus inclusief bezoekersparkeren.
In sommige gevallen komen functies/voorzieningen op een bepaalde plek niet of nauwelijks voor. Denk aan een manege in een centrumgebied, of een supermarkt in het buitengebied. Dit is aangegeven met 'n.v.t.'.
De kencijfers zijn onderverdeeld naar de volgende hoofdgroepen:
- winkelen en boodschappen
- sport, cultuur en ontspanning
- horeca en (verblijfs)recreatie
- gezondheidszorg en (sociale) voorzieningen
- onderwijs
- wonen
- werken

Bij verschillende functies is sprake van globalere parkeerkencijfers. Bij het toepassen van deze cijfers moet een forse marge in acht worden genomen. Voor het bepalen van de parkeerbehoefte gaat de gemeente in eerste instantie uit van de **'maximale'** parkeerbehoefte. Casusafhankelijk kan hiervan afgeweken worden indien die afwijking gedragen kan worden door een motivering.

De parkeerkencijfers zijn ingedeeld in de volgende hoofdgroepen:

1. Winkelen en boodschappen

Parkeerkencijfers bouwmarkt

parkeren per 100 m^2 bvo	centrum		schil centrum		rest bebouwde kom		buitengebied		aandeel bezoekers
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	87%
zeer sterk stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	1,2	1,7	1,7	2,2	2,2	2,7	
sterk stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	1,5	2,0	2,0	2,5	2,2	2,7	
matig stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	1,6	2,1	2,1	2,6	2,2	2,7	
weinig stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	1,6	2,1	2,2	2,7	2,2	2,7	
niet stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	1,6	2,1	2,1	2,6	2,2	2,7	

Parkeerkencijfers tuincentrum

parkeren per 100 m^2 bvo	centrum		schil centrum		rest bebouwde kom		buitengebied		aandeel bezoekers
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	89%
zeer sterk stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	1,8	2,3	2,0	2,5	2,6	3,1	
sterk stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	2,0	2,5	2,3	2,8	2,6	3,1	
matig stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	2,0	2,5	2,3	2,8	2,6	3,1	
weinig stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	2,1	2,6	2,4	2,9	2,6	3,1	
niet stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	2,1	2,6	2,4	2,9	2,6	3,1	
Opmerking Inclusief buitenruimte									

Parkeerkencijfers groencentrum

parkeren per 100 m^2 bvo	centrum		schil centrum		rest bebouwde kom		buitengebied		aandeel bezoekers
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	89%
zeer sterk stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	1,8	2,3	2,1	2,6	2,6	3,1	

sterk stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	2,0	2,5	2,3	2,8	2,6	3,1
matig stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	2,0	2,5	2,3	2,8	2,6	3,1
weinig stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	2,1	2,6	2,4	2,9	2,6	3,1
niet stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	2,1	2,6	2,4	2,9	2,6	3,1
Opmerking Inclusief buitenruimte								

Parkeerkencijfers bruin- en witgoedzaken

parkeren per 100 m^2 bvo	centrum		schil centrum		rest bebouwde kom		buitengebied		aandeel bezoekers
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	92%
zeer sterk stedelijk	2,3	3,8	3,8	5,3	5,4	6,9	8,5	10,0	
sterk stedelijk	2,9	4,4	4,8	6,3	6,6	8,1	8,5	10,0	
matig stedelijk	3,2	4,7	5,1	6,6	7,1	8,6	8,5	10,0	
weinig stedelijk	3,3	4,8	5,4	6,9	7,4	8,9	8,5	10,0	
niet stedelijk	3,3	4,8	5,4	6,9	7,4	8,9	8,5	10,0	

Parkeerkencijfers woonwarenhuis (zeer groot)

parkeren per 100 m^2 bvo	centrum		schil centrum		rest bebouwde kom		buitengebied		aandeel bezoekers
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	95%
zeer sterk stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	3,4	4,9	4,4	5,9	
sterk stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	4,0	5,5	4,4	5,9	
matig stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	4,3	5,8	4,4	5,9	
weinig stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	4,4	5,9	4,4	5,9	
niet stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	4,4	5,9	4,4	5,9	
Opmerking Kengetallen gebaseerd op vestiging van circa 25.000 m^2 bvo									

Parkeerkencijfers kringloopwinkel

parkeren per 100 m^2 bvo	centrum		schil centrum		rest bebouwde kom		buitengebied		aandeel bezoekers
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	89%
zeer sterk stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	0,6	1,1	1,1	1,6	2,0	2,5	
sterk stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	0,9	1,4	1,4	1,9	2,0	2,5	
matig stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	1,0	1,5	1,6	2,1	2,0	2,5	
weinig stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	1,0	1,5	1,7	2,2	2,0	2,5	
niet stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	1,0	1,5	1,7	2,2	2,0	2,5	

Parkeerkencijfers woonwarenhuis/woonwinkel

parkeren per 100 m^2 bvo	centrum		schil centrum		rest bebouwde kom		buitengebied		aandeel bezoekers
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	91%
zeer sterk stedelijk	0,6	1,1	1,0	1,5	1,1	1,6	1,7	2,2	
sterk stedelijk	0,9	1,4	1,3	1,8	1,4	1,9	1,7	2,2	
matig stedelijk	1,0	1,5	1,4	1,9	1,6	2,1	1,7	2,2	
weinig stedelijk	1,0	1,5	1,5	2,0	1,7	2,2	1,7	2,2	
niet stedelijk	1,0	1,5	1,5	2,0	1,7	2,2	1,7	2,2	

Parkeerkencijfers meubelboulevard/woonboulevard

parkeren per 100 m² bvo	centrum		schil centrum		rest bebouwde kom		buitengebied		aandeel bezoekers
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	93%
zeer sterk stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	1,2	1,7	1,5	2,0	n.v.t.	n.v.t.	
sterk stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	1,6	2,1	2,0	2,5	n.v.t.	n.v.t.	
matig stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	1,8	2,3	2,1	2,6	n.v.t.	n.v.t.	
weinig stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	1,9	2,4	2,3	2,8	n.v.t.	n.v.t.	
niet stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	1,9	2,4	2,2	2,7	n.v.t.	n.v.t.	

Parkeerkencijfers winkelboulevard

parkeren per 100 m² bvo	centrum		schil centrum		rest bebouwde kom		buitengebied		aandeel bezoekers
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	94%
zeer sterk stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	2,5	3,0	2,9	3,4	n.v.t.	n.v.t.	
sterk stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	3,2	3,7	3,7	4,2	n.v.t.	n.v.t.	
matig stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	3,5	4,0	3,9	4,4	n.v.t.	n.v.t.	
weinig stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	3,7	4,2	4,2	4,7	n.v.t.	n.v.t.	
niet stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	3,6	4,1	4,2	4,7	n.v.t.	n.v.t.	

Parkeerkencijfers outletcentrum

parkeren per 100 m² bvo	centrum		schil centrum		rest bebouwde kom		buitengebied		aandeel bezoekers
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	94%
zeer sterk stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	6,6	8,6	7,3	9,3	9,4	11,4	
sterk stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	7,8	9,8	8,6	10,6	9,4	11,4	
matig stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	8,2	10,2	9,1	11,1	9,4	11,4	
weinig stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	8,5	10,5	9,4	11,4	9,4	11,4	
niet stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	8,5	10,5	9,4	11,4	9,4	11,4	

Parkeerkencijfers buurtsupermarkt

parkeren per 100 m² bvo	centrum		schil centrum		rest bebouwde kom		buitengebied		aandeel bezoekers
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	89%
zeer sterk stedelijk	0,4	2,4	1,0	3,0	1,6	3,6	n.v.t.	n.v.t.	
sterk stedelijk	0,9	2,9	1,7	3,7	2,4	4,4	n.v.t.	n.v.t.	
matig stedelijk	0,9	2,9	1,7	3,7	2,5	4,5	n.v.t.	n.v.t.	
weinig stedelijk	1,3	3,3	2,2	4,2	3,1	5,1	n.v.t.	n.v.t.	
niet stedelijk	1,4	3,4	2,3	4,3	3,3	5,3	n.v.t.	n.v.t.	

Parkeerkencijfers discountsupermarkt

parkeren per 100 m² bvo	centrum		schil centrum		rest bebouwde kom		buitengebied		aandeel bezoekers
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	96%
zeer sterk stedelijk	1,6	3,6	2,9	4,9	4,2	6,2	n.v.t.	n.v.t.	
sterk stedelijk	2,3	4,3	3,9	5,9	5,5	7,5	n.v.t.	n.v.t.	
matig stedelijk	2,3	4,3	3,9	5,9	5,5	7,5	n.v.t.	n.v.t.	
weinig stedelijk	2,7	4,7	4,6	6,6	6,5	8,5	n.v.t.	n.v.t.	
niet stedelijk	2,9	4,9	4,8	6,8	6,8	8,8	n.v.t.	n.v.t.	

Parkeerkencijfers fullservice supermarkt (laag en middellaag prijsniveau)

parkeren per 100 m^2 bvo	centrum		schil centrum		rest bebouwde kom		buitengebied		aandeel bezoekers
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	93%
zeer sterk stedelijk	1,5	3,5	2,7	4,7	3,4	5,4	n.v.t.	n.v.t.	
sterk stedelijk	2,1	4,1	3,6	5,6	4,4	6,4	n.v.t.	n.v.t.	
matig stedelijk	2,1	4,1	3,7	5,7	4,4	6,4	n.v.t.	n.v.t.	
weinig stedelijk	2,6	4,6	4,3	6,3	5,2	7,2	n.v.t.	n.v.t.	
niet stedelijk	2,7	4,7	4,6	6,6	5,5	7,5	n.v.t.	n.v.t.	

Parkeerkencijfers fullservice supermarkten (middelhoog en hoog prijsniveau)

parkeren per 100 m^2 bvo	centrum		schil centrum		rest bebouwde kom		buitengebied		aandeel bezoekers
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	93%
zeer sterk stedelijk	1,8	3,8	2,2	4,2	2,9	4,9	n.v.t.	n.v.t.	
sterk stedelijk	2,5	4,5	3,0	5,0	3,9	5,9	n.v.t.	n.v.t.	
matig stedelijk	2,6	4,6	3,0	5,0	3,9	5,9	n.v.t.	n.v.t.	
weinig stedelijk	3,1	5,1	3,6	5,6	4,6	6,6	n.v.t.	n.v.t.	
niet stedelijk	3,2	5,2	3,8	5,8	4,8	6,8	n.v.t.	n.v.t.	

Parkeerkencijfers grote supermarkt

parkeren per 100 m^2 bvo	centrum		schil centrum		rest bebouwde kom		buitengebied		aandeel bezoekers
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	84%
zeer sterk stedelijk	4,1	6,1	4,8	6,8	5,6	7,6	n.v.t.	n.v.t.	
sterk stedelijk	4,9	6,9	5,8	7,8	6,7	8,7	n.v.t.	n.v.t.	
matig stedelijk	5,0	7,0	5,9	7,9	6,7	8,7	n.v.t.	n.v.t.	
weinig stedelijk	5,6	7,6	6,6	8,6	7,6	9,6	n.v.t.	n.v.t.	
niet stedelijk	5,8	7,8	6,9	8,9	7,8	9,8	n.v.t.	n.v.t.	

Parkeerkencijfers groothandel in levensmiddelen

parkeren per 100 m^2 bvo	centrum		schil centrum		rest bebouwde kom		buitengebied		aandeel bezoekers
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	80%
zeer sterk stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	4,4	6,4	4,5	6,5	n.v.t.	n.v.t.	
sterk stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	5,4	7,4	5,4	7,4	n.v.t.	n.v.t.	
matig stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	5,4	7,4	5,1	7,4	n.v.t.	n.v.t.	
weinig stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	6,1	8,1	6,1	8,1	n.v.t.	n.v.t.	
niet stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	6,3	8,3	6,4	8,4	n.v.t.	n.v.t.	

Parkeerkencijfers binnenstad of hoofdwinkel (stads)centrum 20.000-30.000 inwoners

parkeren per 100 m^2 bvo	centrum		schil centrum		rest bebouwde kom		buitengebied		aandeel bezoekers
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	82%
zeer sterk stedelijk	2,5	3,5	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	
sterk stedelijk	2,8	3,8	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	
matig stedelijk	2,8	3,8	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	
weinig stedelijk	3,1	4,1	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	
niet stedelijk	3,2	4,2	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	

Parkeerkencijfers binnenstad of hoofdwinkel (stads)centrum 30.000-50.000 inwoners

parkeren per 100 m^2 bvo	centrum		schil centrum		rest bebouwde kom		buitengebied		aandeel bezoekers
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	88%
zeer sterk stedelijk	2,6	3,6	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	
sterk stedelijk	2,9	3,9	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	
matig stedelijk	3,0	4,0	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	
weinig stedelijk	3,2	4,2	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	
niet stedelijk	3,3	4,3	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	

Parkeerkencijfers binnenstad of hoofdwinkel (stads)centrum 50.000-100.000 inwoners

parkeren per 100 m^2 bvo	centrum		schil centrum		rest bebouwde kom		buitengebied		aandeel bezoekers
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	92%
zeer sterk stedelijk	2,9	3,9	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	
sterk stedelijk	3,3	4,3	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	
matig stedelijk	3,3	4,3	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	
weinig stedelijk	3,5	4,5	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	
niet stedelijk	3,6	4,6	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	

Parkeerkencijfers binnenstad of hoofdwinkel (stads)centrum 100.000-175.000 inwoners

parkeren per 100 m^2 bvo	centrum		schil centrum		rest bebouwde kom		buitengebied		aandeel bezoekers
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	96%
zeer sterk stedelijk	3,0	4,0	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	
sterk stedelijk	3,4	4,4	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	
matig stedelijk	3,4	4,4	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	
weinig stedelijk	3,7	4,7	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	
niet stedelijk	3,7	4,7	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	

Parkeerkencijfers binnenstad of hoofdwinkel (stads)centrum > 175.000 inwoners

parkeren per 100 m^2 bvo	centrum		schil centrum		rest bebouwde kom		buitengebied		aandeel bezoekers
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	99%
zeer sterk stedelijk	2,7	3,7	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	
sterk stedelijk	3,1	4,1	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	
matig stedelijk	3,1	4,1	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	
weinig stedelijk	3,4	4,4	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	
niet stedelijk	3,4	4,4	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	

Parkeerkencijfers buurt- en dorpscentrum

parkeren per 100 m^2 bvo	centrum		schil centrum		rest bebouwde kom		buitengebied		aandeel bezoekers
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	72%
zeer sterk stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	1,8	3,8	2,4	4,4	n.v.t.	n.v.t.	
sterk stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	2,1	4,1	2,7	4,7	n.v.t.	n.v.t.	
matig stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	2,1	4,1	2,7	4,7	n.v.t.	n.v.t.	
weinig stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	2,3	4,3	3,0	5,0	n.v.t.	n.v.t.	
niet stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	2,4	4,4	3,1	5,1	n.v.t.	n.v.t.	

Parkeerkencijfers wijkcentrum (klein)

parkeren per 100 m^2 bvo	centrum		schil centrum		rest bebouwde kom		buitengebied		aandeel bezoekers
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	76%
zeer sterk stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	2,3	4,3	3,1	5,1	n.v.t.	n.v.t.	
sterk stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	2,7	4,7	3,5	5,5	n.v.t.	n.v.t.	
matig stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	2,7	4,7	3,5	5,5	n.v.t.	n.v.t.	
weinig stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	3,0	5,0	3,9	5,9	n.v.t.	n.v.t.	
niet stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	3,1	5,1	4,0	6,0	n.v.t.	n.v.t.	

Parkeerkencijfers wijkcentrum (gemiddeld)

parkeren per 100 m^2 bvo	centrum		schil centrum		rest bebouwde kom		buitengebied		aandeel bezoekers
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	79%
zeer sterk stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	2,9	4,9	3,6	5,6	n.v.t.	n.v.t.	
sterk stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	3,3	5,3	4,1	6,1	n.v.t.	n.v.t.	
matig stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	3,4	5,4	4,1	6,1	n.v.t.	n.v.t.	
weinig stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	3,7	5,7	4,5	6,5	n.v.t.	n.v.t.	
niet stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	3,8	5,8	4,6	6,6	n.v.t.	n.v.t.	

Parkeerkencijfers wijkcentrum (groot)

parkeren per 100 m^2 bvo	centrum		schil centrum		rest bebouwde kom		buitengebied		aandeel bezoekers
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	81%
zeer sterk stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	3,3	5,3	4,1	6,1	n.v.t.	n.v.t.	
sterk stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	3,8	5,8	4,7	6,7	n.v.t.	n.v.t.	
matig stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	3,8	5,8	4,7	6,7	n.v.t.	n.v.t.	
weinig stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	4,1	6,1	5,1	7,1	n.v.t.	n.v.t.	
niet stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	4,2	6,2	5,2	7,2	n.v.t.	n.v.t.	

Parkeerkencijfers stadsdeelcentrum

parkeren per 100 m² bvo	centrum		schil centrum		rest bebouwde kom		buitengebied		aandeel bezoekers
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	85%
zeer sterk stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	3,7	5,7	4,7	6,7	n.v.t.	n.v.t.	
sterk stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	4,2	6,2	5,3	7,3	n.v.t.	n.v.t.	
matig stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	4,2	6,2	5,3	7,3	n.v.t.	n.v.t.	
weinig stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	4,6	6,6	5,8	7,8	n.v.t.	n.v.t.	
niet stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	4,7	6,7	5,9	7,9	n.v.t.	n.v.t.	

Parkeerkencijfers weekmarkt (wijkcentra gemiddeld en klein en buurt en dorpscentra)

parkeren per m¹ kraam	centrum		schil centrum		rest bebouwde kom		buitengebied		aandeel bezoekers
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	85%
zeer sterk stedelijk	0,15	0,24	0,15	0,24	0,15	0,24	n.v.t.	n.v.t.	
sterk stedelijk	0,15	0,24	0,15	0,24	0,15	0,24	n.v.t.	n.v.t.	
matig stedelijk	0,15	0,24	0,15	0,24	0,15	0,24	n.v.t.	n.v.t.	
weinig stedelijk	0,18	0,27	0,18	0,27	0,18	0,27	n.v.t.	n.v.t.	
niet stedelijk	0,18	0,27	0,18	0,27	0,18	0,27	n.v.t.	n.v.t.	

Opmerkingen
Van deze functie kunnen alleen globale parkeerkencijfers gegeven worden. Bij het toepassen van deze cijfers moet een forse marge in acht worden genomen.
1 m¹ kraam = 6 m² bvo (indien geen parkeren achter kraam dan + 1,0 pp per standhouder)

2. Sport, cultuur en ontspanning

Parkeerkencijfers bowlingcentrum

parkeren per 100 m² bvo	centrum		schil centrum		rest bebouwde kom		buitengebied		aandeel bezoekers
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	89%
zeer sterk stedelijk	0,7	1,7	1,2	2,2	1,7	2,7	2,3	3,3	
sterk stedelijk	1,1	2,1	1,7	2,7	2,3	3,3	2,3	3,3	
matig stedelijk	1,1	2,1	1,8	2,8	2,3	3,3	2,3	3,3	
weinig stedelijk	1,1	2,1	1,8	2,8	2,3	3,3	2,3	3,3	
niet stedelijk	1,1	2,1	1,8	2,8	2,3	3,3	2,3	3,3	

Parkeerkencijfers biljartcentrum

parkeren per 100 m² bvo	centrum		schil centrum		rest bebouwde kom		buitengebied		aandeel bezoekers
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	87%
zeer sterk stedelijk	0,4	0,9	0,6	1,1	0,8	1,3	1,5	2,0	
sterk stedelijk	0,6	1,1	0,8	1,3	1,1	1,6	1,5	2,0	
matig stedelijk	0,6	1,1	0,9	1,4	1,1	1,6	1,5	2,0	
weinig stedelijk	0,6	1,1	0,9	1,4	1,1	1,6	1,5	2,0	
niet stedelijk	0,6	1,1	0,9	1,4	1,1	1,6	1,5	2,0	

Parkeerkencijfers fitnessstudio/sportschool

parkeren per 100 m² bvo	centrum		schil centrum		rest bebouwde kom		buitengebied		aandeel bezoekers
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	87%
zeer sterk stedelijk	0,6	1,6	2,1	3,1	3,2	4,2	6,0	7,0	

sterk stedelijk	0,9	1,9	2,9	3,9	4,2	5,3	6,0	7,0
matig stedelijk	0,9	1,9	2,9	3,9	4,3	5,3	6,0	7,0
weinig stedelijk	0,9	1,9	2,9	3,9	4,3	5,3	6,0	7,0
niet stedelijk	0,9	1,9	2,9	3,9	4,3	5,3	6,0	7,0

Parkeerkencijfers fitnesscentrum

parkeren per 100 m^2 bvo	centrum		schil centrum		rest bebouwde kom		buitengebied		aandeel bezoekers
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	90%
zeer sterk stedelijk	0,8	1,8	2,9	3,9	4,3	5,3	6,9	7,9	
sterk stedelijk	1,2	2,2	3,9	4,9	5,7	6,7	6,9	7,9	
matig stedelijk	1,2	2,2	4,0	5,0	5,8	6,8	6,9	7,9	
weinig stedelijk	1,2	2,2	4,0	5,0	5,8	6,8	6,9	7,9	
niet stedelijk	1,2	2,2	4,0	5,0	5,8	6,8	6,9	7,9	

Parkeerkencijfers dansstudio

parkeren per 100 m^2 bvo	centrum		schil centrum		rest bebouwde kom		buitengebied		aandeel bezoekers
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	93%
zeer sterk stedelijk	0,7	1,7	2,5	3,5	3,7	4,7	6,9	7,9	
sterk stedelijk	1,0	2,0	3,3	4,3	4,9	5,9	6,9	7,9	
matig stedelijk	1,1	2,1	3,4	4,4	5,0	6,0	6,9	7,9	
weinig stedelijk	1,1	2,1	3,4	4,4	5,0	6,0	6,9	7,9	
niet stedelijk	1,1	2,1	3,4	4,4	5,0	6,0	6,9	7,9	

Parkeerkencijfers golfbaan (18 holes)

parkeren per 18 holes, 60 ha	centrum		schil centrum		rest bebouwde kom		buitengebied		aandeel bezoekers
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	98%
zeer sterk stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	80,1	100,1	108,3	128,3	
sterk stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	85,6	105,6	108,3	128,3	
matig stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	86,0	106,0	108,3	128,3	
weinig stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	86,0	106,0	108,3	128,3	
niet stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	86,0	106,0	108,3	128,3	

Opmerking
Een 18-holes golfbaan is gemiddeld 60 - 70 ha groot

Parkeerkencijfers golfoefencentrum

parkeren per centrum	centrum		schil centrum		rest bebouwde kom		buitengebied		aandeel bezoekers
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	93%
zeer sterk stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	44,1	48,1	54,2	58,2	
sterk stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	48,7	52,7	54,2	58,2	
matig stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	49,1	53,1	54,2	58,2	
weinig stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	49,1	53,1	54,2	58,2	
niet stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	49,1	53,1	54,2	58,2	

Opmerking
Uitgaande van een omvang van circa 6 ha

Parkeerkencijfers sporthal

parkeren per 100 m^2 bvo	centrum		schil centrum		rest bebouwde kom		buitengebied		aandeel bezoekers
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	96%
zeer sterk stedelijk	1,2	1,7	1,8	2,3	2,4	2,9	3,2	3,7	
sterk stedelijk	1,2	1,7	1,8	2,3	2,4	2,9	3,2	3,7	
matig stedelijk	1,3	1,8	1,9	2,4	2,6	3,1	3,2	3,7	
weinig stedelijk	1,3	1,8	1,9	2,4	2,6	3,1	3,2	3,7	
niet stedelijk	1,3	1,8	1,9	2,4	2,6	3,1	3,2	3,7	
Opmerking Let op bij grotere aantallen bezoekers									

Parkeerkencijfers sportzaal

parkeren per 100 m^2 bvo	centrum		schil centrum		rest bebouwde kom		buitengebied		aandeel bezoekers
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	94%
zeer sterk stedelijk	0,8	1,3	1,6	2,1	2,4	2,9	3,3	3,8	
sterk stedelijk	0,8	1,3	1,6	2,1	2,4	2,9	3,3	3,8	
matig stedelijk	0,9	1,4	1,7	2,2	2,5	3,0	3,3	3,8	
weinig stedelijk	0,9	1,4	1,7	2,2	2,6	3,1	3,3	3,8	
niet stedelijk	0,9	1,4	1,7	2,2	2,6	3,1	3,3	3,8	
Opmerking Let op bij grotere aantallen bezoekers									

Parkeerkencijfers kunstijsbaan (kleiner dan 400 meter)

parkeren per 100 m^2 bvo	centrum		schil centrum		rest bebouwde kom		buitengebied		aandeel bezoekers
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	98%
zeer sterk stedelijk	0,9	1,4	1,1	1,6	1,4	1,9	1,8	2,3	
sterk stedelijk	0,9	1,4	1,1	1,6	1,4	1,9	1,8	2,3	
matig stedelijk	1,0	1,5	1,3	1,8	1,6	2,1	1,8	2,3	
weinig stedelijk	1,0	1,5	1,3	1,8	1,6	2,1	1,8	2,3	
niet stedelijk	1,0	1,5	1,3	1,8	1,6	2,1	1,8	2,3	

Parkeerkencijfers kunstijsbaan (400 meter)

parkeren per 100 m^2 bvo	centrum		schil centrum		rest bebouwde kom		buitengebied		aandeel bezoekers
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	98%
zeer sterk stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	1,8	2,3	2,1	2,6	2,5	3,0	
sterk stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	1,8	2,3	2,1	2,6	2,5	3,0	
matig stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	2,0	2,5	2,3	2,8	2,5	3,0	
weinig stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	2,0	2,5	2,3	2,8	2,5	3,0	
niet stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	2,0	2,5	2,3	2,8	2,5	3,0	

Parkeerkencijfers indoorspeeltuin (kinderspeelhal), gemiddeld en kleiner

parkeren per 100 m^2 bvo	centrum		schil centrum		rest bebouwde kom		buitengebied		aandeel bezoekers
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	97%
zeer sterk stedelijk	0,4	5,4	1,2	6,2	1,9	6,9	2,6	7,6	
sterk stedelijk	0,4	5,4	1,2	6,2	1,9	6,9	2,6	7,6	
matig stedelijk	0,6	5,6	1,4	6,4	2,2	7,2	2,6	7,6	
weinig stedelijk	0,6	5,6	1,4	6,4	2,2	7,2	2,6	7,6	

niet stedelijk	0,6	5,6	1,4	6,4	2,2	7,2	2,6	7,6

Parkeerkencijfers indoorspeeltuin (kinderspeelhal), groot

parkeren per 100 m^2 bvo	centrum		schil centrum		rest bebouwde kom		buitengebied		aandeel bezoekers
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	98%
zeer sterk stedelijk	1,0	6,0	1,8	6,8	2,8	7,8	3,6	8,6	
sterk stedelijk	1,0	6,0	1,8	6,8	2,8	7,8	3,6	8,6	
matig stedelijk	1,2	6,2	2,1	7,1	3,1	8,1	3,6	8,6	
weinig stedelijk	1,2	6,2	2,1	7,1	3,1	8,1	3,6	8,6	
niet stedelijk	1,2	6,2	2,1	7,1	3,1	8,1	3,6	8,6	

Parkeerkencijfers indoorspeeltuin (kinderspeelhal), zeer groot

parkeren per 100 m^2 bvo	centrum		schil centrum		rest bebouwde kom		buitengebied		aandeel bezoekers
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	98%
zeer sterk stedelijk	2,2	5,2	3,1	6,1	4,0	7,0	4,9	7,9	
sterk stedelijk	2,2	5,2	3,1	6,1	4,0	7,0	4,9	7,9	
matig stedelijk	2,4	5,4	3,4	6,4	4,3	7,3	4,9	7,9	
weinig stedelijk	2,5	5,5	3,4	6,4	4,4	7,4	4,9	7,9	
niet stedelijk	2,5	5,5	3,4	6,4	4,4	7,4	4,9	7,9	

Parkeerkencijfers tennishal

parkeren per 100 m^2 bvo	centrum		schil centrum		rest bebouwde kom		buitengebied		aandeel bezoekers
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	87%
zeer sterk stedelijk	0,2	0,4	0,3	0,5	0,3	0,5	0,4	0,6	
sterk stedelijk	0,2	0,4	0,3	0,5	0,4	0,6	0,4	0,6	
matig stedelijk	0,2	0,4	0,3	0,5	0,4	0,6	0,4	0,6	
weinig stedelijk	0,2	0,4	0,3	0,5	0,4	0,6	0,4	0,6	
niet stedelijk	0,2	0,4	0,3	0,5	0,4	0,6	0,4	0,6	

Parkeerkencijfers squashhal

parkeren per 100 m^2 bvo	centrum		schil centrum		rest bebouwde kom		buitengebied		aandeel bezoekers
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	84%
zeer sterk stedelijk	1,4	1,6	2,2	2,4	2,5	2,7	3,1	3,3	
sterk stedelijk	1,5	1,7	2,3	2,5	2,6	2,8	3,1	3,3	
matig stedelijk	1,5	1,7	2,3	2,5	2,6	2,8	3,1	3,3	
weinig stedelijk	1,5	1,7	2,3	2,5	2,6	2,8	3,1	3,3	
niet stedelijk	1,5	1,7	2,3	2,5	2,6	2,8	3,1	3,3	

Parkeerkencijfers zwembad overdekt

parkeren per 100 m^2 bassin	centrum		schil centrum		rest bebouwde kom		buitengebied		aandeel bezoekers
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	97%
zeer sterk stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	8,8	10,8	9,6	11,6	12,3	14,3	
sterk stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	9,7	11,7	10,5	12,5	12,3	14,3	
matig stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	9,7	11,7	10,5	12,5	12,3	14,3	

weinig stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	9,7	11,7	10,5	12,5	12,3	14,3
niet stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	9,7	11,7	10,5	12,5	12,3	14,3

Opmerking
Verkeersgeneratie combinatie zwembad overdekt en openlucht: bereken via verhouding bassin overdekt en openlucht aan de hand van kengetallen overdekt per 100 m^2 bassin en kengetallen openlucht per 100 m^2 bassin

Parkeerkencijfers zwembad openlucht

parkeren per 100 m^2 bassin	centrum		schil centrum		rest bebouwde kom		buitengebied		aandeel bezoekers
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	99%
zeer sterk stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	8,0	10,0	10,5	12,5	14,8	16,8	
sterk stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	9,1	11,1	11,9	13,9	14,8	16,8	
matig stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	9,1	11,1	11,9	13,9	14,8	16,8	
weinig stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	9,1	11,1	11,9	13,9	14,8	16,8	
niet stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	9,1	11,1	11,9	13,9	14,8	16,8	

Opmerking
Verkeersgeneratie combinatie zwembad overdekt en openlucht: bereken via verhouding bassin overdekt en openlucht aan de hand van kengetallen overdekt per 100 m^2 bassin en kengetallen openlucht per 100 m^2 bassin

Parkeerkencijfers wellnesscentrum (thermen, kuurcentrum, beautycentrum)

parkeren per 100 m^2 bvo	centrum		schil centrum		rest bebouwde kom		buitengebied		aandeel bezoekers
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	99%
zeer sterk stedelijk	n.v.t	n.v.t	n.v.t	n.v.t	8,3	9,3	9,8	10,8	
sterk stedelijk	n.v.t	n.v.t	n.v.t	n.v.t	8,8	9,8	9,8	10,8	
matig stedelijk	n.v.t	n.v.t	n.v.t	n.v.t	8,8	9,8	9,8	10,8	
weinig stedelijk	n.v.t	n.v.t	n.v.t	n.v.t	8,8	9,8	9,8	10,8	
niet stedelijk	n.v.t	n.v.t	n.v.t	n.v.t	8,8	9,8	9,8	10,8	

Parkeerkencijfers sauna, hammam

parkeren per 100 m^2 bvo	centrum		schil centrum		rest bebouwde kom		buitengebied		aandeel bezoekers
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	99%
zeer sterk stedelijk	1,6	2,6	3,3	4,3	5,0	6,0	6,8	7,8	
sterk stedelijk	2,0	3,0	4,1	5,1	6,1	7,1	6,8	7,8	
matig stedelijk	2,0	3,0	4,1	5,1	6,2	7,2	6,8	7,8	
weinig stedelijk	2,0	3,0	4,1	5,1	6,2	7,2	6,8	7,8	
niet stedelijk	2,0	3,0	4,1	5,1	6,2	7,2	6,8	7,8	

Parkeerkencijfers bibliotheek

parkeren per 100 m^2 bvo	centrum		schil centrum		rest bebouwde kom		buitengebied		aandeel bezoekers
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	97%
zeer sterk stedelijk	0,1	0,6	0,4	0,9	0,6	1,1	1,1	1,6	
sterk stedelijk	0,2	0,7	0,5	1,0	0,8	1,3	1,1	1,6	
matig stedelijk	0,2	0,7	0,5	1,0	0,9	1,4	1,1	1,6	
weinig stedelijk	0,2	0,7	0,5	1,0	0,9	1,4	1,1	1,6	
niet stedelijk	0,2	0,7	0,5	1,0	0,9	1,4	1,1	1,6	

Parkeerkencijfers bioscoop

parkeren per 100 m^2 bvo	centrum		schil centrum		rest bebouwde kom		buitengebied		aandeel bezoekers
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	94%
zeer sterk stedelijk	1,6	3,6	5,5	7,5	8,1	10,1	12,7	14,7	
sterk stedelijk	2,2	4,2	6,9	8,9	10,0	12,0	12,7	14,7	
matig stedelijk	2,2	4,2	7,0	9,0	10,2	12,2	12,7	14,7	
weinig stedelijk	2,2	4,2	7,0	9,0	10,2	12,2	12,7	14,7	
niet stedelijk	2,2	4,2	7,0	9,0	10,2	12,2	12,7	14,7	

Opmerkingen
1 zitplaats is circa 3 m^2 bvo
Bij bioscopen moet voor parkeren rekening worden gehouden met een eventuele overlap tussen twee voorstellingen (+ 40%). Gegeven kengetallen betreffen de drukste voorstelling op de drukste dag van de drukste maand

Parkeerkencijfers filmtheater/filmhuis

parkeren per 100 m^2 bvo	centrum		schil centrum		rest bebouwde kom		buitengebied		aandeel bezoekers
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	97%
zeer sterk stedelijk	1,0	3,0	3,0	5,0	5,0	7,0	8,9	10,9	
sterk stedelijk	1,6	3,6	4,2	6,2	6,7	8,7	8,9	10,9	
matig stedelijk	1,6	3,6	4,3	6,3	6,9	8,9	8,9	10,9	
weinig stedelijk	1,6	3,6	4,3	6,3	6,9	8,9	8,9	10,9	
niet stedelijk	1,6	3,6	4,3	6,3	6,9	8,9	8,9	10,9	

Opmerkingen
1 zitplaats is circa 3 m^2 bvo
Bij filmhuizen moet voor parkeren rekening worden gehouden met een eventuele overlap tussen twee voorstellingen (+ 20%). Gegeven kengetallen betreffen de drukste voorstelling op de drukste dag van de drukste maand

Parkeerkencijfers theater/schouwburg

parkeren per 100 m^2 bvo	centrum		schil centrum		rest bebouwde kom		buitengebied		aandeel bezoekers
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	87%
zeer sterk stedelijk	5,2	8,2	5,7	8,7	7,4	10,4	10,5	13,5	
sterk stedelijk	5,8	8,8	6,4	9,4	8,3	11,3	10,5	13,5	
matig stedelijk	5,9	8,9	6,5	9,5	8,3	11,3	10,5	13,5	
weinig stedelijk	5,9	8,9	6,5	9,5	8,3	11,3	10,5	13,5	
niet stedelijk	5,9	8,9	6,5	9,5	8,3	11,3	10,5	13,5	

Opmerkingen
100 zitplaatsen is 300 m^2 bvo

Parkeerkencijfers musicaltheater

parkeren per 100 m^2 bvo	centrum		schil centrum		rest bebouwde kom		buitengebied		aandeel bezoekers
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	86%
zeer sterk stedelijk	2,1	3,1	2,5	3,5	3,0	4,0	4,6	5,6	
sterk stedelijk	2,4	3,4	2,9	3,9	3,4	4,4	4,6	5,6	
matig stedelijk	2,4	3,4	2,9	3,9	3,5	4,5	4,6	5,6	
weinig stedelijk	2,4	3,4	2,9	3,9	3,5	4,5	4,6	5,6	
niet stedelijk	2,4	3,4	2,9	3,9	3,5	4,5	4,6	5,6	

Opmerkingen
100 zitplaatsen is 840 m^2 bvo

Parkeerkencijfers casino

parkeren per 100 m^2 bvo	centrum		schil centrum		rest bebouwde kom		buitengebied		aandeel bezoekers
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	86%
zeer sterk stedelijk	4,8	5,8	5,2	6,2	5,6	6,6	7,5	8,5	
sterk stedelijk	5,2	6,2	5,6	6,6	6,0	7,0	7,5	8,5	
matig stedelijk	5,2	6,2	5,6	6,6	6,0	7,0	7,5	8,5	
weinig stedelijk	5,2	6,2	5,6	6,6	6,0	7,0	7,5	8,5	
niet stedelijk	5,2	6,2	5,6	6,6	6,0	7,0	7,5	8,5	

Parkeerkencijfers volkstuin

parkeren per 100 m^2 bvo	centrum		schil centrum		rest bebouwde kom		buitengebied		aandeel bezoekers
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	100%
zeer sterk stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	0,9	1,2	1,0	1,3	1,3	1,6	
sterk stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	1,1	1,4	1,2	1,5	1,3	1,6	
matig stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	1,1	1,4	1,2	1,5	1,3	1,6	
weinig stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	1,1	1,4	1,2	1,5	13	1,6	
niet stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	1,1	1,4	1,2	1,5	1,3	1,6	

Parkeerkencijfersattractie- en pretpark

parkeerkencijfers per ha netto terrein	centrum		schil centrum		rest bebouwde kom		buitengebied		aandeel bezoekers
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	99%
zeer sterk stedelijk	4,0	12,0	4,0	12,0	4,0	12,0	n.v.t.		
sterk stedelijk	4,0	12,0	4,0	12,0	4,0	12,0	n.v.t.		
matig stedelijk	4,0	12,0	4,0	12,0	4,0	12,0	n.v.t.		
weinig stedelijk	4,0	12,0	4,0	12,0	4,0	12,0	n.v.t.		
niet stedelijk	4,0	12,0	4,0	12,0	4,0	12,0	n.v.t.		

Opmerking
Van deze functie kunnen alleen globale parkeerkencijfers gegeven worden. Bij het toepassen van deze cijfers moet een forse marge in acht worden genomen.

Parkeerkencijfers dierenpark

parkeren per ha netto terrein	centrum		schil centrum		rest bebouwde kom		buitengebied		aandeel bezoekers
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	99%
zeer sterk stedelijk	4,0	12,0	4,0	12,0	4,0	12,0	n.v.t.	n.v.t.	
sterk stedelijk	4,0	12,0	4,0	12,0	4,0	12,0	n.v.t.	n.v.t.	
matig stedelijk	4,0	12,0	4,0	12,0	4,0	12,0	n.v.t.	n.v.t.	
weinig stedelijk	4,0	12,0	4,0	12,0	4,0	12,0	n.v.t.	n.v.t.	
niet stedelijk	4,0	12,0	4,0	12,0	4,0	12,0	n.v.t.	n.v.t.	

Opmerking
Van deze functie kunnen alleen globale parkeerkencijfers gegeven worden. Bij het toepassen van deze cijfers moet een forse marge in acht worden genomen.

Parkeerkencijfers jachthaven

parkeren per ligplaats	centrum		schil centrum		rest bebouwde kom		buitengebied		aandeel bezoekers
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	
zeer sterk stedelijk	0,5	0,7	0,5	0,7	0,5	0,7	n.v.t.	n.v.t.	
sterk stedelijk	0,5	0,7	0,5	0,7	0,5	0,7	n.v.t.	n.v.t.	
matig stedelijk	0,5	0,7	0,5	0,7	0,5	0,7	n.v.t.	n.v.t.	

weinig stedelijk	0,5	0,7	0,5	0,7	0,5	0,7	n.v.t.	n.v.t.
niet stedelijk	0,5	0,7	0,5	0,7	0,5	0,7	n.v.t.	n.v.t.

Opmerking
Van deze functie kunnen alleen globale parkeerkencijfers gegeven worden. Bij het toepassen van deze cijfers moet een forse marge in acht worden genomen.

Parkeerkencijfers manege (paardenhouderij)

parkeren per box	centrum		schil centrum		rest bebouwde kom		buitengebied		aandeel bezoekers
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	90%
zeer sterk stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	0,3	0,5	
sterk stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	0,3	0,5	
matig stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	0,3	0,5	
weinig stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	0,3	0,5	
niet stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	0,3	0,5	

Opmerking
Van deze functie kunnen alleen globale parkeerkencijfers gegeven worden. Bij het toepassen van deze cijfers moet een forse marge in acht worden genomen.

Parkeerkencijfers museum

parkeren per 100 m^2 bvo	centrum		schil centrum		rest bebouwde kom		buitengebied		aandeel bezoekers
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	95%
zeer sterk stedelijk	0,3	0,5	0,5	0,7	0,9	1,0	n.v.t.	n.v.t.	
sterk stedelijk	0,3	0,5	0,5	0,7	0,9	1,0	n.v.t.	n.v.t.	
matig stedelijk	0,5	0,7	0,7	0,9	1,0	1,2	n.v.t.	n.v.t.	
weinig stedelijk	0,5	0,7	0,7	0,9	1,0	1,2	n.v.t.	n.v.t.	
niet stedelijk	0,5	0,7	0,7	0,9	1,0	1,2	n.v.t.	n.v.t.	

Opmerking
Van deze functie kunnen alleen globale parkeerkencijfers gegeven worden. Bij het toepassen van deze cijfers moet een forse marge in acht worden genomen.

Parkeerkencijfers stadion

parkeren per zitplaats	centrum		schil centrum		rest bebouwde kom		buitengebied		aandeel bezoekers
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	99%
zeer sterk stedelijk	0,04	0,2	0,04	0,2	0,04	0,2	n.v.t.	n.v.t.	
sterk stedelijk	0,04	0,2	0,04	0,2	0,04	0,2	n.v.t.	n.v.t.	
matig stedelijk	0,04	0,2	0,04	0,2	0,04	0,2	n.v.t.	n.v.t.	
weinig stedelijk	0,04	0,2	0,04	0,2	0,04	0,2	n.v.t.	n.v.t.	
niet stedelijk	0,04	0,2	0,04	0,2	0,04	0,2	n.v.t.	n.v.t.	

Opmerking
Van deze functie kunnen alleen globale parkeerkencijfers gegeven worden. Bij het toepassen van deze cijfers moet een forse marge in acht worden genomen.

Parkeerkencijfers sportveld

parkeren per hectare netto terrein	centrum		schil centrum		rest bebouwde kom		buitengebied		aandeel bezoekers
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	95%
zeer sterk stedelijk	13,0	27,0	13,0	27,0	13,0	27,0	n.v.t.	n.v.t.	
sterk stedelijk	13,0	27,0	13,0	27,0	13,0	27,0	n.v.t.	n.v.t.	
matig stedelijk	13,0	27,0	13,0	27,0	13,0	27,0	n.v.t.	n.v.t.	
weinig stedelijk	13,0	27,0	13,0	27,0	13,0	27,0	n.v.t.	n.v.t.	

niet stedelijk	13,0	27,0	13,0	27,0	13,0	27,0	n.v.t.	n.v.t.

Opmerkingen
Van deze functie kunnen alleen globale parkeerkencijfers gegeven worden. Bij het toepassen van deze cijfers moet een forse marge in acht worden genomen.
Parkeerkencijfers zijn exclusief kantine, kleedruimte, oefenveldje en toiletten.

3. Horeca en (verblijfs)recreatie

Parkeerkencijfers bungalowpark (huisjescomplex)

parkeren per bungalow	centrum		schil centrum		rest bebouwde kom		buitengebied		aandeel bezoekers
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	91%
zeer sterk stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	1,5	17	2,0	2,2	
sterk stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	1,5	1,7	2,0	2,2	
matig stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	1,6	1,8	2,0	2,2	
weinig stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	1,6	1,8	2,0	2,2	
niet stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	1,6	1,8	2,0	2,2	

Parkeerkencijfers camping (kampeerterrein)

parkeren per standplaats	centrum		schil centrum		rest bebouwde kom		buitengebied		aandeel bezoekers
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	90%
zeer sterk stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	1,1	1,3	
sterk stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	1,1	1,3	
matig stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	1,1	1,3	
weinig stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	1,1	1,3	
niet stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	1,1	1,3	

Opmerkingen
Exclusief 10% voor gasten van bezoekers

Parkeerkencijfers 1* hotel

parkeren per 10 kamers	centrum		schil centrum		rest bebouwde kom		buitengebied		aandeel bezoekers
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	77%
zeer sterk stedelijk	0,3	0,5	0,7	0,9	2,2	2,4	4,4	4,6	
sterk stedelijk	0,3	0,5	0,7	0,9	2,2	2,4	4,4	4,6	
matig stedelijk	0,3	0,5	0,7	0,9	2,3	2,5	4,4	4,6	
weinig stedelijk	0,3	0,5	0,7	0,9	2,4	2,6	4,4	4,6	
niet stedelijk	0,3	0,5	0,7	0,9	2,4	2,6	4,4	4,6	

Parkeerkencijfers 2* hotel

parkeren per 10 kamers	centrum		schil centrum		rest bebouwde kom		buitengebied		aandeel bezoekers
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	80%
zeer sterk stedelijk	1,1	1,6	1,9	2,4	3,6	4,1	6,0	6,5	
sterk stedelijk	1,1	1,6	1,9	2,4	3,6	4,3	6,0	6,5	
matig stedelijk	1,2	1,7	2,0	2,5	3,8	4,3	6,0	6,5	
weinig stedelijk	1,2	1,7	2,1	2,6	4,0	4,5,	6,0	6,5	
niet stedelijk	1,2	1,7	2,1	2,6	4,0	4,5	6,0	6,5	

Parkeerkencijfers 3* hotel

parkeren per 10 kamers	centrum		schil centrum		rest bebouwde kom		buitengebied		aandeel bezoekers
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	77%
zeer sterk stedelijk	1,5	2,5	2,6	3,6	4,2	5,2	6,3	7,3	
sterk stedelijk	1,5	2,5	2,6	3,6	4,2	5,2	6,3	7,3	
matig stedelijk	1,6	2,6	2,8	3,8	4,5	5,5	6,3	7,3	
weinig stedelijk	1,7	2,7	2,9	3,9	4,7	5,7	6,3	7,3	
niet stedelijk	1,7	2,7	2,9	3,9	4,7	5,7	6,3	7,3	

Parkeerkencijfers 4* hotel

parkeren per 10 kamers	centrum		schil centrum		rest bebouwde kom		buitengebied		aandeel bezoekers
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	73%
zeer sterk stedelijk	2,7	3,7	4,4	5,4	6,3	7,3	8,5	9,5	
sterk stedelijk	2,7	3,7	4,4	5,4	6,3	7,3	8,5	9,5	
matig stedelijk	2,9	3,9	4,6	5,6	6,7	7,7	8,5	9,5	
weinig stedelijk	3,0	4,0	4,8	5,8	7,0	8,0	8,5	9,5	
niet stedelijk	3,0	4,0	4,8	5,8	7,0	8,0	8,5	9,5	

Parkeerkencijfers 5* hotel

parkeren per 10 kamers	centrum		schil centrum		rest bebouwde kom		buitengebied		aandeel bezoekers
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	65%
zeer sterk stedelijk	4,2	5,8	6,8	8,4	9,3	10,9	11,8	13,8	
sterk stedelijk	4,2	5,8	7,1	8,4	9,3	10,9	11,8	13,8	
matig stedelijk	4,5	6,1	7,1	8,7	9,8	11,4	11,8	13,8	
weinig stedelijk	4,7	6,3	7,5	9,1	10,2	11,8	11,8	13,8	
niet stedelijk	4,7	6,3	7,5	9,1	10,2	11,8	11,8	13,8	

Parkeerkencijfers discotheek

parkeren per 100 m^2 bvo	centrum		schil centrum		rest bebouwde kom		buitengebied		aandeel bezoekers
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	99%
zeer sterk stedelijk	1,6	5,6	5,2	9,2	8,7	12,7	18,8	22,8	
sterk stedelijk	4,1	8,1	10,3	14,3	16,4	20,4	18,8	22,8	
matig stedelijk	4,9	8,9	11,9	159	18,8	22,8	18,8	22,8	
weinig stedelijk	5,0	9,0	11,9	15,9	18,9	22,9	18,8	22,8	
niet stedelijk	4,9	8,9	11,9	15,9	18,8	22,8	18,8	22,8	

Parkeerkencijfers café/bar/cafetaria

parkeren per 100 m^2 bvo	centrum		schil centrum		rest bebouwde kom		buitengebied		aandeel bezoekers
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	90%
zeer sterk stedelijk	4,0	6,0	4,0	6,0	5,0	7,0	n.v.t.	n.v.t.	
sterk stedelijk	4,0	6,0	4,0	6,0	5,0	7,0	n.v.t.	n.v.t.	
matig stedelijk	4,0	6,0	4,0	6,0	5,0	7,0	n.v.t.	n.v.t.	
weinig stedelijk	5,0	7,0	5,0	7,0	6,0	8,0	n.v.t.	n.v.t.	
niet stedelijk	5,0	7,0	5,0	7,0	6,0	8,0	n.v.t.	n.v.t.	

Opmerking
Van deze functie kunnen alleen globale parkeerkencijfers gegeven worden. Bij het toepassen van deze cijfers moet een forse marge in acht worden genomen.

Parkeerkencijfers restaurant

parkeren per 100 m^2 bvo	centrum		schil centrum		rest bebouwde kom		buitengebied		aandeel bezoekers
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	80%
zeer sterk stedelijk	8,0	10,0	8,0	10,0	12,0	14,0	n.v.t.	n.v.t.	
sterk stedelijk	8,0	10,0	8,0	10,0	12,0	14,0	n.v.t.	n.v.t.	
matig stedelijk	8,0	10,0	8,0	10,0	12,0	14,0	n.v.t.	n.v.t.	
weinig stedelijk	10,0	12,0	10,0	12,0	14,0	16,0	n.v.t.	n.v.t.	
niet stedelijk	10,0	12,0	10,0	12,0	14,0	16,0	n.v.t.	n.v.t.	

Opmerking
Van deze functie kunnen alleen globale parkeerkencijfers gegeven worden. Bij het toepassen van deze cijfers moet een forse marge in acht worden genomen.

Parkeerkencijfers evenementenhal/beursgebouw/congresgebouw

parkeren per 100 m^2 bvo	centrum		schil centrum		rest bebouwde kom		buitengebied		aandeel bezoekers
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	99%
zeer sterk stedelijk	3,0	5,0	4,0	7,0	5,0	10,0	n.v.t.	n.v.t.	
sterk stedelijk	3,0	5,0	4,0	7,0	5,0	10,0	n.v.t.	n.v.t.	
matig stedelijk	4,0	7,0	5,0	8,0	6,0	11,0	n.v.t.	n.v.t.	
weinig stedelijk	4,0	7,0	5,0	8,0	6,0	11,0	n.v.t.	n.v.t.	
niet stedelijk	4,0	7,0	5,0	8,0	6,0	11,0	n.v.t.	n.v.t.	

Opmerking
Van deze functie kunnen alleen globale parkeerkencijfers gegeven worden. Bij het toepassen van deze cijfers moet een forse marge in acht worden genomen.

4. Gezondheid en (sociale) voorzieningen

Parkeerkencijfers huisartsenpraktijk (-centrum)

parkeren per behandelkamer	centrum		schil centrum		rest bebouwde kom		buitengebied		aandeel bezoekers
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	57%
zeer sterk stedelijk	1,4	1,9	1,7	2,2	2,1	2,6	3,0	3,5	
sterk stedelijk	1,8	2,3	2,2	2,7	2,7	3,2	3,0	3,5	
matig stedelijk	1,8	2,3	2,2	2,7	2,7	3,2	3,0	3,5	
weinig stedelijk	2,0	2,5	2,5	3,0	3,0	3,5	3,0	3,5	
niet stedelijk	2,0	2,5	2,5	3,0	3,0	3,5	3,0	3,5	

Parkeerkencijfers fysiotherapiepraktijk (-centrum)

parkeren behandelkamer	centrum		schil centrum		rest bebouwde kom		buitengebied		aandeel bezoekers
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	57%
zeer sterk stedelijk	0,7	1,2	0,9	1,4	1,1	1,6	1,7	2,2	
sterk stedelijk	1,0	1,5	1,2	1,7	1,5	2,0	1,7	2,2	
matig stedelijk	1,0	1,5	1,2	1,7	1,5	2,0	1,7	2,2	
weinig stedelijk	1,1	1,6	1,4	1,9	1,7	2,2	1,7	2,2	
niet stedelijk	1,1	1,6	1,4	1,9	1,7	2,2	1,7	2,2	

Parkeerkencijfers consultatiebureau

parkeren per behandelkamer	centrum		schil centrum		rest bebouwde kom		buitengebied		aandeel bezoekers
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	50%
zeer sterk stedelijk	0,8	1,3	1,0	1,5	1,2	1,7	1,9	2,4	
sterk stedelijk	1,0	1,5	1,3	1,8	1,6	2,1	1,9	2,4	
matig stedelijk	1,1	1,6	1,3	1,8	1,6	2,1	1,9	2,4	
weinig stedelijk	1,2	1,7	1,5	2,0	1,8	2,3	1,9	2,4	
niet stedelijk	1,2	1,7	1,5	2,0	1,9	2,4	1,9	2,4	

Parkeerkencijfers gezondheidscentrum

parkeren per behandelkamer	centrum		schil centrum		rest bebouwde kom		buitengebied		aandeel bezoekers
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	55%
zeer sterk stedelijk	1,0	1,5	12	1,7	1,5	2,0	2,2	2,7	
sterk stedelijk	1,3	1,8	1,6	2,1	1,9	2,4	2,2	2,7	
matig stedelijk	1,3	1,8	1,6	2,1	1,9	2,4	2,2	2,7	
weinig stedelijk	1,4	1,9	1,8	2,3	2,2	2,7	2,2	2,7	
niet stedelijk	1,5	2,0	1,8	2,3	2,2	2,7	2,2	2,7	

Parkeerkencijfers consultatiebureau voor ouderen

parkeren per behandelkamer	centrum		schil centrum		rest bebouwde kom		buitengebied		aandeel bezoekers
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	38%
zeer sterk stedelijk	1,1	1,3	1,4	1,6	1,8	2,0	2,1	2,3	
sterk stedelijk	1,2	1,4	1,5	1,7	1,8	2,0	2,1	2,3	
matig stedelijk	1,2	1,4	1,5	1,7	1,8	2,0	2,1	2,3	
weinig stedelijk	1,2	1,4	1,5	1,7	1,9	2,1	2,1	2,3	
niet stedelijk	1,2	1,4	1,5	1,7	1,9	2,1	2,1	2,3	

Parkeerkencijfers tandartsenpraktijk (-centrum)

parkeren per behandelkamer	centrum		schil centrum		rest bebouwde kom		buitengebied		aandeel bezoekers
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	47%
zeer sterk stedelijk	1,1	1,6	1,4	1,9	1,7	2,2	2,4	2,9	
sterk stedelijk	1,3	1,8	1,7	2,2	2,1	2,6	2,4	2,9	
matig stedelijk	1,3	1,8	1,7	2,2	2,1	2,6	2,4	2,9	
weinig stedelijk	1,5	1,9	1,9	2,4	2,3	2,8	2,4	2,9	
niet stedelijk	1,5	2,0	19	2,4	2,3	2,8	2,4	2,9	

Parkeerkencijfers apotheek

parkeren per apotheek	centrum		schil centrum		rest bebouwde kom		buitengebied		aandeel bezoekers
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	45%
zeer sterk stedelijk	1,8	2,3	2,3	2,8	2,7	3,2	n.v.t.	n.v.t.	
sterk stedelijk	2,0	2,5	2,5	3,0	2,9	3,4	n.v.t.	n.v.t.	
matig stedelijk	2,0	2,5	2,5	3,0	2,9	3,4	n.v.t.	n.v.t.	
weinig stedelijk	2,1	2,6	2,6	3,1	3,1	3,6	n.v.t.	n.v.t.	
niet stedelijk	2,2	2,7	2,6	3,1	3,1	3,6	n.v.t.	n.v.t.	

Parkeerkencijfers ziekenhuis

parkeren per 100 m^2 bvo	centrum		schil centrum		rest bebouwde kom		buitengebied		aandeel bezoekers
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	29%
zeer sterk stedelijk	1,1	1,3	1,2	1,4	1,4	1,6	1,9	2,1	
sterk stedelijk	1,3	1,5	1,5	1,7	1,6	1,8	1,9	2,1	
matig stedelijk	1,3	1,5	1,5	1,7	1,6	1,8	1,9	2,1	
weinig stedelijk	1,4	1,6	1,6	1,8	1,8	2,0	1,9	2,1	
niet stedelijk	1,4	1,6	1,6	1,8	1,8	2,0	1,9	2,1	

Opmerkingen
Let op: de weergegeven kengetallen gelden voor een gemiddeld ziekenhuis. Een gedetailleerde parkeerberekening is mogelijk door gebruik te maken van de volgende parkeerkengetallen:
* bezoekers van klinische patiënten: 0,5 p.p. per bed bij beperkt aantal bezoekuren per dag, 0,25 p.p. per bed bij gespreide bezoektijden
* dagverplegings- respectievelijk deeltijdbehandelingspatiënten: 0,5 p.p. per bed respectievelijk plaats
* medewerkers: 0,25 p.p. per formatieplaats (voor elke ambulante behandelaar 1 parkeerplaats)

Parkeerkencijfers crematorium

parkeren per (deels) gelijktijdige plechtigheid	centrum		schil centrum		rest bebouwde kom		buitengebied		aandeel bezoekers
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	99%
zeer sterk stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	25,1	35,1	25,1	35,1	
sterk stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	25,1	35,1	25,1	35,1	
matig stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	25,1	35,1	25,1	35,1	
weinig stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	25,1	35,1	25,1	35,1	
niet stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	25,1	35,1	25,1	35,1	

Parkeerkencijfers begraafplaats

parkeren per (deels) gelijktijdige plechtigheid	centrum		schil centrum		rest bebouwde kom		buitengebied		aandeel bezoekers
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	97%
zeer sterk stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	26,6	36,6	26,6	36,6	
sterk stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	26,6	36,6	26,6	36,6	
matig stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	26,6	36,6	26,6	36,6	
weinig stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	26,6	36,6	26,6	36,6	
niet stedelijk	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	26,6	36,6	26,6	36,6	

Parkeerkencijfers penitentiaire inrichting

parkeren per 10 cellen	centrum		schil centrum		rest bebouwde kom		buitengebied		aandeel bezoekers
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	37%
zeer sterk stedelijk	1,4	1,9	1,9	2,4	3,0	3,5	3,4	3,9	
sterk stedelijk	1,4	1,9	1,9	2,4	3,0	3,5	3,4	3,9	
matig stedelijk	1,4	1,9	1,9	2,4	3,0	3,5	3,4	3,9	
weinig stedelijk	1,4	1,9	1,9	2,4	3,0	3,5	3,4	3,9	
niet stedelijk	1,4	1,9	1,9	2,4	3,0	3,5	3,4	3,9	

Parkeerkencijfers religiegebouw

parkeren per zitplaats	centrum		schil centrum		rest bebouwde kom		buitengebied		aandeel bezoekers
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	

zeer sterk stedelijk	0,1	0,2	0,1	0,2	0,1	0,2	n.v.t.	n.v.t.	X%
sterk stedelijk	0,1	0,2	0,1	0,2	0,1	0,2	n.v.t.	n.v.t.	
matig stedelijk	0,1	0,2	0,1	0,2	0,1	0,2	n.v.t.	n.v.t.	
weinig stedelijk	0,1	0,2	0,1	0,2	0,1	0,2	n.v.t.	n.v.t.	
niet stedelijk	0,1	0,2	0,1	0,2	0,1	0,2	n.v.t.	n.v.t.	

Opmerking
Van deze functie kunnen alleen globale parkeerkencijfers gegeven worden. Bij het toepassen van deze cijfers moet een forse marge in acht worden genomen.

Parkeerkencijfers verpleeg- en verzorgingstehuis

parkeren per wooneenheid	centrum		schil centrum		rest bebouwde kom		buitengebied		aandeel bezoekers
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	60%
zeer sterk stedelijk	0,5	0,7	0,5	0,7	0,5	0,7	n.v.t.	n.v.t.	
sterk stedelijk	0,5	0,7	0,5	0,7	0,5	0,7	n.v.t.	n.v.t.	
matig stedelijk	0,5	0,7	0,5	0,7	0,5	0,7	n.v.t.	n.v.t.	
weinig stedelijk	0,5	0,7	0,5	0,7	0,5	0,7	n.v.t.	n.v.t.	
niet stedelijk	0,5	0,7	0,5	0,7	0,5	0,7	n.v.t.	n.v.t.	

Opmerkingen
Van deze functie kunnen alleen globale parkeerkencijfers gegeven worden. Bij het toepassen van deze cijfers moet een forse marge in acht worden genomen.
Parkeerkencijfers zijn inclusief parkeren voor personeel.

5. Onderwijs

Parkeerkencijfers kinderdagverblijf (crèche)

parkeren per 100 m^2 bvo	centrum		schil centrum		rest bebouwde kom		buitengebied		aandeel bezoekers
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	0%
zeer sterk stedelijk	0,7	0,9	0,9	1,1	1,0	1,2	1,4	1,6	
sterk stedelijk	0,8	1,0	1,0	1,2	1,1	1,3	1,4	1,6	
matig stedelijk	0,9	1,1	1,1	1,3	1,3	1,5	1,4	1,6	
weinig stedelijk	0,9	1,1	1,1	1,3	1,3	1,5	1,4	1,6	
niet stedelijk	0,9	1,1	1,1	1,3	1,3	1,5	1,4	1,6	

Opmerking
Exclusief kiss and ride

Parkeerkencijfers basisschool

parkeren per leslokaal	centrum		schil centrum		rest bebouwde kom		buitengebied		aandeel bezoekers
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	
zeer sterk stedelijk	0,5	1,0	0,5	1,0	0,5	1,0	0,5	1,0	
sterk stedelijk	0,5	1,0	0,5	1,0	0,5	1,0	0,5	1,0	
matig stedelijk	0,5	1,0	0,5	1,0	0,5	1,0	0,5	1,0	
weinig stedelijk	0,5	1,0	0,5	1,0	0,5	1,0	0,5	1,0	
niet stedelijk	0,5	1,0	0,5	1,0	0,5	1,0	0,5	1,0	

Opmerking
Exclusief kiss and ride

Parkeerkencijfers middelbare school

parkeren per 100 leerlingen	centrum		schil centrum		rest bebouwde kom		buitengebied		aandeel bezoekers
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	11%
zeer sterk stedelijk	2,0	4,0	2,6	4,6	2,9	4,9	3,9	5,9	

sterk stedelijk	2,3	4,3	3,0	5,0	3,3	5,3	3,9	5,9
matig stedelijk	2,7	4,7	3,5	5,5	3,9	5,9	3,9	5,9
weinig stedelijk	2,7	4,7	3,6	5,6	3,9	5,9	3,9	5,9
niet stedelijk	2,7	4,7	3,6	5,6	3,9	5,9	3,9	5,9
Opmerking Bezoekers zijn leerlingen								

Parkeerkencijfers ROC

parkeren per 100 leerlingen	centrum		schil centrum		rest bebouwde kom		buitengebied		aandeel bezoekers
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	7%
zeer sterk stedelijk	2,8	4,8	3,3	5,3	3,7	5,7	4,9	6,9	
sterk stedelijk	3,2	5,2	3,8	5,8	4,2	6,2	4,9	6,9	
matig stedelijk	3,7	5,7	4,4	6,4	4,8	6,8	4,9	6,9	
weinig stedelijk	3,8	5,8	4,4	6,4	4,9	6,9	4,9	6,9	
niet stedelijk	3,8	5,8	4,4	6,4	4,9	6,9	4,9	6,9	
Opmerking Bezoekers zijn leerlingen									

Parkeerkencijfers hogeschool

parkeren per 100 studenten	centrum		schil centrum		rest bebouwde kom		buitengebied		aandeel bezoekers
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	72%
zeer sterk stedelijk	5,5	9,5	6,1	10,1	6,6	10,6	8,9	12,9	
sterk stedelijk	6,3	10,3	6,9	10,9	7,5	11,5	8,9	12,9	
matig stedelijk	7,3	11,3	8,0	12,0	8,7	12,7	8,9	12,9	
weinig stedelijk	7,4	11,4	8,1	12,1	8,9	12,9	8,9	12,9	
niet stedelijk	7,4	11,4	8,2	12,2	8,9	12,9	8,9	12,9	
Opmerking Bezoekers zijn studenten									

Parkeerkencijfers universiteit

parkeren per 100 studenten	centrum		schil centrum		rest bebouwde kom		buitengebied		aandeel bezoekers
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	48%
zeer sterk stedelijk	8,6	12,6	10,2	14,2	11,3	15,3	14,8	18,8	
sterk stedelijk	9,7	13,7	11,5	15,5	12,7	16,7	14,8	18,8	
matig stedelijk	11,2	15,2	13,2	17,2	14,5	18,5	14,8	18,8	
weinig stedelijk	11,4	15,4	13,4	17,4	14,7	18,7	14,8	18,8	
niet stedelijk	11,4	15,4	13,4	17,4	14,8	18,8	14,8	18,8	
Opmerking Bezoekers zijn studenten									

Parkeerkencijfers avondonderwijs

parkeren per 10 studenten	centrum		schil centrum		rest bebouwde kom		buitengebied		aandeel bezoekers
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	95%
zeer sterk stedelijk	2,6	4,6	3,5	5,5	4,4	6,4	9,5	11,5	
sterk stedelijk	3,0	5,0	4,0	6,0	5,0	7,0	9,5	11,5	
matig stedelijk	3,5	5,5	4,6	6,6	5,8	7,8	9,5	11,5	
weinig stedelijk	3,6	5,6	4,7	6,7	5,8	7,8	9,5	11,5	
niet stedelijk	3,6	5,6	4,7	6,7	5,9	7,9	9,5	11,5	

Opmerking
Bezoekers zijn studenten

6. Wonen

Parkeerkencijfers koop, vrijstaand

parkeren per woning	centrum		schil centrum		rest bebouwde kom		buitengebied		aandeel bezoekers
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	0,3 pp per woning
zeer sterk stedelijk	1,2	2,0	1,4	2,2	1,7	2,5	2,0	2,8	
sterk stedelijk	1,2	2,0	1,4	2,2	1,7	2,5	2,0	2,8	
matig stedelijk	1,4	2,2	1,5	2,3	1,8	2,6	2,0	2,8	
weinig stedelijk	1,4	2,2	1,7	2,5	1,9	2,7	2,0	2,8	
niet stedelijk	1,4	2,2	1,7	2,5	1,9	2,7	2,0	2,8	

Parkeerkencijfers koop, twee-onder-een-kap

parkeren per woning	centrum		schil centrum		rest bebouwde kom		buitengebied		aandeel bezoekers
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	0,3 pp per woning
zeer sterk stedelijk	1,1	1,9	1,3	2,1	1,6	2,4	1,8	2,6	
sterk stedelijk	1,1	1,9	1,3	2,1	1,6	2,4	1,8	2,6	
matig stedelijk	1,3	2,1	1,4	2,2	1,7	2,5	1,8	2,6	
weinig stedelijk	1,3	2,1	1,6	2,4	1,8	2,6	1,8	2,6	
niet stedelijk	1,3	2,1	1,6	2,4	1,8	2,6	1,8	2,6	

Parkeerkencijfers koop, tussen/hoek

parkeren per woning	centrum		schil centrum		rest bebouwde kom		buitengebied		aandeel bezoekers
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	0,3 pp per woning
zeer sterk stedelijk	1,0	1,8	1,2	2,0	1,4	2,2	1,6	2,4	
sterk stedelijk	1,0	1,8	1,2	2,0	1,4	2,2	1,6	2,4	
matig stedelijk	1,1	1,9	1,3	2,1	1,5	2,3	1,6	2,4	
weinig stedelijk	1,1	1,9	1,4	2,2	1,6	2,4	1,6	2,4	
niet stedelijk	1,1	1,9	1,4	2,2	1,6	2,4	1,6	2,4	

Parkeerkencijfers koop, etage, goedkoop

parkeren per woning	centrum		schil centrum		rest bebouwde kom		buitengebied		aandeel bezoekers
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	0,3 pp per woning
zeer sterk stedelijk	0,8	1,6	0,9	1,7	1,0	1,8	1,2	2,0	
sterk stedelijk	0,8	1,6	0,9	1,7	1,1	1,9	1,2	2,0	
matig stedelijk	0,9	1,7	1,0	1,8	1,2	2,0	1,2	2,0	
weinig stedelijk	0,9	1,7	1,0	1,8	1,2	2,0	1,2	2,0	
niet stedelijk	0,9	1,7	1,0	1,8	1,2	2,0	1,2	2,0	

Parkeerkencijfers koop, etage, midden

parkeren per woning	centrum		schil centrum		rest bebouwde kom		buitengebied		aandeel bezoekers
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	
zeer sterk stedelijk	0,9	1,7	1,1	1,9	1,3	2,1	1,5	2,3	

sterk stedelijk	0,9	1,7	1,1	1,9	1,3	2,1	1,5	2,3	0,3 pp per woning
matig stedelijk	1,0	1,8	1,2	2,0	1,4	2,2	1,5	2,3	
weinig stedelijk	1,0	1,8	1,3	2,1	1,5	2,3	1,5	2,3	
niet stedelijk	1,0	1,8	1,3	2,1	1,5	2,3	1,5	2,3	

Parkeerkencijfers koop, etage, duur

parkeren per woning	centrum		schil centrum		rest bebouwde kom		buitengebied		aandeel bezoekers
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	0,3 pp per woning
zeer sterk stedelijk	1,0	1,8	1,2	2,0	1,5	2,3	1,7	2,5	
sterk stedelijk	1,0	1,8	1,2	2,0	1,5	2,3	1,7	2,5	
matig stedelijk	1,2	2,0	1,3	2,1	1,6	2,4	1,7	2,5	
weinig stedelijk	1,2	2,0	1,5	2,3	1,7	2,5	1,7	2,5	
niet stedelijk	1,2	2,0	1,5	2,3	1,7	2,5	1,7	2,5	

Parkeerkencijfers huur, etage, midden/goedkoop

parkeren per woning	centrum		schil centrum		rest bebouwde kom		buitengebied		aandeel bezoekers
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	0,3 pp per woning
zeer sterk stedelijk	0,6	1,4	0,7	1,5	0,8	1,6	1,0	1,8	
sterk stedelijk	0,6	1,4	0,7	1,5	0,9	1,7	1,0	1,8	
matig stedelijk	0,7	1,5	0,8	1,6	1,0	1,8	1,0	1,8	
weinig stedelijk	0,7	1,5	0,8	1,6	1,0	1,8	1,0	1,8	
niet stedelijk	0,7	1,5	0,8	1,6	1,0	1,8	1,0	1,8	

Parkeerkencijfers huur, etage, duur

parkeren per woning	centrum		schil centrum		rest bebouwde kom		buitengebied		aandeel bezoekers
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	0,3 pp per woning
zeer sterk stedelijk	0,9	1,7	1,1	1,9	1,3	2,1	1,5	2,3	
sterk stedelijk	0,9	1,7	1,1	1,9	1,3	2,1	1,5	2,3	
matig stedelijk	1,0	1,8	1,2	2,0	1,4	2,2	1,5	2,3	
weinig stedelijk	1,0	1,8	1,3	2,1	1,5	2,3	1,5	2,3	
niet stedelijk	1,0	1,8	1,3	2,1	1,5	2,3	1,5	2,3	

Parkeerkencijfers huurhuis, sociale huur

parkeren per woning	centrum		schil centrum		rest bebouwde kom		buitengebied		aandeel bezoekers
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	0,3 pp per woning
zeer sterk stedelijk	0,8	1,6	0,9	1,7	1,0	1,8	1,2	2,0	
sterk stedelijk	0,8	1,6	0,9	1,7	1,1	1,9	1,2	2,0	
matig stedelijk	0,9	1,7	1,0	1,8	1,2	2,0	1,2	2,0	
weinig stedelijk	0,9	1,7	1,0	1,8	1,2	2,0	1,2	2,0	
niet stedelijk	0,9	1,7	1,0	1,8	1,2	2,0	1,2	2,0	

Parkeerkencijfers huurhuis, vrije sector

parkeren per woning	centrum		schil centrum		rest bebouwde kom		buitengebied		aandeel bezoekers
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	

zeer sterk stedelijk	1,0	1,8	1,2	2,0	1,4	2,2	1,6	2,4	0,3 pp per woning
sterk stedelijk	1,0	1,8	1,2	2,0	1,4	2,2	1,6	2,4	
matig stedelijk	1,1	1,9	1,3	2,1	1,5	2,3	1,6	2,4	
weinig stedelijk	1,1	1,9	1,4	2,2	1,6	2,4	1,6	2,4	
niet stedelijk	1,1	1,9	1,4	2,2	1,6	2,4	1,6	2,4	

Parkeerkencijfers kamerverhuur

parkeren per kamer	centrum		schil centrum		rest bebouwde kom		buitengebied		aandeel bezoekers
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	0,2 pp per woning
zeer sterk stedelijk	0,5	0,5	0,5	0,6	0,6	0,7	0,0	0,0	
sterk stedelijk	0,5	0,5	0,5	0,6	0,6	0,7	0,0	0,0	
matig stedelijk	0,5	0,6	0,6	0,7	0,6	0,8	0,0	0,0	
weinig stedelijk	0,5	0,6	0,6	0,7	0,6	0,8	0,0	0,0	
niet stedelijk	0,5	0,6	0,6	0,7	0,6	0,8	0,0	0,0	

Parkeerkencijfers parkeren kamerverhuur, studenten, niet-zelfstandig

parkeren per kamer	centrum		schil centrum		rest bebouwde kom		buitengebied		aandeel bezoekers
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	0,2 pp per woning
zeer sterk stedelijk	0,2	0,3	0,2	0,3	0,2	0,3	0,0	0,0	
sterk stedelijk	0,2	0,3	0,2	0,3	0,2	0,3	0,0	0,0	
matig stedelijk	0,2	0,3	0,2	0,3	0,2	0,3	0,0	0,0	
weinig stedelijk	0,2	0,3	0,2	0,3	0,2	0,3	0,0	0,0	
niet stedelijk	0,2	0,3	0,2	0,3	0,2	0,3	0,0	0,0	

Parkeerkencijfers aanleunwoning en serviceflat

parkeren per woning	centrum		schil centrum		rest bebouwde kom		buitengebied		aandeel bezoekers
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	0,3 pp per woning
zeer sterk stedelijk	0,2	0,6	0,2	0,6	0,8	1,3	1,0	1,4	
sterk stedelijk	0,2	0,6	0,8	1,3	0,9	1,3	1,0	1,4	
matig stedelijk	0,8	1,3	0,9	1,3	0,9	1,3	1,0	1,4	
weinig stedelijk	0,8	1,3	0,9	1,3	1,0	1,4	1,0	1,4	
niet stedelijk	0,8	1,3	0,9	1,3	1,0	1,4	1,0	1,4	

7. Werken

Parkeerkencijfers kantoor (zonder baliefunctie)

parkeren per 100 m^2 bvo	centrum		schil centrum		rest bebouwde kom		buitengebied		aandeel bezoekers
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	5%
zeer sterk stedelijk	0,6	1,1	0,9	1,4	0,9	1,4	2,3	2,8	
sterk stedelijk	0,9	1,4	1,3	1,8	1,4	1,9	2,3	2,8	
matig stedelijk	1,3	1,8	1,7	2,2	1,8	2,3	2,3	2,8	
weinig stedelijk	1,6	2,1	2,1	2,6	2,3	2,8	2,3	2,8	
niet stedelijk	1,6	2,1	2,1	2,6	2,3	2,8	2,3	2,8	

Parkeerkencijfers commerciële dienstverlening (kantoor met baliefunctie)

parkeren per 100 m^2 bvo	centrum		schil centrum		rest bebouwde kom		buitengebied		aandeel bezoekers
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	20%
zeer sterk stedelijk	0,9	1,4	1,1	1,6	1,4	1,9	3,3	3,8	
sterk stedelijk	1,3	1,8	1,6	2,1	2,0	2,5	3,3	3,8	
matig stedelijk	1,8	2,3	2,1	2,6	2,6	3,1	3,3	3,8	
weinig stedelijk	2,2	2,7	2,7	3,2	3,3	3,8	3,3	3,8	
niet stedelijk	2,2	2,7	2,7	3,2	3,3	3,8	3,3	3,8	

Parkeerkencijfers bedrijf arbeidsintensief/bezoekersextensief (industrie, laboratorium, werkplaats)

parkeren per 100 m^2 bvo	centrum		schil centrum		rest bebouwde kom		buitengebied		aandeel bezoekers
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	5%
zeer sterk stedelijk	1,0	1,5	1,3	1,8	1,6	2,1	2,1	2,6	
sterk stedelijk	1,1	1,6	1,5	2,0	1,9	2,4	2,1	2,6	
matig stedelijk	1,3	1,8	1,7	2,2	2,1	2,6	2,1	2,6	
weinig stedelijk	1,3	1,8	1,7	2,2	2,1	2,6	2,1	2,6	
niet stedelijk	1,3	1,8	1,7	2,2	2,1	2,6	2,1	2,6	
Opmerking Exclusief vrachtwagenparkeren									

Parkeerkencijfers bedrijf arbeidsextensief/bezoekersextensief (loods, opslag, transportbedrijf)

parkeren per 100 m^2 bvo	centrum		schil centrum		rest bebouwde kom		buitengebied		aandeel bezoekers
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	5%
zeer sterk stedelijk	0,3	0,8	0,5	1,0	0,6	1,1	0,8	1,3	
sterk stedelijk	0,4	0,9	0,5	1,0	0,7	1,2	0,8	1,3	
matig stedelijk	0,4	0,9	0,6	1,1	0,8	1,3	0,8	1,3	
weinig stedelijk	0,4	0,9	0,6	1,1	0,8	1,3	0,8	1,3	
niet stedelijk	0,4	0,9	0,6	1,1	0,8	1,3	0,8	1,3	
Opmerking Exclusief vrachtwagenparkeren									

Parkeerkencijfers bedrijfsverzamelgebouw

parkeren per 100 m^2 bvo	centrum		schil centrum		rest bebouwde kom		buitengebied		aandeel bezoekers
	min.	max.	min.	max.	min.	max.	min.	max.	
zeer sterk stedelijk	0,6	1,1	0,9	1,4	1,1	1,6	1,7	2,2	
sterk stedelijk	0,8	1,3	1,1	1,6	1,3	1,8	1,7	2,2	
matig stedelijk	1,0	1,5	1,3	1,8	1,6	2,1	1,7	2,2	
weinig stedelijk	1,1	1,6	1,5	2,0	1,7	2,2	1,7	2,2	
niet stedelijk	1,1	1,6	1,5	2,0	1,7	2,2	1,7	2,2	
Opmerking Gelijkwaardige mix van kantoren (zonder baliefunctie), arbeidsextensieve en arbeidsintensieve bedrijven									

ASVV - ASVV 2004 - 6.3.2.2, 27-07-2012
Stichting CROW kan geen enkele verantwoordelijkheid of aansprakelijkheid voor de op deze site verstrekte gegevens aanvaarden. Alle rechten waaronder alle intellectuele eigendomsrechten op alle inhoudelijke informatie en het beeldmateriaal op de website blijven te allen tijde voorbehouden aan CROW.

From: "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Sent: 12/4/2025 12:43:42 PM +00:00
To: "5.1.2e" <5.1.2e@vandewall-planologie.nl>
Cc: "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Subject: RE: TAM Raadhuisplein; fysieke exemplaar - verzoek aanvulling

Dag 5.1.2e.
Stukken printen wij niet op kosten van de gemeenschap.
Dat wordt ook in rekening gebracht.
Dus ik krijg altijd netjes alles compleet geleverd.
Dit is ook bevestigd uit ons cluster vanochtend.
Ik bespreek intern hoe we dit gaan aanpakken.
Met vriendelijke groet,
5.1.2e | Beleidsmedewerker RO, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl
Aanwezig op: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

Van: 5.1.2e
Verzonden: donderdag 4 december 2025 13:34
Aan: 5.1.2e
CC: 5.1.2e
Onderwerp: RE: TAM Raadhuisplein; fysieke exemplaar - verzoek aanvulling
Beste 5.1.2e,
Onze gebruikelijke fysieke set (conform opdracht) betreft enkel onze eigen stukken.
Reproductie van de verschillende onderzoeksrapportages valt derhalve niet binnen onze opdracht.
Wellicht kun je de separate onderzoeken uitprinten op het gemeentehuis.
Ik geef aan 5.1.2e of 5.1.2e een nieuwe print van de plankaart mee, waarin de legenda en aanduidingen wel duidelijk zichtbaar is.
Met vriendelijke groet,
5.1.2e
Jurist Omgevingsrecht

vandewall
planologisch advies

Vandewall Planologisch Advies BV
Boschstraat 21A
6211 AS Maastricht
T: 5.1.2e
M: 5.1.2e
I: www.vandewall-planologie.nl
Woensdagmiddag niet werkzaam.

Van: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Verzonden: donderdag 4 december 2025 12:26
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@vandewall-planologie.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Onderwerp: TAM Raadhuisplein; fysieke exemplaar - verzoek aanvulling
Urgentie: Hoog
Dag 5.1.2e,
Het plan is gevonden en gecontroleerd.
Ik miste de bijlagen bij de motivering.
Gebruikelijk worden die wel meegeleverd.
Daarnaast vond ik de legenda verbeelding minder leesbaar.
De matrix voor de aantallen/maatvoering stond niet in een kader.
Meen ik eerder zo wel te hebben gezien. Bij de vast
Te stellen versie even nader bekijken.
Kan je de bijlagen bij de toelichting nog naleveren?
Dan is eea compleet voor inzage (12 december).

Laat maar weten als dit is gelukt.
Dankjewel alvast.
Met vriendelijke groet,
5.1.2e | Beleidsmedewerker RO, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl
Aanwezig op: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend



Ga bewust om met het milieu. Print deze e-mail alleen als het echt nodig is.
Volg de gemeente ook op social media voor nieuws en informatie.
Disclaimer

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2

From: "5.1.2e" <5.1.2e@vandewall-planologie.nl>
Sent: 12/5/2025 10:48:10 AM +00:00
To: "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Cc: "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Subject: RE: TAM Raadhuisplein; fysieke exemplaar - verzoek aanvulling

Beste 5.1.2e,

Hierbij tref je de dataset voor TAM Raadhuisplein Susteren.

https://secudoc.app/gateway/a12114b9-8272-4b93-bffa-fdd0d9f0c49c#7116a52524ddae4ed8b0387f82db5c2b4a410b86ff3d5af4467c87a819d04b915df6d30128f6ea912c26289589b5dfc00ef6c2f5ef17a2bf64a667edb4

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
Jurist Omgevingsrecht

Vandewall Planologisch Advies BV
Boschstraat 21A
6211 AS Maastricht
T: 5.1.2e
M: 5.1.2e
I: www.vandewall-planologie.nl

Woensdagmiddag niet werkzaam.

Van: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Verzonden: donderdag 4 december 2025 13:44
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@vandewall-planologie.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Onderwerp: RE: TAM Raadhuisplein; fysieke exemplaar - verzoek aanvulling

Dag 5.1.2e.

Stukken printen wij niet op kosten van de gemeenschap.
Dat wordt ook in rekening gebracht.

Dus ik krijg altijd netjes alles compleet geleverd.
Dit is ook bevestigd uit ons cluster vanochtend.

Ik bespreek intern hoe we dit gaan aanpakken.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Beleidsmedewerker RO, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Aanwezig op: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

Van: 5.1.2e <5.1.2e@vandewall-planologie.nl>
Verzonden: donderdag 4 december 2025 13:34
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Onderwerp: RE: TAM Raadhuisplein; fysieke exemplaar - verzoek aanvulling

Beste 5.1.2e,

Onze gebruikelijke fysieke set (conform opdracht) betreft enkel onze eigen stukken.
Reproductie van de verschillende onderzoeksrapportages valt derhalve niet binnen onze opdracht.
Wellicht kun je de separate onderzoeken uitprinten op het gemeentehuis.

Ik geef aan 5.1.2e of 5.1.2e een nieuwe print van de plankaart mee, waarin de legenda en aanduidingen wel duidelijk zichtbaar is.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
Jurist Omgevingsrecht

Vandewall Planologisch Advies BV
Boschstraat 21A
6211 AS Maastricht
T: 5.1.2e
M: 5.1.2e
I: www.vandewall-planologie.nl

Woensdagmiddag niet werkzaam.

Van: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Verzonden: donderdag 4 december 2025 12:26
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@vandewall-planologie.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Onderwerp: TAM Raadhuisplein; fysieke exemplaar - verzoek aanvulling
Urgentie: Hoog

Dag 5.1.2e,

Het plan is gevonden en gecontroleerd.

Ik miste de bijlagen bij de motivering.
Gebruikelijk worden die wel meegeleverd.

Daarnaast vond ik de legenda verbeelding minder leesbaar.
De matrix voor de aantallen/maatvoering stond niet in een kader.
Meen ik eerder zo wel te hebben gezien. Bij de vast
Te stellen versie even nader bekijken.

Kan je de bijlagen bij de toelichting nog naleveren?
Dan is eea compleet voor inzage (12 december).

Laat maar weten als dit is gelukt.
Dankjewel alvast.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Beleidsmedewerker RO, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Aanwezig op: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

Gemeente Echt-Susteren cittaslow

Ga bewust om met het milieu. Print deze e-mail alleen als het echt nodig is.
Volg de gemeente ook op social media voor nieuws en informatie.
Disclaimer

Gemeente Echt-Susteren cittaslow

Ga bewust om met het milieu. Print deze e-mail alleen als het echt nodig is.
Volg de gemeente ook op social media voor nieuws en informatie.
Disclaimer



BESLUITGEBIED

Besluitgebied

FUNCTIES EN ACTIVITEITEN

- V — Verkeer
- W-S — Wonen - Stedelijk
- WR-A5 — Waarde - Archeologie 5
- ~~WR~~+C — Waarde - Cultuurhistorie

GEBIEDSAANWIJZINGEN

- milieuzone - boringsvrije zone roerdalslenk
- milieuzone - boringsvrije zone roerdalslenk II
- milieuzone - grondwaterbeschermingsgebied
- bouwvlak

LOCATIE

- [gs] — gestapeld
- [ka] — karakteristiek
- (p) — parkeerterrein

OMGEVINGSNORM EN OMGEVINGSWAARDE

- maximum aantal woningen
- maximum goothoogte (m), maximum bouwhoogte (m)

Gewijzigd	:	
Gewijzigd	:	02.12.2025

TAM-omgevingsplan Hoofdstuk 22e Raadhuisplein Susteren

Gemeente Echt-Susteren

plankaart

N

Planstatus	:	ontwerp
Vastgesteld	:	
Datum	:	12.09.2025
Schaal	:	1:500
Projectnummer	:	VPA 2024.80

vandewall planologisch advies

NL.IMRO.1711.TAMRaadhuisplein-OW01

TAM-omgevingsplan Hoofdstuk 22e Raadhuisplein Susteren

Gemeente Echt-Susteren

COLOFON

IDN-nummer:	NL.IMRO.1711.TAMRaadhuisplein-OW01
Versie:	
Status:	ontwerp
Datum:	12 november 2025
Projectnummer:	VPA 2024.80

Vandewall Planologisch Advies BV

Boschstraat 21A . 6211 AS Maastricht . 043.3217613
info@vandewall-planologie.nl . www.vandewall-planologie.nl
Iban NL53 RABO 0122006186 . bic RABONL2U . btw nl.821045659.b.01 . kvk 14119249

Regels

Inhoud

1 Inleidende regels **4**
Artikel 1 Begripsbepalingen 5
Artikel 2 Toepassingsbereik 12
Artikel 3 Meet- en rekenbepalingen 13
Artikel 4 Algemeen gebruiksverbod 15
Artikel 5 Aanvraagvereisten 16

2 Regels voor functies en activiteiten **17**
Artikel 6 Verkeer 17
Artikel 7 Wonen - Stedelijk 19
Artikel 8 Waarde - Cultuurhistorie 24
Artikel 9 Waarde - Archeologie 5 26

3 Algemene regels **29**
Artikel 10 Anti-dubbeltelregel 29
Artikel 11 Algemene bouwregels 29
Artikel 12 Algemene gebruiksregels 30
Artikel 13 Algemene aanduidingsregels 30
Artikel 14 Algemene afwijkingsregels 32
Artikel 15 Overige regels 33

Bijlage 1 Lijst van Bedrijfsactiviteiten 34
Bijlage 2 Lijst van aan huis verbonden bedrijven 35
Bijlage 3 Cultuurhistorische waardenkaart 36
Bijlage 4 Lijst van beeldbepalende panden en schoorsteen 37



1 Inleidende regels

Preambule

Dit TAM-omgevingsplan is gericht op het faciliteren van woningbouwontwikkeling op de locatie Raadhuisplein te Susteren en is als een nieuw hoofdstuk (hoofdstuk 22e) opgenomen in het omgevingsplan van de gemeente Echt-Susteren. Dit hoofdstuk is bekendgemaakt en digitaal beschikbaar gesteld met de landelijke voorziening, bedoeld in artikel 11.1, tweede lid, van het Besluit elektronische publicaties, bekend gemaakt en digitaal beschikbaar gesteld met de landelijke voorziening (www.ruimtelijkeplannen.nl). Het is met deze landelijke voorziening niet mogelijk dit hoofdstuk conform de juridische vormgeving van het omgevingsplan in STOP-TPOD beschikbaar te stellen.

De in dit op https://www.ruimtelijkeplannen.nl uitgegeven deel van het omgevingsplan (hierna: dit deel) weergegeven hoofdstukken moeten gelezen worden als paragrafen van hoofdstuk 22e van het omgevingsplan van de gemeente Echt-Susteren. In de artikelkop van de in dit deel weergegeven artikelen moet na het woord 'Artikel', na de spatie en direct voor het artikelnummer ‘22e' gelezen worden. In de kop van de bijlagen bij het in dit deel weergegeven hoofdstuk moet na het woord ‘Bijlage’, na de spatie en direct voor het nummer van de bijlage ‘22e’ gelezen worden.

Artikel 1 Begripsbepalingen

Begripsbepalingen die zijn opgenomen in bijlage I van het Omgevingsplan, bijlage I bij het Besluit activiteiten leefomgeving, bijlage I bij het Besluit bouwwerken leefomgeving, bijlage I bij het Besluit kwaliteit leefomgeving, bijlage I bij het Omgevingsbesluit en bijlage I bij de Omgevingsregeling, zijn van toepassing op dit hoofdstuk.

1.1 plan
het 'TAM-omgevingsplan Hoofdstuk 22e Raadhuisplein Susteren' met identificatienummer NL.IMRO.1711.TAMRaadhuisplein-OW01 van de gemeente Echt-Susteren.

1.2 omgevingsplan
het omgevingsplan van de gemeente Echt-Susteren, zoals dat geldt ten tijde van de inwerkingtreding van dit TAM-omgevingsplan.

1.3 aanduiding
een geometrisch bepaald vlak of figuur, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels regels worden gesteld ten aanzien van het gebruik en/of het bebouwen van deze gronden.

1.4 aanduidingsgrens
de grens van een aanduiding indien het een vlak betreft.

1.5 aan huis verbonden bedrijf
bedrijfsmatige activiteit voorkomend in milieucategorie 1 of 2 van Bijlage 1 'Staat van bedrijfsactiviteiten' zoals opgenomen bij de regels van dit TAM-omgevingsplan, dan wel een naar aard en invloed op de omgeving daarmee gelijk te stellen bedrijvigheid, die door zijn beperkte omvang in of bij een woning, met behoud van de woonfunctie kan worden uitgeoefend door de eigenaar(s)/gebruiker(s) van de woning dan wel een persoon met een verwantschap in de eerste graad met de eigenaar(s)/gebruiker(s) van de woning dan wel een persoon met een verwantschap in de eerste graad met de eigenaar(s)/gebruiker(s), met uitzondering van een seksinrichting.

1.6 aan huis verbonden beroep
een dienstverlenend beroep, dat in of bij een woning wordt uitgeoefend door de eigenaar(s)/gebruiker(s) van de woning dan wel een persoon met een verwantschap in de eerste graad met de eigenaar(s)/gebruiker(s), waarbij de woning in overwegende mate de woonfunctie behoudt en dat een ruimtelijke uitstraling of uitwerking heeft, die met de woonfunctie in overeenstemming is, zoals arts, notaris, adviseur, therapeut, accountant of advocaat, evenwel met uitzondering van prostitutie.

1.7 achtererfgebied
gebouwerf achter de lijn die het hoofdgebouw doorkruist op 1 meter achter de voorkant en van daaruit evenwijdig loopt met het aangrenzend openbaar toegankelijk gebied, zonder het hoofdgebouw opnieuw te doorkruisen of in het gebouwerf achter het hoofdgebouw te komen, waarbij als op een perceel meer gebouwen aanwezig zijn die noodzakelijk zijn voor het verrichten van de op grond van het omgevingsplan of een omgevingsvergunning voor een omgevingsplanactiviteit op het perceel toegestane activiteiten of als het hoofdgebouw geen woning is, maar op het perceel wel een of meer op de grond staande woningen aanwezig zijn, voor het leggen van deze lijn bepalend is het hoofdgebouw, de woning of een van de andere hiervoor bedoelde gebouwen, waarvan de voorkant het dichtst is gelegen bij openbaar toegankelijk gebied.



1.8 achtergevelrooilijn
de achterste grens van een bouwvlak, gezien vanaf de weg waarop het hoofdgebouw is georiënteerd, dan wel indien er geen sprake is van een bouwvlak, de denkbeeldige lijn die wordt getrokken langs de achtergevel van het hoofdgebouw, zonder bijbehorende bouwwerken.

1.9 afhankelijke woonruimte
een onderdeel van het hoofdgebouw of bijbehorend bouwwerk dat qua ligging een ruimtelijke eenheid vormt met de woning en waarin een gedeelte van de huishouding uit een oogpunt van mantelzorg gehuisvest is.

1.10 antenne-installatie
installatie bestaande uit een antenne, een antennedrager, de bedrading en de al dan niet in een of meer techniekkasten opgenomen apparatuur, met de daarbij behorende bevestigingsconstructie.

1.11 antennedrager
antennemast of andere constructie bedoeld voor de bevestiging van een antenne.

1.12 archeologische waarden
cultuurhistorisch waarden die bestaan uit de aanwezigheid van een bodemarchief met sporen van vroegere menselijke bewoning en/of grondgebruik daarin, dat als zodanig het cultuurhistorisch erfgoed vertegenwoordigt.

1.13 archeologische verwachtingswaarde
de kans (hoog, middelhoog of laag) op het aantreffen van archeologische waarden (vondsten en/of informatie) in een gebied gebaseerd op onder andere bodemtypen, relatieve hoogtes en bekende archeologische vindplaatsen.

1.14 bebouwing
één of meer gebouwen en/of bouwwerken, geen gebouwen zijnde.

1.15 bed & breakfast
een kleinschalige overnachtings- en verblijfsaccommodatie, gericht op het bieden van de mogelijkheid van kortdurend toeristisch verblijf inclusief het serveren van een ontbijt, niet zijnde een hotel, pension of ander bedrijf, waarbij het aanbod zich beperkt tot overnachtingsmogelijkheid voor maximaal vier personen. Een bed & breakfast-voorziening is ondergeschikt aan de woonfunctie (binnen een woonfunctie of een agrarische bedrijfsfunctie), is gevestigd in een woonhuis of bijbehorend bouwwerk en wordt gerund door de eigenaar(s) en tevens hoofdbewoner(s) van de betreffende woning. Onder een bed & breakfast-voorziening wordt niet verstaan het overnachten noodzakelijk in verband met het verrichten van tijdelijke of seizoensgebonden werkzaamheden en/of arbeid.

1.16 bedrijf
een inrichting of instelling gericht op het bedrijfsmatig voortbrengen, vervaardigen, bewerken, opslaan, installeren en/of herstellen van goederen dan wel het bedrijfsmatig verlenen van diensten, aan huis verbonden beroepen daaronder niet begrepen.

1.17 bedrijfsvloeroppervlak
het totale vloeroppervlak van de ruimte die wordt gebruikt voor een aan huis verbonden beroep c.q. een (dienstverlenend) bedrijf of instelling, inclusief opslag- en administratieruimten en dergelijke.

1.18 beeldbepalend pand of beeldbepalende schoorsteen
gebouw of schoorsteen die gezien het karakter, de cultuurhistorische waarde en/of betekenis voor het stedenbouwkundig beeld ter plaatse van belang is. Bij dit gebouw horen eventueel ook

bijbehorende bouwwerken en bouwwerken geen gebouwen zijnde.

1.19 bestaand

a. bij bouwwerken: bestaand ten tijde van het inwerking treden van het plan, voor zover op een legale wijze tot stand gekomen, met dien verstande dat als bestaand bouwwerk ook worden aangemerkt bouwwerken die na dat tijdstip zijn of mogen worden gebouwd krachtens een omgevingsvergunning waarvan de aanvraag voor dat tijdstip is ingediend;
b. bij gebruik: bestaand ten tijde van het inwerking treden van het plan, voor zover op een legale wijze tot stand gekomen.

1.20 bevoegd gezag
bevoegd gezag als bedoeld in de Omgevingswet (als hoofdregel is dit het college van burgemeester en wethouders van Echt-Susteren).

1.21 bijbehorend bouwwerk
uitbreiding van een hoofdgebouw of functioneel met een zich op hetzelfde perceel bevindend hoofdgebouw verbonden, daar wel of niet tegen aangebouwd gebouw, of ander bouwwerk, met een dak.

1.22 bouwactiviteit
een bouwactiviteit als bedoeld in artikel 8.13 Omgevingsbesluit.

1.23 bouwen
het plaatsen, het geheel of gedeeltelijk oprichten, vernieuwen of veranderen en het vergroten van een bouwwerk.

1.24 bouwgrens
de grens van een bouwvlak.

1.25 bouwhistorisch onderzoek
in schriftelijke rapportage vastgelegd onderzoek naar de bouwgeschiedenis en de bouwhistorische kwaliteit van een monument of beeldbepalend pand, overeenkomstig de door het college te stellen eisen.

1.26 bouwlaag
een doorlopend gedeelte van een gebouw, dat door op gelijke hoogte of bij benadering gelijke hoogte liggende vloeren of balklagen binnenwerks is begrensd, zulks met inbegrip van de begane grond en met uitsluiting van zolder en kelder.

1.27 bouwperceel
een aaneengesloten stuk grond, waarop ingevolge de regels een zelfstandige, bij elkaar horende bebouwing is toegelaten.

1.28 bouwperceelsgrens
een grens van een bouwperceel.

1.29 bouwvlak
een geometrisch bepaald vlak, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels bepaalde gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zijn toegelaten.

1.30 bouwwerk
elke constructie van enige omvang die direct en duurzaam met de aarde is verbonden.



1.31 cultuurhistorisch basisonderzoek
het rapport waarin is opgenomen met welke cultuurhistorische en aardkundige waarden in de gemeente rekening gehouden moet worden. Het betreft het rapport 'Fraaie landstreken, belangrijke wandelingen en indrukwekkende gedenktekens.

1.32 cultuurhistorisch onderzoek
in schriftelijke rapportage vastgelegd onderzoek naar de cultuurhistorische waarden van een monument of beeldbepalend pand, een complex van monumenten en/of beeldbepalende panden en/of een gebied, overeenkomstig de door het college te stellen eisen.

1.33 cultuurhistorische waarde
de aan een bouwwerk en/of gebied toegekende waarde, gekenmerkt door het beeld dat is ontstaan door het gebruik dat de mens in de loop van de geschiedenis heeft gemaakt van gronden en gebouwen, zoals dat onder meer tot uitdrukking komt in de beplanting, het slotenpatroon of de architectuur; onder cultuurhistorische waarden worden mede verstaan:

a. de stedenbouwkundige waarden of waarden van de gebouwde (of: bebouwde) omgeving;
b. de historische landschapswaarden, aardkundige waarden of historisch-geografische waarden.

1.34 detailhandel
het bedrijfsmatig te koop aanbieden, waaronder begrepen de uitstalling ten verkoop, het verkopen en/of leveren van goederen aan personen die, die goederen kopen voor gebruik, verbruik of aanwending anders dan in de uitoefening van een beroeps- of bedrijfsactiviteit.

1.35 dienstverlening
het verlenen van economische, (para-)medische en maatschappelijke diensten aan derden, waarbij een rechtstreekse relatie bestaat met het publiek, zoals reisbureaus, bankinstellingen, postkantoren, verzekerings- en/of administratiekantoren, makelaarskantoren, advocaten- en/of notariskantoren, uitzendbureaus, apotheken, praktijkvestigingen voor tandtechniek, kapsalons, schoonheidssalons, nagelstudio's, schoenmakerijen, kleermakerijen en video-/dvd-verhuurbedrijven, fotostudio's en hondentrimsalons.

1.36 eerste bouwlaag
de bouwlaag op de begane grond.

1.37 escortbedrijf
het bedrijfsmatig, of in een omvang alsof die bedrijfsmatig is, prostitutie aanbieden door een natuurlijke persoon of rechtspersoon, die op een andere plaats dan in de bedrijfsruimte wordt uitgeoefend, zoals escortservices en bemiddelingsbureaus.

1.38 evenement
periodieke en/of incidentele manifestaties, zoals concerten, bijeenkomsten, voorstellingen, tentoonstellingen en shows, waarbij sprake is van onversterkte muziek dan wel van mechanisch versterkte muziek met een versterkt geluidniveau van maximaal 70 dB(A) op de gevel van de dichtstbijzijnde woning van derden of van een ander geluidgevoelig gebouw.

1.39 functie
doeleinden ten behoeve waarvan gebruik van gebouwen en/of gronden of aangewezen delen daarvan, is toegestaan.

1.40 garage
een gebouw ten behoeve van het overdekt stallen van (motor)voertuigen.



1.41 gebouw
elk bouwwerk, dat een voor mensen toegankelijke, overdekte, geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte vormt.

1.42 gebouwerf
bebouwd of onbebouwd perceel, of een gedeelte daarvan, dat direct is gelegen bij een hoofdgebouw en in feitelijk opzicht is ingericht ten dienste van het gebruik van dat gebouw, waarbij het omgevingsplan die inrichting niet verbiedt.

1.43 gestapelde woningen
boven dan wel beneden (en eventueel ook naast) elkaar gesitueerde woningen waarbij per woning een zelfstandige toegang, al dan niet direct vanaf het voetgangersniveau, gewaarborgd is.

1.44 hoofdgebouw
een gebouw, of een gedeelte daarvan, dat noodzakelijk is voor de verwezenlijking van de geldende of toekomstige functie van een perceel en, indien meer gebouwen op het perceel aanwezig zijn, gelet op die functie het belangrijkst is.

1.45 huishouden
een persoon of een groep personen die een huishouding voert, waarbij sprake is van onderlinge verbondenheid en continuïteit in de samenstelling ervan. Bedrijfsmatige kamerverhuur en verhuur ten behoeve van arbeidsmigranten worden daaronder niet begrepen.

1.46 internetwinkel
Een internetwinkel is een specifieke vorm van detailhandel, waarbij verkoop van goederen plaatsvindt na bestelling op internet. Er zijn vier verschillende categorieën internetwinkels (webwinkels) te onderscheiden, waarvan twee zonder fysieke bezoekmogelijkheid en twee met fysieke bezoekmogelijkheid:

Internetwinkels zonder fysieke bezoekmogelijkheid

- categorie A: Een internetwinkel waar alleen een elektronische transactie tot stand komt en waar alle klantcontacten en transacties digitaal verlopen en er geen fysieke opslag en verzending van goederen plaatsvindt;
- categorie B: Een internetwinkel met opslag- en verzendfunctie; een internetwinkel als bedoeld onder A, waar tevens fysieke opslag en verzending van goederen plaatsvindt. Deze verzending geschiedt uitsluitend per post.

*Internetwinkels met fysieke bezoekmogelijkhei*d:

- categorie C: een afhaalpunt: een locatie waar een klant uitsluitend via internet bestelde goederen kan afhalen of retourneren, waar uitsluitend logistiek en opslag van uitsluitend bestelde goederen plaatsvindt en waarbij geen sprake is van uitstalling ten behoeve van verkoop en/of overige activiteiten;
- categorie D: een internetwinkel met afhaalmogelijkheid en de mogelijkheid om goederen uit te stallen, te passen en/of te bekijken met de daarbij behorende opslag en logistiek. Functioneel is deze internetwinkel vergelijkbaar met reguliere detailhandel.

1.47 inwoning
het bewonen van een woonruimte die deel uitmaakt van een woonruimte die door een ander huishouden in gebruik is, met dien verstande dat dit slechts toegestaan is in het hoofdgebouw, dan



wel in met het hoofdgebouw verbonden bijbehorende bouwwerken.

1.48 kamerbewoning
het gebruik van een hoofdgebouw of met het hoofdgebouw verbonden bijbehorende bouwwerken door meer dan twee onzelfstandige huishoudens.

1.49 kamerverhuur
het verhuren van (een) kamer(s) in een woning, waarbij de eigenaar het hoofdverblijf heeft in dezelfde woning als waar de kamerverhuur plaatsvindt. Kenmerkend voor kamerverhuur is dat de bewoner/huurder van een wooneenheid de toiletruimte, badruimte en de keuken deelt met de eigenaar/hoofdgebruiker van de woning.

1.50 karakteristiek
alle beeldbepalende panden, welke zijn opgenomen in bijlage 4 (Lijst van beeldbepalende panden en schoorsteen) bij de regels.

1.51 maatschappelijke en culturele voorzieningen
educatieve, sociaal-culturele, levensbeschouwelijke, onderwijs-, kinderopvang, religieuze voorzieningen en voorzieningen ten behoeve van de openbare dienstverlening, alsmede ondergeschikte detailhandel en horeca in combinatie met en ten dienste van deze voorzieningen.

1.52 mantelzorg
intensieve zorg of ondersteuning, die niet in het kader van een hulpverlenend beroep wordt geboden aan een hulpbehoevende, ten behoeve van zelfredzaamheid of participatie, rechtstreeks voortvloeiend uit een tussen personen bestaande sociale relatie, die de gebruikelijke hulp van huisgenoten voor elkaar overstijgt, en waarvan de behoefte met een verklaring van een huisarts, wijkverpleegkundige of andere door de gemeente aangewezen sociaal-medisch adviseur kan worden aangetoond.

Huisvesting ten behoeve van mantelzorg vindt in of bij een woning plaats en is toegestaan voor één huishouden van maximaal twee personen, van wie ten minste één persoon mantelzorg verleent aan of ontvangt van een bewoner van de woning.

1.53 maaiveld
het grensvlak tussen de ondergrond en de lucht.

1.54 omgevingsvergunning
omgevingsvergunning als bedoeld in afdeling 5.1 van de Omgevingswet.

1.55 ondergeschikte functie
een functie die qua omvang en uitstraling ondergeschikt is aan een op dezelfde plaats voorkomende (hoofd)functie en daarvan ten dienste staat c.q. daar functioneel mee verbonden is.

1.56 ondergronds bouwwerk
een (gedeelte van) een bouwwerk, waarvan de bovenkant van de vloer is gelegen op ten minste 1,75 meter beneden peil.

1.57 overkapping
een bouwwerk, geen gebouw zijnde, omsloten door maximaal één wand en voorzien van een gesloten dak, waaronder begrepen een carport.



1.58 pand
de kleinste bij de totstandkoming functioneel en bouwkundig-constructief zelfstandige eenheid die direct en duurzaam met de aarde is verbonden en betreedbaar en afsluitbaar is.

1.59 parkeervoorzieningen
elke al dan niet overdekte stallingsgelegenheid ten behoeve van gemotoriseerd verkeer.

1.60 perceelgrens
een grenslijn tussen bouwpercelen onderling.

1.61 primaire woonruimte
woonruimte die nodig is voor de huisvesting van één huishouden, zoals woonkamer, slaapkamer, badkamer, keuken en bijkeuken.

1.62 prostitutie
het zich beschikbaar stellen tot het verrichten van seksuele handelingen met een ander tegen vergoeding.

1.63 seksinrichting
de voor het publiek toegankelijke, besloten ruimte waarin bedrijfsmatig of in een omvang alsof zij bedrijfsmatig was seksuele handelingen worden verricht of vertoningen van erotisch-pornografische aard plaatsvinden. Onder een seksinrichting worden in elk geval verstaan: een seksbioscoop, seksautomatenhal, sekstheater, een parenclub of een prostitutiebedrijf waaronder tevens begrepen een erotische-massagesalon, al dan niet in combinatie met elkaar.

1.64 seksuele dienstverlening
een bedrijfsmatige activiteit gericht op het verrichten van seksuele handelingen en/of het verrichten van erotisch/pornografische vertoningen.

1.65 shortstay-arbeidsmigrantenhuisvesting
het huisvesten van legale werknemers van bedrijven, die tijdelijk in Nederland verblijven.

1.66 stedenbouwkundige waarde
de aan een gebied toegekende waarde in verband met stedenbouwkundige elementen, zoals situatie en infrastructuur, alsmede de ligging van bouwwerken in dat gebied (tot uitdrukking komend in de bouwmassa, hoogtematen, dakvorm en gevelopbouw).

1.67 verwantschap in de eerste graad
verwantschap in de eerste graad, zijnde ouders en kinderen, waaronder tevens adoptie- of pleegouders en/of -kinderen worden verstaan.

1.68 voorgevel
de naar de openbare weg gekeerde gevel van een gebouw of, indien het een gebouw betreft met meer dan één naar de weg gekeerde gevel, die gevel die kennelijk als zodanig moet worden aangemerkt.

1.69 voorgevellijn
de lijn waarin de voorgevel van een hoofdgebouw is gelegen, alsmede het verlengde daarvan.

1.70 voorgevelrooilijn
de bouwgrens/lijn die is gelegen aan de zijde van de aan de weg gelegen perceelsgrens, die behoudens toegelaten afwijkingen, bij het bouwen aan de wegzijde of de van de weg afgekeerde zijde niet mag worden overschreden.



1.71 voorzieningen van algemeen nut
voorzieningen ten behoeve van het op het openbare net aangesloten nutsvoorziening, het telecommunicatieverkeer, het openbaar vervoer en/of het wegverkeer.

1.72 waterhuishoudkundige voorzieningen
voorzieningen die nodig zijn ten behoeve van een goede wateraanvoer, waterafvoer, waterberging, hemelwaterinfiltratie en/of waterkwaliteit zoals duikers, stuwen, infiltratievoorzieningen, gemalen, inlaten etc.

1.73 wonen
de permanente huisvesting van een of meerdere personen in een woning of bijzondere woonvorm, om daar zelfstandig of met meerdere personen gezamenlijk een huishouden te voeren.

1.74 woning
een complex van ruimten, uitsluitend bedoeld voor de huisvesting van één huishouden.

1.75 zolder
ruimte(n) in een gebouw, die geheel is (zijn) afgedekt met schuine daken en die in functioneel opzicht deel uitmaakt (uitmaken) van de daaronder gelegen bouwlaag of bouwlagen.

Artikel 2 Toepassingsbereik

a. de besluiten op grond van artikel 22.1, onder a, van Omgevingswet zijn niet van toepassing voor zover het gaat over regels opgenomen in een besluit als bedoeld in artikel 4.6, eerste lid, onder a, b, c, g, h, i, j, k, l of m, van de Invoeringswet Omgevingswet op de locatie, bedoeld onder c.
b. de regels in afdeling 22.2, met uitzondering van paragraaf 22.2.7.3, en afdeling 22.3 van dit omgevingsplan zijn niet van toepassing voor zover die regels in strijd zijn met regels in dit hoofdstuk.
c. de regels in dit hoofdstuk zijn van toepassing op de locatie TAM-omgevingsplan Hoofdstuk 22e Raadhuisplein Susteren, waarvan de geometrische bepaalde planobjecten zijn vervat in het GML-bestand met identificatienummer NL.IMRO.1711.TAMRaadhuisplein-OW01 zoals vastgelegd op https://www.ruimtelijkeplannen.nl.



Artikel 3 Meet- en rekenbepalingen

Bij het toepassen van deze regels wordt als volgt gemeten c.q. gerekend:

3.1 Algemeen
De meet- en rekenbepalingen uit artikel 22.24 van het omgevingsplan zijn van overeenkomstige toepassing op het meten van de waarden die in dit hoofdstuk in m, m² of m³ zijn uitgedrukt, voor zover hiervan niet is afgeweken in het bepaalde in 3.2 tot en met 3.13.

3.2 de afstand tot de zijdelingse perceelsgrens
de loodrechte afstand van het verticale vlak in de zijdelingse perceelsgrens tot enig punt van het op dat perceel voorkomend bouwwerk.

3.3 het bebouwd oppervlak van een bouwperceel
de oppervlakte van alle op een bouwperceel aanwezige bouwwerken tezamen.

3.4 het bebouwingspercentage
het oppervlak dat met bouwwerken is bebouwd, uitgedrukt in procenten van de oppervlakte van het bouwperceel, voor zover dat is gelegen binnen de functie, of binnen een in de planregels nader aan te duiden gedeelte van die functie.

3.5 de bouwhoogte van een bouwwerk
vanaf het peil loodrecht tot aan het hoogste punt van een gebouw of van een bouwwerk, geen gebouw zijnde, met uitzondering van de ongeschikte bouwonderdelen, zoals schoorstenen, antennes en naar de aard daarmee gelijk te stellen bouwonderdelen.

3.6 de breedte, diepte c.q. lengte van bouwwerken
tussen de buitenwerkse hoofdgevelvlakken en/of harten van gemeenschappelijke scheidingsmuren.

3.7 de dakhelling
langs het dakvlak ten opzichte van het horizontale vlak.

3.8 de goothoogte van een bouwwerk
loodrecht vanaf het peil tot aan de bovenkant van de goot, c.q. de druiplijn, het boeiboord, of een daarmee gelijk te stellen constructiedeel.

3.9 de inhoud van een bouwwerk
tussen de onderzijde van de begane grondvloer, de buitenzijde van de gevels (en/of het hart van de scheidingsmuren) en de buitenzijde van daken en dakkapellen.

3.10 de ondergrondse bouwdiepte van een bouwwerk
loodrecht vanaf het bouwkundig peil tot het diepste punt van het bouwwerk, de fundering niet meegerekend.

3.11 de oppervlakte van een bouwwerk

a. voor bouwwerken met wanden: tussen de buitenwerkse gevelvlakken en/of het hart van de scheidingsmuren, neerwaarts geprojecteerd op het gemiddelde niveau van het afgewerkte bouwterrein ter plaatse van het bouwwerk;
b. voor bouwwerken zonder wanden (open overkappingen en daarmee vergelijkbare bouwwerken geen gebouwen zijnde): de overdekte grondoppervlakte (gemeten loodrecht onder het dakoppervlak).

3.12 peil

a. voor een bouwwerk waarvan de hoofdtoegang direct aan de weg grenst: de hoogte van de weg ter plaatse van die hoofdtoegang;
b. voor een bouwwerk, waarvan de hoofdtoegang niet direct aan de weg grenst: de hoogte van het terrein ter plaatse van die hoofdtoegang bij voltooiing van de bouw;
c. voor een woonwagen, waarvan de hoofdtoegang niet direct aan de weg grenst: de gemiddelde hoogte van de bestaande verharding van de standplaats;
d. voor een bouwwerk ten behoeve van spoorwegdoeleinden: de bovenkant van de spoorstaaf.

3.13 ondergeschikte bouwdelen

bij toepassing van het bepaalde ten aanzien van het bouwen worden ondergeschikte bouwdelen zoals plinten, pilasters, kozijnen, gevelversieringen, ventilatiekanalen, liftschachten, schoorstenen, gevel- en kroonlijsten, luifels, balkons en overstekende daken buiten beschouwing gelaten, mits de overschrijding van bouw- c.q. functiegrenzen niet meer dan 1,50 meter bedraagt. Tevens worden hieronder gevelisolerende of andere duurzaamheidsmaatregelen verstaan, mits de overschrijding niet meer dan 0,50 meter bedraagt.

Artikel 4 Algemeen gebruiksverbod

Het is verboden om gronden of bouwwerken te gebruiken anders dan overeenkomstig de aan de locatie toegedeelde functies.



Artikel 5 Aanvraagvereisten

De aanvraagvereisten, bedoeld in paragraaf 22.5.2 van het 'Omgevingsplan Echt-Susteren', zijn van overeenkomstige toepassing op een omgevingsvergunning die is vereist op grond van dit hoofdstuk.



2 Regels voor functies en activiteiten

Artikel 6 Verkeer

6.1 Toepassingsbereik

De regels in dit artikel zijn van toepassing op de locaties die zijn aangewezen als 'Verkeer'.

6.2 Functieomschrijving

Een locatie die op de plankaart is aangewezen als 'Verkeer' heeft de volgende functies:

a. wegen, straten en paden met hoofdzakelijk een verkeers- en verblijfsfunctie;
b. voet- en rijwielpaden;
c. parkeervoorzieningen;
d. groenvoorzieningen, waaronder bermen en beplanting;
e. straatmeubilair;
f. speelvoorzieningen;
g. nutsvoorzieningen;
h. kunstwerken;
i. kortdurende activiteiten en evenementen, zoals een weekmarkt, rommelmarkt, antiekmarkt, braderieën en een kermis;
j. waterhuishoudkundige voorzieningen, waterlopen en waterpartijen, alsmede (ondergrondse) waterbergings- en infiltratievoorzieningen.

6.3 Beoordelingsregels bouwactiviteiten

6.3.1 Gebouwen
Voor het bouwen van gebouwen gelden de volgende regels:

a. op of in deze gronden zijn uitsluitend gebouwen ten behoeve van nutsvoorzieningen toegelaten, met dien verstande dat:
    1. de bouwhoogte maximaal 3,00 meter bedraagt;
    2. de oppervlakte maximaal 15 m² bedraagt.

6.3.2 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde
In aanvulling op / in afwijking van artikel 22.27 en 22.36 van het omgevingsplan gelden de volgende regels voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde:

a. overkappingen zijn niet toegestaan;
b. de bouwhoogte van lichtmasten en portalen voor geleiding, beveiliging en regeling van het verkeer bedraagt maximaal 12,00 meter.
c. de bouwhoogte van kunstobjecten bedraagt maximaal 12,00 meter.
d. de bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde, bedraagt maximaal 5,00 meter.
e. de bouwwerken, geen gebouwen zijnde passen voor het overige naar aard en afmetingen bij deze functie.

6.4 Maatwerkvoorschriften

Burgemeester en wethouders kunnen een maatwerkvoorschrift verbinden aan de plaats en de afmetingen van de bebouwing:

a. ter voorkoming van onevenredige aantasting van de gebruiksmogelijkheden en het woon- en leefklimaat van aangrenzende gronden en bouwwerken;
b. ter voorkoming van onevenredige aantasting van parkeermogelijkheden in de naaste omgeving;
c. ter waarborging van de stedenbouwkundige kwaliteit en beeldkwaliteit van de naaste omgeving;
d. ter waarborging van de verkeersveiligheid;
e. ter waarborging van de sociale veiligheid;
f. ter waarborging van de brandveiligheid en rampenbestrijding;
g. ter waarborging van de externe veiligheid.

6.5 Specifieke functieregels gebruik

Onder gebruiken en/of het laten gebruiken in strijd met het TAM-omgevingsplan als bedoeld in artikel 4 wordt in ieder geval verstaan het gebruik van gronden en bouwwerken voor en/of als:

a. het opslaan van onbruikbare of althans aan hun oorspronkelijke gebruik onttrokken voorwerpen, goederen, stoffen en materialen van emballage en/of afval, behoudens voor zover zulks noodzakelijk is in verband met het op de functie gerichte gebruik van de grond;
b. het opslaan, opgeslagen houden, storten of lozen van vaste of vloeibare afvalstoffen behoudens voor zover zulks noodzakelijk is in verband met het op de functie gerichte gebruik van de grond.
c. een verkooppunt voor motorbrandstoffen (inclusief LPG).

Artikel 7 Wonen - Stedelijk

7.1 Toepassingsbereik

De regels in dit artikel zijn van toepassing op de locaties die zijn aangewezen als 'Wonen - Stedelijk'.

7.2 Functieomschrijving

Een locatie die op de plankaart is aangewezen als 'Wonen - Stedelijk' heeft de volgende functies:

a. wonen;
b. alsmede de instandhouding en bescherming van beeldbepalende panden ter plaatse van de aanduiding ‘karakteristiek’;

met de daarbij behorende:

c. tuinen, erven en verhardingen;
d. bijbehorende voorzieningen;
e. waterhuishoudkundige voorzieningen, waterlopen en waterpartijen, alsmede (ondergrondse) waterbergings- en infiltratievoorzieningen.

7.3 Beoordelingsregels bouwactiviteiten

7.3.1 Hoofdgebouwen
Voor het bouwen van hoofdgebouwen gelden de volgende regels:

a. hoofdgebouwen mogen uitsluitend binnen het bouwvlak gebouwd worden;
b. het aantal woningen mag niet meer bedragen dan aangegeven ter plaatse van de aanduiding 'maximum aantal wooneenheden';
c. ten aanzien van nieuw te bouwen woningen mogen ter plaatse van de aanduiding 'gestapeld', uitsluitend gestapelde woningen worden gebouwd;
d. de goot- en bouwhoogte mag niet meer bedragen dan aangegeven ter plaatse van de aanduiding 'maximum goothoogte, maximum bouwhoogte (m)'.

7.3.2 Bijbehorende bouwwerken
In aanvulling op / in afwijking van artikel 22.27 en 22.36 van de bruidsschat gelden de volgende regels voor bijbehorende bouwwerken en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, bij woningen en andere panden die geheel in gebruik zijn als woning:

a. ter plaatse van de aanduiding 'gestapeld' zijn bijbehorende bouwwerken niet toegestaan;
b. deze mogen zowel binnen als buiten het bouwvlak worden gebouwd. Overkappingen zijn echter uitsluitend achter de voorgevelrooilijn toegelaten;
c. deze dienen in het achtererfgebied te worden gebouwd, met dien verstande dat wanneer het een garage betreft, de afstand van de garage tot de functie 'Verkeer' c.q. openbaar gebied minimaal 5,00 meter bedraagt;
d. de gezamenlijk oppervlakte van de, al dan niet met vergunning gebouwde, bijbehorende bouwwerken en bouwwerken, geen gebouwen zijnde bedraagt per bouwperceel maximaal 150 m² bedragen, met dien verstande dat:



1. het achter de achtergevelrooilijn aanwezige erf voor maximaal 50% mag worden bebouwd, waarbij de oppervlakte van speeltoestellen, vlaggenmasten en zwembaden buiten beschouwing wordt gelaten;
2. de goothoogte maximaal 3,30 meter bedraagt;
3. de bouwhoogte maximaal 6,00 meter bedraagt;
4. de uiterste afstand van de gevel van bijbehorende bouwwerken tot de achtergevel van de woning maximaal 40,00 meter bedraagt.

7.3.3 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde
In aanvulling op/in afwijking van artikel 22.27 en 22.36 van de bruidsschat gelden de volgende regels voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde:

a. bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zijn zowel binnen als buiten het bouwvlak toegelaten. Overkappingen zijn echter uitsluitend achter de voorgevelrooilijn toegelaten;
b. de gezamenlijke oppervlakte van de bouwwerken, geen gebouwen zijnde bedraagt per bouwperceel maximaal 40 m², met dien verstande dat het achter de achtergevelrooilijn en in het verlengde daarvan aanwezige voor de hoofdfunctie bestemde erf voor maximaal 50% wordt bebouwd;
c. de bouwhoogte van erf- en terreinafscheidingen bedraagt maximaal 2,00 meter en voor de voorgevelrooilijn maximaal 1,00 meter;
d. de bouwhoogte van vlaggenmasten bedraagt maximaal 6,00 meter, met dien verstande dat per bouwperceel maximaal 1 vlaggenmast mag worden geplaatst;
e. de bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde, bedraagt maximaal 3,30 meter;
f. de bouwwerken, geen gebouwen zijnde, passen voor het overige naar aard en afmetingen bij deze functie.

7.4 Maatwerkvoorschriften

Burgemeester en wethouders kunnen een maatwerkvoorschrift verbinden aan de plaats en afmetingen van de bebouwing:

a. ter voorkoming van onevenredige aantasting van de gebruiksmogelijkheden en het woon- en leefklimaat van aangrenzende gronden en bouwwerken;
b. ter voorkoming van onevenredige aantasting van de parkeermogelijkheden in de naaste omgeving;
c. ter waarborging van de stedenbouwkundige kwaliteit en beeldkwaliteit van de naaste omgeving;
d. ter waarborging van de verkeersveiligheid;
e. ter waarborging van de sociale veiligheid;
f. ter waarborging van de brandveiligheid en rampenbestrijding;
g. ter waarborging van de externe veiligheid.

7.5 Vergunningplicht voor afwijken

7.5.1 Situering bouwvlak

7.5.1.1 Verbod
Het is verboden zonder omgevingsvergunning hoofdgebouwen buiten het bouwvlak op te richten.



7.5.1.2 Beoordelingsregels
Een omgevingsvergunning voor het oprichten van hoofdgebouwen buiten het bouwvlak wordt uitsluitend verleend indien wordt voldaan aan de volgende voorwaarden:

a. het straat- en bebouwingsbeeld wordt niet onevenredig aangetast.
b. de stedenbouwkundige kwaliteit en beeldkwaliteit van de naaste omgeving worden gewaarborgd.
c. de gebruiksmogelijkheden en het woon- en leefklimaat van aangrenzende gronden worden niet onevenredig aangetast.
d. er is geen sprake van milieuhygiënische belemmeringen.
e. de totale diepte van het hoofdgebouw mag niet meer bedragen dan 15 meter.
f. er vindt geen onevenredige aantasting van beeldbepalende panden plaats ter plaatse van de aanduiding 'karakteristiek'.

7.5.2 Oprichten van een overkapping voor de voorgevelrooilijn

7.5.2.1 Verbod
Het is verboden zonder omgevingsvergunning een overkapping voor de voorgevelrooilijn op te richten.

7.5.2.2 Beoordelingsregels
Een omgevingsvergunning voor het oprichten van erf- en terreinafscheidingen voor de voorgevelrooilijn van meer dan 1,00 meter hoogte wordt uitsluitend verleend indien wordt voldaan aan de volgende voorwaarden:

a. de maximale hoogte bedraagt 1,80 meter;
b. het straat- en bebouwingsbeeld wordt niet onevenredig aangetast;
c. geen hinder plaatsvindt ten aanzien van de aangrenzende voor 'Verkeer' aangewezen locaties.

7.6 Specifieke functieregels gebruik

7.6.1 Verboden gebruik
Onder gebruiken en/of laten gebruiken in strijd met dit TAM-omgevingsplan als bedoeld in artikel 4 wordt in ieder geval verstaan het gebruik van gronden en bouwwerken als/voor:

a. shortstay-arbeidsmigrantenhuisvesting;
b. seksuele dienstverlening;
c. permanente of tijdelijke bewoning van bijbehorende bouwwerken door een huishouden anders dan dat van de hoofdeigenaar/gebruiker;
d. kamerbewoning;
e. kamerverhuur;
f. inwoning;
g. in afwijking van het bepaalde onder a t/m d is mantelzorg in bestaande bebouwing binnen de woonfunctie wel toegestaan;
h. een internetwinkel van categorie B, C of D.

7.6.2 Internetwinkels
Het uitoefenen van een internetwinkel van categorie A is toegestaan binnen de voor 'Wonen – Stedelijk' aangewezen locaties, met dien verstande:

a. de internetwinkel is toegestaan in de woning en/of de bijbehorende bouwwerken;



b. de internetwinkel te allen tijde ondergeschikt dient te zijn aan de woonfunctie, met dien verstande dat maximaal 30% van het totale woonoppervlak en de daarbij behorende bouwwerken mag worden gebruikt ten behoeve van de internetwinkel met dien verstande dat het aan te wenden vloeroppervlak nimmer meer dan 50% mag bedragen;
c. de internetwinkel uitsluitend mag worden uitgeoefend door de hoofdbewoner(s) van de woning;
d. er geen fysieke opslag en verzending van goederen mag plaatsvinden;
e. inloop- en kijkdagen niet zijn toegestaan;
f. geen sprake mag zijn van afhalen van producten door klanten of verkoop van goederen aan huis;
g. reclame-uitingen zijn niet toegestaan, behoudens hetgeen conform de Welstandsnota is toegestaan.

7.6.3 Voorwaardelijke verplichting – ecologisch onderzoek
De voor 'Wonen - Stedelijk' aangewezen locaties mogen pas als zodanig worden gebruikt en bebouwd, wanneer uit ecologisch onderzoek in voldoende mate vast is gesteld dat het gebruiken en het bebouwen van deze gronden al dan niet leidt tot overtredingen van de wetgeving omtrent soortenbescherming en zo nodig hiervoor een omgevingsvergunning voor de flora- en fauna-activiteit is verleend.

7.6.4 Voorwaardelijke verplichting – parkeren
De wooneenheden binnen de voor 'Wonen - Stedelijk' aangewezen locaties mogen pas als zodanig worden gebruikt na realisering van 15 parkeerplekken ter plaatse van de aanduiding 'parkeerterrein'.

7.7 Vergunningplicht voor afwijken van de gebruiksregels

7.7.1 Aan huis verbonden beroep

7.7.1.1 Verbod
Het is verboden zonder omgevingsvergunning een aan huis verbonden beroep uit te oefenen.

7.7.1.2 Beoordelingsregels
Een omgevingsvergunning voor het uitoefenen van een aan huis verbonden beroep wordt uitsluitend verleend indien wordt voldaan aan de volgende voorwaarden:

a. het aan huis verbonden beroep mag worden uitgeoefend in het hoofdgebouw en in bijbehorende bouwwerken.
b. de woonfunctie blijft in overwegende mate gehandhaafd, met dien verstande dat maximaal 50 m² van het hoofdgebouw en bijbehorende bouwwerken wordt gebruikt voor de uitoefening van het aan huis verbonden beroep.
c. er mogen geen zodanig verkeersaantrekkende activiteiten plaatsvinden die de woonomgeving onevenredig belasten en ten gevolge waarvan extra verkeersmaatregelen, waaronder parkeerplaatsen, in openbaar gebied noodzakelijk worden.
d. er vindt geen detailhandel plaats, behoudens detailhandel van ondergeschikte aard die rechtstreeks in verband staat met het uitgeoefende aan huis verbonden beroep.

7.7.2 Aan huis verbonden bedrijf

7.7.2.1 Verbod
Het is verboden zonder omgevingsvergunning een aan huis verbonden bedrijf uit te oefenen.



7.7.2.2 Beoordelingsregels

a. het uitoefenen van een aan huis verbonden bedrijf voor zover als zodanig opgenomen in de 'Aan huis verbonden beroepen en bedrijven', zoals opgenomen in bijlage 2 bij deze regels kan worden toegestaan onder de volgende voorwaarden:
    1. het aan huis verbonden bedrijf mag worden uitgeoefend in het hoofdgebouw en in bijbehorende bouwwerken;
    2. de woonfunctie blijft in overwegende mate gehandhaafd, met dien verstande dat maximaal 50 m² van het hoofdgebouw en bijbehorende bouwwerken wordt gebruikt voor de uitoefening van het aan huis verbonden bedrijf;
    3. de activiteiten mogen geen onevenredige hinder voor de woonomgeving opleveren en geen afbreuk doen aan het karakter van de omgeving;
    4. er mogen geen zodanig verkeersaantrekkende activiteiten plaatsvinden die de woonomgeving onevenredig belasten en ten gevolge waarvan extra verkeersmaatregelen, waaronder parkeerplaatsen, noodzakelijk worden;
    5. er vindt geen detailhandel plaats, behoudens detailhandel van ondergeschikte aard die rechtstreeks in verband staat met de ter plaatse vervaardigde producten of verleende diensten in het kader van het aan-huis-verbonden bedrijf.
b. het uitoefenen van een aan huis verbonden bedrijf voor zover niet als zodanig opgenomen in de 'Aan huis verbonden beroepen en bedrijven', zoals opgenomen in bijlage 2 bij deze regels kan worden toegestaan onder de volgende voorwaarden:
    1. de woonfunctie dient in overwegende mate gehandhaafd te blijven, met dien verstande dat maximaal 50 m² van het hoofdgebouw en bijbehorende bouwwerken wordt gebruikt voor de uitoefening van het aan huis verbonden bedrijf;
    2. uitsluitend bedrijvigheid is toegestaan van milieucategorie 1 en 2 zoals vermeld in de Staat van bedrijfsactiviteiten, zoals opgenomen in bijlage 1 bij deze regels, of aantoonbaar naar aard en omvang vergelijkbare bedrijfsactiviteiten;
    3. de activiteiten mogen geen onevenredige hinder voor de woonomgeving opleveren en geen afbreuk doen aan het karakter van de omgeving;
    4. er geen zodanig verkeersaantrekkende activiteiten mogen plaatsvinden die de woonomgeving onevenredig belasten en ten gevolge waarvan extra verkeersmaatregelen, waaronder parkeerplaatsen, noodzakelijk worden;
    5. er vindt geen detailhandel plaats, behoudens detailhandel van ondergeschikte aard die rechtstreeks in verband staat met de ter plaatse vervaardigde producten of verleende diensten in het kader van het aan-huis-verbonden bedrijf.



Artikel 8 Waarde - Cultuurhistorie

8.1 Toepassingsbereik

De regels in dit artikel zijn van toepassing op de locaties die zijn aangewezen als 'Waarde - Cultuurhistorie'.

8.2 Functieomschrijving

Een locatie die op de plankaart is aangewezen als 'Waarde - Cultuurhistorie' heeft behalve voor de andere daar voorkomende functies, een primaire functie voor de:

a. instandhouding en versterking van ter plaatse aanwezige cultuurhistorische en oudheidkundig waardevolle elementen (monumenten en karakteristieke bebouwing), patronen (beplantingspatronen, verkavelingen, wegenpatronen, het stedenbouwkundig beeld) en gebieden, een en ander conform bijlage 3 Cultuurhistorische waardenkaart;
b. de instandhouding en bescherming van beeldbepalende panden en beeldbepalende schoorsteen, zoals opgenomen in bijlage 4 (Lijst van beeldbepalende panden en beeldbepalende schoorsteen), ter plaatse van de aanduiding 'karakteristiek'.

8.3 Beoordelingsregels bouwactiviteiten

8.3.1 Algemeen
Op de voor 'Waarde - Cultuurhistorie' aangewezen locaties mag worden gebouwd overeenkomstig de onderliggende functies en rekening houdend met de waarden zoals genoemd in artikel 8 lid 2, met dien verstande dat ter plaatse van de aanduiding 'karakteristiek' de bestaande bebouwing niet mag worden gewijzigd.

8.3.2 Uitzonderingen
Het bepaalde in subsubparagraaf 8.3.1 is niet van toepassing op werken en werkzaamheden:

a. die het normale onderhoud, gebruik en/of beheer betreffen, danwel van ondergeschikte betekenis zijn, met dien verstande dat rekening wordt gehouden met de waarden zoals genoemd in artikel 8 lid 2 ;
b. die reeds in uitvoering zijn, danwel krachtens een verleende omgevingsvergunning mogen worden uitgevoerd op het tijdstip van inwerkingtreding van dit plan.

8.4 Maatwerkvoorschriften

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd een maatwerkvoorschrift te verbinden aan de situering, de vorm en de kwaliteit van de bouwwerken:

a. ter voorkoming van onevenredige aantasting van cultuurhistorische landschapswaarden;
b. ter voorkoming van onevenredige aantasting van beeldbepalende panden ter plaatse van de aanduiding 'karakteristiek'.

Toepassing van deze bevoegdheid mag niet leiden tot een onevenredige beperking van het meest doelmatige gebruik.



8.5 Vergunningplicht voor afwijken

8.5.1 Verbod
Het is verboden zonder omgevingsvergunning de bestaande bebouwing ter plaatse van de aanduiding 'karakteristiek' te wijzigen.

8.5.2 Beoordelingsregels
Een omgevingsvergunning voor het wijzigen van bebouwing ter plaatse van de aanduiding 'karakteristiek' wordt uitsluitend verleend indien wordt voldaan aan de volgende voorwaarden:

a. blijkt dat de cultuurhistorische waarden, zoals genoemd in artikel 8 lid 2 , niet op onaanvaardbare wijze worden verstoord, maar worden behouden, versterkt en/of ontwikkeld. Dit kan bijvoorbeeld met een cultuur-/bouwhistorisch onderzoek worden aangetoond;
b. in het geval blijkt dat de aanwezige waarden (deels) worden verstoord dan wel vernietigd wordt gemotiveerd hoe men vanuit die waarden nieuwe ontwikkelingen realiseert die binnen de karakteristiek als gebleken uit het cultuurhistorische basisonderzoek passen.

8.5.3 Advies
Het bevoegd gezag kan advies inwinnen ten behoeve van de beoordeling van een aanvraag om een vergunning als bedoeld in subsubparagraaf 8.5.1 bij de in de gemeente operationele en ter zake deskundige commissie op het vlak van monumenten, welstand, landschap, archeologie en cultuurhistorie.



Artikel 9 Waarde - Archeologie 5

9.1 Toepassingsbereik

De regels in dit artikel zijn van toepassing op de locaties die zijn aangewezen als 'Waarde - Archeologie 5'.

9.2 Functieomschrijving

Een locatie die op de plankaart is aangewezen als 'Waarde - Archeologie 5' heeft behalve voor de andere daar voorkomende functies, primair een functie voor het behoud en de bescherming van de archeologische waarden van de gronden gelegen rond een ARCHIS-waarneming of vondstmelding.

9.3 Beoordelingsregels bouwactiviteiten

9.3.1 Binnen de functie Waarde - Archeologie 5
Binnen deze functie mogen bouwwerken, geen gebouwen zijnde, worden gebouwd die voor archeologisch onderzoek noodzakelijk zijn.

9.3.2 Binnen de overige functies
Voor het bouwen binnen de andere daar voorkomende functies zijn de desbetreffende regels behorende bij die functies van toepassing, met dien verstande, dat indien de bodemverstoring als gevolg van het bouwen dieper is dan 0,40 meter onder maaiveld én de omvang van de bodemingreep groter is dan 30 m² de aanvrager van een omgevingsvergunning voor het bouwen een rapport dient te overleggen waarin de archeologische waarden van de gronden die blijkens de aanvraag kunnen of zullen worden verstoord naar oordeel van het bevoegd gezag in voldoende mate zijn vastgesteld of waaruit blijkt dat:

a. het behoud van de archeologische waarden in voldoende mate kan worden gewaarborgd of;
b. de archeologische waarden door de beoogde bouwwerkzaamheden niet onevenredig worden geschaad.

9.3.3 Uitzonderingen
Het indienen van een ingevolge subsubparagraaf 9.3.2 vereist archeologisch onderzoek kan achterwege blijven indien de archeologische waarde of verwachtingswaarde van de gronden in andere beschikbare informatie afdoende is vastgesteld. Deze informatie wordt dan als een rapport beschouwd.

9.3.4 Voorschriften omgevingsvergunning
Indien uit het in subsubparagraaf 9.3.2 genoemde rapport blijkt dat archeologische waarden van de gronden door de beoogde bouwwerkzaamheden kunnen of zullen worden verstoord, kan het bevoegd gezag aan de omgevingsvergunning de volgende voorschriften verbinden:

a. de verplichting tot het treffen van technische maatregelen waardoor archeologische waarden in de bodem kunnen worden behouden;
b. de verplichting tot het doen van opgravingen;
c. de verplichting de uitvoering van de bodemverstorende activiteit te laten begeleiden door een deskundige op het terrein van de archeologische monumentenzorg die voldoet aan door het bevoegd gezag bij de omgevingsvergunning te stellen kwalificaties.



9.4 Maatwerkvoorschriften

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd een maatwerkvoorschrift te verbinden aan de situering, de inrichting en het gebruik van de gronden, indien uit het onderzoek als bedoeld in subsubparagraaf 9.3.2 of subsubparagraaf 9.5.3 gebleken, dat ter plaatse beschermingswaardige archeologische waarden aanwezig zijn. Toepassing van deze bevoegdheid mag niet leiden tot een onevenredige beperking van het meest doelmatige gebruik.

9.5 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

9.5.1 Verbod
Het is verboden op de in artikel 9 lid 2 bedoelde locaties de navolgende werken (geen bouwwerken zijnde) of werkzaamheden uit te voeren, te doen of laten uitvoeren, zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning:

a. grondbewerkingen, zoals het ophogen, afgraven, woelen, mengen, diepploegen, egaliseren en ontginnen van gronden;
b. het slopen van funderingen;
c. het aanleggen of verbreden van wegen, paden of parkeergelegenheid en het aanbrengen van andere oppervlakteverhardingen;
d. het aanleggen of verbreden van sloten, vijvers en andere wateren en het aanleggen van drainage;
e. het aanbrengen van ondergrondse transport-, energie- of telecommunicatieleidingen en de daarmee verband houdende constructies;
f. het aanleggen van bos of boomgaard, danwel het rooien hiervan waarbij stobben worden verwijderd.

9.5.2 Uitzonderingen
Het bepaalde in subsubparagraaf 9.5.1 is niet van toepassing op werken en werkzaamheden:

a. die het normale onderhoud, gebruik en/of beheer betreffen, danwel van ondergeschikte betekenis zijn;
b. die reeds in uitvoering zijn, danwel krachtens een verleende omgevingsvergunning mogen worden uitgevoerd op het tijdstip van inwerkingtreding van dit plan;
c. waarbij de bodemverstoring beperkt is tot maximaal 40 cm onder maaiveld.

9.5.3 Archeologisch onderzoek
Indien een omgevingsvergunning vereist is, de bodemverstoring als gevolg van de werken/werkzaamheden dieper is dan 0,40 meter onder maaiveld én de omvang van de bodemingreep groter is dan 30 m² dient de aanvrager een rapport te overleggen waarin de archeologische waarden van de gronden die blijkens de aanvraag kunnen of zullen worden verstoord naar oordeel van het bevoegd gezag in voldoende mate zijn vastgesteld of waaruit blijkt dat:

a. het behoud van de archeologische waarden in voldoende mate kan worden gewaarborgd of;
b. de archeologische waarden door de beoogde werken/werkzaamheden niet onevenredig worden geschaad.

9.5.4 Uitzonderingen op de onderzoeksplicht
Het indienen van een ingevolge subsubparagraaf 9.5.3 vereist archeologisch onderzoek kan achterwege blijven, indien de archeologische waarde of verwachtingswaarde van de gronden in

andere beschikbare informatie afdoende is vastgesteld. Deze informatie wordt dan als een rapport beschouwd.

9.5.5 Voorschriften omgevingsvergunning
Indien uit het in subsubparagraaf 9.5.3 genoemde rapport blijkt dat archeologische waarden van de gronden door de beoogde werken/werkzaamheden kunnen of zullen worden verstoord, kan het bevoegd gezag aan de omgevingsvergunning de volgende voorwaarden verbinden:

a. de verplichting tot het treffen van technische maatregelen waardoor archeologische waarden in de bodem kunnen worden behouden;
b. de verplichting tot het doen van opgravingen;
c. de verplichting de uitvoering van de bodemverstorende activiteit te laten begeleiden door een deskundige op het terrein van de archeologische monumentenzorg die voldoet aan door het bevoegd gezag aan de omgevingsvergunning te stellen kwalificaties.



3 Algemene regels

Artikel 10 Anti-dubbeltelregel

Geen bouwwerk of complex van bouwwerken mag worden opgericht indien daardoor een bestaand bouwwerk of complex van bouwwerken met daarbij behorende perceel, hetzij niet langer zou blijven voldoen aan het plan, hetzij in grotere mate zou gaan afwijken van het plan.

Artikel 11 Algemene bouwregels

11.1 Algemene regels

11.1.1 Algemeen
Geen bouwwerk of complex van bouwwerken mag worden opgericht indien daardoor een bestaand bouwwerk of complex van bouwwerken met daarbij behorende perceel, hetzij niet langer zou blijven voldoen aan het plan, hetzij in grotere mate zou gaan afwijken van het plan.

11.2 Algemene regels met betrekking tot ondergronds bouwen

11.2.1 Ondergrondse werken, geen bouwwerken zijnde en werkzaamheden
Voor het uitvoeren van ondergrondse werken, geen bouwwerken zijnde en werkzaamheden gelden, behoudens in deze planregels opgenomen afwijkingen, geen beperkingen.

11.2.2 Ondergrondse bouwwerken
Voor het bouwen van ondergrondse bouwwerken gelden, behoudens in deze planregels opgenomen afwijkingen, de volgende regels:

a. ondergrondse bouwwerken zijn uitsluitend toegestaan binnen het bouwvlak;
b. het oppervlak aan ondergrondse bouwwerken mag niet meer bedragen dan het toegestane oppervlak aan bouwwerken boven peil vermeerderd met 15 m²;
c. in aanvulling op het bepaalde onder a en b is, voor zover passend binnen de betreffende functieomschrijving, maximaal 1 niet-overdekt zwembad per bouwperceel toegestaan onder de volgende voorwaarden:
    1. het zwembad dient te worden gebouwd achter de achtergevel van het hoofdgebouw of het verlengde daarvan en een afstand van ten minste 3,00 meter van zijdelingse en achterste perceelsgrens;
    2. het zwembad mag niet overdekt zijn, tenzij de regeling voor bijbehorende bouwwerken als opgenomen in de planregels behorende bij de desbetreffende functie in acht worden genomen;
    3. het zwembad mag uitsluitend voor hobbymatig gebruik worden benut;
    4. de ondergrondse bouwdiepte van ondergrondse bouwwerken bedraagt maximaal 3,00 meter onder peil;
    5. bij het berekenen van de blijkens de plankaart of deze planregels geldende bouwpercentages, of het maximaal te bebouwen oppervlak, wordt de oppervlakte van ondergrondse bouwwerken mede in aanmerking genomen.



11.2.3 Afwijken ten behoeve van ondergrondse bouwdiepte
Het bevoegd gezag kan een omgevingsvergunning verlenen voor afwijking van het bepaalde in subsubparagraaf 11.2.2 voor het bouwen van ondergrondse bouwwerken met een ondergrondse bouwdiepte van maximaal 10,00 meter onder peil onder de voorwaarden dat:

a. de waterhuishouding niet wordt verstoord;
b. geen afbreuk wordt gedaan aan archeologische waarden;
c. het woongenot of de gebruiksmogelijkheden op de belendende percelen niet onevenredig wordt aangetast.

Artikel 12 Algemene gebruiksregels

12.1 Strijdig gebruik

Onder strijdig gebruik wordt in elk geval verstaan, het gebruiken, te doen of laten gebruiken van bebouwde en onbebouwde gronden ten behoeve van:

a. het al dan niet ten verkoop opslaan van gebruikte, dan wel geheel of ten dele uit gebruikte onderdelen samengestelde motorrijtuigen of aanhangwagens, die bruikbaar en niet aan hun functie onttrokken zijn, behoudens voor zover zulks passend is in verband met het op de functie gerichte gebruik van de gronden;
b. opslag-, stort-, lozing- of bergplaats van onbruikbare of althans aan hun oorspronkelijke functie onttrokken voorwerpen en materialen, behoudens voor zover zulks passend is in verband met het op de functie gerichte gebruik van de gronden;
c. een seksinrichting, escortbedrijf en raam- en straatprostitutie.

12.2 Uitzonderingen op gebruik in strijd met functie

Onder gebruik in strijd met de functie wordt niet verstaan:

a. het gebruiken of laten gebruiken van gronden ten behoeve van kortstondige, incidentele evenementen, festiviteiten en manifestaties, indien en voor zover daardoor ingevolge een wettelijk voorschrift een vergunning of ontheffing is vereist is en deze is verleend;
b. het aanleggen of laten aanleggen van kabels en/of leidingen;
    1. die, voor zover het aardgastransportleidingen betreft, een diameter hebben van minder dan 4" en/of een druk van minder dan 40 bar;
    2. die, voor zover het transportleidingen voor brandbare vloeistoffen van de K1-, K2- en K3-categorie betreft, een diameter hebben van minder dan 4";
    3. waarvoor, indien en voor zover voor de aanleg een aanlegvergunning is vereist, deze is verleend.

Artikel 13 Algemene aanduidingsregels

13.1 milieuzone - boringsvrije zone roerdalslenk II

13.1.1 Verbod
Het is verboden zonder omgevingsvergunning ter plaatse van de aanduiding 'milieuzone - boringsvrije zone':



a. boorputten op te richten, in exploitatie te nemen of te hebben dieper dan 30,00 meter beneden het maaiveld;
b. de grond te roeren dieper dan 30,00 meter beneden het maaiveld, of deze handeling toe te laten, of anderszins werken of in de bodem uit te voeren of te doen uitvoeren, waarbij ingrepen worden verricht of stoffen worden gebruikt die de beschermende werking van de slechtdoorlatende bodemlagen kunnen aantasten;
c. een bodemenergiesysteem op te richten, die dieper reikt dan 30,00 meter beneden het maaiveld;
d. boorputten op te richten wanneer de doorboorde weerstandbiedende lagen en het boorgat, van 0,00 meter tot 3,00 meter beneden het maaiveld, niet worden afgedicht met klei of bentoniet.

13.1.2 Uitzonderingen
De in subsubparagraaf 13.1.1 gestelde verboden gelden niet voor:

a. het inrichten van boorputten ten behoeve van het provinciale grondwaterbeheer in het kader van de Wet bodembescherming en de Waterwet;
b. het verrichten van bodemonderzoeken die bij of krachtens wet zijn voorgeschreven.

13.1.3 Toelaatbaarheid
De activiteiten als bedoeld onder subsubparagraaf 13.1.1 kunnen worden toegestaan als gewaarborgd is dat geen sprake is van nadelige gevolgen voor de grondwaterwinning en met dien verstande dat de omgevingsvergunning alleen kan worden verleend wanneer Gedeputeerde Staten vooraf gehoord is.

13.2 milieuzone - boringsvrije zone roerdalslenk

13.2.1 Verbod
Het is verboden zonder omgevingsvergunning ter plaatse van de aanduiding 'milieuzone - boringsvrije zone roerdalslenk' de volgende activiteiten uit te voeren:

a. een bodemenergiesysteem aan te leggen of te hebben als deze dieper ligt dan de bovenkant van de Bovenste Brunssumklei;
b. aardwarmte op te sporen of aardwarmte te winnen;
c. een boorput aan te leggen, te hebben of te gebruiken of de grond te roeren als dat dieper dan de bovenkant van de Bovenste Brunssumklei gedaan wordt;
d. een activiteit te verrichten als daardoor de beschermende werking van de Bovenste Brunssumklei kan worden aangetast.

13.2.2 Uitzonderingen
De in subsubparagraaf 13.2.1 gestelde verboden gelden niet voor:

a. werkzaamheden ten behoeve van waterwinning met het oog op drinkbare waterproductie;
b. een boorput ten behoeve van grondwaterbeheer overeenkomstig het bepaalde bij of krachtens de Omgevingswet;
c. het saneren van de bodem overeenkomstig paragraaf 3.2.23 van het Besluit activiteiten leefomgeving en het saneren van de bodem of het verrichten van handelingen ten gevolge waarvan een bodemverontreiniging wordt verminderd of verplaatst overeenkomstig de Wet bodembescherming;
d. bodemonderzoeken die in hoofdstukken 3 tot en met 5 van het Besluit activiteiten leefomgeving, bij of krachtens de Wet bodembescherming of voor een bouwactiviteit bij of krachtens de Omgevingswet zijn voorgeschreven;



e. werkzaamheden ten behoeve van andere onttrekkingen dan onttrekkingen met het oog op de drinkwaterproductie, als deze uitsluitend bestemd zijn voor menselijke consumptie.

13.3 milieuzone – grondwaterbeschermingsgebied

Ter plaatse van de aanduiding 'milieuzone - grondwaterbeschermingsgebied' zijn de gronden mede bedoeld voor de bescherming van de kwaliteit van het grondwater ten behoeve van de winning van (drink)water.

13.3.1 Verbod
Het is verboden zonder omgevingsvergunning bebouwing op te richten welke niet noodzakelijk is in verband met de bescherming van de kwaliteit van het grondwater ten behoeve van de winning van (drink)water.

13.3.2 Beoordelingsregels
Het oprichten van bouwwerken welke niet noodzakelijk zijn in verband met de bescherming van de kwaliteit van het grondwater ten behoeve van de winning van (drink)water ten behoeve van de voor deze gronden geldende onderliggende functies worden toegestaan onder de volgende voorwaarden:

a. er wordt geen onevenredige afbreuk gedaan aan de belangen van de bescherming van de kwaliteit van het grondwater ten behoeve van de winning van (drink)water;
b. ter zake is vooraf advies van de waterbeheerder ingewonnen.

Artikel 14 Algemene afwijkingsregels

14.1 Verbod

Het is verboden zonder omgevingsvergunning bebouwing op te richten in afwijking van het bepaalde in artikel 6 tot en met 9.

14.2 Beoordelingsregels

Het oprichten van bebouwing in afwijking van het bepaalde in artikel 6 tot en met 9 is toegestaan:

a. voor het overschrijden van in deze regels voorgeschreven minimale en/of maximale maten (hoogte, oppervlakte, inhoud, etc., dit met uitzondering van de bouwhoogte als bedoeld in 8.3.1 onder d) en percentages tot maximaal 10% van die maten en percentages, met dien verstande dat dit niet geldt wanneer reeds op grond van deze regels al anderszins kan worden afgeweken;
b. voor het in geringe mate overschrijden van het bouwvlak, indien een meetverschil daartoe aanleiding geeft;
c. voor de bouw van een luifel of erker aan de voorgevel van een hoofdgebouw, mits:
    1. de diepte gemeten vanuit de voorgevel van het hoofdgebouw niet meer dan 1,50 meter bedraagt;
    2. de breedte niet meer bedraagt dan 50% van de voorgevel van het hoofdgebouw;
    3. de hoogte niet meer bedraagt dan de eerste bouwlaag van het hoofdgebouw;
    4. er geen bezwaren bestaan vanuit het oogpunt van verkeersveiligheid;
    5. de luifel of erker stedenbouwkundig aanvaardbaar is;



d. voor de bouw van openbare nutsgebouwtjes, wachthuisjes ten behoeve van het openbaar vervoer, telefooncellen, gebouwtjes ten behoeve van de bediening van kunstwerken, toiletgebouwtjes en naar aard daarmee gelijk te stellen gebouwtjes, mits:
    1. het bruto-vloeroppervlak niet groter is dan 25 m²;
    2. dat bestaat uit één bouwlaag;
    3. de bouwhoogte niet meer bedraagt dan 5,00 meter.
e. het vergroten van de bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, tot maximaal 5,00 meter, mits;
    1. de gebruiksmogelijkheden en het woon- en leefklimaat van aangrenzende gronden niet onevenredig worden aangetast;
    2. de stedenbouwkundige kwaliteit en beeldkwaliteit van de naaste omgeving gewaarborgd wordt.
f. ten behoeve van het oprichten van kunstwerken, geen gebouwen zijnde, tot een hoogte van maximaal 20,00 meter;
g. ten behoeve van het oprichten van waarschuwings- en/of communicatiemasten tot maximaal 40,00 meter.

Artikel 15 Overige regels

15.1 Verleende omgevingsvergunningen, vrijstellingen of ontheffingen

Een omgevingsvergunning, vrijstelling of ontheffing die ten tijde van de inwerkingtreding van het TAM-omgevingsplan is verleend voor een activiteit waarvoor ingevolge deze regels een omgevingsvergunning is vereist wordt gelijkgesteld met een zodanige omgevingsvergunning.

15.2 Parkeren

Het bevoegd gezag toetst bij het verlenen van een omgevingsvergunning voor het bouwen en/of het verlenen van een omgevingsvergunning voor het afwijken van de gebruiksregels of wordt voorzien in voldoende parkeergelegenheid en ruimte voor laden en lossen.

Hiervoor gelden de volgende regels:

a. in het geval van de oprichting of uitbreiding van een gebouw dient ten behoeve van het parkeren van auto's te worden voorzien in voldoende parkeergelegenheid;
b. in het geval van functiewijziging van een gebouw en/of van gronden dient ten behoeve van het parkeren van auto's te worden voorzien in voldoende parkeergelegenheid;
c. voor het bepalen van de benodigde parkeergelegenheid en/of de ruimte voor laden en lossen dient te worden voldaan aan de CROW richtlijnen (publicatie nr. 744);
d. de parkeerplaatsen moeten afmetingen hebben die zijn afgestemd op gangbare personenauto’s. Aan deze eis wordt geacht te zijn voldaan indien de afmetingen minimaal 1,80 m. bij 5,00 m. en maximaal 3,25 m. bij 6,00 m. bedragen;
e. de parkeervoorzieningen als bedoeld onder a en b dienen in stand te worden gehouden.



Bijlage 1 Lijst van Bedrijfsactiviteiten

Bijlage 2 Lijst van aan huis verbonden bedrijven

Bijlage 3 Cultuurhistorische waardenkaart

Bijlage 4 Lijst van beeldbepalende panden en schoorsteen

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3, 7

From: "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Sent: 1/27/2026 2:00:31 PM +00:00
To: "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Cc:
Subject: RE: TAM Raadhuisplein - vraag

Al lang gebeurd ��
Met vriendelijke groet,
5.1.2e | Beleidsmedewerker RO, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl
Aanwezig op: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

Van: 5.1.2e
Verzonden: dinsdag 27 januari 2026 14:53
Aan: 5.1.2e
Onderwerp: RE: TAM Raadhuisplein - vraag
Wil jij dit rapport naar de MER OD doorsturen ter beoordeling.
Met vriendelijke groet,
5.1.2e | projectleider Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Van: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Verzonden: dinsdag 27 januari 2026 14:10
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Onderwerp: FW: TAM Raadhuisplein - vraag
Met vriendelijke groet,
5.1.2e | Beleidsmedewerker RO, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl
Aanwezig op: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

Van: 5.1.2e <5.1.2e@vandewall-planologie.nl>
Verzonden: dinsdag 27 januari 2026 14:02
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Onderwerp: RE: TAM Raadhuisplein - vraag
Beste 5.1.2e,
Bijgaand tref je het aangepaste akoestisch onderzoek.
Met vriendelijke groet,
5.1.2e
Jurist Omgevingsrecht

vandewall
planologisch advies

Vandewall Planologisch Advies BV
Boschstraat 21A
6211 AS Maastricht
T: 5.1.2e
M: 5.1.2e
I: www.vandewall-planologie.nl
Woensdagmiddag niet werkzaam.

Van: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Verzonden: vrijdag 23 januari 2026 08:13
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@vandewall-planologie.nl>
Onderwerp: TAM Raadhuisplein - vraag
Dag 5.1.2e,
Kan jij aangeven wat de stand van zaken is mbt de nog door te voeren wijzigingen?
Bedoel dan parkeren (14 pp rest op plein), geluid en FF.

Dit zouden ambtshalve aanpassingen zijn (wil graag weten wat te verwerken
In regels, motivering en op verbeelding.
Misschien kan je al meer aangeven. Of ik maak een opzet zienswijzenrapport
Nav zienswijzen (vooralsnog 1). Dan vul jij aan,
Laat maar weten 4.1.4 maandag meer).
Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Beleidsmedewerker RO, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl
Aanwezig op: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

Ga bewust om met het milieu. Print deze e-mail alleen als het echt nodig is.
Volg de gemeente ook op social media voor nieuws en informatie.
Disclaimer

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 4.1 lid 4	Buiten reikwijdte verzoek	2
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2

From: "5.1.2e"
Sent: 3/5/2026 6:15:14 AM +00:00
To: "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Cc:
Subject: RE: Vaststellen TAM Omgevingsplan Raadhuisplein Susteren (woningbouwproject); svp agenderen pho HM (RD regulier) en pho PP

We gaan echter niets wijzigen aan het plan 5.1.2e.
Dus wat is dan mijn rol?

5.2

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Beleidsmedewerker RO, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Aanwezig op: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

Van: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Verzonden: woensdag 4 maart 2026 16:39
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Onderwerp: RE: Vaststellen TAM Omgevingsplan Raadhuisplein Susteren (woningbouwproject); svp agenderen pho HM (RD regulier) en pho PP

5.1.2e,

Er komt nog een overleg met de Heemkundevereniging n.a.v. de zienswijze.
Het lijkt me goed als jij hier ook bij aanwezig bent.
Ik stuur je de uitnodiging zodra de afspraak is gemaakt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | projectleider Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

---

Van: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Verzonden: maandag 2 maart 2026 08:34
Aan: Mailbox Kabinet | ES <Kabinet@echt-susteren.nl>; Peter Pustjens <5.1.2e@echt-susteren.nl>; Hub Meuwissen <5.1.2e@echt-susteren.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Onderwerp: Vaststellen TAM Omgevingsplan Raadhuisplein Susteren (woningbouwproject); svp agenderen pho HM (RD regulier) en pho PP

Ter info:
Er is sprake van 1 zienswijze van de lokale heemkunde,
die niet tot aanpassingen van het plan heeft geleid.

Verder kleine ambtshalve aanpassingen (verkeer en geluid)
verwerkt (14 ipv 15 parkeerplekken/tekstuele aanpassingen
vanwege aangepast geluidsonderzoek).

NB: Pdf(s) wordt zsm separaat aangereikt/na geleverd.

Koers op college 17 maart/ raad 7 mei.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Beleidsmedewerker RO, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Aanwezig op: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2
Wet open overheid	Art. 5.2	Persoonlijke beleidsopvattingen	1

From: "5.1.2e "
Sent: 10/10/2025 9:44:59 AM +00:00
To: "5.1.2e " <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Cc:
Subject: RE: Verkeersgegevens Raadhuisplein Susteren

Fijn weekend!
Met vriendelijke groet,
5.1.2e | projectleider Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e @echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Van: 5.1.2e
Verzonden: vrijdag 10 oktober 2025 10:51
Aan: 5.1.2e
Onderwerp: FW: Verkeersgegevens Raadhuisplein Susteren
5.1.2e belde.. is intern iets dat gewijzigd moet (en besproken met 5.1.2e).
Zijn advies is dus voldoende voor het buro (voor dit project).
Buro heeft dit van ons gehad en kan dit nu verwerken (moet geen punt zijn).
Goed weekend alvast!
Met vriendelijke groet,
5.1.2e | Beleidsmedewerker RO, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e @echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl
Aanwezig op: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

Van: 5.1.2e <5.1.2e @servicecentrum-mer.nl>
Verzonden: donderdag 9 oktober 2025 16:11
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Onderwerp: Re: Verkeersgegevens Raadhuisplein Susteren
Dankjewel voor je toelichting. @5.1.2e , de verstrekte verkeersgegevens zoals in het onderzoek kloppen. Het onderzoek dient wel nog te worden aangepast zodat beoordeeld wordt zoals onder de OW.
5.1.2e , dit soort fouten in Nebula zijn voor geluid erg belangrijk. In het kader van de BGE (basis geluid emissie) worden nu kaarten gemaakt waarbij de wegen met 2.500 mvt worden gebruikt. Deze weg wordt dan ook meegenomen. Kunnen wij eens een overleg hebben waarbij we dit toelichten en/of een actieplan maken hoe we deze in kaart brengen?
Verzonden vanaf Outlook voor Android

From: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Sent: Thursday, October 9, 2025 3:13:09 PM
To: 5.1.2e <5.1.2e @servicecentrum-mer.nl>
Subject: RE: Verkeersgegevens Raadhuisplein Susteren
Hoi 5.1.2e ,
Nee, die gegevens uit het verkeersmodel lijken niet te kloppen.
Zelf kan ik dit ook niet geloven.
Uit de meetgegevens van VIA-statistiek haal ik de volgende intensiteiten op:



Intensiteit zou 290 voertuigen (in één enkele richting zijn).
Dus we komen nooit boven de 1.000 MVT.
Ik denk dat hiermee de vraag voldoende is beantwoord?
Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Adviseur mobiliteit, Cluster BOR Binnen | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl
Aanwezig op: maandag t/m vrijdag

Van: 5.1.2e <5.1.2e@servicecentrum-mer.nl>
Verzonden: woensdag 8 oktober 2025 09:40
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Onderwerp: Verkeersgegevens Raadhuisplein Susteren

Dag 5.1.2e,
In tijd terug heb je verkeersgegevens verstrekt aan Volantis of 5.1.2e voor een woningbouwproject aan het Raadhuisplein te Susteren. Nu mist volgens mij de verkeersgegevens van het Raadhuisplein zelf.
Ik zie namelijk in het verkeersmodel van Nebula dat hier ook ca 3000 mvt/etmaal passeren. Het kan natuurlijk zijn dat Nebula fout is, daar heb jij beter zicht op dan ik heb.
Maak jij ook gebruik van Nebula? Ik zag namelijk dat jij tellingen uit ca 2017/2018 gedeeld hebt. Met de autonome groei komen we redelijk overeen met Nebula.
Voor de geluidbelasting is het Raadhuisplein namelijk waarschijnlijk de meest relevante bron. Ik zou graag even willen afstemmen hoe we hiermee omgaan.



Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Specialist geluid, afdeling Vergunningverlening - Omgevingsdienst

E 5.1.2e @servicecentrum-mer.nl

Werkzaam op maandag, dinsdag, woensdag en vrijdag

servicecentrum MER maasgouw echt-susteren roerdalen

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3

From: "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Sent: 9/25/2025 8:00:08 AM +00:00
To: "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Cc: "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Subject: RE: vhv akkoord (passage toelichting)- Raadhuisplein Susteren (bekend plan)

Danke!
Ga ik opnemen
Met vriendelijke groet,
5.1.2e | Beleidsmedewerker RO, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl
Aanwezig op: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

Van: 5.1.2e
Verzonden: donderdag 25 september 2025 09:46
Aan: 5.1.2e
Onderwerp: RE: vhv akkoord (passage toelichting)- Raadhuisplein Susteren (bekend plan)
Hoi 5.1.2e,
Het onderhavige bouwplan sluit aan bij de actuele woningbehoefte die in de Woonmonitor 2024 is geconstateerd voor de regio Midden-Limburg. Het plan voorziet in het realiseren van 19 appartementen in het sociale huursegment en 36 levensloopbestendige middeldure koopappartementen ten behoeve van onder andere de doelgroepen starters en senioren en vormt daarmee een bijdrage aan een evidente behoefte op de woningmarkt.
Ik begreep van 5.1.2e (zie bijgaande mail) dat de prijzen van de koopappartementen naar verwachting variëren tussen de €315.000 - €345.000, afhankelijk van locatie, verdieping en type.
Ik zou deze zin aanpassen naar onderstaand:
Het plan voorziet in de realisatie van 19 appartementen in het sociale huursegment en 36 levensloopbestendige koopappartementen in de categorie betaalbare koop.
Met vriendelijke groet,
5.1.2e | Strategisch adviseur Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | M 5.1.2e | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl
Aanwezig op: maandag, dinsdag, woensdag en donderdag

Van: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Verzonden: donderdag 25 september 2025 09:22
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Onderwerp: vhv akkoord (passage toelichting)- Raadhuisplein Susteren (bekend plan)
Hoor graag, met dank!
Met vriendelijke groet,
5.1.2e | Beleidsmedewerker RO, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl
Aanwezig op: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e "
Sent: 1/22/2026 7:24:16 AM +00:00
To: "5.1.2e " <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Cc:
Subject: RE: VO Daelzicht

OK. Ik plan iets in rond 11 uur.

5.1.2e | Projectleider Gebiedsontwikkeling, | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e @echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Aanwezig op: Maandag tot en met vrijdag

Van: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Verzonden: donderdag 22 januari 2026 08:10
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Onderwerp: RE: VO Daelzicht

Afspraak maandag 10-11 (zal korter kunnen wsl).
Daarna 4.1.4

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Beleidsmedewerker RO, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e @echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Aanwezig op: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

Van: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Verzonden: donderdag 22 januari 2026 07:52
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Onderwerp: FW: VO Daelzicht

Hoi 5.1.2e ,

Zie de bijlage. Maandagmorgen samen even naar kijken als je op kantoor bent? Hoe laat?

5.1.2e | Projectleider Gebiedsontwikkeling, | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e @echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Aanwezig op: Maandag tot en met vrijdag

Van: 5.1.2e <5.1.2e @nester.nl>
Verzonden: woensdag 21 januari 2026 16:02
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Onderwerp: VO Daelzicht

Hoi 5.1.2e ,

Zoals besproken hierbij het nieuwe ontwerp van het zorgcomplex Daelzicht.

Gr 5.1.2e

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
Ontwikkelmanager

M: 5.1.2e
E: 5.1.2e@nester.nl

Pastoor Vranckenlaan 4, 5953 CP Reuver

Aanwezig op: maandag tot en met donderdag.
www.nester.nl

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 4.1 lid 4	Buiten reikwijdte verzoek	1
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2

From: "5.1.2e " <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Sent: 1/22/2026 7:09:51 AM +00:00
To: "5.1.2e " <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Cc:
Subject: RE: VO Daelzicht

Afspraak maandag 10-11 (zal korter kunnen wsl).
Daarna (ben nu ziek ivm migraine)

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Beleidsmedewerker RO, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e @echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Aanwezig op: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

Van: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Verzonden: donderdag 22 januari 2026 07:52
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Onderwerp: FW: VO Daelzicht

Hoi 5.1.2e ,

Zie de bijlage. Maandagmorgen samen even naar kijken als je op kantoor bent? Hoe laat?

5.1.2e | Projectleider Gebiedsontwikkeling, | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e @echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Aanwezig op: Maandag tot en met vrijdag

Van: 5.1.2e <5.1.2e @nester.nl>
Verzonden: woensdag 21 januari 2026 16:02
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Onderwerp: VO Daelzicht

Hoi 5.1.2e ,

Zoals besproken hierbij het nieuwe ontwerp van het zorgcomplex Daelzicht.

Gr 5.1.2e

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
Ontwikkelmanager



M: 5.1.2e
E: 5.1.2e @nester.nl

Pastoor Vranckenlaan 4, 5953 CP Reuver

Aanwezig op: maandag tot en met donderdag.
www.nester.nl

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e" <5.1.2e@nester.nl>
Sent: 1/27/2026 10:28:30 AM +00:00
To: "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Cc:
Subject: RE: VO Daelzicht

Hoi 5.1.2e,

Op dit moment wordt de raming verder bijgewerkt (o.a. constructeur, funderingsonderzoek) en een sessie over het installatieconcept. Aangezien we de overstap maken naar zelfstandige eenheden is een ander installatiepakket nodig. De kosten voor de installaties wegen dermate zwaar dat we hier “vooraf” enig inzicht moeten hebben over de kosten. Indien daarna blijkt dat het haalbaar is gaan we met de nadere uitwerking aan de slag (VO uitwerken richting DO).

Ik zal onderstaande opmerkingen in ieder geval doorgeven aan de architect van Daelzicht.

Gr 5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Verzonden: dinsdag 27 januari 2026 09:21
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@nester.nl>
Onderwerp: RE: VO Daelzicht

LET OP ! Deze e-mail komt van buiten de organisatie. Klik niet op linkjes en open geen bijlages als je de afzender niet herkent of niet zeker weet of de e-mail veilig is !

Wat is het vervolg nu? We hebben paar kleine opmerkingen. Denk ook niet te lang wachten met nieuwe welstandstoets.

Opmerkingen:

- Beetje sombere kleurstelling;
- Parkeren aan straatzijde weg? In het vorige ontwerp gehandhaafd (langsparkeren en bomen);
- Vluchtrappen aan de achterzijde: vluchten aan spoorzijde?
- Let op ondergeschikte bouwdelen in relatie tot kaders bestemmingsplan (hoogte).

5.1.2e | Projectleider Gebiedsontwikkeling, | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Aanwezig op: Maandag tot en met vrijdag

Van: 5.1.2e <5.1.2e@nester.nl>
Verzonden: woensdag 21 januari 2026 16:02
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Onderwerp: VO Daelzicht

Hoi 5.1.2e,

Zoals besproken hierbij het nieuwe ontwerp van het zorgcomplex Daelzicht.

Gr 5.1.2e

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
Ontwikkelmanager

5.1.2e

M: 5.1.2e
E: 5.1.2e @nester.nl

Pastoor Vranckenlaan 4, 5953 CP Reuver

Aanwezig op: maandag tot en met donderdag.
www.nester.nl

Ga bewust om met het milieu. Print deze e-mail alleen als het echt nodig is.
Volg de gemeente ook op social media voor nieuws en informatie.
Disclaimer

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2

From: "5.1.2e "
Sent: 11/21/2025 8:44:57 AM +00:00
To: "5.1.2e " <5.1.2e @brix-realestate.com>
Cc:
Subject: RE: vragen inloopbijeenkomst

Hallo 5.1.2e ,
Daar heb je gelijk in. Het is inderdaad beter dat zij door jullie gebeld wordt.
Met vriendelijke groet,
5.1.2e | projectleider Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e @echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Van: 5.1.2e
Verzonden: vrijdag 21 november 2025 09:35
Aan: 5.1.2e
CC: 5.1.2e
Onderwerp: Fwd: vragen inloopbijeenkomst
Dag 5.1.2e ,
Volgens mij heb ik samen met deze mevrouw naar de situatieschets gekeken.
Het lijkt mij niet verstandig dat de architect bewoners gaat bellen.
De bomen worden vermoedelijk gekapt, waar mogelijk blijven ze behouden. De bebouwing heeft mevrouw al op tekening gezien.
@5.1.2e , kun jij mevr eventueel even bellen komende week.

Met vriendelijke groet,
BRIX Real Estate

5.1.2e
Project Developer

Pater Beatusstraat 5
6411 TR Heerlen (NL)

M: 5.1.2e
E: 5.1.2e @brix-realestate.com
W: **www.brix-realestate.com**
Dit e-mailbericht is slechts bestemd voor de (rechts)persoon aan wie het is gericht. Ieder ander dan de geadresseerde die dit bericht ontvangt of anderszins in handen krijgt, is niet gerechtigd kennis te nemen van de inhoud, deze te verspreiden, openbaar te maken of te vermenigvuldigen en wordt verzocht de verzender in kennis te stellen en dit bericht te vernietigen.

Begin doorgestuurd bericht:
Van: 5.1.2e | Wauben Architects <5.1.2e @wauben.com>
Onderwerp: FW: vragen inloopbijeenkomst
Datum: 20 november 2025 om 18:03:05 CET
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @brix-realestate.com>
Hallo 5.1.2e ,
Omdat het inrichtingsplan nog wat vloeibaar is (ook ivm behoud bomen), voel ik er weinig voor om rechtstreeks met een bewoner te communiceren.
Hoe zie jij dit, zie onderstaande mail?
Met vriendelijke groet,
5.1.2e
Wauben Architects
Geleenbeeklaan 70
6166GR GELEEN
Tel: 5.1.2e
www.wauben.com

Van: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Verzonden: donderdag 20 november 2025 16:19
Aan: 5.1.2e | Wauben Architects <5.1.2e @wauben.com>
Onderwerp: vragen inloopbijeenkomst
Hallo 5.1.2e ,
Kun jij 5.1.2e terugbellen. Zij is gisteravond bij de inloopbijeenkomst van het oude Raodhoes in Susteren geweest en heeft nog enkele vragen.

1. Hoe ver komt de nieuwbouw van de Schoutlaan af te liggen?
2. Blijven de 3 oude bomen staan?

Haar tel.nr.: 5.1.2e
Met vriendelijke groet,
5.1.2e | projectleider Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e @echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Gemeente Echt-Susteren

cittaslow

Ga bewust om met het milieu. Print deze e-mail alleen als het echt nodig is.
Volg de gemeente ook op social media voor nieuws en informatie.
Disclaimer

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e " <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Sent: 12/11/2025 8:02:10 AM +00:00
To: "5.1.2e " <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Cc:
Subject: RE: 5.1.2e heeft 'Aangepaste tekening parkeerterrein' met u gedeeld

Parkeerterrein is met 5.1.2e besproken. Is akkoord, adviseert wel inrit van het terrein meer naar het midden te leggen ivm zicht op verkeer op straat Raadhuisplein.
Heb ik Brix meegegeven.
Is inderdaad 1 pp minder.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | projectleider Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e @echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

---

Van: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Verzonden: donderdag 11 december 2025 07:46
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Onderwerp: RE: 5.1.2e heeft 'Aangepaste tekening parkeerterrein' met u gedeeld

Ik meende dat het anders zou worden. Parkeren meer op binnenterrein.
Hier 1 plek minder ingetekend. Is dat cfr overeenkomst?

5.1.2e heb ik advies gevraagd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Beleidsmedewerker RO, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e @echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Aanwezig op: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

Van: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Verzonden: woensdag 10 december 2025 16:31
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Onderwerp: 5.1.2e heeft 'Aangepaste tekening parkeerterrein' met u gedeeld



5.1.2e heeft u uitgenodigd om een bestand weer te geven

hoi 5.1.2e,

hierbij de aangepaste tekening van het parkeren op eigen terrein plan Raadhuisplein. Hiermee moeten we rekening houden ihkv de vastelling van

het TAM-plan.

gr. 5.1.2e

Aangepaste tekening parkeerterrein

Deze uitnodiging werkt alleen voor u en personen met bestaande toegang.

Openen Delen

Dit e-mailbericht wordt gegenereerd door het gebruik van Microsoft 365 door Servicecentrum-MER en kan inhoud bevatten die wordt beheerd door Servicecentrum-MER.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2

From: "5.1.2e" <5.1.2e@vandewall-planologie.nl>
Sent: 10/20/2025 11:13:41 AM +00:00
To: "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Cc: "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Subject: RE: Woningbouwproject Raadhuisplein te Susteren - planning

Beste 5.1.2e,
Dit lijkt een haalbare planning.
De benodigde aanpassingen van de onderzoeken zijn uitgezet.
Ik verwacht de aangepaste stukken rond 10 november te kunnen leveren m.u.v. het verslag omgevingsdialoog.
In het advies 'archeologie' wordt aangegeven dat het plangebied vrij wordt gegeven.
Wensen jullie de archeologische dubbelbestemming dan ook te saneren?
Ik hoor het graag.
Met vriendelijke groet,

5.1.2e
Jurist Omgevingsrecht

vandewall
planologisch advies

Vandewall Planologisch Advies BV
Boschstraat 21A
6211 AS Maastricht
T: 5.1.2e
M: 5.1.2e
I: www.vandewall-planologie.nl

Van: 5.1.2e
Verzonden: maandag 20 oktober 2025 12:30
Aan: 5.1.2e
CC: 5.1.2e
Onderwerp: Woningbouwproject Raadhuisplein te Susteren - planning
Urgentie: Hoog
Dag 5.1.2e,
Begreep nav gevoerd overleg dat ergens eind november pas een omgevingsdialoog plaatsvindt (inloopavond).
We sturen zelf op inloop in de week van 17 november*. Hiervan is alsdan ook nog verslag te maken/evt. vervolg te bepalen (Toelichting/bijlagen).
Dag 5.1.2e,
Ivm de planning (haalbaarheid om eea nog dit jaar in procedure te brengen) wil ik ook met jou nader afstemmen.
Op dit moment ben ik zelf nl. uitgegaan van het volgende:
-stukken pho uiterlijk 20 november/voor 12 uur pdf (liefst 1 totaalplan; of zo min mogelijk pdfs)
-portefeuillehouders-overleg 24 november
-college 2 december (uiterlijk 27 december/voor 12 uur) dialoog-verslag na te leveren
-dataset 5 december; idem fysieke set (voor controle)
-publicatie 11 december
-inzage/ontsluiting 12 december
Neem aan dat je gezien de tijd met deze planning kunt werken.
Dialoog-verslag e.d. moeten we dan dus zsm voor het college bijvoegen. *Dit vergt dus wat speciale aandacht.*
*Aandachtspunten voor nu waren verkeer en natuur; ga ervan uit dat je hiermee aan de slag bent/ uit de voeten kunt (*laat anders svp weten mochten en problemen/open eindjes zijn*)!
Wanneer denk je eea te hebben verwerkt (evt. voor definitieve controle/advies) te kunnen aanleveren?
Laat svp even weten!
NB: Kerstreces start nl al ergens rond 18-12. Dus uitloop of veel tijd bij tegenslagen/problemen is er niet.
Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Beleidsmedewerker RO, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt

T (0475) 478 478 | E 5.1.2e @echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl
Aanwezig op: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

Ga bewust om met het milieu. Print deze e-mail alleen als het echt nodig is.
Volg de gemeente ook op social media voor nieuws en informatie.
Disclaimer

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2

From: "5.1.2e " <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Sent: 10/20/2025 11:15:33 AM +00:00
To: "5.1.2e " <5.1.2e @vandewall-planologie.nl>
Cc:
Subject: RE: Woningbouwproject Raadhuisplein te Susteren - planning

Fijn om te weten, mijn dank voor je vlotte bericht 5.1.2e !
Wb archeologie handhaven we doorgaans de dubbelbestemming tot een kaart herziening.
Dus laat die maar staan vooralsnog.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Beleidsmedewerker RO, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e @echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Aanwezig op: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

Van: 5.1.2e <5.1.2e @vandewall-planologie.nl>
Verzonden: maandag 20 oktober 2025 13:14
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Onderwerp: RE: Woningbouwproject Raadhuisplein te Susteren - planning

Beste 5.1.2e ,

Dit lijkt een haalbare planning.
De benodigde aanpassingen van de onderzoeken zijn uitgezet.
Ik verwacht de aangepaste stukken rond 10 november te kunnen leveren m.u.v. het verslag omgevingsdialoog.

In het advies ‘archeologie’ wordt aangegeven dat het plangebied vrij wordt gegeven.
Wensen jullie de archeologische dubbelbestemming dan ook te saneren?

Ik hoor het graag.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
Jurist Omgevingsrecht

vandewall
planologisch advies

Vandewall Planologisch Advies BV
Boschstraat 21A
6211 AS Maastricht
T: 5.1.2e
M: 5.1.2e
I: www.vandewall-planologie.nl

Van: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Verzonden: maandag 20 oktober 2025 12:30
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @vandewall-planologie.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Onderwerp: Woningbouwproject Raadhuisplein te Susteren - planning
Urgentie: Hoog

Dag 5.1.2e,

Begreep nav gevoerd overleg dat ergens eind november pas een omgevingsdialoog plaatsvindt (inloopavond).
We sturen zelf op inloop in de week van 17 november*. Hiervan is alsdan ook nog verslag te maken/evt. vervolg te bepalen (Toelichting/bijlagen).
Dag 5.1.2e,

Ivm de planning (haalbaarheid om eea nog dit jaar in procedure te brengen) wil ik ook met jou nader afstemmen.

Op dit moment ben ik zelf nl. uitgegaan van het volgende:

-stukken pho uiterlijk 20 november/voor 12 uur pdf (liefst 1 totaalplan; of zo min mogelijk pdfs)
-portefeuillehouders-overleg 24 november
-college 2 december (uiterlijk 27 december/voor 12 uur) dialoog-verslag na te leveren
-dataset 5 december; idem fysieke set (voor controle)
-publicatie 11 december
-inzage/ontsluiting 12 december

Neem aan dat je gezien de tijd met deze planning kunt werken.
Dialoog-verslag e.d. moeten we dan dus zsm voor het college bijvoegen. *Dit vergt dus wat speciale aandacht.*

*Aandachtspunten voor nu waren verkeer en natuur; ga ervan uit dat je hiermee aan de slag bent/ uit de voeten kunt (*laat anders svp weten mochten en problemen/open eindjes zijn*)!

Wanneer denk je eea te hebben verwerkt (evt. voor definitieve controle/advies) te kunnen aanleveren?
Laat svp even weten!

NB: Kerstreces start nl al ergens rond 18-12. Dus uitloop of veel tijd bij tegenslagen/problemen is er niet.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Beleidsmedewerker RO, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Aanwezig op: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

Gemeente Echt-Susteren cittaslow

Ga bewust om met het milieu. Print deze e-mail alleen als het echt nodig is.
Volg de gemeente ook op social media voor nieuws en informatie.
Disclaimer

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2

From: "5.1.2e " <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Sent: 7/28/2025 5:35:06 AM +00:00
To: "Wet Open Overheid" <woo@vrln.nl>
Cc:
Subject: RE: Zienswijze inzake Woo-verzoek

Beste 5.1.2e ,

Bedankt voor uw bericht. Wij hebben geen bezwaren tegen openbaarmaking van het document.
Het betreft een document dat is opgesteld door een EV-adviseur van Volantis en zit bij het bestemmingsplan online ontsloten.

Mocht u nog vragen hebben, dan horen wij dat graag.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Juridisch adviseur, team Bestuur en Organisatie | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T 5.1.2e 0475) 478 478 | E 5.1.2e @echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

---

Van: Wet Open Overheid <woo@vrln.nl>
Verzonden: vrijdag 25 juli 2025 11:02
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Onderwerp: Zienswijze inzake Woo-verzoek

Geachte 5.1.2e ,

Op 14-7-2025 ontvingen wij een verzoek in het kader van de Wet open overheid. Dit verzoek ziet op alle informatie rondom het zorgcomplex aan de Jozefstraat 1 te Susteren. Bij dit verzoek is informatie over de gemeente Echt-Susteren betrokken. Wij overwegen de informatie waar om wordt gevraagd (gedeeltelijk) voor iedereen openbaar te maken. Hierbij geven wij u de mogelijkheid uw mening te geven over de voorgenomen openbaarmaking van de documenten die zijn opgenomen in de bijlagen. De onderdelen die wij voornemens zijn onleesbaar te maken, zijn geel gemarkeerd weergegeven.

Wij verzoeken u uiterlijk 8-8-2025 uw mening over de voorgenomen openbaarmaking van de bijgevoegde documenten per mail gemotiveerd toe te sturen. U kunt uw mening sturen naar woo@vrln.nl. Indien wij binnen de aangegeven termijn geen reactie van u hebben ontvangen, gaan wij er van uit dat u geen bedenkingen tegen openbaarmaking heeft.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
adviseur juridische zaken

veiligheidsregio limburg-noord

Bezoekadres Drie Decembersingel 50, Venlo-Blerick | **Postadres** Postbus 11, 5900 AA Venlo
Telefoon 5.1.2e | **Mobiel** 5.1.2e

Bedrijfsvertrouwelijk (BBN1)

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e " <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Sent: 3/10/2026 2:37:07 PM +00:00
To: "5.1.2e " <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Cc: "5.1.2e " <5.1.2e @echt-susteren.nl>, "5.1.2e " <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Subject: RE: zorgplaatsen, Woonzorgcomplex Jozefstraat te Susteren (Daelzicht)

Ha 5.1.2e ,
Dit initiatief betreft een verplaatsing van cliënten met een verstandelijke beperking en heeft geen gevolgen ten aanzien van behoefte/vraag/verwachtingen, omdat het aantal gelijk blijft.
Het betreft een doelgroep die qua huisvesting in onze gemeente stabiel is en blijft.

Dus dat verhaal is geborgd…
Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Strategisch adviseur Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | M 5.1.2e | E 5.1.2e @echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Aanwezig op: maandag, dinsdag, woensdag en donderdag

Van: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Verzonden: dinsdag 10 maart 2026 11:08
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Onderwerp: RE: zorgplaatsen, Woonzorgcomplex Jozefstraat te Susteren (Daelzicht)

Zienswijze: gericht oa tegen ladder.
Vandaar mijn vraag.

Nester ontwikkeld. Daelzicht is straks huurder (nu Raadhuisplein).

Mijn vraag is meer of dit (nog niet uitgevoerde) project wel nog in de pas
Loopt en dan vooral qua verwachtingen/behoefte/vraag (in cijfers).

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Beleidsmedewerker RO, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e @echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Aanwezig op: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

Van: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Verzonden: dinsdag 10 maart 2026 10:04
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e @echt-susteren.nl>
Onderwerp: RE: zorgplaatsen, Woonzorgcomplex Jozefstraat te Susteren (Daelzicht)

Hoi 5.1.2e ,

Vanuit gemeentelijk perspectief:
Lopende (intramurale) projecten met een (definitieve) vergunning worden uitgevoerd. In dit geval bij positieve beoordeling Raad van State.
Ook het zorgkantoor bewandeld deze lijn. Ik ken de zienswijze en bezwaren niet, zijn deze gericht op de wijze van (intramurale) zorg? Of op andere aspecten?

Nieuwe intramurale initiatieven:
Bij nieuwe initiatieven hechten wij nadrukkelijk belang aan een doelmatig gebruik van bestaande capaciteit en aan afstemming met zorgaanbieders, zorgverzekeraars en regionale partners. Nieuwe

initiatieven worden daarom integraal beoordeeld, waarbij onder meer wordt gekeken naar:

- de actuele bezettingsgraad van bestaande voorzieningen;
- de verwachte ontwikkeling van de zorgvraag;
- de regionale programmeringsafspraken;
- de toegevoegde waarde van het voorstel binnen het zorglandschap.

In het momenteel in opstelling zijnde Volkshuisvestingsprogramma vormt het onderdeel Wonen en Zorg de lokale beleidslijn. Onderdeel daarvan is een toetsingskader dat wordt ingezet om te beoordelen of initiatieven aansluiten bij de actuele en toekomstige behoefte en op de juiste plek worden gerealiseerd. Dit kader zal tevens fungeren als sturingsinstrument om ontwikkelingen in lijn te brengen met de gemeentelijke en regionale beleidsdoelen op het gebied van wonen en zorg.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Strategisch adviseur Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T 5.1.2e0475) 478 478 | M 5.1.2e | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Aanwezig op: maandag, dinsdag, woensdag en donderdag

Van: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Verzonden: maandag 9 maart 2026 11:08
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Onderwerp: zorgplaatsen, Woonzorgcomplex Jozefstraat te Susteren (Daelzicht)
Urgentie: Hoog

Collega's,

Vraag over dit project (ivm beroep Raad van State):

Betreft bekend project voor zorgplaatsen.
Intussen in 2026 aangekomen. Hoe verhoudt dit project zich
Tot de huidige bekende cijfers (Woonvisie nieuw/binnen Regio)?

Via de link kom je bij het plan (overige: toelichting). Voor meer info
Zou je daar kunnen kijken oa in de toelichting.

188397, 341773 - Regels op de kaart - Omgevingsloket

Hoor graag hoe dit ervoor staat (zodat ik niet straks voor
Op zitting voor een verrassing kan komen te staan).

Merci alvast voor jullie waardevolle inzichten!

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Beleidsmedewerker RO, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Aanwezig op: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2

From: "5.1.2e "
Sent: 3/24/2026 9:07:20 AM +00:00
To: "5.1.2e " <5.1.2e @home.nl>
Cc:
Subject: RE: zorgwoningen naast hospice mariaveld

Goedemorgen 5.1.2e ,

De provincie heeft inderdaad ingestemd met de plannen en heeft voor het onderdeel flora en fauna ontheffing ontleend.

De ontheffing is verleend aan de initiatiefnemer, woningbouwvereniging Nester uit Reuver.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

5.1.2e | Projectleider Gebiedsontwikkeling, | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e @echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Aanwezig op: Maandag tot en met vrijdag

Van: 5.1.2e <5.1.2e @home.nl>
Verzonden: vrijdag 13 maart 2026 12:47
Aan: info@echt-susteren.nl
Onderwerp: zorgwoningen naast hospice mariaveld

Geachte Heer/mevrouw,

Mij bereikte een vraag over bovenvermelde bouwplannen.
De provincie Limburg zou in principe akkoord zijn met de bouwplannen.
Vragensteller en buurtbewoner is een fanatiek vogelliefhebber.
Vanuit die optiek uitte hij zijn zorgen over het verdwijnen van het aanwezige groen ter plekke.
Zijn concrete vraag is dan ook:

Wordt er een verplichting ,tot compensatie van het aanwezige groen, opgenomen bij de voorgenomen bouwplannen?

Bij voorbaat dank voor de beantwoording.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

TAM-omgevingsplan Hoofdstuk 22e Raadhuisplein Susteren

Gemeente Echt-Susteren

COLOFON

IDN-nummer:	NL.IMRO.1711.TAMRaadhuisplein-OW01
Versie:	
Status:	ontwerp
Datum:	12 november 2025
Projectnummer:	VPA 2024.80

Vandewall Planologisch Advies BV

Boschstraat 21A . 6211 AS Maastricht . 043.3217613
info@vandewall-planologie.nl . www.vandewall-planologie.nl
Iban NL53 RABO 0122006186 . bic RABONL2U . btw nl.821045659.b.01 . kvk 14119249

Regels

Inhoud

1 Inleidende regels **4**
Artikel 1 Begripsbepalingen 5
Artikel 2 Toepassingsbereik 12
Artikel 3 Meet- en rekenbepalingen 13
Artikel 4 Algemeen gebruiksverbod 15
Artikel 5 Aanvraagvereisten 16

2 Regels voor functies en activiteiten **17**
Artikel 6 Verkeer 17
Artikel 7 Wonen - Stedelijk 19
Artikel 8 Waarde - Cultuurhistorie 24
Artikel 9 Waarde - Archeologie 5 26

3 Algemene regels **29**
Artikel 10 Anti-dubbeltelregel 29
Artikel 11 Algemene bouwregels 29
Artikel 12 Algemene gebruiksregels 30
Artikel 13 Algemene aanduidingsregels 30
Artikel 14 Algemene afwijkingsregels 32
Artikel 15 Overige regels 33

Bijlage 1 Lijst van Bedrijfsactiviteiten 34
Bijlage 2 Lijst van aan huis verbonden bedrijven 35
Bijlage 3 Cultuurhistorische waardenkaart 36
Bijlage 4 Lijst van beeldbepalende panden en schoorsteen 37



1 Inleidende regels

Preambule

Dit TAM-omgevingsplan is gericht op het faciliteren van woningbouwontwikkeling op de locatie Raadhuisplein te Susteren en is als een nieuw hoofdstuk (hoofdstuk 22e) opgenomen in het omgevingsplan van de gemeente Echt-Susteren. Dit hoofdstuk is bekendgemaakt en digitaal beschikbaar gesteld met de landelijke voorziening, bedoeld in artikel 11.1, tweede lid, van het Besluit elektronische publicaties, bekend gemaakt en digitaal beschikbaar gesteld met de landelijke voorziening (www.ruimtelijkeplannen.nl). Het is met deze landelijke voorziening niet mogelijk dit hoofdstuk conform de juridische vormgeving van het omgevingsplan in STOP-TPOD beschikbaar te stellen.

De in dit op https://www.ruimtelijkeplannen.nl uitgegeven deel van het omgevingsplan (hierna: dit deel) weergegeven hoofdstukken moeten gelezen worden als paragrafen van hoofdstuk 22e van het omgevingsplan van de gemeente Echt-Susteren. In de artikelkop van de in dit deel weergegeven artikelen moet na het woord 'Artikel', na de spatie en direct voor het artikelnummer ‘22e' gelezen worden. In de kop van de bijlagen bij het in dit deel weergegeven hoofdstuk moet na het woord ‘Bijlage’, na de spatie en direct voor het nummer van de bijlage ‘22e’ gelezen worden.

Artikel 1 Begripsbepalingen

Begripsbepalingen die zijn opgenomen in bijlage I van het Omgevingsplan, bijlage I bij het Besluit activiteiten leefomgeving, bijlage I bij het Besluit bouwwerken leefomgeving, bijlage I bij het Besluit kwaliteit leefomgeving, bijlage I bij het Omgevingsbesluit en bijlage I bij de Omgevingsregeling, zijn van toepassing op dit hoofdstuk.

1.1 plan
het 'TAM-omgevingsplan Hoofdstuk 22e Raadhuisplein Susteren' met identificatienummer NL.IMRO.1711.TAMRaadhuisplein-OW01 van de gemeente Echt-Susteren.

1.2 omgevingsplan
het omgevingsplan van de gemeente Echt-Susteren, zoals dat geldt ten tijde van de inwerkingtreding van dit TAM-omgevingsplan.

1.3 aanduiding
een geometrisch bepaald vlak of figuur, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels regels worden gesteld ten aanzien van het gebruik en/of het bebouwen van deze gronden.

1.4 aanduidingsgrens
de grens van een aanduiding indien het een vlak betreft.

1.5 aan huis verbonden bedrijf
bedrijfsmatige activiteit voorkomend in milieucategorie 1 of 2 van Bijlage 1 'Staat van bedrijfsactiviteiten' zoals opgenomen bij de regels van dit TAM-omgevingsplan, dan wel een naar aard en invloed op de omgeving daarmee gelijk te stellen bedrijvigheid, die door zijn beperkte omvang in of bij een woning, met behoud van de woonfunctie kan worden uitgeoefend door de eigenaar(s)/gebruiker(s) van de woning dan wel een persoon met een verwantschap in de eerste graad met de eigenaar(s)/gebruiker(s) van de woning dan wel een persoon met een verwantschap in de eerste graad met de eigenaar(s)/gebruiker(s), met uitzondering van een seksinrichting.

1.6 aan huis verbonden beroep
een dienstverlenend beroep, dat in of bij een woning wordt uitgeoefend door de eigenaar(s)/gebruiker(s) van de woning dan wel een persoon met een verwantschap in de eerste graad met de eigenaar(s)/gebruiker(s), waarbij de woning in overwegende mate de woonfunctie behoudt en dat een ruimtelijke uitstraling of uitwerking heeft, die met de woonfunctie in overeenstemming is, zoals arts, notaris, adviseur, therapeut, accountant of advocaat, evenwel met uitzondering van prostitutie.

1.7 achtererfgebied
gebouwerf achter de lijn die het hoofdgebouw doorkruist op 1 meter achter de voorkant en van daaruit evenwijdig loopt met het aangrenzend openbaar toegankelijk gebied, zonder het hoofdgebouw opnieuw te doorkruisen of in het gebouwerf achter het hoofdgebouw te komen, waarbij als op een perceel meer gebouwen aanwezig zijn die noodzakelijk zijn voor het verrichten van de op grond van het omgevingsplan of een omgevingsvergunning voor een omgevingsplanactiviteit op het perceel toegestane activiteiten of als het hoofdgebouw geen woning is, maar op het perceel wel een of meer op de grond staande woningen aanwezig zijn, voor het leggen van deze lijn bepalend is het hoofdgebouw, de woning of een van de andere hiervoor bedoelde gebouwen, waarvan de voorkant het dichtst is gelegen bij openbaar toegankelijk gebied.



1.8 achtergevelrooilijn
de achterste grens van een bouwvlak, gezien vanaf de weg waarop het hoofdgebouw is georiënteerd, dan wel indien er geen sprake is van een bouwvlak, de denkbeeldige lijn die wordt getrokken langs de achtergevel van het hoofdgebouw, zonder bijbehorende bouwwerken.

1.9 afhankelijke woonruimte
een onderdeel van het hoofdgebouw of bijbehorend bouwwerk dat qua ligging een ruimtelijke eenheid vormt met de woning en waarin een gedeelte van de huishouding uit een oogpunt van mantelzorg gehuisvest is.

1.10 antenne-installatie
installatie bestaande uit een antenne, een antennedrager, de bedrading en de al dan niet in een of meer techniekkasten opgenomen apparatuur, met de daarbij behorende bevestigingsconstructie.

1.11 antennedrager
antennemast of andere constructie bedoeld voor de bevestiging van een antenne.

1.12 archeologische waarden
cultuurhistorisch waarden die bestaan uit de aanwezigheid van een bodemarchief met sporen van vroegere menselijke bewoning en/of grondgebruik daarin, dat als zodanig het cultuurhistorisch erfgoed vertegenwoordigt.

1.13 archeologische verwachtingswaarde
de kans (hoog, middelhoog of laag) op het aantreffen van archeologische waarden (vondsten en/of informatie) in een gebied gebaseerd op onder andere bodemtypen, relatieve hoogtes en bekende archeologische vindplaatsen.

1.14 bebouwing
één of meer gebouwen en/of bouwwerken, geen gebouwen zijnde.

1.15 bed & breakfast
een kleinschalige overnachtings- en verblijfsaccommodatie, gericht op het bieden van de mogelijkheid van kortdurend toeristisch verblijf inclusief het serveren van een ontbijt, niet zijnde een hotel, pension of ander bedrijf, waarbij het aanbod zich beperkt tot overnachtingsmogelijkheid voor maximaal vier personen. Een bed & breakfast-voorziening is ondergeschikt aan de woonfunctie (binnen een woonfunctie of een agrarische bedrijfsfunctie), is gevestigd in een woonhuis of bijbehorend bouwwerk en wordt gerund door de eigenaar(s) en tevens hoofdbewoner(s) van de betreffende woning. Onder een bed & breakfast-voorziening wordt niet verstaan het overnachten noodzakelijk in verband met het verrichten van tijdelijke of seizoensgebonden werkzaamheden en/of arbeid.

1.16 bedrijf
een inrichting of instelling gericht op het bedrijfsmatig voortbrengen, vervaardigen, bewerken, opslaan, installeren en/of herstellen van goederen dan wel het bedrijfsmatig verlenen van diensten, aan huis verbonden beroepen daaronder niet begrepen.

1.17 bedrijfsvloeroppervlak
het totale vloeroppervlak van de ruimte die wordt gebruikt voor een aan huis verbonden beroep c.q. een (dienstverlenend) bedrijf of instelling, inclusief opslag- en administratieruimten en dergelijke.

1.18 beeldbepalend pand of beeldbepalende schoorsteen
gebouw of schoorsteen die gezien het karakter, de cultuurhistorische waarde en/of betekenis voor het stedenbouwkundig beeld ter plaatse van belang is. Bij dit gebouw horen eventueel ook

bijbehorende bouwwerken en bouwwerken geen gebouwen zijnde.

1.19 bestaand

a. bij bouwwerken: bestaand ten tijde van het inwerking treden van het plan, voor zover op een legale wijze tot stand gekomen, met dien verstande dat als bestaand bouwwerk ook worden aangemerkt bouwwerken die na dat tijdstip zijn of mogen worden gebouwd krachtens een omgevingsvergunning waarvan de aanvraag voor dat tijdstip is ingediend;
b. bij gebruik: bestaand ten tijde van het inwerking treden van het plan, voor zover op een legale wijze tot stand gekomen.

1.20 bevoegd gezag
bevoegd gezag als bedoeld in de Omgevingswet (als hoofdregel is dit het college van burgemeester en wethouders van Echt-Susteren).

1.21 bijbehorend bouwwerk
uitbreiding van een hoofdgebouw of functioneel met een zich op hetzelfde perceel bevindend hoofdgebouw verbonden, daar wel of niet tegen aangebouwd gebouw, of ander bouwwerk, met een dak.

1.22 bouwactiviteit
een bouwactiviteit als bedoeld in artikel 8.13 Omgevingsbesluit.

1.23 bouwen
het plaatsen, het geheel of gedeeltelijk oprichten, vernieuwen of veranderen en het vergroten van een bouwwerk.

1.24 bouwgrens
de grens van een bouwvlak.

1.25 bouwhistorisch onderzoek
in schriftelijke rapportage vastgelegd onderzoek naar de bouwgeschiedenis en de bouwhistorische kwaliteit van een monument of beeldbepalend pand, overeenkomstig de door het college te stellen eisen.

1.26 bouwlaag
een doorlopend gedeelte van een gebouw, dat door op gelijke hoogte of bij benadering gelijke hoogte liggende vloeren of balklagen binnenwerks is begrensd, zulks met inbegrip van de begane grond en met uitsluiting van zolder en kelder.

1.27 bouwperceel
een aaneengesloten stuk grond, waarop ingevolge de regels een zelfstandige, bij elkaar horende bebouwing is toegelaten.

1.28 bouwperceelsgrens
een grens van een bouwperceel.

1.29 bouwvlak
een geometrisch bepaald vlak, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels bepaalde gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zijn toegelaten.

1.30 bouwwerk
elke constructie van enige omvang die direct en duurzaam met de aarde is verbonden.



1.31 cultuurhistorisch basisonderzoek
het rapport waarin is opgenomen met welke cultuurhistorische en aardkundige waarden in de gemeente rekening gehouden moet worden. Het betreft het rapport 'Fraaie landstreken, belangrijke wandelingen en indrukwekkende gedenktekens.

1.32 cultuurhistorisch onderzoek
in schriftelijke rapportage vastgelegd onderzoek naar de cultuurhistorische waarden van een monument of beeldbepalend pand, een complex van monumenten en/of beeldbepalende panden en/of een gebied, overeenkomstig de door het college te stellen eisen.

1.33 cultuurhistorische waarde
de aan een bouwwerk en/of gebied toegekende waarde, gekenmerkt door het beeld dat is ontstaan door het gebruik dat de mens in de loop van de geschiedenis heeft gemaakt van gronden en gebouwen, zoals dat onder meer tot uitdrukking komt in de beplanting, het slotenpatroon of de architectuur; onder cultuurhistorische waarden worden mede verstaan:

a. de stedenbouwkundige waarden of waarden van de gebouwde (of: bebouwde) omgeving;
b. de historische landschapswaarden, aardkundige waarden of historisch-geografische waarden.

1.34 detailhandel
het bedrijfsmatig te koop aanbieden, waaronder begrepen de uitstalling ten verkoop, het verkopen en/of leveren van goederen aan personen die, die goederen kopen voor gebruik, verbruik of aanwending anders dan in de uitoefening van een beroeps- of bedrijfsactiviteit.

1.35 dienstverlening
het verlenen van economische, (para-)medische en maatschappelijke diensten aan derden, waarbij een rechtstreekse relatie bestaat met het publiek, zoals reisbureaus, bankinstellingen, postkantoren, verzekerings- en/of administratiekantoren, makelaarskantoren, advocaten- en/of notariskantoren, uitzendbureaus, apotheken, praktijkvestigingen voor tandtechniek, kapsalons, schoonheidssalons, nagelstudio's, schoenmakerijen, kleermakerijen en video-/dvd-verhuurbedrijven, fotostudio's en hondentrimsalons.

1.36 eerste bouwlaag
de bouwlaag op de begane grond.

1.37 escortbedrijf
het bedrijfsmatig, of in een omvang alsof die bedrijfsmatig is, prostitutie aanbieden door een natuurlijke persoon of rechtspersoon, die op een andere plaats dan in de bedrijfsruimte wordt uitgeoefend, zoals escortservices en bemiddelingsbureaus.

1.38 evenement
periodieke en/of incidentele manifestaties, zoals concerten, bijeenkomsten, voorstellingen, tentoonstellingen en shows, waarbij sprake is van onversterkte muziek dan wel van mechanisch versterkte muziek met een versterkt geluidniveau van maximaal 70 dB(A) op de gevel van de dichtstbijzijnde woning van derden of van een ander geluidgevoelig gebouw.

1.39 functie
doeleinden ten behoeve waarvan gebruik van gebouwen en/of gronden of aangewezen delen daarvan, is toegestaan.

1.40 garage
een gebouw ten behoeve van het overdekt stallen van (motor)voertuigen.



1.41 gebouw
elk bouwwerk, dat een voor mensen toegankelijke, overdekte, geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte vormt.

1.42 gebouwerf
bebouwd of onbebouwd perceel, of een gedeelte daarvan, dat direct is gelegen bij een hoofdgebouw en in feitelijk opzicht is ingericht ten dienste van het gebruik van dat gebouw, waarbij het omgevingsplan die inrichting niet verbiedt.

1.43 gestapelde woningen
boven dan wel beneden (en eventueel ook naast) elkaar gesitueerde woningen waarbij per woning een zelfstandige toegang, al dan niet direct vanaf het voetgangersniveau, gewaarborgd is.

1.44 hoofdgebouw
een gebouw, of een gedeelte daarvan, dat noodzakelijk is voor de verwezenlijking van de geldende of toekomstige functie van een perceel en, indien meer gebouwen op het perceel aanwezig zijn, gelet op die functie het belangrijkst is.

1.45 huishouden
een persoon of een groep personen die een huishouding voert, waarbij sprake is van onderlinge verbondenheid en continuïteit in de samenstelling ervan. Bedrijfsmatige kamerverhuur en verhuur ten behoeve van arbeidsmigranten worden daaronder niet begrepen.

1.46 internetwinkel
Een internetwinkel is een specifieke vorm van detailhandel, waarbij verkoop van goederen plaatsvindt na bestelling op internet. Er zijn vier verschillende categorieën internetwinkels (webwinkels) te onderscheiden, waarvan twee zonder fysieke bezoekmogelijkheid en twee met fysieke bezoekmogelijkheid:

Internetwinkels zonder fysieke bezoekmogelijkheid

- categorie A: Een internetwinkel waar alleen een elektronische transactie tot stand komt en waar alle klantcontacten en transacties digitaal verlopen en er geen fysieke opslag en verzending van goederen plaatsvindt;
- categorie B: Een internetwinkel met opslag- en verzendfunctie; een internetwinkel als bedoeld onder A, waar tevens fysieke opslag en verzending van goederen plaatsvindt. Deze verzending geschiedt uitsluitend per post.

*Internetwinkels met fysieke bezoekmogelijkhei*d:

- categorie C: een afhaalpunt: een locatie waar een klant uitsluitend via internet bestelde goederen kan afhalen of retourneren, waar uitsluitend logistiek en opslag van uitsluitend bestelde goederen plaatsvindt en waarbij geen sprake is van uitstalling ten behoeve van verkoop en/of overige activiteiten;
- categorie D: een internetwinkel met afhaalmogelijkheid en de mogelijkheid om goederen uit te stallen, te passen en/of te bekijken met de daarbij behorende opslag en logistiek. Functioneel is deze internetwinkel vergelijkbaar met reguliere detailhandel.

1.47 inwoning
het bewonen van een woonruimte die deel uitmaakt van een woonruimte die door een ander huishouden in gebruik is, met dien verstande dat dit slechts toegestaan is in het hoofdgebouw, dan



wel in met het hoofdgebouw verbonden bijbehorende bouwwerken.

1.48 kamerbewoning
het gebruik van een hoofdgebouw of met het hoofdgebouw verbonden bijbehorende bouwwerken door meer dan twee onzelfstandige huishoudens.

1.49 kamerverhuur
het verhuren van (een) kamer(s) in een woning, waarbij de eigenaar het hoofdverblijf heeft in dezelfde woning als waar de kamerverhuur plaatsvindt. Kenmerkend voor kamerverhuur is dat de bewoner/huurder van een wooneenheid de toiletruimte, badruimte en de keuken deelt met de eigenaar/hoofdgebruiker van de woning.

1.50 karakteristiek
alle beeldbepalende panden, welke zijn opgenomen in bijlage 4 (Lijst van beeldbepalende panden en schoorsteen) bij de regels.

1.51 maatschappelijke en culturele voorzieningen
educatieve, sociaal-culturele, levensbeschouwelijke, onderwijs-, kinderopvang, religieuze voorzieningen en voorzieningen ten behoeve van de openbare dienstverlening, alsmede ondergeschikte detailhandel en horeca in combinatie met en ten dienste van deze voorzieningen.

1.52 mantelzorg
intensieve zorg of ondersteuning, die niet in het kader van een hulpverlenend beroep wordt geboden aan een hulpbehoevende, ten behoeve van zelfredzaamheid of participatie, rechtstreeks voortvloeiend uit een tussen personen bestaande sociale relatie, die de gebruikelijke hulp van huisgenoten voor elkaar overstijgt, en waarvan de behoefte met een verklaring van een huisarts, wijkverpleegkundige of andere door de gemeente aangewezen sociaal-medisch adviseur kan worden aangetoond.

Huisvesting ten behoeve van mantelzorg vindt in of bij een woning plaats en is toegestaan voor één huishouden van maximaal twee personen, van wie ten minste één persoon mantelzorg verleent aan of ontvangt van een bewoner van de woning.

1.53 maaiveld
het grensvlak tussen de ondergrond en de lucht.

1.54 omgevingsvergunning
omgevingsvergunning als bedoeld in afdeling 5.1 van de Omgevingswet.

1.55 ondergeschikte functie
een functie die qua omvang en uitstraling ondergeschikt is aan een op dezelfde plaats voorkomende (hoofd)functie en daarvan ten dienste staat c.q. daar functioneel mee verbonden is.

1.56 ondergronds bouwwerk
een (gedeelte van) een bouwwerk, waarvan de bovenkant van de vloer is gelegen op ten minste 1,75 meter beneden peil.

1.57 overkapping
een bouwwerk, geen gebouw zijnde, omsloten door maximaal één wand en voorzien van een gesloten dak, waaronder begrepen een carport.



1.58 pand
de kleinste bij de totstandkoming functioneel en bouwkundig-constructief zelfstandige eenheid die direct en duurzaam met de aarde is verbonden en betreedbaar en afsluitbaar is.

1.59 parkeervoorzieningen
elke al dan niet overdekte stallingsgelegenheid ten behoeve van gemotoriseerd verkeer.

1.60 perceelgrens
een grenslijn tussen bouwpercelen onderling.

1.61 primaire woonruimte
woonruimte die nodig is voor de huisvesting van één huishouden, zoals woonkamer, slaapkamer, badkamer, keuken en bijkeuken.

1.62 prostitutie
het zich beschikbaar stellen tot het verrichten van seksuele handelingen met een ander tegen vergoeding.

1.63 seksinrichting
de voor het publiek toegankelijke, besloten ruimte waarin bedrijfsmatig of in een omvang alsof zij bedrijfsmatig was seksuele handelingen worden verricht of vertoningen van erotisch-pornografische aard plaatsvinden. Onder een seksinrichting worden in elk geval verstaan: een seksbioscoop, seksautomatenhal, sekstheater, een parenclub of een prostitutiebedrijf waaronder tevens begrepen een erotische-massagesalon, al dan niet in combinatie met elkaar.

1.64 seksuele dienstverlening
een bedrijfsmatige activiteit gericht op het verrichten van seksuele handelingen en/of het verrichten van erotisch/pornografische vertoningen.

1.65 shortstay-arbeidsmigrantenhuisvesting
het huisvesten van legale werknemers van bedrijven, die tijdelijk in Nederland verblijven.

1.66 stedenbouwkundige waarde
de aan een gebied toegekende waarde in verband met stedenbouwkundige elementen, zoals situatie en infrastructuur, alsmede de ligging van bouwwerken in dat gebied (tot uitdrukking komend in de bouwmassa, hoogtematen, dakvorm en gevelopbouw).

1.67 verwantschap in de eerste graad
verwantschap in de eerste graad, zijnde ouders en kinderen, waaronder tevens adoptie- of pleegouders en/of -kinderen worden verstaan.

1.68 voorgevel
de naar de openbare weg gekeerde gevel van een gebouw of, indien het een gebouw betreft met meer dan één naar de weg gekeerde gevel, die gevel die kennelijk als zodanig moet worden aangemerkt.

1.69 voorgevellijn
de lijn waarin de voorgevel van een hoofdgebouw is gelegen, alsmede het verlengde daarvan.

1.70 voorgevelrooilijn
de bouwgrens/lijn die is gelegen aan de zijde van de aan de weg gelegen perceelsgrens, die behoudens toegelaten afwijkingen, bij het bouwen aan de wegzijde of de van de weg afgekeerde zijde niet mag worden overschreden.

1.71 voorzieningen van algemeen nut
voorzieningen ten behoeve van het op het openbare net aangesloten nutsvoorziening, het telecommunicatieverkeer, het openbaar vervoer en/of het wegverkeer.

1.72 waterhuishoudkundige voorzieningen
voorzieningen die nodig zijn ten behoeve van een goede wateraanvoer, waterafvoer, waterberging, hemelwaterinfiltratie en/of waterkwaliteit zoals duikers, stuwen, infiltratievoorzieningen, gemalen, inlaten etc.

1.73 wonen
de permanente huisvesting van een of meerdere personen in een woning of bijzondere woonvorm, om daar zelfstandig of met meerdere personen gezamenlijk een huishouden te voeren.

1.74 woning
een complex van ruimten, uitsluitend bedoeld voor de huisvesting van één huishouden.

1.75 zolder
ruimte(n) in een gebouw, die geheel is (zijn) afgedekt met schuine daken en die in functioneel opzicht deel uitmaakt (uitmaken) van de daaronder gelegen bouwlaag of bouwlagen.

Artikel 2 Toepassingsbereik

a. de besluiten op grond van artikel 22.1, onder a, van Omgevingswet zijn niet van toepassing voor zover het gaat over regels opgenomen in een besluit als bedoeld in artikel 4.6, eerste lid, onder a, b, c, g, h, i, j, k, l of m, van de Invoeringswet Omgevingswet op de locatie, bedoeld onder c.
b. de regels in afdeling 22.2, met uitzondering van paragraaf 22.2.7.3, en afdeling 22.3 van dit omgevingsplan zijn niet van toepassing voor zover die regels in strijd zijn met regels in dit hoofdstuk.
c. de regels in dit hoofdstuk zijn van toepassing op de locatie TAM-omgevingsplan Hoofdstuk 22e Raadhuisplein Susteren, waarvan de geometrische bepaalde planobjecten zijn vervat in het GML-bestand met identificatienummer NL.IMRO.1711.TAMRaadhuisplein-OW01 zoals vastgelegd op https://www.ruimtelijkeplannen.nl.



Artikel 3 Meet- en rekenbepalingen

Bij het toepassen van deze regels wordt als volgt gemeten c.q. gerekend:

3.1 Algemeen
De meet- en rekenbepalingen uit artikel 22.24 van het omgevingsplan zijn van overeenkomstige toepassing op het meten van de waarden die in dit hoofdstuk in m, m² of m³ zijn uitgedrukt, voor zover hiervan niet is afgeweken in het bepaalde in 3.2 tot en met 3.13.

3.2 de afstand tot de zijdelingse perceelsgrens
de loodrechte afstand van het verticale vlak in de zijdelingse perceelsgrens tot enig punt van het op dat perceel voorkomend bouwwerk.

3.3 het bebouwd oppervlak van een bouwperceel
de oppervlakte van alle op een bouwperceel aanwezige bouwwerken tezamen.

3.4 het bebouwingspercentage
het oppervlak dat met bouwwerken is bebouwd, uitgedrukt in procenten van de oppervlakte van het bouwperceel, voor zover dat is gelegen binnen de functie, of binnen een in de planregels nader aan te duiden gedeelte van die functie.

3.5 de bouwhoogte van een bouwwerk
vanaf het peil loodrecht tot aan het hoogste punt van een gebouw of van een bouwwerk, geen gebouw zijnde, met uitzondering van de ongeschikte bouwonderdelen, zoals schoorstenen, antennes en naar de aard daarmee gelijk te stellen bouwonderdelen.

3.6 de breedte, diepte c.q. lengte van bouwwerken
tussen de buitenwerkse hoofdgevelvlakken en/of harten van gemeenschappelijke scheidingsmuren.

3.7 de dakhelling
langs het dakvlak ten opzichte van het horizontale vlak.

3.8 de goothoogte van een bouwwerk
loodrecht vanaf het peil tot aan de bovenkant van de goot, c.q. de druiplijn, het boeiboord, of een daarmee gelijk te stellen constructiedeel.

3.9 de inhoud van een bouwwerk
tussen de onderzijde van de begane grondvloer, de buitenzijde van de gevels (en/of het hart van de scheidingsmuren) en de buitenzijde van daken en dakkapellen.

3.10 de ondergrondse bouwdiepte van een bouwwerk
loodrecht vanaf het bouwkundig peil tot het diepste punt van het bouwwerk, de fundering niet meegerekend.

3.11 de oppervlakte van een bouwwerk

a. voor bouwwerken met wanden: tussen de buitenwerkse gevelvlakken en/of het hart van de scheidingsmuren, neerwaarts geprojecteerd op het gemiddelde niveau van het afgewerkte bouwterrein ter plaatse van het bouwwerk;
b. voor bouwwerken zonder wanden (open overkappingen en daarmee vergelijkbare bouwwerken geen gebouwen zijnde): de overdekte grondoppervlakte (gemeten loodrecht onder het dakoppervlak).

3.12 peil

a. voor een bouwwerk waarvan de hoofdtoegang direct aan de weg grenst: de hoogte van de weg ter plaatse van die hoofdtoegang;
b. voor een bouwwerk, waarvan de hoofdtoegang niet direct aan de weg grenst: de hoogte van het terrein ter plaatse van die hoofdtoegang bij voltooiing van de bouw;
c. voor een woonwagen, waarvan de hoofdtoegang niet direct aan de weg grenst: de gemiddelde hoogte van de bestaande verharding van de standplaats;
d. voor een bouwwerk ten behoeve van spoorwegdoeleinden: de bovenkant van de spoorstaaf.

3.13 ondergeschikte bouwdelen

bij toepassing van het bepaalde ten aanzien van het bouwen worden ondergeschikte bouwdelen zoals plinten, pilasters, kozijnen, gevelversieringen, ventilatiekanalen, liftschachten, schoorstenen, gevel- en kroonlijsten, luifels, balkons en overstekende daken buiten beschouwing gelaten, mits de overschrijding van bouw- c.q. functiegrenzen niet meer dan 1,50 meter bedraagt. Tevens worden hieronder gevelisolerende of andere duurzaamheidsmaatregelen verstaan, mits de overschrijding niet meer dan 0,50 meter bedraagt.

Artikel 4 Algemeen gebruiksverbod

Het is verboden om gronden of bouwwerken te gebruiken anders dan overeenkomstig de aan de locatie toegedeelde functies.



Artikel 5 Aanvraagvereisten

De aanvraagvereisten, bedoeld in paragraaf 22.5.2 van het 'Omgevingsplan Echt-Susteren', zijn van overeenkomstige toepassing op een omgevingsvergunning die is vereist op grond van dit hoofdstuk.

2 Regels voor functies en activiteiten

Artikel 6 Verkeer

6.1 Toepassingsbereik

De regels in dit artikel zijn van toepassing op de locaties die zijn aangewezen als 'Verkeer'.

6.2 Functieomschrijving

Een locatie die op de plankaart is aangewezen als 'Verkeer' heeft de volgende functies:

a. wegen, straten en paden met hoofdzakelijk een verkeers- en verblijfsfunctie;
b. voet- en rijwielpaden;
c. parkeervoorzieningen;
d. groenvoorzieningen, waaronder bermen en beplanting;
e. straatmeubilair;
f. speelvoorzieningen;
g. nutsvoorzieningen;
h. kunstwerken;
i. kortdurende activiteiten en evenementen, zoals een weekmarkt, rommelmarkt, antiekmarkt, braderieën en een kermis;
j. waterhuishoudkundige voorzieningen, waterlopen en waterpartijen, alsmede (ondergrondse) waterbergings- en infiltratievoorzieningen.

6.3 Beoordelingsregels bouwactiviteiten

6.3.1 Gebouwen
Voor het bouwen van gebouwen gelden de volgende regels:

a. op of in deze gronden zijn uitsluitend gebouwen ten behoeve van nutsvoorzieningen toegelaten, met dien verstande dat:
    1. de bouwhoogte maximaal 3,00 meter bedraagt;
    2. de oppervlakte maximaal 15 m² bedraagt.

6.3.2 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde
In aanvulling op / in afwijking van artikel 22.27 en 22.36 van het omgevingsplan gelden de volgende regels voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde:

a. overkappingen zijn niet toegestaan;
b. de bouwhoogte van lichtmasten en portalen voor geleiding, beveiliging en regeling van het verkeer bedraagt maximaal 12,00 meter.
c. de bouwhoogte van kunstobjecten bedraagt maximaal 12,00 meter.
d. de bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde, bedraagt maximaal 5,00 meter.
e. de bouwwerken, geen gebouwen zijnde passen voor het overige naar aard en afmetingen bij deze functie.



6.4 Maatwerkvoorschriften

Burgemeester en wethouders kunnen een maatwerkvoorschrift verbinden aan de plaats en de afmetingen van de bebouwing:

a. ter voorkoming van onevenredige aantasting van de gebruiksmogelijkheden en het woon- en leefklimaat van aangrenzende gronden en bouwwerken;
b. ter voorkoming van onevenredige aantasting van parkeermogelijkheden in de naaste omgeving;
c. ter waarborging van de stedenbouwkundige kwaliteit en beeldkwaliteit van de naaste omgeving;
d. ter waarborging van de verkeersveiligheid;
e. ter waarborging van de sociale veiligheid;
f. ter waarborging van de brandveiligheid en rampenbestrijding;
g. ter waarborging van de externe veiligheid.

6.5 Specifieke functieregels gebruik

Onder gebruiken en/of het laten gebruiken in strijd met het TAM-omgevingsplan als bedoeld in artikel 4 wordt in ieder geval verstaan het gebruik van gronden en bouwwerken voor en/of als:

a. het opslaan van onbruikbare of althans aan hun oorspronkelijke gebruik onttrokken voorwerpen, goederen, stoffen en materialen van emballage en/of afval, behoudens voor zover zulks noodzakelijk is in verband met het op de functie gerichte gebruik van de grond;
b. het opslaan, opgeslagen houden, storten of lozen van vaste of vloeibare afvalstoffen behoudens voor zover zulks noodzakelijk is in verband met het op de functie gerichte gebruik van de grond.
c. een verkooppunt voor motorbrandstoffen (inclusief LPG).

Artikel 7 Wonen - Stedelijk

7.1 Toepassingsbereik

De regels in dit artikel zijn van toepassing op de locaties die zijn aangewezen als 'Wonen - Stedelijk'.

7.2 Functieomschrijving

Een locatie die op de plankaart is aangewezen als 'Wonen - Stedelijk' heeft de volgende functies:

a. wonen;
b. alsmede de instandhouding en bescherming van beeldbepalende panden ter plaatse van de aanduiding ‘karakteristiek’;

met de daarbij behorende:

c. tuinen, erven en verhardingen;
d. bijbehorende voorzieningen;
e. waterhuishoudkundige voorzieningen, waterlopen en waterpartijen, alsmede (ondergrondse) waterbergings- en infiltratievoorzieningen.

7.3 Beoordelingsregels bouwactiviteiten

7.3.1 Hoofdgebouwen
Voor het bouwen van hoofdgebouwen gelden de volgende regels:

a. hoofdgebouwen mogen uitsluitend binnen het bouwvlak gebouwd worden;
b. het aantal woningen mag niet meer bedragen dan aangegeven ter plaatse van de aanduiding 'maximum aantal wooneenheden';
c. ten aanzien van nieuw te bouwen woningen mogen ter plaatse van de aanduiding 'gestapeld', uitsluitend gestapelde woningen worden gebouwd;
d. de goot- en bouwhoogte mag niet meer bedragen dan aangegeven ter plaatse van de aanduiding 'maximum goothoogte, maximum bouwhoogte (m)'.

7.3.2 Bijbehorende bouwwerken
In aanvulling op / in afwijking van artikel 22.27 en 22.36 van de bruidsschat gelden de volgende regels voor bijbehorende bouwwerken en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, bij woningen en andere panden die geheel in gebruik zijn als woning:

a. ter plaatse van de aanduiding 'gestapeld' zijn bijbehorende bouwwerken niet toegestaan;
b. deze mogen zowel binnen als buiten het bouwvlak worden gebouwd. Overkappingen zijn echter uitsluitend achter de voorgevelrooilijn toegelaten;
c. deze dienen in het achtererfgebied te worden gebouwd, met dien verstande dat wanneer het een garage betreft, de afstand van de garage tot de functie 'Verkeer' c.q. openbaar gebied minimaal 5,00 meter bedraagt;
d. de gezamenlijk oppervlakte van de, al dan niet met vergunning gebouwde, bijbehorende bouwwerken en bouwwerken, geen gebouwen zijnde bedraagt per bouwperceel maximaal 150 m² bedragen, met dien verstande dat:



1. het achter de achtergevelrooilijn aanwezige erf voor maximaal 50% mag worden bebouwd, waarbij de oppervlakte van speeltoestellen, vlaggenmasten en zwembaden buiten beschouwing wordt gelaten;
2. de goothoogte maximaal 3,30 meter bedraagt;
3. de bouwhoogte maximaal 6,00 meter bedraagt;
4. de uiterste afstand van de gevel van bijbehorende bouwwerken tot de achtergevel van de woning maximaal 40,00 meter bedraagt.

7.3.3 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde
In aanvulling op/in afwijking van artikel 22.27 en 22.36 van de bruidsschat gelden de volgende regels voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde:

a. bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zijn zowel binnen als buiten het bouwvlak toegelaten. Overkappingen zijn echter uitsluitend achter de voorgevelrooilijn toegelaten;
b. de gezamenlijke oppervlakte van de bouwwerken, geen gebouwen zijnde bedraagt per bouwperceel maximaal 40 m², met dien verstande dat het achter de achtergevelrooilijn en in het verlengde daarvan aanwezige voor de hoofdfunctie bestemde erf voor maximaal 50% wordt bebouwd;
c. de bouwhoogte van erf- en terreinafscheidingen bedraagt maximaal 2,00 meter en voor de voorgevelrooilijn maximaal 1,00 meter;
d. de bouwhoogte van vlaggenmasten bedraagt maximaal 6,00 meter, met dien verstande dat per bouwperceel maximaal 1 vlaggenmast mag worden geplaatst;
e. de bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde, bedraagt maximaal 3,30 meter;
f. de bouwwerken, geen gebouwen zijnde, passen voor het overige naar aard en afmetingen bij deze functie.

7.4 Maatwerkvoorschriften

Burgemeester en wethouders kunnen een maatwerkvoorschrift verbinden aan de plaats en afmetingen van de bebouwing:

a. ter voorkoming van onevenredige aantasting van de gebruiksmogelijkheden en het woon- en leefklimaat van aangrenzende gronden en bouwwerken;
b. ter voorkoming van onevenredige aantasting van de parkeermogelijkheden in de naaste omgeving;
c. ter waarborging van de stedenbouwkundige kwaliteit en beeldkwaliteit van de naaste omgeving;
d. ter waarborging van de verkeersveiligheid;
e. ter waarborging van de sociale veiligheid;
f. ter waarborging van de brandveiligheid en rampenbestrijding;
g. ter waarborging van de externe veiligheid.

7.5 Vergunningplicht voor afwijken

7.5.1 Situering bouwvlak

7.5.1.1 Verbod
Het is verboden zonder omgevingsvergunning hoofdgebouwen buiten het bouwvlak op te richten.



7.5.1.2 Beoordelingsregels
Een omgevingsvergunning voor het oprichten van hoofdgebouwen buiten het bouwvlak wordt uitsluitend verleend indien wordt voldaan aan de volgende voorwaarden:

a. het straat- en bebouwingsbeeld wordt niet onevenredig aangetast.
b. de stedenbouwkundige kwaliteit en beeldkwaliteit van de naaste omgeving worden gewaarborgd.
c. de gebruiksmogelijkheden en het woon- en leefklimaat van aangrenzende gronden worden niet onevenredig aangetast.
d. er is geen sprake van milieuhygiënische belemmeringen.
e. de totale diepte van het hoofdgebouw mag niet meer bedragen dan 15 meter.
f. er vindt geen onevenredige aantasting van beeldbepalende panden plaats ter plaatse van de aanduiding 'karakteristiek'.

7.5.2 Oprichten van een overkapping voor de voorgevelrooilijn

7.5.2.1 Verbod
Het is verboden zonder omgevingsvergunning een overkapping voor de voorgevelrooilijn op te richten.

7.5.2.2 Beoordelingsregels
Een omgevingsvergunning voor het oprichten van erf- en terreinafscheidingen voor de voorgevelrooilijn van meer dan 1,00 meter hoogte wordt uitsluitend verleend indien wordt voldaan aan de volgende voorwaarden:

a. de maximale hoogte bedraagt 1,80 meter;
b. het straat- en bebouwingsbeeld wordt niet onevenredig aangetast;
c. geen hinder plaatsvindt ten aanzien van de aangrenzende voor 'Verkeer' aangewezen locaties.

7.6 Specifieke functieregels gebruik

7.6.1 Verboden gebruik
Onder gebruiken en/of laten gebruiken in strijd met dit TAM-omgevingsplan als bedoeld in artikel 4 wordt in ieder geval verstaan het gebruik van gronden en bouwwerken als/voor:

a. shortstay-arbeidsmigrantenhuisvesting;
b. seksuele dienstverlening;
c. permanente of tijdelijke bewoning van bijbehorende bouwwerken door een huishouden anders dan dat van de hoofdeigenaar/gebruiker;
d. kamerbewoning;
e. kamerverhuur;
f. inwoning;
g. in afwijking van het bepaalde onder a t/m d is mantelzorg in bestaande bebouwing binnen de woonfunctie wel toegestaan;
h. een internetwinkel van categorie B, C of D.

7.6.2 Internetwinkels
Het uitoefenen van een internetwinkel van categorie A is toegestaan binnen de voor 'Wonen – Stedelijk' aangewezen locaties, met dien verstande:

a. de internetwinkel is toegestaan in de woning en/of de bijbehorende bouwwerken;



b. de internetwinkel te allen tijde ondergeschikt dient te zijn aan de woonfunctie, met dien verstande dat maximaal 30% van het totale woonoppervlak en de daarbij behorende bouwwerken mag worden gebruikt ten behoeve van de internetwinkel met dien verstande dat het aan te wenden vloeroppervlak nimmer meer dan 50% mag bedragen;
c. de internetwinkel uitsluitend mag worden uitgeoefend door de hoofdbewoner(s) van de woning;
d. er geen fysieke opslag en verzending van goederen mag plaatsvinden;
e. inloop- en kijkdagen niet zijn toegestaan;
f. geen sprake mag zijn van afhalen van producten door klanten of verkoop van goederen aan huis;
g. reclame-uitingen zijn niet toegestaan, behoudens hetgeen conform de Welstandsnota is toegestaan.

7.6.3 Voorwaardelijke verplichting – ecologisch onderzoek
De voor 'Wonen - Stedelijk' aangewezen locaties mogen pas als zodanig worden gebruikt en bebouwd, wanneer uit ecologisch onderzoek in voldoende mate vast is gesteld dat het gebruiken en het bebouwen van deze gronden al dan niet leidt tot overtredingen van de wetgeving omtrent soortenbescherming en zo nodig hiervoor een omgevingsvergunning voor de flora- en fauna-activiteit is verleend.

7.6.4 Voorwaardelijke verplichting – parkeren
De wooneenheden binnen de voor 'Wonen - Stedelijk' aangewezen locaties mogen pas als zodanig worden gebruikt na realisering van 15 parkeerplekken ter plaatse van de aanduiding 'parkeerterrein'.

7.7 Vergunningplicht voor afwijken van de gebruiksregels

7.7.1 Aan huis verbonden beroep

7.7.1.1 Verbod
Het is verboden zonder omgevingsvergunning een aan huis verbonden beroep uit te oefenen.

7.7.1.2 Beoordelingsregels
Een omgevingsvergunning voor het uitoefenen van een aan huis verbonden beroep wordt uitsluitend verleend indien wordt voldaan aan de volgende voorwaarden:

a. het aan huis verbonden beroep mag worden uitgeoefend in het hoofdgebouw en in bijbehorende bouwwerken.
b. de woonfunctie blijft in overwegende mate gehandhaafd, met dien verstande dat maximaal 50 m² van het hoofdgebouw en bijbehorende bouwwerken wordt gebruikt voor de uitoefening van het aan huis verbonden beroep.
c. er mogen geen zodanig verkeersaantrekkende activiteiten plaatsvinden die de woonomgeving onevenredig belasten en ten gevolge waarvan extra verkeersmaatregelen, waaronder parkeerplaatsen, in openbaar gebied noodzakelijk worden.
d. er vindt geen detailhandel plaats, behoudens detailhandel van ondergeschikte aard die rechtstreeks in verband staat met het uitgeoefende aan huis verbonden beroep.

7.7.2 Aan huis verbonden bedrijf

7.7.2.1 Verbod
Het is verboden zonder omgevingsvergunning een aan huis verbonden bedrijf uit te oefenen.



7.7.2.2 Beoordelingsregels

a. het uitoefenen van een aan huis verbonden bedrijf voor zover als zodanig opgenomen in de 'Aan huis verbonden beroepen en bedrijven', zoals opgenomen in bijlage 2 bij deze regels kan worden toegestaan onder de volgende voorwaarden:
    1. het aan huis verbonden bedrijf mag worden uitgeoefend in het hoofdgebouw en in bijbehorende bouwwerken;
    2. de woonfunctie blijft in overwegende mate gehandhaafd, met dien verstande dat maximaal 50 m² van het hoofdgebouw en bijbehorende bouwwerken wordt gebruikt voor de uitoefening van het aan huis verbonden bedrijf;
    3. de activiteiten mogen geen onevenredige hinder voor de woonomgeving opleveren en geen afbreuk doen aan het karakter van de omgeving;
    4. er mogen geen zodanig verkeersaantrekkende activiteiten plaatsvinden die de woonomgeving onevenredig belasten en ten gevolge waarvan extra verkeersmaatregelen, waaronder parkeerplaatsen, noodzakelijk worden;
    5. er vindt geen detailhandel plaats, behoudens detailhandel van ondergeschikte aard die rechtstreeks in verband staat met de ter plaatse vervaardigde producten of verleende diensten in het kader van het aan-huis-verbonden bedrijf.
b. het uitoefenen van een aan huis verbonden bedrijf voor zover niet als zodanig opgenomen in de 'Aan huis verbonden beroepen en bedrijven', zoals opgenomen in bijlage 2 bij deze regels kan worden toegestaan onder de volgende voorwaarden:
    1. de woonfunctie dient in overwegende mate gehandhaafd te blijven, met dien verstande dat maximaal 50 m² van het hoofdgebouw en bijbehorende bouwwerken wordt gebruikt voor de uitoefening van het aan huis verbonden bedrijf;
    2. uitsluitend bedrijvigheid is toegestaan van milieucategorie 1 en 2 zoals vermeld in de Staat van bedrijfsactiviteiten, zoals opgenomen in bijlage 1 bij deze regels, of aantoonbaar naar aard en omvang vergelijkbare bedrijfsactiviteiten;
    3. de activiteiten mogen geen onevenredige hinder voor de woonomgeving opleveren en geen afbreuk doen aan het karakter van de omgeving;
    4. er geen zodanig verkeersaantrekkende activiteiten mogen plaatsvinden die de woonomgeving onevenredig belasten en ten gevolge waarvan extra verkeersmaatregelen, waaronder parkeerplaatsen, noodzakelijk worden;
    5. er vindt geen detailhandel plaats, behoudens detailhandel van ondergeschikte aard die rechtstreeks in verband staat met de ter plaatse vervaardigde producten of verleende diensten in het kader van het aan-huis-verbonden bedrijf.



Artikel 8 Waarde - Cultuurhistorie

8.1 Toepassingsbereik

De regels in dit artikel zijn van toepassing op de locaties die zijn aangewezen als 'Waarde - Cultuurhistorie'.

8.2 Functieomschrijving

Een locatie die op de plankaart is aangewezen als 'Waarde - Cultuurhistorie' heeft behalve voor de andere daar voorkomende functies, een primaire functie voor de:

a. instandhouding en versterking van ter plaatse aanwezige cultuurhistorische en oudheidkundig waardevolle elementen (monumenten en karakteristieke bebouwing), patronen (beplantingspatronen, verkavelingen, wegenpatronen, het stedenbouwkundig beeld) en gebieden, een en ander conform bijlage 3 Cultuurhistorische waardenkaart;
b. de instandhouding en bescherming van beeldbepalende panden en beeldbepalende schoorsteen, zoals opgenomen in bijlage 4 (Lijst van beeldbepalende panden en beeldbepalende schoorsteen), ter plaatse van de aanduiding 'karakteristiek'.

8.3 Beoordelingsregels bouwactiviteiten

8.3.1 Algemeen
Op de voor 'Waarde - Cultuurhistorie' aangewezen locaties mag worden gebouwd overeenkomstig de onderliggende functies en rekening houdend met de waarden zoals genoemd in artikel 8 lid 2, met dien verstande dat ter plaatse van de aanduiding 'karakteristiek' de bestaande bebouwing niet mag worden gewijzigd.

8.3.2 Uitzonderingen
Het bepaalde in subsubparagraaf 8.3.1 is niet van toepassing op werken en werkzaamheden:

a. die het normale onderhoud, gebruik en/of beheer betreffen, danwel van ondergeschikte betekenis zijn, met dien verstande dat rekening wordt gehouden met de waarden zoals genoemd in artikel 8 lid 2 ;
b. die reeds in uitvoering zijn, danwel krachtens een verleende omgevingsvergunning mogen worden uitgevoerd op het tijdstip van inwerkingtreding van dit plan.

8.4 Maatwerkvoorschriften

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd een maatwerkvoorschrift te verbinden aan de situering, de vorm en de kwaliteit van de bouwwerken:

a. ter voorkoming van onevenredige aantasting van cultuurhistorische landschapswaarden;
b. ter voorkoming van onevenredige aantasting van beeldbepalende panden ter plaatse van de aanduiding 'karakteristiek'.

Toepassing van deze bevoegdheid mag niet leiden tot een onevenredige beperking van het meest doelmatige gebruik.



8.5 Vergunningplicht voor afwijken

8.5.1 Verbod
Het is verboden zonder omgevingsvergunning de bestaande bebouwing ter plaatse van de aanduiding 'karakteristiek' te wijzigen.

8.5.2 Beoordelingsregels
Een omgevingsvergunning voor het wijzigen van bebouwing ter plaatse van de aanduiding 'karakteristiek' wordt uitsluitend verleend indien wordt voldaan aan de volgende voorwaarden:

a. blijkt dat de cultuurhistorische waarden, zoals genoemd in artikel 8 lid 2 , niet op onaanvaardbare wijze worden verstoord, maar worden behouden, versterkt en/of ontwikkeld. Dit kan bijvoorbeeld met een cultuur-/bouwhistorisch onderzoek worden aangetoond;
b. in het geval blijkt dat de aanwezige waarden (deels) worden verstoord dan wel vernietigd wordt gemotiveerd hoe men vanuit die waarden nieuwe ontwikkelingen realiseert die binnen de karakteristiek als gebleken uit het cultuurhistorische basisonderzoek passen.

8.5.3 Advies
Het bevoegd gezag kan advies inwinnen ten behoeve van de beoordeling van een aanvraag om een vergunning als bedoeld in subsubparagraaf 8.5.1 bij de in de gemeente operationele en ter zake deskundige commissie op het vlak van monumenten, welstand, landschap, archeologie en cultuurhistorie.



Artikel 9 Waarde - Archeologie 5

9.1 Toepassingsbereik

De regels in dit artikel zijn van toepassing op de locaties die zijn aangewezen als 'Waarde - Archeologie 5'.

9.2 Functieomschrijving

Een locatie die op de plankaart is aangewezen als 'Waarde - Archeologie 5' heeft behalve voor de andere daar voorkomende functies, primair een functie voor het behoud en de bescherming van de archeologische waarden van de gronden gelegen rond een ARCHIS-waarneming of vondstmelding.

9.3 Beoordelingsregels bouwactiviteiten

9.3.1 Binnen de functie Waarde - Archeologie 5
Binnen deze functie mogen bouwwerken, geen gebouwen zijnde, worden gebouwd die voor archeologisch onderzoek noodzakelijk zijn.

9.3.2 Binnen de overige functies
Voor het bouwen binnen de andere daar voorkomende functies zijn de desbetreffende regels behorende bij die functies van toepassing, met dien verstande, dat indien de bodemverstoring als gevolg van het bouwen dieper is dan 0,40 meter onder maaiveld én de omvang van de bodemingreep groter is dan 30 m² de aanvrager van een omgevingsvergunning voor het bouwen een rapport dient te overleggen waarin de archeologische waarden van de gronden die blijkens de aanvraag kunnen of zullen worden verstoord naar oordeel van het bevoegd gezag in voldoende mate zijn vastgesteld of waaruit blijkt dat:

a. het behoud van de archeologische waarden in voldoende mate kan worden gewaarborgd of;
b. de archeologische waarden door de beoogde bouwwerkzaamheden niet onevenredig worden geschaad.

9.3.3 Uitzonderingen
Het indienen van een ingevolge subsubparagraaf 9.3.2 vereist archeologisch onderzoek kan achterwege blijven indien de archeologische waarde of verwachtingswaarde van de gronden in andere beschikbare informatie afdoende is vastgesteld. Deze informatie wordt dan als een rapport beschouwd.

9.3.4 Voorschriften omgevingsvergunning
Indien uit het in subsubparagraaf 9.3.2 genoemde rapport blijkt dat archeologische waarden van de gronden door de beoogde bouwwerkzaamheden kunnen of zullen worden verstoord, kan het bevoegd gezag aan de omgevingsvergunning de volgende voorschriften verbinden:

a. de verplichting tot het treffen van technische maatregelen waardoor archeologische waarden in de bodem kunnen worden behouden;
b. de verplichting tot het doen van opgravingen;
c. de verplichting de uitvoering van de bodemverstorende activiteit te laten begeleiden door een deskundige op het terrein van de archeologische monumentenzorg die voldoet aan door het bevoegd gezag bij de omgevingsvergunning te stellen kwalificaties.



9.4 Maatwerkvoorschriften

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd een maatwerkvoorschrift te verbinden aan de situering, de inrichting en het gebruik van de gronden, indien uit het onderzoek als bedoeld in subsubparagraaf 9.3.2 of subsubparagraaf 9.5.3 gebleken, dat ter plaatse beschermingswaardige archeologische waarden aanwezig zijn. Toepassing van deze bevoegdheid mag niet leiden tot een onevenredige beperking van het meest doelmatige gebruik.

9.5 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

9.5.1 Verbod
Het is verboden op de in artikel 9 lid 2 bedoelde locaties de navolgende werken (geen bouwwerken zijnde) of werkzaamheden uit te voeren, te doen of laten uitvoeren, zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning:

a. grondbewerkingen, zoals het ophogen, afgraven, woelen, mengen, diepploegen, egaliseren en ontginnen van gronden;
b. het slopen van funderingen;
c. het aanleggen of verbreden van wegen, paden of parkeergelegenheid en het aanbrengen van andere oppervlakteverhardingen;
d. het aanleggen of verbreden van sloten, vijvers en andere wateren en het aanleggen van drainage;
e. het aanbrengen van ondergrondse transport-, energie- of telecommunicatieleidingen en de daarmee verband houdende constructies;
f. het aanleggen van bos of boomgaard, danwel het rooien hiervan waarbij stobben worden verwijderd.

9.5.2 Uitzonderingen
Het bepaalde in subsubparagraaf 9.5.1 is niet van toepassing op werken en werkzaamheden:

a. die het normale onderhoud, gebruik en/of beheer betreffen, danwel van ondergeschikte betekenis zijn;
b. die reeds in uitvoering zijn, danwel krachtens een verleende omgevingsvergunning mogen worden uitgevoerd op het tijdstip van inwerkingtreding van dit plan;
c. waarbij de bodemverstoring beperkt is tot maximaal 40 cm onder maaiveld.

9.5.3 Archeologisch onderzoek
Indien een omgevingsvergunning vereist is, de bodemverstoring als gevolg van de werken/werkzaamheden dieper is dan 0,40 meter onder maaiveld én de omvang van de bodemingreep groter is dan 30 m² dient de aanvrager een rapport te overleggen waarin de archeologische waarden van de gronden die blijkens de aanvraag kunnen of zullen worden verstoord naar oordeel van het bevoegd gezag in voldoende mate zijn vastgesteld of waaruit blijkt dat:

a. het behoud van de archeologische waarden in voldoende mate kan worden gewaarborgd of;
b. de archeologische waarden door de beoogde werken/werkzaamheden niet onevenredig worden geschaad.

9.5.4 Uitzonderingen op de onderzoeksplicht
Het indienen van een ingevolge subsubparagraaf 9.5.3 vereist archeologisch onderzoek kan achterwege blijven, indien de archeologische waarde of verwachtingswaarde van de gronden in



andere beschikbare informatie afdoende is vastgesteld. Deze informatie wordt dan als een rapport beschouwd.

9.5.5 Voorschriften omgevingsvergunning
Indien uit het in subsubparagraaf 9.5.3 genoemde rapport blijkt dat archeologische waarden van de gronden door de beoogde werken/werkzaamheden kunnen of zullen worden verstoord, kan het bevoegd gezag aan de omgevingsvergunning de volgende voorwaarden verbinden:

a. de verplichting tot het treffen van technische maatregelen waardoor archeologische waarden in de bodem kunnen worden behouden;
b. de verplichting tot het doen van opgravingen;
c. de verplichting de uitvoering van de bodemverstorende activiteit te laten begeleiden door een deskundige op het terrein van de archeologische monumentenzorg die voldoet aan door het bevoegd gezag aan de omgevingsvergunning te stellen kwalificaties.



3 Algemene regels

Artikel 10 Anti-dubbeltelregel

Geen bouwwerk of complex van bouwwerken mag worden opgericht indien daardoor een bestaand bouwwerk of complex van bouwwerken met daarbij behorende perceel, hetzij niet langer zou blijven voldoen aan het plan, hetzij in grotere mate zou gaan afwijken van het plan.

Artikel 11 Algemene bouwregels

11.1 Algemene regels

11.1.1 Algemeen
Geen bouwwerk of complex van bouwwerken mag worden opgericht indien daardoor een bestaand bouwwerk of complex van bouwwerken met daarbij behorende perceel, hetzij niet langer zou blijven voldoen aan het plan, hetzij in grotere mate zou gaan afwijken van het plan.

11.2 Algemene regels met betrekking tot ondergronds bouwen

11.2.1 Ondergrondse werken, geen bouwwerken zijnde en werkzaamheden
Voor het uitvoeren van ondergrondse werken, geen bouwwerken zijnde en werkzaamheden gelden, behoudens in deze planregels opgenomen afwijkingen, geen beperkingen.

11.2.2 Ondergrondse bouwwerken
Voor het bouwen van ondergrondse bouwwerken gelden, behoudens in deze planregels opgenomen afwijkingen, de volgende regels:

a. ondergrondse bouwwerken zijn uitsluitend toegestaan binnen het bouwvlak;
b. het oppervlak aan ondergrondse bouwwerken mag niet meer bedragen dan het toegestane oppervlak aan bouwwerken boven peil vermeerderd met 15 m²;
c. in aanvulling op het bepaalde onder a en b is, voor zover passend binnen de betreffende functieomschrijving, maximaal 1 niet-overdekt zwembad per bouwperceel toegestaan onder de volgende voorwaarden:
    1. het zwembad dient te worden gebouwd achter de achtergevel van het hoofdgebouw of het verlengde daarvan en een afstand van ten minste 3,00 meter van zijdelingse en achterste perceelsgrens;
    2. het zwembad mag niet overdekt zijn, tenzij de regeling voor bijbehorende bouwwerken als opgenomen in de planregels behorende bij de desbetreffende functie in acht worden genomen;
    3. het zwembad mag uitsluitend voor hobbymatig gebruik worden benut;
    4. de ondergrondse bouwdiepte van ondergrondse bouwwerken bedraagt maximaal 3,00 meter onder peil;
    5. bij het berekenen van de blijkens de plankaart of deze planregels geldende bouwpercentages, of het maximaal te bebouwen oppervlak, wordt de oppervlakte van ondergrondse bouwwerken mede in aanmerking genomen.



11.2.3 Afwijken ten behoeve van ondergrondse bouwdiepte
Het bevoegd gezag kan een omgevingsvergunning verlenen voor afwijking van het bepaalde in subsubparagraaf 11.2.2 voor het bouwen van ondergrondse bouwwerken met een ondergrondse bouwdiepte van maximaal 10,00 meter onder peil onder de voorwaarden dat:

a. de waterhuishouding niet wordt verstoord;
b. geen afbreuk wordt gedaan aan archeologische waarden;
c. het woongenot of de gebruiksmogelijkheden op de belendende percelen niet onevenredig wordt aangetast.

Artikel 12 Algemene gebruiksregels

12.1 Strijdig gebruik

Onder strijdig gebruik wordt in elk geval verstaan, het gebruiken, te doen of laten gebruiken van bebouwde en onbebouwde gronden ten behoeve van:

a. het al dan niet ten verkoop opslaan van gebruikte, dan wel geheel of ten dele uit gebruikte onderdelen samengestelde motorrijtuigen of aanhangwagens, die bruikbaar en niet aan hun functie onttrokken zijn, behoudens voor zover zulks passend is in verband met het op de functie gerichte gebruik van de gronden;
b. opslag-, stort-, lozing- of bergplaats van onbruikbare of althans aan hun oorspronkelijke functie onttrokken voorwerpen en materialen, behoudens voor zover zulks passend is in verband met het op de functie gerichte gebruik van de gronden;
c. een seksinrichting, escortbedrijf en raam- en straatprostitutie.

12.2 Uitzonderingen op gebruik in strijd met functie

Onder gebruik in strijd met de functie wordt niet verstaan:

a. het gebruiken of laten gebruiken van gronden ten behoeve van kortstondige, incidentele evenementen, festiviteiten en manifestaties, indien en voor zover daardoor ingevolge een wettelijk voorschrift een vergunning of ontheffing is vereist is en deze is verleend;
b. het aanleggen of laten aanleggen van kabels en/of leidingen;
    1. die, voor zover het aardgastransportleidingen betreft, een diameter hebben van minder dan 4" en/of een druk van minder dan 40 bar;
    2. die, voor zover het transportleidingen voor brandbare vloeistoffen van de K1-, K2- en K3-categorie betreft, een diameter hebben van minder dan 4";
    3. waarvoor, indien en voor zover voor de aanleg een aanlegvergunning is vereist, deze is verleend.

Artikel 13 Algemene aanduidingsregels

13.1 milieuzone - boringsvrije zone roerdalslenk II

13.1.1 Verbod
Het is verboden zonder omgevingsvergunning ter plaatse van de aanduiding 'milieuzone - boringsvrije zone':



a. boorputten op te richten, in exploitatie te nemen of te hebben dieper dan 30,00 meter beneden het maaiveld;
b. de grond te roeren dieper dan 30,00 meter beneden het maaiveld, of deze handeling toe te laten, of anderszins werken of in de bodem uit te voeren of te doen uitvoeren, waarbij ingrepen worden verricht of stoffen worden gebruikt die de beschermende werking van de slechtdoorlatende bodemlagen kunnen aantasten;
c. een bodemenergiesysteem op te richten, die dieper reikt dan 30,00 meter beneden het maaiveld;
d. boorputten op te richten wanneer de doorboorde weerstandbiedende lagen en het boorgat, van 0,00 meter tot 3,00 meter beneden het maaiveld, niet worden afgedicht met klei of bentoniet.

13.1.2 Uitzonderingen
De in subsubparagraaf 13.1.1 gestelde verboden gelden niet voor:

a. het inrichten van boorputten ten behoeve van het provinciale grondwaterbeheer in het kader van de Wet bodembescherming en de Waterwet;
b. het verrichten van bodemonderzoeken die bij of krachtens wet zijn voorgeschreven.

13.1.3 Toelaatbaarheid
De activiteiten als bedoeld onder subsubparagraaf 13.1.1 kunnen worden toegestaan als gewaarborgd is dat geen sprake is van nadelige gevolgen voor de grondwaterwinning en met dien verstande dat de omgevingsvergunning alleen kan worden verleend wanneer Gedeputeerde Staten vooraf gehoord is.

13.2 milieuzone - boringsvrije zone roerdalslenk

13.2.1 Verbod
Het is verboden zonder omgevingsvergunning ter plaatse van de aanduiding 'milieuzone - boringsvrije zone roerdalslenk' de volgende activiteiten uit te voeren:

a. een bodemenergiesysteem aan te leggen of te hebben als deze dieper ligt dan de bovenkant van de Bovenste Brunssumklei;
b. aardwarmte op te sporen of aardwarmte te winnen;
c. een boorput aan te leggen, te hebben of te gebruiken of de grond te roeren als dat dieper dan de bovenkant van de Bovenste Brunssumklei gedaan wordt;
d. een activiteit te verrichten als daardoor de beschermende werking van de Bovenste Brunssumklei kan worden aangetast.

13.2.2 Uitzonderingen
De in subsubparagraaf 13.2.1 gestelde verboden gelden niet voor:

a. werkzaamheden ten behoeve van waterwinning met het oog op drinkbare waterproductie;
b. een boorput ten behoeve van grondwaterbeheer overeenkomstig het bepaalde bij of krachtens de Omgevingswet;
c. het saneren van de bodem overeenkomstig paragraaf 3.2.23 van het Besluit activiteiten leefomgeving en het saneren van de bodem of het verrichten van handelingen ten gevolge waarvan een bodemverontreiniging wordt verminderd of verplaatst overeenkomstig de Wet bodembescherming;
d. bodemonderzoeken die in hoofdstukken 3 tot en met 5 van het Besluit activiteiten leefomgeving, bij of krachtens de Wet bodembescherming of voor een bouwactiviteit bij of krachtens de Omgevingswet zijn voorgeschreven;



e. werkzaamheden ten behoeve van andere onttrekkingen dan onttrekkingen met het oog op de drinkwaterproductie, als deze uitsluitend bestemd zijn voor menselijke consumptie.

13.3 milieuzone – grondwaterbeschermingsgebied

Ter plaatse van de aanduiding 'milieuzone - grondwaterbeschermingsgebied' zijn de gronden mede bedoeld voor de bescherming van de kwaliteit van het grondwater ten behoeve van de winning van (drink)water.

13.3.1 Verbod
Het is verboden zonder omgevingsvergunning bebouwing op te richten welke niet noodzakelijk is in verband met de bescherming van de kwaliteit van het grondwater ten behoeve van de winning van (drink)water.

13.3.2 Beoordelingsregels
Het oprichten van bouwwerken welke niet noodzakelijk zijn in verband met de bescherming van de kwaliteit van het grondwater ten behoeve van de winning van (drink)water ten behoeve van de voor deze gronden geldende onderliggende functies worden toegestaan onder de volgende voorwaarden:

a. er wordt geen onevenredige afbreuk gedaan aan de belangen van de bescherming van de kwaliteit van het grondwater ten behoeve van de winning van (drink)water;
b. ter zake is vooraf advies van de waterbeheerder ingewonnen.

Artikel 14 Algemene afwijkingsregels

14.1 Verbod

Het is verboden zonder omgevingsvergunning bebouwing op te richten in afwijking van het bepaalde in artikel 6 tot en met 9.

14.2 Beoordelingsregels

Het oprichten van bebouwing in afwijking van het bepaalde in artikel 6 tot en met 9 is toegestaan:

a. voor het overschrijden van in deze regels voorgeschreven minimale en/of maximale maten (hoogte, oppervlakte, inhoud, etc., dit met uitzondering van de bouwhoogte als bedoeld in 8.3.1 onder d) en percentages tot maximaal 10% van die maten en percentages, met dien verstande dat dit niet geldt wanneer reeds op grond van deze regels al anderszins kan worden afgeweken;
b. voor het in geringe mate overschrijden van het bouwvlak, indien een meetverschil daartoe aanleiding geeft;
c. voor de bouw van een luifel of erker aan de voorgevel van een hoofdgebouw, mits:
    1. de diepte gemeten vanuit de voorgevel van het hoofdgebouw niet meer dan 1,50 meter bedraagt;
    2. de breedte niet meer bedraagt dan 50% van de voorgevel van het hoofdgebouw;
    3. de hoogte niet meer bedraagt dan de eerste bouwlaag van het hoofdgebouw;
    4. er geen bezwaren bestaan vanuit het oogpunt van verkeersveiligheid;
    5. de luifel of erker stedenbouwkundig aanvaardbaar is;



d. voor de bouw van openbare nutsgebouwtjes, wachthuisjes ten behoeve van het openbaar vervoer, telefooncellen, gebouwtjes ten behoeve van de bediening van kunstwerken, toiletgebouwtjes en naar aard daarmee gelijk te stellen gebouwtjes, mits:
    1. het bruto-vloeroppervlak niet groter is dan 25 m²;
    2. dat bestaat uit één bouwlaag;
    3. de bouwhoogte niet meer bedraagt dan 5,00 meter.
e. het vergroten van de bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, tot maximaal 5,00 meter, mits;
    1. de gebruiksmogelijkheden en het woon- en leefklimaat van aangrenzende gronden niet onevenredig worden aangetast;
    2. de stedenbouwkundige kwaliteit en beeldkwaliteit van de naaste omgeving gewaarborgd wordt.
f. ten behoeve van het oprichten van kunstwerken, geen gebouwen zijnde, tot een hoogte van maximaal 20,00 meter;
g. ten behoeve van het oprichten van waarschuwings- en/of communicatiemasten tot maximaal 40,00 meter.

Artikel 15 Overige regels

15.1 Verleende omgevingsvergunningen, vrijstellingen of ontheffingen

Een omgevingsvergunning, vrijstelling of ontheffing die ten tijde van de inwerkingtreding van het TAM-omgevingsplan is verleend voor een activiteit waarvoor ingevolge deze regels een omgevingsvergunning is vereist wordt gelijkgesteld met een zodanige omgevingsvergunning.

15.2 Parkeren

Het bevoegd gezag toetst bij het verlenen van een omgevingsvergunning voor het bouwen en/of het verlenen van een omgevingsvergunning voor het afwijken van de gebruiksregels of wordt voorzien in voldoende parkeergelegenheid en ruimte voor laden en lossen.

Hiervoor gelden de volgende regels:

a. in het geval van de oprichting of uitbreiding van een gebouw dient ten behoeve van het parkeren van auto's te worden voorzien in voldoende parkeergelegenheid;
b. in het geval van functiewijziging van een gebouw en/of van gronden dient ten behoeve van het parkeren van auto's te worden voorzien in voldoende parkeergelegenheid;
c. voor het bepalen van de benodigde parkeergelegenheid en/of de ruimte voor laden en lossen dient te worden voldaan aan de CROW richtlijnen (publicatie nr. 744);
d. de parkeerplaatsen moeten afmetingen hebben die zijn afgestemd op gangbare personenauto’s. Aan deze eis wordt geacht te zijn voldaan indien de afmetingen minimaal 1,80 m. bij 5,00 m. en maximaal 3,25 m. bij 6,00 m. bedragen;
e. de parkeervoorzieningen als bedoeld onder a en b dienen in stand te worden gehouden.



Bijlage 1 Lijst van Bedrijfsactiviteiten

Bijlage 2 Lijst van aan huis verbonden bedrijven

Bijlage 3 Cultuurhistorische waardenkaart

Bijlage 4 Lijst van beeldbepalende panden en schoorsteen

SCHADEVERGOEDINGSOVEREENKOMST

Herontwikkeling voormalig gemeentehuis Raadhuisplein Susteren

---

ONDERGETEKENDEN

1. De publiekrechtelijke rechtspersoon **Gemeente Echt-Susteren**, ten deze rechtsgeldig vertegenwoordigd door haar burgemeester, de heer dr. J.W.M.M.J. Hessels, handelend ter uitvoering van het besluit van het college van burgemeester en wethouders van .....2025, hierna te noemen "de Gemeente"

2. BRIX 3.0 B.V., KvK nr. 80585566, statutair gevestigd in Heerlen aan de Pater Beatusstraat 5 (6411TR), rechtsgeldig vertegenwoordigd door haar middellijk bestuurders 5.1.2e 5.1.2e en 5.1.2e , hierna te noemen: "de Initiatiefnemer"

De Gemeente en de Initiatiefnemer hierna gezamenlijk ook aan te duiden als "partijen";

IN AANMERKING NEMENDE DAT

a. Initiatiefnemer bij de Gemeente een aanvraag voor een bouwplan heeft ingediend voor de herontwikkeling van het voormalig gemeentehuis Raadhuisplein Susteren ten behoeve van 55 appartementen;

b. de Gemeente uit eerste onderzoek niet is gebleken van doorslaggevende beletselen om mee te werken aan het voormelde bouwplan;

c. er evenwel uit de (rechtmatige) publiekrechtelijke besluitvorming zoals deze door Initiatiefnemer wordt verzocht, schade kan voortvloeien die ten titel van nadeelcompensatie voor vergoeding in aanmerking kan komen;

d. die schade is toe te rekenen aan de door Initiatiefnemer voorgenomen activiteiten, bij welke activiteiten Initiatiefnemer baat heeft;

e. de Gemeente bereid is de door Initiatiefnemer gevraagde planologische besluiten verder in procedure te brengen, onder de voorwaarde dat de Initiatiefnemer zich bereid verklaart de

5.1.2e

5.1.2e

daaruit voortvloeiende voor vergoeding in aanmerking komende nadeelcompensatie als bedoeld in afdeling 15.1 van de Omgevingswet volledig aan de Gemeente te compenseren;

f. Partijen thans de navolgende overeenkomst sluiten, een en ander zoals bedoeld in artikel 13.3c van de Omgevingswet.

KOMEN HET VOLGENDE OVEREEN

1. Publiekrechtelijke medewerking

1.1 Deze overeenkomst laat de uitoefening van publiekrechtelijke bevoegdheden door de Gemeente onverlet. De Gemeente behoudt haar bevoegdheid om bij nadere overweging, onder meer doch niet uitsluitend als gevolg van indiening van zienswijzen, wijzigingen aan te brengen in het besluit zoals door Initiatiefnemer is verzocht, of alsnog te weigeren dit besluit te nemen.

2. Nadeelcompensatie

2.1 Initiatiefnemer vergoedt aan de Gemeente de kosten van toegekende vergoedingen om nadeelcompensatie als bedoeld in afdeling 15.1 van de Omgevingswet. Initiatiefnemer compenseert de Gemeente het totale bedrag dat de Gemeente op grond van een daartoe strekkend besluit heeft uitgekeerd, alsmede de kosten van deskundigen die de nadeelcompensatie hebben vastgesteld, de kosten van rechtsbijstand en de verschuldigde rente.

3. Procedure

3.1 Een aanvraag om nadeelcompensatie neemt het college in behandeling conform de vigerende Gemeentelijke nadeelcompensatieverordening. De Gemeente zal de Initiatiefnemer zo spoedig mogelijk in kennis stellen van een aanvraag om nadeelcompensatie die betrekking heeft op het bouwplan.

4. Betaling

4.1 De Gemeente zendt een factuur aan Initiatiefnemer voor het betreffende bedrag aan nadeelcompensatie, waarna Initiatiefnemer het bedrag binnen twee weken na ontvangst van de factuur aan de Gemeente betaalt op de bankrekening van de Gemeente, onder vermelding van "Nadeelcompensatie herontwikkeling voormalig gemeentehuis Raadhuisplein Susteren".

5.1.2e

5.1.2e

5. Minnelijke regeling

5.1 Het staat Initiatiefnemer vrij om met degene die een aanvraag om toekenning van nadeelcompensatie heeft ingediend een minnelijke regeling tegen finale kwijting te treffen. Komen Initiatiefnemer en aanvrager tot overeenstemming over een minnelijke regeling, dan betaalt Initiatiefnemer het overeengekomen bedrag rechtstreeks aan de aanvrager. Het treffen van een minnelijke regeling komt voor rekening en risico van Initiatiefnemer en laat onverlet de noodzaak voor de Gemeente om – in geval alsnog een verzoek om nadeelcompensatie wordt ingediend – dit verzoek conform de hiervoor beschreven procedure in behandeling te nemen. Jegens de Gemeente kan de Initiatiefnemer zich niet beroepen op de met de aanvrager gemaakte afspraken.

6. Slotbepalingen

6.1 Deze overeenkomst vervalt zodra onherroepelijk komt vast te staan dat het gevraagde planologische besluit niet wordt vastgesteld, respectievelijk niet in werking zal treden.

6.2 Het is aan Partijen niet toegestaan om rechten en verplichtingen uit hoofde van deze Overeenkomst over te dragen aan derden dan wel in te brengen in een andere rechtspersoon, zonder schriftelijke toestemming van de andere partij, welke instemming de andere partij nimmer op onredelijke gronden zal weigeren te verlenen.

6.3 Op deze overeenkomst is Nederlands recht van toepassing.

6.4 Geschillen tussen Partijen zullen door Partijen in eerste instantie in onderling overleg worden opgelost. Pas als dat niet lukt en Partijen er niet uitkomen, dan wordt een geschil voorgelegd aan de bevoegde rechter van de rechtbank Limburg.

Ondertekening

Aldus overeengekomen en in tweevoud opgemaakt:

Gemeente

Dr. J.W.M.M.J. Hessels

Datum:

Initiatiefnemer

5.1.2e

Datum: 10 dec. 2025

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Datum: 10 dec. 2025

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3, 4

SCHADEVERGOEDINGSOVEREENKOMST

Herontwikkeling voormalig gemeentehuis Raadhuisplein Susteren

---

Deze conceptovereenkomst dient tussen partijen louter ter bespreking en partijen kunnen hieraan geen rechten ontlenen. Deze overeenkomst wordt niet eerder aangegaan dan nadat het college van B&W hiertoe heeft besloten.

ONDERGETEKENDEN

1. De publiekrechtelijke rechtspersoon **Gemeente Echt-Susteren**, ten deze rechtsgeldig vertegenwoordigd door haar burgemeester, de heer dr. J.W.M.M.J. Hessels, handelend ter uitvoering van het besluit van het college van burgemeester en wethouders van **[datum]**, hierna te noemen "de Gemeente"

2. BRIX Real Estate, KvK nr. 80585566, statutair gevestigd in Heerlen aan de Pater Beatusstraat 5 (6411TR), rechtsgeldig vertegenwoordigd door haar bestuurder Brix 3.0 B.V., KvK nr. 861725372, statutair gevestigd in Heerlen aan de Pater Beatusstraat 5 (6411TR), die wordt vertegenwoordigd door 5.1.2e en 5.1.2e, hierna te noemen: "de Initiatiefnemer"

De Gemeente en de Initiatiefnemer hierna gezamenlijk ook aan te duiden als "partijen";

IN AANMERKING NEMENDE DAT

a. Initiatiefnemer bij de Gemeente een aanvraag voor een bouwplan heeft ingediend voor de herontwikkeling van het voormalig gemeentehuis Raadhuisplein Susteren;

b. de Gemeente uit eerste onderzoek niet is gebleken van doorslaggevende beletselen om mee te werken aan het voormelde bouwplan;

c. er evenwel uit de (rechtmatige) publiekrechtelijke besluitvorming zoals deze door Initiatiefnemer wordt verzocht, schade kan voortvloeien die ten titel van nadeelcompensatie voor vergoeding in aanmerking kan komen;

d. die schade is toe te rekenen aan de door Initiatiefnemer voorgenomen activiteiten, bij welke activiteiten Initiatiefnemer baat heeft;

e. de Gemeente bereid is de door Initiatiefnemer gevraagde planologische besluiten verder in procedure te brengen, onder de voorwaarde dat de Initiatiefnemer zich bereid verklaart de daaruit voortvloeiende voor vergoeding in aanmerking komende nadeelcompensatie als bedoeld in afdeling 15.1 van de Omgevingswet volledig aan de Gemeente te compenseren;

f. Partijen thans de navolgende overeenkomst sluiten, een en ander zoals bedoeld in artikel 13.3c van de Omgevingswet.

KOMEN HET VOLGENDE OVEREEN

1. Publiekrechtelijke medewerking

1.1 Deze overeenkomst laat de uitoefening van publiekrechtelijke bevoegdheden door de Gemeente onverlet. De Gemeente behoudt haar bevoegdheid om bij nadere overweging, onder meer doch niet uitsluitend als gevolg van indiening van zienswijzen, wijzigingen aan te brengen in het besluit zoals door Initiatiefnemer is verzocht, of alsnog te weigeren dit besluit te nemen.

2. Nadeelcompensatie

2.1 Initiatiefnemer vergoedt aan de Gemeente de kosten van toegekende vergoedingen om nadeelcompensatie als bedoeld in afdeling 15.1 van de Omgevingswet. Initiatiefnemer compenseert de Gemeente het totale bedrag dat de Gemeente op grond van een daartoe strekkend besluit heeft uitgekeerd, alsmede de kosten van deskundigen die de nadeelcompensatie hebben vastgesteld, de kosten van rechtsbijstand en de verschuldigde rente.

3. Procedure

3.1 Een aanvraag om nadeelcompensatie neemt het college in behandeling conform de vigerende Gemeentelijke nadeelcompensatieverordening. De Gemeente zal de Initiatiefnemer zo spoedig

mogelijk in kennis stellen van een aanvraag om nadeelcompensatie die betrekking heeft op het bouwplan.

4. Betaling

4.1 De Gemeente zendt een factuur aan Initiatiefnemer voor het betreffende bedrag aan nadeelcompensatie, waarna Initiatiefnemer het bedrag binnen twee weken na ontvangst van de factuur aan de Gemeente betaalt op de bankrekening van de Gemeente, onder vermelding van "Nadeelcompensatie herontwikkeling voormalig gemeentehuis Raadhuisplein Susteren".

5. Minnelijke regeling

5.1 Het staat Initiatiefnemer vrij om met degene die een aanvraag om toekenning van nadeelcompensatie heeft ingediend een minnelijke regeling tegen finale kwijting te treffen. Komen Initiatiefnemer en aanvrager tot overeenstemming over een minnelijke regeling, dan betaalt Initiatiefnemer het overeengekomen bedrag rechtstreeks aan de aanvrager. Het treffen van een minnelijke regeling komt voor rekening en risico van Initiatiefnemer en laat onverlet de noodzaak voor de Gemeente om – in geval alsnog een verzoek om nadeelcompensatie wordt ingediend – dit verzoek conform de hiervoor beschreven procedure in behandeling te nemen. Jegens de Gemeente kan de Initiatiefnemer zich niet beroepen op de met de aanvrager gemaakte afspraken.

6. Slotbepalingen

6.1 Deze overeenkomst vervalt zodra onherroepelijk komt vast te staan dat het gevraagde planologische besluit niet wordt vastgesteld, respectievelijk niet in werking zal treden.

6.2 Het is aan Partijen niet toegestaan om rechten en verplichtingen uit hoofde van deze Overeenkomst over te dragen aan derden dan wel in te brengen in een andere rechtspersoon, zonder schriftelijke toestemming van de andere partij, welke instemming de andere partij nimmer op onredelijke gronden zal weigeren te verlenen.

6.3 Op deze overeenkomst is Nederlands recht van toepassing.

6.4 Geschillen tussen Partijen zullen door Partijen in eerste instantie in onderling overleg worden opgelost. Pas als dat niet lukt en Partijen er niet uitkomen, dan wordt een geschil voorgelegd aan de bevoegde rechter van de rechtbank Limburg.

Ondertekening

Aldus overeengekomen en in tweevoud opgemaakt:

Gemeente	**Initiatiefnemer**
Dr. J.W.M.M.J. Hessels	[bevoegd vertegenwoordiger]
_____	_____
Datum:	Datum:

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

SCHADEVERGOEDINGSOVEREENKOMST

Herontwikkeling voormalig gemeentehuis Raadhuisplein Susteren

---

ONDERGETEKENDEN

1. De publiekrechtelijke rechtspersoon **Gemeente Echt-Susteren**, ten deze rechtsgeldig vertegenwoordigd door haar burgemeester, de heer dr. J.W.M.M.J. Hessels, handelend ter uitvoering van het besluit van het college van burgemeester en wethouders van …….2025, hierna te noemen "de Gemeente"

2. BRIX 3.0 B.V., KvK nr. 80585566, statutair gevestigd in Heerlen aan de Pater Beatusstraat 5 (6411TR), rechtsgeldig vertegenwoordigd door haar middellijk bestuurders 5.1.2e 5.1.2e en 5.1.2e, hierna te noemen: "de Initiatiefnemer"

De Gemeente en de Initiatiefnemer hierna gezamenlijk ook aan te duiden als "partijen";

IN AANMERKING NEMENDE DAT

a. Initiatiefnemer bij de Gemeente een aanvraag voor een bouwplan heeft ingediend voor de herontwikkeling van het voormalig gemeentehuis Raadhuisplein Susteren ten behoeve van 55 appartementen;

b. de Gemeente uit eerste onderzoek niet is gebleken van doorslaggevende beletselen om mee te werken aan het voormelde bouwplan;

c. er evenwel uit de (rechtmatige) publiekrechtelijke besluitvorming zoals deze door Initiatiefnemer wordt verzocht, schade kan voortvloeien die ten titel van nadeelcompensatie voor vergoeding in aanmerking kan komen;

d. die schade is toe te rekenen aan de door Initiatiefnemer voorgenomen activiteiten, bij welke activiteiten Initiatiefnemer baat heeft;

e. de Gemeente bereid is de door Initiatiefnemer gevraagde planologische besluiten verder in procedure te brengen, onder de voorwaarde dat de Initiatiefnemer zich bereid verklaart de

daaruit voortvloeiende voor vergoeding in aanmerking komende nadeelcompensatie als bedoeld in afdeling 15.1 van de Omgevingswet volledig aan de Gemeente te compenseren;

f. Partijen thans de navolgende overeenkomst sluiten, een en ander zoals bedoeld in artikel 13.3c van de Omgevingswet.

KOMEN HET VOLGENDE OVEREEN

1. Publiekrechtelijke medewerking

1.1 Deze overeenkomst laat de uitoefening van publiekrechtelijke bevoegdheden door de Gemeente onverlet. De Gemeente behoudt haar bevoegdheid om bij nadere overweging, onder meer doch niet uitsluitend als gevolg van indiening van zienswijzen, wijzigingen aan te brengen in het besluit zoals door Initiatiefnemer is verzocht, of alsnog te weigeren dit besluit te nemen.

2. Nadeelcompensatie

2.1 Initiatiefnemer vergoedt aan de Gemeente de kosten van toegekende vergoedingen om nadeelcompensatie als bedoeld in afdeling 15.1 van de Omgevingswet. Initiatiefnemer compenseert de Gemeente het totale bedrag dat de Gemeente op grond van een daartoe strekkend besluit heeft uitgekeerd, alsmede de kosten van deskundigen die de nadeelcompensatie hebben vastgesteld, de kosten van rechtsbijstand en de verschuldigde rente.

3. Procedure

3.1 Een aanvraag om nadeelcompensatie neemt het college in behandeling conform de vigerende Gemeentelijke nadeelcompensatieverordening. De Gemeente zal de Initiatiefnemer zo spoedig mogelijk in kennis stellen van een aanvraag om nadeelcompensatie die betrekking heeft op het bouwplan.

4. Betaling

4.1 De Gemeente zendt een factuur aan Initiatiefnemer voor het betreffende bedrag aan nadeelcompensatie, waarna Initiatiefnemer het bedrag binnen twee weken na ontvangst van de factuur aan de Gemeente betaalt op de bankrekening van de Gemeente, onder vermelding van "Nadeelcompensatie herontwikkeling voormalig gemeentehuis Raadhuisplein Susteren".

5. Minnelijke regeling

5.1 Het staat Initiatiefnemer vrij om met degene die een aanvraag om toekenning van nadeelcompensatie heeft ingediend een minnelijke regeling tegen finale kwijting te treffen. Komen Initiatiefnemer en aanvrager tot overeenstemming over een minnelijke regeling, dan betaalt Initiatiefnemer het overeengekomen bedrag rechtstreeks aan de aanvrager. Het treffen van een minnelijke regeling komt voor rekening en risico van Initiatiefnemer en laat onverlet de noodzaak voor de Gemeente om – in geval alsnog een verzoek om nadeelcompensatie wordt ingediend – dit verzoek conform de hiervoor beschreven procedure in behandeling te nemen. Jegens de Gemeente kan de Initiatiefnemer zich niet beroepen op de met de aanvrager gemaakte afspraken.

6. Slotbepalingen

6.1 Deze overeenkomst vervalt zodra onherroepelijk komt vast te staan dat het gevraagde planologische besluit niet wordt vastgesteld, respectievelijk niet in werking zal treden.

6.2 Het is aan Partijen niet toegestaan om rechten en verplichtingen uit hoofde van deze Overeenkomst over te dragen aan derden dan wel in te brengen in een andere rechtspersoon, zonder schriftelijke toestemming van de andere partij, welke instemming de andere partij nimmer op onredelijke gronden zal weigeren te verlenen.

6.3 Op deze overeenkomst is Nederlands recht van toepassing.

6.4 Geschillen tussen Partijen zullen door Partijen in eerste instantie in onderling overleg worden opgelost. Pas als dat niet lukt en Partijen er niet uitkomen, dan wordt een geschil voorgelegd aan de bevoegde rechter van de rechtbank Limburg.

Ondertekening

Aldus overeengekomen en in tweevoud opgemaakt:

Gemeente	**Initiatiefnemer**
Dr. J.W.M.M.J. Hessels	5.1.2e
_____	_____
Datum:	Datum:
	5.1.2e
	_____
	Datum:

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 4