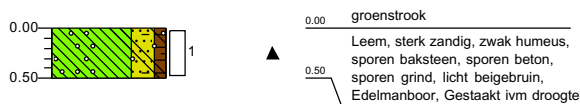
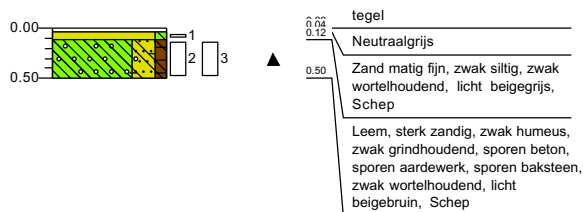


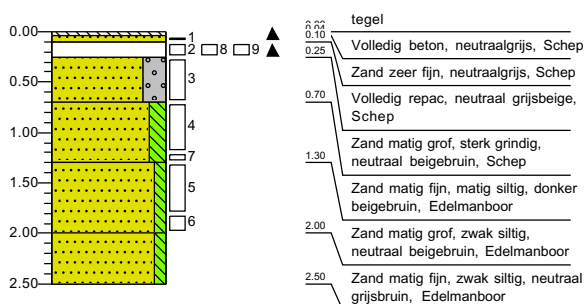
Boring: 001
Datum: 22-8-2025



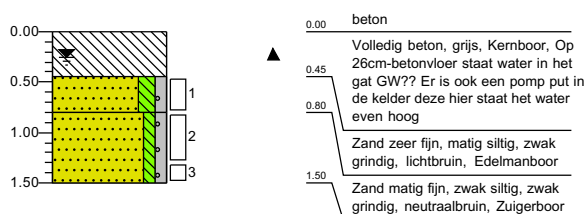
Boring: 002
Datum: 22-8-2025
Afmetinggat/sleuf[cm]: 0,30 x 0,30



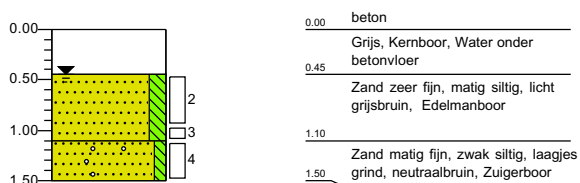
Boring: 003
Datum: 21-8-2025
Afmetinggat/sleuf[cm]: 0,30 x 0,30



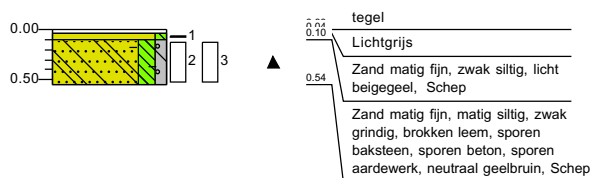
Boring: 004
Datum: 21-8-2025



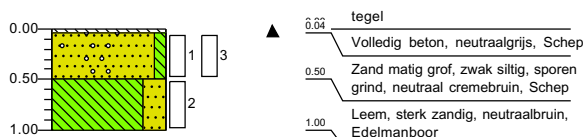
Boring: 005
Datum: 21-8-2025



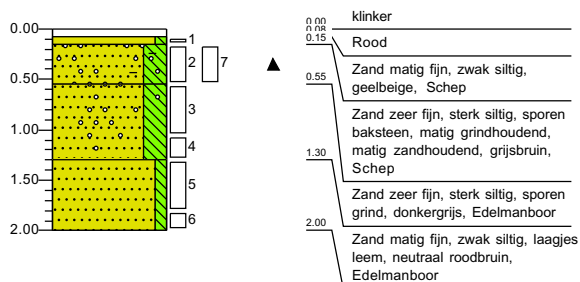
Boring: 006
Datum: 22-8-2025
Afmetinggat/sleuf[cm]: 0,30 x 0,30



Boring: 007
Datum: 21-8-2025
Afmetinggat/sleuf[cm]: 0,30 x 0,30

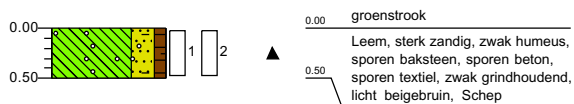


Boring: 008
Datum: 21-8-2025
Afmetinggat/sleuf[cm]: 0,30 x 0,30



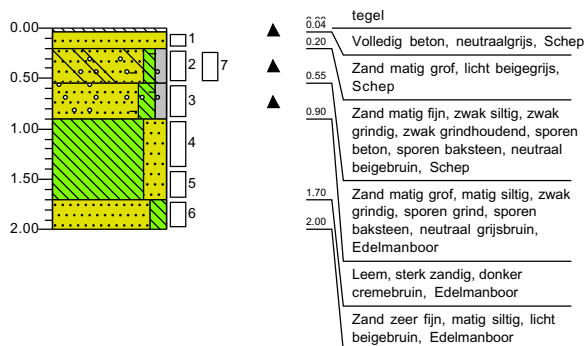
Boring: 009

Datum: 22-8-2025
Afmetinggat/sleuf[cm]: 0,30 x 0,30



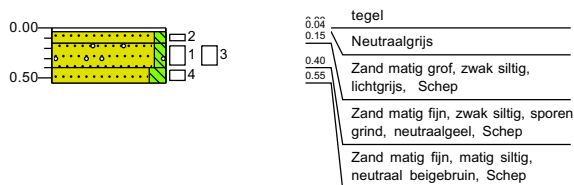
Boring: 010

Datum: 21-8-2025
Afmetinggat/sleuf[cm]: 0,30 x 0,30



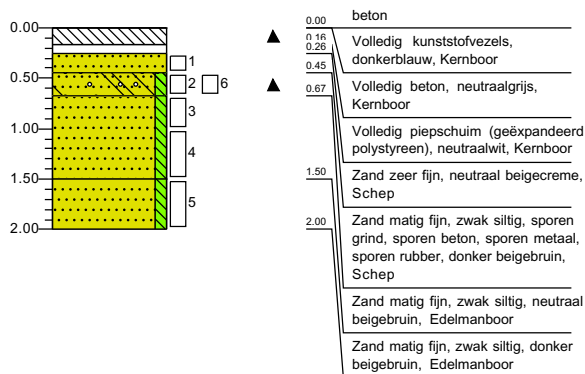
Boring: 011

Datum: 22-8-2025
Afmetinggat/sleuf[cm]: 0,30 x 0,30



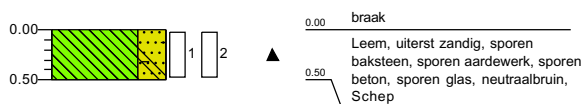
Boring: 012

Datum: 21-8-2025
Afmetinggat/sleuf[cm]: 0,35 x 0,00



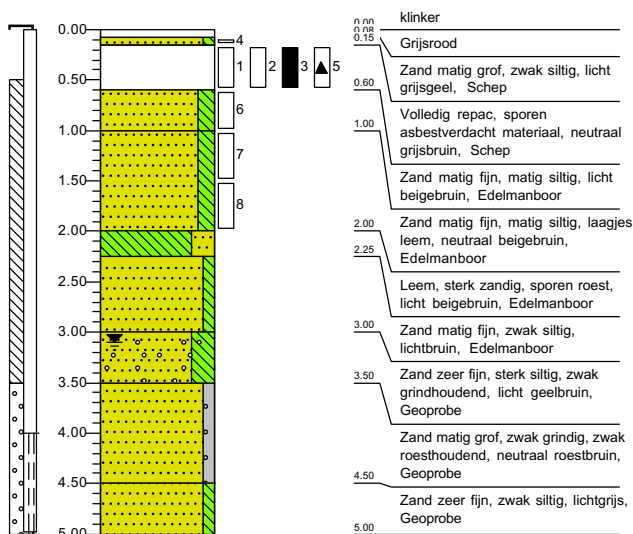
Boring: 013

Datum: 21-8-2025
Afmetinggat/sleuf[cm]: 0,30 x 0,30



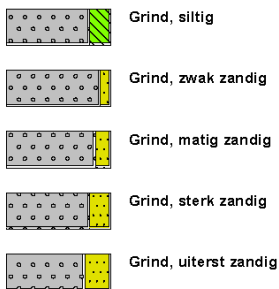
Boring: 014

Datum: 22-8-2025
Afmetinggat/sleuf[cm]: 0,30 x 0,30



Legenda (conform NEN 5104)

grind



zand



veen



peilbuis



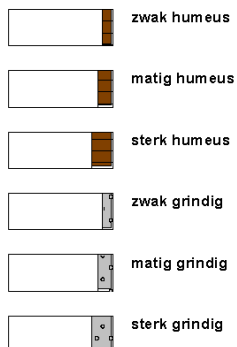
klei



leem



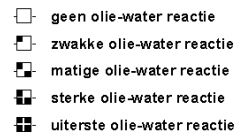
overige toevoegingen



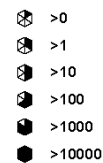
geur



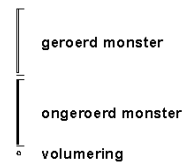
olie



p.i.d.-waarde



monsters



overig



Bijlage 4 Analysecertificaten

Analysrapport

GEONIUS MILIEU BV (Heerlen)

5.1.2e

Postbus 1097

6160 BB GELEEN

Blad 1 van 10

Uw projectnaam : Susteren Raadhuisplein - ASB
Uw projectnummer : MA240594
SGS rapportnummer : 14354123, versienummer: 1.

Rotterdam, 27-08-2025

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u de analyse resultaten van het laboratoriumonderzoek ten behoeve van uw project MA240594. Het onderzoek werd uitgevoerd conform uw opdracht. De gerapporteerde resultaten hebben uitsluitend betrekking op de door SGS geteste monsters en zoals door SGS ontvangen zijn. De door u aangegeven omschrijvingen voor de monsters, het project en de monsternamedatum (indien aangeleverd) zijn overgenomen in dit analysrapport. SGS is niet verantwoordelijk voor de gegevens verstrekt door de opdrachtgever.

Het onderzoek is uitgevoerd door SGS Environmental Analytics, gevestigd aan de Steenhouwerstraat 15 in Rotterdam (NL). Indien het onderzoek is uitgevoerd door derden is dit in het rapport aangegeven.

Dit analysrapport bestaat inclusief bijlagen uit 10 pagina's. In geval van een versienummer van '2' of hoger vervallen de voorgaande versies. Alle bijlagen maken onlosmakelijk onderdeel uit van het rapport. Alleen vermenigvuldiging van het hele rapport is toegestaan.

Voor meer informatie, omtrent bijvoorbeeld meetonzekerheid of gebruikte analysemethoden, kunt u contact opnemen met de afdeling Customer Support.

Wij vertrouwen er op u met deze informatie van dienst te zijn.

Hoogachtend,

5.1.2e

5.1.2e

Business Unit Manager

Analyserapport

GEONIUS MILIEU BV (Heerlen)

5.1.2e

Projectnaam Susteren Raadhuisplein - ASB
Projectnummer MA240594
Rapportnummer 14354123 - 1

Orderdatum 22-08-2025
Startdatum 22-08-2025
Rapportagedatum 27-08-2025

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Asbestverdacht	014-3 014 (15-60)
002	Asbestverdacht	ASB001 014 (15-60) 014 (15-60)
003	Asbestverdacht	ASB002 003 (10-25) 003 (10-25)

Analyse	Eenheid	Q	001	002	003
VOORBEREIDENDE RESULTATEN					
totaal aangeleverd monster	kg			35.99	22.49
in behandeling genomen gewicht	kg			35.99	22.49
Mengmonster samengesteld				nee	nee
totaal gewicht <20 mm na drogen	g			32637	21288
droge stof	gew.-%			90.7	94.7
ASBESTONDERZOEK					
aangeleverd materiaal	g		8.64		
KWANTITATIEF ASBESTONDERZOEK					
gemeten totaal asbestconcentratie	mg/kgds	Q		<2	0.54
gemeten hechtgebonden-asbestconcentratie	mg/kgds	Q		<2	0.54
gemeten niet-hechtgebonden-asbestconcentratie	mg/kgds	Q		<2	<2
ondergrens (95% betrouw.b.interval)	mg/kgds	Q		<2	0.43
bovengrens (95% betrouw.b.interval)	mg/kgds	Q		<2	0.64
gemeten hechtgebonden Serpentin-asbestgehalte	mg/kgds	Q		<2	0.54
gemeten niet-hechtgebonden Serpentin-asbestgehalte	mg/kgds	Q		<2	<2
gemeten hechtgebonden Amfibool-asbestgehalte	mg/kgds	Q		<2	<2
gemeten niet-hechtgebonden Amfibool-asbestgehalte	mg/kgds	Q		<2	<2
berekende bepalingsgrens	mg/kgds	Q		0.9	0.82
gewogen asbestconcentratie	mg/kgds	Q		<2	0.536
asbestresultaten	-	Q	zie bijlage		

De met Q gemerkte analyses zijn geaccrediteerd door de RvA.

Paraaf :

5.1.2e

Analyserapport

GEONIUS MILIEU BV (Heerlen)

5.1.2e

Projectnaam Susteren Raadhuisplein - ASB
Projectnummer MA240594
Rapportnummer 14354123 - 1

Orderdatum 22-08-2025
Startdatum 22-08-2025
Rapportagedatum 27-08-2025

Monster beschrijvingen

001 * Bij de kwantitatieve bepaling van asbest in materiaalmonster is de bepalingsgrens van de gebruikte onderzoeksmethode voor het schatten van het massapercentage asbest 0,1 (massa %). Indien het gehalte aan asbest onder de bepalingsgrens ligt (<), wordt het monster als niet asbesthoudend beschouwd. Indien gewenst kan met SEM-analyse een lagere bepalingsgrens worden gerealiseerd (tot 0.01 massa %).

5.1.2e

Paraaf :

Analyserapport

GEONIUS MILIEU BV (Heerlen)

5.1.2e

Projectnaam Susteren Raadhuisplein - ASB
 Projectnummer MA240594
 Rapportnummer 14354123 - 1

Orderdatum 22-08-2025
 Startdatum 22-08-2025
 Rapportagedatum 27-08-2025

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
004	Asbestverdachte grond AS3000	ASB003 002 (12-50) 006 (10-54) 008 (15-55) 010 (22-55) 012 (45-67)

Analyse	Eenheid	Q	004
---------	---------	---	-----

VOORBEREIDENDE RESULTATEN

totaal aangeleverd monster	kg		78.77
in behandeling genomen gewicht	kg		17.94
Mengmonster samengesteld			ja
totaal gewicht <20 mm na drogen	g		16738
droge stof	gew.-%		93.3

KWANTITATIEF ASBESTONDERZOEK

gemeten totaal asbestconcentratie	mg/kgds	S	<2
gemeten hechtgebonden-asbestconcentratie	mg/kgds	S	<2
gemeten niet-hechtgebonden-asbestconcentratie	mg/kgds	S	<2
ondergrens (95% betrouw.intervall)	mg/kgds	S	<2
bovengrens (95% betrouw.intervall)	mg/kgds	S	<2
gemeten hechtgebonden Serpentiin-asbestgehalte	mg/kgds	S	<2
gemeten niet-hechtgebonden Serpentiin-asbestgehalte	mg/kgds	S	<2
gemeten hechtgebonden Amfibool-asbestgehalte	mg/kgds	S	<2
gemeten niet-hechtgebonden Amfibool-asbestgehalte	mg/kgds	S	<2
berekende bepalingsgrens	mg/kgds	S	0.78
gewogen asbestconcentratie	mg/kgds	S	<2

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning.

Paraaf :

5.1.2e

Analyserapport

GEONIUS MILIEU BV (Heerlen)

5.1.2e

Projectnaam Susteren Raadhuisplein - ASB
Projectnummer MA240594
Rapportnummer 14354123 - 1

Orderdatum 22-08-2025
Startdatum 22-08-2025
Rapportagedatum 27-08-2025

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
totaal aangeleverd monster	Asbestverdacht	NEN 5898+C1
totaal gewicht <20 mm na drogen	Asbestverdacht	Idem
droge stof	Asbestverdacht	Idem
gemeten totaal asbestconcentratie	Asbestverdacht	NEN 5898
gemeten niet-hechtgebonden-asbestconcentratie	Asbestverdacht	AS3070-1 en NEN 5898
ondergrens (95% betrouw.b.interval)	Asbestverdacht	NEN 5898+C1
bovengrens (95% betrouw.b.interval)	Asbestverdacht	Idem
gemeten hechtgebonden Serpentiin-asbestgehalte	Asbestverdacht	Idem
gemeten niet-hechtgebonden Serpentiin-asbestgehalte	Asbestverdacht	Idem
gemeten hechtgebonden Amfibool-asbestgehalte	Asbestverdacht	Idem
gemeten niet-hechtgebonden Amfibool-asbestgehalte	Asbestverdacht	Idem
berekende bepalingsgrens	Asbestverdacht	Idem
gewogen asbestconcentratie	Asbestverdacht	Idem
ondergrens gemeten serpentiin-asbestconcentratie	Asbestverdacht	AS3070-1 en NEN 5898
Bovengrens gemeten serpentiin	Asbestverdacht	Idem
ondergrens gemeten amfibool-asbestconcentratie	Asbestverdacht	Idem
Bovengrens gemeten amfibool	Asbestverdacht	Idem
totaal aangeleverd monster	Asbestverdachte grond AS3000	Idem
Mengmonster samengesteld	Asbestverdachte grond AS3000	conform NEN5707 (2003) en/of NEN5897 (2005)
totaal gewicht <20 mm na drogen	Asbestverdachte grond AS3000	AS3070-1 en NEN 5898
droge stof	Asbestverdachte grond AS3000	Idem
gemeten totaal asbestconcentratie	Asbestverdachte grond AS3000	Idem
gemeten niet-hechtgebonden-asbestconcentratie	Asbestverdachte grond AS3000	Idem
ondergrens (95% betrouw.b.interval)	Asbestverdachte grond AS3000	Idem
bovengrens (95% betrouw.b.interval)	Asbestverdachte grond AS3000	Idem
gemeten hechtgebonden Serpentiin-asbestgehalte	Asbestverdachte grond AS3000	Idem
gemeten niet-hechtgebonden Serpentiin-asbestgehalte	Asbestverdachte grond AS3000	Idem
gemeten hechtgebonden Amfibool-asbestgehalte	Asbestverdachte grond AS3000	Idem
gemeten niet-hechtgebonden Amfibool-asbestgehalte	Asbestverdachte grond AS3000	Idem
berekende bepalingsgrens	Asbestverdachte grond AS3000	Idem
gewogen asbestconcentratie	Asbestverdachte grond AS3000	Idem
ondergrens gemeten serpentiin-asbestconcentratie	Asbestverdachte grond AS3000	Idem
Bovengrens gemeten serpentiin	Asbestverdachte grond AS3000	Idem
ondergrens gemeten amfibool-asbestconcentratie	Asbestverdachte grond AS3000	Idem

5.1.2e

Paraaf :

Analyserapport

GEONIUS MILIEU BV (Heerlen)

5.1.2e

Projectnaam Susteren Raadhuisplein - ASB
Projectnummer MA240594
Rapportnummer 14354123 - 1

Orderdatum 22-08-2025
Startdatum 22-08-2025
Rapportagedatum 27-08-2025

Analyse		Monstersoort	Relatie tot norm	
Bovengrens gemeten amfibool		Asbestverdachte grond AS3000	Idem	
Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
001	P5317616	22-08-2025	22-08-2025	ALC299
002	E5712549	22-08-2025	22-08-2025	SGS295
002	E5712550	22-08-2025	22-08-2025	SGS295
003	E5712542	21-08-2025	21-08-2025	SGS295
003	E5712541	21-08-2025	21-08-2025	SGS295
004	E5712544	21-08-2025	21-08-2025	SGS295
004	E5712547	22-08-2025	22-08-2025	SGS295
004	E5712540	21-08-2025	21-08-2025	SGS295
004	E5712539	21-08-2025	21-08-2025	SGS295
004	E5712546	22-08-2025	22-08-2025	SGS295

5.1.2e

Paraaf :

Analyserapport bepaling van asbest in materiaal verzamelmonsters conform NEN 5896

SGSnummer: 14354123-001

Datum analyse: 25-08-2025

Projectnummer: MA240594

Monsteromschrijving: 014-3 014 (15-60)

Projectnaam: MA240594

Monsteromschrijving	Aantal stukken	massa (g)	Soort asbest	Schatting gewichtpercentage (% m/m)	Hechtgebondenheid	Asbest (g)	Ondergrens (g)	Bovengrens (g)
Golfplaat	1	8.6438	Chrysotiel	10-15	Hechtgebonden	1.1	0.86	1.3
Totalen	Serpentijn Amfibool					1.1 <0.1	0.9 <0.1	1.3 <0.1

De hechtgebondenheid is enkel bepaald voor het aangeleverde materiaal en kan afwijken van de bevindingen bij de bron.

Analyserapport bepaling van asbest conform NEN 5898+C1

SGSnummer: 14354123-002

Datum analyse: 27-08-2025

Projectnummer: MA240594

Projectnaam: MA240594

Monsteromschrijving: ASB001 014 (15-60) 014 (15-60)

Labomonster			
Gemeten concentraties	Concentratie (mg/kgds) **	Ondergrens (mg/kgds) **	Bovengrens (mg/kgds) **
gemeten serpentijn-asbestconcentratie	<2	<2	<2
gemeten amfibool-asbestconcentratie	<2	<2	<2
gemeten hechtgebonden-asbestconcentratie	<2	<2	<2
gemeten niet-hechtgebonden-asbestconcentratie	<2	<2	<2
gemeten totaal asbestconcentratie	<2	<2	<2
berekende bepalingsgrens	0.9		
Gewogen concentraties*			
gewogen asbestconcentratie	<2	<2	<2
gewogen niet-hechtgebonden asbestconcentratie	<2		
Voorbereidende resultaten			
totaal gewicht na drogen	32637	g	
totaal gewicht <20 mm na drogen	32637	g	
totaal gewicht voor drogen	35986	g	
droge stof	90.7	gew.-%	

Analyseresultaten

Fractie (mm)	massa zee fractie (g)	percentage onderzocht (m/m)	Chrysotiel	Amosiet	Crocidoliet	Anthophylliet	Tremoliet	Actinoliet	Soort materiaal	Aantal deeltjes	Massa deeltjes in onderzochte fractie (g)	Concentratie hechtgebonden (mg/kgds)	Concentratie niet hechtgebonden (mg/kgds)	Ondergrens (mg/kgds)	Bovengrens (mg/kgds)	Bepalingsgrens (mg/kgds)****
>31.5	0	100														
20-31.5	0	100														
8-20	6250	100														
4-8	3557	100														
2-4	2269	45.6														0.4
1-2	2413	22.6														0.2
0.5-1	3783	5.1														0.3
<0.5	14365															

Gevonden vezels in de fractie <0.5mm d.m.v. kwalitatief onderzoek m.b.v. stereo microscopie

bundels Chrysotiel	0
bundels Amosiet	0
bundels Crocidoliet	0
bundels Anthophylliet	0
bundels Tremoliet	0
bundels Actinoliet	0

* De gewogen concentratie is de concentratie serpentijn + 10 maal de concentratie amfibool. "Circulaire Bodemsanering, Staatscourant nr. 16675, 1 juli 2013".

De gewogen concentratie wordt niet afgerond, maar afgebroken gerapporteerd.

** Alle afrondingen gebeuren vanaf het ruwe resultaat volgens tabel 5 uit NEN 5898+C1

*** De mate van hechtgebondenheid betreft een indicatieve weergave, welke is afgeleid van tabel 1 uit NEN 5898+C1

**** De bepalingsgrens wordt alleen bepaald voor de zee fracties < 4 mm, indien hierin geen asbest is aangetroffen. De totale bepalingsgrens is verkregen door de bepalingsgrenzen van de afzonderlijke zee fracties bij elkaar op te tellen.

Analyserapport bepaling van asbest conform NEN 5898+C1

SGSnummer: 14354123-003

Datum analyse: 27-08-2025

Projectnummer: MA240594

Projectnaam: MA240594

Monsteromschrijving: ASB002 003 (10-25) 003 (10-25)

Labomonster	Concentratie (mg/kgds) **	Ondergrens (mg/kgds) **	Bovengrens (mg/kgds) **
Gemeten concentraties			
gemeten serpentijn-asbestconcentratie	0.54	0.43	0.64
gemeten amfibool-asbestconcentratie	<2	<2	<2
gemeten hechtgebonden-asbestconcentratie	0.54	0.43	0.64
gemeten niet-hechtgebonden-asbestconcentratie	<2	<2	<2
gemeten totaal asbestconcentratie	0.54	0.43	0.64
berekende bepalingsgrens	0.82		

Gewogen concentraties*			
gewogen asbestconcentratie	0.536	0.429	0.644
gewogen niet-hechtgebonden asbestconcentratie	<2		

Vorbereidende resultaten			
totaal gewicht na drogen	21288	g	
totaal gewicht <20 mm na drogen	21288	g	
totaal gewicht voor drogen	22490	g	
droge stof	94.7	gew.-%	

Analyseresultaten

Soort materiaal	Hechtgebondenheid ***	Chrysotiel % (m/m)	Amosiet % (m/m)	Crocidoliet % (m/m)	Anthophylliet %(m/m)	Tremoliet % (m/m)	Actinoliet % (m/m)
Plaat	hechtgebonden	10-15	-	-	-	-	-

Fractie (mm)	massa zee fractie (g)	percentage onderzocht (m/m)	Chrysotiel	Amosiet	Crocidoliet	Anthophylliet	Tremoliet	Actinoliet	Soort materiaal	Aantal deeltjes	Massa deeltjes in onderzochte fractie (g)	Concentratie hechtgebonden (mg/kgds)	Concentratie niet hechtgebonden (mg/kgds)	Ondergrens (mg/kgds)	Bovengrens (mg/kgds)	Bepalingsgrens (mg/kgds)****
>31.5	0	100														
20-31.5	0	100														
8-20	5705	100														
4-8	2365	100	X						Plaat	1	0.0914	0.537		0.429	0.644	
2-4	1245	81.4														0.1
1-2	1095	21.6														0.4
0.5-1	2128	6.3														0.3
<0.5	8751															

Gevonden vezels in de fractie <0.5mm d.m.v. kwalitatief onderzoek m.b.v. stereo microscopie

bundels Chrysotiel	0
bundels Amosiet	0
bundels Crocidoliet	0
bundels Anthophylliet	0
bundels Tremoliet	0
bundels Actinoliet	0

* De gewogen concentratie is de concentratie serpentijn + 10 maal de concentratie amfibool. "Circulaire Bodemsanering, Staatscourant nr. 16675, 1 juli 2013".

De gewogen concentratie wordt niet afgerond, maar afgebroken gerapporteerd.

** Alle afrondingen gebeuren vanaf het ruwe resultaat volgens tabel 5 uit NEN 5898+C1

*** De mate van hechtgebondenheid betreft een indicatieve weergave, welke is afgeleid van tabel 1 uit NEN 5898+C1

**** De bepalingsgrens wordt alleen bepaald voor de zee fracties < 4 mm, indien hierin geen asbest is aangetroffen. De totale bepalingsgrens is verkregen door de bepalingsgrenzen van de afzonderlijke zee fracties bij elkaar op te tellen .

Analyserapport bepaling van asbest conform NEN 5898+C1

SGSnummer: 14354123-004

Datum analyse: 26-08-2025

Projectnummer: MA240594

Projectnaam: MA240594

Monsteromschrijving: ASB003 002 (12-50) 006 (10-54) 008 (15-55) 010 (22-55) 012 (45-67)

Labomonster			
Gemeten concentraties	Concentratie (mg/kgds) **	Ondergrens (mg/kgds) **	Bovengrens (mg/kgds) **
gemeten serpentijn-asbestconcentratie	<2	<2	<2
gemeten amfibool-asbestconcentratie	<2	<2	<2
gemeten hechtgebonden-asbestconcentratie	<2	<2	<2
gemeten niet-hechtgebonden-asbestconcentratie	<2	<2	<2
gemeten totaal asbestconcentratie	<2	<2	<2
berekende bepalingsgrens	0.78		
Gewogen concentraties*			
gewogen asbestconcentratie	<2	<2	<2
gewogen niet-hechtgebonden asbestconcentratie	<2		
Voorbereidende resultaten			
totaal gewicht na drogen	16738	g	
totaal gewicht <20 mm na drogen	16738	g	
totaal gewicht voor drogen	17941	g	
droge stof	93.3	gew.-%	

Analyseresultaten

Fractie (mm)	massa zee fractie (g)	percentage onderzocht (m/m)	Chrysotiel	Amosiet	Crocidoliet	Anthophylliet	Tremoliet	Actinoliet	Soort materiaal	Aantal deeltjes	Massa deeltjes in onderzochte fractie (g)	Concentratie hechtgebonden (mg/kgds)	Concentratie niet hechtgebonden (mg/kgds)	Ondergrens (mg/kgds)	Bovengrens (mg/kgds)	Bepalingsgrens (mg/kgds)****
>31.5	0	100														
20-31.5	0	100														
8-20	725	100														
4-8	630	100														
2-4	586	100														
1-2	715	26.5														0.4
0.5-1	1626	6.2														0.4
<0.5	12456															

Gevonden vezels in de fractie <0.5mm d.m.v. kwalitatief onderzoek m.b.v. stereo microscopie

bundels Chrysotiel	0
bundels Amosiet	0
bundels Crocidoliet	0
bundels Anthophylliet	0
bundels Tremoliet	0
bundels Actinoliet	0

* De gewogen concentratie is de concentratie serpentijn + 10 maal de concentratie amfibool. "Circulaire Bodemsanering, Staatscourant nr. 16675, 1 juli 2013".

De gewogen concentratie wordt niet afgerond, maar afgebroken gerapporteerd.

** Alle afrondingen gebeuren vanaf het ruwe resultaat volgens tabel 5 uit NEN 5898+C1

*** De mate van hechtgebondenheid betreft een indicatieve weergave, welke is afgeleid van tabel 1 uit NEN 5898+C1

**** De bepalingsgrens wordt alleen bepaald voor de zee fracties < 4 mm, indien hierin geen asbest is aangetroffen. De totale bepalingsgrens is verkregen door de bepalingsgrenzen van de afzonderlijke zee fracties bij elkaar op te tellen.

Analyserapport

GEONIUS MILIEU BV (Heerlen)

5.1.2e

Postbus 1097

6160 BB GELEEN

Blad 1 van 9

Uw projectnaam : Susteren Raadhuisplein - NEN+PFAS
Uw projectnummer : MA240594
SGS rapportnummer : 14354134, versienummer: 1.

Rotterdam, 29-08-2025

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u de analyse resultaten van het laboratoriumonderzoek ten behoeve van uw project MA240594. Het onderzoek werd uitgevoerd conform uw opdracht. De gerapporteerde resultaten hebben uitsluitend betrekking op de door SGS geteste monsters en zoals door SGS ontvangen zijn. De door u aangegeven omschrijvingen voor de monsters, het project en de monsternamedatum (indien aangeleverd) zijn overgenomen in dit analyserapport. SGS is niet verantwoordelijk voor de gegevens verstrekt door de opdrachtgever.

Het onderzoek is uitgevoerd door SGS Environmental Analytics, gevestigd aan de Steenhouwerstraat 15 in Rotterdam (NL). Indien het onderzoek is uitgevoerd door derden is dit in het rapport aangegeven.

Dit analyserapport bestaat inclusief bijlagen uit 9 pagina's. In geval van een versienummer van '2' of hoger vervallen de voorgaande versies. Alle bijlagen maken onlosmakelijk onderdeel uit van het rapport. Alleen vermenigvuldiging van het hele rapport is toegestaan.

Voor meer informatie, omtrent bijvoorbeeld meetonzekerheid of gebruikte analysemethoden, kunt u contact opnemen met de afdeling Customer Support.

Wij vertrouwen er op u met deze informatie van dienst te zijn.

Hoogachtend,

5.1.2e

5.1.2e

Business Unit Manager

Analyserapport

GEONIUS MILIEU BV (Heerlen)

5.1.2e

Projectnaam Susteren Raadhuisplein - NEN+PFAS
Projectnummer MA240594
Rapportnummer 14354134 - 1

Orderdatum 22-08-2025
Startdatum 22-08-2025
Rapportagedatum 29-08-2025

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie					
001	Grond (AS3000)	BG001 001 (0-50) 002 (12-50) 009 (0-50) 013 (0-50)					
002	Grond (AS3000)	BG002 006 (10-54) 008 (15-55) 010 (20-55) 012 (45-67)					
003	Grond (AS3000)	BG003 003 (25-70) 007 (4-50) 011 (15-40)					
004	Grond (AS3000)	OG001 007 (50-100) 010 (90-140) 010 (140-170)					
005	Grond (AS3000)	OG002 003 (70-120) 003 (180-200) 004 (80-130) 005 (110-150) 008 (105-130) 008 (180-200) 010 (170-200) 012 (67-100) 014 (60-100) 014 (150-200)					

Analyse	Eenheid	Q	001	002	003	004	005
monster voorbehandeling		S	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja
droge stof	gew.-%	S	95.0	91.7	93.3	87.2	88.3
gewicht artefacten	g	S	<1	<1	<1	<1	<1
aard van de artefacten	-	S	geen	geen	geen	geen	geen
organische stof (gloeiverlies)	% vd DS	S	2.2	1.0	0.5	0.7	1.0
KORRELGROOTTEVERDELING							
lutum (bodem)	% vd DS	S	7.1	3.0	3.4	14	6.2
METALEN							
barium	mg/kgds	S	53	33	33	53	34
cadmium	mg/kgds	S	0.30	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2
kobalt	mg/kgds	S	7.3	4.2	3.8	8.9	8.8
koper	mg/kgds	S	16	7.3	6.2	8.8	11
kwik	mg/kgds	S	0.05	<0.05	<0.05	<0.05	<0.05
lood	mg/kgds	S	26	10	<10	11	12
molybdeen	mg/kgds	S	<1.5	<1.5	<1.5	<1.5	<1.5
nikkel	mg/kgds	S	15	10	8.6	17	17
zink	mg/kgds	S	68	31	<20	40	37
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN							
naftaleen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01
fenantreen	mg/kgds	S	0.06	0.01	0.03	0.29	<0.01
antraceen	mg/kgds	S	0.01	<0.01	<0.01	0.09	<0.01
fluoranteen	mg/kgds	S	0.11	0.05	0.05	1.1	0.01
benzo(a)antraceen	mg/kgds	S	0.06	0.03	0.02	0.63	<0.01
chryseen	mg/kgds	S	0.06	0.02	0.02	0.61	<0.01
benzo(k)fluoranteen	mg/kgds	S	0.03	0.01	0.01	0.27	<0.01
benzo(a)pyreen	mg/kgds	S	0.06	0.03	0.03	0.54	<0.01
benzo(ghi)peryleen	mg/kgds	S	0.04	0.02	0.02	0.30	<0.01
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kgds	S	0.04	0.02	0.02	0.35	<0.01
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kgds	S	0.477 ¹⁾	0.204 ¹⁾	0.214 ¹⁾	4.187 ¹⁾	0.073 ¹⁾
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)							
PCB 28	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1
PCB 52	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1
PCB 101	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1
PCB 118	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1
PCB 138	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning.

Paraaf :

5.1.2e

Analyserapport

GEONIUS MILIEU BV (Heerlen)

5.1.2e

Projectnaam Susteren Raadhuisplein - NEN+PFAS
Projectnummer MA240594
Rapportnummer 14354134 - 1

Orderdatum 22-08-2025
Startdatum 22-08-2025
Rapportagedatum 29-08-2025

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie						
001	Grond (AS3000)	BG001 001 (0-50) 002 (12-50) 009 (0-50) 013 (0-50)						
002	Grond (AS3000)	BG002 006 (10-54) 008 (15-55) 010 (20-55) 012 (45-67)						
003	Grond (AS3000)	BG003 003 (25-70) 007 (4-50) 011 (15-40)						
004	Grond (AS3000)	OG001 007 (50-100) 010 (90-140) 010 (140-170)						
005	Grond (AS3000)	OG002 003 (70-120) 003 (180-200) 004 (80-130) 005 (110-150) 008 (105-130) 008 (180-200) 010 (170-200) 012 (67-100) 014 (60-100) 014 (150-200)						
Analyse	Eenheid	Q	001	002	003	004	005	
PCB 153	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1	
PCB 180	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1	
som PCB (7) (0.7 factor)	µg/kgds	S	4.9 ¹⁾	4.9 ¹⁾	4.9 ¹⁾	4.9 ¹⁾	4.9 ¹⁾	
<i>MINERALE OLIE</i>								
fractie C10-C12	mg/kgds		<5	<5	<5	<5	<5	
fractie C12-C22	mg/kgds		<5	<5	<5	<5	<5	
fractie C22-C30	mg/kgds		<5	<5	7	<5	<5	
fractie C30-C40	mg/kgds		<5	<5	<5	<5	<5	
totaal olie C10 - C40	mg/kgds	S	<20	<20	<20	<20	<20	
<i>PER- EN POLYFLUORALKYLSTOFFEN</i>								
PFBA (perfluorbutaanzuur)	µg/kgds	S	0.1	<0.1		<0.1	<0.1	
PFPeA (perfluorpentaanzuur)	µg/kgds	S	<0.1	<0.1		<0.1	<0.1	
PFHxA (perfluorhexaanzuur)	µg/kgds	S	<0.1	<0.1		<0.1	<0.1	
PFHpA (perfluorheptaanzuur)	µg/kgds	S	<0.1	<0.1		<0.1	<0.1	
PFOA lineair (perfluoroctaanzuur)	µg/kgds	S	0.2	<0.1		0.1	<0.1	
PFOA vertakt (perfluoroctaanzuur)	µg/kgds	S	<0.1	<0.1		<0.1	<0.1	
som PFOA (perfluoroctaanzuur) (0.7 factor)	µg/kgds	S	0.3 ²⁾	0.1 ²⁾		0.2 ²⁾	0.1 ²⁾	
PFNA (perfluornonaanzuur)	µg/kgds	S	<0.1	<0.1		<0.1	<0.1	
PFDA (perfluordecaanzuur)	µg/kgds	S	<0.1	<0.1		<0.1	<0.1	
PFUnDA (perfluorundecaanzuur)	µg/kgds	S	<0.1	<0.1		<0.1	<0.1	
PFDoDA (perfluordodecaanzuur)	µg/kgds	S	<0.1	<0.1		<0.1	<0.1	
PFTTrDA (perfluortridecaanzuur)	µg/kgds	S	<0.1	<0.1		<0.1	<0.1	
PFTeDA (perfluortetradecaanzuur)	µg/kgds	S	<0.1	<0.1		<0.1	<0.1	
PFHxDA (perfluorhexadecaanzuur)	µg/kgds	S	<0.1	<0.1		<0.1	<0.1	
PFODA (perfluoroctadecaanzuur)	µg/kgds	S	<0.1	<0.1		<0.1	<0.1	
PFBS (perfluorbutaansulfonzuur)	µg/kgds	S	<0.1	<0.1		<0.1	<0.1	
PFPeS (perfluorpentaansulfonzuur)	µg/kgds	S	<0.1	<0.1		<0.1	<0.1	
PFHxS (perfluorhexaansulfonzuur)	µg/kgds	S	<0.1	<0.1		<0.1	<0.1	
PFHpS (perfluorheptaansulfonzuur)	µg/kgds	S	<0.1	<0.1		<0.1	<0.1	

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning.

5.1.2e

Paraaf :

Analyserapport

GEONIUS MILIEU BV (Heerlen)

5.1.2e

Projectnaam Susteren Raadhuisplein - NEN+PFAS
Projectnummer MA240594
Rapportnummer 14354134 - 1

Orderdatum 22-08-2025
Startdatum 22-08-2025
Rapportagedatum 29-08-2025

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grond (AS3000)	BG001 001 (0-50) 002 (12-50) 009 (0-50) 013 (0-50)
002	Grond (AS3000)	BG002 006 (10-54) 008 (15-55) 010 (20-55) 012 (45-67)
003	Grond (AS3000)	BG003 003 (25-70) 007 (4-50) 011 (15-40)
004	Grond (AS3000)	OG001 007 (50-100) 010 (90-140) 010 (140-170)
005	Grond (AS3000)	OG002 003 (70-120) 003 (180-200) 004 (80-130) 005 (110-150) 008 (105-130) 008 (180-200) 010 (170-200) 012 (67-100) 014 (60-100) 014 (150-200)

Analyse	Eenheid	Q	001	002	003	004	005
PFOS lineair (perfluorooctaansulfonzuur)	µg/kgds	S	0.4	0.2		0.3	0.1
PFOS vertakt (perfluorooctaansulfonzuur)	µg/kgds	S	0.2	<0.1		<0.1	<0.1
som PFOS (perfluorooctaansulfonzuur) (0.7 factor)	µg/kgds	S	0.6 ²⁾	0.3 ²⁾		0.3 ²⁾	0.2 ²⁾
PFDS (perfluorodecaansulfonzuur)	µg/kgds	S	<0.1	<0.1		<0.1	<0.1
4:2 FTS (4:2 fluortelomeer sulfonzuur)	µg/kgds	S	<0.1	<0.1		<0.1	<0.1
6:2 FTS (6:2 fluortelomeer sulfonzuur)	µg/kgds	S	<0.1	<0.1		<0.1	<0.1
8:2 FTS (8:2 fluortelomeer sulfonzuur)	µg/kgds	S	<0.1	<0.1		<0.1	<0.1
10:2 FTS (10:2 fluortelomeer sulfonzuur)	µg/kgds	S	<0.1	<0.1		<0.1	<0.1
PFOSA (perfluorooctaansulfonamide)	µg/kgds	S	<0.1	<0.1		<0.1	<0.1
MePFOSA (n-methyl perfluorooctaansulfonamide)	µg/kgds	S	<0.1	<0.1		<0.1	<0.1
MePFOSAA (n-methyl perfluorooctaansulfonamide acetaat)	µg/kgds	S	<0.1	<0.1		<0.1	<0.1
EtPFOSAA (n-ethyl perfluorooctaansulfonamide acetaat)	µg/kgds	S	<0.1	<0.1		<0.1	<0.1
8:2 DiPAP (8:2 fluortelomeer fosfaat diester)	µg/kgds	S	<0.1	<0.1		<0.1	<0.1

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning.

5.1.2e

Paraaf :

Analysrapport

GEONIUS MILIEU BV (Heerlen)

5.1.2e

Projectnaam Susteren Raadhuisplein - NEN+PFAS
Projectnummer MA240594
Rapportnummer 14354134 - 1

Orderdatum 22-08-2025
Startdatum 22-08-2025
Rapportagedatum 29-08-2025

Monster beschrijvingen

- | | | |
|-----|---|--|
| 001 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 002 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 003 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 004 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 005 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |

Voetnoten

- | | |
|---|---|
| 1 | De sommatie na verrekening van de 0.7 factor voor <-waarden volgens BoToVa. |
| 2 | De sommatie na verrekening van de 0.7 factor conform AS3000 |

5.1.2e

Paraaf :

Analyserapport

GEONIUS MILIEU BV (Heerlen)

5.1.2e

Projectnaam Susteren Raadhuisplein - NEN+PFAS
Projectnummer MA240594
Rapportnummer 14354134 - 1

Orderdatum 22-08-2025
Startdatum 22-08-2025
Rapportagedatum 29-08-2025

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
monster voorbehandeling	Grond (AS3000)	Grond: NEN-EN 16179. Grond (AS3000): AS3000 en NEN-EN 16179
droge stof	Grond (AS3000)	Grond: NEN-EN 15934. Grond (AS3000): AS3010-2 en NEN-EN 15934
gewicht artefacten	Grond (AS3000)	AS3000
aard van de artefacten	Grond (AS3000)	Idem
organische stof (gloeiverlies)	Grond (AS3000)	AS3010-3 en NEN 5754.
lutum (bodem)	Grond (AS3000)	Grond: eigen methode. Grond (AS3000): AS3010-4
barium	Grond (AS3000)	AS3010-5 en NEN-EN-ISO 17294-2 (ontsluiting NEN 6961 en NEN-EN-ISO 54321)
cadmium	Grond (AS3000)	Idem
kobalt	Grond (AS3000)	Idem
koper	Grond (AS3000)	Idem
kwik	Grond (AS3000)	Idem
lood	Grond (AS3000)	Idem
molybdeen	Grond (AS3000)	Idem
nikkel	Grond (AS3000)	Idem
zink	Grond (AS3000)	Idem
naftaleen	Grond (AS3000)	AS3010-6
fenantreen	Grond (AS3000)	Idem
antraceen	Grond (AS3000)	Idem
fluoranteen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(a)antraceen	Grond (AS3000)	Idem
chryseen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(k)fluoranteen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(a)pyreen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(ghi)peryleen	Grond (AS3000)	Idem
indeno(1,2,3-cd)pyreen	Grond (AS3000)	Idem
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Idem
PCB 28	Grond (AS3000)	AS3010-8
PCB 52	Grond (AS3000)	Idem
PCB 101	Grond (AS3000)	Idem
PCB 118	Grond (AS3000)	Idem
PCB 138	Grond (AS3000)	Idem
PCB 153	Grond (AS3000)	Idem
PCB 180	Grond (AS3000)	Idem
som PCB (7) (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Idem
totaal olie C10 - C40	Grond (AS3000)	AS3010-7 en NEN-EN-ISO 16703
PFBA (perfluorbutaanzuur)	Grond (AS3000)	AS3080-1
PFPeA (perfluorpentaanzuur)	Grond (AS3000)	Idem
PFHxA (perfluorhexaanzuur)	Grond (AS3000)	Idem
PFHpA (perfluorheptaanzuur)	Grond (AS3000)	Idem
PFOA lineair (perfluoroctaanzuur)	Grond (AS3000)	Idem
PFOA vertakt (perfluoroctaanzuur)	Grond (AS3000)	Idem
som PFOA (perfluoroctaanzuur) (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Idem
PFNA (perfluornonaanzuur)	Grond (AS3000)	Idem

5.1.2e

Paraaf :

Analyserapport

GEONIUS MILIEU BV (Heerlen)

5.1.2e

Projectnaam Susteren Raadhuisplein - NEN+PFAS
Projectnummer MA240594
Rapportnummer 14354134 - 1

Orderdatum 22-08-2025
Startdatum 22-08-2025
Rapportagedatum 29-08-2025

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
PFDA (perfluordecaanzuur)	Grond (AS3000)	Idem
PFUnDA (perfluorundecaanzuur)	Grond (AS3000)	Idem
PFDoDA (perfluordodecaanzuur)	Grond (AS3000)	Idem
PFTTrDA (perfluortridecaanzuur)	Grond (AS3000)	Idem
PFTeDA (perfluortetradecaanzuur)	Grond (AS3000)	Idem
PFHxDA (perfluorhexadecaanzuur)	Grond (AS3000)	Idem
PFOA (perfluoroctadecaanzuur)	Grond (AS3000)	Idem
PFBS (perfluorbutaansulfonzuur)	Grond (AS3000)	Idem
PFPeS (perfluorpentaansulfonzuur)	Grond (AS3000)	Idem
PFHxS (perfluorhexaansulfonzuur)	Grond (AS3000)	Idem
PFHpS (perfluorheptaansulfonzuur)	Grond (AS3000)	Idem
PFOS lineair (perfluoroctaansulfonzuur)	Grond (AS3000)	Idem
PFOS vertakt (perfluoroctaansulfonzuur)	Grond (AS3000)	Idem
som PFOS (perfluoroctaansulfonzuur) (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Idem
PFDS (perfluordecaansulfonzuur)	Grond (AS3000)	Idem
4:2 FTS (4:2 fluortelomeer sulfonzuur)	Grond (AS3000)	Idem
6:2 FTS (6:2 fluortelomeer sulfonzuur)	Grond (AS3000)	Idem
8:2 FTS (8:2 fluortelomeer sulfonzuur)	Grond (AS3000)	Idem
10:2 FTS (10:2 fluortelomeer sulfonzuur)	Grond (AS3000)	Idem
PFOSA (perfluoroctaansulfonamide)	Grond (AS3000)	Idem
MePFOSA (n-methyl perfluoroctaansulfonamide)	Grond (AS3000)	Idem
MePFOSAA (n-methyl perfluoroctaansulfonamide acetaat)	Grond (AS3000)	Idem
EtPFOSAA (n-ethyl perfluoroctaansulfonamide acetaat)	Grond (AS3000)	Idem
8:2 DiPAP (8:2 fluortelomeer fosfaat diester)	Grond (AS3000)	Idem

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
001	O2506725	21-08-2025	21-08-2025	SGS201
001	O2505837	22-08-2025	22-08-2025	SGS201
001	O2505781	22-08-2025	22-08-2025	SGS201
001	O2505815	22-08-2025	22-08-2025	SGS201
002	O2505836	22-08-2025	22-08-2025	SGS201
002	O2506197	21-08-2025	21-08-2025	SGS201

5.1.2e

Paraaf :

Analyserapport

GEONIUS MILIEU BV (Heerlen)

5.1.2e

Projectnaam Susteren Raadhuisplein - NEN+PFAS
Projectnummer MA240594
Rapportnummer 14354134 - 1

Orderdatum 22-08-2025
Startdatum 22-08-2025
Rapportagedatum 29-08-2025

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
002	O2506733	21-08-2025	21-08-2025	SGS201
002	O2506731	21-08-2025	21-08-2025	SGS201
003	O2506721	21-08-2025	21-08-2025	SGS201
003	O2505829	22-08-2025	22-08-2025	SGS201
003	O2506728	21-08-2025	21-08-2025	SGS201
004	O2506429	21-08-2025	21-08-2025	SGS201
004	O2506412	22-08-2025	21-08-2025	SGS201
004	O2506406	21-08-2025	21-08-2025	SGS201
005	O2506207	21-08-2025	21-08-2025	SGS201
005	O2506737	21-08-2025	21-08-2025	SGS201
005	O2506709	21-08-2025	21-08-2025	SGS201
005	O2506227	21-08-2025	21-08-2025	SGS201
005	O2506418	21-08-2025	21-08-2025	SGS201
005	O2506408	22-08-2025	22-08-2025	SGS201
005	O2506723	21-08-2025	21-08-2025	SGS201
005	O2506693	21-08-2025	21-08-2025	SGS201
005	O2505843	22-08-2025	22-08-2025	SGS201
005	O2506900	21-08-2025	21-08-2025	SGS201

5.1.2e

Paraaf :

Analyserapport

GEONIUS MILIEU BV (Heerlen)

5.1.2e

Projectnaam Susteren Raadhuisplein - NEN+PFAS
 Projectnummer MA240594
 Rapportnummer 14354134 - 1

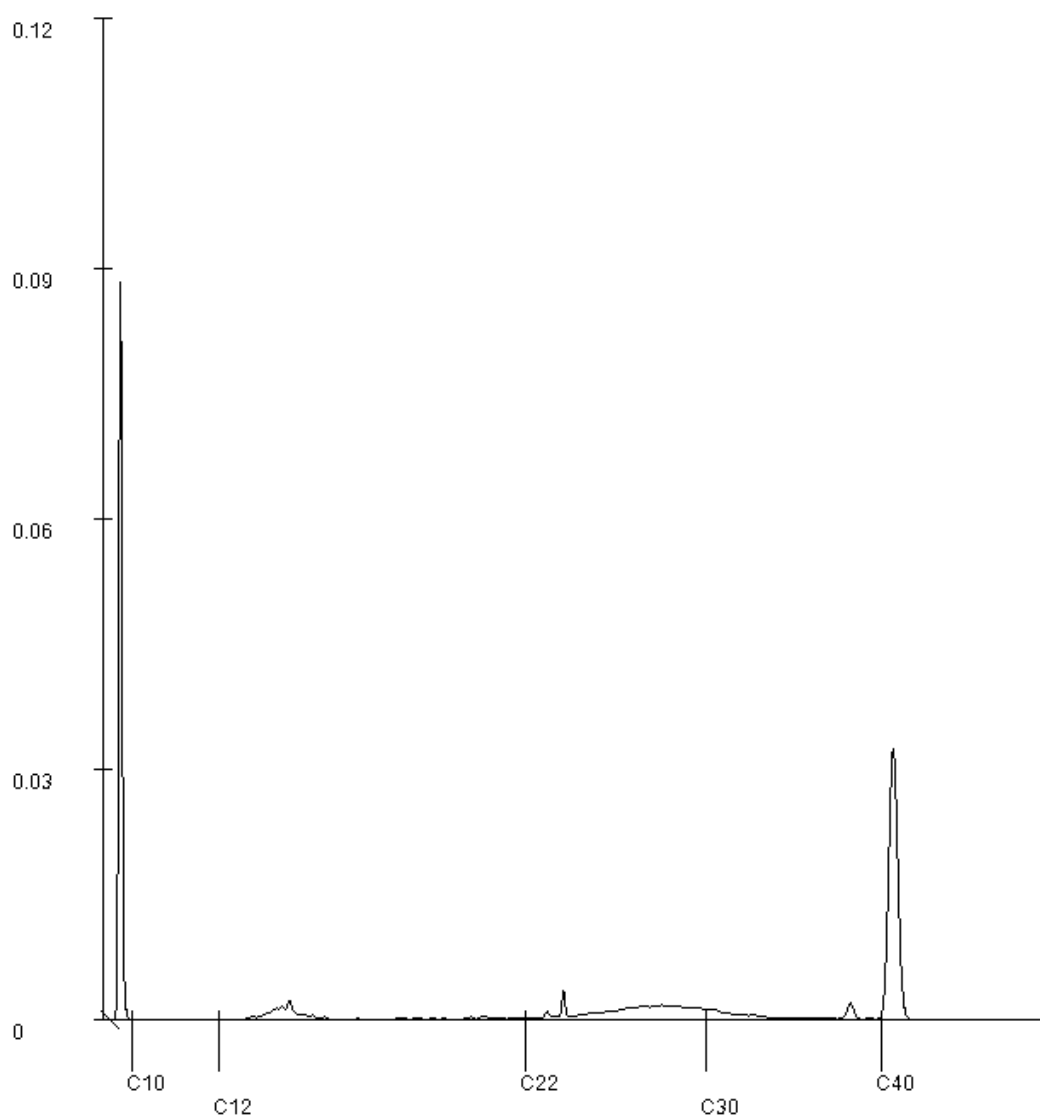
Orderdatum 22-08-2025
 Startdatum 22-08-2025
 Rapportagedatum 29-08-2025

Monsternummer: 003
 Monster beschrijvingen BG003 003 (25-70) 007 (4-50) 011 (15-40)

Karakterisering naar alkaantraject

benzine C9-C14
 kerosine en petroleum C10-C16
 diesel en gasolie C10-C28
 motorolie C20-C36
 stookolie C10-C36

De C10 en C40 pieken zijn toegevoegd door het laboratorium en worden gebruikt als interne standaard.



5.1.2e

Paraaf :

Analysrapport

GEONIUS MILIEU BV (Heerlen)

5.1.2e

Postbus 1097

6160 BB GELEEN

Blad 1 van 4

Uw projectnaam : MA240594 Susteren raadhuisplein (gw)
Uw projectnummer : MA240594
SGS rapportnummer : 14359018, versienummer: 1.

Rotterdam, 04-09-2025

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u de analyse resultaten van het laboratoriumonderzoek ten behoeve van uw project MA240594. Het onderzoek werd uitgevoerd conform uw opdracht. De gerapporteerde resultaten hebben uitsluitend betrekking op de door SGS geteste monsters en zoals door SGS ontvangen zijn. De door u aangegeven omschrijvingen voor de monsters, het project en de monsternamedatum (indien aangeleverd) zijn overgenomen in dit analysrapport. SGS is niet verantwoordelijk voor de gegevens verstrekt door de opdrachtgever.

Het onderzoek is uitgevoerd door SGS Environmental Analytics, gevestigd aan de Steenhouwerstraat 15 in Rotterdam (NL). Indien het onderzoek is uitgevoerd door derden is dit in het rapport aangegeven.

Dit analysrapport bestaat inclusief bijlagen uit 4 pagina's. In geval van een versienummer van '2' of hoger vervallen de voorgaande versies. Alle bijlagen maken onlosmakelijk onderdeel uit van het rapport. Alleen vermenigvuldiging van het hele rapport is toegestaan.

Voor meer informatie, omtrent bijvoorbeeld meetonzekerheid of gebruikte analysemethoden, kunt u contact opnemen met de afdeling Customer Support.

Wij vertrouwen er op u met deze informatie van dienst te zijn.

Hoogachtend,

5.1.2e

5.1.2e

Business Unit Manager

Analyserapport

GEONIUS MILIEU BV (Heerlen)

5.1.2e

Projectnaam MA240594 Susteren raadhuisplein (gw)
 Projectnummer MA240594
 Rapportnummer 14359018 - 1

Orderdatum 02-09-2025
 Startdatum 02-09-2025
 Rapportagedatum 04-09-2025

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grondwater	014-1-1 014 (400-500)

Analyse	Eenheid	Q	001
METALEN			
barium	µg/l	Q	85
cadmium	µg/l	Q	<0.2
kobalt	µg/l	Q	13
koper	µg/l	Q	<2
kwik	µg/l	Q	<0.05
lood	µg/l	Q	<2
molybdeen	µg/l	Q	9.7
nikkel	µg/l	Q	8.9
zink	µg/l	Q	<10
VLUCHTIGE AROMATEN			
benzeen	µg/l	Q	<0.2
tolueen	µg/l	Q	<0.2
ethylbenzeen	µg/l	Q	<0.2
o-xyleen	µg/l	Q	<0.1
p- en m-xyleen	µg/l	Q	<0.2
xylenen	µg/l	Q	<0.30
styreen	µg/l	Q	<0.2
naftaleen	µg/l	Q	<0.8
GEHALOGENEERDE KOOLWATERSTOFFEN			
1,1-dichloorethaan	µg/l	Q	<0.1
1,2-dichloorethaan	µg/l	Q	<0.1
1,1-dichlooretheen	µg/l	Q	<0.1
cis-1,2-dichlooretheen	µg/l	Q	<0.1
som (cis,trans) 1,2-dichloorethenen	µg/l	Q	<0.20
trans-1,2-dichlooretheen	µg/l	Q	<0.1
dichloormethaan	µg/l	Q	<0.5
1,1-dichloorpropaan	µg/l	Q	<0.2
1,2-dichloorpropaan	µg/l	Q	<0.2
1,3-dichloorpropaan	µg/l	Q	<0.2
som dichloorpropanen	µg/l	Q	<0.9
tetrachlooretheen	µg/l	Q	<0.1
tetrachloormethaan	µg/l	Q	<0.1
1,1,1-trichloorethaan	µg/l	Q	<0.1
1,1,2-trichloorethaan	µg/l	Q	<0.1
trichlooretheen	µg/l	Q	<0.1
chloroform	µg/l	Q	<0.1
vinylchloride	µg/l	Q	<0.2
tribroommethaan	µg/l	Q	<0.2
MINERALE OLIE			
fractie C10-C12	µg/l	Q	<10
fractie C12-C22	µg/l	Q	<10
fractie C22-C30	µg/l	Q	<10

De met Q gemerkte analyses zijn geaccrediteerd door de RvA.

Paraaf :

5.1.2e

Analyserapport

GEONIUS MILIEU BV (Heerlen)

5.1.2e

Projectnaam MA240594 Susteren raadhuis 5.1.2e (gw)
 Projectnummer MA240594
 Rapportnummer 14359018 - 1

Orderdatum 02-09-2025
 Startdatum 02-09-2025
 Rapportagedatum 04-09-2025

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grondwater	5.1.2e)

Analyse	Eenheid	Q	001
fractie C30-C40	µg/l		<10
totaal olie C10 - C40	µg/l	Q	<50

De met Q gemerkte analyses zijn geaccrediteerd door de RvA.

Paraaf :

5.1.2e

Analyserapport

GEONIUS MILIEU BV (Heerlen)

5.1.2e

Projectnaam MA240594 Susteren raadhuisplein (gw)
 Projectnummer MA240594
 Rapportnummer 14359018 - 1

Orderdatum 02-09-2025
 Startdatum 02-09-2025
 Rapportagedatum 04-09-2025

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
barium	Grondwater	NEN-EN-ISO 17294-2
cadmium	Grondwater	Idem
kobalt	Grondwater	Idem
koper	Grondwater	Idem
kwik	Grondwater	NEN-EN-ISO 17852
lood	Grondwater	NEN-EN-ISO 17294-2
molybdeen	Grondwater	Idem
nikkel	Grondwater	Idem
zink	Grondwater	Idem
benzeen	Grondwater	ISO 11423-1 en NEN-EN-ISO 20595
tolueen	Grondwater	Idem
ethylbenzeen	Grondwater	Idem
o-xyleen	Grondwater	Idem
p- en m-xyleen	Grondwater	Idem
xylene	Grondwater	Idem
styreen	Grondwater	Idem
naftaleen	Grondwater	Idem
1,1-dichloorethaan	Grondwater	NEN-EN-ISO 10301 en NEN-EN-ISO 20595
1,2-dichloorethaan	Grondwater	Idem
1,1-dichlooretheen	Grondwater	Idem
cis-1,2-dichlooretheen	Grondwater	Idem
som (cis,trans) 1,2-dichloorethenen	Grondwater	Idem
trans-1,2-dichlooretheen	Grondwater	Idem
dichloormethaan	Grondwater	Idem
1,1-dichloorpropaan	Grondwater	eigen methode (headspace GCMS)
1,2-dichloorpropaan	Grondwater	NEN-EN-ISO 10301 en NEN-EN-ISO 20595
1,3-dichloorpropaan	Grondwater	Idem
som dichloorpropanen	Grondwater	Idem
tetrachlooretheen	Grondwater	Idem
tetrachloormethaan	Grondwater	Idem
1,1,1-trichloorethaan	Grondwater	Idem
1,1,2-trichloorethaan	Grondwater	Idem
trichlooretheen	Grondwater	Idem
chloroform	Grondwater	Idem
vinylchloride	Grondwater	Idem
tribroommethaan	Grondwater	Idem
totaal olie C10 - C40	Grondwater	Eigen methode, hexaan-extractie, clean-up, analyse m.b.v. GC-FID

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
001	B2253379	02-09-2025	02-09-2025	SGS204
001	G7461683	02-09-2025	02-09-2025	SGS236
001	G7461697	02-09-2025	02-09-2025	SGS236

Paraaf :



Bepaling totaal asbesthoudend materiaal in grond / Bouwstof
(volgens NEN 5707, augustus 2015 en NEN5897, augustus 2015)

Sleuf 1, gat 1 of verzamelmonster A

	gewicht	gemiddeld percentage asbest in materiaalsoort					
materiaalsoort	(gram)	chrysotiel	amosiet	crocidoliet	Actinoliet	Anthophylliet	Tremoliet
A	8,6438	12,5					
B							
C							
D							
E							

		Gemeten gewicht asbest per soort					
materiaalsoort		chrysotiel	amosiet	crocidoliet	Actinoliet	Anthophylliet	Tremoliet
A		1,080475					
B							
C							
D							
E							
Gemiddeld		1,080475					
bovengrens		1,29657					
ondergrens		0,86438					

Totaal gemeten gehalte asbest in materiaal

asbestsoort		gemiddeld	bovengrens	ondergrens
serpentin (chrysotiel)		1,080475	1,29657	0,86438
amfibool (overige asbestsoorten)				

Bepaling en toetsing asbest in grond of bouwstof (volgens NEN 5707, augustus 2015 of NEN5897, augustus 2015)

Type onderzoek				
Projectnummer	MA240594	m²	Locatie (of RE-nummer)	Proefgat 014
Oppervlakte locatie			Oppervlakte RE	nvt
Type materiaal			Beschrijving RE	nvt

traject (m-mv)	0,15-0,60	contactzone
Mengmonster fijne fractie (<20 mm)		
massa veldvochtig (Ma)	35,990 kg	(in laboratorium bepaald)
massa droog (Mva)	32,637 kg	(in laboratorium bepaald)
verhouding (Ma/Mva)	0,907	
dichtheid van de grond/materiaal	2 ton/m³	

sleuf/gatnr	Afmeting sleuven/gaten			Geïnspecteerde hoeveelheid grond/materiaal				Betrouwbaarheidsinterval (95%)		Resultaten grove fractie (> 20 mm)						(Analyse)resultaten							
	lengte (m)	breedte (m)	geïnspecteerde laag dikte (max. 0,5 m) (m)	volume (m³)	totaal geïnspecteerd gewicht fijne + grove fractie Mloc (kg)	totaal gewicht grove fractie Mloc > 20 mm (kg)	aantal stukjes asbest materiaal	ondergrens (mg/kg)	bovangrens (mg/kg)	gewicht asbest in materiaal per soort (in gram !!)						Gemeten gehalte serpentijn	Gemeten gehalte amfibool	Gemeten gehalte serpentijn / amfibool	Gemeten gehalte serpentijn bovengrens	Gemeten gehalte serpentijn ondergrens	Gemeten gehalte amfibool bovengrens	Gemeten gehalte amfibool ondergrens	
										serpentine			amfibool										
										gemeten gewicht	gemeten bovengrens	gemeten ondergrens	gemeten gewicht	gemeten bovengrens	gemeten ondergrens								
1	0,3	0,3	0,5	0,041	73,5	20,7	1	0,37	81,96	1,08	1,30	0,86				14,71		14,71	17,65	11,77			
2																							
3																							
4																							
5																							
6																							
Totalen				0,0	73,5	20,7	1	0,4	82,0	Gehalte asbest grove fractie > 20 mm						14,71		14,71	17,65	11,77			

Analyseresultaten fijne fractie < 20 mm							
mengmonster grond/materiaal		Gemeten gehalte asbest fijne fractie < 20 mm (laboratorium)					
		Correctie gemeten gehalte fijne fractie < 20 mm (verhouding Mloc <20 mm / Mloc >20 mm)					

		Totaal gemeten gehalte asbest grof+fijn	14,71		14,71	17,65	11,77		
Toetsing homogeniteit / heterogeniteit sleuven (zie toelichting)						gewogen bovengrens		gewogen ondergrens	
	homogene asbestverdeling sleuven	Totaal gehalte asbest gewogen ((serpentine)+10*(amfibool))	14,71	mg/kg ds		17,65		11,77	
		Interventiewaarde/hergebruiksnorm	100	mg/kg ds (gewogen)					

Toelichting: toetsing homogeniteit / heterogeniteit:

Er is sprake van een significant verschil wanneer één van de gemeten sleufgehalten niet valt binnen de betrouwbaarheidsintervallen van de andere sleuven binnen dezelfde RE. In dat geval dient getoetst te worden aan het hoogst gemeten asbestgehalte aangetroffen in de sleuven.

Bijlage 5 Toetsing Kwaliteitsklasse (Rbk)

Toetsing volgens TerraIndex, module T.101-Beoordeling kwaliteitsklassen van grond en baggerspecie bij toepassen op of in de landbodem

(Toetsversie 1.0.0, regelgeving Bijlage B, tabel 1 Rbk 2022, aanroep SIKB versie 14.8.0, lookup versie 14.9.0 toetsingsdatum: 10-09-2025 - 11:58) . PFAS toetsing Handlingskader voor hergebruik van PFAS-houdende grond en baggerspecie (versie december 2023)

Projectcode	MA240594	MA240594	MA240594
Projectnaam	Susteren Raadhuisplein - NEN+PFAS	Susteren Raadhuisplein - NEN+PFAS	Susteren Raadhuisplein - NEN+PFAS
Monsteromschrijving	BG001 001 (0-50) 00	BG002 006 (10-54) 0	BG003 003 (25-70) 0
Monstersoort	Grond (AS3000)	Grond (AS3000)	Grond (AS3000)
Monster conclusie (excl PFAS)	Klasse landbouw/natuur	Klasse landbouw/natuur	Klasse landbouw/natuur

Analyse	Eenheid	SR	BT	TC	SR	BT	TC	SR	BT	TC
monster voorbehandeling		Ja		-	Ja		-	Ja		-
droge stof	%	95.0	95		91.7	91.7		93.3	93.3	
gewicht artefacten	g	<1			<1			<1		
aard van de artefacten	-	Geen			Geen			Geen		
organische stof (gloeiverlies)	%	2.2	2.2		1.0	1		0.5	0.5	
KORRELGROOTTEVERDELING										
lutum (bodem)	% vd DS	7.1	7.1		3.0	3.0		3.4	3.4	
METALEN										
barium ⁺	mg/kg	53	125	--	33	114	--	33	109	--
cadmium	mg/kg	0.30	0.475	<=L/N	<0.2	0.237	<=L/N	<0.2	0.236	<=L/N
kobalt	mg/kg	7.3	16.5	WO	4.2	13.3	<=L/N	3.8	11.6	<=L/N
koper	mg/kg	16	28	<=L/N	7.3	14.6	<=L/N	6.2	12.2	<=L/N
kwik	mg/kg	0.05	0.0663	<=L/N	<0.05	0.0495	<=L/N	<0.05	0.0492	<=L/N
lood	mg/kg	26	37.3	<=L/N	10	15.5	<=L/N	<10	10.7	<=L/N
molybdeen	mg/kg	<1.5	1.05	<=L/N	<1.5	1.05	<=L/N	<1.5	1.05	<=L/N
nikkel	mg/kg	15	30.7	<=L/N	10	26.9	<=L/N	8.6	22.5	<=L/N
zink	mg/kg	68	128	<=L/N	31	70	<=L/N	<20	31	<=L/N
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN										
naftaleen	mg/kg	<0.01	0.007	-	<0.01	0.007	-	<0.01	0.007	-
fenantreen	mg/kg	0.06	0.06	-	0.01	0.01	-	0.03	0.03	-
antraceen	mg/kg	0.01	0.01	-	<0.01	0.007	-	<0.01	0.007	-
fluoranteen	mg/kg	0.11	0.11	-	0.05	0.05	-	0.05	0.05	-
benzo(a)antraceen	mg/kg	0.06	0.06	-	0.03	0.03	-	0.02	0.02	-
chryseen	mg/kg	0.06	0.06	-	0.02	0.02	-	0.02	0.02	-
benzo(k)fluoranteen	mg/kg	0.03	0.03	-	0.01	0.01	-	0.01	0.01	-
benzo(a)pyreen	mg/kg	0.06	0.06	-	0.03	0.03	-	0.03	0.03	-
benzo(ghi)peryleen	mg/kg	0.04	0.04	-	0.02	0.02	-	0.02	0.02	-
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kg	0.04	0.04	-	0.02	0.02	-	0.02	0.02	-
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kg	0.477	0.477	<=L/N	0.204	0.204	<=L/N	0.214	0.214	<=L/N
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)										
PCB 28	ug/kg	<1	3.18	-	<1	3.5	-	<1	3.5	-
PCB 52	ug/kg	<1	3.18	-	<1	3.5	-	<1	3.5	-
PCB 101	ug/kg	<1	3.18	-	<1	3.5	-	<1	3.5	-
PCB 118	ug/kg	<1	3.18	-	<1	3.5	-	<1	3.5	-
PCB 138	ug/kg	<1	3.18	-	<1	3.5	-	<1	3.5	-
PCB 153	ug/kg	<1	3.18	-	<1	3.5	-	<1	3.5	-
PCB 180	ug/kg	<1	3.18	-	<1	3.5	-	<1	3.5	-
som PCB (7) (0.7 factor)	ug/kg	4.9	22.3	<=L/N	4.9	24.5	<=L/N	4.9	24.5	<=L/N
MINERALE OLIE										
fractie C10-C12	mg/kg	<5	15.9	--	<5	17.5	--	<5	17.5	--
fractie C12-C22	mg/kg	<5	15.9	--	<5	17.5	--	<5	17.5	--
fractie C22-C30	mg/kg	<5	15.9	--	<5	17.5	--	7	35	--
fractie C30-C40	mg/kg	<5	15.9	--	<5	17.5	--	<5	17.5	--
totaal olie C10 - C40	mg/kg	<20	63.6	<=L/N	<20	70	<=L/N	<20	70	<=L/N
PER- EN POLYFLUORALKYLSTOFFEN -toetsing uitgevoerd door SGS										
PFBA (perfluorbutaan zuur)	µg/kgds	0.1	0.1	--	<0.1	0.07	--			
PFPa (perfluorpentaan zuur)	µg/kgds	<0.1	0.07	--	<0.1	0.07	--			
PFHxA (perfluorhexaan zuur)	µg/kgds	<0.1	0.07	--	<0.1	0.07	--			
PFHpA (perfluorheptaan zuur)	µg/kgds	<0.1	0.07	--	<0.1	0.07	--			
PFOA lineair (perfluorocetaan zuur)	µg/kgds	0.2	0.2	-	<0.1	0.07	-			
PFOA vertakt (perfluorocetaan zuur)	µg/kgds	<0.1	0.07	-	<0.1	0.07	-			
som PFOA (perfluorocetaan zuur) (0.7 factor)	µg/kgds	0.3	0.3	--	0.1	0.1	--			
PFNA (perfluoronaan zuur)	µg/kgds	<0.1	0.07	--	<0.1	0.07	--			
PFDA (perfluordecaan zuur)	µg/kgds	<0.1	0.07	--	<0.1	0.07	--			
PFUnDA (perfluorundecaan zuur)	µg/kgds	<0.1	0.07	--	<0.1	0.07	--			
PFDoDA (perfluordodecaan zuur)	µg/kgds	<0.1	0.07	--	<0.1	0.07	--			
PFTTrDA (perfluortridecaan zuur)	µg/kgds	<0.1	0.07	--	<0.1	0.07	--			

PFTeDA (perfluortetradecaanzuur)	µg/kgds	<0.1	0.07	--	<0.1	0.07	--
PFHxDA (perfluorhexadecaanzuur)	µg/kgds	<0.1	0.07	--	<0.1	0.07	--
PFODA (perfluoroctadecaanzuur)	µg/kgds	<0.1	0.07	--	<0.1	0.07	--
PFBS (perfluorbutaansulfonzuur)	µg/kgds	<0.1	0.07	--	<0.1	0.07	--
PFPeS (perfluorpentaansulfonzuur)	µg/kgds	<0.1	0.07	--	<0.1	0.07	--
PFHxS (perfluorhexaansulfonzuur)	µg/kgds	<0.1	0.07	--	<0.1	0.07	--
PFHpS (perfluorheptaansulfonzuur)	µg/kgds	<0.1	0.07	--	<0.1	0.07	--
PFOS lineair (perfluoroctaansulfonzuur)	µg/kgds	0.4	0.4	-	0.2	0.2	-
PFOS vertakt (perfluoroctaansulfonzuur)	µg/kgds	0.2	0.2	-	<0.1	0.07	-
som PFOS (perfluoroctaansulfonzuur) (0.7 factor)	µg/kgds	0.6	0.6 $\square$	--	0.3	0.3 $\square$	--
PFDS (perfluordecaansulfonzuur)	µg/kgds	<0.1	0.07	--	<0.1	0.07	--
4:2 FTS (4:2 fluortelomeer sulfonzuur)	µg/kgds	<0.1	0.07	--	<0.1	0.07	--
6:2 FTS (6:2 fluortelomeer sulfonzuur)	µg/kgds	<0.1	0.07	--	<0.1	0.07	--
8:2 FTS (8:2 fluortelomeer sulfonzuur)	µg/kgds	<0.1	0.07	--	<0.1	0.07	--
10:2 FTS (10:2 fluortelomeer sulfonzuur)	µg/kgds	<0.1	0.07	--	<0.1	0.07	--
PFOSA (perfluoroctaansulfonamide)	µg/kgds	<0.1	0.07	--	<0.1	0.07	--
MePFOSA (n-methyl perfluoroctaansulfonamide)	µg/kgds	<0.1	0.07	--	<0.1	0.07	--
MePFOSAA (n-methyl perfluoroctaansulfonamide acetaat)	µg/kgds	<0.1	0.07	--	<0.1	0.07	--
EtPFOSAA (n-ethyl perfluoroctaansulfonamide acetaat)	µg/kgds	<0.1	0.07	--	<0.1	0.07	--
8:2 DiPAP (8:2 fluortelomeer fosfaat diester)	µg/kgds	<0.1	0.07	--	<0.1	0.07	--

Monstercode	Monsteromschrijving
14354134-001	BG001 001 (0-50) 002 (12-50) 009 (0-50) 013 (0-50)
14354134-002	BG002 006 (10-54) 008 (15-55) 010 (20-55) 012 (45-67)
14354134-003	BG003 003 (25-70) 007 (4-50) 011 (15-40)

Toetsing volgens TerralIndex, module T.101-Beoordeling kwaliteitsklassen van grond en baggerspecie bij toepassen op of in de landbodem

(Toetsversie 1.0.0, regelgeving Bijlage B, tabel 1 Rbk 2022, aanroep SIKB versie 14.8.0, lookup versie 14.9.0 toetsingsdatum: 10-09-2025 - 11:58) . PFAS toetsing Handlingskader voor hergebruik van PFAS-houdende grond en baggerspecie (versie december 2023)

Projectcode	MA240594	MA240594
Projectnaam	Susteren Raadhuisplein - NEN+PFAS	Susteren Raadhuisplein - NEN+PFAS
Monsteromschrijving	OG001 007 (50-100)	OG002 003 (70-120)
Monstersoort	Grond (AS3000)	Grond (AS3000)
Monster conclusie (excl PFAS)	Klasse wonen	Klasse landbouw/natuur

Analyse	Eenheid	SR	BT	TC	SR	BT	TC
monster voorbehandeling		Ja		-	Ja		-
droge stof	%	87.2	87.2		88.3	88.3	
gewicht artefacten	g	<1			<1		
aard van de artefacten	-	Geen			Geen		
organische stof (gloeiverlies)	%	0.7	0.7		1.0	1	
KORRELGROOTTEVERDELING							
lutum (bodem)	% vd DS	14	14		6.2	6.2	
METALEN							
barium ⁺	mg/kg	53	82.2	--	34	86.4	--
cadmium	mg/kg	<0.2	0.204	<=L/N	<0.2	0.226	<=L/N
kobalt	mg/kg	8.9	13.5	<=L/N	8.8	21.2	WO
koper	mg/kg	8.8	12.9	<=L/N	11	19.9	<=L/N
kwik	mg/kg	<0.05	0.0421	<=L/N	<0.05	0.0471	<=L/N
lood	mg/kg	11	14.2	<=L/N	12	17.5	<=L/N
molybdeen	mg/kg	<1.5	1.05	<=L/N	<1.5	1.05	<=L/N
nikkel	mg/kg	17	24.8	<=L/N	17	36.7	WO
zink	mg/kg	40	58.9	<=L/N	37	72.3	<=L/N
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN							
naftaleen	mg/kg	<0.01	0.007	-	<0.01	0.007	-
fenantreen	mg/kg	0.29	0.29	-	<0.01	0.007	-
antraceen	mg/kg	0.09	0.09	-	<0.01	0.007	-
fluoranteen	mg/kg	1.1	1.1	-	0.01	0.01	-
benzo(a)antraceen	mg/kg	0.63	0.63	-	<0.01	0.007	-
chryseen	mg/kg	0.61	0.61	-	<0.01	0.007	-
benzo(k)fluoranteen	mg/kg	0.27	0.27	-	<0.01	0.007	-
benzo(a)pyreen	mg/kg	0.54	0.54	-	<0.01	0.007	-
benzo(ghi)peryleen	mg/kg	0.30	0.3	-	<0.01	0.007	-
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kg	0.35	0.35	-	<0.01	0.007	-
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kg	4.187	4.19	WO	0.073	0.073	<=L/N
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)							
PCB 28	ug/kg	<1	3.5	-	<1	3.5	-
PCB 52	ug/kg	<1	3.5	-	<1	3.5	-
PCB 101	ug/kg	<1	3.5	-	<1	3.5	-
PCB 118	ug/kg	<1	3.5	-	<1	3.5	-
PCB 138	ug/kg	<1	3.5	-	<1	3.5	-
PCB 153	ug/kg	<1	3.5	-	<1	3.5	-
PCB 180	ug/kg	<1	3.5	-	<1	3.5	-
som PCB (7) (0.7 factor)	ug/kg	4.9	24.5	<=L/N	4.9	24.5	<=L/N
MINERALE OLIE							
fractie C10-C12	mg/kg	<5	17.5	--	<5	17.5	--
fractie C12-C22	mg/kg	<5	17.5	--	<5	17.5	--
fractie C22-C30	mg/kg	<5	17.5	--	<5	17.5	--
fractie C30-C40	mg/kg	<5	17.5	--	<5	17.5	--
totaal olie C10 - C40	mg/kg	<20	70	<=L/N	<20	70	<=L/N
PER- EN POLYFLUORALKYLSTOFFEN -toetsing uitgevoerd door SGS							
PFBA (perfluorbutaanzuur)	µg/kgds	<0.1	0.07	--	<0.1	0.07	--
PFPeA (perfluorpentaanzuur)	µg/kgds	<0.1	0.07	--	<0.1	0.07	--
PFHxA (perfluorhexaanzuur)	µg/kgds	<0.1	0.07	--	<0.1	0.07	--
PFHpA (perfluorheptaanzuur)	µg/kgds	<0.1	0.07	--	<0.1	0.07	--
PFOA lineair (perfluorocetaanzuur)	µg/kgds	0.1	0.1	-	<0.1	0.07	-
PFOA vertakt (perfluorocetaanzuur)	µg/kgds	<0.1	0.07	-	<0.1	0.07	-
som PFOA (perfluorocetaanzuur) (0.7 factor)	µg/kgds	0.2	0.2	--	0.1	0.1	--
PFNA (perfluornonaanzuur)	µg/kgds	<0.1	0.07	--	<0.1	0.07	--
PFDA (perfluordecaanzuur)	µg/kgds	<0.1	0.07	--	<0.1	0.07	--
PFUnDA (perfluorundecaanzuur)	µg/kgds	<0.1	0.07	--	<0.1	0.07	--
PFDoDA (perfluordodecaanzuur)	µg/kgds	<0.1	0.07	--	<0.1	0.07	--
PFTriDA (perfluortridecaanzuur)	µg/kgds	<0.1	0.07	--	<0.1	0.07	--
PFTeDA (perfluortetradecaanzuur)	µg/kgds	<0.1	0.07	--	<0.1	0.07	--

PFHxDA (perfluorhexadecaanzuur)	µg/kgds <0.1	0.07	--	<0.1	0.07	--
PFODA (perfluoroctadecaanzuur)	µg/kgds <0.1	0.07	--	<0.1	0.07	--
PFBS (perfluorbutaansulfonzuur)	µg/kgds <0.1	0.07	--	<0.1	0.07	--
PFPeS (perfluorpentaansulfonzuur)	µg/kgds <0.1	0.07	--	<0.1	0.07	--
PFHxS (perfluorhexaansulfonzuur)	µg/kgds <0.1	0.07	--	<0.1	0.07	--
PFHpS (perfluorheptaansulfonzuur)	µg/kgds <0.1	0.07	--	<0.1	0.07	--
PFOS lineair (perfluoroctaansulfonzuur)	µg/kgds 0.3	0.3	-	0.1	0.1	-
PFOS vertakt (perfluoroctaansulfonzuur)	µg/kgds <0.1	0.07	-	<0.1	0.07	-
som PFOS (perfluoroctaansulfonzuur) (0.7 factor)	µg/kgds 0.3	0.3	--	0.2	0.2	--
PFDS (perfluordecaansulfonzuur)	µg/kgds <0.1	0.07	--	<0.1	0.07	--
4:2 FTS (4:2 fluortelomeer sulfonzuur)	µg/kgds <0.1	0.07	--	<0.1	0.07	--
6:2 FTS (6:2 fluortelomeer sulfonzuur)	µg/kgds <0.1	0.07	--	<0.1	0.07	--
8:2 FTS (8:2 fluortelomeer sulfonzuur)	µg/kgds <0.1	0.07	--	<0.1	0.07	--
10:2 FTS (10:2 fluortelomeer sulfonzuur)	µg/kgds <0.1	0.07	--	<0.1	0.07	--
PFOSA (perfluoroctaansulfonamide)	µg/kgds <0.1	0.07	--	<0.1	0.07	--
MePFOSA (n-methyl perfluoroctaansulfonamide)	µg/kgds <0.1	0.07	--	<0.1	0.07	--
MePFOSAA (n-methyl perfluoroctaansulfonamide acetaat)	µg/kgds <0.1	0.07	--	<0.1	0.07	--
EtPFOSAA (n-ethyl perfluoroctaansulfonamide acetaat)	µg/kgds <0.1	0.07	--	<0.1	0.07	--
8:2 DiPAP (8:2 fluortelomeer fosfaat diester)	µg/kgds <0.1	0.07	--	<0.1	0.07	--

Monstercode	Monsteromschrijving
14354134-004	OG001 007 (50-100) 010 (90-140) 010 (140-170)
14354134-005	OG002 003 (70-120) 003 (180-200) 004 (80-130) 005 (110-150) 008 (105-130) 008 (180-200) 010 (170-200) 012 (67-100) 014 (60-100) 014 (150-200)

Verklaring kolommen

SR	Resultaat op het analyserapport
BT	Berekend toetsresultaat (omgerekend naar standaard bodem). Bij organische stof en lutum staan de voor de toetsing gebruikte waarden.
TC	Toetsoordeel toetsingsmodule

Verklaring toetsingsoordelen

-	Geen toetsoordeel mogelijk
--	Heeft geen normwaarde, zorgplicht van toepassing
#	Verhoogde rapportagegrens, voor meer informatie zie analysecertificaat
+	De normen voor barium zijn ingetrokken. Indien er sprake is van verhoogde bariumgehalten ten opzichte van de natuurlijke achtergrond als gevolg van een antropogene bron, kan dit gehalte bij invulling van de zorgplicht worden beoordeeld op basis van de voormalige interventiewaarde voor barium van 625 mg/kg d.s (waterbodem) en de interventiewaarde voor landbodem van 920 mg/kg (landbodem).
°	Er staan twee interventie waardes beschreven voor kwik in grond in de circulaire bodemsanering (per 1 juli 2013); 4 mg/kg d.s. voor organisch kwik en 36 mg/kg d.s. voor anorganisch kwik. Het analyse resultaat is het gehalte aan kwik. Er kan daarin geen verder onderscheid worden gemaakt tussen de twee soorten. Voor deze toetsing wordt de eis van 36 mg/kg d.s. gehanteerd.
<=L/N	Kleiner dan of gelijk aan de Kwaliteitseis landbouw / natuur
WO	Kwaliteitseis wonen
IN	Kwaliteitseis industrie
MV	Kwaliteitseis matig verontreinigd
SV	Kwaliteitseis sterk verontreinigd
NT	(Pfas) Niet toepasbaar
⌘	Indien de gebiedskwaliteit niet bekend is blijft de bepalingsgrens de toepassingsnorm voor het toepassen van grond en baggerspecie in grondwaterbeschermingsgebieden.
>I	Groter dan interventiewaarde
>(ind)I	INEV (Indicatieve interventiewaarde) wordt overschreden
somIW>1	Interventiewaarde wordt overschreden door som fractie interventiewaarde > 1 (interventie factor)
^	Enkele parameters ontbreken in de som

Kleur informatie

Geel	Wonen of Licht verontreinigd
Oranje	Industrie
Rood	Matig verontreinigd
Paars	Sterk verontreinigd of Interventiewaarde

Normenblad

Toetskeuze: T.101: Beoordeling kwaliteitsklassen van grond en baggerspecie bij toepassen op of in de landbodem

Analyse	Eenheid	L/N	WO	IND	MV	SV
---------	---------	-----	----	-----	----	----

METALEN

cadmium	mg/kg	0.6	1.2	4.3	13	>13
kobalt	mg/kg	15	35	190	190	>190
koper	mg/kg	40	54	190	190	>190
kwik ^o	mg/kg	0.15	0.83	4.8	36	>36
lood	mg/kg	50	210	530	530	>530
molybdeen	mg/kg	1.5	88	190	190	>190
nikkel	mg/kg	35	39	100	100	>100
zink	mg/kg	140	200	720	720	>720

POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN

pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor) mg/kg 1.5 6.8 40 40 >40

POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)

som PCB (7) (0.7 factor) ug/kg 20 40 500 1000>1000

MINERALE OLIE

totaal olie C10 - C40 mg/kg 190 190 500 5000>5000

PER- EN POLYFLUORALKYLSTOFFEN-toetsing uitgevoerd door SGS

PFBA (perfluorbutaan zuur)	ug/kg	1.4	3	3	--	
PFPeA (perfluorpentaan zuur)	ug/kg	1.4	3	3	--	
PFHxA (perfluorhexaan zuur)	ug/kg	1.4	3	3	--	
PFHpA (perfluorheptaan zuur)	ug/kg	1.4	3	3	--	
PFOA lineair (perfluoroctaan zuur)	ug/kg	--	--	--	--	
PFOA vertakt (perfluoroctaan zuur)	ug/kg	--	--	--	--	
som PFOA (perfluoroctaan zuur) (0.7 factor)	ug/kg	1.9	7	7	60	>60
PFNA (perfluornonaan zuur)	ug/kg	1.4	3	3	--	
PFDA (perfluordecaan zuur)	ug/kg	1.4	3	3	--	
PFUnDA (perfluorundecaan zuur)	ug/kg	1.4	3	3	--	
PFDoDA (perfluordodecaan zuur)	ug/kg	1.4	3	3	--	
PFTriDA (perfluortridecaan zuur)	ug/kg	1.4	3	3	--	
PFTeDA (perfluortetradecaan zuur)	ug/kg	1.4	3	3	--	
PFHxDA (perfluorhexadecaan zuur)	ug/kg	1.4	3	3	--	
PFODA (perfluoroctadecaan zuur)	ug/kg	1.4	3	3	--	
PFBS (perfluorbutaansulfon zuur)	ug/kg	1.4	3	3	--	
PFPeS (perfluorpentaansulfon zuur)	ug/kg	1.4	3	3	--	
PFHxS (perfluorhexaansulfon zuur)	ug/kg	1.4	3	3	--	
PFHpS (perfluorheptaansulfon zuur)	ug/kg	1.4	3	3	--	
PFOS lineair (perfluoroctaansulfon zuur)	ug/kg	--	--	--	--	
PFOS vertakt (perfluoroctaansulfon zuur)	ug/kg	--	--	--	--	
som PFOS (perfluoroctaansulfon zuur) (0.7 factor)	ug/kg	1.4	3	3	59	>59
PFDS (perfluordecaansulfon zuur)	ug/kg	1.4	3	3	--	
4:2 FTS (4:2 fluortelomeer sulfon zuur)	ug/kg	1.4	3	3	--	
6:2 FTS (6:2 fluortelomeer sulfon zuur)	ug/kg	1.4	3	3	--	
8:2 FTS (8:2 fluortelomeer sulfon zuur)	ug/kg	1.4	3	3	--	
10:2 FTS (10:2 fluortelomeer sulfon zuur)	ug/kg	1.4	3	3	--	
MePFOSAA (n-methyl perfluoroctaansulfonamide acetaat)	ug/kg	1.4	3	3	--	
EtPFOSAA (n-ethyl perfluoroctaansulfonamide acetaat)	ug/kg	1.4	3	3	--	
PFOSA (perfluoroctaansulfonamide)	ug/kg	1.4	3	3	--	
MePFOSA (n-methyl perfluoroctaansulfonamide)	ug/kg	1.4	3	3	--	
8:2 DiPAP (8:2 fluortelomeer fosfaat diester)	ug/kg	1.4	3	3	--	

*	Indicatief niveau voor ernstige verontreiniging
Legenda normenblad	
L/N	= Kwaliteitseis voor kwaliteitsklasse landbouw / natuur
WO	= Kwaliteitseis voor kwaliteitsklasse wonen
IN	= Kwaliteitseis voor kwaliteitsklasse industrie
MV	= Kwaliteitseis voor kwaliteitsklasse matig verontreinigd
SV	= Kwaliteitseis voor kwaliteitsklasse sterk verontreinigd

Bijlage 6 Toetsing Interventiewaarden (Bal)

Toetsing volgens TerraIndex, module T.130-Beoordeling aan de interventiewaarde bodemkwaliteit (landbodem)
(Toetsversie 1.0.0, regelgeving Bijlage IIA van het Bal, aanroep SIKB versie 14.8.0, lookup versie 14.9.0 toetsingsdatum: 10-09-2025 - 11:58)

Projectcode	MA240594	MA240594	MA240594
Projectnaam	Susteren Raadhuisplein - NEN+PFAS	Susteren Raadhuisplein - NEN+PFAS	Susteren Raadhuisplein - NEN+PFAS
Monsteromschrijving	BG001 001 (0-50) 00	BG002 006 (10-54) 0	BG003 003 (25-70) 0
Monstersoort	Grond (AS3000)	Grond (AS3000)	Grond (AS3000)
Monster conclusie (excl PFAS)	Voldoet aan Interventiewaarde	Voldoet aan Interventiewaarde	Voldoet aan Interventiewaarde

Analyse	Eenheid	SR	BT	TC	SR	BT	TC	SR	BT	TC
monster voorbehandeling		Ja		-	Ja		-	Ja		-
droge stof	%	95.0	95		91.7	91.7		93.3	93.3	
gewicht artefacten	g	<1			<1			<1		
aard van de artefacten	-	Geen			Geen			Geen		
organische stof (gloeiverlies)	%	2.2	2.2		1.0	1		0.5	0.5	
KORRELGROOTTEVERDELING										
lutum (bodem)	% vd DS	7.1	7.1		3.0	3.0		3.4	3.4	
METALEN										
barium ⁺	mg/kg	53	125	--	33	114	--	33	109	--
cadmium	mg/kg	0.30	0.475	<=	<0.2	0.237	<=	<0.2	0.236	<=
kobalt	mg/kg	7.3	16.5	<=	4.2	13.3	<=	3.8	11.6	<=
koper	mg/kg	16	28	<=	7.3	14.6	<=	6.2	12.2	<=
kwik	mg/kg	0.05	0.0663	<=	<0.05	0.0495	<=	<0.05	0.0492	<=
lood	mg/kg	26	37.3	<=	10	15.5	<=	<10	10.7	<=
molybdeen	mg/kg	<1.5	1.05	<=	<1.5	1.05	<=	<1.5	1.05	<=
nikkel	mg/kg	15	30.7	<=	10	26.9	<=	8.6	22.5	<=
zink	mg/kg	68	128	<=	31	70	<=	<20	31	<=
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN										
naftaleen	mg/kg	<0.01	0.007	-	<0.01	0.007	-	<0.01	0.007	-
fenantreen	mg/kg	0.06	0.06	-	0.01	0.01	-	0.03	0.03	-
antraceen	mg/kg	0.01	0.01	-	<0.01	0.007	-	<0.01	0.007	-
fluoranteen	mg/kg	0.11	0.11	-	0.05	0.05	-	0.05	0.05	-
benzo(a)antraceen	mg/kg	0.06	0.06	-	0.03	0.03	-	0.02	0.02	-
chryseen	mg/kg	0.06	0.06	-	0.02	0.02	-	0.02	0.02	-
benzo(k)fluoranteen	mg/kg	0.03	0.03	-	0.01	0.01	-	0.01	0.01	-
benzo(a)pyreen	mg/kg	0.06	0.06	-	0.03	0.03	-	0.03	0.03	-
benzo(ghi)peryleen	mg/kg	0.04	0.04	-	0.02	0.02	-	0.02	0.02	-
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kg	0.04	0.04	-	0.02	0.02	-	0.02	0.02	-
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kg	0.477	0.477	<=	0.204	0.204	<=	0.214	0.214	<=
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)										
PCB 28	ug/kg	<1	3.18	-	<1	3.5	-	<1	3.5	-
PCB 52	ug/kg	<1	3.18	-	<1	3.5	-	<1	3.5	-
PCB 101	ug/kg	<1	3.18	-	<1	3.5	-	<1	3.5	-
PCB 118	ug/kg	<1	3.18	-	<1	3.5	-	<1	3.5	-
PCB 138	ug/kg	<1	3.18	-	<1	3.5	-	<1	3.5	-
PCB 153	ug/kg	<1	3.18	-	<1	3.5	-	<1	3.5	-
PCB 180	ug/kg	<1	3.18	-	<1	3.5	-	<1	3.5	-
som PCB (7) (0.7 factor)	ug/kg	4.9	22.3	<=	4.9	24.5	<=	4.9	24.5	<=
MINERALE OLIE										
fractie C10-C12	mg/kg	<5	15.9	--	<5	17.5	--	<5	17.5	--
fractie C12-C22	mg/kg	<5	15.9	--	<5	17.5	--	<5	17.5	--
fractie C22-C30	mg/kg	<5	15.9	--	<5	17.5	--	7	35	--
fractie C30-C40	mg/kg	<5	15.9	--	<5	17.5	--	<5	17.5	--
totaal olie C10 - C40	mg/kg	<20	63.6	<=	<20	70	<=	<20	70	<=
PER- EN POLYFLUORALKYLSTOFFEN -toetsing uitgevoerd door SGS										
PFBA (perfluorbutaanuur)	ug/kg	0.1	0.1	--	<0.1	0.07	--			
PFPeA (perfluorpentaanuur)	ug/kg	<0.1	0.07	--	<0.1	0.07	--			
PFHxA (perfluorhexaanuur)	ug/kg	<0.1	0.07	--	<0.1	0.07	--			
PFHpA (perfluorheptaanuur)	ug/kg	<0.1	0.07	--	<0.1	0.07	--			
PFOA lineair (perfluorocetaanuur)	ug/kg	0.2	0.2	-	<0.1	0.07	-			
PFOA vertakt (perfluorocetaanuur)	ug/kg	<0.1	0.07	-	<0.1	0.07	-			
som PFOA (perfluorocetaanuur) (0.7 factor)	ug/kg	0.3	0.3	--	0.1	0.1	--			
PFNA (perfluornonaanuur)	ug/kg	<0.1	0.07	--	<0.1	0.07	--			
PFDA (perfluordecaanuur)	ug/kg	<0.1	0.07	--	<0.1	0.07	--			
PFUnDA (perfluorundecaanuur)	ug/kg	<0.1	0.07	--	<0.1	0.07	--			
PFDoDA (perfluordodecaanuur)	ug/kg	<0.1	0.07	--	<0.1	0.07	--			
PFTriDA (perfluortridecaanuur)	ug/kg	<0.1	0.07	--	<0.1	0.07	--			
PFTeDA (perfluortetradecaanuur)	ug/kg	<0.1	0.07	--	<0.1	0.07	--			

PFHxDA (perfluorhexadecaanzuur)	ug/kg	<0.1	0.07	--	<0.1	0.07	--
PFODA (perfluoroctadecaanzuur)	ug/kg	<0.1	0.07	--	<0.1	0.07	--
PFBS (perfluorbutaansulfonzuur)	ug/kg	<0.1	0.07	--	<0.1	0.07	--
PFPeS (perfluorpentaansulfonzuur)	ug/kg	<0.1	0.07	--	<0.1	0.07	--
PFHxS (perfluorhexaansulfonzuur)	ug/kg	<0.1	0.07	--	<0.1	0.07	--
PFHpS (perfluorheptaansulfonzuur)	ug/kg	<0.1	0.07	--	<0.1	0.07	--
PFOS lineair (perfluoroctaansulfonzuur)	ug/kg	0.4	0.4	-	0.2	0.2	-
PFOS vertakt (perfluoroctaansulfonzuur)	ug/kg	0.2	0.2	-	<0.1	0.07	-
som PFOS (perfluoroctaansulfonzuur) (0.7 factor)	ug/kg	0.6	0.6 ▯	--	0.3	0.3 ▯	--
PFDS (perfluordecaansulfonzuur)	ug/kg	<0.1	0.07	--	<0.1	0.07	--
4:2 FTS (4:2 fluortelomeer sulfonzuur)	ug/kg	<0.1	0.07	--	<0.1	0.07	--
6:2 FTS (6:2 fluortelomeer sulfonzuur)	ug/kg	<0.1	0.07	--	<0.1	0.07	--
8:2 FTS (8:2 fluortelomeer sulfonzuur)	ug/kg	<0.1	0.07	--	<0.1	0.07	--
10:2 FTS (10:2 fluortelomeer sulfonzuur)	ug/kg	<0.1	0.07	--	<0.1	0.07	--
PFOSA (perfluoroctaansulfonamide)	ug/kg	<0.1	0.07	--	<0.1	0.07	--
MePFOSA (n-methyl perfluoroctaansulfonamide)	ug/kg	<0.1	0.07	--	<0.1	0.07	--
MePFOSAA (n-methyl perfluoroctaansulfonamide acetaat)	ug/kg	<0.1	0.07	--	<0.1	0.07	--
EtPFOSAA (n-ethyl perfluoroctaansulfonamide acetaat)	ug/kg	<0.1	0.07	--	<0.1	0.07	--
8:2 DiPAP (8:2 fluortelomeer fosfaat diester)	ug/kg	<0.1	0.07	--	<0.1	0.07	--

Monstercode	Monsteromschrijving
14354134-001	BG001 001 (0-50) 002 (12-50) 009 (0-50) 013 (0-50)
14354134-002	BG002 006 (10-54) 008 (15-55) 010 (20-55) 012 (45-67)
14354134-003	BG003 003 (25-70) 007 (4-50) 011 (15-40)

Toetsing volgens TerraIndex, module T.130-Beoordeling aan de interventiewaarde bodemkwaliteit (landbodem)

(Toetsversie 1.0.0, regelgeving Bijlage IIA van het Bal, aanroep SIKB versie 14.8.0, lookup versie 14.9.0 toetsingsdatum: 10-09-2025 - 11:58)

Projectcode	MA240594	MA240594
Projectnaam	Susteren Raadhuisplein - NEN+PFAS	Susteren Raadhuisplein - NEN+PFAS
Monsteromschrijving	OG001 007 (50-100)	OG002 003 (70-120)
Monstersoort	Grond (AS3000)	Grond (AS3000)
Monster conclusie (excl PFAS)	Voldoet aan Interventiewaarde	Voldoet aan Interventiewaarde

Analyse	Eenheid	SR	BT	TC	SR	BT	TC
monster voorbehandeling		Ja		-	Ja		-
droge stof	%	87.2	87.2		88.3	88.3	
gewicht artefacten	g	<1			<1		
aard van de artefacten	-	Geen			Geen		
organische stof (gloeiverlies)	%	0.7	0.7		1.0	1	
KORRELGROOTTEVERDELING							
lutum (bodem)	% vd DS	14	14		6.2	6.2	
METALEN							
barium ⁺	mg/kg	53	82.2	--	34	86.4	--
cadmium	mg/kg	<0.2	0.204	<=	<0.2	0.226	<=
kobalt	mg/kg	8.9	13.5	<=	8.8	21.2	<=
koper	mg/kg	8.8	12.9	<=	11	19.9	<=
kwik	mg/kg	<0.05	0.0421	<=	<0.05	0.0471	<=
lood	mg/kg	11	14.2	<=	12	17.5	<=
molybdeen	mg/kg	<1.5	1.05	<=	<1.5	1.05	<=
nikkel	mg/kg	17	24.8	<=	17	36.7	<=
zink	mg/kg	40	58.9	<=	37	72.3	<=
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN							
naftaleen	mg/kg	<0.01	0.007	-	<0.01	0.007	-
fenantreen	mg/kg	0.29	0.29	-	<0.01	0.007	-
antraceen	mg/kg	0.09	0.09	-	<0.01	0.007	-
fluoranteen	mg/kg	1.1	1.1	-	0.01	0.01	-
benzo(a)antraceen	mg/kg	0.63	0.63	-	<0.01	0.007	-
chryseen	mg/kg	0.61	0.61	-	<0.01	0.007	-
benzo(k)fluoranteen	mg/kg	0.27	0.27	-	<0.01	0.007	-
benzo(a)pyreen	mg/kg	0.54	0.54	-	<0.01	0.007	-
benzo(ghi)peryleen	mg/kg	0.30	0.3	-	<0.01	0.007	-
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kg	0.35	0.35	-	<0.01	0.007	-
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kg	4.187	4.19	<=	0.073	0.073	<=
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)							
PCB 28	ug/kg	<1	3.5	-	<1	3.5	-
PCB 52	ug/kg	<1	3.5	-	<1	3.5	-
PCB 101	ug/kg	<1	3.5	-	<1	3.5	-
PCB 118	ug/kg	<1	3.5	-	<1	3.5	-
PCB 138	ug/kg	<1	3.5	-	<1	3.5	-
PCB 153	ug/kg	<1	3.5	-	<1	3.5	-
PCB 180	ug/kg	<1	3.5	-	<1	3.5	-
som PCB (7) (0.7 factor)	ug/kg	4.9	24.5	<=	4.9	24.5	<=
MINERALE OLIE							
fractie C10-C12	mg/kg	<5	17.5	--	<5	17.5	--
fractie C12-C22	mg/kg	<5	17.5	--	<5	17.5	--
fractie C22-C30	mg/kg	<5	17.5	--	<5	17.5	--
fractie C30-C40	mg/kg	<5	17.5	--	<5	17.5	--
totaal olie C10 - C40	mg/kg	<20	70	<=	<20	70	<=
PER- EN POLYFLUORALKYLSTOFFEN -toetsing uitgevoerd door SGS							
PFBA (perfluorbutaan zuur)	ug/kg	<0.1	0.07	--	<0.1	0.07	--
PFPeA (perfluorpentaan zuur)	ug/kg	<0.1	0.07	--	<0.1	0.07	--
PFHxA (perfluorhexaan zuur)	ug/kg	<0.1	0.07	--	<0.1	0.07	--
PFHpA (perfluorheptaan zuur)	ug/kg	<0.1	0.07	--	<0.1	0.07	--
PFOA lineair (perfluoroctaan zuur)	ug/kg	0.1	0.1	-	<0.1	0.07	-
PFOA vertakt (perfluoroctaan zuur)	ug/kg	<0.1	0.07	-	<0.1	0.07	-
som PFOA (perfluoroctaan zuur) (0.7 factor)	ug/kg	0.2	0.2	--	0.1	0.1	--
PFNA (perfluornonaan zuur)	ug/kg	<0.1	0.07	--	<0.1	0.07	--
PFDA (perfluordecaan zuur)	ug/kg	<0.1	0.07	--	<0.1	0.07	--
PFUnDA (perfluorundecaan zuur)	ug/kg	<0.1	0.07	--	<0.1	0.07	--
PFDoDA (perfluordodecaan zuur)	ug/kg	<0.1	0.07	--	<0.1	0.07	--
PFTriDA (perfluortridecaan zuur)	ug/kg	<0.1	0.07	--	<0.1	0.07	--
PFTeDA (perfluortetradecaan zuur)	ug/kg	<0.1	0.07	--	<0.1	0.07	--
PFHxDA (perfluorhexadecaan zuur)	ug/kg	<0.1	0.07	--	<0.1	0.07	--
PFODA (perfluoroctadecaan zuur)	ug/kg	<0.1	0.07	--	<0.1	0.07	--

PFBS (perfluorbutaansulfonzuur)	ug/kg	<0.1	0.07	--	<0.1	0.07	--
PFPeS (perfluorpentaansulfonzuur)	ug/kg	<0.1	0.07	--	<0.1	0.07	--
PFHxS (perfluorhexaansulfonzuur)	ug/kg	<0.1	0.07	--	<0.1	0.07	--
PFHpS (perfluorheptaansulfonzuur)	ug/kg	<0.1	0.07	--	<0.1	0.07	--
PFOS lineair (perfluoroctaansulfonzuur)	ug/kg	0.3	0.3	-	0.1	0.1	-
PFOS vertakt (perfluoroctaansulfonzuur)	ug/kg	<0.1	0.07	-	<0.1	0.07	-
som PFOS (perfluoroctaansulfonzuur) (0.7 factor)	ug/kg	0.3	0.3	--	0.2	0.2	--
PFDS (perfluordecaansulfonzuur)	ug/kg	<0.1	0.07	--	<0.1	0.07	--
4:2 FTS (4:2 fluortelomeer sulfonzuur)	ug/kg	<0.1	0.07	--	<0.1	0.07	--
6:2 FTS (6:2 fluortelomeer sulfonzuur)	ug/kg	<0.1	0.07	--	<0.1	0.07	--
8:2 FTS (8:2 fluortelomeer sulfonzuur)	ug/kg	<0.1	0.07	--	<0.1	0.07	--
10:2 FTS (10:2 fluortelomeer sulfonzuur)	ug/kg	<0.1	0.07	--	<0.1	0.07	--
PFOSA (perfluoroctaansulfonamide)	ug/kg	<0.1	0.07	--	<0.1	0.07	--
MePFOSA (n-methyl perfluoroctaansulfonamide)	ug/kg	<0.1	0.07	--	<0.1	0.07	--
MePFOSAA (n-methyl perfluoroctaansulfonamide acetaat)	ug/kg	<0.1	0.07	--	<0.1	0.07	--
EtPFOSAA (n-ethyl perfluoroctaansulfonamide acetaat)	ug/kg	<0.1	0.07	--	<0.1	0.07	--
8:2 DiPAP (8:2 fluortelomeer fosfaat diester)	ug/kg	<0.1	0.07	--	<0.1	0.07	--

Monstercode Monsteromschrijving
 14354134-004 OG001 007 (50-100) 010 (90-140) 010 (140-170)
 14354134-005 OG002 003 (70-120) 003 (180-200) 004 (80-130) 005 (110-150) 008 (105-130) 008 (180-200) 010 (170-200) 012 (67-100) 014 (60-100) 014 (150-200)

Verklaring kolommen

SR	Resultaat op het analyserapport
BT	Berekend toetsresultaat (omgerekend naar standaard bodem). Bij organische stof en lutum staan de voor de toetsing gebruikte waarden.
TC	Toetsoordeel toetsingsmodule

Verklaring toetsingsoordelen

-	Geen toetsoordeel mogelijk
--	Heeft geen normwaarde, zorgplicht van toepassing
#	Verhoogde rapportagegrens, voor meer informatie zie analysecertificaat
+	De normen voor barium zijn ingetrokken. Indien er sprake is van verhoogde bariumgehalten ten opzichte van de natuurlijke achtergrond als gevolg van een antropogene bron, kan dit gehalte bij invulling van de zorgplicht worden beoordeeld op basis van de voormalige interventiewaarde voor barium van 625 mg/kg d.s (waterbodem) en de interventiewaarde voor landbodem van 920 mg/kg (landbodem).
<=I	<= Interventiewaarde
>I	Groter dan interventiewaarde
>(ind)I	INEV (Indicatieve interventiewaarde) wordt overschreden
somIW>1	Interventiewaarde wordt overschreden door som fractie interventiewaarde > 1 (interventie factor)
^	Enkele parameters ontbreken in de som

Kleur informatie

Paars > Interventiewaarde

Normenblad**Toetskeuze: T.130: Beoordeling aan de interventiewaarde bodemkwaliteit (landbodem)**

Analyse	Eenheid	I
METALEN		
cadmium	mg/kg	13
kobalt	mg/kg	190
koper	mg/kg	190
kwik	mg/kg	36
lood	mg/kg	530
molybdeen	mg/kg	190
nikkel	mg/kg	100
zink	mg/kg	720
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN		
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kg	40
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)		
som PCB (7) (0.7 factor)	ug/kg	1000
MINERALE OLIE		
totaal olie C10 - C40	mg/kg	5000
PER- EN POLYFLUORALKYLSTOFFEN-toetsing uitgevoerd door SGS		
PFBA (perfluorbutaanzuur)	ug/kg	--
PFPeA (perfluorpentaanzuur)	ug/kg	--
PFHxA (perfluorhexaanzuur)	ug/kg	--
PFHpA (perfluorheptaanzuur)	ug/kg	--
PFOA lineair (perfluoroctaanzuur)	ug/kg	--
PFOA vertakt (perfluoroctaanzuur)	ug/kg	--
som PFOA (perfluoroctaanzuur) (0.7 factor)	ug/kg	60
PFNA (perfluornonaanzuur)	ug/kg	--
PFDA (perfluordecaanzuur)	ug/kg	--
PFUnDA (perfluorundecaanzuur)	ug/kg	--
PFDoDA (perfluordodecaanzuur)	ug/kg	--
PFTTrDA (perfluortridecaanzuur)	ug/kg	--
PFTeDA (perfluortetradecaanzuur)	ug/kg	--
PFHxDA (perfluorhexadecaanzuur)	ug/kg	--
PFODA (perfluoroctadecaanzuur)	ug/kg	--
PFBS (perfluorbutaansulfonzuur)	ug/kg	--
PFPeS (perfluorpentaansulfonzuur)	ug/kg	--
PFHxS (perfluorhexaansulfonzuur)	ug/kg	--
PFHpS (perfluorheptaansulfonzuur)	ug/kg	--
PFOS lineair (perfluoroctaansulfonzuur)	ug/kg	--
PFOS vertakt (perfluoroctaansulfonzuur)	ug/kg	--
som PFOS (perfluoroctaansulfonzuur) (0.7 factor)	ug/kg	59
PFDS (perfluordecaansulfonzuur)	ug/kg	--
4:2 FTS (4:2 fluortelomeer sulfonzuur)	ug/kg	--
6:2 FTS (6:2 fluortelomeer sulfonzuur)	ug/kg	--
8:2 FTS (8:2 fluortelomeer sulfonzuur)	ug/kg	--
10:2 FTS (10:2 fluortelomeer sulfonzuur)	ug/kg	--
MePFOSAA (n-methyl perfluoroctaansulfonamide acetaat)	ug/kg	--
EtPFOSAA (n-ethyl perfluoroctaansulfonamide acetaat)	ug/kg	--
PFOSA (perfluoroctaansulfonamide)	ug/kg	--
MePFOSA (n-methyl perfluoroctaansulfonamide)	ug/kg	--
8:2 DiPAP (8:2 fluortelomeer fosfaat diester)	ug/kg	--

* Indicatief niveau voor ernstige verontreiniging

Legenda normenblad

I = Interventiewaarde bodemkwaliteit

Bijlage 7 Toetsing signaleringsparameters (Bkl)

Tabel 1: Metingen grondwater

Watermonster	Filterdiepte (m -mv)	Grondwaterstand (m -mv)	pH (-)	EC (µS/cm)	Troebelheid (NTU)
014-1-1	4,00 - 5,00	3,15	6,0	1270	2,66

Tabel 2: Overschrijdingstabel grondwater

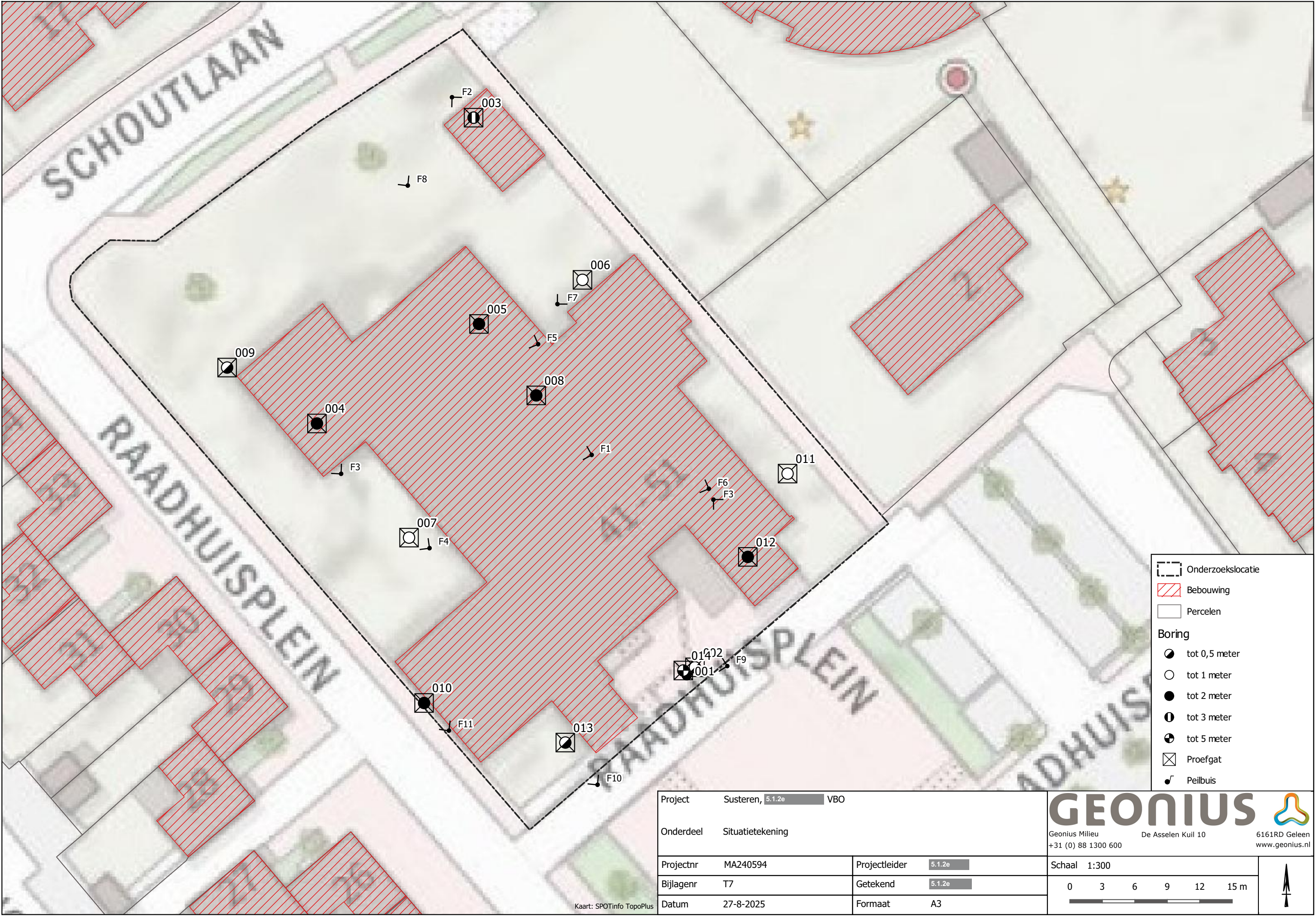
> S (+index)	> T	> I (+index)
Molybdeen (0,02) Barium (0,06) Naftaleen (0,01) Dichloormethaan (-)	-	-

Tabel 3: Gemeten concentraties in grondwater met beoordeling conform de Wet Bodembescherming

Watermonsternaam		014-1-1
Datum		2-9-2025
Filterdiepte (m -mv)		4,00 - 5,00
Datum van toetsing		10-9-2025
Monsterconclusie		Overschrijding Streefwaarde
Monstermelding 1		
Monstermelding 2		
Monstermelding 3		
		Meetw GSSD Index
METALEN		
Barium	µg/l	85,0 85,0 0,06
Cadmium	µg/l	<0,20 <0,14 -0,05
Kobalt	µg/l	13,00 13,00 -0,09
Koper	µg/l	<2,00 <1,40 -0,23
Kwik	µg/l	<0,050 <0,035 -0,06
Lood	µg/l	<2,00 <1,40 -0,23
Molybdeen	µg/l	9,70 9,70 0,02
Nikkel	µg/l	8,90 8,90 -0,1
Zink	µg/l	<10,00 <7,00 -0,08
PAK		
Naftaleen	µg/l	<0,80 0,56 ⁽⁴¹⁾ 0,01
PAK 10 VROM (som, interventiefactor)	-	0,0080 ⁽¹¹⁾
AROMATISCHE VERBINDINGEN		
Styreen (Vinylbenzeen)	µg/l	<0,20 <0,14 -0,02
Benzeen	µg/l	<0,20 <0,14 -0
Tolueen	µg/l	<0,20 <0,14 -0,01
Xylenen	µg/l	<0,30 <0,21 0
meta-/para-Xyleen (som)	µg/l	<0,20 <0,14
ortho-Xyleen	µg/l	<0,10 <0,070
Ethylbenzeen	µg/l	<0,20 <0,14 -0,03
Som 16 Aromatische oplosmiddelen	µg/l	<0,77 ^(2,14)
GECHLOREERDE KOOLWATERSTOFFEN		
1,3-Dichloorpropaan	µg/l	<0,20 <0,14
Dichloorpropaan	µg/l	<0,90 <0,42 -0
1,2-Dichloorethenen (som)	µg/l	<0,20 0,14 ⁽⁶⁾
trans-1,2-Dichlooretheen	µg/l	<0,10 <0,070
Dichloormethaan	µg/l	<0,50 0,35 ⁽⁴¹⁾ 0
Trichloormethaan (Chloroform)	µg/l	<0,10 <0,070 -0,02
Tribroommethaan (bromoform)	µg/l	<0,20 <0,14 ⁽¹⁴⁾
Tetra	µg/l	<0,10 <0,070 0,01

Watermonsternaam		014-1-1
Datum		2-9-2025
Filterdiepte (m -mv)		4,00 - 5,00
Datum van toetsing		10-9-2025
Monsterconclusie		Overschrijding Streefwaarde
Per	µg/l	<0,10 <0,070 0
Tri	µg/l	<0,10 <0,070 -0,05
cis + trans-1,2-Dichlooretheen	µg/l	<0,14 0,01
1,1-Dichlooretheen	µg/l	<0,10 <0,070 0,01
cis-1,2-Dichlooretheen	µg/l	<0,10 <0,070
Vinylchloride	µg/l	<0,20 <0,14 0,03
1,1-Dichloorpropaan	µg/l	<0,20 <0,14
1,1,1-Trichloorethaan	µg/l	<0,10 <0,070 0
1,1,2-Trichloorethaan	µg/l	<0,10 <0,070 0
1,1-Dichloorethaan	µg/l	<0,10 <0,070 -0,01
1,2-Dichloorethaan	µg/l	<0,10 <0,070 -0,02
1,2-Dichloorpropaan	µg/l	<0,20 <0,14
OVERIGE (ORGANISCHE) VERBINDINGEN		
Minerale olie C10 - C12	µg/l	<10,00 7,00 ⁽⁶⁾
Minerale olie C12 - C22	µg/l	<10,00 7,00 ⁽⁶⁾
Minerale olie C22 - C30	µg/l	<10,00 7,00 ⁽⁶⁾
Minerale olie C30 - C40	µg/l	<10,00 7,00 ⁽⁶⁾
Minerale olie C10 - C40	µg/l	<50,0 <35,0 -0,03

Bijlage 8 Situatietekening



Project		Susteren, 5.1.2e VBO		GEONIUS Geonius Milieu De Asselen Kuil 10 6161RD Geleen www.geonius.nl	
Onderdeel		Situatietekening			
Projectnr	MA240594	Projectleider	5.1.2e	Schaal 1:300	
Bijlagenr	T7	Getekend	5.1.2e	0 3 6 9 12 15 m	
Datum	27-8-2025	Formaat	A3		

Bijlage 9 Bodemrapportage

Bodeminformatie

Dynamisch Rapport - 06-01-2025





Inhoudsopgave

Inleiding	3
Gegevens binnen het geselecteerde gebied	4
Locaties	4
Disclaimer	12

Inleiding

Inleiding

Dit rapport is een geautomatiseerde samenvatting van de bij de gemeenten en provincie Limburg bekende gegevens over de bodemkwaliteit. Deze informatie wordt in een bodeminformatiesysteem (BIS) opgeslagen. In het rapport is de beschikbare informatie opgenomen van het door u geselecteerde perceel of gebied. Voor bodemadviesbureaus biedt deze rapportage een indicatie van de aanwezige bodemgegevens maar vormt niet alle archiefinformatie voor een vooronderzoek conform de NEN 5725 (historisch onderzoek). Voor een onderzoek conform NEN 5725, NEN 5707 en de norm NEN 5740 (verkennend bodemonderzoek) is naast de bodeminformatie ook alle informatie met betrekking tot milieudossiers en bouwvergunningen relevant. Deze informatie dient middels een dossieronderzoek (bouwvergunning- en Wet Milieubeheer-archief) te worden verzameld. Deze informatie is niet in alle gevallen digitaal beschikbaar en kan door middel van het maken van een afspraak worden ingezien bij de betreffende gemeente of provincie.

Rapportage

In de rapportage wordt per locatie de bekende informatie weergegeven. Per locatie wordt weergegeven welke bodemonderzoeken er bekend zijn. Er zijn ook locaties waarvoor geen bodemonderzoeken bekend zijn maar wel verontreinigende activiteiten. Deze locaties zijn opgenomen omdat op basis van historische informatie (milieuvergunningdossiers, tankarchief ed) blijkt dat er (potentieel) bodembedreigende activiteiten hebben plaatsgevonden. De bodeminformatie van de Provincie Limburg is ook opgenomen. Hierdoor kan het voorkomen dat gegevens (locaties, bodemonderzoeken) twee keer in de rapportage worden vermeld. Met betrekking tot de Wet bodembescherming (Wbb) is provincie Limburg het bevoegd gezag. Op basis van het veld gegevensbeheerder is bekend waar de informatie opgevraagd kan worden. Onderstaand zijn de contactgegevens van de provincie Limburg en gemeenten voor het opvragen van bodeminformatie van de desbetreffende gemeente:

- Provincie Limburg: <https://www.limburg.nl/onderwerpen/milieu-toezicht/bodem>
- Gennep: 5.1.2e @gennep.nl
- Landgraaf: 5.1.2e @landgraaf.nl
- Meerssen: 5.1.2e @meerssen.nl
- Mook en Middelaar: 5.1.2e @gennep.nl
- Roermond: 5.1.2e @Roermond.nl
- Servicecentrum MER-OD: 5.1.2e @servicecentrum-mer.nl

Nota bodembeheer Limburg Noord 2020-2029 en Bodemkwaliteitskaart Limburg Noord

De gemeenten van Noord en midden Limburg beschikken over een gezamenlijke Nota Bodembeheer en bodemkwaliteitskaart die de gemiddelde bodemkwaliteit weergeeft van verschillende gebieden. Informatie over de Nota en de bodemkwaliteitskaart kunt u vinden op: https://experience.geowebonline.nl/GeoWeb56/Index.html?viewer=BKK_Limburg

Gegevens binnen het geselecteerde gebied

Locaties

De volgende bodemlocaties zijn bekend in het geselecteerde gebied:

Locatie: 5.1.2e **SUSTEREN**

Locatienaam	5.1.2e SUSTEREN
Adres	5.1.2e
Woonplaats	Susteren
Gemeente	Echt-Susteren
Locatiecode	AA171103067
Locatiecode bevoegd gezag Wbb	LI171100600
Gegevensbeheerder	Provincie Limburg
Vervolgactie Wbb	voldoende onderzocht
Statusverontreiniging op basis van onderzoeken	Pot. verontreinigd
Laatst uitgevoerd onderzoek	

Uitgevoerde onderzoeken

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Beschikbare documenten per onderzoek

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Verontreinigende activiteiten

Activiteit	Start	Einde	Vervallen	Benoemd	Verontreinigd	Spoed	Voldoende onderzocht
timmerwerkplaats	1992	onbekend	Nee	Nee	Nee	onbekend	Onbekend

Geconstateerde verontreinigingen

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Besluiten

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Beschikbare documenten per besluit

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Sanering

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Saneringscontouren

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Zorgmaatregelen

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Overige beschikbare documenten

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Locatie: 5.1.2e Basisschool De Springdonk

Locatienaam	5.1.2e Basisschool De Springdonk
Adres	5.1.2e
Woonplaats	Susteren
Gemeente	Echt-Susteren
Locatiecode	AA171101162
Locatiecode bevoegd gezag Wbb	GM171101162
Gegevensbeheerder	Maasgouw
Vervolgactie Wbb	
Statusverontreiniging op basis van onderzoeken	
Laatst uitgevoerd onderzoek	Verkennd onderzoek NEN 5740: 5.1.2e Basisschool De Springdonk 16-08-2012

Uitgevoerde onderzoeken

De volgende bodemonderzoeken zijn bekend binnen deze locatie:

Datum	Type	Naam	Auteur	Opmerkingen	Conclusie overheid
16-08-2012	Verkennd onderzoek NEN 5740	5.1.2e Basisschool De Springdonk	Geonius		akkoord met conclusies Geonius
13-02-2008	Verkennd onderzoek NEN 5740	5.1.2e te Susteren	Geonius		PAK in bovengrond net boven de BGW-I, op basis van doelmatigheid ontgraven niet noodzakelijk
19-04-2002	Verkennd onderzoek NVN 5740	Basisschool De Springdonk	Fugro		bg (steen, puin): min. olie >s; og: -; asfalt: niet teerhoudend; gw: niet onderzocht. Geen belemmeringen voor aanbouw.
22-11-1994	Verkennd onderzoek NVN 5740	Basisschool De Springdonk	Fugro		Er bestaan geen bezwaren tegen de bouwactiviteiten. bg:- og:- gw:Zn>s

Beschikbare documenten per onderzoek

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.



Verontreinigende activiteiten

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Geconstateerde verontreinigingen

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Besluiten

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Beschikbare documenten per besluit

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Sanering

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Saneringscontouren

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Zorgmaatregelen

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Overige beschikbare documenten

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Locatie: 5.1.2e (Reco)

Locatienaam	5.1.2e (Reco)
Adres	5.1.2e
Woonplaats	Susteren
Gemeente	Echt-Susteren
Locatiecode	AA171101371
Locatiecode bevoegd gezag Wbb	GM171101371
Gegevensbeheerder	Maasgouw
Vervolgactie Wbb	
Statusverontreiniging op basis van onderzoeken	
Laatst uitgevoerd onderzoek	Indicatief onderzoek: 5.1.2e 08-04-2013



Uitgevoerde onderzoeken

De volgende bodemonderzoeken zijn bekend binnen deze locatie:

Datum	Type	Naam	Auteur	Opmerkingen	Conclusie overheid
08-04-2013	Indicatief onderzoek	5.1.2e 5.1.2e	Geonius		eventueel nog aanvullend onderzoek
21-05-2012	Verkennd onderzoek NEN 5740	5.1.2e 5.1.2e (Reco)	Geonius		

Beschikbare documenten per onderzoek

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Verontreinigende activiteiten

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Geconstateerde verontreinigingen

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Besluiten

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Beschikbare documenten per besluit

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Sanering

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Saneringscontouren

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Zorgmaatregelen

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Overige beschikbare documenten

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.



Locatie: Raadhuisplein

Locatienaam	Raadhuisplein
Adres	Raadhuisplein
Woonplaats	Susteren
Gemeente	Echt-Susteren
Locatiecode	AA171101085
Locatiecode bevoegd gezag Wbb	GM171101085
Gegevensbeheerder	Maasgouw
Vervolgactie Wbb	
Statusverontreiniging op basis van onderzoeken	
Laatst uitgevoerd onderzoek	Verkennd onderzoek NEN 5740: Raadhuisplein 04-09-2002

Uitgevoerde onderzoeken

De volgende bodemonderzoeken zijn bekend binnen deze locatie:

Datum	Type	Naam	Auteur	Opmerkingen	Conclusie overheid
04-09-2002	Verkennd onderzoek NEN 5740	Raadhuisplein	udm adviesbureau		BG is licht verontreinigd met PAK en minerale olie. OG is licht verontreinigd met nikkel.
14-03-1996	Verkennd onderzoek NVN 5740	Raadhuisplein	Fugro		Geen aanleiding tot nader onderzoek. bg(puin): pb,zn,pak>s; og: ni>s; gw: zn, 1,1,1trichlmetaan>s

Beschikbare documenten per onderzoek

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Verontreinigende activiteiten

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Geconstateerde verontreinigingen

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Besluiten

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Beschikbare documenten per besluit

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Sanering

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.



Saneringscontouren

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Zorgmaatregelen

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Overige beschikbare documenten

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Locatie: HBB: 5.1.2e Susteren

Locatienaam	HBB: 5.1.2e Susteren
Adres	5.1.2e
Woonplaats	Susteren
Gemeente	Echt-Susteren
Locatiecode	AA171102283
Locatiecode bevoegd gezag Wbb	GM171102283
Gegevensbeheerder	Maasgouw
Vervolgactie Wbb	voldoende onderzocht
Statusverontreiniging op basis van onderzoeken	Pot. verontreinigd
Laatst uitgevoerd onderzoek	

Uitgevoerde onderzoeken

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Beschikbare documenten per onderzoek

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Verontreinigende activiteiten

Activiteit	Start	Einde	Vervallen	Benoemd	Verontreinigd	Spoed	Voldoende onderzocht
timmerwerkplaats	1992	onbekend	Nee	Nee	Onbekend	Nee	Onbekend

Geconstateerde verontreinigingen

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Besluiten

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Beschikbare documenten per besluit

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Sanering

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Saneringscontouren

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Zorgmaatregelen

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Overige beschikbare documenten

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Locatie: Raadhuisplein

Locatienaam	Raadhuisplein
Adres	
Woonplaats	Susteren
Gemeente	Echt-Susteren
Locatiecode	AA171100420
Locatiecode bevoegd gezag Wbb	GM171100420
Gegevensbeheerder	Maasgouw
Vervolgactie Wbb	
Statusverontreiniging op basis van onderzoeken	
Laatst uitgevoerd onderzoek	Verkennd onderzoek NVN 5740: Raadhuisplein 15-01-1997

Uitgevoerde onderzoeken

De volgende bodemonderzoeken zijn bekend binnen deze locatie:

Datum	Type	Naam	Auteur	Opmerkingen	Conclusie overheid
15-01-1997	Verkennd onderzoek NVN 5740	Raadhuisplein	Kragten		Alleen een Pak-overschrijding in de bovengrond. og: niet onderzocht gw: niet onderzocht
14-03-1996	Verkennd onderzoek NVN 5740	Raadhuisplein	Tebodin		De aangetroffen lichte verontr. vormen geen belemmering voor bouwactiviteiten op de locatie. bg:PAK>s og:Ni>s gw:tolueen<s

Beschikbare documenten per onderzoek

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Verontreinigende activiteiten

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Geconstateerde verontreinigingen

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Besluiten

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Beschikbare documenten per besluit

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Sanering

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Saneringscontouren

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Zorgmaatregelen

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.

Overige beschikbare documenten

Bij de Provincie Limburg zijn hierover geen digitale gegevens beschikbaar of (nog) niet ingevoerd.



Disclaimer

De provincie Limburg en de gemeenten besteden de grootst mogelijke aandacht en zorg aan de gegevens in het Bodeminformatiesysteem. Toch kan het voorkomen dat de getoonde bodeminformatie verouderd is, onvolledig is of onjuistheden bevat. Tevens ontvangen de provincie en de gemeenten niet alle bodemonderzoeken die binnen de gemeentegrenzen worden uitgevoerd. De provincie Limburg en de gemeenten zijn niet aansprakelijk voor enigerlei schade die ontstaat als gevolg van of in verband staat met het gebruik van de getoonde informatie. De gegevens van een bodemonderzoek zijn ook een momentopname. Dit houdt in dat per situatie (omgevingsvergunning voor bouw of bestemmingsplanwijziging, grondverzet etc.) moet worden beoordeeld of de bekende gegevens nog bruikbaar zijn daarvoor.

Geonius.nl

Geonius is een middelgroot interdisciplinair ingenieursbureau met brede expertise binnen de GWW- en bouwsector. Door onze unieke combinatie van vakkennis op het gebied van wegen, geotechniek, milieu, geodesie, water, ruimtelijke ontwikkeling, landschap, archeologie en ecologie zijn wij goed in staat mee te denken met de klant en projecten zelfstandig uit te voeren. Grenzen tussen de verschillende divisies vervagen, waardoor steeds meer projecten integraal door ons worden uitgevoerd.

Geonius hecht veel waarde aan een informele, positieve bedrijfscultuur, het welzijn van medewerkers en maatschappelijke betrokkenheid.



Wegen



Geotechniek



Milieu



Geodesie



Water



Ruimtelijke ontwikkeling



Landschap



Archeologie



Ecologie

AERIUS-berekening Realisering 55 appartementen Susteren

5.1.2e

5.1.2e

COLOFON

Opdrachtgever: Brix Real Estate B.V.
Datum: 10 november 2025
Projectnummer: VPA 2024.80 AERIUS

Inhoud

1 Inleiding	3
1.1 Aanleiding	3
2 Wettelijk beleidskader	4
2.1 Algemeen	4
2.2 Wettelijk kader	4
3 Beschrijving situatie	5
3.1 Opzet onderzoek.....	5
3.2 Uitgangspunten emissies bouwfase	6
3.3 Uitgangspunten emissies gebruiksfase	8
3.4 Modellerings.....	9
3.5 Rekenpunten	9
4 Berekeningen en conclusie	10
Bijlage 1 Input gegevens inzet mobiele werktuigen	11
Bijlage 2 AERIUS-berekening bouwfase	12
Bijlage 3 AERIUS-berekening gebruiksfase	13



1 Inleiding

1.1 Aanleiding

Initiatiefnemer is voornemens om het voormalige raadhuis aan het ^{5.1.2e} te Susteren gedeeltelijk te slopen en een nieuwbouw te realiseren bestaande uit 36 appartementen. Het gedeelte van de huidige bebouwing grenzend aan het Raadhuisplein blijft behouden en wordt verbouwd tot 19 appartementen.

Voor het plan is het projecteffect van zowel de bouwphase als de gebruiksfase inzichtelijk gemaakt. Ten behoeve van de voortoets in het kader van artikel 8.74b Bkl jo. artikel 16.53c Omgevingswet (Ow) de bouwphase gemodelleerd op basis van gegevens van de bouwadviseur. De depositie is op de omliggende Natura 2000-gebieden berekend en getoetst of het plan (mogelijke) significante negatieve effecten veroorzaakt op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden. Voorliggende rapportage geeft een overzicht van het wettelijk beleidskader, de gehanteerde uitgangspunten en rekenmethodiek, de berekende resultaten en de conclusie. Op onderstaande kaart is de projectlocatie met een rood vlak aangeduid.



Overzichtkaart projectlocatie



2 Wettelijk beleidskader

2.1 Algemeen

In Nederland zijn 162 Natura 2000-gebieden aangewezen. Dit zijn gebieden met een Europese beschermingsstatus. Veel van die gebieden zijn (ook) gevoelig voor stikstofdepositie. Een verdere toename van de stikstofdepositie kan leiden tot 'significante effecten' op de beschermde natuurgebieden, wat alleen is toegestaan met een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een Natura 2000-activiteit. Daarom dient voor nieuwe projecten onderzocht te worden of er sprake is van een significante depositie van stikstof op relevante Natura 2000-gebieden. Als blijkt dat er sprake is van significante effecten ten gevolge van de depositie van stikstof, kan een project slechts doorgang vinden als uit een passende beoordeling blijkt dat de berekende stikstofdepositie bij nadere beschouwing geen significante effecten tot gevolg heeft op het beschouwde habitat(s).

2.2 Wettelijk kader

Op 1 januari 2024 is de Omgevingswet in werking getreden. Deze wet heeft een groot aantal wetten vervangen, waaronder de Wet natuurbescherming. De natuurvergunningplicht uit artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming is geïntegreerd in de regeling voor de omgevingsvergunning (Titel 5.1 Ow). In artikel 5.1, eerste lid, onder e Ow wordt bepaald dat het verboden is om een Natura 2000-activiteit uit te voeren zonder omgevingsvergunning, tenzij bij algemene maatregel van bestuur hierop een uitzondering is gemaakt. Hiermee geeft de Omgevingswet uitvoering aan de verplichtingen voortvloeiend uit de Europese Vogelrichtlijn en de Habitatrichtlijn.

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, onder e van de Ow is het verboden zonder vergunning van Gedeputeerde Staten van de provincie een project te realiseren dat, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen voor een Natura 2000-gebied, de kwaliteit van de natuurlijke habitats of de habitats van soorten in dat gebied kan verslechteren of een significant verstorend effect kan hebben op de soorten waarvoor dat gebied is aangewezen. Conform artikel 8.74b Bkl jo. artikel 16.53c Ow dient middels een Passende Beoordeling aangetoond te worden wanneer een project (afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten) significante (negatieve) effecten kan hebben op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden. Indien op basis van objectieve gegevens in de Voortoets kan worden geconcludeerd dat er geen significante negatieve effecten zijn te verwachten voor de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden, is geen Passende Beoordeling vereist.

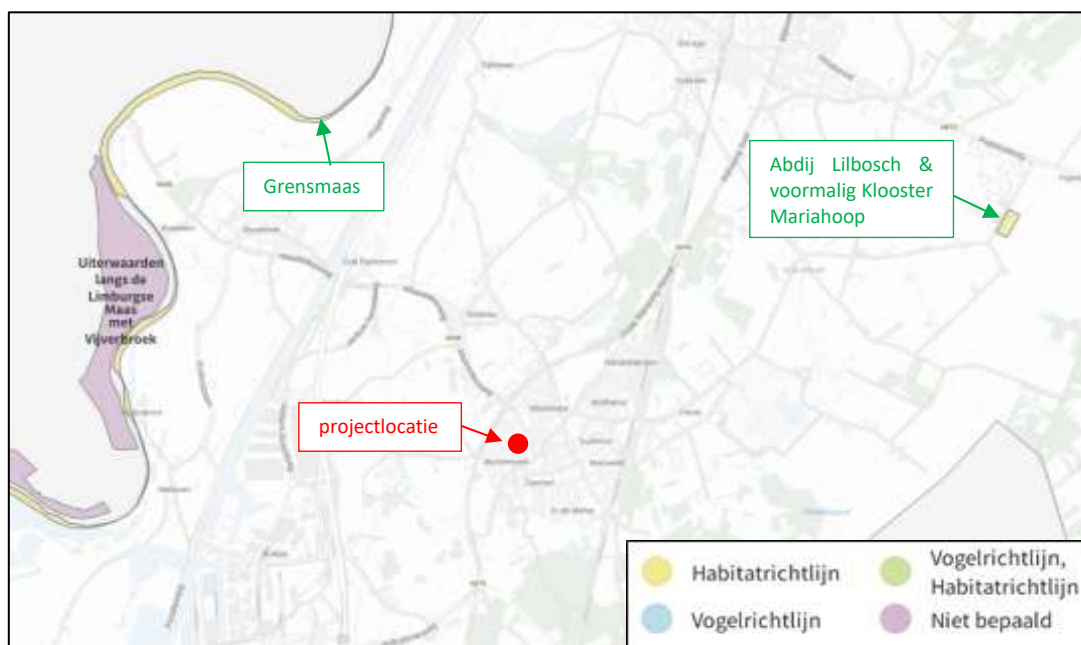


3 Beschrijving situatie

In de directe omgeving van de projectlocatie zijn geen Natura 2000-gebieden gelegen. Ten westen op een afstand van circa 3,4 kilometer van de projectlocatie is het Natura 2000-gebied 'Grensmaas' gelegen. Verder is ten westen op Belgisch grondgebied het Natura 2000-gebied 'Uiterwaarden langs de Limburgse Maas met Vijverbroek' gelegen op een afstand van circa 3,6 kilometer. Op een afstand van 4,6 kilometer ten noordoosten van de Natura 2000-gebied 'Abdij Lilbosch & voormalig Klooster Mariahoop'.

Op basis van de Omgevingswet zijn natuurgebieden (Natura 2000) aangewezen waarvoor instandhoudingsdoelen zijn geformuleerd waardoor de daarbij horende soorten en habitattypen beschermd worden. Deze soorten en habitattypen zijn in onderstaand kaartje met kleuren aangegeven. Voor elk habitatype is een kritische depositiewaarde vastgesteld. De ontwikkelingen mogen deze waarde niet overschrijden.

Op onderstaand kaartje is de ligging van de Natura 2000-gebieden weergegeven. De rode stip geeft de ligging van de projectlocatie aan.



Ligging projectlocatie t.o.v. Natura 2000-gebieden

3.1 Opzet onderzoek

Voor het berekenen van de stikstofdepositie op de relevante Natura 2000-gebieden in de omgeving van de projectlocatie, is gebruik gemaakt van AERIUS-Calculator (versie 2025.0.1). In de berekeningen zijn de emissies van NO_x (stikstofoxiden) en NH³ (ammoniak) van de relevante bronnen meegenomen. Het gaat hierbij om:

- werktuigen en machines ten behoeve van de bouw;
- verkeersbewegingen in de bouwfase;
- verkeersbewegingen in de gebruiksfase.

In het hiernavolgende worden de uitgangspunten ten behoeve van de emissieberekening weergegeven en worden de emissies berekend die als input dienen voor de berekeningen in AERIUS-Calculator. De hoogte van de depositie is bepalend voor een eventuele vergunningplicht.



3.2 Uitgangspunten emissies sloop-/bouwphase

Voor de sloop-/bouwphase is het slopen van een gedeelte van de bestaande bebouwing en het realiseren van 55 appartementen, waarvan 19 appartementen in de bestaande en te behouden bebouwing relevant. Er is een reële inschatting gemaakt van de werkzaamheden met mobiele werktuigen en de verkeersbewegingen tijdens de sloop-/bouwphase. Deze inschatting is opgenomen als bijlage 1 bij de voorliggende rapportage.

Binnen de sloop-/bouwphase is in onderhavig geval sprake van de volgende activiteiten (bronnen) die bijdragen aan de emissie van stikstof:

- gebruik mobiele werktuigen;
- verkeersbewegingen bouwverkeer;
- stationair draaien werktuigen;
- koude start voertuigen.

Er is een reële inschatting gemaakt van de werkzaamheden met mobiele werktuigen en de verkeersbewegingen tijdens de sloop-/bouwphase:

- als rekenjaar is 2027 aangehouden;
- de duur van de bouwphase bedraagt circa 44 weken;
- gebruik van materieel op de bouwplaats (bron 1) zal onder andere bestaan uit het gebruik van mobiele werktuigen en transport op de bouwlocatie;
- voor het AdBlue-gebruik is uitgegaan van 6% van het dieselverbruik per werktuig;
- verkeersbewegingen van licht verkeer (bron 2) zal bestaan uit verkeersbewegingen van aannemers en onderaannemers met (bestel)busjes en vervoer personeel. Eén rit is twee bewegingen;
- verkeersbewegingen van zwaar verkeer (bron 2) zal bestaan uit verkeersbewegingen ten behoeve van levering materiaal en transport materieel. Eén rit is twee bewegingen.

Bij de realisering van het onderhavige bouwplan worden onderstaande werktuigen gebruikt:

Type werktuig	Brandstof	Vermogen (kW)	Bouwjaar werktuig	Stage klasse	Gebruiksduur (uren)	Brandstof verbruik totaal (liter/bouwphase)	AdBlue verbruik (liter/bouwphase)	Emissie NOx in kg/jr
hydraulische kraan	diesel	100	2016	IV	240	3.360	202	19,2
minigraver	diesel	28	2018	IV	136	816	-	17,0
puinbreker	diesel	200	2021	V	16	400	24	2,2
mobiele kraan (15 ton)	diesel	450	2021	V	32	480	29	2,7
mobiele kraan (35 ton)	diesel	450	2021	V	134	4.020	242	22,0
dekvloerpomp	diesel	100	2018	IV	22	308	19	1,5
betonpomp	diesel	350	2016	IV	28	1.400	84	7,7
hoogwerker	diesel	60	2018	IV	40	240	15	1,2
laadschop (25 ton)	diesel	200	2020	V	40	1.000	60	5,6

Stationair draaien

Tijdens de bouwphase vindt tevens stikstofemissie als gevolg van stationair draaien van het bouwverkeer plaats. Hierbij is uitgegaan van 10 minuten per voertuig. De stationaire emissie van het wegverkeer wordt berekend op basis van de kengetallen in bijlage 1 van de 'Instructie Gegevensinvoer voor AERIUS Calculator 2025, d.d. oktober 2025'. De stikstofemissie als gevolg van stationair draaien is in navolgende tabel weergegeven.



Type voertuig	Aantal voertuigen	Aantal uren stationair draaien	Waarde NH3 kg/uur (2027)	Waarde NOx kg/uur (2027)	Emissie NH3 kg/jr	Emissie NOx kg/jr
Middelzwaar verkeer	294	49	0,0007332	0,0558912	0,0359268	2,73686688
Zwaar verkeer	59	9,8333	0,00097464	0,07040976	0,0095839	0,6923603
Totaal					0,0455107	3,42922718

De stikstofemissie als gevolg van het stationair draaien van het wegverkeer tijdens de bouwphase bedraagt 4,0772965 kg NOx per jaar en is als bron 4 opgenomen in de berekeningen (bijlage 2).

Verkeersgeneratie

De realisatie van het onderhavig plan heeft een tijdelijke toename van verkeersbewegingen tot gevolg, namelijk door de komst van het personeel en de aan- en afvoer van materieel door de vrachtwagens. Dit heeft tijdelijke stikstofuitstoot tot gevolg. In de AERIUS-berekening is ervan uitgegaan dat de onderstaande verkeersbewegingen tijdens de bouwperiode (tijdelijk) zullen plaatsvinden.

Type verkeer	Aantal voertuigen	Aantal verkeersbewegingen (aantal voertuigen 2x)	Emissie NOx in kg/jr
Licht verkeer	3.672	7.344	1,7
Middelzwaar verkeer	294	588	
Zwaar verkeer	59	118	

De totale verkeersgeneratie voor de te realiseren appartementen komt neer op 8.050 verkeersbewegingen gedurende de bouwphase. De bouwperiode bedraagt 44 weken (of 220 werkdagen). Dit betekent dat de dagelijkse verkeersgeneratie in de bouwphase 36,6 verkeersbewegingen per werkdag bedraagt. Deze verkeersbewegingen zijn vanuit de projectlocatie naar de N276 gesitueerd. Op grond van jurisprudentie (ABRVs, 24 januari 2024, ECLI:RVS:2024:249, ro. 97) mag worden aangenomen dat indien de verkeersgeneratie ten gevolge van de planontwikkeling minder dan 5% bedraagt van de totale verkeersintensiteit op een wegvak de aanvullende verkeersgeneratie vanaf dit punt opgaat in het heersend verkeersbeeld. Conform het kaartmateriaal van CIMLK (<https://www.cimlk.nl/kaart>) bedraagt de verkeersintensiteit op de N276 9.396 verkeersbewegingen per etmaal. De intensiteit van het bouwverkeer bedraagt dan minder dan 1% van de verkeersintensiteit aan de N276 en gaat derhalve vanaf dit punt op in het heersend verkeersbeeld.

Koude start

Voertuigen die op de projectlocatie vertrekken met een koude motor (koude start) moeten worden meegenomen in de berekening. Als een voertuig twee uur of langer stilstaat moet dit gezien worden als een koude start. De koude start (gram/koude start) heeft een overgang richting warme motor die van korte duur is (10 tot 30 seconden). Doorgaans zijn middelzwaar en zwaar verkeer niet langer dan twee uur op de projectlocatie aanwezig. In de berekening is uitgegaan van een worst case-scenario waarbij wordt aangenomen dat 20% van het middelzwaar en zwaar verkeer langer dan twee uur op de projectlocatie aanwezig zal zijn en derhalve bij vertrek tot een koude start leidt. Licht verkeer zal naar verwachting langer dan twee uur aanwezig zijn op de projectlocatie en bij vertrek leidt tot een koude start.

In de navolgende tabellen is het aantal koude starts per verkeerstype gedurende de bouwphase weergegeven.

Type verkeer	Aantal voertuigen	% langer dan twee uur aanwezig	Aantal koude starts (totaal)	Emissie NOx in kg/jr
Licht verkeer	3.672	100	3.672	2,2
Middelzwaar verkeer	294	20	59	
Zwaar verkeer	59	20	11	



De stikstofemissie als gevolg van de koude starts is als bron 3 opgenomen in de berekeningen (bijlage 2).

In totaal is in de berekening rekening gehouden met een emissie NOx van 86,6 kg gedurende de bouwphase van het project.

3.3 Uitgangspunten emissies gebruiksfase

Appartementen

Het nieuw te bouwen gedeelte van de appartementen zal gasloos worden uitgevoerd. De beoogde appartementen in de bestaande bebouwing zijn echter voorzien van gasgestookte installaties. Dit heeft stikstofemissie in de toekomstige situatie tot gevolg. In de bestaande bebouwing worden 19 appartementen gerealiseerd, waarvan tien appartementen in de oppervlakteklasse 15 tot 50 m² en negen appartementen in de oppervlakteklasse 50 tot 75 m². Het gemiddelde jaarlijkse gasverbruik van de appartementen is ingeschat op basis van de tabel 'energieverbruik voor woningen' van het CBS. Voor appartementen in de oppervlakteklasse van 50 tot 75 m² bedraagt het gemiddeld jaarlijks gasverbruik 5.1.2f m³ per appartement. Voor appartementen in de oppervlakteklasse van 15 m² tot 50 m² bedraagt het jaarlijks gasverbruik van 5.1.2f m³ per appartement. Het totale gasverbruik bedraagt derhalve 16.180 m³ per jaar. De stikstofemissie ten gevolge van gasverbruik wordt gebaseerd op de navolgende formule.

$1 \text{ m}^3 \text{ gas} = 35,17 \text{ [MJ/m}^3 \text{ gas]} / 3,6 \text{ [MJ/kWh]} = 9,77 \text{ [kWh]}; 1 \text{ kWh} = 3,6 \text{ MJ}; 1 \text{ GJ realiseert } 15 \text{ g NOx}$

$16.180 * 3,6 * 9,77 * 15 / 1000 / 1000 = 8,536244 \text{ kg NOx}$.

De stikstofemissie als gevolg van het gasverbruik van de appartementen in de bestaande pand bedraagt derhalve 8,536244 kg NOx per jaar. Deze stikstofemissie als gevolg van gasverbruik is opgenomen als bron 1 (bijlage 3).

Verkeersgeneratie

De te realiseren appartementen brengen een bepaald aantal verkeersbewegingen met zich mee. Dit heeft stikstofuitstoot tot gevolg. Het toenemend aantal verkeersbewegingen als gevolg van het project heeft dan ook invloed op de AERIUS-berekening en moet in ogenschouw worden genomen. Om het aantal verkeersbewegingen te bepalen is gebruik gemaakt van de publicatie 'Parkeerkencijfers, basis voor parkeernormering, publicatie 744 (augustus 2024)' van het CROW (kennisplatform voor infrastructuur, openbare ruimte, verkeer en vervoer in Nederland).

Hierbij zijn de volgende uitgangspunten gehanteerd:

- verstedelijkingsgraad: weinig stedelijk;
- stedelijke zones: rest bebouwde kom.

In de publicatie van de CROW is de verkeersgeneratie per functie uiteengezet. Daarnaast wordt hierin een minimaal en maximaal aantal bewegingen voor de functies aangegeven. In voorliggend geval is van het maximale uitgegaan. Op basis van de vorenstaande uitgangspunten ontstaat qua verkeersgeneratie als gevolg van het project een volgend beeld:

Functie	Verkeersbewegingen per woning per weekdag (maximaal)	Aantal woningen	Totaal aantal verkeersbewegingen per weekdag (maximaal)
Koop, appartement, 75-100 m ²	5.1.2f		
Huur, appartement, vrije sector, <75 m ²	5.1.2f		



Huur, appartement, sociale huur, , 30 m²	2,2	5.1.2f	
Totaal		5.1.2f	,2 (afgerond 297)

De verkeersgeneratie voor de te realiseren appartementen bedraagt 297 verkeersbewegingen per weekdag. Tevens wordt rekening gehouden met 10% middelzwaar (29,7 verkeersbewegingen) en 1% zwaar verkeer (2,97 verkeersbewegingen) ten behoeve van onder andere het ophalen van huisvuil, bevoorrading, pakketdiensten, etc.

De totale verkeersgeneratie voor de te realiseren appartementen bedraagt 330 verkeersbewegingen per etmaal. Deze verkeersbewegingen zijn vanuit de projectlocatie via het 5.1.2e de Sch 5.1.2e, Dieterderweg naar de N276 gesitueerd. Op grond van jurisprudentie (ABRVs, 24 januari 2024, ECLI:RVS:2024:249, ro. 97) mag worden aangenomen dat indien de verkeersgeneratie ten gevolge van de planontwikkeling minder dan 5% bedraagt van de totale verkeersintensiteit op een wegvak de aanvullende verkeersgeneratie vanaf dit punt opgaat in het heersend verkeersbeeld. Conform het kaartmateriaal van CIMLK (<https://www.cimlk.nl/kaart>) bedraagt de verkeersintensiteit op de N276 9.396 verkeersbewegingen per etmaal. De verkeersgeneratie van de appartementen wordt vanaf de N276 gereduceerd tot circa 3% van de verkeersintensiteit op de N276 en gaat derhalve vanaf dit punt op in het heersend verkeersbeeld en is opgenomen als bron 2 in de berekening (bijlage 3).

Koude start

Voertuigen die op de projectlocatie vertrekken met een koude motor (koude start) moeten worden meegenomen in de berekening. Als een voertuig twee uur of langer stilstaat moet dit gezien worden als een koude start. De koude start (gram/koude start) heeft een overgang richting warme motor die van korte duur is (10 tot 30 seconden). Voor dit project is bij de woningen uitgegaan van 2x koude start per etmaal per woning. In totaal is in de gebruiksfase sprake van 110 koude starts per etmaal. De stikstofemissie ten gevolge van de koude starts bedraagt 9,9 kg NOx per jaar en is als bron 3 (bijlage 3) opgenomen in de berekening.

3.4 Modellerings

Rekenmodel

Ten behoeve de berekening van de stikstofdepositie in de Natura 2000-gebieden is een rekenmodel opgesteld met behulp van AERIUS Calculator, versie 2025.0.1. AERIUS Calculator rekent op basis van het Operationele Prioritaire Stoffen model (OPS) van het RIVM en standaard rekenmethode (SRM2) uit de Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007.

3.5 Rekenpunten

De rekenpunten op de omliggende Nederlandse Natura 2000-gebieden (inclusief buitenlandse Natura 2000-gebieden) zijn automatisch door AERIUS gegenereerd. Dit geldt voor zowel de bouwfase als de gebruiksfase. De berekeningen zijn uitgevoerd in de rekenconfiguratie 'Bereken natuurgebieden'. Hier worden alleen de rekenpunten gebruikt die relevant zijn voor de toetsing aan de Omgevingswet.



4 Berekeningen en conclusie

De berekening van de stikstofdepositie op de nabijgelegen Natura 2000-gebieden is uitgevoerd met behulp van AERIUS-Calculator (versie 2025.0.1). Het model en de resultaten worden weergegeven in een pdf-bestand. Het pdf-bestand is als bijlage bij dit rapport gevoegd.

Voor de onderhavige projectlocatie zijn geen rekenresultaten voor de bouwfase hoger dan 0,00 mol/ha/jr. Uit de berekeningen blijkt derhalve dat er vanwege het project geen sprake is van een toename van de stikstofdepositie op de omliggende Natura 2000-gebieden. Bij de projectberekening is een bijlage opgenomen met een overzicht van de maximale bijdrage per gebied in relatie met hexagonen met een hersteldoel.

Er zijn voor de projectlocatie tevens geen rekenresultaten hoger dan 0,00 mol/ha/jr. in de gebruiksfase. Uit de berekeningen blijkt derhalve dat er vanwege het project geen sprake is van een toename van de stikstofdepositie op de omliggende Natura 2000-gebieden. Bij de projectberekening is een bijlage opgenomen met een overzicht van de maximale bijdrage per gebied in relatie met hexagonen met een hersteldoel.

In conclusie kunnen significante negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden op voorhand worden uitgesloten. Derhalve is een omgevingsvergunning voor de Natura 2000-activiteit ex artikel 5.1, eerste lid, onder e Ow voor het onderhavige plan niet noodzakelijk.



Bijlage 1 Input gegevens inzet mobiele werktuigen



Project

Onderwerp
Opdrachtgever
Opgesteld

Ontwikkeling 36 appartementen voormalig Raadhuis Susteren
Raadhuisplein Susteren
Toelichtingenblad en uitgangspunten
5.1.2e
MU

Datum 13-01-2025
Versie 1.0

BAU.

TOELICHTINGENBLAD MET UITGANGSPUNTEN				
1. Algemeen:		Selectie:		Toelichting BAU.
- Projecttype	Nieuwbouw (gedeeltelijk) en renovatie			Uitgangspunt: Het oorspronkelijke raadhuis blijft behouden, terwijl de aanbouw wordt gesloopt. In het gerestaureerde raadhuis en in de nieuwbouw worden in totaal 36 appartementen gerealiseerd.
- Fasering in fasen	Uitvoering in één fase			
- Nutsvoorzieningen:	Reeds aanwezig			
2. Sloopwerkzaamheden		Voormalig Raadhuis		
- Asbest aanwezig	Onbekend		Aanbouw Voormalig Raadhuis	Uitgangspunt: Niet aanwezig
- Type sloopwerk	Sloopwerk binnen		Onbekend	
- Totaalsloop inclusief casco			Totaalsloop inclusief casco	
- Verwijderen binnenwanden/installaties	Ja		Ja	
- Verwijderen inrichting en kozijnen	Ja		Ja	
- Gevelopeningen/dakopeningen	Nee		Ja	
- Casco / funderingen	Nee		Ja	
- Hergebruiken van vrijgekomen puin	N.v.t.		Ja	
3. Fundering		Bestaand pand	Nieuw (pand)	
- Type fundering	Onbekend	Onbekend		Uitgangspunt nieuw: strokenfundering
- Grondverbetering	Onbekend	Onbekend		
- Hergebruiken van vrijgekomen grond	N.v.t.	Nee		Uitgangspunt nieuw: niet noodzakelijk
4. Casco en Gevel				
- Binnenblad	Onbekend	Kalkzandsteen		Uitgangspunt nieuw: Gedeeltelijke Trespa, zie gevels
- Buitenblad	Baksteen	Baksteen		
- Kozijnen (materiaal):	Hout	Kunststof		
- Dakconstructie/dakbedekking:	Dakpannen	EPDM		
5. Vloeren en Wanden				
- Vloerconstructie kelder	Onbekend	N.v.t.		
- Vloerconstructie begane grond	Onbekend	Kanaalplaatvloer		
- Vloerconstructie verdiepingen	Onbekend	Breedplaatvloer		
- Binnenwanden	Onbekend	Metalstudwanden		
6. Duurzaamheidsmaatregelen				
- Groene daken/vegetatiedaken	N.v.t.	Onbekend		
- Energiezuinige isolatiematerialen	N.v.t.	Onbekend		
- Zonnepanelen of -collectoren	N.v.t.	Onbekend		
7. Terrein en Buiteninrichting		Bestaand pand	Nieuw (pand)	
- Parkeerplaatsen	N.v.t.	Betonklinkers		
- Bestrating	N.v.t.	Betonklinkers		
- Paden en toegangszones	Bestrating	Bestrating		
- Groenvoorzieningen	Beplanting	Onbekend		Gehanteerd uitgangspunt nieuw: Tuinen voorzien van gras en diverse bomen

Disclaimer: De vermelde uitgangspunten zijn gebaseerd op actuele kennis en/of aannames. Wijzigingen in bouwmethodiek, ontwerpkeuzes en dergelijke kunnen invloed hebben op de uitkomsten zoals gepresenteerd in deze berekening. BAU. aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de resultaten van deze berekeningen. De feitelijke resultaten kunnen in de praktijk afwijken.

BAU.

AANTAL BEWEGINGEN/ RITTEN (ENKELE REIS)	MATERIEEL		MATERIAAL		PERSONEEL	
	Zwaar	9	Zwaar	50		
	Middelzwaar	9	Middelzwaar	285		
	Licht	0	Licht	0	Licht	3.672
	Totaal enkele reis incl. carpooling					3672
				Totaal aantal bewegingen zwaar	59	
				Totaal aantal bewegingen middelzwaar	294	
				Totaal aantal bewegingen licht	3.672	

TOTAAL BEWEGINGEN [DUBBELE REIS]	
Zwaar	118
Middelzwaar	588
Licht	7.344
DRAAIJUREN MATERIEEL	
Zietabel 'Werktuigen'	

*Z = ZWAAR, M = MIDDELZWAAR, L = LICHT

Project

Onderwerp
Opdrachtoever
Opgesteld door

Ontwikkeling 36 appartementen voormalig Raadhuis Susteren
Raadhuisplein Susteren
Werktuigen
5.1.2e
MU

Datum 13-01-2025
Versie 1.0

BAU.

BESCHIKBARE WERKTUIGEN							
MOBIELE WERKTUIGEN	BRANDSTOF	EMISSIEKLASSE	BOUWJAAR	VERMOGEN [kW]	BRANDSTOF [l/h]	BRANDSTOF [l]	DRAAIUREN [h]
Graafmachine	Diesel		2018				
Hydraulische kraan	Diesel	4	2016	100	14	3.360	240
Mini graver	Diesel	4	2018	28	6	816	136
Bulldozer	Diesel	5	2015	200			
Puinbreker	Elektrisch/ diesel	6	2021	200	25	400	16
Boorstelling	Diesel	5	2016	390	50	0	
Heistelling	Diesel	5	2018	300			
Stroomgenerator	Diesel	4	2015	100			
Betonmixer	Diesel	6	2019	200			
Kraan	Diesel		2018				
Mobiele kraan (15 ton)	Diesel	5	2021	450	15	480	32
Mobiele kraan (35 ton)	Diesel	5	2021	450	30	4.020	134
Mobiele torenkraan	Diesel	5	2018	450			
Vast torenkraan	Elektrisch	n.v.t.	2018	-			
Pomp	Diesel		2018				
Dekvloer pomp	Diesel		2018	100	14	308	22
Betonpomp	Diesel	5	2016	350	50	1.400	28
Bronbemaalingspomp	Diesel	3a	2007	20			
Verdichtingsapparatuur	Diesel		2018				
Trilplat/ stampers	Benzine	-	2016	10			
Trilwals	Diesel	4	2016	100	15	0	
Hoogwerker	Diesel	4	2018	60	6	240	40
Laadschop (5 ton)	Diesel	5	2020	200	5	0	
Laadschop (25 ton)	Diesel	5	2020	200	25	1.000	40
Verreiker	Diesel		2018	100			
Asfalteermachine	Diesel	4	2018	50	7	0	
Overige							
Vrachtwagens	Diesel						
Steigers	n.v.t.		-	-			-

Bijlage 2 AERIUS-berekening bouwfase



Projectberekening

Dit document geeft een overzicht van de invoer en rekenresultaten van een Projectberekening met AERIUS Calculator. De berekening is uitgevoerd binnen Natura 2000-gebieden, op rekenpunten die overlappen met stikstofgevoelige habitattypen en/of leefgebieden, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant, en waar tevens sprake is van een overbelaste of bijna overbelaste situatie voor stikstofdepositie.



- [Overzicht](#)
- [Detailgegevens per emissiebron](#)
- [Resultaten](#)
- [Samenvatting situaties](#)

Deze PDF is een digitaal bestand dat weer in te lezen is in AERIUS. Meer toelichting over de PDF en AERIUS kunt u vinden in de [handleidingen](#) of op onze [website](#).



Contactgegevens

Rechtspersoon
Inrichtingslocatie

VPA BV
5.1.2e
5.1.2e Susteren

Activiteit

Omschrijving
Toelichting

Woningbouw Raadhuisplein Susteren
Bouwfase

Berekening

AERIUS kenmerk
Datum berekening
Rekenconfiguratie

S27CXTDL1xqN
10 november 2025, 09:55
OwnN2000-rekengrid incl. eigen rekenpunten

Totale emissie

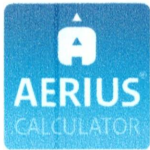
Situatie 1 - Beoogd

Rekenjaar	Emissie NH ₃	Emissie NO _x
2027	3,0 kg/j	86,6 kg/j

Resultaten

Situatie 1 - Beoogd
Gekarteerd oppervlak met toename (ha)
Gekarteerd oppervlak met afname (ha)
Grootste toename
Grootste afname

Hoogste bijdrage	Hexagon	Gebied
-		
-		
-		
-		
-		

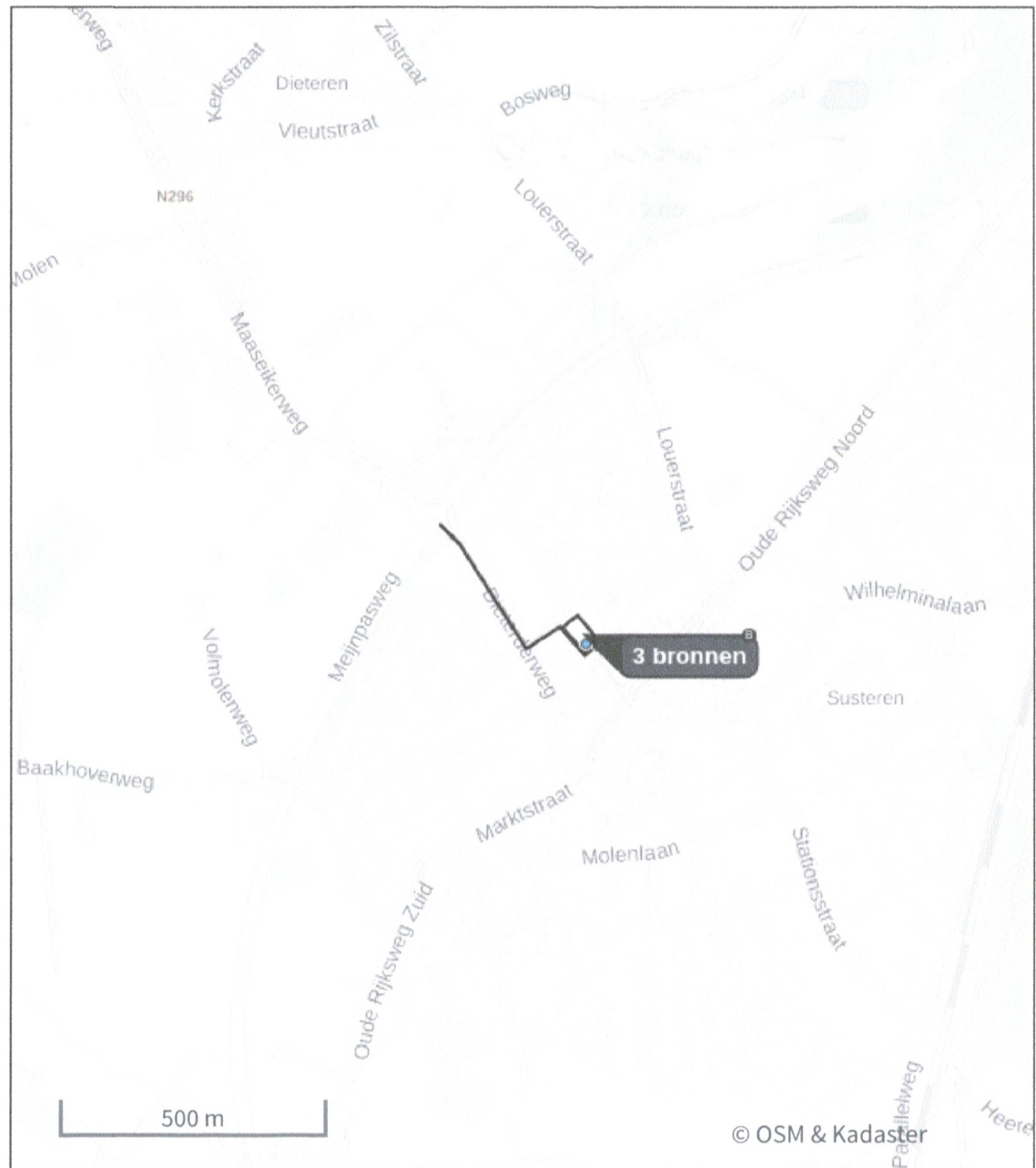


Situatie 1 (Beoogd), rekenjaar 2027

Emissiebronnen

	Emissie NH ₃	Emissie NO _x
1 Mobiele werktuigen Bron 1	2,7 kg/j	79,1 kg/j
3 Verkeer Koude start: overig Bron 3	0,2 kg/j	2,2 kg/j
4 Anders... Bron 4	45,5 g/j	3,5 kg/j
Verkeersnetwerk	61,2 g/j	1,7 kg/j

Hoogste af- en toename op (bijna) overbelaste stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden.



- | | | | |
|---|----------------------------------|---|--|
|  | Habitatrichtlijn |  | Grootste toename (projectberekening) |
|  | Vogelrichtlijn |  | Grootste afname (projectberekening) |
|  | Vogelrichtlijn, Habitatrichtlijn |  | Hoogste totaal (achtergrond + projectberekening) |
|  | Niet bepaald | | |

De letters bij de bronlabels op de kaart geven bij welke type situaties de bronnen horen: beoogde situatie (B), referentiesituatie (R) en/of salderingssituatie (S).



Resultaten stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden situatie "Situatie 1" (Beoogd) incl. saldering e/o referentie

Er zijn geen resultaten voor deze weergave.

Per eigen rekenpunt	Naam	Coördinaat	Projectbijdrage (mol N/ha/jr)
1	Uiterwaarden langs de Limburgse Maas met Vijverbroek (3 km)	X:184191 Y:343227	-
2	Itterbeek met Brand, Jagersborg en Schootsheide en Bergerven (7 km)	X:180711 Y:343229	-
3	Hamonterheide, Hageven, Buitenheide, Stamprooierbroek en Mariahof (7 km)	X:180632 Y:343184	-
4	Abeek met aangrenzende moerasgebieden (11 km)	X:180740 Y:351531	-
5	Bosbeekvallei en aangrenzende bos- en heidegebieden te As-Opglabbeek-Maaseik (12 km)	X:175090 Y:343021	-
6	Mechelse Heide en vallei van de Ziepbeek (12 km)	X:175682 Y:337982	-
7	Mangelbeek en heide- en vengebieden tussen Houthalen en Gruitrode (15 km)	X:172382 Y:341980	-
8	De Mechelse Heide en de Vallei van de Ziepbeek (16 km)	X:174935 Y:331609	-
9	Teverener Heide (17 km)	X:199471 Y:330043	-
10	Vogelschutzgebiet 'Schwalm-Nette-Platte mit Grenzwald u. Meinweg' & Lüsekamp und Boschbeek (20 km)	X:203603 Y:353813	-
11	Bocholt, Hechtel-Eksel, Meeuwen-Gruitrode, Neerpelt en Peer (21 km)	X:166537 Y:346789	-
12	Schaagbachtal (22 km)	X:208570 Y:349002	-
13	Houthalen-Helchteren, Meeuwen-Gruitrode en Peer (23 km)	X:164687 Y:339572	-
14	Meinweg mit Ritzroder Dünen (23 km)	X:207562 Y:354041	-
15	Helpensteiner Bachtal-Rothenbach (24 km)	X:209333 Y:351279	-
16	Elmpter Schwalmbruch (24 km)	X:203816 Y:359491	-
17	Wurmtal nördlich Herzogenrath (24 km)	X:203727 Y:323968	-
18	Wälder und Heiden bei Brügggen-Bracht (24 km)	X:203631 Y:360487	-

Situatie 1, Rekenjaar 2027

1 Mobiele werktuigen

Naam	Bron 1			NO _x	79,1 kg/j
Locatie	X:187627,42 Y:341987,96			NH ₃	2,7 kg/j
Oppervlakte	0,24 ha				
Naam/Stageklasse	Brandstof- verbruik/AdBlue verbruik	Draaiuren	Uittreedhoogte/Warmteinhoud	Spreading/Temporele variatie	Stof Emissie
Hydraulische kraan Stage-IV, 2014- 2018, 75-560 kW, diesel, SCR: ja	3.360 l/j 202 l/j	240 u/j	<u>2,9 m</u> <u>0,027 MW</u>	<u>0,7 m</u> <u>Standaard Profiel</u> <u>Industrie</u>	NO _x 19,2 kg/j NH ₃ 0,8 kg/j
Mini graver Stage-IV, 2014- 2018, <= 56 kW, diesel, SCR: nee	816 l/j 0 l/j	136 u/j	<u>1,0 m</u> <u>0,006 MW</u>	<u>0,3 m</u> <u>Standaard Profiel</u> <u>Industrie</u>	NO _x 17,0 kg/j NH ₃ 6,1 g/j
Puinbreker Stage-V, >= 2019 , 75-560 kW, diesel, SCR: ja	400 l/j 24 l/j	16 u/j	<u>2,9 m</u> <u>0,027 MW</u>	<u>0,7 m</u> <u>Standaard Profiel</u> <u>Industrie</u>	NO _x 2,2 kg/j NH ₃ 96,0 g/j
Mobiele kraan (15 ton) Stage-V, >= 2019 , 75-560 kW, diesel, SCR: ja	480 l/j 29 l/j	32 u/j	<u>2,9 m</u> <u>0,027 MW</u>	<u>0,7 m</u> <u>Standaard Profiel</u> <u>Industrie</u>	NO _x 2,7 kg/j NH ₃ 0,1 kg/j
Mobiele kraan (35 ton) Stage-V, >= 2019 , 75-560 kW, diesel, SCR: ja	4.020 l/j 242 l/j	134 u/j	<u>2,9 m</u> <u>0,027 MW</u>	<u>0,7 m</u> <u>Standaard Profiel</u> <u>Industrie</u>	NO _x 22,0 kg/j NH ₃ 1,0 kg/j
Dekvloerpomp Stage-IV, 2014- 2018, 75-560 kW, diesel, SCR: ja	308 l/j 19 l/j	22 u/j	<u>2,9 m</u> <u>0,027 MW</u>	<u>0,7 m</u> <u>Standaard Profiel</u> <u>Industrie</u>	NO _x 1,5 kg/j NH ₃ 73,9 g/j
Betonpomp Stage-IV, 2014- 2018, 75-560 kW, diesel, SCR: ja	1.400 l/j 84 l/j	28 u/j	<u>2,9 m</u> <u>0,027 MW</u>	<u>0,7 m</u> <u>Standaard Profiel</u> <u>Industrie</u>	NO _x 7,7 kg/j NH ₃ 0,3 kg/j
Hoogwerker Stage-IV, 2014- 2018, 56-75 kW, diesel, SCR: ja	240 l/j 15 l/j	40 u/j	<u>2,5 m</u> <u>0,011 MW</u>	<u>0,4 m</u> <u>Standaard Profiel</u> <u>Industrie</u>	NO _x 1,2 kg/j NH ₃ 57,6 g/j
Laadschop (25 ton) Stage-V, >= 2019 , 75-560 kW, diesel, SCR: ja	1.000 l/j 60 l/j	40 u/j	<u>2,9 m</u> <u>0,027 MW</u>	<u>0,7 m</u> <u>Standaard Profiel</u> <u>Industrie</u>	NO _x 5,6 kg/j NH ₃ 0,2 kg/j

2 Verkeer | Rijdend verkeer

Naam	Bron 2	Links	Rechts	NO _x	1,7 kg/j
Locatie	X:187496,52 Y:342003,89	Type scherm	-	-	NO ₂ 0,3 kg/j
Lengte	472,44 m	Hoogte	-	-	NH ₃ 61,2 g/j
Wegtype	Binnen bebouwde kom (normaal)	Afstand tot de weg	-	-	
Rijrichting	Beide richtingen				
Tunnelfactor	<u>1</u>				
Type hoogteligging	<u>Normaal</u>				
Weghoogte t.o.v. maaiveld	<u>0 m</u>				
Verkeer	Maximum snelheid	Aantal voertuigbewegingen			In file
Licht verkeer	Voorgeschreven factoren	7.344,0 /jaar			0,0 %
Middelzwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	588,0 /jaar			0,0 %
Zwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	118,0 /jaar			0,0 %
Busverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /jaar			0,0 %

3 Verkeer | Koude start: overig

Naam	Bron 3	NO _x	2,2 kg/j
Locatie	X:187660,72 Y:341966,57	NH ₃	0,2 kg/j
Type voertuig	Koude starts		
Licht verkeer	3.672,0 /jaar		
Middelzwaar vrachtverkeer	59,0 /jaar		
Zwaar vrachtverkeer	11,0 /jaar		
Busverkeer	0,0 /jaar		

4 Anders...

Naam	Bron 4	Uittreedhoogte	<u>0,0 m</u>	NO _x	3,5 kg/j
Locatie	X:187637,82 Y:341968,56	Warmteinhoud	<u>0,000 MW</u>	NH ₃	45,5 g/j
		Spreiding	<u>0,0 m</u>		
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	<u>Continue Emissie</u>				

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van

AERIUS versie 2025.0.1_20251007_db4f14956b

Database versie 2025.0.1_db4f14956b_calculator_nl_stable

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:

<https://link.aerius.nl/website>

AERIUS kenmerk Projectberekening: S27CXTDL1xqN

Bijlage projectberekening

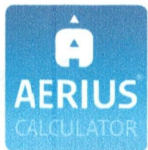
Hulpmiddel beoordeling hexagonen met een hersteldoel

Dit document is een bijlage, behorende bij een Projectberekening uitgevoerd met AERIUS Calculator. De bijlage is een hulpmiddel bij het beoordelen van projecten waar sprake is van hexagonen met een hersteldoel. De bijlage bevat daartoe een overzicht van de maximale bijdrage per gebied. Voor meer uitleg over 'hexagonen met een hersteldoel' in AERIUS, zie het handboek Calculator.



- [Overzicht](#)
- [Resultaten](#)

Deze PDF is geen digitaal bestand dat weer in te lezen is in AERIUS, maar alleen een bijlage. Meer toelichting over de PDF en AERIUS kunt u vinden in de [handleidingen](#) of op onze [website](#).



Contactgegevens

Rechtspersoon
Inrichtingslocatie

VPA BV

5.1.2e

5.1.2e

Susteren

Bijbehorende projectberekening

Omschrijving projectberekening
AERIUS kenmerk projectberekening
Datum projectberekening

Woningbouw Raadhuisplein Susteren

S27CXTDL1xqN

10 november 2025, 09:56

Totale emissie

Situatie 1 - Beoogd

Rekenjaar

2027

Emissie NH₃

3,0 kg/j

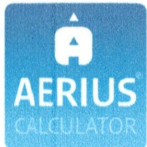
Emissie NO_x

86,6 kg/j



Resultaten hexagonen met hersteldoel situatie "Situatie 1" (Beoogd) incl. saldering e/o referentie

Er zijn geen resultaten voor deze weergave.



Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van

AERIUS versie 2025.0.1_20251007_db4f14956b

Database versie 2025.0.1_db4f14956b_calculator_nl_stable

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:

<https://link.aerius.nl/website>

Bijlage 3 AERIUS-berekening gebruiksfase



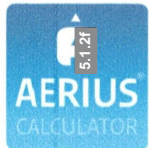
Projectberekening

Dit document geeft een overzicht van de invoer en rekenresultaten van een Projectberekening met AERIUS Calculator. De berekening is uitgevoerd binnen Natura 2000-gebieden, op rekenpunten die overlappen met stikstofgevoelige habitattypen en/of leefgebieden, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant, en waar tevens sprake is van een overbelaste of bijna overbelaste situatie voor stikstofdepositie.



- [Overzicht](#)
- [Detailgegevens per emissiebron](#)
- [Resultaten](#)
- [Samenvatting situaties](#)

Deze PDF is een digitaal bestand dat weer in te lezen is in AERIUS. Meer toelichting over de PDF en AERIUS kunt u vinden in de [handleidingen](#) of op onze [website](#).



Contactgegevens

Rechtspersoon
Inrichtingslocatie

VPA BV
Raadhuisplein ,
5.1.2e Susteren

Activiteit

Omschrijving
Toelichting

Woningbouw Raadhuisplein Susteren
Gebruiksfase

Berekening

AERIUS kenmerk
Datum berekening
Rekenconfiguratie

RRQo7kc4Y5kT
10 november 2025, 09:53
OwN2000-rekengrid incl. eigen rekenpunten

Totale emissie

Situatie 1 - Beoogd

Rekenjaar	Emissie NH ₃	Emissie NO _x
2028	2,3 kg/j	37,9 kg/j

Resultaten

Situatie 1 - Beoogd
Gekarteerd oppervlak met toename (ha)
Gekarteerd oppervlak met afname (ha)
Grootste toename
Grootste afname

Hoogste bijdrage	Hexagon	Gebied
-		
-		
-		
-		
-		



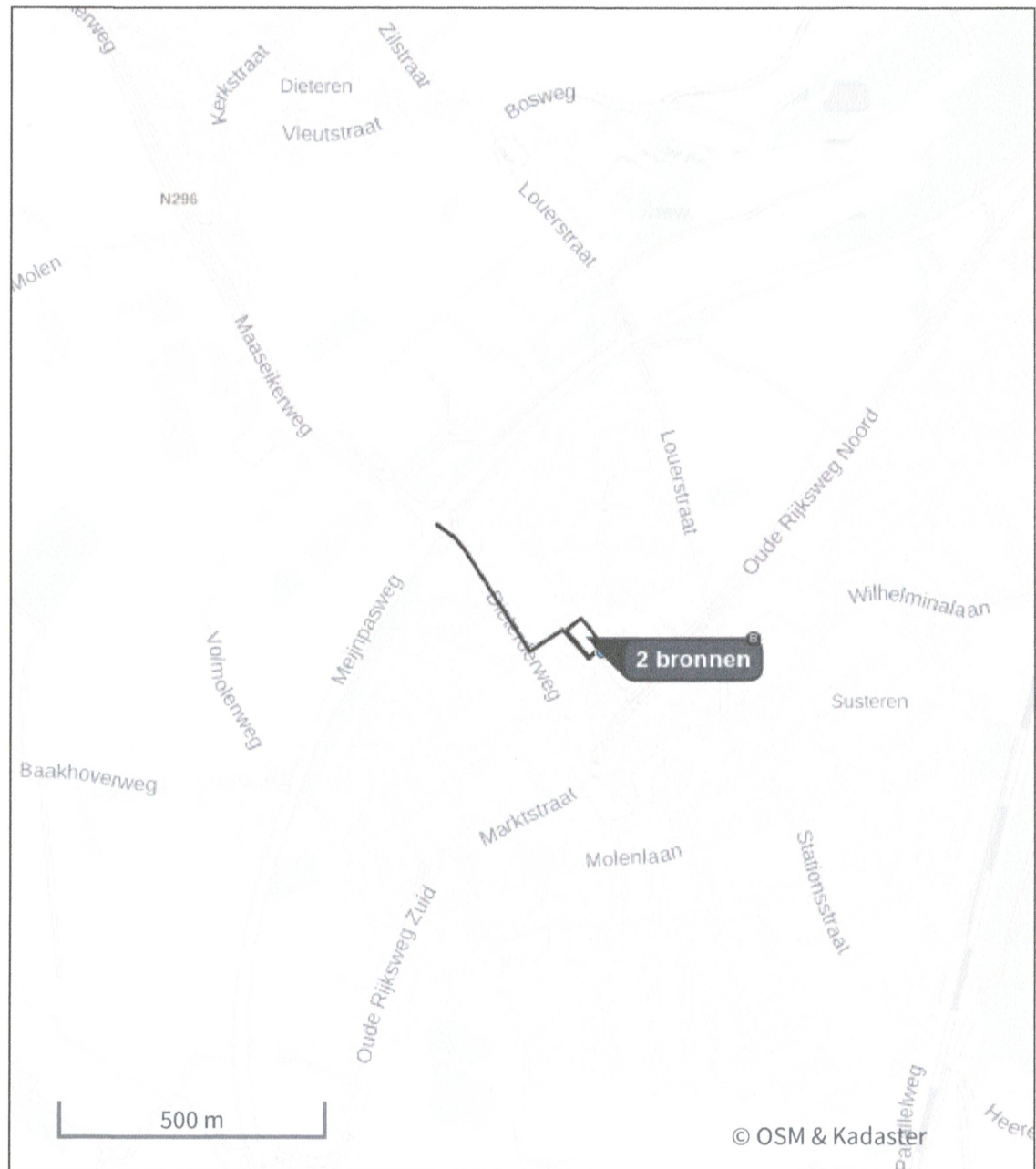
Situatie 1 (Beoogd), rekenjaar 2028

Emissiebronnen

- 1 Wonen en Werken | Woningen | Bron 1
- 3 Verkeer | Koude start: overig | Bron 3
- Verkeersnetwerk

Emissie NH ₃	Emissie NO _x
-	8,5 kg/j
1,5 kg/j	9,9 kg/j
0,8 kg/j	19,5 kg/j

Hoogste af- en toename op (bijna) overbelaste stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden.



- | | | | |
|---|----------------------------------|---|--|
|  | Habitatrichtlijn |  | Grootste toename (projectberekening) |
|  | Vogelrichtlijn |  | Grootste afname (projectberekening) |
|  | Vogelrichtlijn, Habitatrichtlijn |  | Hoogste totaal (achtergrond + projectberekening) |
|  | Niet bepaald | | |

De letters bij de bronlabels op de kaart geven bij welke type situaties de bronnen horen: beoogde situatie (B), referentiesituatie (R) en/of salderingssituatie (S).



Resultaten stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden situatie "Situatie 1" (Beoogd) incl. saldering e/o referentie

Er zijn geen resultaten voor deze weergave.

Per eigen rekenpunt	Naam	Coördinaat	Projectbijdrage (mol N/ha/jr)
1	Uiterwaarden langs de Limburgse Maas met Vijverbroek (3 km)	X:184191 Y:343227	-
2	Itterbeek met Brand, Jagersborg en Schootsheide en Bergerven (7 km)	X:180711 Y:343229	-
3	Hamonterheide, Hageven, Buitenheide, Stamprooierbroek en Mariahof (7 km)	X:180632 Y:343184	-
4	Abeek met aangrenzende moerasgebieden (11 km)	X:180740 Y:351531	-
5	Bosbeekvallei en aangrenzende bos- en heidegebieden te As-Opglabbeek-Maaseik (12 km)	X:175090 Y:343021	-
6	Mechelse Heide en vallei van de Ziepbeek (12 km)	X:175682 Y:337982	-
7	Mangelbeek en heide- en vengebieden tussen Houthalen en Gruitrode (15 km)	X:172382 Y:341980	-
8	De Mechelse Heide en de Vallei van de Ziepbeek (16 km)	X:174935 Y:331609	-
9	Teverener Heide (17 km)	X:199471 Y:330043	-
10	Vogelschutzgebiet 'Schwalm-Nette-Platte mit Grenzwald u. Meinweg' & Lüsekamp und Boschbeek (20 km)	X:203603 Y:353813	-
11	Bocholt, Hechtel-Eksel, Meeuwen-Gruitrode, Neerpelt en Peer (21 km)	X:166537 Y:346789	-
12	Schaagbachtal (22 km)	X:208570 Y:349002	-
13	Houthalen-Helchteren, Meeuwen-Gruitrode en Peer (23 km)	X:164687 Y:339572	-
14	Meinweg mit Ritzroder Dünen (23 km)	X:207562 Y:354041	-
15	Helpensteiner Bachtal-Rothenbach (24 km)	X:209333 Y:351279	-
16	Elmpter Schwalmbruch (24 km)	X:203816 Y:359491	-
17	Wurmtal nördlich Herzogenrath (24 km)	X:203727 Y:323968	-
18	Wälder und Heiden bei Brüggen-Bracht (24 km)	X:203631 Y:360487	-

Situatie 1, Rekenjaar 2028

1 Wonen en Werken | Woningen

Naam	Bron 1	Uittreedhoogte	<u>1,0 m</u>	NO _x	8,5 kg/j
Locatie	X:187627,42 Y:341987,97	Warmteinhoud	<u>0,002 MW</u>		
		Spreading	<u>0,5 m</u>		
Oppervlakte	0,24 ha				
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	<u>Continue Emissie</u>				

2 Verkeer | Rijdend verkeer

Naam	Bron 2	Links	Rechts	NO _x	19,5 kg/j
Locatie	X:187492,27 Y:342010,64	Type scherm	-	NO ₂	3,6 kg/j
Lengte	483,77 m	Hoogte	-	NH ₃	0,8 kg/j
Wegtype	Binnen bebouwde kom (doorstromend)	Afstand tot de weg	-		
Rijrichting	Beide richtingen				
Tunnelfactor	<u>1</u>				
Type hoogteligging	<u>Normaal</u>				
Weghoogte t.o.v. maaiveld	<u>0 m</u>				
Verkeer	Maximum snelheid	Aantal voertuigbewegingen		In file	
Licht verkeer	Voorgeschreven factoren	297,0 /etmaal		0,0 %	
Middelzwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	29,7 /etmaal		0,0 %	
Zwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	3,0 /etmaal		0,0 %	
Busverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /etmaal		0,0 %	

3 Verkeer | Koude start: overig

Naam	Bron 3	NO _x	9,9 kg/j
Locatie	X:187659,02 Y:341960,07	NH ₃	1,5 kg/j
Type voertuig	Koude starts		
Licht verkeer	110,0 /etmaal		
Middelzwaar vrachtverkeer	0,0 /etmaal		
Zwaar vrachtverkeer	0,0 /etmaal		
Busverkeer	0,0 /etmaal		

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

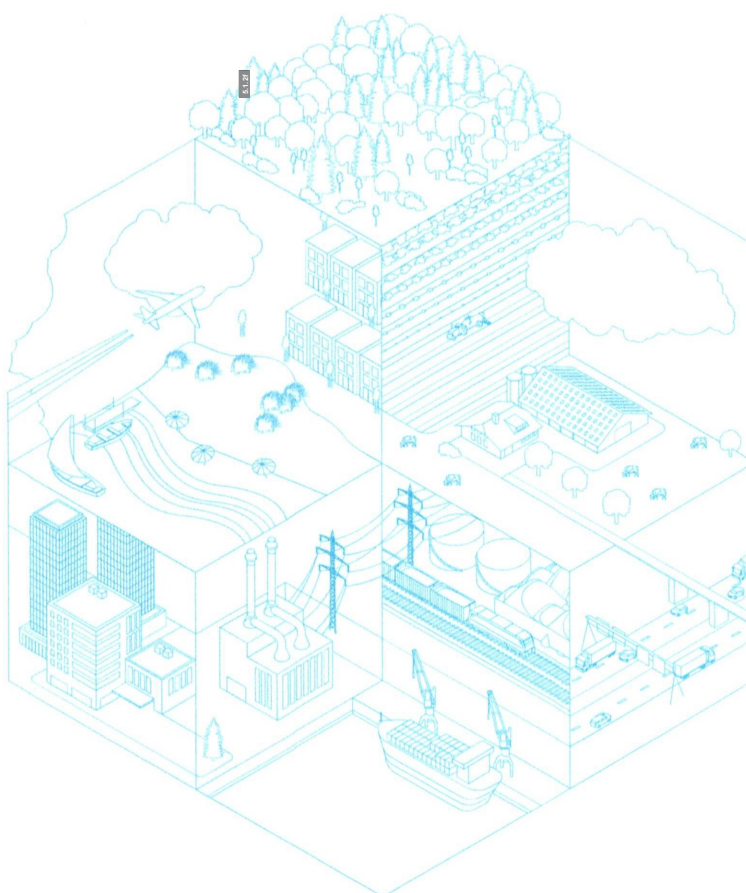
Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van
AERIUS versie 2025.0.1_20251007_db4f14956b
Database versie 2025.0.1_db4f14956b_calculator_nl_stable
Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:
<https://link.aerius.nl/website>

Bijlage projectberekening

Hulpmiddel beoordeling hexagonen met een hersteldoel

Dit document is een bijlage, behorende bij een Projectberekening uitgevoerd met AERIUS Calculator. De bijlage is een hulpmiddel bij het beoordelen van projecten waar sprake is van hexagonen met een hersteldoel. De bijlage bevat daartoe een overzicht van de maximale bijdrage per gebied. Voor meer uitleg over 'hexagonen met een hersteldoel' in AERIUS, zie het handboek Calculator.



- [Overzicht](#)
- [Resultaten](#)

Deze PDF is geen digitaal bestand dat weer in te lezen is in AERIUS, maar alleen een bijlage. Meer toelichting over de PDF en AERIUS kunt u vinden in de [handleidingen](#) of [op onze website](#).



Contactgegevens

Rechtspersoon
Inrichtingslocatie

VPA BV

5.1.2e

5.1.2e

Susteren

Bijbehorende projectberekening

Omschrijving projectberekening
AERIUS kenmerk projectberekening
Datum projectberekening

Woningbouw Raadhuisplein Susteren
RRQo7kc4Y5kT
10 november 2025, 09:53

Totale emissie

Situatie 1 - Beoogd

Rekenjaar

2028

Emissie NH₃

2,3 kg/j

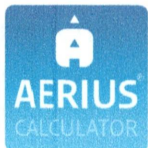
Emissie NO_x

37,9 kg/j



Resultaten hexagonen met hersteldoel situatie "Situatie 1" (Beoogd) incl. saldering e/o referentie

Er zijn geen resultaten voor deze weergave.



Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van

AERIUS versie 2025.0.1_20251007_db4f14956b

Database versie 2025.0.1_db4f14956b_calculator_nl_stable

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:

<https://link.aerius.nl/website>

Opdrachtgever:

BRIX Real Estate

T.a.v. 5.1.2e

Pater Beatusstraat 5

6411 TR HEERLEN

Datum: 3 maart 2025**Onderwerp:**

Rapportage Quicksan Ecologische Waarden woningbouwlocatie 5.1.2e te Susteren
(ons kenmerk: 24-1758)

Opgesteld door:

5.1.2e

Geachte 5.1.2e,

Hierbij ontvangt u van ons de rapportage inzake het uitgevoerde quickscanonderzoek Ecologische Waarden, vanwege de beoogde werkzaamheden op de betreffende locatie gelegen aan het Raadhuisplein (ong.), te Susteren, zie figuur 1.



Figuur 1: Onderzoekslocatie

Aanleiding

Er zijn voornemens om in het betreffende gebied een appartementencomplex met 36 appartementen te realiseren.

Vanwege deze ingrepen is het vanuit de Omgevingswet noodzakelijk om zicht te krijgen of er effecten optreden ten aanzien van beschermde natuurwaarden (planten en dieren) en om deze ingrepen en de mogelijke effecten op beschermde soorten te toetsen aan de verbodsbepalingen van de Omgevingswet.

Huidige situatie

Het huidige gebied is bebouwd en rondom het gebouw staan enkele hoogopgaande (soms) goed ontwikkelde bomen. Aan de zuidzijde ligt een geheel verharde parkeerplaats met enkele bomen. Deze parkeerplaats maakt geen onderdeel uit van de ingreeplocatie. Het plan is om een deel van het huidige complex te slopen en nieuwbouw te realiseren.



Foto 1: Beeld vanaf de parkeerplaats op het pand

Onderzoeksmethodiek

Om erachter te komen of het betreffende gebouw een functie zou kunnen hebben voor beschermde gebouwbewonende soorten planten en dieren, en of de directe omgeving ervan geschikt leefgebied vormt voor soorten, is de locatie middels een veldinspectie ter plekke bekeken. Dit onderzoek is door Ecolybrium uitgevoerd op 13 februari 2025.

Hierbij is gelet op de mogelijke functies van het gebouw, de vegetatie en het omliggende terrein voor beschermde en of bijzondere soorten, zoals vleermuizen, broedvogels, marterachtigen, uilen en roofvogels, grondgebonden zoogdieren en beschermde planten.

Op grond van het huidige gebruik van het pand en de groene delen en het omliggende stedelijke gebied kan op voorhand al geconcludeerd worden dat de locatie voor beschermde soorten amfibieën, vissen, reptielen, dagvlinders en libellen niet geschikt is, vanwege de afwezigheid van geschikt leefgebied (zoals waterlopen, dichte kruidachtige vegetaties en goed doorvoede ondergronden (bijvoorbeeld strooisellagen onder dichte en hoogopgaande begroeiing)).

Voorafgaande aan de rapportage is een literatuurstudie verricht aan de hand van verspreidingsatlassen van soorten en via verspreidingsdata verzameld via internetbronnen van eventueel beschikbare veldgegevens.

Aanwezigheid natuurwaarden

Broedvogels met jaarrond beschermde nesten

Ter plekke van het gebouw is geen sprake van de aanwezigheid van potentiële nestlocaties van huismussen. Huismussen nestelen onder bolle dakpannen, maar deze zijn hier niet optimaal aanwezig. De dakopbouw is verder zeer stijl, waardoor er zeer weinig ruimte is waar huismussen onder kunnen nestelen. Er is bovendien geconstateerd dat er een vogelschroot zit onder de eerste rij pannen en dat de dakpannen te ver in de regengoot geplaatst zijn, zodat huismussen er niet onder kunnen kruipen.

Daarnaast moet worden opgemerkt dat er geen geschikte dichte, hoge en groenblijvende vegetatie (zoals ligusterhagen, taxus en hulsten) groeien, die voor huismussen essentieel onderdeel vormen voor een succesvol broedgebied. Tijdens het onderzoek (aan de voorrand van de start van hun territoriavorming, zijn ook geen huismussen gehoord of waargenomen in en rondom de onderzoekslocatie.

Het gebouw is eveneens niet toegankelijk voor gierzwaluwen om te broeden. Aan de kopse kanten van het pand is de buitenmuur opgetrokken boven de dakpanconstructie, zodat invliegopeningen aan kantpannen ontbreken.

Ook huiszwaluwen vinden geen nestlocaties onder de dakgootconstructie, omdat deze ontbreekt.

Op en rond het parkeerterrein zijn wel jaarrond beschermde nesten van vogels aangetroffen: Er zijn vijftien nestlocaties geteld in de bomen rond het parkeerterrein. Deze nesten bevinden zich dus in bomen aan de randen van de onderzoekslocatie.

Mogelijk dat de werkzaamheden kunnen leiden tot een negatief effect: verstoring door een tijdelijke toename van menselijke activiteiten. We adviseren dan ook om de meest verstorende werkzaamheden buiten de broedperiode uit te voeren (werken buiten de periode maart tot en met juli).

Opgemerkt dient te worden dat roeken vooral in stedelijk gebied broeden en totaal niet mensenschuw zijn. Het foerageergebied van de roeken is voornamelijk buiten de onderzoekslocatie. Ze foerageren vooral op grasland en akkers.

Voor andere soorten met jaarrond beschermde nesten zoals (zoals uilen, sperwer en havik) zijn geen geschikte broedplekken aanwezig.



Foto 2: Platte dakpannen geven geen geschikte toegang voor huismussen om er te nestelen.



Foto 3: Enkele van de 15 nesten van roek rond de parkeerplaats



Foto 4: Er zijn geen geschikte invliegopeningen voor gierzwaluwen en deze bouwconstructie is eveneens ongeschikt voor huiszwaluwen

Rondom het gebouw is geen sprake van een goed ontwikkelde hoog opgaande struiken- en bomenvegetatie waar een hoge diversiteit van vogels zal broeden. Effecten op algemeen voorkomende soorten zijn daarmee uit te sluiten.

Effecten op broedvogels (al of niet met jaarrond beschermde nesten) treden niet op. Overtredingen van verbodsbepalingen zijn niet aan de orde, zolang de nesten van de roeken gehandhaafd blijven. Nader soortgericht onderzoek is daarmee ook niet aan de orde.

Vleermuizen

Er zijn op meerdere plekken open stootvoegen aanwezig in het pand die dienst kunnen doen als vaste rust- en verblijfplaatsen voor vleermuizen. In de aanwezige bomen zijn geen geschikte boomholten geconstateerd, waar vleermuizen eventueel gebruik van zouden maken.

Op basis van dit gegeven is het op voorhand nog niet mogelijk te concluderen of het pand wel of niet in gebruik is door vleermuizen als vaste rust- en verblijfplaats. Om hier een uitspraak over te kunnen doen is nader vleermuisonderzoek noodzakelijk.

Het gebied vormt geen onderdeel van essentieel foerageergebied of onderdeel van een primaire vliegroute. Dit komt omdat er geen sprake is van een goed ontwikkelde hoog opgaande vegetatie structuur van bomen en struiken.

Het gebied zal zeker wel gebruikt worden als (onderdeel van) foerageergebied door vleermuizen, maar deze functie zal niet veranderen tijdens de werkzaamheden. Bovendien zullen de werkzaamheden overdag plaatsvinden, wanneer de vleermuizen niet actief zijn.

Effecten op essentiële foerageergebieden en/of primaire vliegroutes van vleermuizen zijn op

voorhand wel uit te sluiten. Knelpunten in het kader van de Omgevingswet zijn wel uit te sluiten en nader onderzoek naar deze functies, of het treffen van mitigerende maatregelen is hiervoor niet noodzakelijk.



Foto 5: Er zijn meerdere open stootvoegen aanwezig in het huidige gebouw die mogelijk dienst doen als toegang tot de spouw, die vervolgens als vaste rust- en verblijfplaats voor vleermuizen gebruikt kan worden

Vaatplanten (muurplanten)

Op en rondom het gebouw en het terrein zijn geen beschermde en/of bijzondere vaatplanten aangetroffen die hinder kunnen ondervinden, of hun groeiplaats verliezen door de beoogde werkzaamheden. Beschermde soorten zijn, op basis van hun standplaatsen ook niet te verwachten.

Op de onderzoekslocatie zijn verder geen plantensoorten aangetroffen en/of te verwachten die dienst doen als waardplant voor beschermde soorten insecten (bijvoorbeeld voor teunisbloempijlstaart).

Effecten op beschermde en/of bijzondere vaatplanten zijn uit te sluiten.

Grondgebonden zoogdieren

Van beschermde grondgebonden zoogdieren (zoals egel, wezel, hermelijn en bunzing) zijn geen aanwijzingen gevonden dat deze het gebied als leefgebied gebruiken.

Steenmarters en/of sporen ervan zijn niet aangetroffen in het perceel. De locatie zal wel in gebruik zijn als onderdeel van het leefgebied van steenmarter, maar dit zal in de toekomst zo blijven.

Het gebied ligt niet in actueel dassenleefgebied, waardoor effecten op deze soort op voorhand uit te sluiten zijn.

Effecten op grondgebonden zoogdieren zijn uit te sluiten.

Uit de literatuur blijkt eveneens dat er geen (zwaar) beschermde soorten planten en dieren aanwezig zijn op de betreffende onderzoekslocatie.

Conclusies

- ✚ Het gebouw is ongeschikt voor broedvogels met jaarrond beschermde nesten. Daarvoor is de dakconstructie en -opbouw niet geschikt. Ter plekke van de ingreep- en onderzoekslocatie kan een zeer beperkt aantal algemeen voorkomende soorten broedvogels voorkomen, maar deze zullen vooral op omliggende percelen broeden. Negatieve effecten treden dan ook niet op. Nader soortgericht onderzoek is dan ook niet noodzakelijk. We adviseren wel om de meest versturende werkzaamheden uit te voeren buiten de broedperiode van vogels (dus buiten de periode half maart-half augustus);
- ✚ Het gebouw is in potentie geschikt voor vleermuizen als vaste rust- en verblijfplaats, vanwege de aanwezigheid van open stootvoegen die toegang geven tot achterliggende spouwmuur die vervolgens dienst kan doen als vaste rust- en verblijfplaats. Om vast te stellen of deze inderdaad in gebruik is als zodanig (en om een gedegen effectbeoordeling en toetsing te verrichten aan de verbodsbepalingen van de Omgevingswet) is nader vleermuisonderzoek noodzakelijk;
- ✚ Effecten op essentiële foerageergebieden en primaire vliegroutes treden niet op, omdat er geen goed ontwikkelde hoogopgaande vegetatie structuur van bomen en struiken aanwezig is;
- ✚ Ter plekke van de ingreeplocatie is het voorkomen van andere (zwaar) beschermde en/of bijzondere soorten zoals, planten, dagvlinders, amfibieën, vissen, libellen, reptielen, grondgebonden zoogdieren en overige ongewervelden uit te sluiten, vanwege het afwezig zijn van optimaal ontwikkeld habitat. Effecten treden daarmee niet op;

Bijlage 1 Geraadpleegde bronnen

www.natuurgegevensprovincielimburg.nl

www.verspreidingsatlas.nl

www.waarneming.nl (NDFF)

5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e & 5.1.2e 2006. Avifauna van Limburg. Stichting Natuurpublicaties Limburg, Maastricht.

5.1.2e, 5.1.2e & 5.1.2e (redactie), 2009. Herpetofauna van Limburg. Verspreiding en ecologie van amfibieën en reptielen in de periode 1980-2008. Stichting Natuurpublicaties, Maastricht.

5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e & 5.1.2e, 1997. De sprinkhanen en krekels van Nederland (Orthoptera). – Nederlandse Fauna 1. Nationaal Natuurhistorisch Museum, KNNV Uitgeverij & EIS-Nederland, Leiden 416 blz., 14 platen.

5.1.2e, 2000. De Nederlandse loopkevers, verspreiding en oecologie (Coleoptera: Carabidae). – Nederlandse Fauna 3. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & EIS-Nederland, Leiden 666 blz., 16 platen, met cd-rom.

Nederlandse Vereniging voor Libellenstudie, 2002. De Nederlandse libellen (Odonata). Nederlandse Fauna 4. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey-Nederland, Leiden.

5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e, De Vlinderstichting, 2006. De dagvlinders van Nederland, verspreiding en bescherming (Lepidoptera: Hesperioidea, Papilionoidea). – Nederlandse Fauna 7. Leiden. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey-Nederland.

5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e & 5.1.2e (redactie), 2016. Atlas van de Nederlandse zoogdieren. – Natuur van Nederland 12. Naturalis Biodiversity Center & EIS Kenniscentrum Insecten en andere ongewervelden, Leiden.

5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e & 5.1.2e, 2010. Zoogdieren van Limburg, verspreiding en ecologie in de periode 1980-2007. Stichting Natuurpublicaties Limburg, Maastricht.

Provincie Limburg (2017). Beleidsregels ten behoeve van de passieve soortenbescherming onder de Wnb in Limburg, Provinciaal Blad Nr. 5634 (6 december 2017). Limburg.

Provincie Limburg (2017). Wijzigingsverordening Hoofdstuk 3 Natuur van de Omgevingsverordening Limburg 2014. Provinciaal Blad Nr. 1845 (25 april 2017). Limburg.

Bijlage 2 Wettelijk kader

De Omgevingswet is op 1 januari 2024 in werking getreden. De Omgevingswet wordt door het Rijk verbeeld als een gebouw in aanbouw en bestaat uit een:

Hoofdspoor:

- ✚ de Omgevingswet;
- ✚ de vier Algemene Maatregelen van Bestuur;
 - het Omgevingsbesluit;
 - Besluit kwaliteit leefomgeving;
 - Besluit activiteiten leefomgeving;
 - Besluit bouwwerken leefomgeving;
- ✚ de Omgevingsregeling.

Invoeringsspoor (bestaande wetten en regels):

- ✚ de Invoeringsregeling;
- ✚ het Invoeringsbesluit;
- ✚ de Invoeringswet.

Aanvullingspoor (beleidsontwikkelingen op het gebied van natuur, bodem, geluid en grondeigendom die uiteindelijk opgaan in het hoofdspoor):

- ✚ Aanvullingsregelingen
- ✚ Aanvullingsbesluiten
- ✚ Aanvullingswetten

De fundering van de nieuwe Omgevingswet is het Digitaal Stelsel Omgevingswet. Dat is één digitaal loket, waarin alle wet- en regelgeving over de leefomgeving samenkomt (Omgevingsloket).

In het kader van regelgeving rond beschermde soorten zijn met name de Omgevingswet, het Besluit Kwaliteit Leefomgeving en Besluit Activiteiten Leefomgeving van belang. In de navolgende paragrafen is een samenvattende beschrijving van de relevante delen van de wet, besluiten en regelingen gegeven.

Algemene bescherming

In het Besluit activiteiten leefomgeving is een zorgplicht ten aanzien van soorten opgenomen. In het algemeen moet voorkomen worden dat bij het doden of vangen van een dier, dat dier onnodig lijdt. Verder is aangegeven dat bij flora- en fauna-activiteiten of andere activiteiten, waarbij redelijkerwijs vermoed kan worden dat dit leidt tot nadelige effecten ten aanzien van natuurbescherming, de volgende zaken verplicht zijn:

- ✚ Neem alle maatregelen die redelijkerwijs kunnen worden gevraagd om gevolgen te voorkomen;
- ✚ Voor zover gevolgen niet kunnen worden voorkomen: Beperk die gevolgen zoveel mogelijk of maak deze ongedaan;
- ✚ Als die gevolgen onvoldoende kunnen worden beperkt: Laat de activiteit achterwege zover dat redelijkerwijs kan worden gevraagd.

Voor flora- en fauna-activiteiten geldt specifiek het volgende:

- a) Voorafgaand aan het verrichten van de activiteit wordt nagegaan of er aanwijzingen zijn van de aanwezigheid op de locatie of in de directe nabijheid beschermde soorten of voor beschermde soorten leefgebieden of groeiplaatsen aanwezig zijn.
- b) Als deze aanwijzingen er zijn wordt vastgesteld of op voorhand op grond van objectieve gegevens nadelige gevolgen kunnen worden uitgesloten voor beschermde dieren, hun nesten, hun voortplantingsplaatsen, hun rustplaatsen en hun eieren, of voor beschermde planten.
- c) Als die gevolgen niet kunnen worden uitgesloten wordt nagegaan welke gevolgen de activiteit kan hebben voor beschermde dieren, hun nesten, hun voortplantingsplaatsen, hun rustplaatsen en hun eieren, of voor beschermde planten;
- d) Alle passende preventieve maatregelen worden getroffen om die nadelige gevolgen te voorkomen.
- e) Tijdens en na het verrichten van de activiteit wordt nagegaan of de getroffen maatregelen de beoogde effecten hebben.
- f) Het verrichten van de activiteit wordt gestaakt als de nadelige gevolgen toch niet worden voorkomen, of, als staken van de activiteit redelijkerwijs niet meer mogelijk is, passende herstelmaatregelen worden getroffen.

Categorieën

De wet onderscheidt drie categorieën van beschermde soorten, namelijk:

1. Vogelrichtlijnsoorten (§ 11.2.2 Besluit activiteiten leefomgeving)
2. Habitatrichtlijnsoorten (§ 11.2.3 Besluit activiteiten leefomgeving) en
3. Andere soorten (§ 11.2.4 Besluit activiteiten leefomgeving).

Vogelrichtlijnsoorten

Alle van nature in Nederland in het wild levende soorten vogels, als bedoeld in artikel 1 van de Vogelrichtlijn, zijn in Nederland beschermd. De soorten van artikel 1 van de Vogelrichtlijn zijn alle vogelsoorten, die op het Europese grondgebied van de lidstaten van de EU voorkomen. Het deel daarvan, dat van nature in Nederland voorkomt, is dus beschermd.

Habitatrichtlijnsoorten

In deze categorie vallen:

- ✚ alle in het wild levende dieren, zoals genoemd in:
 - bijlage IV, onderdeel a, bij de Habitatrichtlijn,
 - bijlage II bij het Verdrag van Bern;
 - bijlage I bij het Verdrag van Bonn.
- ✚ planten van soorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied, zoals genoemd in:
 - bijlage IV, onderdeel b, bij de Habitatrichtlijn of;
 - bijlage I bij het Verdrag van Bern.

Het gaat hierbij dus om meer dan alleen de soorten van de Habitatrichtlijn (namelijk ook soorten van de conventies van Bern en Bonn). Omdat in het Besluit activiteiten leefomgeving § 11.2.3 'soorten habitatrichtlijn' in de titel heeft, wordt deze term echter wel gebruikt om deze groep van beschermde soorten aan te duiden.

Andere soorten

Naast de soorten waarvan de bescherming op Europees niveau verplicht is gesteld, is er ook een aantal soorten op nationaal niveau beschermd. Dit is dus een 'nationale kop' op de Europese bescherming. Het gaat hierbij om soorten die zeer zeldzaam en/of bedreigd zijn en waarvan het duurzaam voortbestaan niet is verzekerd als geen beschermingsmaatregelen worden getroffen. De soorten waar het om gaat zijn opgenomen in bijlage IX onder A bij het Besluit activiteiten leefomgeving.

Regels

In de Omgevingswet staat dat het zonder omgevingsvergunning verboden is om een flora- en fauna-activiteit te verrichten. De definitie van een flora- en fauna-activiteit is 'activiteit met mogelijke gevolgen voor van nature in het wild levende dieren of planten'. In het Besluit activiteiten leefomgeving is dit nader gespecificeerd. Het verbod geldt voor Vogelrichtlijnsoorten voor:

- a) het opzettelijk doden of opzettelijk vangen;
- b) het opzettelijk vernielen of opzettelijk beschadigen van nesten, rustplaatsen en eieren of het opzettelijk wegnemen van nesten;
- c) het rapen en onder zich hebben van eieren;
- d) het opzettelijk storen, tenzij het storen niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding.

Het verbod geldt voor Habitatrichtlijnsoorten voor:

- a) het opzettelijk doden of opzettelijk vangen;
- b) het opzettelijk verstoren;
- c) het in de natuur opzettelijk vernielen of rapen van eieren;
- d) het beschadigen of vernielen van de voortplantingsplaatsen of rustplaatsen;
- e) het opzettelijk plukken en verzamelen, afsnijden, ontwortelen of vernielen van beschermde planten.

Het verbod geldt voor Andere soorten voor:

- a) het opzettelijk doden of vangen van in het wild levende individuen;
- b) het opzettelijk beschadigen of vernielen van de vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen;
- c) het opzettelijk in hun natuurlijke verspreidingsgebied plukken en verzamelen, afsnijden, ontwortelen of vernielen van Andere soorten (planten).

Hierboven is voor Vogelrichtlijnsoorten en Habitatrichtlijnsoorten aangegeven dat verstoring niet is toegestaan. Niet iedere verstoring in het kader van de wet is relevant is. Het moet gaan om verstoring die voor soorten in potentie wezenlijke gevolgen heeft. Een tijdelijke verandering van gedrag valt hier niet zonder meer over. Zie voor meer informatie het volgende kader.

Juridisch kader verstoring beschermde soorten

Niet iedere toename van verstoringsbronnen leidt tot een daadwerkelijk effect dat in het kader van de wet is voorzien als verstoring. Voor een individu dat sprake is van opzettelijke verstoring als niet in de directe omgeving (tijdelijk) uitwijkmogelijkheden voor handen zijn en de functionaliteit van het leefgebied door verstoring wordt aangetast. Dit is verschillende keren bevestigd door de Raad van State. Hieronder staan twee delen van uitspraken waarin dit bevestigd is:

ECLI:NL:RVS:2009:BI3701: "Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (onder meer in de uitspraak van 21 november 2007 in zaak nr. 2006 **5.1.2e** B/1) geldt als uitgangspunt dat niet ieder plan dat tot gevolg heeft dat een beschermde diersoort zich moet aanpassen aan de veranderde omgeving, moet worden aangemerkt als een opzettelijke verontrusting in de zin van artikel 10 van de Ffw." ECLI:NL:RVS:2020:1125: "Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (onder meer in de uitspraak van 23 juni 2010

ECLI:NL:RVS:2010:BM8836), geldt bij de uitleg van artikel 10 van de Flora- en faunawet als uitgangspunt dat niet ieder plan dat tot gevolg heeft dat een beschermde diersoort zich moet aanpassen aan de veranderde omgeving een opzettelijke verontrusting is in de zin van die bepaling. Het tijdelijk (doen) wegvluchten voor werkzaamheden naar een rustiger plek kan niet worden aangemerkt als opzettelijke verontrusting in de zin van deze bepaling. De Afdeling volgt deze interpretatie eveneens ten aanzien van het in het vierde lid van artikel 3.1, vierde lid, van de Wnb neergelegde verbod van opzettelijke storing."

Gedragcodes en vrijstellingen

Het verbod om een flora- en fauna-activiteit uit te voeren zonder omgevingsvergunning geldt niet voor activiteiten die vallen onder een door de minister van LNV vastgestelde gedragscode. Hiervoor gelden de volgende voorwaarden:

- ✚ Aantoonbaar worden uitgevoerd in overeenstemming met de gedragscode
- ✚ Plaatsvinden in het kader van:
 - het bestendig beheren of onderhouden van vaarwegen, watergangen, waterkeringen, waterstaatswerken, oevers, luchthavens, wegen, spoorwegen of bermen, of in het kader van natuurbeheer;
 - een bestendig beheer of onderhoud in de landbouw of de bosbouw;
 - een bestendig gebruik;
 - ruimtelijke ontwikkeling of inrichting.

Vrijstelling

In het algemeen geldt het verbod om een flora- en fauna-activiteit uit te voeren zonder omgevingsvergunning niet voor gevallen, te gebruiken middelen en/of soorten die zijn opgenomen in het omgevingsplan, de waterschapsverordening, de omgevingsverordening of een ministeriële regeling of een programma. Hierbij moet wel worden voldaan aan de voorwaarden, zoals die ook gelden voor de aanvraag van een omgevingsvergunning (zie tekst onder kopje "Omgevingsvergunning"). Als activiteiten in een goedgekeurd programma zijn opgenomen, moet het programma wel aan een van de volgende voorwaarden voldoen:

- Het programma moet gericht zijn op inrichting, gebruik en beheer van een Natura 2000-gebied en gericht zijn op het halen van de instandhoudingsdoelstellingen (voorheen beheerplan).
- Het programma moet gericht zijn op een evenwichtige duurzame ontwikkeling, waarbij de belasting van kwalificerende natuurwaarden in Natura 2000-gebieden afneemt of beheer, bescherming, herstel van natuurlijke habitats of de staat van instandhouding van in het wild voorkomende dieren of planten verbetert.

Verder geldt voor beschermde soorten het verbod om zonder omgevingsvergunning een flora- en fauna-activiteit uit te voeren niet in de volgende gevallen:

- ✚ Als de activiteit is toegestaan in het kader van een andere wet én als wordt voldaan aan artikel 9, lid 1 en 2 en artikel 13 van de Vogelrichtlijn voor Vogelrichtlijnsoorten, artikel 16, lid 1 van de Habitatrichtlijn voor Habitatrichtlijnsoorten en de eisen die ook aan de omgevingsvergunning worden gesteld voor Andere soorten. Zie het volgende tekstkader voor de relevante inhoud van de Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn.
- ✚ Als de activiteiten vallen onder instandhoudingsmaatregelen en passende maatregelen in het kader van de Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn.
- ✚ Voor andere soorten geldt dat het verbod niet van toepassing is op het doden of vangen van de bosmuis, de huisspitsmuis en de veldmuis en het beschadigen of vernielen van hun vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen, voor zover deze dieren zich in of op gebouwen of daarbij behorende erven of roerende zaken bevinden.

Bijlage 3 Lijst beschermde soorten Omgevingswet

Europees beschermde diersoorten en plantensoorten

Beschermde soorten conform art 11.37 Bal:

Vogelrichtlijn

Alle van nature in Nederland in het wild levende vogels van soorten als bedoeld in artikel 1 van de vogelrichtlijn (ca. 700)

Beschermde soorten conform art 11.46, lid 1, onder a en e, Bal:

Van nature in Nederland voorkomende soorten van de Habitatrichtlijn, bijlage IV

(inclusief Verdrag van Bern, Bijlage I en II voor zover van toepassing)

Beschermde soorten conform art 11.46, lid 1, onder a en e, Bal: Van nature in Nederland voorkomende soorten van de Habitatrichtlijn, bijlage IV			
Zoogdieren	Walvisachtigen	Reptielen	Insecten (libellen)
Bever	Bruinvis	Gladde slang	Bronslibel
Hamster	Bultrug	Muurhagedis	Gaffellibel
Hazelmuis	Dwergpotvis	Zandhagedis	Gevlekte witsnuitlibel
Lynx	Dwergvinvis	Schildpadden	Groene glazenmaker
Noordse woelmuis	Gestreepte dolfin	Dikkopschildpad	Noordse winterjuffer
Otter	Gewone dolfin	Kemps' zeeschildpad	Oostelijke witsnuitlibel
Wolf	Gewone spitsdolfijn	Lederschildpad	Rivierrombout
Wilde kat	Gewone vinvis	Soepschildpad	Sierlijke witsnuitlibel
Vleermuisen	Griend	Vissen	Insecten (kevers)
Bechsteins vleermuis	Grijze dolfin	Noordzeehouting	Brede geelrandwaterroofkever
Bosvleermuis	Hille (Butskop)	Europese steur	Gestreepte waterroofkever
Brandts vleermuis	Kleine zwaardwalvis	Weekdieren	Heldenbok
Franjestaart	Narwal	Bataafse stroommossel	Juchtleerkever
Gewone baardvleermuis	Noordse vinvis	Platte schijfhoren	Vermiljoenkever
Gewone dwergvleermuis	Orka	Insecten (dag/nachtvlinders)	Planten
Gewone grootoorvleermuis	Potvis	Apollovlinder	Drijvende waterweegbree
Grijze grootoorvleermuis	Spitsdolfijn van Gray	Boszandoog	Groenknolorchis
Grote hoefijzerneus	Tuimelaar	Donker pimpernelblauwtje	Kruipend moerasscherm
Grote rosse vleermuis	Witflankdolfijn	Grote vuurvlinder	Zomerschroeforchis
Ingekorven vleermuis	Witte dolfin	Pimpernelblauwtje	
Kleine dwergvleermuis	Amfibieën	Teunisbloempijlstaart	
Kleine hoefijzerneus	Boomkikker	Tijmblauwtje	
Laatvlieger	Geelbuikvuurpad	Zilverstreephooibeestje	
Meervleermuis	Heikikker		
Mopsvleermuis	Kamsalamander		
Noordse vleermuis	Knoflookpad		
Rosse vleermuis	Poelkikker		
Ruige dwergvleermuis	Rugstreepad		
Tweekleurige vleermuis	Vroedmeesterpad		
Vale vleermuis			
Watervleermuis			
(Uitsluitend) Verdrag van Bern, bijlage I			
Planten			
Geel schorpioengras			
Kleine vlotvaren			
Liggende raket			
Tonghaarmuts			
(Uitsluitend) Verdrag van Bern, bijlage II			
Zeezoogdieren	Insecten (Vlinders)	Insecten (Libellen)	Insecten (Haften)
Walrus	Moerasparelmoervlinder	Mercurwaterjuffer	Oeveraas
(Uitsluitend) Verdrag van Bonn, bijlage I			
Monarchvlinder*	*Monarchvlinder staat niet in Bijlage I van de Conventie van Bonn, wel in Bijlage II. De soort is dus niet beschermd volgens de Ow.		

Andere beschermde dier- en plantensoorten

A. Soorten zoogdieren, amfibieën, reptielen, vissen, dagvlinders, libellen en kevers als bedoeld in artikel 11.54, eerste lid, onder a

Bijzondere soorten die in Nederland in hun voortbestaan worden bedreigd en op de rode lijst staan zijn geplaatst; deels ook soorten die vallen onder bijlage V bij de habitatrichtlijn. Ook gaat het om soorten die aanvullende bescherming vragen, ongeacht of het om bedreigde soorten gaat of niet. Voorheen voorzagen de artikelen 3.10 en 3.11 van de Wet natuurbescherming in deze aanvullende landelijke bescherming (Algehele Zorgplicht). Deze lijn geldt ook binnen de Omgevingswet, Artikel 11.27.

A. Soorten zoogdieren, amfibieën, reptielen, vissen, dagvlinders, libellen en kevers als bedoeld in artikel 11.54, eerste lid, onder a		
Zoogdieren	Waterspitsmuis	Donkere waterjuffer
Aardmuis	Wezel	Gevlekte glanslibel
Boommarter	Wild zwijn	Gewone bronlibel
Bosmuis	Woelrat	Hoogveenglanslibel
Bunzing	Amfibieën	Kempense heidelibel
Damhert	Alpenwatersalamander	Speerwaterjuffer
Das	Bruine kikker	Kevers
Dwergmuis	Gewone pad	Vliegend hert
Dwergspitsmuis	Kleine watersalamander	Dagvlinders
Edelhert	Meerkikker	Aardbeivlinder
Eekhoorn	Middelste groene kikker	Bosparemoervlinder
Egel	Vinpoetsalamander	Bruin dikkopje
Eikelmuis	Vuursalamander	Bruine eikenpage
Gewone bosspitsmuis	Reptielen	Duinparemoervlinder
Gewone zeehond	Adder	Gentiaanblauwtje
Grote bosmuis	Hazelworm	Grote paremoervlinder
Grijze zeehond	Levendbarende hagedis	Grote vos
Haas	Ringslang	Grote weerschijnvlinder
Hermelijn	Vissen	Iepenpage
Huisspitsmuis	Beekdonderpad	Kleine heivlinder
Konijn	Beekprik	Kleine ijsvogelvlinder
Molmuis	Elrits	Kommavlinder
Ondergrondse woelmuis	Gestippelde alver	Sleedoornpage
Ree	Grote modderkruiper	Spiegelddikkopje
Rosse woelmuis	Kwabaal	Veenbesblauwtje
Steenmarter	Kreeftachtigen	Veenbesparemoervlinder
Tweekleurige bosspitsmuis	Europese rivierkreeft	Veenhooibeestje
Veldmuis	Libellen	Veldparemoervlinder
Veldspitsmuis	Beekrombout	Zilveren maan
Vos	Bosbeekjuffer	
B. Soorten vaatplanten als bedoeld in artikel 11.54, eerste lid, onder c		
Akkerboterbloem	Groensteel	Rood peperboompje
Akkerdoornzaad	Groot spiegelklokje	Rozenkransje
Akkerogentroost	Grote bosaardbei	Ruw pazelzaad
Bekierde ogentroost	Grote leeuwenklauw	Scherpkruid
Berggamander	Honingorchis	Schubvaren
Bergnachtsorchis	Kalkboterbloem	Schubzegge
Blaasvaren	Kalketrip	Smalle raai
Blauw guichelheil	Kartuizer anjer	Spits havikskruid
Bokkenorchis	Karwijselie	Steenbraam
Bosboterbloem	Kleine ereprijs	Stijve wolfsmelk
Bosdravik	Kleine Schorseneer	Stofzaad
Brave hendrik	Kleine wolfsmelk	Tengere distel
Brede wolfsmelk	Kluwenklokje	Tengere veldmuur
Breed wollegras	Knollathyrus	Trosgamander
Bruinrode wespenorchis	Knolspirea	Veenbloembies
Dennenorchis	Korensla	Vliegenorchis
Dreps	Kranskarwij	Vroege ereprijs
Echte gamander	Kruipijm	Wilde averuit
Franjgentiaan	Lange zonnedaauw	Wilde ridderspoor
Geelgroene wespenorchis	Liggende ereprijs	Wilde weit
Geplooid vrouwenmantel	Moeragamander	Wolfskers
Getande veldsla	Muurbloem	Zandwolfsmelk
Gevlekt zonneroosje	Naakte lathyrus	Zinkviooltje
Glad biggenkruid	Naaldenkervel	Zweedse kornoelje
Gladde zegge	Pijlscheefkelk	
Groene nachtorchis	Roggelelie	

Vogels met jaarrond beschermde nesten

Conform Ministerie van EZ en provincies N-Br, N-H, Z-H, Zld, Gld, Utr.

Vogels jaarrond beschermde nesten	categorie	Vogels waarvan voldoende functioneel leefgebied aanwezig moet blijven	categorie
Boomvalk	4	Blauwe reiger	5
Buizerd	4	Boerenzwaluw	5
Gierzwaluw	2	Bonte vliegenvanger	5
Grote gele kwikstaart	3	Boomklever	5
Havik	4	Boomkruiper	5
Huismus	2	Bosuil	5
Kerkuil	3	Brilduiker	5
Oehoe	3	Draaihals	5
Ooievaar	3	Eidereend	5
Ransuil	4	Ekster	5
Roek	2	Gekraagde roodstaart	5
Slechtvalk	3	Glanskop	5
Sperwer	4	Grauwe vliegenvanger	5
Steenuil	1	Groene specht	5
Wespendief	4	Grote bonte specht	5
Zwarte wouw	4	Hop	5
		Huiszwaluw	5
		Ijsvogel	5
		Kleine bonte specht	5
		Kleine vliegenvanger	5
		Koolmees	5
		Kortsnavelboomkruiper	5
		Oeverzwaluw	5
		Pimpelmees	5
		Raaf	5
		Ruigpootuil	5
		Spreeuw	5
		Tapuit	5
		Torenvalk	5
		Zeearend	5
		Zwarte kraai	5
		Zwarte mees	5
		Zwarte roodstaart	5
		Zwarte specht	5

Verklaring:

categorie 1: Jaarrond gebruikte nesten (steenuil)

categorie 2: Zeer honkvaste koloniebroeders of afhankelijk bebouwing

categorie 3: Zeer honkvaste broeders of afhankelijk bebouwing (geen kolonie)

categorie 4: Vogels die ieder jaar terugkeren naar specifiek nest

categorie 5: Honkvaste broeders, maar voldoende flexibel

Vogels met jaarrond beschermde nesten Limburg

Conform provinciale beleidsregels passieve soortenbescherming provincie Limburg

Vogels jaarrond beschermde nesten	categorie	Vogels waarvan voldoende functioneel leefgebied aanwezig moet blijven	categorie
Boerenwaluw	2	Bijeneter	4
Boomvalk	3	Blauwe reiger	4
Bosuil	2	Buizerd	4
Gierzwaluw	2	Draaihals	4
Grote gele kwikstaart	2	Grauwe klauwier	4
Havik	3	Grutto	4
Huisemus	2	IJsvogel	4
Huiszwaluw	2	Kramsvogel	4
Kerkuil	1	Kwartelkoning	4
Oehoe	1	Oeverzwaluw	4
Ooievaar	2	Paapje	4
Raaf	3	Ringmus	4
Ransuil	3	Roerdomp	4
Rode wouw	3	Sperwer	4
Roek	1	Spotvogel	4
Slechtvalk	2	Visdief	4
Steenuil	1	Wulp	4
Torenvalk	3	Zomertortel	4
Wespendief	3	Zwarte specht	4
Zwarte wouw	3		

Verklaring:

categorie 1: Jaarrond gebruikte nesten

categorie 2: Zeer plaatstrouwe broedvogel of afhankelijk bebouwing

categorie 3: Zeer plaatstrouwe broedvogel die ieder jaar terugkeert naar specifiek nest

categorie 4: Vogel dat jaarlijks terugkeert naar specifiek nest, maar voldoende flexibel om elders nieuw nest te bouwen. Echter, dusdanig kwetsbaar dat functionaliteit van leefgebied niet in het geding mag komen.

Overzicht algemene vrijstellingen soorten per bevoegd gezag

Op basis van door PS vastgestelde provinciale verordeningen en Or d.d. 14 februari 2024

Nederlandse Naam	5.1.2e								O	U	Z	ZH	Ministerie N&S
Zoogdieren													
Aardmuis	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Bosmuis*	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Bunzing						x				x ⁵		x	x
Dwergmuis	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Dwergspitsmuis	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Egel	x	x	x	x	x	x	x	x		x	x	x	x
Eekhoorn						x ¹							
Gewone bosspitsmuis	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Haas	x	x	x	x			x	x	x	x ⁵		x	x
Hermelijn						x				x ⁵		x	x
Huisspitsmuis*	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Konijn	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x ⁵		x	x
Molmuis						x							
Ondergrondse woelmuis	x	x		x	x	x	x	x		x	x		x
Ree	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Rosse woelmuis	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Steenmarter			x			x ²							
Tweekleurige bosspitsmuis	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x		x
Veldmuis*	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Vos	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Wezel					x	x				x ⁵		x	x
Wild zwijn							x						
Woelrat	x	x	x		x	x	x	x	x	x	x	x	x
Amfibieën en reptielen													
Bruine kikker	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Gewone pad	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Hazelworm						x ³							
Kleine watersalamander	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Levendbarende hagedis						x ⁴							
Meerkikker	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Middelste groene kikker/Bastaardkikker	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x

Wettelijke belangen		5.1.2e								O	U	Z	ZH	N&S
8.74l, lid 1, b, 6°	ikv RO en gebruik van gebieden	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
8.74l, lid 1, b, 9°	voorkomen onnodig lijden										x			
8.74l, lid 1, b, 10°	ikv bestendig beheer of onderhoud landbouw of bosbouw	x	x	x	x	x	x	x		x	x	x	x	x
8.74l, lid 1, b, 11°	ikv bestendig beheer of onderhoud overig	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
8.74l, lid 1, b, 12°	ikv bestendig beheer of onderhoud landschappelijke kwaliteiten bepaald gebied	x	x	x	x		x	x		x	x	x	x	
(geldt alleen voor vrijgestelde amfibieën) ikv bescherming wilde flora, fauna & habitats, en onderzoek & onderwijs										x				
Schadelijke handelingen														
art. 11.54, lid 1, onder a Bal	Doden	x**		x**		x**					x**	x	x	x
art. 11.54, lid 1, onder a Bal	Vangen	x**	x	x**	x**	x**	x**	x	x	x**	x	x	x	x
art. 11.54, lid 1, onder b Bal	Beschadigen of vernielen vast voortplantings- of rustplaatsen	x	x	x**	x	x	x	x	x	x**	x	x	x	x

Legenda:

x soort is vrijgesteld

* voor deze soorten daarnaast uitzondering in/op gebouwen en bijbehorende erven art. 11.54, lid 2, onder a Bal

** de vrijstelling is verleend onder specifieke voorwaarden. Doden is niet altijd voor iedere soort toegestaan. Vangen mag vaak alleen met toegestane middelen. Ga naar de betreffende verordening of regeling voor meer informatie.

¹ de vrijstelling geldt in de periode maart- april en juli tot en met november

² de vrijstelling geldt in de periode 15 augustus tot en met februari

³ de vrijstelling geldt in de periode juli, augustus en september

⁴ de vrijstelling geldt in de periode 15 augustus tot en met 15 oktober

⁵ de vrijstelling vervalt per 1 september 2024

Opmerking bij Friesland: Er gelden allerlei aanvullende voorschriften aan de vrijstelling m.b.t. doden, vangen, vrijlaten en beschadigen of vernielen van verblijfplaatsen.

Bijlage 4 Soorten specifieke zorgplicht Flora- en fauna-activiteiten

In het Bal zijn meerdere specifieke zorgplichten opgenomen, waaronder in artikel 11.27 dat toeziet op de specifieke zorgplicht voor onder meer flora- en fauna-activiteiten (daarnaast ook voor andere activiteiten, genoemd in artikel 11.22, lid 1, onder b t/m g, zoals het handelen conform een faunabeheerplan, uitoefening jacht, etc.). In het eerste lid is een vergelijkbare zorgplicht opgenomen als onder de algemene zorgplicht, namelijk dat degene die een flora- en fauna-activiteit verricht en weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat die activiteit nadelige gevolgen kan hebben:

- ✘ alle maatregelen neemt die redelijkerwijs van diegene kunnen worden gevraagd om die gevolgen te voorkomen;
- ✘ voor zover die gevolgen niet kunnen worden voorkomen: die gevolgen zoveel mogelijk te beperken of ongedaan te maken;
- ✘ als die gevolgen onvoldoende kunnen worden beperkt: die activiteit achterwege te laten voor zover dat redelijkerwijs van diegene kan worden gevraagd.

In het tweede lid van **artikel 11.27 Bal** wordt de invulling van de specifieke **zorgplicht voor Flora- en fauna-activiteiten** nader uitgewerkt. Hierin staat dat de plicht 'in ieder geval' (dus een niet-limitatieve opsomming) inhoudt dat wordt nagegaan of er aanwijzingen zijn van de aanwezigheid van bepaalde soorten en voor die soorten belangrijke leefgebieden of natuurlijke habitats. Verwezen wordt naar de volgende soorten:

- ✘ van nature in Nederland in het wild levende vogelsoorten, genoemd in bijlage I bij de vogelrichtlijn, en niet in die bijlage genoemde, geregeld in Nederland voorkomende trekvogelsoorten als bedoeld in artikel 4, tweede lid, van die richtlijn;
- ✘ van nature in Nederland in het wild levende dieren of planten van soorten, genoemd in de bijlagen II, IV en V bij de habitatrichtlijn;
- ✘ dieren of planten van soorten, genoemd in bijlage IX (de nationaal beschermde soorten) of in de rode lijsten, bedoeld in artikel 2.19, vijfde lid, onder a, onder 3° Ow.

Als deze aanwijzingen er zijn, moet worden vastgesteld of op voorhand op grond van objectieve gegevens nadelige gevolgen kunnen worden uitgesloten voor dieren van die soorten, hun nesten, hun foerageerplaatsen, hun voortplantingsplaatsen, hun rustplaatsen en hun eieren, of voor planten van die soorten. Zijn nadelige gevolgen niet uit te sluiten, dan wordt gevraagd om na te gaan welke nadelige gevolgen kunnen optreden en passende preventieve maatregelen te nemen, de activiteit te staken, of, als dat niet kan, passende herstelmaatregelen te nemen. Verder wordt er ook gevraagd om tijdens en na het verrichten van de activiteit na te gaan of de getroffen passende preventieve maatregelen de beoogde effecten hebben.

De zorgplicht geldt altijd voor alle in het wild levende soorten, ongeacht een eventueel van toepassing zijnde vrijstelling, gedragscode of vergunning. De zorgplicht voor soorten is bovendien niet beperkt tot de dieren en planten zelf, maar ook tot de directe leefomgeving van de soorten. Dat betreft voor dieren de foerageergebieden, rust en vaste verblijfplaatsen en plaatsen voor het grootbrengen van de jongen.

Zorgplicht voor Flora- en fauna-activiteiten, Artikel 11.27 Bal

(Lid 1 en 2: Lid 3 alleen van toepassing bij jacht)

Lid 1. Degene die een flora- en fauna-activiteit of een activiteit als bedoeld in artikel 11.22, eerste lid, onder b t/m g, verricht en weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat die activiteit nadelige gevolgen kan hebben voor de belangen, bedoeld in artikel 11.23, is verplicht:

- a.** alle maatregelen te nemen die redelijkerwijs van diegene kunnen worden gevraagd om de gevolgen te voorkomen;
- b.** voor zover die gevolgen niet kunnen worden voorkomen: die gevolgen zoveel mogelijk te beperken of ongedaan te maken; en
- c.** als die gevolgen onvoldoende kunnen worden beperkt: die activiteit achterwege te laten voor zover dat redelijkerwijs van diegene kan worden gevraagd.

Lid 2. Voor flora- en fauna-activiteiten houdt deze plicht in ieder geval in dat:

- a.** voorafgaand aan het verrichten van de activiteit wordt nagegaan of er aanwijzingen zijn van de aanwezigheid op de locatie waar de activiteit wordt verricht of in de directe nabijheid van die locatie van:
 - 1:** van natura in Nederland in het wild levende vogels van soorten, genoemd in bijlage I bij de vogelrichtlijn, en niet in die bijlage genoemde, geregeld in Nederland voorkomende trekvogelsoorten als bedoeld in artikel 4, tweede lid, van die richtlijn;
 - 2:** van natura in Nederland in het wild levende dieren of planten van soorten, genoemd in bijlagen II, IV en V bij de habitatrichtlijn;
 - 3:** dieren of planten van soorten, genoemd in bijlage IX of in de rode lijsten, bedoeld in artikel 2.19, vijfde lid, onder 3, van de wet; en
 - 4:** voor die soorten belangrijke leefgebieden of natuurlijke habitats;
- b.** als deze aanwijzingen er zijn: wordt vastgesteld of op voorhand op grond van objectieve gegevens nadelige gevolgen kunnen worden uitgesloten voor dieren van die soorten, hun nesten, hun foerageerplaatsen, hun voortplantingsplaatsen, hun rustplaatsen en hun eieren, of voor planten van die soorten:
- c.** als die gevolgen niet kunnen worden uitgesloten: wordt nagegaan welke gevolgen de activiteit kan hebben voor dieren van die soorten, hun nesten, hun foerageerplaatsen, hun voortplantingsplaatsen, hun rustplaatsen en hun eieren, of voor planten van die soorten:
- d.** alle passende preventieve maatregelen worden getroffen om die nadelige gevolgen te voorkomen;
- e.** tijdens en na het verrichten van de activiteit wordt nagegaan of de getroffen maatregelen de beoogde effecten hebben; en
- f.** het verrichten van de activiteit wordt gestaakt als de nadelige gevolgen toch niet worden voorkomen, of, als staken van de activiteit redelijkerwijs niet meer mogelijk is, passende herstelmaatregelen worden getroffen.

Archeologisch bureauonderzoek en IVO- O plangebied Raadhuisplein te Susteren

Archeologisch bureauonderzoek en IVO-O verkennende fase d.m.v. boringen plangebied Raadhuisplein te Susteren, gemeente Echt-Susteren

AA240140.R01v0.1.ARG682

Archeologische Rapporten Geonius 682

3-10-2025



Archeologisch bureauonderzoek en IVO- O plangebied Raadhuisplein te Susteren

Archeologisch bureauonderzoek en IVO-O verkennende fase d.m.v. boringen plangebied Raadhuisplein te
Susteren, gemeente Echt-Susteren
AA240140.R01v0.1.ARG682
3 oktober 2025

Bureauonderzoek en IVO-O
Archeologische Rapporten Geonius 682

ISSN

5.1.2e

Opdrachtgever
BRIX Real Estate

versie
Concept v0.1

Auteur

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

info@geonius.nl
Postbus 1097
6160 BB Geleen

Geonius.nl

Vrijgave

Functie	Naam	Paraaf
Senior KNA archeoloog	5.1.2e	5.1.2e

Administratieve gegevens

Opdrachtgever:	BRIX Real Estate Pater Beatusstraat 5 6411 TR Heerlen Opdrachtgever 5.1.2e 5.1.2e@vandewall-planologie.nl
Uitvoerder:	Geonius Archeologie De Asselen Kuil 10 6161 RD Geleen Contactpersoon: 5.1.2e E: 5.1.2e@geonius.nl T: 5.1.2e
Bevoegde overheid:	Gemeente Echt-Susteren Nieuwe Markt 55 6101 CV Echt Contactpersoon: 5.1.2e E: 5.1.2e@servicecentrum-mer.nl> T: 5.1.2e
Beheer en plaats van documentatie:	Archief Geonius en Provinciaal Depot Bodemvondsten Limburg te Heerlen
Onderzoekmeldingsnummer:	5685248100
Locatie:	Gemeente: Echt-Susteren Plaats: Susteren Toponiem: Raadhuisplein Kaartbladnummer: 60A x, y-coördinaten: 187.639 / 342.025 Oppervlakte plangebied: 2.760 m ² // 994 m ² Gemeente Echt-Susteren, sectie F, nr.4177 Limburgs zandgebied Omgevingsvergunning
Kadastrale gegevens:	
NOaA archeoregio:	
Onderzoekskader:	
Onderzoeksteam:	5.1.2e (senior KNA archeoloog) 5.1.2e (senior KNA-prospector) 5.1.2e (archeoloog)
Type onderzoek:	Bureauonderzoek en IVO-O verkennende fase d.m.v. boringen
Tijdstip onderzoek:	februari 2025
Status rapport:	Concept.

Geonius Archeologie is een onderdeel van Geonius Milieu B.V. Geonius is gecertificeerd voor de protocollen 4001 (Programma van Eisen), 4002 (Bureauonderzoek), 4003 (Inventariserend veldonderzoek) en 4004 (opgraven landbodern) van de SIKB BRL 4000 Geonius Groep B.V. en de verschillende divisies zijn gecertificeerd volgens de algemene kwaliteitsnorm NEN-EN-ISO 9001:2015, NEN-EN-ISO 14001:2015, VCA**2017/6.0 en CO₂ Prestatieladder niveau 3.



Samenvatting

In opdracht van BRIX Real Estate heeft Geonius Archeologie te Geleen een archeologisch bureauonderzoek en een IVO-O verkennende fase door middel van boringen uitgevoerd voor het plangebied Raadhuisplein te Susteren in de gemeente Echt-Susteren.

Aanleiding voor het uitvoeren van het archeologisch onderzoek vormt de aanvraag van een omgevingsvergunning voor de bouw van een nieuw appartementencomplex met 36 appartementen.

Het bureauonderzoek heeft uitgewezen dat het plangebied deel uitmaakt van het terras van Eisden-Lanklaar. Op de geomorfologische kaart is de onderzoekslocatie niet gekarteerd. Op basis van extrapolatie ligt het in een dalvlakteterras dat wordt doorsneden door een netwerk van restgeulen van meanderend afwateringsstelsel. Op de bodemkaart is het ook niet gekarteerd. Op basis van extrapolatie worden er in het plangebied ooivaaggronden verwacht die ontstaan zijn in lichte zavel (KRd1). Mogelijk komen er ook poldervaaggronden voorkomen, wederom ontstaan in lichte zavel, voor (KRn1). De hoogte van het maaiveld varieert tussen 31,10 m en 31,50 m + NAP. Op de onverstoorde terreindelen kunnen archeologische waarden vanaf het maaiveld worden aangetroffen.

De eerste bebouwing in het plangebied verscheen in de 20^{ste} eeuw. Tijdens de tweede wereldoorlog hebben in het plangebied voor zover kon worden achterhaald geen gevechtshandelingen plaatsgevonden. Een groot deel van de nieuwbouw (ca. 544 m²) wordt gebouwd op een deel van de bestaande bebouwing dan wel locatie waar de bodem al geroerd is. Hierdoor zal maar ca. 400 m² nieuwbouw op nog ongeroerde grond gebouwd gaan worden.

Het plangebied maakt geen deel uit van een AMK-terrein. Er zijn geen archeologische vondstlocaties bekend en de onderzoekslocatie is in het verleden niet eerder onderzocht. Volgens de gemeentelijke beleidskaart heeft het plangebied een hoge tot middelhoge verwachting. In de omgeving zijn vondstlocaties bekend uit met name de Romeinse en Middeleeuwse periode. Ook zijn enkele vondsten gedaan uit het Neolithicum. Uit onderzoeken uitgevoerd in de nabijheid van de onderzoekslocatie zijn voornamelijk vindplaatsen uit de Romeinse tijd ontdekt. Op basis van de resultaten van het bureauonderzoek is een lage verwachting opgesteld op het voorkomen van jager-verzamelaars vindplaatsen uit het Laat Paleolithicum tot en met het Neolithicum, een lage voor landbouw gerelateerde vindplaatsen uit het Neolithicum en Bronstijd, een hoge voor de Romeinse tijd, en een middelhoge voor de IJzertijd, Middeleeuwen en Nieuwe tijd.

Het IVO-O heeft uitgewezen dat in het plangebied voornamelijk antropogeen sterk afgetopte natuurlijke afzettingen voorkomen. Middels het booronderzoek zijn geen indicatoren aangetroffen welke wijzen op een archeologische vindplaats. Eventuele archeologische waarden *in situ* worden in de top van de vrijwel-verdwenen natuurlijke afzettingen verwacht.

De resultaten van het IVO-O verkennende fase door middel van boringen geven aanleiding om de gespecificeerde verwachting bij te stellen. Door de vastgestelde aftopping en omwerking is er sprake van een overwegend zeer lage archeologische verwachting op het voorkomen van archeologische waarden binnen het plangebied.

Er wordt geen vervolgonderzoek aanbevolen.

Inhoud

1	Inleiding	7
1.1	Aanleiding en doelstelling	7
1.2	Beleidskader	8
1.3	Onderzoeksopzet	9
2	Bureauonderzoek	11
2.1	Algemeen	11
2.2	Situering plangebied	11
2.3	Huidig gebruik	12
2.4	Toekomstige inrichting	12
2.5	Aardkundige waarden	13
2.5.1	Geologie en geomorfologie	13
2.5.2	Bodem	18
2.5.3	Actueel Hoogtebestand Nederland	18
2.5.4	Resumé	19
2.6	Historische situatie en mogelijke verstoringen	19
2.6.1	Historische ontwikkeling plangebied	19
2.6.2	Mogelijke verstoringen	22
2.6.3	Ondergrondse bouwhistorische gegevens	22
2.6.4	Resumé	22
2.7	Bekende archeologische waarden	22
2.7.1	Archeologische monumentenkaart	22
2.7.2	Archeologische vondstlocaties	23
2.7.3	Archeologische onderzoeksgebieden	24
2.7.4	Gemeentelijke beleidsadvieskaart	29
2.7.5	Resumé	30
2.8	Gespecificeerde verwachting	30
2.8.1	Besluit	33
3	IVO-O	34
3.1	Algemeen	34
3.2	Resultaten	34
3.2.1	Kenmerken en huidig gebruik van het plangebied	34
3.2.2	Bodem	36
3.2.3	Archeologie	38
3.2.4	Resumé	39
4	Conclusies en aanbevelingen	40
4.1	Conclusies	40
4.2	Aanbevelingen	41
	Literatuurlijst	42
	Gebruikte bronnen	42

Verklarende woordenlijst	44
Gebruikte afkortingen	46

Afbeeldingen

Bijlagen

Bijlage 1 Inrichtingsplannen
Bijlage 2 Boorpuntenkaart
Bijlage 3 Boorprofielen
Bijlage 4 Tijdtabel

Afbeeldingen

Afbeelding 1: Situering van het plangebied (rood kader). De inzet geeft de situering van het plangebied binnen Nederland weer. Bron: Topografische kaart Nederland	10
Afbeelding 2:: Uitsnede uit de geomorfologische kaart. Het rode kader geeft bij benadering de ligging van het plangebied weer. Bron Geomorfologische Kaart Nederland.	17
Afbeelding 3: Uitsnede bodemkaart. Het rode kader geeft bij benadering de ligging van het plangebied weer. Bron: Bodemkaart van Nederland.	17
Afbeelding 4: Uitsnede uit de AHN, waarbij de hoogste delen rood/oranje zijn en de laagste blauw/groen. Het plangebied is roodomlijnd. Bron: AHN.	18
Afbeelding 5: Uitsnede uit de Tranchotkaart (1803-1820) met daarop het plangebied (rode kader). Bron: VU Amsterdam.	20
Afbeelding 6: Uitsnede uit het Kadastraal Minuutplan (1811-1832) met daarop het plangebied (rode kader). Bron: VU Amsterdam	20
Afbeelding 7: Uitsnede uit de topografische kaarten van 1962, 1970, 1988 en 2000. Bron: topotijdreis.com	21
Afbeelding 8: Uitsnede uit de Archiskaart met hierop onderzoeks- en vondstmeldingen. Daarnaast worden ook de AMK-terreinen weergegeven. Het plangebied is rood omlijnd. Bron: ARCHIS 3	29
Afbeelding 9: Uitsnede gemeentelijke verwachtings- en beleidskaart. Het rode kader geeft bij benadering de ligging van het plangebied weer. Bron: 5.1.2e et al.	30
Afbeelding 10: De noordwesthoek van het plangebied met een laagte rondom de bebouwing, kijkende in zuidoostelijke richting (september 2025).	35
Afbeelding 11: Aansluiting van nieuwbouw (links) aan oudbouw (rechts) in het centraal-westelijke deel bij boring 7. Het terras ligt laag ten opzichte van de straat (niet zichtbaar). De foto is gemaakt in zuidoostelijke richting (september 2025).	36
Afbeelding 12: Model van het huidige complex. Het oostelijke deel is op de foto zichtbaar. Verlaagde delen liggen bij de bebouwing. Het model staat in de entree van het gebouw.	36
Afbeelding 13: Interpretatie van de lagen in de boringen.	37

Tabellen

Tabel 1: overzicht ARCHIS-waarnemeningen	24
Tabel 2: overzicht onderzoeksmeldingen	24
Tabel 3: Gespecificeerde verwachting	33

1 Inleiding

1.1 Aanleiding en doelstelling

In opdracht van BRIX Real Estate heeft Geonius Archeologie te Geleen een archeologisch onderzoek uitgevoerd in het plangebied Raadhuisplein te Susteren in de gemeente Echt-Susteren.

Aanleiding voor het uitvoeren van het archeologisch onderzoek vormt de aanvraag van een omgevingsvergunning voor de bouw van een nieuw appartementencomplex met 36 appartementen. In het kader van het verstrekken van de omgevingsvergunning dient volgens artikel 55 van het omgevingsplan van de gemeente Echt-Susteren geldig vanaf 1 januari 2024, een archeologisch rapport worden aangeleverd, als de bouwactiviteit of het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, betrekking heeft op een oppervlakte van meer dan 30 m² en een verstoringsdiepte heeft van meer dan 40 cm -mv. De nieuwbouw heeft een oppervlakte van 945 m², waarvan 400 m² buiten het contour van de bestaande bebouwing valt. De verstoringsdiepte is momenteel niet bekend, maar aangenomen wordt dat de ondergrenzen van 40 cm -mv zullen worden overschreden. Vanwege de overschrijding van de gestelde ondergrens dient derhalve conform de regels zoals opgenomen in het omgevingsplan een archeologisch onderzoek worden uitgevoerd.

Voor het vaststellen van de archeologische waarde van de locatie (plangebied) dient een archeologisch onderzoek worden uitgevoerd. Archeologische onderzoeken in het kader van ruimtelijke ingrepen vinden plaats in stappen. Elke stap eindigt met de afweging of er voldoende informatie is verzameld om een afgewogen beslissing te kunnen nemen over eventuele vervolgacties. In het (archeologische monumentenzorg) AMZ-proces vindt een trechtering plaats van betrekkelijk eenvoudige onderzoeksmethoden in de beginfase, naar meer complexe en kostbare werkzaamheden.¹ Op deze wijze wordt in de ruimtelijke ordening het archeologische belang meegewogen via een proportionele inzet van middelen. Het is niet altijd nodig dat alle fasen doorlopen worden; uit een eerdere fase kan blijken dat er geen reden is tot vervolgonderzoek. Ook kunnen verschillende fasen gelijktijdig worden uitgevoerd; een bureauonderzoek in combinatie met een IVO-O. Als uit het vooronderzoek (bureauonderzoek eventueel aangevuld met een IVO-O) blijkt dat er een gerede kans is dat in het plangebied archeologische vindplaatsen kunnen voorkomen kan de initiatiefnemer hiermee rekening houden. Hij kan de plannen aanpassen, waardoor de mogelijke vindplaatsen behouden blijven, of besluiten tot het uitvoeren van een archeologisch vervolgonderzoek in de vorm van een karterend booronderzoek of een proefsleuvenonderzoek (IVO-P) om eventuele vindplaatsen op te sporen en te waarderen. In uitzonderlijke gevallen, zoals bij kleine ingrepen in een groot gebied, of gebieden in stads- of dorpscentra waar de archeologische waarden pas door sloop van opstallen toegankelijk worden, kan een archeologische begeleiding worden uitgevoerd een zogenaamd IVO-P variant archeologische begeleiding. Als uit het vervolgonderzoek blijkt dat in het plangebied behoudenswaardige archeologische vindplaatsen aanwezig zijn kan dit leiden tot een aanpassing van de plannen, waardoor de vindplaatsen behouden blijven, of tot een archeologische opgraving en

¹ Sterk vereenvoudigd kent de AMZ cyclus vier opeenvolgende en nauw samenhangende fasen. De eerste fase behelst de inventarisatie (bijv. kartering) en documentatie van archeologische waarden: waar in de bodem is wat aanwezig? In de tweede fase wordt aan de hand van een reeks heldere criteria vastgesteld welke waarde de gekarteerde resten hebben, zodat op basis van geëxpliciteerde normen vervolgens een selectie kan worden gemaakt: welke resten verdienen het behouden te worden (in of ex situ) en welke mogen ongezien verloren gaan? In de derde fase wordt het behoud vormgegeven van de gewaardeerde en geselecteerde resten: is het mogelijk om de archeologische resten in de bodem te behouden of moeten ze – bijvoorbeeld onder druk van ruimtelijke ontwikkelingen - opgegraven worden? In het eerste geval moet worden vastgesteld hoe bescherming in situ (instandhouding) wordt vormgegeven, in het tweede geval hoe de opgraving moet worden uitgevoerd en uitgewerkt. In de vierde en laatste fase van de AMZ-cyclus worden tenslotte de resultaten van het uitgevoerde onderzoek 'opgewerkt' tot nieuwe kennis over de Nederlandse geschiedenis. Deze kennis op haar beurt vormt weer de inbreng voor de eerste procesfase.

publicatie van de resultaten. De kosten die dat met zich meebrengt zijn voor rekening van de initiatiefnemer. Het bevoegd gezag beoordeelt of de onderzoeken voldoen aan de eisen van wetgeving en (gemeentelijk) beleid.

De eerste stap in de AMZ cyclus is altijd het uitvoeren van een bureauonderzoek. Het doel van bureauonderzoek is het opstellen van een gespecificeerde, archeologische verwachting, met behulp van informatie van bestaande bronnen over bekende of verwachte archeologische waarden binnen een omschreven gebied, zowel onder als boven water. Het resultaat is een standaardrapport bureauonderzoek met een gespecificeerde archeologische verwachting en een advies. Op basis hiervan kan het bevoegd gezag een beslissing nemen over het al dan niet laten uitvoeren van vervolgonderzoek.

Onderhavig onderzoek betreft een bureauonderzoek dat is aangevuld met een Inventariserend Veldonderzoek (IVO). Een IVO gebeurt door middel van waarnemingen in het veld, waarbij (extra) informatie wordt verkregen over bekende en/of verwachte archeologische waarden in een onderzoeksgebied. Dit omvat de aan of afwezigheid, de aard, de omvang, de datering, de gaafheid, de conservering en de inhoudelijke kwaliteit van de archeologische waarden. Het IVO kan uitgevoerd worden als een IVO-proefsleuven (IVO-P) waarbij veldwerk o.a. bestaat uit het aanleggen van proefsleuven en proefputten, of als een IVO-Overig (IVO-O) waarbij het veldwerk kan bestaan uit kartering, boringen, profielputjes of geofysisch onderzoek. Onderhavig IVO bestaat uit een IVO-O verkennende fase door middel van boringen, ook wel aangeduid als verkennend booronderzoek.

Het doel van het inventariserend veldonderzoek (IVO) is het aanvullen en toetsen van de gespecificeerde archeologische verwachting, zoals geformuleerd in het bureauonderzoek. Het resultaat van een IVO is een standaardrapport IVO-P of IVO-O met een waardering en een inhoudelijk (selectie)advies (buiten normen van tijd en geld). Aan de hand hiervan kan een beleidsbeslissing (meestal een selectiebesluit) worden genomen. Indien er onvoldoende data voor waardering en selectie-advies zijn, kunnen deze niet opgesteld worden. Er kan dan worden geadviseerd tot vervolgonderzoek of om af te zien van verder onderzoek.

Een IVO kent drie fasen waarbij het niet altijd nodig om al deze fasen te doorlopen: een verkennende, een karterende en een waarderende fase:

- De verkennende fase heeft als doel om inzicht te krijgen in de vormeenheden van het landschap die van invloed zijn op de locatiekeuze in het verleden. Dit kan met een eenvoudige terreininspectie, maar ook door geo-archeologisch booronderzoek en het graven van profielputjes. Doel daarbij het uitsluiten van kansarme zones en het selecteren van kansrijke zones voor de volgende vormen van onderzoek.
- Tijdens de karterende fase wordt het terrein systematisch onderzocht op de aanwezigheid van vondsten en/of sporen.
- Tijdens de waarderende fase kan het waarnemingsnet verdicht worden om de aard, omvang, datering, gaafheid, conservering en inhoudelijke kwaliteit van de archeologische resten vast te stellen.

1.2 Beleidskader

In 1992 heeft Nederland het Europese Verdrag van Valletta (Malta) ondertekend. De doelstellingen van dit verdrag zijn verankerd in de Erfgoedwet (sinds 1 juli 2016) en in de Omgevingswet (sinds 1 januari 2024). In de Erfgoedwet is roerend cultureel erfgoed en de aanwijzing van rijksmonumenten opgenomen. In de Omgevingswet is de aanwijzing van ruimtelijk cultureel erfgoed (stads- en dorpsgezichten en cultuurlandschappen) en omgang met het cultureel erfgoed in de fysieke leefomgeving opgenomen.

Met de invoering van de Omgevingswet is tevens het omgevingsplan ingevoerd waarbij iedere gemeente één omgevingsplan heeft. Hierin zijn de gemeentelijke regels opgenomen voor activiteiten die gevolgen kunnen hebben voor de fysieke leefomgeving. Het omgevingsplan dat op 1 januari 2024 van rechtswege is ontstaan, bestaat uit een tijdelijk deel en een nieuw deel. Gemeenten hebben tot 1 januari 2032 de tijd om alle regels uit het tijdelijke deel van het omgevingsplan en andere regels over de fysieke leefomgeving om te zetten naar een

nieuw omgevingsplan dat voldoet aan alle eisen van de Omgevingswet. Voor zolang er geen nieuw omgevingsplan is opgesteld dat voldoet aan alle eisen van de Omgevingswet gelden de regels zoals opgenomen in de bestemmingsplannen en archeologieverordeningen.

De gemeente Echt-Susteren beschikt nog niet over een nieuw omgevingsplan dat voldoet aan alle eisen van de Omgevingswet. Derhalve gelden de regels zoals opgenomen in de bestemmingsplannen en archeologieverordeningen.

De beoogde locatie voor de *nieuwbouw of van welke activiteit sprake is* is gelegen binnen het geldende bestemmingsplan *naam bestemmingsplan* dat sinds 1 januari 2024 deel uitmaakt van het tijdelijk deel van het omgevingsplan en heeft hierbinnen de dubbelbestemming “*Waarde- Archeologie 5*”. De archeologische bestemming duidt erop dat rekening gehouden dient te worden met eventueel voorkomende archeologische waarden.

Op grond van de bestemming “*Waarde- Archeologie 5*” geldt dat geen bebouwing mag worden opgericht, met o.a. uitzondering van *bebouwing waarvoor de grondwerkzaamheden een oppervlak beslaan van minder dan 30 m² en of dieper reiken dan 40 cm -mv.*

De uitbreiding is met 400 m² groter dan de vrijgestelde 30 m² en de bodem ingrepen vinden dieper plaats dan cm -mv.

1.3 Onderzoeksopzet

Het bureauonderzoek is uitgevoerd conform protocol 4002 en het IVO-O conform protocol 4003. Beide protocollen maken deel uit van de beoordelingsrichtlijn (BRL) 4000 versie 4.2.² De BRL 4000 is opgesteld op basis van de Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie versie 4.2 die beheerd wordt door de Stichting Infrastructuur Kwaliteitsborging Bodembeheer (SIKB).³

Het eindverslag van het bureauonderzoek en het IVO-O is vastgelegd in onderhavig rapport dat voldoet aan de eisen zoals opgenomen in protocol 4002: LS06 opstellen standaardrapport bureauonderzoek⁴ en aan de eisen zoals opgenomen in protocol 4003: VS05 opstellen standaardrapport IVO-O.⁵

Ten behoeve van het IVO-O is een Plan van Aanpak (PvA) opgesteld waarin een gedetailleerd werkplan van de te volgen werkwijze is opgenomen. In het PvA zijn onderstaande onderzoeksvragen opgenomen. Het archeologisch onderzoek is er op gericht om deze te kunnen beantwoorden.

Wat is bekend over de geo(morfo)logische en bodemkundige opbouw van het plangebied?

1. Wat is bekend over de geo(morfo)logische en bodemkundige opbouw van het plangebied?
2. Wat was het historisch landgebruik van het plangebied, wat is het huidig landgebruik en wat is de verwachte invloed daarvan op de (bodem)gaafheid en mogelijk aanwezige archeologische waarden?
3. Welke gegevens met betrekking tot archeologische waarden zijn over het plangebied bekend?
4. Wat is de gespecificeerde archeologische verwachting van het plangebied op basis van het bureauonderzoek?

² de BRL 4000 versie 4.2 is vastgesteld op 14-03-2022 door het Centraal College van Deskundigen (CCvD) en geldt vanaf 1 april 2024.

³ www.sikb.nl

⁴ https://www.sikb.nl/doc/BRL4000/Protocol%204002%20Bureauonderzoek%204_2.pdf

⁵ https://www.sikb.nl/doc/BRL4000/Protocol%204002%20Bureauonderzoek%204_2.pdf

5. Komt het middels het IVO-O vastgestelde bodemtype overeen met hetgeen op basis van het bureauonderzoek werd verwacht?
6. Indien er in (delen van) het plangebied sprake is van een intacte bodemopbouw vanaf welke diepte t.o.v. het maaiveld kunnen archeologische waarden dan worden verwacht? Is er sprake van meerdere archeologische lagen die potentieel archeologische waarden kunnen bevatten? Zo ja, op welke diepte t.o.v. maaiveld bevinden deze zich?
7. Indien er in (delen van) het plangebied sprake is van een verstoorde bodemopbouw tot welke diepte t.o.v. maaiveld is deze verstoord en wat zegt dit over de gaafheid van eventueel aanwezige archeologische waarden?
8. Kan de gespecificeerde verwachting zoals geformuleerd in het archeologisch bureauonderzoek aan de hand van de resultaten van het IVO-O verkennende fase door middel van boringen worden gehandhaafd of dient deze (in delen van het plangebied) worden bijgesteld? Zo ja waaruit bestaat de bijstelling en waarom?
9. Wat is de invloed van de toekomstige inrichting op eventueel aanwezige archeologische waarden?
10. Is in het plangebied archeologisch vervolgonderzoek noodzakelijk en zo ja welke onderzoeksmethode wordt aanbevolen?

Leeswijzer

In navolging op hoofdstuk 1, het inleidend hoofdstuk, worden in hoofdstuk 2 de resultaten van het bureauonderzoek vermeld op basis waarvan de gespecificeerde verwachting is bepaald. In hoofdstuk 3 worden de resultaten van het veldwerk gepresenteerd en getoetst aan het verwachtingsmodel. In hoofdstuk 4 worden de conclusies en aanbevelingen geformuleerd.

2 Bureauonderzoek

2.1 Algemeen

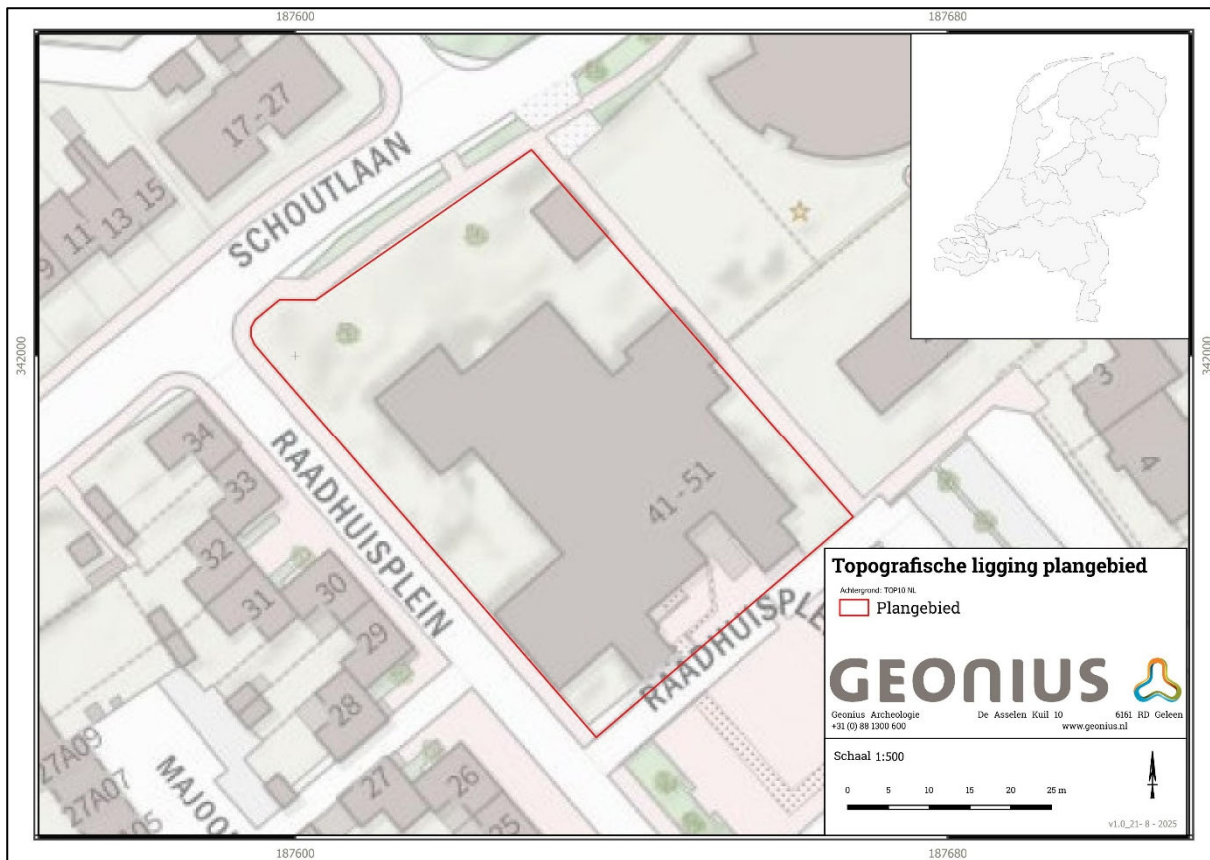
Het doel van het bureauonderzoek is het verwerven van informatie, aan de hand van bestaande bronnen, over bekende of verwachte archeologische waarden, binnen het bureau onderzoeksgebied, om daarmee te komen tot een gespecificeerde, archeologische verwachting van het plangebied. Met de afbakening van het bureau onderzoeksgebied wordt het gebied aangeduid, waarvan de gegevens over de historische situatie, bekende archeologische waarden en verwachtingen gebruikt gaan worden in het bureauonderzoek. Dit gebied kan groter zijn dan het plangebied. Voor onderhavig onderzoek is een straal van circa 500 m om het plangebied aangehouden als bureau onderzoeksgebied. Dit gebied sluit bodemkundig, geomorfologisch en cultuurhistorisch aan bij het plangebied zodat op een verantwoorde manier het verwachtingsmodel kan worden bepaald.

Conform protocol 4002 van de BRL SIKB 4000 zijn in het kader van het bureauonderzoek de volgende werkzaamheden uitgevoerd:

- LS01 Afbakenen onderzoeksgebied; vaststellen consequenties toekomstig gebruik.
Producten: Topografische kaart of tekst met begrenzing van het geografische plangebied;
Topografische kaart of tekst met de begrenzing van het onderzoeksgebied;
Kaart of tekst over het mogelijk toekomstig gebruik;
- LS02 Beschrijven huidig gebruik.
Product: Tekst en/of kaart van het plangebied met exacte gegevens over de huidige situatie van het terrein, met legenda en toelichting.;
- LS03 Beschrijven historische situatie en mogelijke verstoringen.
Product: Tekst en/of kaart van het plan- en onderzoeksgebied met bekende gegevens over de Historische situatie, met legenda en toelichting.
- LS04 Beschrijven bekende archeologische, ondergrondse bouwhistorische en aardwetenschappelijke waarden.
Producten: Kaart of tekst met bekende archeologische waarden;
Kaart of tekst met bekende bouwhistorische waarden;
Kaart of tekst met aardwetenschappelijke gegevens.
- LS05 Opstellen gespecificeerde verwachting.
Product: Tekst en indien noodzakelijk verwachtingskaart met toelichting over verwachte archeologische waarden of potenties, als onderdeel van het standaardrapport.

2.2 Situering plangebied

Het plangebied (Afbeelding 1) zelf ligt in het noorden van Susteren en maakt deel uit van de gemeente Echt-Susteren, provincie Limburg. Het plangebied staat afgebeeld op kaartblad 60A/60B van de Topografische kaart van Nederland. Het plangebied ligt aan het  en heeft een omvang van 2.700 m². Het onderzoeksgebied heeft een oppervlakte van ca. 944 m², waar de nieuwbouw komt te staan. Een groot deel van de nieuwbouw (ca. 544 m²) wordt gebouwd op een deel van de bestaande bebouwing dan wel locatie waar de bodem al geroerd is. Hierdoor zal maar ca. 400 m² nieuwbouw op nog ongeroerde grond gebouwd gaan worden.



Afbeelding 1: Situering van het plangebied (rood kader). De inzet geeft de situering van het plangebied binnen Nederland weer. Bron: Topografische kaart Nederland

2.3 Huidig gebruik

Voor de uitkomst van het bureauonderzoek en de bepaling van het (eventuele) vervolg van het voortraject (inventariserend veldonderzoek) is het van belang de huidige situatie vast te stellen. Bodemverontreiniging, gebruik, bebouwing, maar ook de aanwezigheid van bijvoorbeeld een hoogspanningsleiding kunnen de onderzoeksstrategie van vervolgactiviteiten (mede) bepalen. Daarnaast kan dit mede bepalend zijn voor de archeologische verwachting (bijvoorbeeld bollenteelt als indicatie voor diepploegen of boomkorvisserij als indicatie voor bodemverstoring).⁶

Het terrein is momenteel grotendeels bebouwd. Er staat één groot appartementencomplex met appartementen voor mensen met een verstandelijke beperking. De noordzijde van het plangebied is grotendeels onbebouwd en als groenvoorziening in gebruik.

2.4 Toekomstige inrichting

Het mogelijk toekomstig gebruik van het plangebied kan bepalend zijn voor het eventuele navolgende onderzoek (inventariserend veldonderzoek, fysiek beschermen of opgraven). De wijze waarop het gebied wordt ingericht, kan bijvoorbeeld betekenen dat bekende en/of verwachte archeologische waarden (deels of geheel) onaangetast (kunnen) blijven. Ook kan besloten worden de inrichting dusdanig aan te passen, dat de bekende en/of verwachte archeologische waarden alsnog (deels of geheel) onaangetast (kunnen) blijven.⁷

⁶ KNA versie 4.2, Protocol 4002.

⁷ KNA versie 4.2, Protocol 4002.

In het plangebied zal het oude appartementencomplex grotendeels worden gesloopt. Hierna zal nieuwbouw worden gerealiseerd. Enkel de zuidoostelijke bouw van het huidige complex zal gehandhaafd blijven. Een groot deel van de nieuwbouw (ca. 544 m²) wordt gebouwd op een deel van de bestaande bebouwing dan wel locatie waar de bodem al geroerd is. Hierdoor zal maar ca. 400 m² nieuwbouw op nog ongeroerde grond gebouwd gaan worden. Als gevolg van de voorgenomen werkzaamheden kunnen archeologische waarden worden vernietigd dan wel verstoord.

De nieuwbouw bestaat uit een nieuwe appartementencomplex met drie verdiepingen. De exacte ingrepen waren ten tijde van het opstellen van onderhavig rapport nog niet bekend. .

2.5 Aardkundige waarden

Kennis van de geologie, bodem en hydrologie van het onderzoeksgebied is noodzakelijk om inzicht te krijgen in de gebruiksmogelijkheden van het landschap voor de mens. De geraadpleegde aardkundige gegevens dienen te leiden tot een helder en consistent verhaal aan de hand waarvan uitspraken kunnen worden gedaan over de gebruiksmogelijkheden van het landschap door de mens in verschillende relevante perioden en voor verschillende relevante activiteiten.⁸

2.5.1 Geologie en geomorfologie

Nederland ligt op de rand van het dalende Noordzeebekken. De zuidelijke begrenzing van dit dalingsgebied bevindt zich ter hoogte van Zuid-Limburg, de oostelijke begrenzing loopt door de Achterhoek en Twente. De ondergrond van het bekken bestaat uit vaste gesteenten die doorsneden zijn met breuken waarlangs verticale bewegingen hebben plaatsgevonden en nog steeds plaatsvinden. Dit gigantische dalingsgebied is opgevuld met grind, zand en slib dat is aangevoerd door de rivieren die in dit bekken uitmonden zoals de Rijn, Maas en de noord Duitse rivieren. Dit betekent dat in het overgrote deel van Nederland jonge afzettingen aan het oppervlak liggen. Alleen in het zuiden en oosten worden oude gesteenten aangetroffen. Zo ligt het Carboon aan het oppervlak bij Epen in Zuid-Limburg maar bij Alkmaar op ongeveer 2000 m diepte, bedekt door een dik pakket jonge afzettingen. Behalve de rivieren hebben ook andere krachten meegewerkt aan de opbouw van Nederland. Zo heeft het Scandinavische landijs tijdens de voorlaatste ijstijd keileem en grote zwerfstenen aangevoerd en heuvels opgeduwd. Het smeltwater werkte de eerder neergelegde producten om tot nieuwe afzettingen.

De aardkundige omstandigheden van ons land hebben zich in de loop van de honderden miljoenen jaren voortdurend gewijzigd. De verplaatsing van de aardas en van de continenten over de aardbol heeft ertoe geleid dat Nederland van de tropische naar de gematigde streken is verhuisd. Bewegingen in de aardkorst zijn er verantwoordelijk voor dat Nederland nu eens zee en dan weer kust was en soms zelfs onderdeel van een laaggebergte is geweest. Dit verklaart waarom onder andere mariene afzettingen kunnen worden aangetroffen in Zuid-Limburg. Langs de randen van het dalingsbekken in Zuid-Limburg, de Achterhoek en Twente hebben bodembewegingen en erosie plaatselijk oude gesteenten blootgelegd.

De aardkundige geschiedenis van Nederland kan met het Carboon, ongeveer 300 miljoen jaar geleden worden begonnen omdat dit de oudste gesteenten zijn die in ons land aan de dag treden. In de Achterhoek komen afzettingen voor uit het Trias (230 miljoen jaar geleden) bestaande uit woestijnachtige afzettingen (Bontzandsteen) en kustzee afzettingen (Muschelkalk) uit het Jura (195 miljoen jaar geleden) en het Krijt (137 miljoen jaar geleden) bestaande uit zee afzettingen. Bijna al deze ontsluitingen komen in beekdalen voor en zijn veelal bedekt door een laagje beeksediment. In Zuid-Limburg is het jongere boven krijt veel beter toegankelijk in

⁸ KNA versie 4.2, Protocol 4002.

rivierdalen en de vele zand en kalksteengroeven. Hier liggen de boven krijt afzettingen bestaande uit klei, zand en kalksteen lagen welke in zee zijn afgezet, direct op het Carboon.

Resten van afzettingen uit het Tertiair treden eveneens alleen aan de dag in Zuid-Limburg, de Achterhoek, en Twente. In de achterhoek en Twente zijn de ontsloten eocene, miocene en pliocene kleien en zanden ontstaan in zee en kustmilieu. In zuid Limburg bestaan deze uit oligocene zeekleien, miocene kust- en strandzanden, bruinkoollagen en pliocene rivierafzettingen.

Het huidige landschap is met name gevormd in het Kwartair (Pleistoceen en Holoceen) ook wel het ijstijdvak dat ongeveer 2,5 miljoen jaar geleden is begonnen en gekenmerkt wordt door een afwisseling van koude (glacialen of ijstijden) en relatief warme tijden (warme tussentijden of interglacialen). Tijdens de glacialen heerste een toendra achtig klimaat terwijl in onder andere Noord-Europa de gletsjers zich uitbreiden. In de voorlaatste ijstijd (het Saalien) bedekte het Scandinavische landijs een groot deel van ons land waarbij zoals reeds eerder vermeld keileem met zwerfstenen uit Scandinavië in ons land werden afgezet en duwde het ijs de ondergrond, hoofdzakelijk bestaande uit rivierafzettingen, plaatselijk op tot heuvelruggen. Het water dat bij het afsmelten van het ijs vrijkwam bouwde waaiers van zand en grind op. De laatste ijstijd (het Weichselien) heeft duidelijk invloed gehad in Nederland ondanks dat het landijs niet verder kwam dan Hamburg. Grote delen van Nederland werden toen bedekt met een laag dekzand dat afkomstig was van onbegroeide terreinen, zoals grote hoogten en rivierbeddingen en dat werd neergelegd in de begroeide gebieden. Soms vormde het dekzand vlakken, soms lage ruggen en koppen. In het hooggelegen Zuid-Limburg kon als gevolg van afnemende windsnelheden in zuidoostelijke richting en het aanwezige terras reliëf ook de fijnere sedimentfractie bestaande uit zwak zandige leem met een hoog kwartsrijk silt-gehalte en een mediane korrelgrootte van 2 tot 63 μm , aangeduid als löss, tot afzetting komen. Tijdens de interglacialen werden vrijwel alleen riviersedimenten afgezet.

Bewegingen in de aardkorst, vooral in het kwartair, zijn in samenhang met het klimaat verantwoordelijk geweest voor de vorming van het Limburgse terrassenlandschap. Ook de dikte en aard van de verschillende rivierafzettingen in Nederland zijn hierdoor in belangrijke mate bepaald. De afzettingen en vormen uit het Pleistoceen bepalen in zeer belangrijke mate het karakter van het Zuid-Limburgse heuvelland en van de hogere zandgronden in het noorden, oosten, midden en zuiden van Nederland.

Tijdens het Holoceen (de laatste 10.000 jaar van het Kwartair) is sprake van een relatief warme periode vergelijkbaar met de interglacialen. Het landijs smolt waardoor de zeespiegel steeg, met name in de eerste helft van het Holoceen. Rond 5000 jaar geleden was het grootste deel van de ijskap gesmolten en verliep de zeespiegelstijging langzamer. Schommelingen in de stijgsnelheid van de zeespiegel gecombineerd met pieken in de frequentie van de westerstormen zijn er waarschijnlijk de oorzaak van dat er zich ondanks de minder snelle stijging van het zeeniveau regelmatig grote overstromingen voordeden. Deze zogenaamde transgressie perioden werden afgewisseld met rustige tijden, de regressie perioden. Tijdens de transgressie werden in het westen en noorden van Nederland vrij uitgestrekte gebieden door de zee overstroomd en met zeeklei en zeezand bedekt. In rustige tijden ontstonden uitgestrekte veenmoerassen in het wadachtige milieu, achter reeksen door de zee opgebouwde strandwallen welke door de wind werden omgevormd tot oude duinen, welke vanaf ongeveer 1000 na Christus werden bedekt met tientallen meters hoge jonge duinen. Ook op de arme hogere zandgronden van Pleistoceen Nederland creëerde de wind een gevarieerd duinlandschap welke als gevolg van menselijk handelen (vernietiging begroeiing) werd bevorderd.

Het plangebied maakt deel uit van de Zuid Nederlandse hoge zandgronden. In de loop van het pleistoceen trok de zee zich steeds verder naar het westen terug. De complexe rivierdelta, gevormd door de Rijn, de Maas en Noord Duitse rivieren en de Schelde breidde zich steeds verder uit. Tot de komst van het Scandinavisch landijs maakten de hogere zandgronden onder invloed van de rivieren een min of meer gelijke ontwikkeling door. In Zuid-Nederland liggen verschillende afzettingen uit deze periode aan of nabij het oppervlak. Gedurende het

Saalien (de voorlaatste ijstijd 200.000-125.000 jaar geleden) was de zeespiegel door de ijsvorming tientallen meters gezakt, waardoor het noordzeebekken droog lag. Het ijs drong op tot de lijn Haarlem-Nijmegen. Door de aanwezigheid van het landijs in Noord-Nederland werden de grote rivieren die oorspronkelijk in noordelijke richting stroomden, gedwongen langs het ijsfront naar het westen af te buigen. In Zuid-Nederland ging de riviersedimentatie ongestoord verder. In het warme Eemien (125.000-700.000 jaar geleden) smolt het landijs af waarbij het zeeniveau snel steeg en de zee op verschillende plaatsen Nederland binnendrong. De Rijn hernam daarbij zijn oorspronkelijke loop naar het noorden via het dal van de huidige IJssel. Ongeveer 70.000 jaar geleden begon de laatste ijstijd, het Weichselien. Alhoewel het landijs niet verder kwam dan Hamburg daalde de temperatuur in Nederland zo sterk dat de bodem een lange tijd sterk bevroren was en er alleen sprake was van een toendra achtige begroeiing en wanneer het iets warmer werd groeiden er berken en dennen. Deze schaarse begroeiing had tot gevolg dat krachtige winden het zand van de kale bodem verplaatsten en als een deken over het land neerlegde. Met name tijdens het Vroeg- en Laat Pleniglaciaal traden er op grote schaal verstuiwingen op, van zand uit beek- en rivierbeddingen en zelfs vanuit het toen drooggevalen Noordzee bekken (respectievelijk 73.000 tot 55.000 en 28.000 tot 12.500 jaar geleden⁹). Het zand werd onder meer in Noord-Brabant en Limburg afgezet. Dit gebied wordt dan ook aangeduid als het dekzandgebied. Ten noorden van Sittard vond vermenging van het dekzand plaats met löss en vanaf Sittard werd voornamelijk löss afgezet.

Plaatselijk vormde dit dekzand vlakten, elders ontstonden koppen of lage langgerekte of paraboolvormige ruggen. Deze dekzanden waren enerzijds reliëf vormers, anderzijds camouflerden ze het bestaande reliëf. Op enkele plaatsen in het landschap van de hogere zandgronden is ook de opgestoven löss afgezet zoals in de luwte van de stuwwallen. De leem die in Noord-Brabant aan het oppervlak voorkomt is löss gemengd met dekzand. Ondanks de lage temperaturen vond er in het zomerseizoen als de temperatuur boven de nul kwam erosie door water plaats waardoor de sneeuw en bovenste bodemlaag ontdooiden. Doordat het smeltwater niet in de bevroren ondergrond kon wegzakken stroomde of gleed het samen met de doordrenkte bovenlaag naar beneden. Zo ontstonden in veel hellingen (asymmetrische) dalen. Vooral de stuwwallen en de terrasranden maar ook flauwere terreinvormen als ijssmeltwaterwaaiers werden versneden. Aan de voet van de dalen liggen vaak puinwaaiers. Op een aantal plaatsen in het hogere zandgebied komen ook vennen voor die op verschillende wijzen zijn ontstaan:

- Door stagnatie van water op een ondoorlatende laag in een depressie, bijvoorbeeld een podzol of leemlaag;
- Door uitblazing van zand tot het grondwaterniveau waarna opeenhoping van plantaardig materiaal ondoorlatendheid veroorzaakt;
- Door het afsmelten van het ijs in ijskernheuvels (pingo's) ontstaan in het randglaciale milieu dat tijdens de laatste ijstijd in Nederland aanwezig was.

De rivierontwikkeling in Zuid-Nederland is gedurende de ijstijden doorgestaan. Door de versnijding van oude dalbodems werden terrassen en terraswanden gevormd die in het bijzonder in het zuiden langs de Maas veelvuldig voorkomen.

Door de opheffing van het Ardennen en het Rijn-Leisteenplateau aan het einde van het Tertiair, kwam het gedeelte van Limburg ten zuiden van de Feldbiss-breuk hoger te liggen, terwijl het gebied ten noorden van deze breuk, de zogenaamde roerdalslenk lager kwam te liggen.¹⁰ Door deze langzame kanteling van Zuid-Limburg verplaatste de Maas zich langzaam van oost naar west. Dit verplaatsen gebeurde in etappes, waarbij in koude perioden de Maas een wilde vlechtende rivier was, die grindige afzettingen achterliet. Gedurende warmere perioden veranderde de Maas in een langzaam stromende meanderende rivier, met een diepe stroomgordel. In deze fase sneed de Maas zich in de bodem in, om vervolgens in de volgende koudere en warmere periodes dit

⁹ 5.1.2e, 2005.

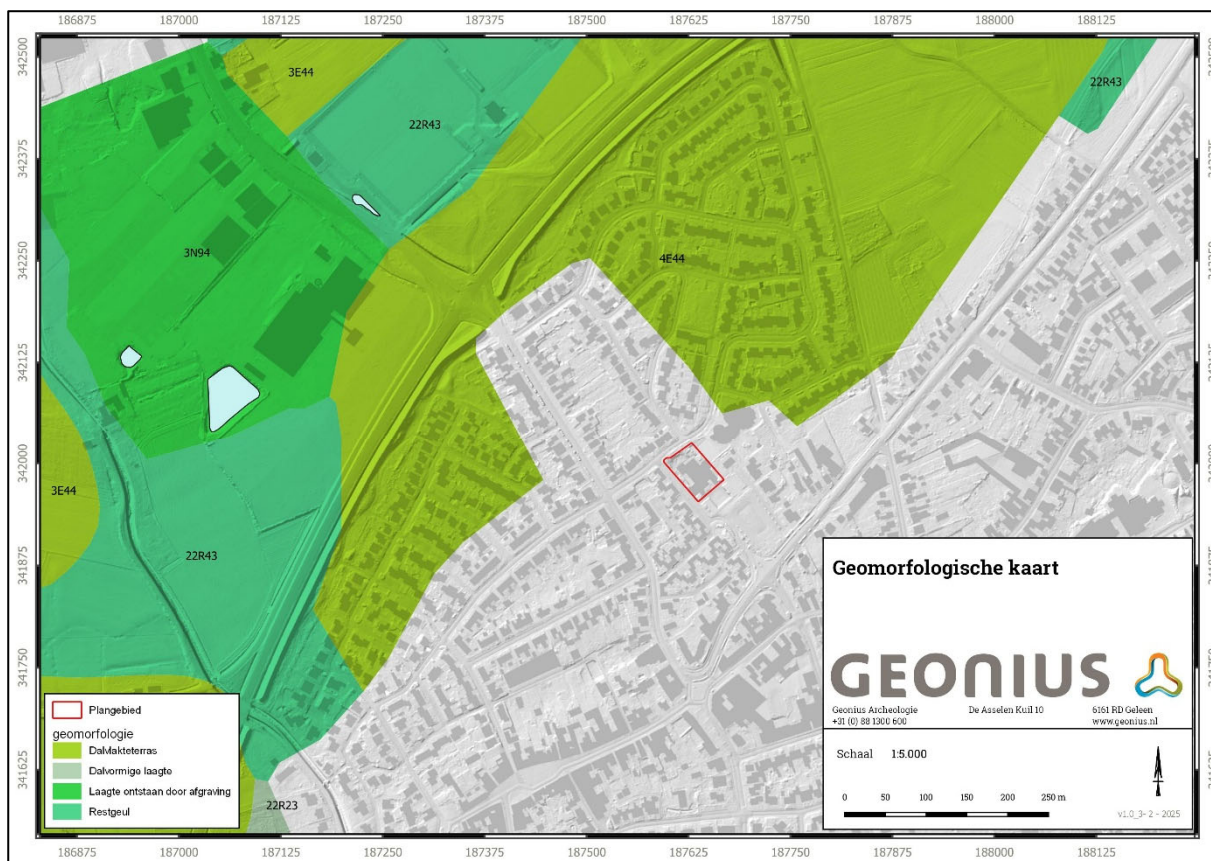
¹⁰ Bosch 1981.

proces te herhalen. Aan het eind van het Weichselien (pleistoceen) en in het begin van het Boreaal (Holoceen) vertoonden de meeste riviersystemen nog een verwilderd patroon met veel geulen in tegen stelling tot het huidige meanderende patroon met één hoofdgeul. Tijdens droge perioden werd het zand uit de beddingen van het verwilderde systeem geblazen en werden op verschillende plaatsen rivierduinen gevormd zoals langs de Maas. Vanwege de verplaatsing van de Maas van oost naar west, ontstond zo een terrassen landschap, waarbij de hoogste en oudste terrassen zich in het oosten bevinden en het huidige, holocene stroomdal van de Maas in het westen. Sommige terrassen zijn zo sterk geërodeerd dat er nog slechts resten van zijn overgebleven.

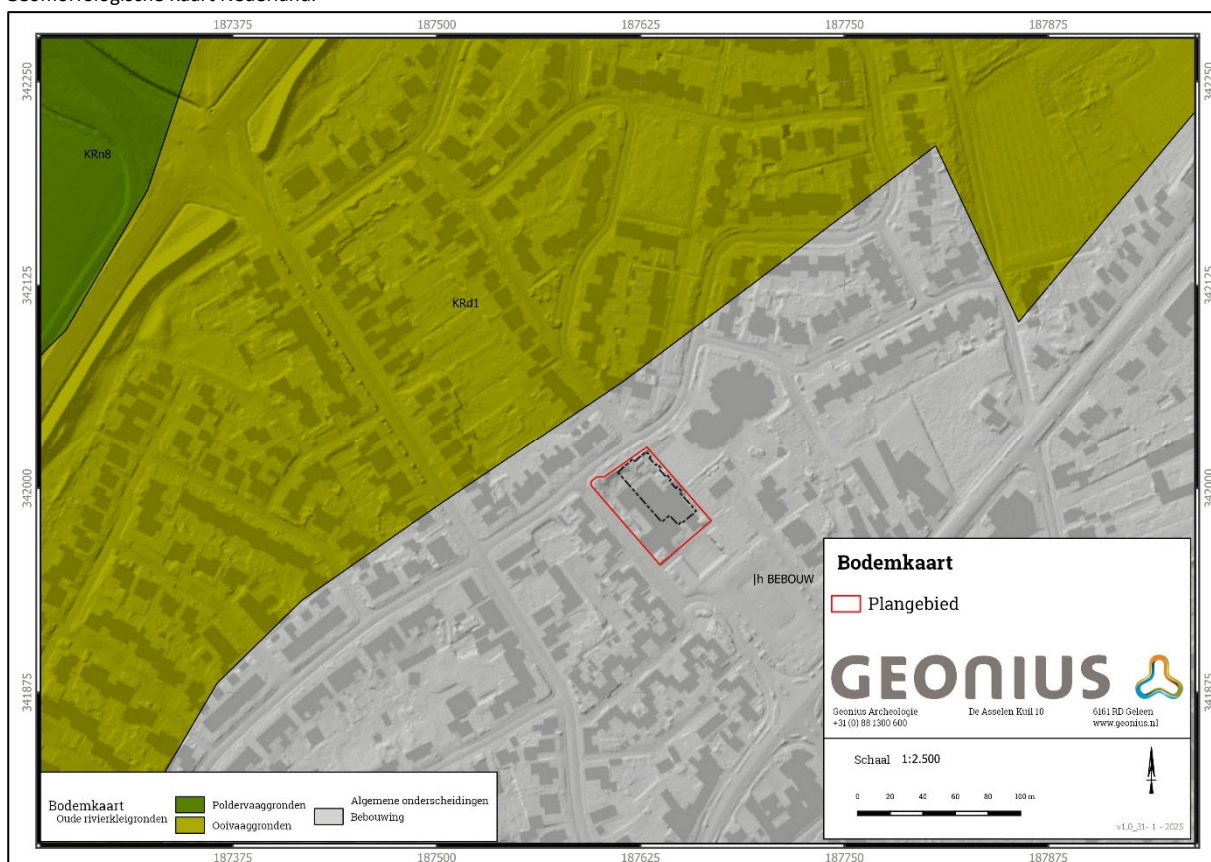
Het plangebied maakt deel uit van het Terras van Eisden Lanklaar dat is gevormd in het Saalien-II, 225.000-130.000 jaar BP. Toen zette de Maas grof sediment af in een brede vlechtende riviervlakte, die bestond uit vele geulen en grindbanken. Doordat het klimaat verbeterde in het erop volgende Eemien (130.000-120.000 jaar BP) sneed de Maas zich in deze afzettingen in en vormde op een lager niveau een riviervlakte. Door deze insnijding ontstond er een terrasrand tussen het dan gevormde Terras van Eisden-Lanklaar en de nieuwgevormde dalvlakte. Het terras kwam zodoende buiten het bereik van de Maas te liggen en raakte vervolgens gedurende het Weichselien afgedekt met hoogvloedleem en daarop een pakket dekzand. Het niveau Eisden-Lanklaar (Saalien-II, 225.000 -130.000 jaar BP) wordt over het algemeen gekenmerkt als een dalvlakteterras met het voorkomen van windreliëfvormen. Op sommige plaatsen zelfs zodanig dat er hier sprake is van een duinreliëf in de vorm van ruggen en lage duinen. Daarnaast zijn er lokaal ten gevolge van uitblazing depressies waar te nemen.

5.1.2e et al. (1987) hebben aangetoond dat het verwaaide zand door de Maas aangevoerd rivierzand is.

Op de geomorfologische kaart (Afbeelding 2) is het plangebied niet gekarteerd weergegeven vanwege ligging in stedelijk gebied. Uit extrapolatie van het omliggend gebied kan worden aangenomen dat het plangebied deel uit maakt van een dalvlakteterras (kaarteenheden 4^E44). Dit terras wordt doorsneden door een netwerk van restgeulen van meanderend afwateringsstelsel (kaarteenheden R43).



Afbeelding 2: Uitsnede uit de geomorfologische kaart. Het rode kader geeft bij benadering de ligging van het plangebied weer. Bron: Geomorfologische Kaart Nederland.



Afbeelding 3: Uitsnede bodemkaart. Het rode kader geeft bij benadering de ligging van het plangebied weer. Bron: Bodemkaart van Nederland.

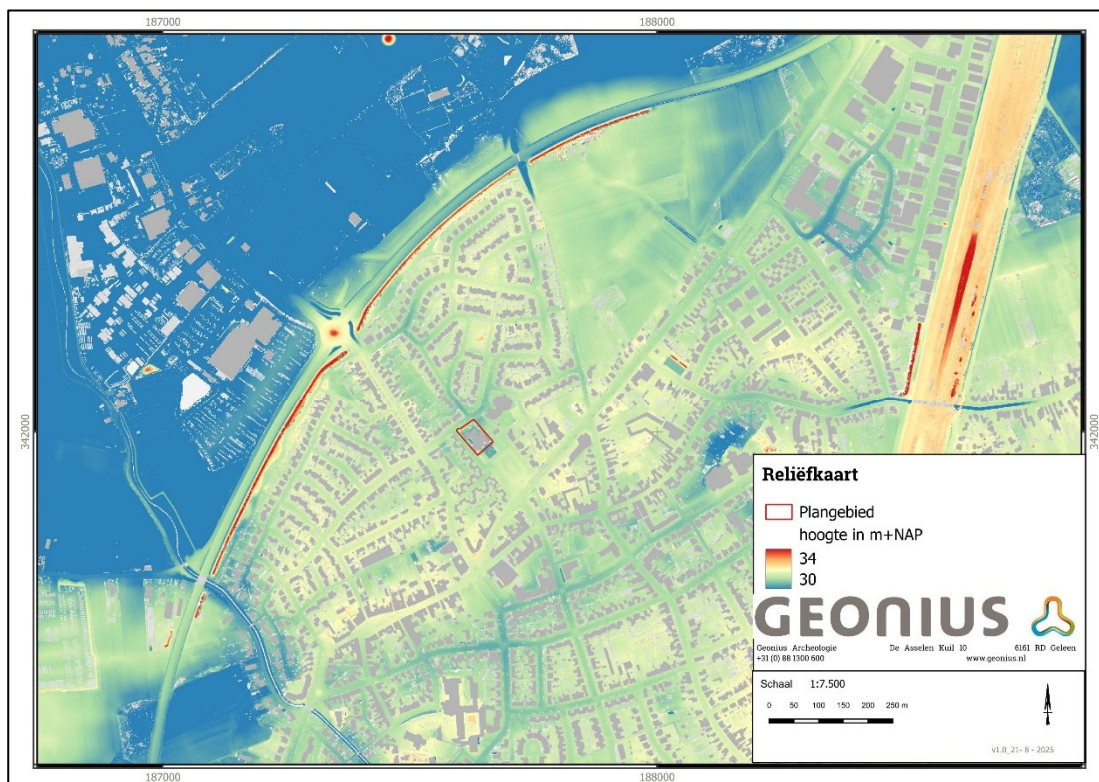
2.5.2 Bodem

Op de bodemkaart (Afbeelding 3) is het plangebied als niet gekarteerd weergegeven. Op basis van extrapolatie van de omringende gekarteerde gebieden lijkt het aannemelijk dat in het plangebied ooivaaggronden (kaartenheid KRd1) voorkomen, die zijn ontstaan in lichte zavel met grondwatertrap VIII. Ooivaaggronden zijn oude rivierkleigronden met een weinig donkere, humushoudende bovengrond en roest en grijze vlekken die dieper dan 50 cm –mv beginnen. De gronden worden in de omgeving van het plangebied gekenmerkt door een 20 à 25 cm dikke, donkergrijsbruine bouwvoor (kalkloze, lichte zavel). Hieronder bevindt zich tot 50 à 80 cm –mv een homogeen bruine laag, waarin zich plaatselijk op 40 à 70 cm –mv een zwak ontwikkelde textuur-B-horizont (of Bw-horizont) bevindt. Deze laag bevat iets meer lutum dan de omringende lagen. Onder de Bw-horizont bevindt zich de C-horizont, die roest en grijze vlekken bevat en met toenemende diepte minder kleiig wordt (plaatselijk kleiarm of kleiig zand).

Het is evenwel ook mogelijk dat in het plangebied poldervaaggronden voorkomen ontwikkeld in lichte zavel (kaartenheid KRn1). Ook deze gronden worden tot de oude rivierkleigronden gerekend. De poldervaaggronden zijn over het algemeen jonge weinig ontwikkelde gronden. Het zijn kleigronden met een grijze humusarme bovengrond en een grijze, roestig gevlekte ondergrond.

2.5.3 Actueel Hoogtebestand Nederland

Op Afbeelding 4 is het AHN afgebeeld in zogenaamd maaiveld perspectief (Dynamische opmaak). Op deze uitsnede is te zien dat het plangebied in een relatief hogergelegen gebied ligt. De hoogte van het maaiveld varieert: in het noordoosten bedraagt deze circa 31,50 m + NAP en in het zuidoosten is deze ongeveer 31,10 m + NAP. Het is op deze kaart ook zichtbaar dat het plangebied is gelegen op een hoger gelegen terras (Eisden-Lanklaar) nabij het huidige Maasdal.



Afbeelding 4: Uitsnede uit de AHN, waarbij de hoogste delen rood/oranje zijn en de laagste blauw/groen. Het plangebied is roodomlijnd.
Bron: AHN.

2.5.4 Resumé

Volgens de Maasterassenkaart maakt het plangebied deel uit van het terras van Eisden-Lanklaar. Op de geomorfologische kaart is het plangebied niet gekarteerd. Op basis van extrapolatie ligt het plangebied in een dalvlakteterras dat wordt doorsneden door een netwerk van restgeulen van meanderend afwateringsstelsel.

Op de bodemkaart is het plangebied niet gekarteerd. Op basis van extrapolatie worden het plangebied ooivaaggronden (kaartenheid KRd1) verwacht, die zijn ontstaan in lichte zavel met grondwatertrap VIII. Het is evenwel ook mogelijk dat in het plangebied poldervaaggronden voorkomen ontwikkeld in lichte zavel (kaartenheid KRn1). Op de onverstoorde terreindelen kunnen archeologische waarden vanaf het Laat Paleolithicum vanaf het maaiveld worden aangetroffen.

2.6 Historische situatie en mogelijke verstoringen

Het beschrijven van de historische situatie dient meerdere doelen. Er wordt archeologisch inhoudelijk gekeken of eventueel sprake is van historische bebouwing (bijvoorbeeld scheepswerven), mogelijke vaarwegen en/of subrecent gebruik, waarbij vastgesteld moet worden of sprake is van verstoringen (bijvoorbeeld ontgroningen, stortingen en verhardingen). Belangrijk is niet alleen te vermelden welke informatiebronnen zijn gebruikt, maar ook welke niet zijn gebruikt.¹¹

Bewoningsgeschiedenis

De geschreven geschiedenis van Susteren begint met een oorkonde die op 2 maart 714 is opgesteld. Uit de oorkonde blijkt dat bij het riviertje de *Suestra* in de Maasgouw een *mansionile* lag, dat door 5.1.2e, de echtgenote van de Austrasische hofmeier 5.1.2e, was gekocht. Op het landgoed was door 5.1.2e en 5.1.2e een kerk en een klein klooster gebouwd, die vervolgens aan 5.1.2e werden geschonken.

Net als in de stichtingstijd is Susteren ook rond 900 sterk verbonden met de hoogste kringen in de regio. Koning 5.1.2e, die in 900 is gesneuveld, zou in de kerk van Susteren begraven zijn, evenals zijn vrouw 5.1.2e, zuster van koning 5.1.2e, de grondlegger van de Ottonse dynastie. In 1276 wordt Susteren als 'oppidum' genoemd. De plaats was toen al versterkt door middel van een gracht en wal.

2.6.1 Historische ontwikkeling plangebied

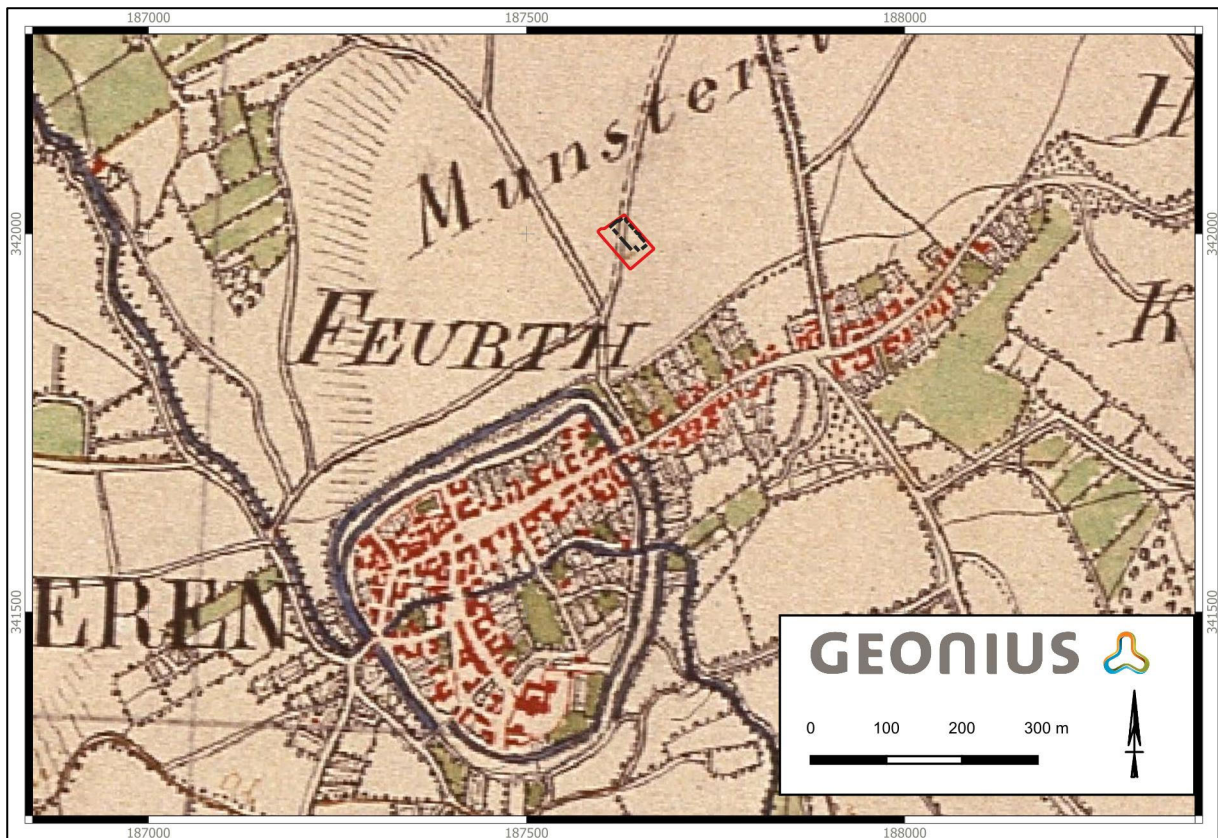
Het plangebied ligt op zo'n 190 m ten noordoosten buiten de voormalige omwalling en gracht van Susteren die staat afgebeeld op de Tranchotkaart (Afbeelding 5) zichtbaar is. De Rode Beek is op ruime afstand ten oosten van het plangebied zichtbaar.

Op het Kadastraal Minuutplan (1811-1832; Afbeelding 6) is het plangebied onbebouwd. De percelen zijn in gebruik als bouwland. Het plangebied wordt noordoost-zuidwest doorsneden door een landweg.

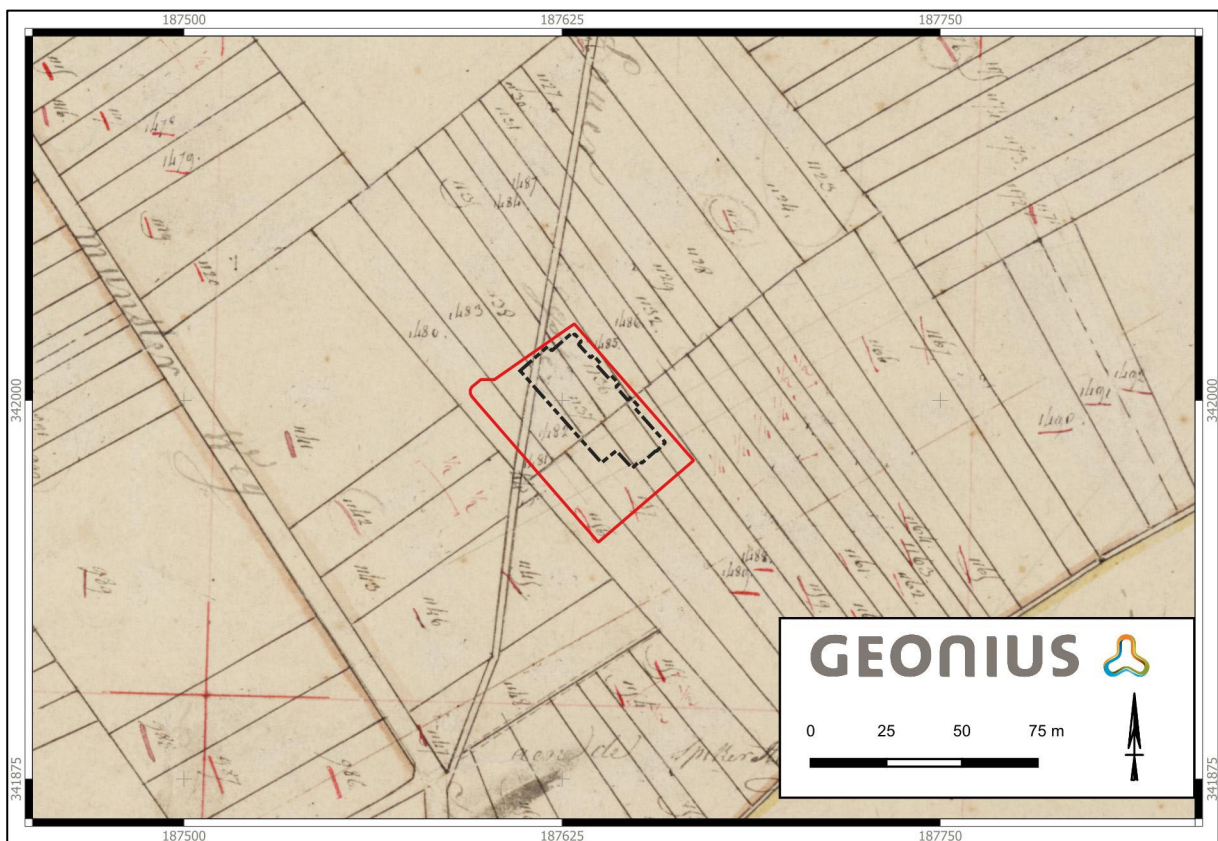
Op de topografische kaart van 1962 verandert het bovenstaand beeld, en wordt het huidige Raadhuisplein ten zuiden van het plangebied afgebeeld. Vanaf 1970 is de eerste bebouwing zichtbaar in de zuidwesthoek van het plangebied. Op de topografische kaart van 1988 is er in het oosten van het plangebied een groot gebouw afgebeeld. Ook in de omgeving van het plangebied neemt de bebouwing toe. In 2000 komt de bouwcontour op de kaart overeen met de huidige bestaande toestand.

Op Cultuurhistorische Waardenkaart Provincie Limburg wordt het gebied aangeduid als sterk veranderd buitengebied van ca. 1955 – 1981. Ten noordoosten van het plangebied, ter hoogte van de huidige basisschool de Springdonk, zou een Romeins grafveld aanwezig zijn.

¹¹ KNA versie 4.2, Protocol 4002.



Afbeelding 5: Uitsnede uit de Tranchotkaart (1803-1820) met daarop het plangebied (rode kader). Bron: VU Amsterdam.



Afbeelding 6: Uitsnede uit het Kadastraal Minuutplan (1811-1832) met daarop het plangebied (rode kader). Bron: VU Amsterdam



Afbeelding 7: Uitsnede uit de topografische kaarten van 1962, 1970, 1988 en 2000. Bron: topotijdreis.com

Tweede Wereldoorlog

Volgens de Indicatieve Kaart Militair Erfgoed (IKME) lag het plangebied in de Tweede Wereldoorlog binnen de Roerdriehoek. Tijdens de bevrijding viel het plangebied binnen het terrein deel van operatie Blackcock. Deze slag duurde van september 1944 tot februari 1945.

Uit het verliesregister zijn geen gegevens bekend.¹² Binnen het werk van 5.1.2e zijn geen gegevens bekend over enige oorlogsvernielingen tijdens de Tweede Wereldoorlog in of nabij het plangebied.¹³

¹² 5.1.2e, 2008.

⁴⁶ 5.1.2e, 2006.

2.6.2 Mogelijke verstoringen

Uit de hierboven vermelde bronnen zijn aanwijzingen voor grootschalige verstoringen naar voren gekomen als gevolg van de aanleg van de bestaande bebouwing. Bij het bodemloket zijn geen aanwijzingen voor verstorende saneringen bekend.¹⁴ Volgens de Klic-melding zijn in het gebied diverse kabels en leidingen bekend.¹⁵

2.6.3 Ondergrondse bouwhistorische gegevens

Voor de uitkomst van het bureauonderzoek en de bepaling van het (eventuele) vervolg van het voortraject (inventariserend veldonderzoek), is het van belang de bekende ondergrondse bouwhistorische waarden (al dan niet volledig onderzocht) te beschrijven. Hiertoe is de Atlas Leefomgeving geraadpleegd.¹⁶ Hierbij zijn geen aanvullende gegevens verzameld.

Uit de historische ontwikkeling van het plangebied kan geconcludeerd worden dat het plangebied tot 1988 grotendeels onbebouwd is gebleven. Vanaf 1988 is het plangebied grotendeels bebouwd. Dit zal vermoedelijk de nodige verstoringen met zich mee hebben gebracht. Een groot deel van de nieuwbouw (ca. 544 m²) wordt gebouwd op een deel van de bestaande bebouwing dan wel locatie waar de bodem al geroerd is. Hierdoor zal maar ca. 400 m² nieuwbouw op nog ongeroerde grond gebouwd gaan worden.

2.6.4 Resumé

In de 20^{ste} eeuw verscheen de eerste bebouwing in het plangebied. Een groot deel van de nieuwbouw (ca. 544 m²) wordt gebouwd op een deel van de bestaande bebouwing dan wel locatie waar de bodem al geroerd is. Hierdoor zal maar ca. 400 m² nieuwbouw op nog ongeroerde grond gebouwd gaan worden. De verstoring als gevolg van de bebouwing zal naar verwachting groter zijn mede als gevolg van het uitgraven van de fundamenteën, kelders en kabels en leidingen.

2.7 Bekende archeologische waarden

Voor de uitkomst van het bureauonderzoek is het van belang de bekende archeologische waarden te beschrijven. Kennis daaromtrent bepaalt mede de onderzoeksstrategie van vervolgactiviteiten.¹⁷

In de volgende paragrafen worden daarom relevante gegevens uit de AMK, Archis en de gemeentelijke archeologische verwachtingskaart beschreven.

2.7.1 Archeologische monumentenkaart

De AMK is een digitaal bestand van alle bekende behoudenswaardige archeologische terreinen in Nederland dat door de RCE in samenwerking met de desbetreffende provincie is opgesteld. Sinds 2014 is dit een statische kaart die niet meer wordt bijgewerkt. Op de kaart staan terreinen met archeologische status aangegeven. De kaart baseert zich op gegevens uit ARCHIS. Statustoekenning vindt plaats nadat het terrein is getoetst aan een aantal door de RCE gehanteerde criteria (kwaliteit, zeldzaamheid en contextwaarde).

In een straal van 500 m bevinden zich twee AMK-terreinen.

- AMK 111456, 50 m ten noordoosten.
 - Archeologische waarde; Terrein met mogelijk sporen van begraving uit de Romeinse tijd. Bij de aanleg van een wegcunet in 1984 werd bij het afvoeren van grond een compleet terra sigillata bakje ontdekt. De vondst werd geïnterpreteerd als behorend tot een grafinhoud (Waarneming 16208). In dat geval zouden er meer graven in de bodem aanwezig kunnen zijn. De vindplaats ligt in de bebouwde kom, onder een klein grasveld (gemeente). In 2006 zijn vanwege de

¹⁴ www.bodemloket.nl

¹⁵ KLIC-melding.

¹⁶ www.atlasleefomgeving.nl

¹⁷ KNA versie 4.2, Protocol 4002.

provincie de Limburgse terreinen van Archeologische Betekenis (AB) geherwaardeerd. Op basis van de beschikbare gegevens werd de status van het onderhavige monument (voorheen 68B-A01) verhoogd tot Archeologische Waarde (AW).

- AMK16590, 106 m ten zuiden.
 - Hoge archeologische waarde; Terrein met bewoningssporen uit de Late Middeleeuwen tot en met de Nieuwe Tijd. Het gaat om de oude dorpskern van Susteren. De geschiedenis van Middeleeuws Susteren gaat terug tot de 8^{ste} eeuw. In 714 werd hier een abdij gesticht door 5.1.2e en zijn vrouw 5.1.2e op het landgoed Suestra. Zij schonken de abdij aan 5.1.2e. Koning 5.1.2e werd er in 900 begraven. In deze tijd werd het mannenklooster omgezet in een vrouwenklooster. Uit dit klooster kwam in de 12^{de} of 13^{de} eeuw een wereldlijk Stift voort, een seculier vrouwenconvent bewoond door dames van adellijke afkomst. Van het klooster resteert alleen nog de 11^{de}-eeuwse Romaanse kerk. Susteren was omgeven door een gracht en een aarden wal. De plaats werd in 1276 'oppidum' genoemd en was dus toen al versterkt. Bij archeologisch onderzoek in 1991-1993 door de Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek zijn op het plein aan de noordzijde van de kerk de resten van het oudste klooster opgegraven. Dat bestond uit kleine, vrijstaande gebouwen: een rechthoekig gebouwtje, een ronde doopkapel, een waterput, alle gemaakt van maaskeien, en enkele houten gebouwen. Het zal diverse malen gewijzigd zijn, omdat de houten gebouwen maar een beperkte levensduur hadden en omdat het klooster in 882 door de Noormannen verwoest zou zijn. Archeologisch bewijs is daarvan niet gevonden. Tussen de kloostergebouwen en de voorganger van de 11^{de} eeuwse kerk, die onder het huidige gebouw gelegen heeft, lagen ruim 70 graven van mannen en vrouwen uit de 8^{ste} tot 11^{de} eeuw. In de 11^{de} eeuw werd het Vroeg Middeleeuws complex vervangen door een klooster met een rechthoekige plattegrond rond een hof, aansluitend op de noordzijde van de kerk. Onder de resten van het klooster werden sporen van eerdere bewoning gevonden: uit de IJzertijd en Romeinse tijd. Mogelijk maakte het door 5.1.2e aan 5.1.2e geschonken landgoed deel uit maakt van een Romeinse villa. In de jaren vijftig van de 20^{ste} eeuw is aan de noordzijde van de Middeleeuwse kern van Susteren een Romeins grafveld gevonden, dat hier mogelijk bij hoorde. Ook elders zijn in Susteren archeologische sporen gevonden. Zo is gebleken dat in de wijk "In de Mehre" een nederzetting uit de IJzertijd moet zijn geweest. Die werd mogelijk voorafgegaan door bewoning tijdens de Bronstijd. Uit de Romeinse periode (na het begin van de jaartelling) zijn in Susteren en omgeving diverse vondsten gedaan. Sporen uit de 5^{de} en 6^{de} eeuw ontbreken echter nog in deze regio.

2.7.2 Archeologische vondstlocaties

ARCHIS is het geautomatiseerde Archeologisch Informatiesysteem voor Nederland. Het bestaat uit een databank waarin allerlei gegevens over archeologische vindplaatsen en terreinen in Nederland zijn opgeslagen, daterend van de Prehistorie tot de Nieuwe Tijd. In ARCHIS staat geen vondstlocatie geregistreerd binnen de begrenzing van het plangebied. Uit de directe nabijheid van het plangebied (binnen een straal van 500 m) zijn 12 vondstlocaties bekend.

Tabel 1: Overzicht ARCHIS-vondstmeldingen

Zaakidentificatie nr.	Afstand t.o.v. plangebied [m]	Datering	Aard van de melding
3092404100	53 m ten noordoosten	ROM	Bij veldverkenning alleen houtskoolrijke kuil gevonden met vermoedelijk Romeinse scherven. De determinatie is onwaarschijnlijk.
2783958100	143 m ten noordwesten	ROM	Vermoedelijk aangetroffen grafveld met aardewerk uit de Midden Romeinse periode
3154442100	533 m ten oosten	ROM	Grafveld uit de Romeinse tijd. De vindplaats is overbouwd en moet als verloren worden beschouwd.
2778774100	486 m	NEO	Er werd een vuurstenen bijlen en zandstenen slijpsteen aangetroffen.
3135001100	509 m ten oosten	ROM	Uit literatuur: Voorbij deze brug buigt de weg naar rechts en loopt hij verder in noord-oostelijke richting naar Echt. Nog binnen de gemeente Susteren vindt een afsplitsing plaats naar het zuidoosten in de richting van het Romeinse Teuderum (thans Tudderem). Deze zijweg loopt gedeeltelijk over het terrein van de heer G ^{5.1.2e} waar in 1953 een Romeins grafveld met dertien brandgraven uit de tweede helft van de tweede eeuw na Chr. is onderzocht (Giebels 1971). "De coördinaten zijn die van het terrein van de heer ^{5.1.2e} , giebels bracht meerdere waarnemingen van grindwegen in de gemeente Susteren met elkaar in verband. Hij dacht dat de wegen uit de Romeinse tijd dateerden.
2722964100	508 m ten oosten	NEO	Vuursteen boor aangetroffen tijdens een opgraving.
3259427100	623 m ten oosten	NEO/MID	Veldkartering. Hierbij werd drie afslagen uit het Neolithicum en keramiek uit de Middeleeuwen.
3261995100	441 m ten noordoosten	NEOB	Vuursteen bijl (Flint-Ovalbijl)
3259387100	417 m ten noorden	ROM/MID	Er werd aardewerk aangetroffen uit de Romeinse periode en de Middeleeuwen
3259395100	484 m ten noorden	ROM/MID	Er werd aardewerk aangetroffen uit de Romeinse periode en de Middeleeuwen. Er werd ook een kling en klingkern aangetroffen uit het Neolithicum

2.7.3 Archeologische onderzoeksgebieden

In een straal van circa 500 m van het plangebied zijn 12 onderzoeksmeldingen bekend.

Tabel 2: Overzicht onderzoeksmeldingen

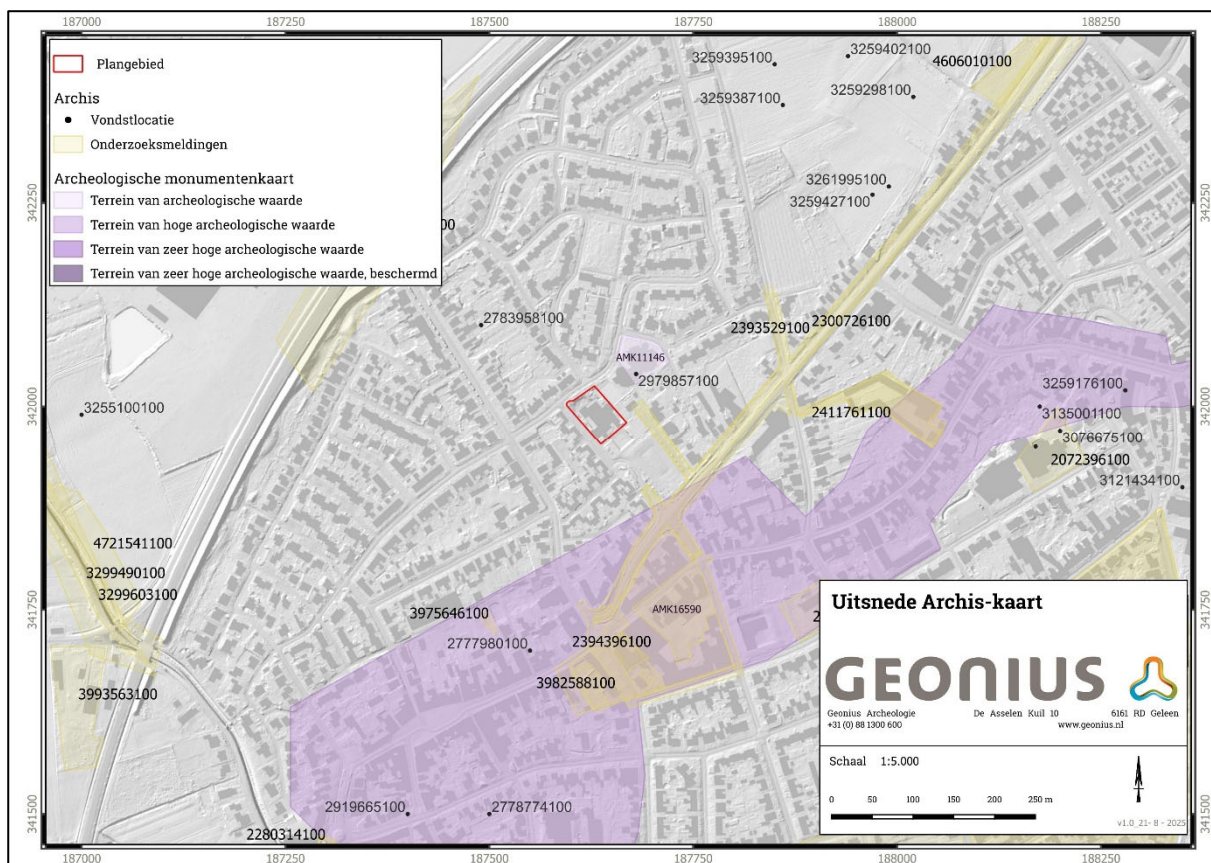
Zaakidentificatie nr.	Afstand t.o.v. plangebied [m]	Uitvoerder	Aard en resultaten van het onderzoek
2300726100	30 m ten oosten	BAAC	Bureauonderzoek. Op basis van het bureauonderzoek wordt aan het grootste deel van het plangebied een

Zaakidentificatie nr.	Afstand t.o.v. plangebied [m]	Uitvoerder	Aard en resultaten van het onderzoek
			middelhoge verwachting voor onverstoorte archeologische waarden uit de steentijd tot de late middeleeuwen toegekend. Voor het zuidwestelijke deel van het plangebied geldt een middelhoge verwachting voor onverstoorte vindplaatsen uit het neolithicum tot nieuwe tijd, terwijl voor het uiterste noordoostelijke deel sprake is van een middelhoge verwachting voor vindplaatsen uit het neolithicum tot late middeleeuwen. Voor onverstoorte archeologische waarden uit het paleolithicum tot mesolithicum (vuursteenvindplaatsen) geldt een lage verwachting.
2411761100	211 m ten oosten	Econsultancy	Archeologisch bureau- en booronderzoek. Het bureauonderzoek toonde aan dat er zich mogelijk archeologische waarden in het plangebied zouden kunnen bevinden. In het plangebied zijn voornamelijk matig fijne, matig tot uiterst siltige zandafzettingen aangetroffen. In de boringen 3-8 is er aan het maaiveld een zwak humeus, donker grijsbruin zandpakket met een dikte van 30-50 cm aangetroffen. Onder deze bouwvoor bevinden zich licht bruingele sterk tot uiterst siltige zandafzettingen die naar onder toe in siltigheid toenemen. In boring 7 gaan het zand op 80 cm –mv over in sterk zandige leem. De zandafzettingen zijn plaatselijk zwak grindig. Bij boring 3 is er tussen de bouwvoor en de onderliggende afzettingen een dun verstoord pakket van 10 cm dik aangetroffen, welke bestaat uit een mix van bovenliggende en onderliggende afzettingen.
2072396100	480 m ten oosten	Synthebra	Archeologisch booronderzoek, geen verdere informatie in Archis 3.0.
2433120100			
4001880100	298 m ten zuidoosten	Artefact	Archeologisch booronderzoek, geen verdere informatie in Archis 3.0.
2394396100	233 m ten zuiden	Transect	Archeologisch bureauonderzoek. Het plangebied heeft een middelhoge verwachting voor het aantreffen van archeologische resten uit de perioden Paleolithicum-Mesolithicum en Bronstijd-IJzertijd, en een hoge verwachting voor de perioden Neolithicum en Romeinse Tijd-Nieuwe Tijd. Deze verwachting geldt voor het gehele bestemmingsplangebied 'Centrumplan Susteren'. Archeologische resten kunnen reeds vanaf maaiveld worden aangetroffen.

Zaakidentificatie nr.	Afstand t.o.v. plangebied [m]	Uitvoerder	Aard en resultaten van het onderzoek
2463845100	280 m ten zuiden	Antea	Archeologische begeleiding. Er zijn in WP 1 archeologische resten aangetroffen in de vorm van twee greppels. Eén van deze greppels kan hoogstwaarschijnlijk gedateerd worden in de 12 ^e of 13 ^e eeuw. De andere greppel is vondstloos en ondateerbaar gebleken. Bovengenoemde archeologische resten zijn afkomstig uit de top van een (lemig) zandpakket. Het gaat hoogstwaarschijnlijk om een dekzandrug/-kopje of rivierduin. Het is de enige locatie binnen het middels begeleiding onderzochte deel waar archeologische sporen en vondsten zijn aangetroffen. Mogelijk hangt dat samen met deze landschappelijke situatie; binnen de rest van het plangebied zijn zavelige afzettingen aanwezig.
3982588100	311 m ten zuiden	Geonius	Archeologisch bureauonderzoek. Concluderend kan gesteld worden dat voor het onderzoeksgebied een hoge verwachting geldt op het voorkomen van archeologische resten uit alle perioden met dien verstande dat vindplaatsen uit de steentijd naar alle waarschijnlijkheid zullen zijn verstoord. Uitgezonderd op de hoge verwachting zijn de locaties 5.1.2e, 5.1.2e en 5.1.2e omdat deze locaties zijn voorzien van een kelder waardoor het eventuele aanwezige bodemarchief zal zijn vernietigd met uitzondering van dieper ingegraven sporen zoals water- en of beerputten. De hoge verwachting is te verklaren vanwege de ligging op een maasterras daterend uit het Saalien dat grenst aan het beekdal van de Rode Beek en daardoor een zeer gunstige vestigingslocatie vormt. Weliswaar zijn uit het onderzoeksgebied zelf geen archeologische resten bekend maar uit de omgeving zijn diverse vondsten en vindplaatsen verzameld uit diverse perioden wat de gunstige situering van het onderzoeksgebied onderschrijft. Doordat uit bestudering van de historische gegevens is gebleken dat het onderzoeksgebied, voor zover dit kon worden bepaald, grotendeels onbebouwd is gebleven en de bestaande bebouwing niet overal is voorzien van een kelder waardoor de mate van bodemverstoring en daarmee het

Zaakidentificatie nr.	Afstand t.o.v. plangebied [m]	Uitvoerder	Aard en resultaten van het onderzoek
			bodemarchief, naar alle waarschijnlijkheid grotendeels intact is gebleven, kunnen archeologische resten, gezien het feit dat de verwachte bodem uit ooivaaggronden bestaat, vanaf het maaiveld voorkomen
3988939100	290 m ten zuiden	Geonius	Archeologisch booronderzoek. Op grond van de resultaten van het bureauonderzoek gold voor het onderzoeksgebied een hoge verwachting op het voorkomen van archeologische resten. Met name de ligging aan Rode Beek maakt het plangebied tot een interessante vestigingslocatie. De diverse vondsten uit de diverse perioden die in de omgeving van het plangebied zijn aangetroffen onderschrijven deze hoge verwachting. Ook de ligging van onderzoekslocatie 1 binnen de voormalige stadswallen van Susteren maakt de kans groot op het voorkomen van archeologische resten uit de Middeleeuwen en Nieuwe tijd. Het booronderzoek heeft echter uitgewezen dat de bodem in het plangebied is verstoord. Daarbij zijn middels het booronderzoek geen archeologisch indicatoren aangetroffen welke duiden op de aanwezigheid van archeologische vindplaatsen die gekenmerkt worden door een vondstspreading van aardewerk. Dat de bodem in het plangebied is verstoord en dat in het onderzoeksgebied geen archeologische indicatoren zijn aangetroffen sluit echter niet uit dat in het plangebied geen archeologische waarden meer kunnen voorkomen. De verwachting is dat mogelijk aan te treffen waarden zullen bestaan uit losse archeologische resten (losse vondsten) en archeologische sporen met een beperkte omvang zoals water en/of beerputten, kuilen, greppels en fundamenteën die middels booronderzoek niet of nauwelijks zijn op te sporen.
3975646100	288 m ten zuidwesten	Geonius	Archeologisch bureauonderzoek. Het plangebied ligt in het oude centrum van Susteren, binnen de voormalige omwalling. Susteren, ontstaan aan de rode Beek, ligt op een dalvlakteterras (kaartenheid 4 ^E 9), dat wordt doorsneden door een netwerk van geulen van meanderend afwateringsstelsel (kaartenheid 2R11). Het dalvlakteterras kan worden onderverdeeld in vier terrasniveaus, waarbij het

Zaakidentificatie nr.	Afstand t.o.v. plangebied [m]	Uitvoerder	Aard en resultaten van het onderzoek
			plangebied ligt op het terras van Eisdien-Lanklaar (kaartenheid E-L). Op de bodemkaart is het plangebied niet geclassificeerd. Uit extrapolatie van het omliggende gebied wordt aangenomen dat in het plangebied ooivaaggronden voorkomen (kaartenheid KRd1) ontwikkeld in lichte zavel met grondwatertrap VIII. Voor zover kon worden achterhaald is het plangebied nooit bebouwd geweest. De verwachting was dat de bodem niet dieper verstoord zou zijn dan de bouwvoor. Op grond van de verzamelde gegevens is een lage verwachting vastgesteld op het voorkomen van vindplaatsen uit het Jong Paleolithicum, Mesolithicum en Neolithicum, een middelhoge op het voorkomen van vindplaatsen uit de Bronstijd, IJzertijd, Romeinse tijd, Vroege Middeleeuwen, een lage uit de Late Middeleeuwen en Nieuwe tijd. In het plangebied zijn vier boringen uitgevoerd die hebben aangetoond dat de bodem in het plangebied tot gemiddeld 1m –mv is verstoord. Op grond van de resultaten van het veldonderzoek is de verwachting bijgesteld naar een lage verwachting voor het aantreffen van vindplaatsen uit alle perioden.
2340181100	289m ten westen	Oranjewoud	Archeologisch booronderzoek. In het plangebied is in alle boringen zand aangeboord. De kartering op de bodemkaart zoals die in ARCHIS is opgenomen is dus niet juist. De bovengrond bestaat uit zeer fijn, matig leemhoudend/sterk siltig, zwak grindig en zwak puinhoudend zand, bruin van kleur. De dikte varieert van 30 cm tot 90 cm. Hieronder ligt een pakket matig fijn matig siltig zand, lichtbruin tot bruingrijs van kleur. Naar onderen toe komt in dit pakket meer grind voor, maar ook kleibrokken/- resten. In drie boringen (1, 7 en 10) is de ondergrond dieper verstoord dan de bouwvoor. Van een duidelijke B-horizont, die een horstpodzolgrond kenmerkt, lijkt geen sprake (meer). De aanwezigheid van grind, met name onderin de boringen, geeft aan dat de fluviale terrasafzettingen niet veel dieper zijn gelegen.
2440451100	274 m ten noordoosten	VuHbs	Archeologische begeleiding. Tijdens het onderzoek zijn drie archeologische sporen aangetroffen (twee greppels en één waterput). Vondsten zijn enkel aangetroffen in de waterput.

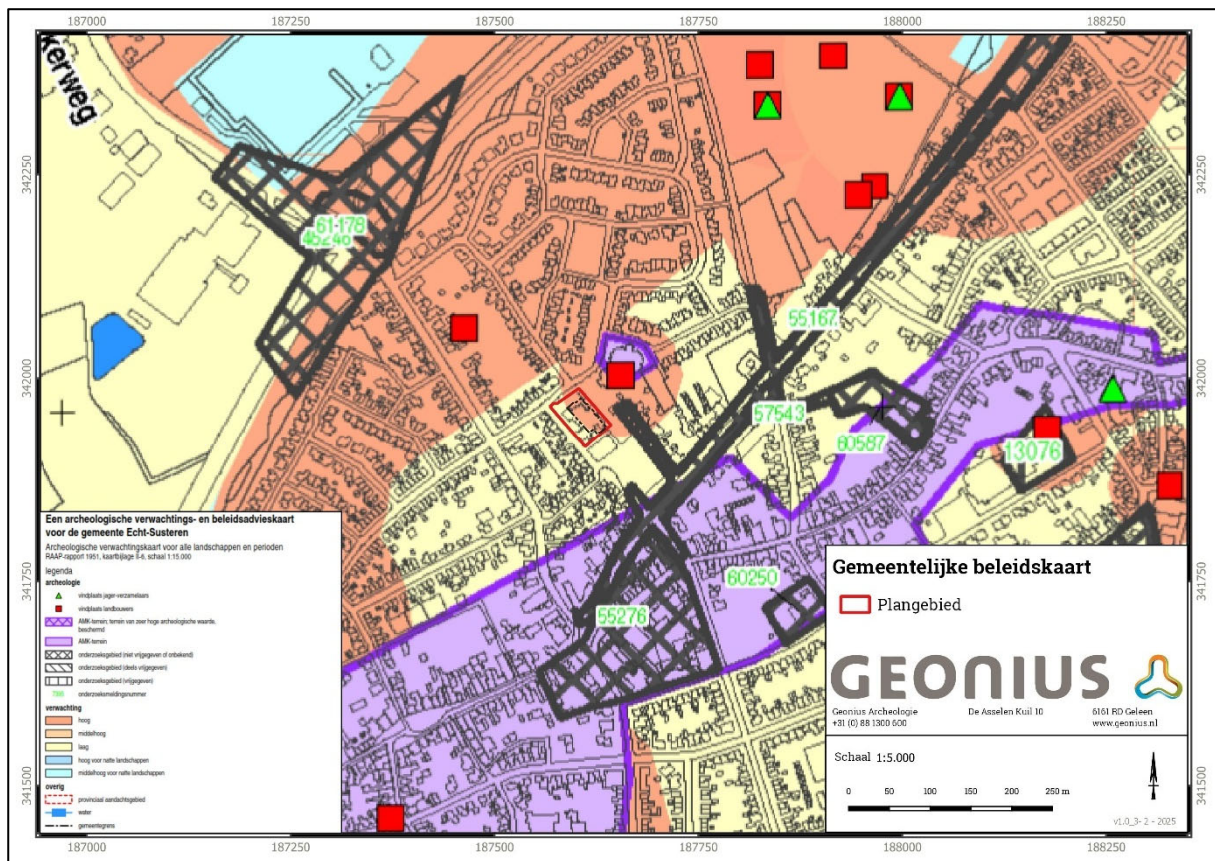


Afbeelding 8: Uitsnede uit de Archiskaart met hierop onderzoeks- en vondstmeldingen. Daarnaast worden ook de AMK-terreinen weergegeven. Het plangebied is rood omlijnd. Bron: ARCHIS 3

2.7.4 Gemeentelijke beleidsadvieskaart

Op de gemeentelijke verwachtingskaart staat het plangebied gekarteerd als gebied met een *middelhoge* tot *hoge* verwachting (zie Afbeelding 9). Deze verwachting heeft volgens de beleidsadvieskaart¹⁸ een direct verband met de ligging van een nabijgelegen vindplaats van landbouwers en een AMK-terrein (betreffende het Romeinse grafveld). Het deel waarin de nieuwbouw geplaatst gaat worden heeft een hoge archeologische verwachting.

¹⁸ Auteur Gemeentelijke beleidsadvieskaart 2000.



Afbeelding 9: Uitsnede gemeentelijke verwachtings- en beleidskaart. Het rode kader geeft bij benadering de ligging van het plangebied weer. Bron: 5.1.2e et al.

2.7.5 Resumé

Het plangebied maakt geen deel uit van een AMK-terrein. Uit het plangebied zijn geen archeologische vondstlocaties bekend en het plangebied is in het verleden niet eerder onderzocht. Volgens de gemeentelijke beleidskaart heeft het plangebied een hoge tot middelhoge verwachting.

In de omgeving van het plangebied zijn vondstlocaties bekend uit met name de Romeinse en Middeleeuwse periode. Ook zijn enkele vondsten gedaan uit het Neolithicum.

Uit onderzoeken uitgevoerd in de nabijheid van het plangebied zijn voornamelijk vindplaatsen uit de Romeinse tijd ontdekt. De kans wordt dan ook groot geacht dat in het plangebied archeologische waarden kunnen voorkomen uit met name de Romeinse periode.

2.8 Gespecificeerde verwachting

Bij het opstellen van een archeologische verwachting wordt veelvuldig gebruik gemaakt van de relatie die bestaat tussen de situering van de archeologische vindplaatsen en het landschap, of zelfs specifieke landschapselementen. Deze relatie (locatiekeuzefactoren) verschilt per archeologische periode en per complextype.

Op basis van de, in de vorige stappen, verworven informatie over de huidige situatie, de aardwetenschappelijke en historische situatie en de bekende archeologische en ondergrondse bouwhistorische waarden, vindt een proces plaats van analyse en interpretatie t.b.v. het opstellen van een gespecificeerde verwachting. Hiertoe is achtergrondkennis vereist van de landschapsontwikkeling en de geschiedenis van de archeoregio. Om tot een juiste keuze van de onderzoeksmethode van het inventariserend veldonderzoek te komen zijn, voor zover mogelijk, de volgende eigenschappen aangegeven:

- datering; minimaal in hoofdperioden (zoals Paleolithicum, Mesolithicum, etc.);
- complextype (zoals nederzetting, grafveld, akkerlaag etc.);
- omvang;
- diepteligging (ook zichtbaar/niet-zichtbaar);
- locatie (met eventueel aanduiding in welk deelgebied);
- uiterlijke kenmerken (artefacten en type indicatoren);
- mogelijke verstoringen.¹⁹

Op basis van de hiervoor beschreven landschappelijk, archeologische en historische informatie is het mogelijk een archeologische verwachting op te stellen. Op grond van het gebruik van het landschap door de mens kan er een tweedeling worden gemaakt in jager-verzamelaars (Paleolithicum, Mesolithicum en deels Neolithicum) enerzijds en landbouwers (Neolithicum, Bronstijd, IJertijd, Romeinse tijd, Middeleeuwen en Nieuwe tijd) anderzijds. De gespecificeerde verwachting is hierop afgestemd.

Jager-verzamelaars

Jager-verzamelaars trokken door het landschap en verbleven tijdelijk op een verblijfplaats. Vanuit grotere basiskampen werden jachtexpedities opgezet waarbij de jagers langere tijd onderweg waren en tijdelijke kleine kampen inrichtten waar ze een beperkt aantal dagen verbleven, zogenaamde extractiekampen. De grootste kans voor het aantreffen van jachtbuit was in de buurt van water. Tevens konden hier veel vruchten worden aangetroffen. De oudste bewoningsresten zijn dan ook te verwachten in de buurt van water voornamelijk in de buurt van beekdalen, op de overgang van hoog en droog naar laag en nat, de zogenaamde gradiëntsituatie. Zowel basiskampen als extractiekampen waren dan ook geconcentreerd in de buurt van water.

Het plangebied maakt echter geen deel uit van een gradiënt situatie. Het plangebied ligt het terras van Eisdien Lanklaar dat is gevormd in het Saalien. Het ligt op afstand van de terrasrand en er bevindt zich geen open water in de nabije omgeving. De Rode beek, een natuurlijke waterloop, ligt op 1,2 km ten westen het plangebied, buiten de gradiëntzone. Nederzettingsresten worden derhalve niet verwacht in het plangebied. Dit sluit echter niet uit dat in het plangebied incidentele vondsten uit deze periode kunnen worden aangetroffen.

Complextype: Nederzettingsresten worden niet verwacht.

Omvang: De omvang van locaties waar deze kortstondige activiteiten zullen hebben plaatsgevonden zullen beperkt zijn. Hierbij dient eerder worden gedacht aan een omvang van minder dan 10 m².

Diepteligging: Op grond van de bodemkaart (bodemtype) kunnen archeologische waarden vanaf het maaiveld worden aangetroffen.

Locatie: Vuursteenvindplaatsen worden in het plangebied niet verwacht.

Uiterlijke kenmerken: Vindplaatsen uit deze periode kenmerken zich voornamelijk door een strooiing van vuursteen. Het is echter niet uitgesloten dat ook grondsporen kunnen worden aangetroffen.

Mogelijke verstoringen: Om zoveel mogelijk informatie uit de vuursteenvindplaats te krijgen, is het van belang dat de interne structuur van de vindplaats (de verticale en horizontale spreiding) zo min mogelijk is verstoord. Volgens de verzamelde gegevens is het plangebied voor zover bekend in gebruik geweest als bouwland en werd voor zover kon worden achterhaald vanaf 1988 bebouwd. Het zuidoostelijke deel van het onderzoeksgebied (544 m²) is hierdoor verstoord. Deze verstoringen reiken vermoedelijk voldoende diep om archeologie te verstoren. Ca. 400 m² van het plangebied is onverstoord.

Er geldt voor zowel het verstoord als onverstoord deel in het plangebied een lage verwachting op het voorkomen van jager verzamelaars vindplaatsen uit het Paleolithicum, Mesolithicum en Neolithicum.

¹⁹ KNA versie 4.2, Protocol 4002.

Landbouwers

De eerste landbouwers legden hun akkers waarschijnlijk alleen aan op goed ontwaterde en mineralogisch rijkere gronden zoals op de lössgronden wat de opkomst van de landbouw op de lössgronden verklaard.

Bewoning vond in eerste instantie plaats op de randen van de beekdalen juist buiten het bereik van het overstromingswater en op de grens van bouwland en grasland. Op zoek naar landbouwgrond werden geleidelijk vanaf het Laat Neolithicum, Bronstijd, ook de minder vruchtbare zandgronden ontgonnen. Dit resulteerde in de IJzertijd tot het zogenaamde zwervende erven systeem en de zogenaamde raatakkers. Doordat de bodem na enkele jaren uitgeput raakte verplaatsten de IJzertijd boeren hun akkers waardoor de oude akkers tijd kregen zich te herstellen. Op deze wijze werden grote delen van het landschap ontgonnen. Als gevolg hiervan is de kans op het voorkomen van resten uit de IJzertijd vrij groot. Gedurende de Romeinse tijd werden grote boerderijen aangelegd de zogenaamde villa rustica waarbij sprake was van grote ontginningen. Met het vertrek van de Romeinen herstelde het landschap zich en werd de landbouw weer op kleinere schaal bedreven.

Vanaf de 13^e eeuw wordt de locatie langs kruisingen en splitsingen van doorgaande en lokale wegen ook van belang voor de locatiekeuze van een nederzetting. Een aantal van deze locaties zijn uiteindelijk gegroeid tot de hedendaagse gehuchten en woonkernen.²⁰ Maar ook kunnen incidentele boerderijen worden aangetroffen buiten de kernen.

Complextype: in het plangebied kunnen nederzittingsresten voorkomen vanaf de Bronstijd tot en met de Nieuwe Tijd. Tevens bestaat ook een kans op begravingen.

Diepteligging: Op grond van de bodemkaart (bodemtype) kunnen archeologische waarden vanaf het maaiveld worden aangetroffen. Sporen worden verwacht onder de bouwvoor.

Locatie: Onbekend.

Uiterlijke kenmerken: Vindplaatsen (huisplaatsen) uit deze perioden kenmerken zich door een spreiding van aardewerkresten en het voorkomen van grondsporen (paalsporen, afvalkuilen, greppels). Daarnaast kunnen er resten van (Romeinse) begravingen worden aangetroffen.

Mogelijke verstoringen: Om zoveel mogelijk informatie uit de vuursteenvindplaats te krijgen, is het van belang dat de interne structuur van de vindplaats (de verticale en horizontale spreiding) zo min mogelijk is verstoord. Volgens de verzamelde gegevens is het plangebied voor zover bekend in gebruik geweest als bouwland en werd voor zover kon worden achterhaald vanaf 1988 bebouwd. Het zuidoostelijke deel van het onderzoeksgebied (544 m²) is hierdoor verstoord. Deze verstoringen reiken vermoedelijk voldoende diep om archeologie te verstoren. Ca. 400 m² van het plangebied is onverstoord.

Specifieke verwachting landbouwers: Op grond van de verzamelde gegevens geldt voor het plangebied een hoge kans op het voorkomen van vindplaatsen uit de Romeinse periode. Voor de periode IJzertijd, Middeleeuwen en Nieuwe Tijd geldt een middelhoge archeologische verwachtingen. Voor de periode Neolithicum en Bronstijd geldt een lage archeologische verwachting.

Tabel 3: Gespecificeerde verwachting

periode	verwachting	complex	omvang	kenmerken	diepte	gaafheid
Paleolithicum - Neolithicum	laag	-	-	Vuursteen grondsporen	vanaf het maaiveld	onbekend
Neolithicum – Bronstijd	laag	nederzetting, akker/tuin, begraving e.d.	-	keramiek, vuursteen,	vanaf het maaiveld	onbekend

²⁰ Renes 1999

periode	verwachting	complex	omvang	kenmerken	diepte	gaafheid
				metaal, grondsporen		
Romeinse tijd	hoog	nederzetting, akker/tuin, begraaving e.d.	?	keramiek, metaal, grondsporen	vanaf het maaiveld	onbekend
IJzertijd Middeleeuwen – Nieuwe tijd	middelhoog	nederzetting, akker/tuin, begraaving e.d.	?	Keramiek, grondsporen, metaal	vanaf het maaiveld	onbekend

2.8.1 Besluit

De resultaten van het standaardrapport bureauonderzoek hebben onvoldoende data opgeleverd om een goed advies uit te kunnen brengen. Er zijn onvoldoende gegevens bekend over bodemopbouw en daarmee de verwachting op het voorkomen van intacte archeologische resten. Derhalve wordt vervolgonderzoek nodig geacht in de vorm van een Inventariserend Veldonderzoek Overig verkennende fase door middel van boringen om de bodemopbouw en de mate van verstoring van de bodem vast te stellen. De resultaten van het IVO-O verkennende fase door middel van boringen zijn verwoord in H 3.

3 IVO-O

3.1 Algemeen

In het plangebied is een Inventariserend Veldonderzoek Overig (IVO-O) verkennende fase door middel van boringen (verkennend booronderzoek) uitgevoerd. Het betreft een landschapsgenetisch onderzoek om het archeologische verwachtingsmodel te verfijnen. De specificatie VS03 zoals opgenomen in protocol 4003 van de SIKB BRL 4000 is daarom niet van toepassing op dit type onderzoek.²¹

Het doel van het IVO verkennende fase door middel van boringen is het aanvullen en toetsen van de gespecificeerde archeologische verwachting, zoals geformuleerd in het bureauonderzoek. Middels het uitvoeren van het geo-archeologisch booronderzoek wordt (extra) informatie verkregen over bekende en/of verwachte archeologische waarden binnen het onderzoeksgebied. Met het verkennend booronderzoek wordt inzicht verkregen in de vormeenheden van het landschap, voor zover deze van invloed zijn op de locatiekeuze in het verleden en kunnen kansarme zones worden uitgesloten en kansrijke zones worden geselecteerd voor de volgende vormen van onderzoek. Het verkennend booronderzoek is niet geschikt voor het opsporen van archeologische vindplaatsen.

Het verkennend booronderzoek was op 21 augustus 2025. Gelijktijdig is een verkennend milieu-hygiënisch booronderzoek uitgevoerd. Conform het PvA zijn zes boringen uitgevoerd met een Edelmanboor met een diameter van 7 cm. Boring 12 was inpandig en boring 3 is uitgevoerd in een fietsenhok. Waar nodig is een betonvloer machinaal doorboord (boring 12) of is er door een afdekkend recent of modern opgebracht grind of grindhoudend zand een gat gegraven. De boordiepten varieerden van 2,0 tot 3,2 m. Het boorresidu is geïnspecteerd op de aanwezigheid van archeologische indicatoren. Echter op basis hiervan kunnen geen conclusies worden getroffen over de aan- of afwezigheid van een archeologische vindplaats. De boorpunten zijn ingemeten met een meetlint vanaf de bestaande bebouwing.

3.2 Resultaten

3.2.1 Kenmerken en huidig gebruik van het plangebied

Het plangebied is grotendeels bebouwd met een zorgcentrum. In het plangebied zijn veel vergravingen zichtbaar (Afbeelding 10 en Afbeelding 12). Rond de bebouwing zijn er namelijk veel delen die lager liggen dan de omringende straten. Er is een oud deel, waar de boringen 10 en 13 in het zuidwestelijke deel van het plangebied naast zijn uitgevoerd en een eraan gebouwd nieuw deel (Afbeelding 11).

²¹ De kwaliteitseisen zoals opgenomen in protocol 4003: VS03 uitvoeren booronderzoek zijn niet van toepassing op dit type onderzoek. https://www.sikb.nl/doc/BRL4000/Protocol%204003%20Inventariserend%20VeldOnderzoek-lb%204_2.pdf



Afbeelding 10: De noordwesthoek van het plangebied met een laagte rondom de bebouwing, kijkende in zuidoostelijke richting (september 2025).



Afbeelding 11: Aansluiting van nieuwbouw (links) aan oudbouw (rechts) in het centraal-westelijke deel bij boring 7. Het terras ligt laag ten opzichte van de straat (niet zichtbaar). De foto is gemaakt in zuidoostelijke richting (september 2025).

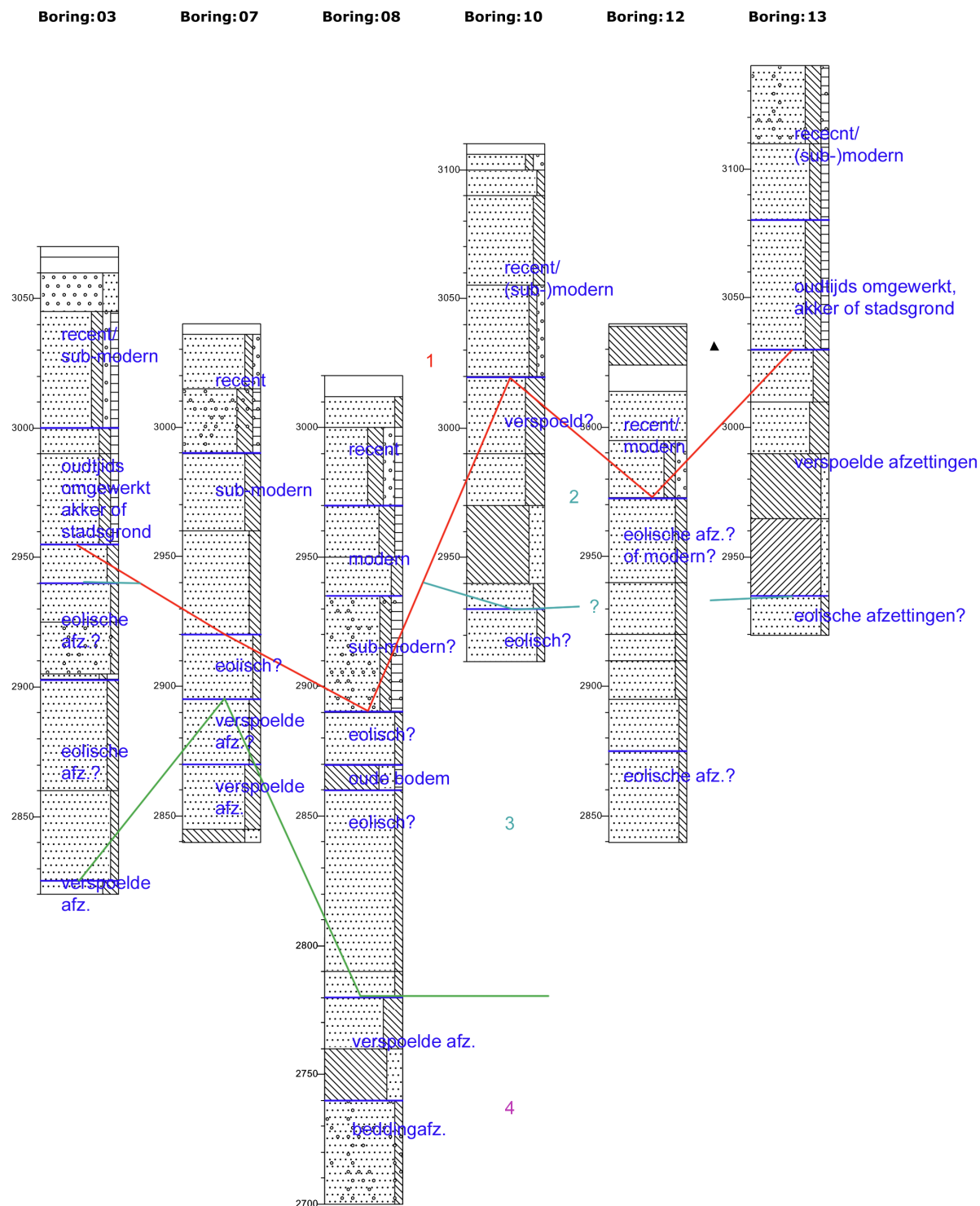


Afbeelding 12: Model van het huidige complex. Het oostelijke deel is op de foto zichtbaar. Verlaagde delen liggen bij de bebouwing. Het model staat in de entree van het gebouw.

3.2.2 Bodem

De boringen verschillen op het eerste gezicht sterk in opbouw. Dat komt vooral door een diepreikend afdekkend pakket met recente en (sub-)moderne geroerde en opgebrachte lagen. Bij een nadere analyse van de boringen bleek in de natuurlijke afzettingen toch een opbouw aanwezig, die door het plangebied te vervolgen is. Bij deze

analyse zijn de boringen op een rij gezet en zijn de onderscheiden lagen geïnterpreteerd. Voor de duidelijkheid zijn gelijkaardige pakketten verbonden met lijnen tussen de boringen. Het resultaat is afgebeeld in Afbeelding 13. Het zijn losse boringen. Het is dus geen doorlopend profiel (doorsnede).



Afbeelding 13: Interpretatie van de lagen in de boringen.

Bodemopbouw

Het maaiveld in het plangebied varieert sterk door antropogene afgravingen en ophogingen (pakket 1). In de boringen is de variatie ongeveer 1,2 m, namelijk tussen ongeveer 30,2 m +NAP (boring 8) en 31,4 m +NAP (boring 13). Onder dat niveau liggen intacte natuurlijke afzettingen. Het huidige gebouw is deels onderkelderd. Op de plaats van de kelder reikt logischerwijs de antropogene aftopping van de natuurlijke sedimenten nog lager. Het geroerde pakket bestaat vooral uit lagen niet- tot matig humeus zand dat niet- tot matig grindig is. Pakket 1 ontstond bij de bouw van het huidige gebouw en nu verdwenen delen van de voorganger (waarvan delen behouden zijn). Ook zal eerdere beakkering voor omwerking hebben gezorgd. Door het dikke pakket 1 kan de bodem als een antropogeen bepaalde bodem worden omschreven.

De bodem op de plaats van de boringen 10 en 13 in de zuidwesthoek van het plangebied is het meest intact, gevolgd door die bij boring 3 in de noordoosthoek. Uit deze boringen blijkt dat oorspronkelijk de top van de natuurlijke bodem was gevormd in een minstens 1,0 m dik pakket sterk en uiterst siltig zand en sterk zandige leem (pakket 2). De basis lag op ongeveer 29,4 m +NAP. Pakket 2 kan worden geïnterpreteerd als door verspoeling ontstane sedimenten. Vermoedelijk was dat onder koude omstandigheden in het Laatglaciaal of aan het begin van het Holoceen.

Pakket 2 gaat in de diepte scherp over in een pakket vooral zwak siltig en deels matig siltig zand (pakket 3). Het hoogstgelegen zand is matig fijn. Dieper komt ook grover zand voor. In boring 3 ligt rond 29,0 m +NAP een grindrijke dunne zandlaag en in boring 8 rond 28,7 m +NAP een dunne humeuze leemlaag. Pakket 3 kan worden geïnterpreteerd als een pakket met door de wind gevormde, eolische, afzettingen. Het pakket ontstond onder koude condities, namelijk in een poolwoestijn. Vermoedelijk was dat in het Pleniglaciaal. Pakket 3 kan echter ook gevormd zijn in een schaars begroeid landschap het koude einde van het Laatglaciaal (Jonge Dryas). In dat laatste geval is er sprake van een duin. Het grindige laagje heeft te maken met een fase met uitblazing van fijnere korrels (deflatiehorizont) en het humeuze leemlaagje met een tijdelijke stagnatie in de sedimentatie met daarbij enige bodemvorming.

Onder pakket 3 ligt pakket 4 en dat is een gelaagd pakket dat bestaat uit zeer fijn tot matig grof zand dat zwak tot sterk siltig is en uit zwak en sterk zandige leem bestaat. Enkele lagen zijn grindhoudend. De top van pakket 4 ligt op ongeveer 27,8 tot 28,3 m +NAP (boringen 3 en 8) en mogelijk ook tot op 29,0 m +NAP (boring 7). De boringen 10, 12 en 13 reiken niet diep genoeg om de hoogteligging daar vast te kunnen stellen. Pakket 4 lijkt gevormd te zijn door verspoeling onder koude condities in het Pleniglaciaal of eventueel het Laatglaciaal. De grove afzettingen zijn beddingafzettingen van ondiepe, tijdelijk actieve geultjes.

Interpretatie

De oorspronkelijke bodem is meer of minder afgetopt. Gezien de Laatglaciale of Vroegholocene datering van de top van de natuurlijke afzettingen mogen archeologische waarden vooral (of praktisch gezien uitsluitend) in de top van de natuurlijke afzettingen verwacht worden. Die top is binnen het plangebied echter grotendeels omgewerkt.

3.2.3 Archeologie

Het boorresidu is geïnspecteerd op de aanwezigheid van archeologische indicatoren. Die zijn niet aangetroffen. Echter, hiermee kunnen geen conclusies worden getrokken over de aan- of afwezigheid van een (mogelijke) archeologische vindplaats.

3.2.4 Resumé

In de top van de natuurlijke afzettingen kunnen eventuele archeologisch resten voorkomen. Echter, binnen het plangebied komen vooral antropogeen sterk afgetopte natuurlijke afzettingen voor. Verder zijn er ook geen indicatoren gezien die op een archeologische vindplaats wijzen.

4 Conclusies en aanbevelingen

4.1 Conclusies

De conclusies worden gegeven in de vorm van de antwoorden op de onderzoeksvragen.

- 1. Wat is bekend over de geo(morfo)logische en bodemkundige opbouw van het plangebied?*
Op de geomorfologische kaart is het plangebied niet gekarteerd. Op basis van extrapolatie ligt het plangebied in een dalvlakteterras dat wordt doorsneden door een netwerk van restgeulen van meanderend afwateringsstelsel. Op de bodemkaart is het plangebied niet gekarteerd. Op basis van extrapolatie van het omliggende gebied worden in het plangebied ooivaaggronden verwacht ontstaan in lichte zavel (KRd1). Mogelijk komen er ook poldervaaggronden ontstaan in lichte zavel (KRn1) voor.
- 2. Wat was het historisch landgebruik van het plangebied, wat is het huidige landgebruik en wat is de verwachte invloed daarvan op de (bodem)gaafheid en mogelijk aanwezige archeologische waarden?*
Gedurende de 19^{de} eeuw deed het plangebied dienst als bouwland. De eerste bebouwing in verscheen in de jaren zeventig van de 20^{ste} eeuw. Tegenwoordig is de onderzoekslocatie bebouwd met een appartementencomplex met bijbehorende groenvoorziening voor mensen met een verstandelijke beperking. Een groot deel van de nieuwbouw (ca. 544 m²) wordt gebouwd op een deel van de bestaande bebouwing dan wel locatie waar de bodem al geroerd is. Hierdoor zal maar ca. 400 m² nieuwbouw op nog ongeroerde grond gebouwd gaan worden.
- 3. Welke gegevens met betrekking tot archeologische waarden zijn over het plangebied bekend?*
Het plangebied maakt geen deel uit van een AMK-terrein. Er zijn geen archeologische vondstlocaties bekend en de onderzoekslocatie is in het verleden niet eerder onderzocht. Volgens de gemeentelijke beleidskaart heeft het plangebied een hoge tot middelhoge verwachting. In de omgeving zijn vondstlocaties bekend uit met name de Romeinse en Middeleeuwse periode. Ook zijn enkele vondsten gedaan uit het Neolithicum. Uit onderzoeken uitgevoerd in de nabijheid van de onderzoekslocatie zijn voornamelijk vindplaatsen uit de Romeinse tijd ontdekt. De kans wordt dan ook groot geacht dat er archeologische waarden kunnen voorkomen met name uit de Romeinse periode.
- 4. Wat is de gespecificeerde archeologische verwachting van het plangebied?*
Op basis van de resultaten van het bureauonderzoek is een lage verwachting opgesteld op het voorkomen van jager-verzamelaars vindplaatsen uit het Laat Paleolithicum tot en met het Neolithicum, een lage voor landbouwer vindplaatsen uit het Neolithicum en Bronstijd, een hoge voor de Romeinse tijd, en een middelhoge voor de IJzertijd, Middeleeuwen en Nieuwe tijd.
- 5. Komt het middels het IVO-O vastgestelde bodemtype overeen met hetgeen op basis van het bureauonderzoek werd verwacht?*
De bodem bleek bij het verkennend veldonderzoek door middel van boringen sterk antropogeen omgewerkt of afgetopt te zijn. Er is vrijwel nergens sprake van een grotendeels intacte top van de natuurlijke sedimenten, behalve aan de uiterste randen van het plangebied.
- 6. Indien er in (delen van) het plangebied sprake is van een intacte bodemopbouw vanaf welke diepte t.o.v. het maaiveld kunnen archeologische waarden dan worden verwacht? Is er sprake van meerdere archeologische lagen die potentieel archeologische waarden kunnen bevatten? Zo ja, op welke diepte t.o.v. maaiveld bevinden deze zich?*
Er zijn alleen plaatselijk aan de uiterste randen van het plangebied een of meer zones te verwachten met een deels intacte bodemopbouw en daar kunnen eventuele archeologische waarden in de top van

de natuurlijke afzettingen voorkomen. Meer precies is dit de zuidwesthoek bij de behouden oudbouw en in de noordoosthoek. Daar ligt de top van de natuurlijke afzettingen op ongeveer 0,9 tot 1,2 m -mv.

7. *Indien er in (delen van) het plangebied sprake is van een verstoorde bodemopbouw tot welke diepte t.o.v. maaiveld is deze verstoord en wat zegt dit over de gaafheid van eventueel aanwezige archeologische waarden?*

De diepte tot waarop de verstoring reikt, verschilt. Het diepst verstoord is de bodem op de plaats van de huidige kelders en hun directe voorgangers. De exacte diepte is onbekend. In de boringen is binnen het plangebied een diepte van minstens 1,0 m ten opzichte van de oorspronkelijke top van de bodem. Alleen in de uiterste zuidwest- en noordoosthoek (en misschien elders aan de uiterste randen) kan de verstoring slechts enkele decimeters zijn en vooral samenhangen met voormalige agrarisch landgebruik.

8. *Kan de gespecificeerde verwachting zoals geformuleerd in het archeologisch bureauonderzoek aan de hand van de resultaten van het IVO-O verkennende fase door middel van boringen worden gehandhaafd of dient deze (in delen van het plangebied) worden bijgesteld? Zo ja waaruit bestaat de bijstelling en waarom?*

Na het booronderzoek is door de vastgestelde aftopping en omwerking sprake van een overwegend zeer lage archeologische verwachting binnen het plangebied, zeker in die delen waar graafwerkzaamheden gepland zijn.

9. *Wat is de invloed van de toekomstige inrichting op eventueel aanwezige archeologische waarden?*
De toekomstige inrichting heeft naar verwachting geen invloed op eventueel aanwezige archeologische waarden omdat deze niet worden verwacht.
10. *Is in het plangebied archeologisch vervolgonderzoek noodzakelijk en zo ja welke onderzoeksmethode wordt aanbevolen?*

Er wordt geen vervolgonderzoek aanbevolen.

4.2 Aanbevelingen

Op basis van de resultaten van het bureauonderzoek is een lage verwachting opgesteld op het voorkomen van jager-verzamelaars vindplaatsen uit het Laat Paleolithicum tot en met het Neolithicum, een lage voor landbouwer vindplaatsen uit het Neolithicum en Bronstijd, een hoge voor de Romeinse tijd, en een middelhoge voor de IJzertijd, Middeleeuwen en Nieuwe tijd.

De resultaten van het IVO-O verkennende fase door middel van boringen geven aanleiding om deze verwachting bij te stellen naar laag voor alle perioden. Door de vastgestelde aftopping en omwerking is er sprake van een overwegend zeer lage archeologische verwachting binnen het plangebied.

Er wordt geen vervolgonderzoek aanbevolen.

Ten alle tijden geldt dat, mochten tijdens de voorgenomen graafwerkzaamheden alsnog archeologische waarden worden aangetroffen, hiervan een melding dient te worden gemaakt conform artikel 5.10 van de erfgoedwet.²²

²² Degene die anders dan bij het verrichten van opgravingen een vondst doet waarvan hij weet dan wel redelijkerwijs moet vermoeden dat het een archeologische vondst betreft, meldt dit zo spoedig mogelijk bij Onze Minister. 2. De gerechtigde tot een archeologische vondst als bedoeld in het eerste lid, is gehouden de vondst gedurende zes maanden, te rekenen van de dag van de in het eerste lid bedoelde melding, ter beschikking te houden of te stellen voor wetenschappelijk onderzoek.

Opmerking auteur: met monument wordt bedoeld: 1. vervaardigde zaken welke van algemeen belang zijn wegens hun schoonheid, hun betekenis voor de wetenschap of hun cultuurhistorische waarde; 2. Terreinen welke van algemeen belang zijn wegens daar aanwezige zaken als bedoeld onder 1. Melding kan plaats vinden bij de gemeente (niet bij de minister).

Literatuurlijst en gebruikte bronnen

Literatuurlijst

5.1.2e 5.1.2e, 2008: *Verliesregister 1939-1945, Alle militaire vliegtuigverliezen in Nederland tijdens de Tweede Wereldoorlog*, Den Haag.

5.1.2e, 1996. *Fluvial sequences of the Maas, a 10Ma record of neotectonics and climate change at various scales*. PhD Thesis, Universiteit Wageningen.

5.1.2e, 2006: *Defensie- en oorlogsschade in kaart gebracht (1939 – 1945)*, Zeist.

CCvD, 2022. *Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie Landbodems versie 4.2*, 2022. Vastgesteld door het Centraal College van Deskundigen (CCvD) Archeologie, ondergebracht bij de SIKB te Gouda.

5.1.2e 1999. *Landschappen van Maas en Peel. Een toegepast historisch-geografisch onderzoek in het streekplangebied Noord- en Midden-Limburg*. Eisma, Leeuwarden.

5.1.2e 5.1.2e en 5.1.2e, 2020: *De vorming van het land. Geologie en Geomorfologie*, Utrecht.

5.1.2e en 5.1.2e, 1806. *Topografische Aufnahme rheinischer Gebiete durch französische Ingenieurgeographen unter Oberst 5.1.2e und durch preussische Offiziere unter Generalmajor 5.1.2e 1816-1820 mit Ergänzungsblättern 1826-1828*. Reproduktion und druck: Landesvermessungsamt Nordrhein-Westfalen, 1967. Aus dem Originalmassstab 1:20.000 in den Massstab 1:25.000 reduziert.

Gebruikte bronnen

www.zoekencultureelerfgoed.nl

www.atlasleefomgeving.nl

www.topotijdreis.nl

www.arcgis.com

www.portal.prvlimburg.nl

www.beeldbank.cultureelerfgoed.nl

www.ruimtelijkeplannen.nl

www.easy.dans.knaw.nl

www.sikb.nl

www.pdok.nl

www.ikme.nl

Verklarende woordenlijst en gebruikte afkortingen

Verklarende woordenlijst

ARCHIS	geautomatiseerd Archeologisch Informatiesysteem voor Nederland. Dit bestaat uit een databank waarin allerlei gegevens over archeologische vindplaatsen en terreinen in Nederland zijn opgeslagen, daterend van de prehistorie tot de Nieuwe tijd.
AMK	digitaal bestand van alle bekende behoudenswaardige archeologische terreinen in Nederland dat door de RCE in samenwerking met de desbetreffende provincie is opgesteld. Op de kaart staan terreinen met archeologische status aangegeven. De kaart baseert zich op gegevens uit ARCHIS. Statustoekenning vindt plaats nadat het terrein is getoetst aan een aantal door de RCE gehanteerde criteria (kwaliteit, zeldzaamheid en contextwaarde). Sinds 2014 is dit een statische kaart die niet meer wordt bijgewerkt.
Archeologische Indicator	Indicatief archeologisch materiaal dat bij (boor)onderzoek een aanwijzing kan zijn voor de aanwezigheid, ter plaatse of in de nabijheid, van een archeologische vindplaats.
Bodemhorizonten:	
Aa-horizont	horizont met door de mens opgebracht materiaal, zoals het plaggendek van enkeerdgronden.
AC-horizont	geleidelijke overgang van een A- naar een C-horizont.
AB-horizont	geleidelijke overgang van een A- naar een B-horizont.
Ab-horizont	begraven A-horizont.
Ah-horizont	minerale of moerige, donker gekleurde horizont, ontstaan aan of nabij het oppervlak, waarin de organische stof geheel of gedeeltelijk is omgezet (humushoudende bovengrond).
Ap-horizont	bouwvoor, de A-horizont die door de mens is bewerkt (geploegd).
B-horizont	laag waar door inspoeling bestanddelen zijn terechtgekomen, zoals humus, ijzer of lutum (inspoelingshorizont) of die biologisch is omgewerkt (gehomogeniseerd).
C-horizont	minerale of moerige horizont, die niet tot weinig door bodemvorming is veranderd (uitgangs- of moedermateriaal).
E-horizont	minerale, licht gekleurde horizont die door uitspoeling verarmd is aan kleimineralen, humus of ijzer- en aluminiumverbindingen of aan alle vier (uitspoelingshorizont).
*g-horizont	horizont met gleyverschijnselen: roestvlekken of -concreties, eventueel met mangaanconcreties, en grijze, gereduceerde, vlekken.
O-horizont	laag met onverteerbare en weinig verteerde plantenresten opgehoopt in een aeroob milieu op het minerale deel van de bodem (strooisellaag).
*r-horizont	een minerale of moerige, niet-geaëerde horizont, bij mineraal materiaal meestal donkergrijs of donker blauwgrijs van kleur ('gereduceerde' ondergrond); bij moerig materiaal meestal donkerbruin.

Colluvium	Tijdens het Holocene van hellingen geërodeerde en in de dalen afgezette löss (secundaire löss).
Dekzand	sediment dat onder koude, periglaciaire, omstandigheden door de wind is afgezet. Het bestaat vooral uit korrels met een grootte van circa 105 tot 210 μm . Een pakket dekzand kan ook lagen fijner zand en zandige leem bestaan.
Eemien	geologische periode, warme periode tussen het overwegend koude Saalien en het koude Weichselien, van circa 126 tot 116 duizend jaar geleden.
Enkeerdgrond	dik pakket met donkere, min of meer rulle grond, met organische en anorganische bestanddelen ontwikkeld op een zandgrond door de mens.
Esdek	oud opgehoogd pakket op bouwland, ontstaan door bemesting met plaggen of met zand vermengde potstalmest. In geval van een es is de opgebrachte laag ten minste 50 cm dik. De term 'es' is een gangbare aanduiding voor op deze wijze bemeste akkers in Noord- en Oost-Nederland. In Midden-Nederland wordt gesproken van 'enk' of 'eng'.
Grind	korrels met een grootte van 2 tot 63 mm.
Holocene	geologisch tijdvak binnen het Kwartair, van ongeveer 11.700 jaar geleden tot nu, met daarin onder andere het Mesolithicum, het Neolithicum, de Bronstijd, de IJzertijd, de Romeinse tijd en de Nieuwe tijd
klei	sediment dat rijk is aan lutum, onderscheiden worden siltige klei en zandige klei
Kwartair	geologische periode van 2,6 miljoen jaar geleden tot nu, de tijd van het menselijk leven op aarde, omvattend het Pleistoceen en het Holocene.
Löss	Eolische (wind) afzetting van zeer fijnkorrelig materiaal waarvan het overgrote deel van de korrels (60-85%) kleiner is dan 63 μm .
Lutum	korrels met een grootte van minder dan 2 μm .
Periglaciaal	koude omstandigheden in de zone buiten gletsjers of vergletsjerde gebieden. Periglaciaire verschijnselen zijn vervormingen van grondlagen door die koude omstandigheden.
Pleistoceen	geologisch tijdvak binnen het Kwartair, van ongeveer 2,6 miljoen jaar geleden tot 11.700 jaar geleden, met daarin onder andere de eerste mensensoorten en het Paleolithicum (oude steentijd).
Potstal	uitgediepte veestal.
Potstalmest	potstalmest of aardmest werd bereid in een zogenaamde potstal en bestond uit stalmest, huisafval, bos- en heidestrooisel en meestal zand uit sloten of uit humusarme ondergrond van het bouwland zelf en ook werden in plaats van zand heideplaggen gebruikt.
Prehistorie	dat deel van de geschiedenis waarvan geen geschreven bronnen bewaard zijn gebleven.
Saalien	geologische perioden, namelijk die van de op een na laatste ijstijd, van circa 238 tot 126 duizend jaar geleden
Silt	korrels met een grootte tussen die van zand en lutum, namelijk met een grootte van 2 tot 63 μm .
Site <i>situ (in situ)</i>	een plaats waar in het verleden menselijke activiteiten hebben plaatsgevonden. nog in de oorspronkelijk positie op de oorspronkelijke plaats.
Tertiair	geologische periode van 65-2 miljoen jaar geleden, waarin zich de belangrijkste ontwikkelingen van de zoogdieren voordeden.
Veen	pakket met niet vergane plantenresten, ontstaan door zuurstofloze omstandigheden onder natte omstandigheden.
Vindplaats	ruimtelijk begrensd gebied waarbinnen zich archeologische informatie bevindt (monument, type monument, aard archeologische waarde, archeologische indicatie).

Vondst	Alle soorten <i>mobilia</i> : roerende of roerend geraakte onderdelen van onroerende goederen afkomstig van archeologisch veldwerk of uit bestaande collecties.
Weichselien	geologische periode, namelijk van de laatste ijstijd, waarin het landijs Nederland niet bereikte, van circa 115.000 en 11.700 jaar geleden.
Zand	korrels met een grootte van 63 µm tot 2 mm, zand als sediment bezien bestaat vooral uit korrels met die grootte.
Zandlöss	afzetting door de wind, waarvan de korrelgrootte ligt tussen die van löss en dekzand.
Zaakidentificatie-nummer	(=ARCHIS-nummer). Het landelijk registratienummer ten behoeve van archeologisch onderzoek, uitgegeven door het Centraal Informatiesysteem. Dit nummer dient op alle vondsten en documentatiemateriaal vermeld te worden.

Gebruikte afkortingen

AMK	Archeologische Monumentenkaart
ARCHIS	ARChEologisch Informatie Systeem Archis 3
BP	before present (voor heden); ¹⁴ C-jaren; het nulpunt 'heden' is hierbij volgens internationale afspraak gesteld op 1950 (na Chr.); de werkelijke kalender- of zonnejaren (gekalibreerde ¹⁴ C-jaren) zijn weergegeven in jaren voor en na Chr.
¹⁴ C	koolstof-14-isotoop van het normale koolstof-12; radioactief element dat voor dateringsmethoden gebruikt wordt.
voor Chr.	(jaren) voor Christus
na Chr.	(jaren) na Christus
GHG	gemiddelde hoogste grondwaterstand
GLG	gemiddelde laagste grondwaterstand
Gwt	grondwatertrap
KNA	Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie
mv	maaiveld
-mv	onder maaiveld
RCE	Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed
RGD	Rijks Geologische Dienst (tegenwoordig onderdeel van TNO-NITG Bodem)
StiBoKa	Stichting voor Bodemkartering
µm	micrometer

Bijlage 1 Inrichtingsplannen

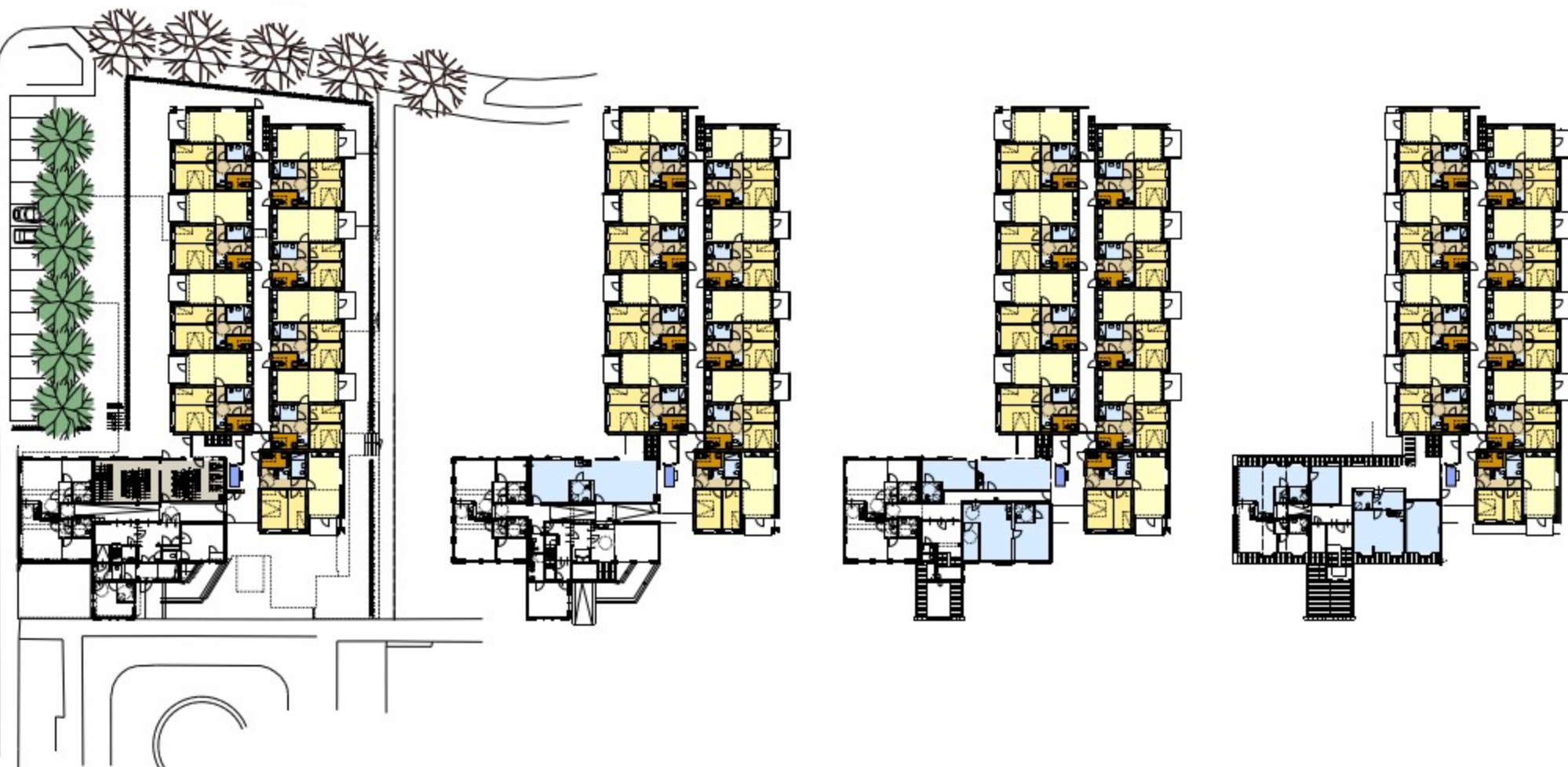


zuid-westgevel/ Raadhuisplein

zuid-oostgevel Raadhuisplein



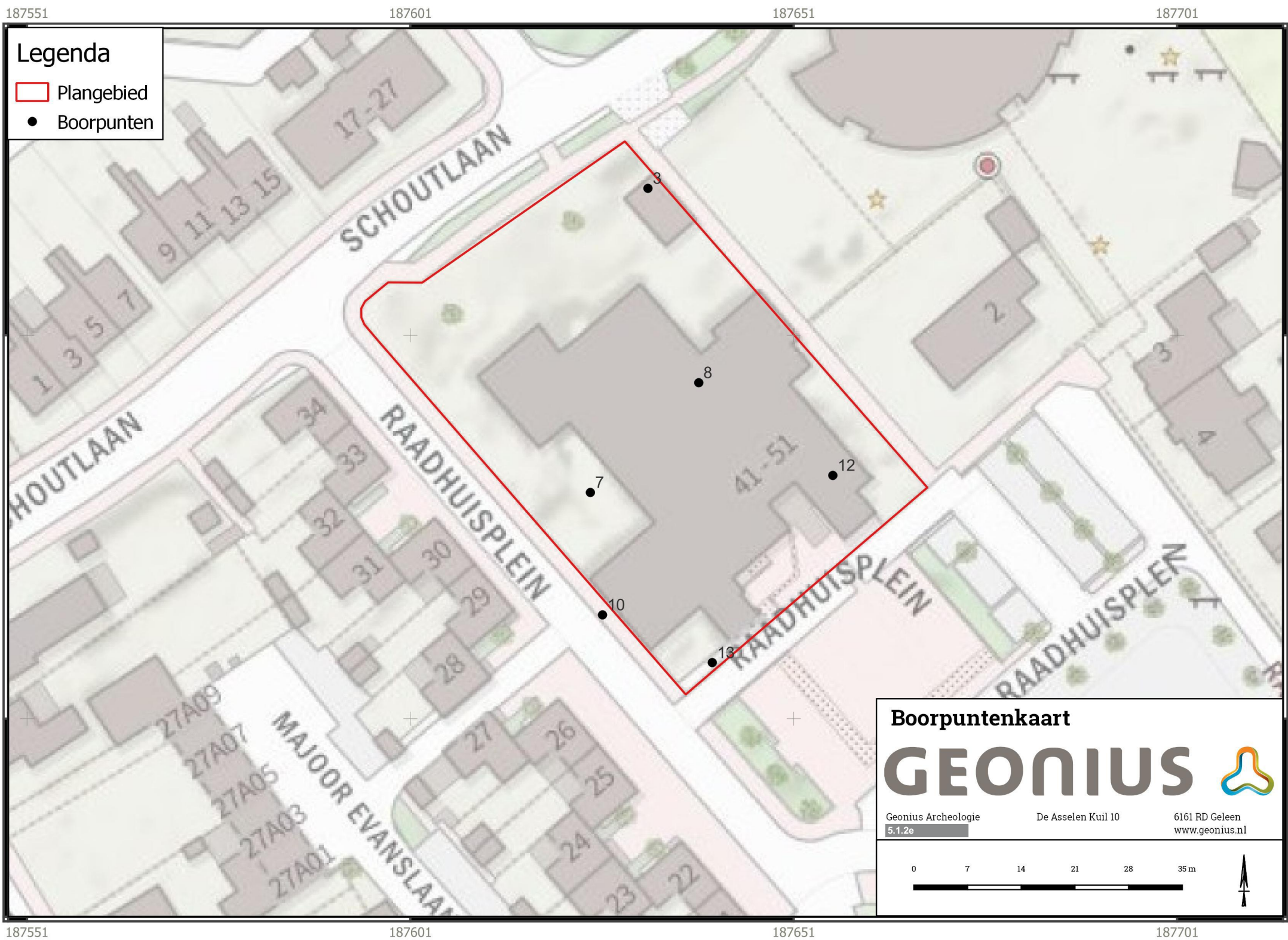
noord-



situatie plan



Bijlage 2 Boorpuntenkaart



Legenda

Plangebied

Boorpunten

Boorpuntenkaart

GEONIUS

Geonius Archeologie
5.1.2e

De Asselen Kuil 10

6161 RD Geleen
www.geonius.nl

0714212835

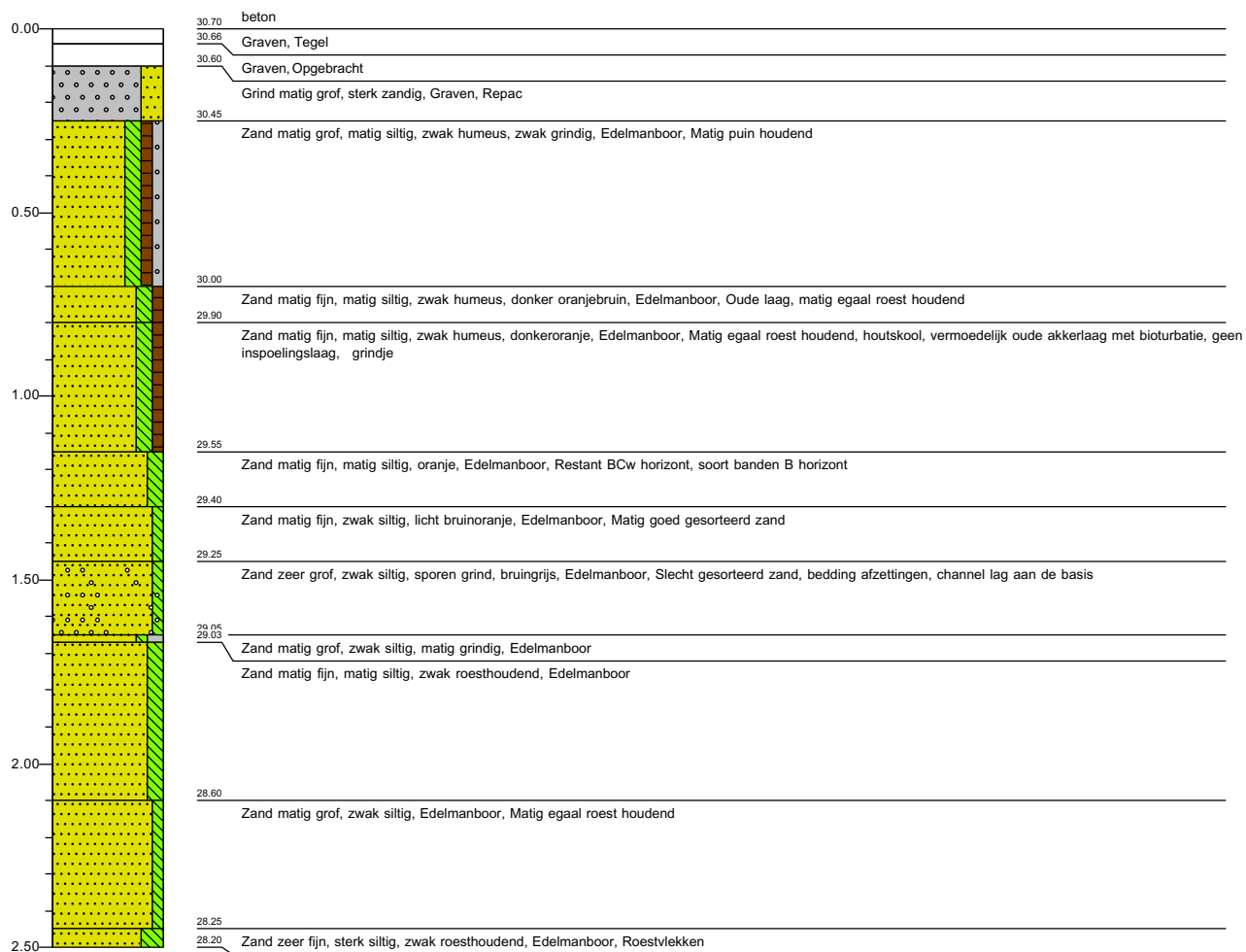
m

Bijlage 3 Boorprofielen

Boring:

03

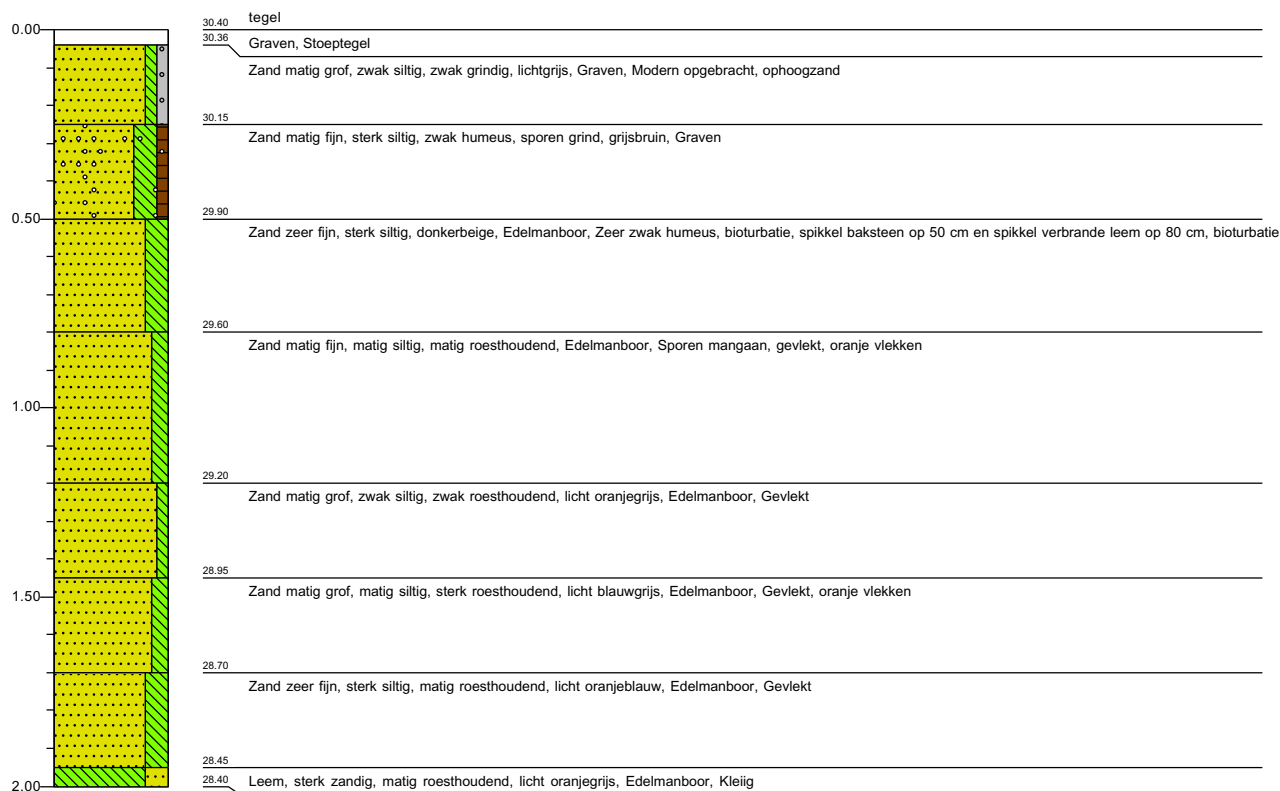
Maaiveldhoogte: 30.7 m+NAP
Datum: 21-8-2025
Coördinaten X - Y: 187631,72 - 342019,10



Boring:

07

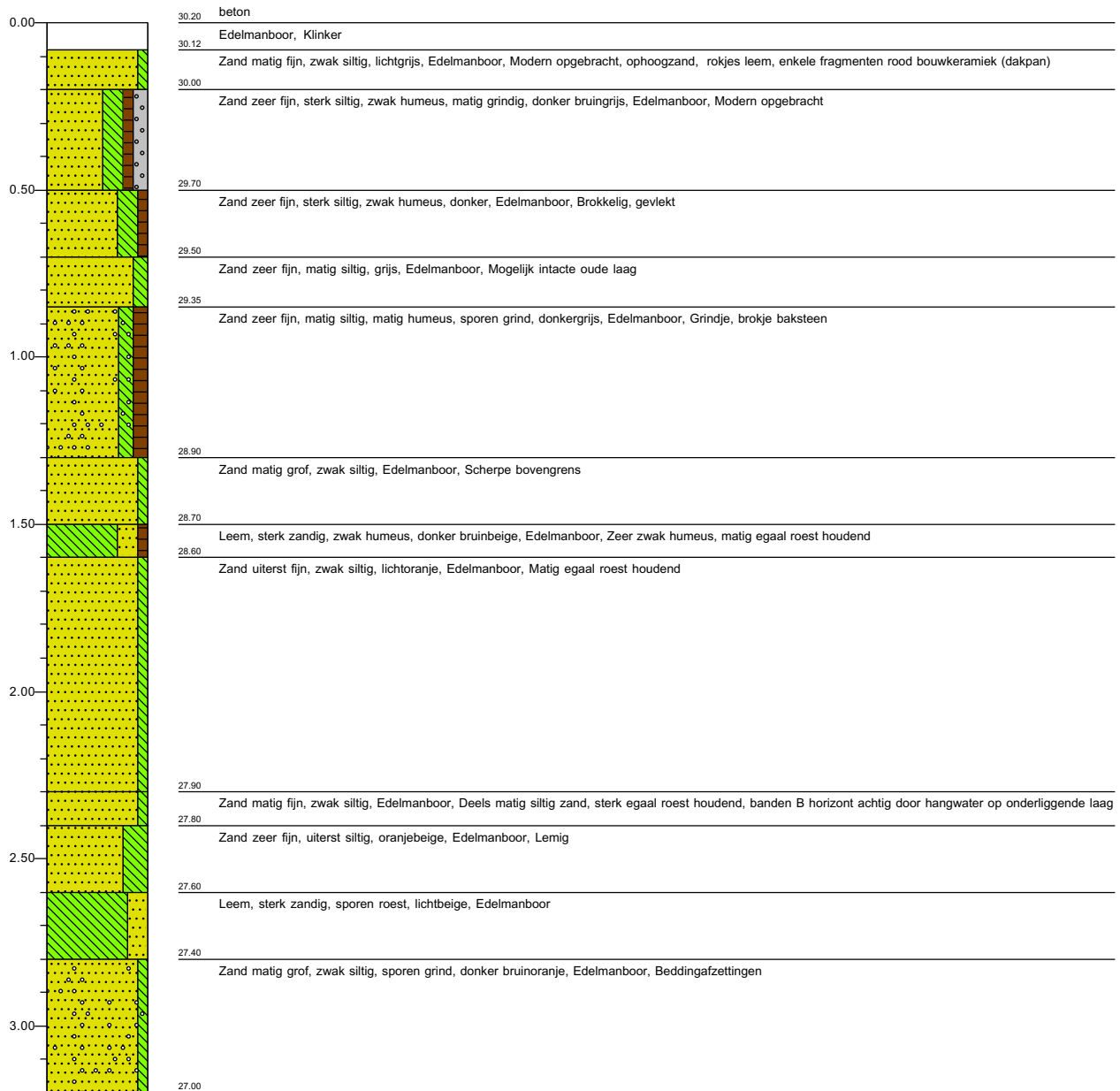
Maaiveldhoogte: 30.4 m+NAP
Datum: 21-8-2025
Coördinaten X - Y: 187624,57 - 341979,45



Boring:

08

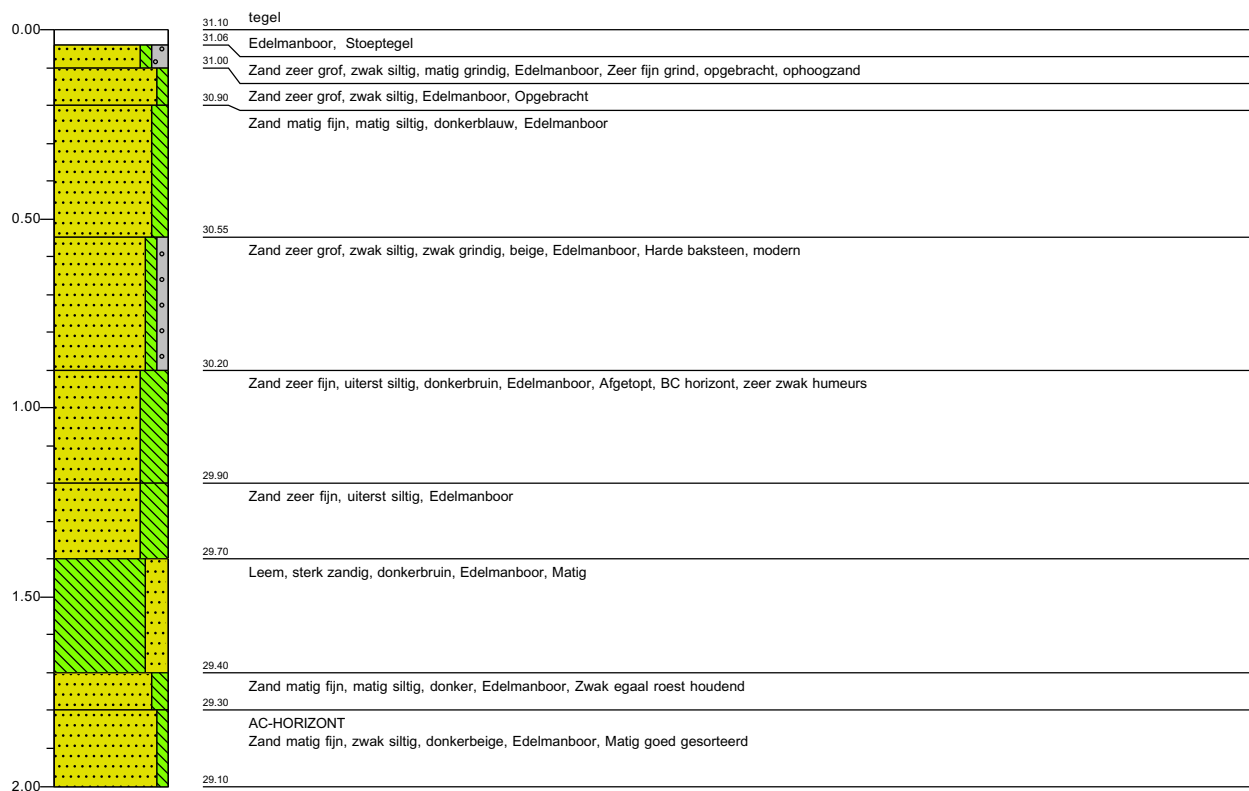
Maaiveldhoogte: 30.2 m+NAP
Datum: 21-8-2025
Coördinaten X - Y: 187638,65 - 341993,82



Boring:

10

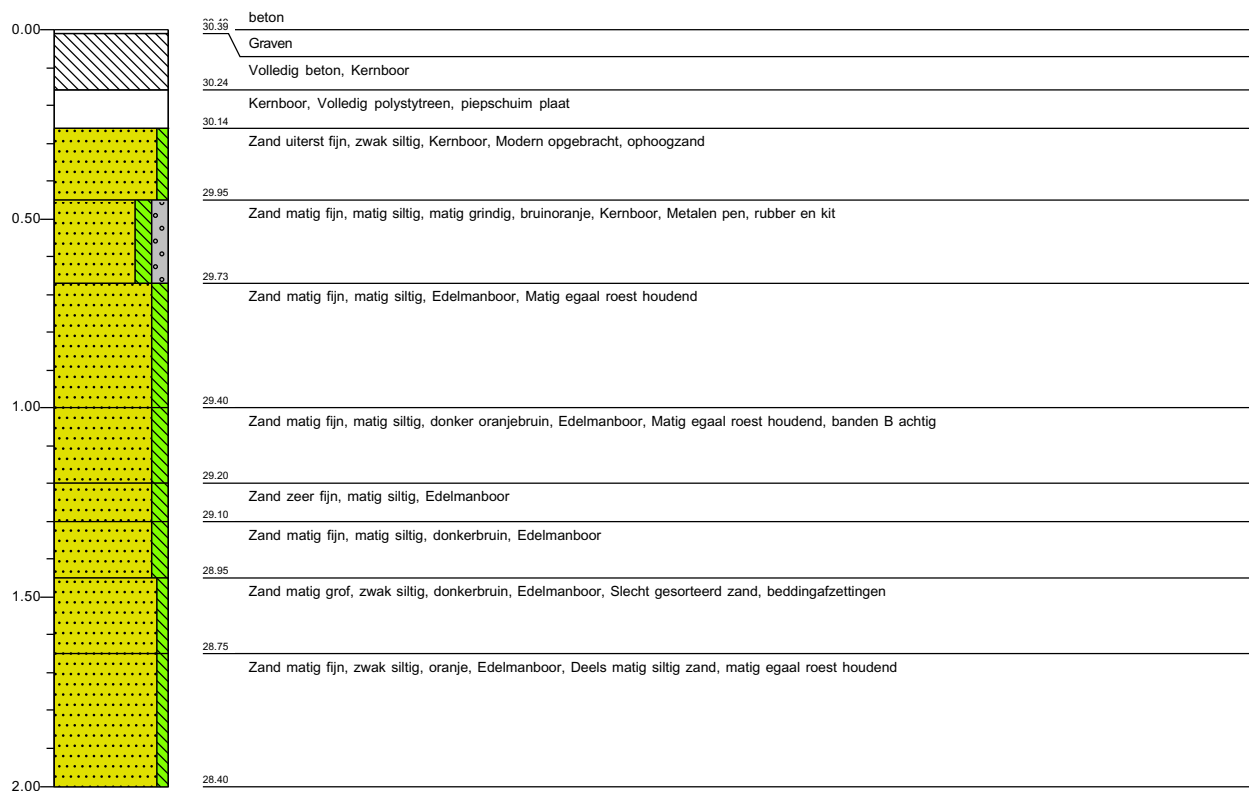
Maaiveldhoogte: 31.1 m+NAP
Datum: 21-8-2025
Coördinaten X - Y: 187626,24 - 341963,58



Boring:

12

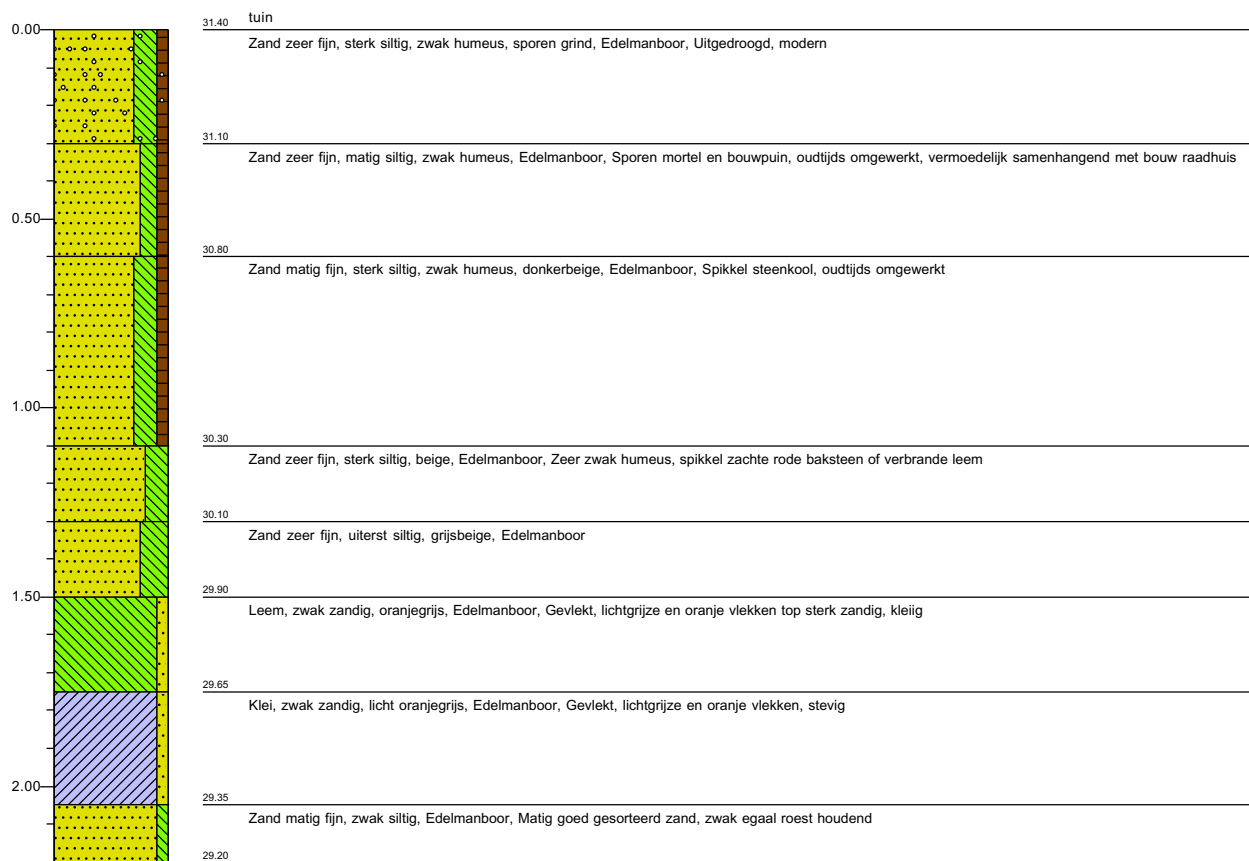
Maaiveldhoogte: 30.4 m+NAP
 Datum: 21-8-2025
 Coördinaten X - Y: 187656,05 - 341982,00



Boring:

13

Maaiveldhoogte: 31.4 m+NAP
 Datum: 21-8-2025
 Coördinaten X - Y: 187638,88 - 341959,16
 Opmerking: Hele boring kalkloos



Bijlage 4 Tijdtabel

Chronozone			Datering		Tijdperk	
Laat Subatlanticum			1795	Nieuwste tijd (=Nieuwe tijd C)		
			1650	B	Nieuwe tijd	
			1500	A		
			1250	Laat	Middeleeuwen	
			1050	Vol		
Vroeg Subatlanticum			900	Ottoons		
			725	Karolingisch		
			525	Merovingisch laat		
			450	Merovingisch vroeg		
			270	Laat		
Subboreaal			70 na Chr.	Midden	Romeinse tijd	
			15 voor Chr.	Vroeg		
			250	Laat	IJzertijd	
			500	Midden		
			800	Vroeg		
Atlanticum			1100	Laat	Bronstijd	
			1800	Midden		
			2000	Vroeg		
			2850	Laat	Neolithicum (Nieuwe Steentijd)	
			4200	Midden		
4900/5300	Vroeg					
Boreaal			6450	Laat	Mesolithicum (Midden Steentijd)	
			8700	Midden		
			9700	Vroeg		
Weichselien	Laat Glaciaal	Late Dryas	11050	Laat		
		Allerød	11500			
		Vroege Dryas	12000			
		Bølling	12500			
		Vroegste Dryas	13500			
	Pleniglaciaal	Laat	Denekamp	30500	Jong B	
			Hengelo	60000		
		Vroeg	Moershoofd	71000		Jong A
	Vroeg Glaciaal		Odderade	114000	Midden	
		Brørup	126000			
Eemien			236000	Paleolithicum (Oude Steentijd)		
Saalien II			241000			
Oostermeeer			322000			
Saalien I			336000			
Belvedere/Holsteinien			384000			
Glaciaal x			416000			
Holsteinien			463000			
Elsterien						

Geonius.nl

Geonius is een middelgroot interdisciplinair ingenieursbureau met brede expertise binnen de GWW- en bouwsector. Door onze unieke combinatie van vakkennis op het gebied van wegen, geotechniek, milieu, geodesie, water, ruimtelijke ontwikkeling, landschap, archeologie en ecologie zijn wij goed in staat mee te denken met de klant en projecten zelfstandig uit te voeren. Grenzen tussen de verschillende divisies vervagen, waardoor steeds meer projecten integraal door ons worden uitgevoerd.

Geonius hecht veel waarde aan een informele, positieve bedrijfscultuur, het welzijn van medewerkers en maatschappelijke betrokkenheid.



Wegen



Geotechniek



Milieu



Geodesie



Water



Ruimtelijke ontwikkeling



Landschap



Archeologie



Ecologie

Infiltratieonderzoek

t.b.v. nieuwbouw aan het Raadhuisplein te Susteren
GA241476.R01.V1.0

8 september 2025



Infiltratieonderzoek

t.b.v. nieuwbouw aan het Raadhuisplein te Susteren
Documentnummer GA241476.R01.V1.0
8 september 2025

Opdrachtgever
Brix 3.0 B.V.
Pater Beatusstraat 5
6411 TR Heerlen

Auteurs
Adviseur water 5.1.2e MSc
Collegiale toets 5.1.2e MSc

5.1.2e
info@geonius.nl
Postbus 1097
6160 BB Geleen

Geonius.nl

Functie	Naam	Handtekening
Adviseur water	5.1.2e MSc	5.1.2e
Collegiale toets	5.1.2e MSc	5.1.2e

Inhoud

1	Inleiding	4
2	Infiltratieonderzoek	5
2.1	Inmeting	5
2.2	Boringen	5
2.3	Doorlatendheidsmetingen	5
2.4	Archiefgegevens	5
3	Bodemgesteldheid	6
3.1	Bodemopbouw	6
3.2	Grondwaterstand	6
3.3	Doorlatendheid	7
4	Infiltratie hemelwater	9
4.1	Toetsing	9
4.2	Conclusie	10
5	Dimensionering infiltratievoorziening	11
5.1	Uitgangspunten	12
5.1.1	Wadi	12
5.2	Ontwerpadvies	13
5.3	Overige ontwerpaspecten	13
5.3.1	Algemeen	13
5.3.2	Wadi	13
5.4	Voorzuivering en onderhoud	14

Bijlagen

Bijlage 1. Situatietekening

Bijlage 2. Boringen

Bijlage 3. Doorlatendheidsmetingen

Bijlage 4. Dimensionering infiltratievoorziening

1 Inleiding

In opdracht van Brix 3.0 B.V. heeft Geonius een infiltratieonderzoek uitgevoerd en een infiltratieadvies opgesteld. Dit onderzoek is nodig voor de afkoppeling van hemelwater bij de nieuwbouw van een appartementencomplex aan het Raadhuisplein te Susteren, waarbij het een vereiste is om het hemelwater in de bodem te infiltreren. De ligging van de projectlocatie is weergegeven in Figuur 1.1.

In voorliggend rapport zijn zowel de resultaten van het infiltratieonderzoek als het infiltratieadvies opgenomen. Bij het infiltratieonderzoek zijn machinale boringen en doorlatendheidsmetingen uitgevoerd. Op basis van de resultaten van het infiltratieonderzoek is de oplossingsrichting voor infiltratie bepaald en zijn de minimaal benodigde afmetingen van de infiltratievoorziening uitgewerkt, conform de beleidsregels van gemeente Echt-Susteren.

Separaat aan dit onderzoek zijn door Geonius een verkennend bodemonderzoek en een archeologisch onderzoek verricht. Deze worden separaat gerapporteerd. In Tabel 1.1 is een overzicht van de verschillende rapportages opgenomen.

Tabel 1.1: Overzicht rapportages

Kenmerk	Inhoud
MA240594	Verkennend bodemonderzoek
AA240140	Archeologisch onderzoek



Figuur 1.1: Luchtfoto met ligging projectlocatie (rood kader) [bron: PDOK]

2 Infiltratieonderzoek

Ten behoeve van het infiltratieonderzoek zijn in augustus 2025 twee handboringen, twee machinale boringen en vier doorlatendheidsmetingen uitgevoerd. Hieronder is het uitgevoerde infiltratieonderzoek verder beschreven.

2.1 Inmeting

De situering met de coördinaten van de onderzoekspunten is op situatietekening GA241476.T01 weergegeven, welke is opgenomen in Bijlage 1. De onderzoekspunten zijn met behulp van 06-GPS ingemeten t.o.v. het Rijksdriehoekstelsel en NAP met een nauwkeurigheid van ca. 0,1 m. Alle gegevens van de inmeting zijn een momentopname en daarmee alleen te gebruiken in het kader van voorliggend onderzoek.

2.2 Boringen

Om de toplagen nader te verkennen en doorlatendheidsmetingen uit te kunnen voeren zijn op de locatie twee machinale boringen tot ca. 2,5 m -maaiveld (genummerd GA241476 B01 en B03) en twee machinale boringen tot ca. 9 m -maaiveld (genummerd GA241476 B03 en B04) uitgevoerd. Tijdens de boorwerkzaamheden is het opgeboorde materiaal geïdentificeerd en beschreven conform NEN-EN-ISO 14688-1:2019+NEN 8990:2020: boorklasse B3. De boorstaten zijn gepresenteerd ten opzichte van maaiveld en NAP en zijn opgenomen in Bijlage 2.

2.3 Doorlatendheidsmetingen

In de boorgaten zijn doorlatendheidsmetingen uitgevoerd. Deze zijn genummerd GA241476 DM01 t/m DM04 en zijn opgenomen in Bijlage 3.

Doorlatendheidsmetingen DM01 en DM03 zijn uitgevoerd volgens de omgekeerde open-boorgatmethode (Porchet). Om de meting te kunnen uitvoeren, wordt allereerst een gat geboord tot de onderkant van de te beproeven laag. Vervolgens wordt in het boorgat water toegevoegd en wordt de daling van de grondwaterstand per tijdseenheid gemeten, hieruit kan de doorlatendheid worden berekend.

Doorlatendheidsmetingen DM02 en DM04 zijn uitgevoerd volgens de Falling Head methode (5.1.2e) wegens het aantreffen van grondwater in het boorgat en uitvoering van de proef in de verzadigde zone. Ook hierbij wordt in het boorgat water toegevoegd en de daling van de grondwaterstand gemeten. Hieruit kan de doorlatendheid worden berekend.

2.4 Archiefgegevens

Aanvullend op het infiltratieonderzoek zijn met een bureauonderzoek gegevens verzameld van de projectlocatie. Hiervoor zijn o.a. de volgende bronnen geraadpleegd:

- DINOloket van TNO;
- Grondwatertools van TNO.

3 Bodemgesteldheid

Het terrein was ten tijde van de uitvoering van het infiltratieonderzoek verhard. Het maaiveld lag ter plaatse van de onderzoekspunten op een niveau van NAP +31,1 tot +30,3 m. Op basis van de ingemeten onderzoekspunten heeft het terrein een hoogteverschil van ca. 0,8 m.

3.1 Bodemopbouw

De bodemopbouw is op basis van het uitgevoerde infiltratieonderzoek en de geraadpleegde openbare bronnen geïnterpreteerd en beschreven in

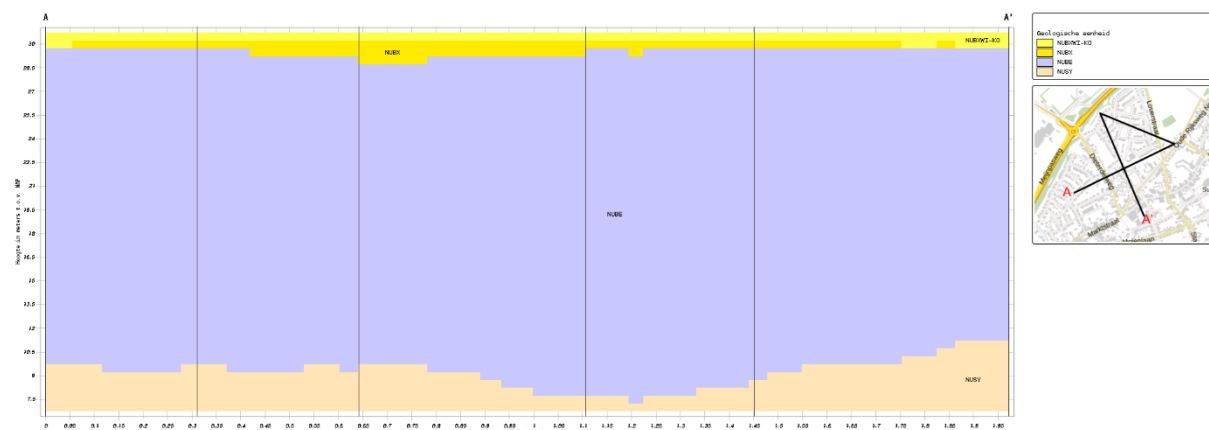
Tabel 3.. Zie ook de verticale doorsnede van het GeoTOP v1.6.1 model in Figuur 3.1.

Tabel 3.1: Geschematiseerde bodemopbouw

Laag	van	tot	Formatie
	in m t.o.v. NAP		GRONDSOORT, conditie, bijmenging (en bijzonderheden)
1*	+31,1 à +30,3	+27,8 à +26,6	<i>Laagpakketten van Wierden en Kootwijk (Formatie van Boxtel)</i> ZAND , siltig doorsneden met zandige siltlaagjes
2	+27,8 à +26,6	+25,1 à +23,6	<i>Formatie van Boxtel en Formatie van Beegden</i> ZAND, doorsneden met siltige zandlaagjes
3	+25,1 à +23,6	+22,3 à +22,1	<i>Formatie van Beegden</i> ZAND, met grindlagen (maximaal verkende diepte)
4	+22,3 à +22,1	Ca. +10	<i>Formatie van Beegden</i> GRIND/ZAND, doorsneden met kleiige tussenlagen (o.b.v. geraadpleegde openbare bronnen)

* geroerde laag (volledig repachoudend) tussen 0,15 en 0,6 m- maaiveld t.p.v. B01 en B02

Verticale Doorsnede BRO GeoTOP v1.6.1



Figuur 3.1: Verticale doorsnede GeoTOP v1.6.1 model [bron: TNO]

3.2 Grondwaterstand

Het grondwaterniveau is tijdens de uitvoering van het infiltratieonderzoek in de boorgaten vastgesteld op een diepte van ca. 3,0 tot 3,9 m -maaiveld. Dit komt overeen met ca. NAP +27,3 tot +27,2 m. Het betreft hier slechts een eenmalige meting, waardoor deze waarneming slechts een indicatie betreft.

Op basis van openbare peilbuisgegevens van TNO Grondwatertools wordt de gemiddeld hoogste grondwaterstand (GHG) op de locatie ingeschat op ca. NAP +28,1 m. De geraadpleegde peilbuisgegevens en hun locatie ten opzichte van de projectlocatie zijn weergegeven in respectievelijk Tabel 3. en Figuur 3.1. Op basis van het IBRAHYM model wordt de GHG ingeschat op ca. 2,8 m- maaiveld overeenkomend met ca. NAP +28,3 m.

Tabel 3.2: Peilbuisgegevens [bron: Grondwatertools]

Peilbuis	Maaiveld [m +NAP]	Filterniveau [m +NAP]	Periode [-]	GHG [m+ NAP]	GG [m +NAP]	GLG [m +NAP]	Fluctuatie [m]
B60A1745	+30,5	+26,5 tot +24,5	2010 - 2018	+28,1	+27,5	+27,0	1,1
B60A2564	+31,0	+26,7 tot +25,7	2010 - 2017	+27,9	+27,4	+26,5	1,4

In het vervolg van de rapportage wordt uitgegaan van een maatgevende grondwaterstand van ca. NAP +28,3 m (GHG).

De grondwaterstand verschilt van seizoen tot seizoen en wordt beïnvloed door variërende neerslag, lagenopbouw en lokale omstandigheden (aanvoer van grondwater uit hoger gelegen gebieden, grondwateronttrekkingen, kwel en/of inzijging). Het is niet uit te sluiten dat in nattere of drogere jaargetijden een hogere of lagere grondwaterstand kan worden aangetroffen. Exacte vaststelling van de grondwaterpotentialen en fluctuatie hiervan, kan alleen middels frequente en/of langdurige peilbuismetingen worden verkregen.



Figuur 3.1: Ligging peilbuizen en projectlocatie (rood gemarkeerd) [bron: Grondwatertools]

3.3 Doorlatendheid

Om de doorlatendheid van de bodem ten behoeve van infiltratie te berekenen, zijn twee proeven in de onverzadigde zone uitgevoerd volgens de omgekeerde open-boorgatmethode (Porchet) voor de horizontale doorlatendheid. Tevens zijn twee proeven uitgevoerd in de verzadigde zone volgens de Falling Head methode (5.1.2e) voor de horizontale doorlatendheid.

Bij de doorlatendheidsproeven worden drie metingen uitgevoerd. De eerste meting geeft in de onverzadigde zone meestal een hogere doorlatendheid omdat de aanwezige grond dan nog niet verzadigd is. Bij de volgende

twee metingen raakt de grond langzaam verzadigd. De derde meting is in de onverzadigde zone meestal maatgevend voor de doorlatendheid. De reikwijdte van gemeten doorlatendheden is opgenomen in Tabel 3.. De resultaten van de metingen zijn opgenomen in Bijlage 3.

Tabel 3.3: Resultaten uitgevoerde doorlatendheidsmetingen

Meting	Traject [m -maaiveld]	Traject [m NAP]	GRONDSOORT, conditie, bijmenging (en bijzonderheden)	Doorlatendheid [m/d]
Porchetmetingen				
DM01	1,5 – 2,5	+28,9 tot +27,9	ZAND, siltig	1,2 – 1,4
DM03	1,5 – 2,5	+29,6 tot +28,6	ZAND, siltig	>5 - >10
Hvorslevmetingen				
DM02*	6,7 – 7,7	+23,6 tot +22,6	GRIND, sterk zandig, siltig	0,05 – 0,08
DM04	8,0 – 9,0	+23,1 tot +22,1	ZAND, siltig, grindig	>5 - >10

*De k-waarden van DM02 worden gezien de bodemopbouw niet als representatief beschouwd. Grind is in de regel goed doorlatend, de lage gemeten doorlatendheden corresponderen niet met de aangetroffen grondslag. De resultaten van DM02 worden buiten beschouwing gelaten in deze rapportage.

4 Infiltratie hemelwater

Over het algemeen wordt gesteld dat infiltratie van hemelwater interessant is indien:

- de doorlatendheid groter is dan ca. 0,2 m/d;
- de grondwaterstand dieper dan 1,0 m minus maaiveld aanwezig is;
- het te infiltreren hemelwater niet is verontreinigd.

4.1 Toetsing

In Tabel 4.1 zijn de maatgevende doorlatendheden weergegeven ter plaatse van de metingen. De doorlatendheid van de bodem is geclassificeerd en tevens is weergegeven of de doorlatendheid aan de eerste eis voldoet.

Tabel 4.1: toetsing waterdoorlatendheid conform Cultuurtechnisch Vademecum (2008)

Meting	Traject [m -maaiveld]	Traject [m NAP]	Maatgevende doorlatendheid [m/d]	Classificatie doorlatendheid [-]	Gunstige mogelijkheden voor infiltratie
Porchetmetingen					
DM01	1,5 – 2,5	+28,9 tot +27,9	1,2	Goed	Ja
DM03	1,5 – 2,5	+29,6 tot +28,6	>5	Goed	Ja
Hvorslevmetingen					
DM02*	6,7 – 7,7	+23,6 tot +22,6	0,1	Slecht	Nee
DM04	8,0 – 9,0	+23,1 tot +22,1	>5	Goed	Ja

*De k-waarde van DM02 wordt buiten beschouwing gelaten, de lage gemeten doorlatendheden corresponderen niet met de aangetroffen grondslag en worden als niet representatief beschouwd.

Aan de tweede eis wordt voldaan aangezien de GHG wordt ingeschat op een diepte van ca. 2,0 m -maaiveld ofwel NAP +28,3 m.

Aan de derde eis kan worden voldaan door enkel schoon hemelwater te infiltreren. In paragraaf 5.3 worden enkele beheersmaatregelen uiteengezet.

De mogelijkheden voor infiltratie zijn als volgt:

1. Infiltratie in de bovengrond (tot ca. 1,0 m -maaiveld) door middel van oppervlakkige infiltratie via doorlatende verharde oppervlakten. Dit behoort tot de mogelijkheden, maar is geen economisch aantrekkelijke oplossing en zeer gevoelig voor dichtslibben. Daarnaast heeft doorlatende verharding geen of een beperkte waterbergende functie. Doorlatende verhardingen kunnen wel toegepast worden om het af te koppelen oppervlak (en dus de toestroom van hemelwater) te beperken, bijvoorbeeld door de verhardingen met grind of grasbetontegels uit te voeren. Tevens zal rekening gehouden moeten worden met de geroerde toplaag, deze zal moeten worden verwijderd en vervangen door goed doorlatend materiaal.
2. Infiltratie in de bovengrond (tot ca. 1,5 m -maaiveld) middels een open bovengronds systeem zoals een infiltratieveld, wadi of greppel. Dit behoort gezien de gemeten doorlatendheden en op grond van de relatief homogene bodemopbouw vermoedelijk tot de mogelijkheden, maar zal ten koste gaan van de beschikbare ruimte. Wel dient rekening te worden gehouden met de geroerde laag tot 0,6 m - maaiveld ter plaatse van B01 en B02, we raden aan de geroerde laag te verwijderen en te vervangen door een grondverbetering (e.g. drainzand, of een alternatief goed doorlatend zand met homogene korrelverdeling). Afhankelijk van de beschikbare ruimte is dit wel een economisch aantrekkelijk, robuust en goed onderhoudbaar systeem.

3. Infiltratie in de ondiepe ondergrond (tot ca. 3,5 m -maaiveld) middels een ondergronds systeem. Hierbij valt te denken aan infiltratie via infiltratiekratten, infiltratiekoffers, putten en/of een infiltratierool. Dit behoort gezien de gemeten doorlatendheden tot de mogelijkheden. Het gekozen infiltratiesysteem dient wel op voldoende afstand van de bestaande en nieuwbouw geprojecteerd te worden.
4. Infiltratie naar de diepere ondergrond (dieper dan ca. 3,5 m -maaiveld) middels verticale drains (e.g. grindpalen) naar een dieper niveau. Dit behoort gezien de gemeten doorlatendheden tot de mogelijkheden, maar biedt gezien de zandige toplaag geen toegevoegde waarde.

4.2 Conclusie

Uit de gemeten doorlatendheden en grondwaterstand blijkt dat infiltratie van hemelwater tot de mogelijkheden behoort. De doorlatendheid van de ondergrond wordt geclassificeerd als goed. Wij adviseren een infiltratievoorziening in de ondiepe ondergrond aan te leggen op grond van de doorlatendheidsmetingen, bijvoorbeeld infiltratiekratten en/of grindkoffers. Infiltratie naar dieper gelegen lagen door gebruik te maken van o.a. grindpalen wordt niet nodig geacht gezien de goede doorlatendheid van de ondiepe ondergrond.

Conform de wens van de opdrachtgever wordt navolgend een infiltratievoorziening in de bovengrond (wadi) uitgewerkt als infiltratiesysteem, dit wordt nader beschreven in Hoofdstuk 5.

De gemiddeld hoogste grondwaterstand (GHG) wordt vooralsnog ingeschat op ca. NAP +28,3 m, overeenkomend met ca. 2,0 m -maaiveld. Het infiltratiesysteem dient te allen tijde boven de grondwaterstand aangelegd te worden, derhalve adviseren wij alvorens de voorziening aan te leggen een beter inzicht te verkrijgen in de grondwaterstand. Dit kan door middel van het plaatsen van een peilbuis met datalogger.

5 Dimensionering infiltratievoorziening

Op basis van het uitgevoerde infiltratieonderzoek, het totaal afwaterend oppervlak en de beleidsregels van de gemeente Echt-Susteren is een dimensionering van de infiltratievoorziening uitgevoerd. Hierbij zijn conform de wens van de opdrachtgever de minimaal benodigde afmetingen van de infiltratievoorziening berekend.

Conform opgave opdrachtgever is een infiltratievoorziening gewenst aan de westzijde van de nieuwbouw, bij voorkeur in de groenzone. De beschikbare ruimte in de groenzone is ingeschat op ca. 32 x 6 m op basis van de situatietekening.

Kanttekening bij een bovengrondse voorziening (wadi) is de lokaal geroerde laag tot 0,6 m- maaiveld (B01, B02). Ter plaatse van de geroerde bodemlaag zal water niet zondermeer goed infiltreren naar de bodem via de wanden van een wadi. We adviseren een grondverbetering toe te passen ter plaatse van de geroerde lagen bij keuze voor een wadi als infiltratievoorziening op de projectlocatie.

Tevens is de beoogde infiltratielocatie voor een deel gelegen ter plaatse van de bestaande bebouwing, zie Figuur 5.2. Vermoedelijk is de natuurlijk ondergrond ten behoeve van de bouw destijds geroerd, of is sprake van een funderingspakket. De doorlatendheid van deze toplaag onder de bestaande bebouwing is onbekend.



Figuur 5.1: Indicatieve beschikbare ruimte beoogde infiltratielocatie (blauw gemarkeerd)



Figuur 5.2: Overzicht huidige bebouwing projectlocatie [bron: PDOK]

5.1 Uitgangspunten

- Conform gegevens verstrekt door de opdrachtgever is het totale afwaterend oppervlak voor de uitbreiding ingeschat op ca. 1.010 m². Hiervan is 945 m² bebouwing en 65 m² verharding. Bestaande bebouwing en verharding hoeven niet meegenomen te worden;
- conform de beleidsregels van de Hemelwaterverordening gemeente Echt-Susteren 2023 dient de voorziening gedimensioneerd te worden op een waterschijf van 45 mm, met een maximale ledigingstijd van 72 uur;
- conform ISSO-publicatie 70.1 is de afvloeiingscoëfficiënt aangehouden op 1; dat wil zeggen dat alle neerslag op het beschouwde oppervlak, in het infiltratiesysteem terecht komt.

5.1.1 Wadi

- voor de wadi is uitgegaan van een talud van 1:3 of flauwer zodat deze nog machinaal gemaaid kan worden;
- voor de wadi wordt uitgegaan dat deze ontstaat door ontgraving van het terrein en begroeid zal zijn met gras. Derhalve is voor de berekening van de wadi conform de Leidraad Riolering uitgegaan van de doorlatendheid van gras welke conform de Leidraad 0,5 m/dag bedraagt. Eventueel kan de bodem van de wadi voorzien worden van drains en drainagezand;
- voor de berekening is uitgegaan van een wadi met een diepte van 0,5 m en een waakhoogte van 0,1 m. De maximale waterdiepte komt hiermee op 0,4 m;
- voor het dimensioneren van een voorziening middels een wadi is als doorlatend oppervlak conform de Leidraad Riolering 40% van de hoogte van de wanden meegenomen en 100% van het bodemoppervlak;

Indien wordt afgeweken van voornoemde uitgangspunten dan dient ons bureau te worden gecontacteerd daar dan het advies mogelijk moet worden aangepast.

5.2 Ontwerpadvies

Op basis van het afwaterend oppervlak en de gehanteerde waterschijf bedraagt de bergingseis ca. 45,5 m³.

Op basis van het uitgevoerde infiltratieonderzoek zijn de minimaal benodigde afmetingen van de infiltratievoorziening berekend.

In Tabel 5.1 zijn de resultaten van de dimensionering van de infiltratievoorziening gepresenteerd. Afhankelijk van de beschikbare ruimte kunnen afwijkende afmetingen worden toegepast. Hierbij dient te alle tijden minimaal de berekende bergingseis en het berekende infiltrerend oppervlak te worden gerealiseerd. Bij de berekeningen is uitgegaan van een stationaire situatie. De berekeningen zijn opgenomen in Bijlage 4.

Tabel 5.1: Resultaten dimensionering wadi

Bodem- lengte [m]	Bodem- breedte [m]	Diepte [m]	Waak- hoogte [m]	Talud	Infiltrerend oppervlak wand bodem [m ²]	Ruimte- beslag [m ²]	Berging [m ³]	Leegloop- tijd [uur]
25,9	3,0	0,5	0,1	1:3	31,7 77,7	28,9 x 6,0	45,5	20,0

We adviseren een grondverbetering toe te passen ter plaatse van de bodem rondom de wadi om lokale geroerde lagen en eventuele storende lagen (siltlagen) te verwijderen en de doorlatendheid van de bodem te bevorderen. Eventueel kunnen na sloop van de bestaande bebouwing aanvullende infiltratiemetingen worden uitgevoerd, ter verificatie van de doorlatendheid van de toplaag ter plaatse van de beoogde infiltratielocatie. Hiervoor kunnen we een nieuwe aanbieding doen toekomen, gelieve hiernaar te informeren indien gewenst.

Op basis van archiefgegevens wordt de GHG door ons vooralsnog ingeschat op ca. NAP +28,3 m. De infiltratievoorziening dient te allen tijde boven het grondwater aangelegd te worden, wij raden derhalve een aanlegniveau van minimaal GHG +0,5 m aan. Alvorens de wadi te realiseren, adviseren wij de verwachte grondwaterstand en dan met name de gemiddeld hoogste grondwaterstand (GHG) te verifiëren. De GHG kan bepaald worden door langdurige monitoring van de grondwaterstand.

5.3 Overige ontwerpaspecten

5.3.1 Algemeen

Het infiltratiesysteem dient van een noodoverstort te worden voorzien, zodat bij falen van het systeem het hemelwater naar elders kan afstromen, zoals het gemeentelijk (HWA) riool of een nabijgelegen watergang. Indien gekozen wordt voor een ondergrondse overstort op het gemeentelijke riool dan dient de overstort van een terugslagklep te worden voorzien. Daarbij dient rekening gehouden te worden met de hoogte van de overstort, deze moet onder vrij verval kunnen afstromen richting het riool.

5.3.2 Wadi

Om infiltratie te bevorderen en het ruimtebeslag te verkleinen kan het systeem via een bodemfilter en/of overstortvoorziening nog op een ondergronds pakket van poreus materiaal, infiltratiekratten of drainbuizen worden aangesloten.

Tijdens de aanleg van de wadi dient te worden opgelet dat de bodem niet wordt dichtgereden of verslemt door bouwverkeer. In deze fase vormt ook het dichtslibben van de bodem door bouwafval, zand en slib een risico welke de infiltratiecapaciteit negatief beïnvloedt.

Wij adviseren de wadi van een bodemfilter te voorzien met humeus materiaal. Hierop kan vegetatie groeien, waarvan de beworteling zorgt voor een doorlopend poriënstelsel, hetgeen de infiltratie bevordert.

5.4 Voorzuivering en onderhoud

Door bezinking van slibdeeltjes kan vervuiling van het systeem optreden, waardoor de goede werking wordt beïnvloed. Het is daarom gewenst om bij de inlaat van het systeem een slibvang in te bouwen, zodat vuil, bladeren, etc. kunnen worden afgevangen. Daarnaast kan het noodzakelijk zijn om het aanvoersysteem op te schonen. Wij adviseren hiervoor voorzieningen aan te brengen. Wij wijzen er nadrukkelijk op het infiltratiesysteem regelmatig van onderhoud te voorzien.

Het maaien van de grasgedeeltes van de wadi dient in goede weersomstandigheden plaats te vinden. Er dient voorkomen te worden dat eventuele beplanting de wadi overwoekert. Afgevallen blad dient regelmatig uit de voorziening verwijderd te worden.

Zonder regelmatige reiniging / doorspuiten hebben veel infiltratiesystemen na ca. 3 jaar nog maar 50% van de oorspronkelijke infiltratiecapaciteit beschikbaar, en functioneert het systeem na 5 tot 10 jaar enkel nog als buffer. Het dichtslibben van infiltratiesystemen is ook het gevolg van fijnstof, welke niet met een reguliere zandvang of bezinkput kan worden afgevangen en welke slechts deels uit een dichtgeslibd systeem te verwijderen is.

Het te infiltreren hemelwater dient gezuiverd te worden door middel van een bodemfilter of zuiverend substraat. Voor infiltratie van het water zal een zand- en slibvangsysteem moeten worden aangebracht.

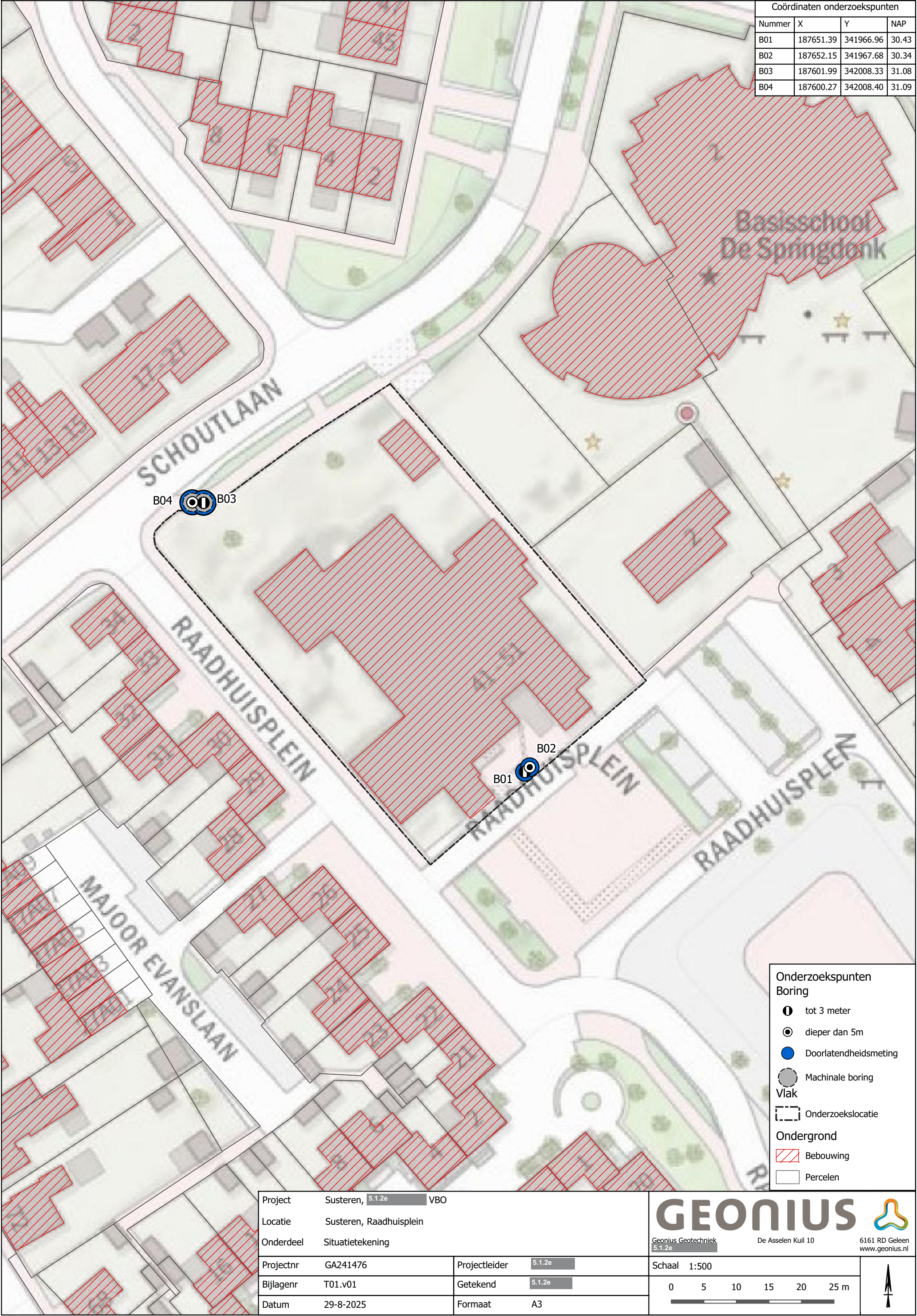
We adviseren een bodemfilter aan te leggen in de toplaag van de wadi. Een bodemfilter bestaat uit een organische stof- en lutumhoudende toplaag waarin verontreinigingen zich binden. De samenstelling moet een compromis zijn tussen het bindend vermogen van verontreinigingen en de waterdoorlaatbaarheid van de toplaag. Aanbevolen wordt om een bodemfilter aan te leggen met een lutumgehalte van 3 - 5 % en een organische stofgehalte van 2 - 4 %. Indien organische stof wordt toegevoegd, dient dit te gebeuren in de vorm van stabiele humus, omdat 'verse' organische stof (amorphe humusdelen) gemakkelijk uitspoelt en dus ook de hieraan gebonden verontreinigingen

Er dient rekening gehouden te worden met het dichtslibben van het bodemfilter. Het goed functioneren ervan zal dan ook sterk onderhoudsafhankelijk zijn. Er wordt dan ook geadviseerd de doorlatendheid van het bodemfilter periodiek te meten en indien nodig het bodemfilter te vervangen.

Er zijn voorzuiveringssystemen beschikbaar waarmee tot ca. 80% van de vaste bestanddelen uit het te infiltreren water kunnen worden afgevangen. Zo kan toepassing van een goede voorzuivering en regelmatig onderhoud de levensduur van een infiltratiesysteem significant verlengen. Ook kan een vertraagde afvoer naar het riool of oppervlaktewater middels een regelbare debietbegrenzer worden toegepast, zodat de beschikbaarheid van de voorziening ook na een verminderde infiltratiecapaciteit kan worden gewaarborgd.

Bijlagen

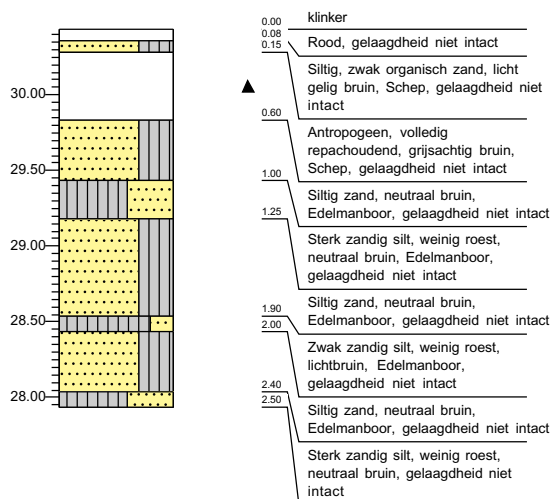
Bijlage 1. Situatietekening



Bijlage 2. Boringen

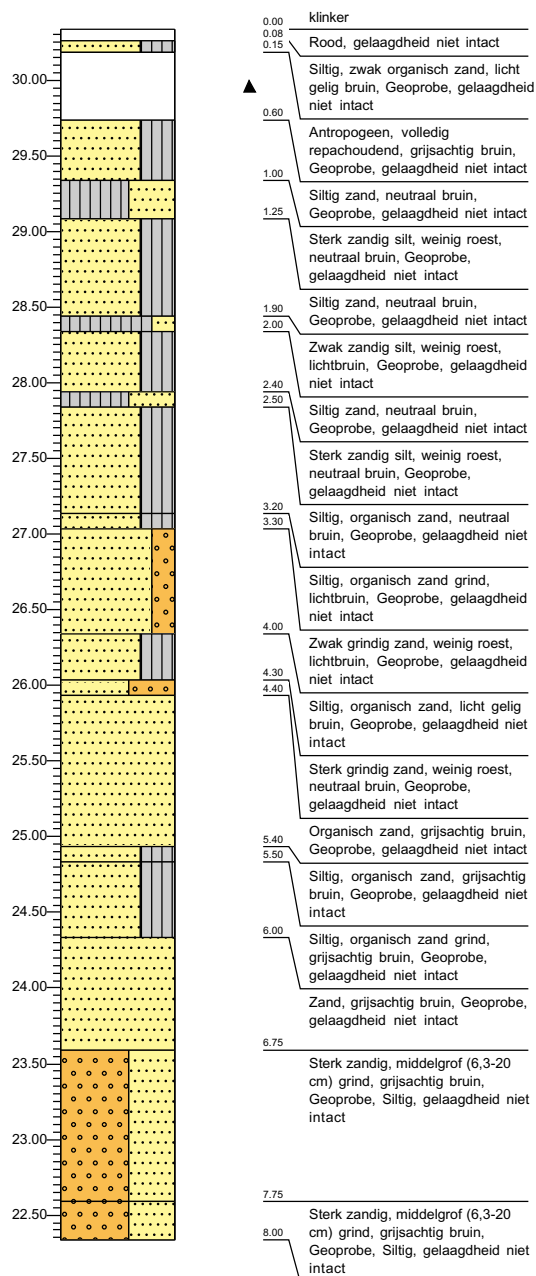
Boring: B01

Maaiveldhoogte: 30.435 m.t.o.v. maaiveld X-coördinaat: 187651,40
 Y-coördinaat: 341966,96
 Datum: 22-8-2025



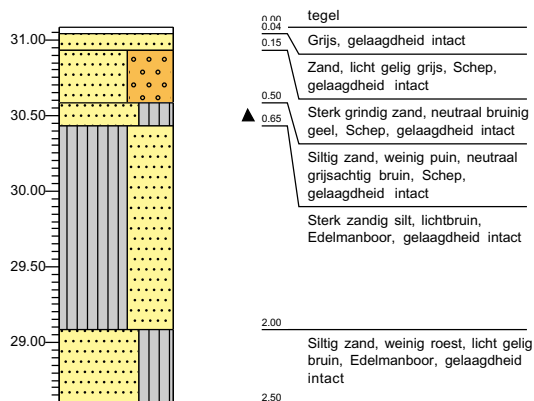
Boring: B02

Maaiveldhoogte: 30.338 m.t.o.v. maaiveld X-coördinaat: 187652,15
 Y-coördinaat: 341967,68
 Datum: 22-8-2025



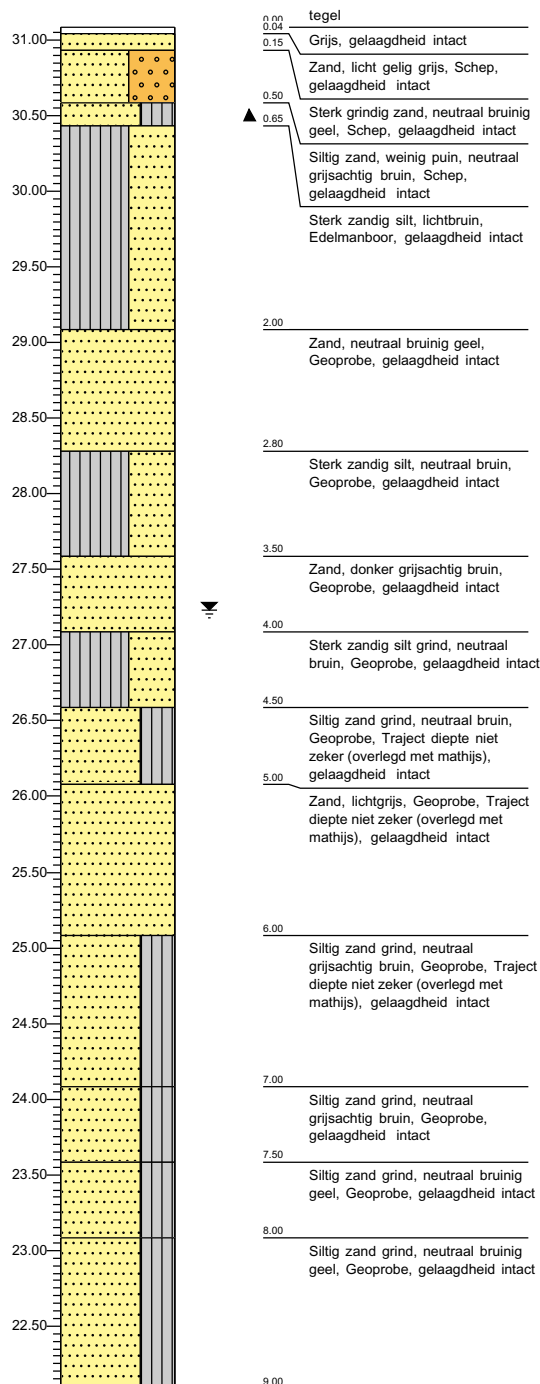
Boring: B03

Maaiveldhoogte: 31.083 m.t.o.v. maaiveld X-coördinaat: 187601,99
 Y-coördinaat: 342008,33
 Datum: 22-8-2025
 Reden boring gestopt: Einddoel



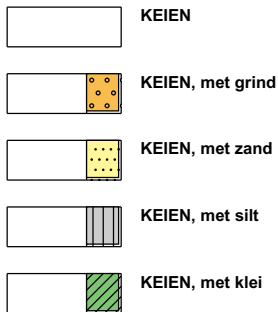
Boring: B04

Maaiveldhoogte: 31.085 m.t.o.v. maaiveld X-coördinaat: 187600,27
 Grondwaterstand (cm. - mv.): 385 Y-coördinaat: 342008,39
 Datum: 22-8-2025
 Reden boring gestopt: Einddoel



Legenda (conform NEN-EN-ISO 14688-1)

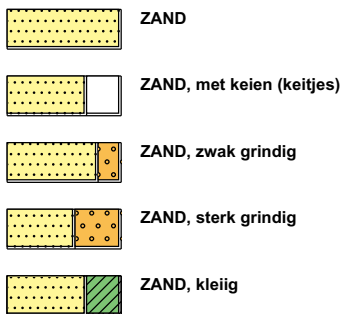
KEIEN (KEITJES)



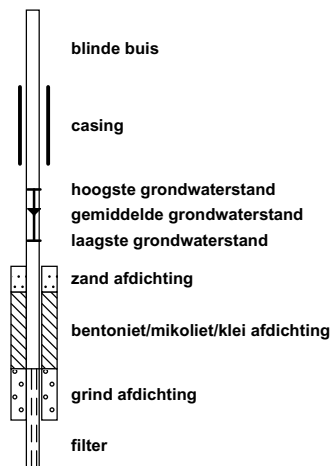
GRIND



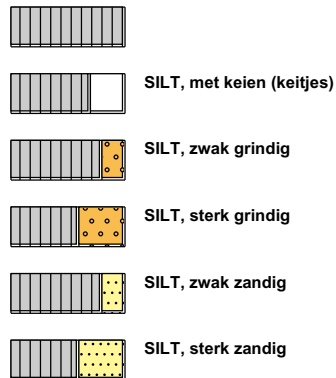
ZAND



peilbuis



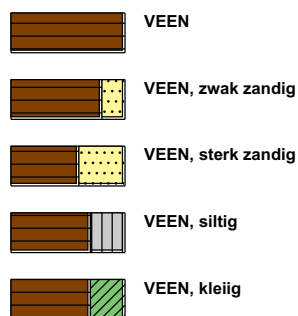
SILT



KLEI



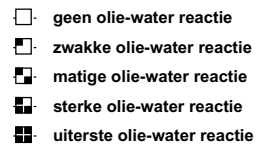
VEEN (HUMUS, DETRITUS)



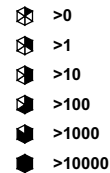
geur



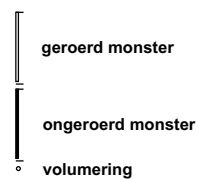
olie



p.i.d.-waarde



monsters



overig



Bijlage 3. Doorlatendheidsmetingen

Formule om de doorlatendheid volgens Porchet te bepalen:

$$k_f = 1,15 \cdot r \cdot (\log(h_0 + r/2) - \log(h_1 + r/2)) / dt$$

Hierbij is :

h_0 = waterhoogte in boorgat op tijdstip $t = t_0$

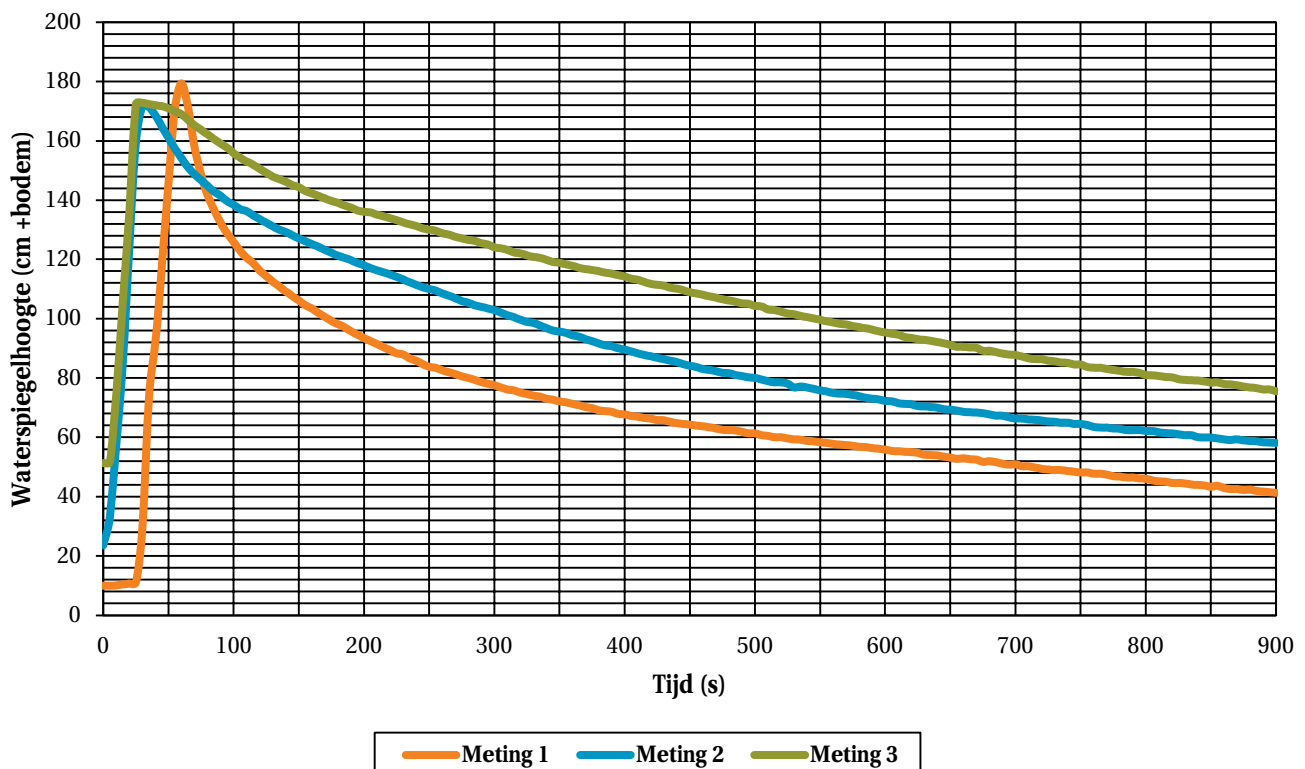
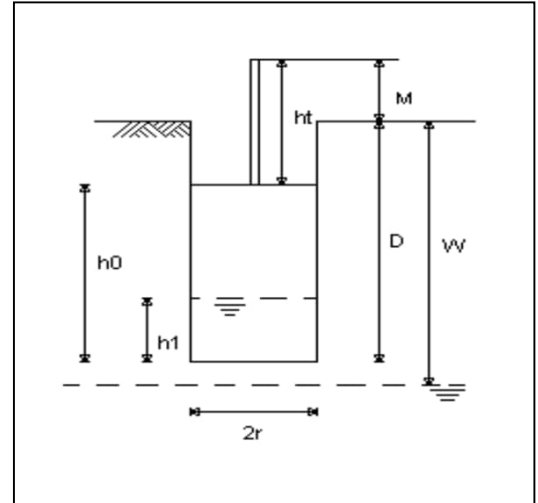
h_1 = waterhoogte in boorgat op tijdstip $t = t_1$

r = radius boorgat

dt = verlopen tijd van t_0 tot $t = t_1$

Onderzoekswaarden:

Diepte boorgat	D:	250	cm
Standaardhoogte	M:	50	cm
Radius boorgat	R:	3,5	cm
Niveau grondwater	W:	-	cm



Meetsessie 1		
t_0	=	500 sec
h_0	=	61,3 cm
t_1	=	800 sec
h_1	=	46,1 cm
k_f	=	1,6E-05 m/s
rc	=	-5,1E-04 m/s
k	=	1,40 m/d

Meetsessie 2		
t_0	=	500 sec
h_0	=	80,1 cm
t_1	=	800 sec
h_1	=	62,2 cm
k_f	=	1,4E-05 m/s
rc	=	-6,0E-04 m/s
k	=	1,24 m/d

Meetsessie 3		
t_0	=	500 sec
h_0	=	104,3 cm
t_1	=	800 sec
h_1	=	81,1 cm
k_f	=	1,4E-05 m/s
rc	=	-7,8E-04 m/s
k	=	1,25 m/d

Formule om de doorlatendheid volgens 5.1.2e (1951) te bepalen:

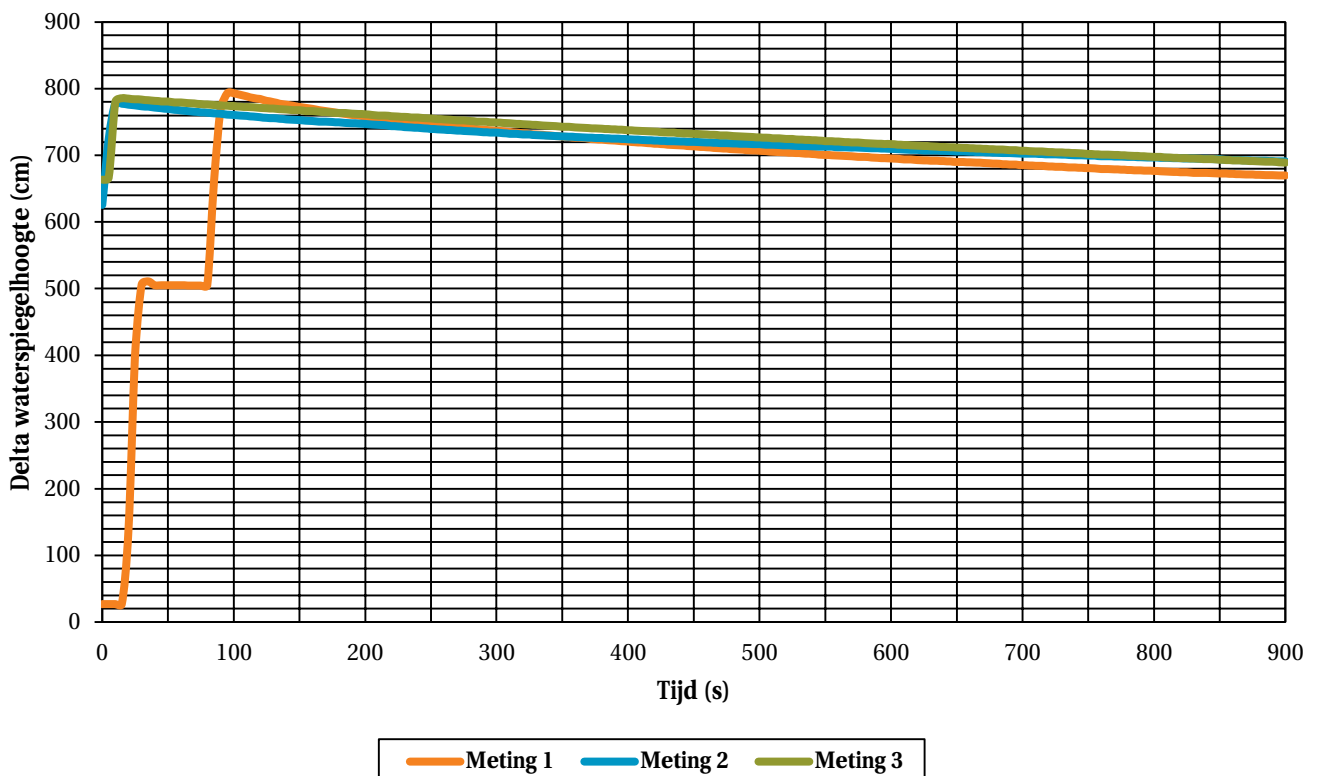
$$k_f = ((2r)^2 * \ln (mL / r) * \ln (h_1/h_2)) / (8 * L * dt)$$

Hierbij is :

$h_{(t)}$ = waterkolom op tijdstip t
 L = Lengte infiltratiekolom
 r = radius boorgat
 dt = verlopen tijd van t0 tot t = t1
 m = anisotropie (1:3)

Onderzoekswaarden:

Diepte boorgat	D:	770	cm
Standaardhoogte	M:	27	cm
Radius boorgat	R:	2,75	cm
Niveau grondwater	W:	263	cm



Meetsessie 1		
t0 =	300	sec
h0 =	736,8	cm
t1 =	800	sec
h1 =	676,8	cm
kf =	9,5E-07	m/s
rc =	-1,2E-03	m/s
k =	0,08	m/d

Meetsessie 2		
t0 =	300	sec
h0 =	734,1	cm
t1 =	800	sec
h1 =	696,8	cm
kf =	5,6E-07	m/s
rc =	-7,5E-04	m/s
k =	0,05	m/d

Meetsessie 3		
t0 =	300	sec
h0 =	749,2	cm
t1 =	800	sec
h1 =	697,8	cm
kf =	7,5E-07	m/s
rc =	-1,0E-03	m/s
k =	0,06	m/d

Formule om de doorlatendheid volgens Porchet te bepalen:

$$k_f = 1,15 \cdot r \cdot (\log(h_0 + r/2) - \log(h_1 + r/2)) / dt$$

Hierbij is :

h_0 = waterhoogte in boorgat op tijdstip $t = t_0$

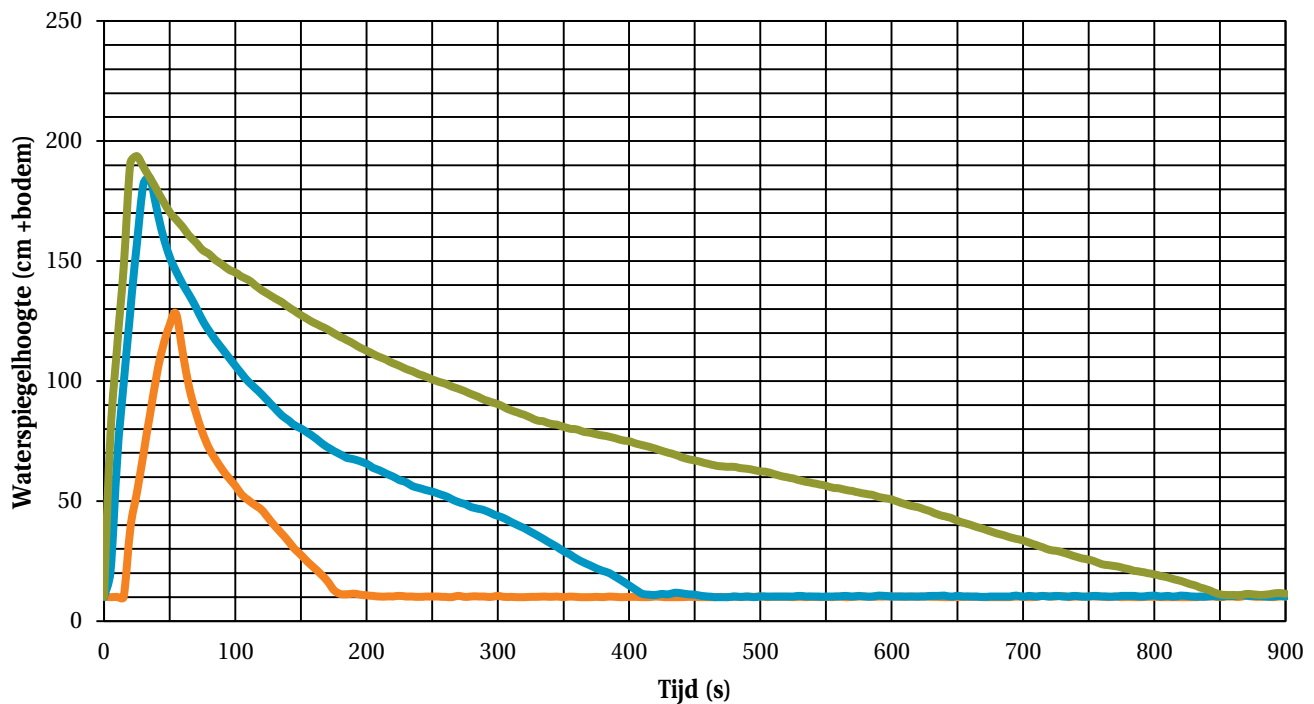
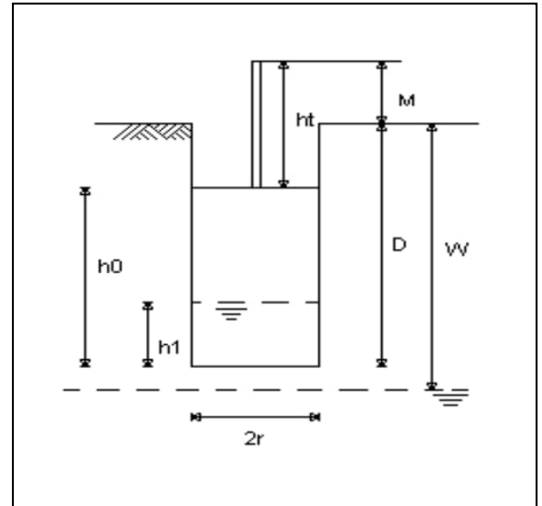
h_1 = waterhoogte in boorgat op tijdstip $t = t_1$

r = radius boorgat

dt = verlopen tijd van t_0 tot $t = t_1$

Onderzoekswaarden:

Diepte boorgat	D:	250	cm
Standaardhoogte	M:	50	cm
Radius boorgat	R:	3,5	cm
Niveau grondwater	W:	-	cm



— Meting 1 — Meting 2 — Meting 3

Meetsessie 1		
t_0	=	100 sec
h_0	=	56,4 cm
t_1	=	150 sec
h_1	=	27,6 cm
k_f	=	$2,4E-04$ m/s
rc	=	$-5,8E-03$ m/s
k	=	20,68 m/d

Meetsessie 2		
t_0	=	200 sec
h_0	=	65,5 cm
t_1	=	300 sec
h_1	=	43,8 cm
k_f	=	$6,8E-05$ m/s
rc	=	$-2,2E-03$ m/s
k	=	5,88 m/d

Meetsessie 3		
t_0	=	600 sec
h_0	=	50,7 cm
t_1	=	700 sec
h_1	=	33,6 cm
k_f	=	$6,9E-05$ m/s
rc	=	$-1,7E-03$ m/s
k	=	5,96 m/d

Formule om de doorlatendheid volgens 5.1.2e (1951) te bepalen:

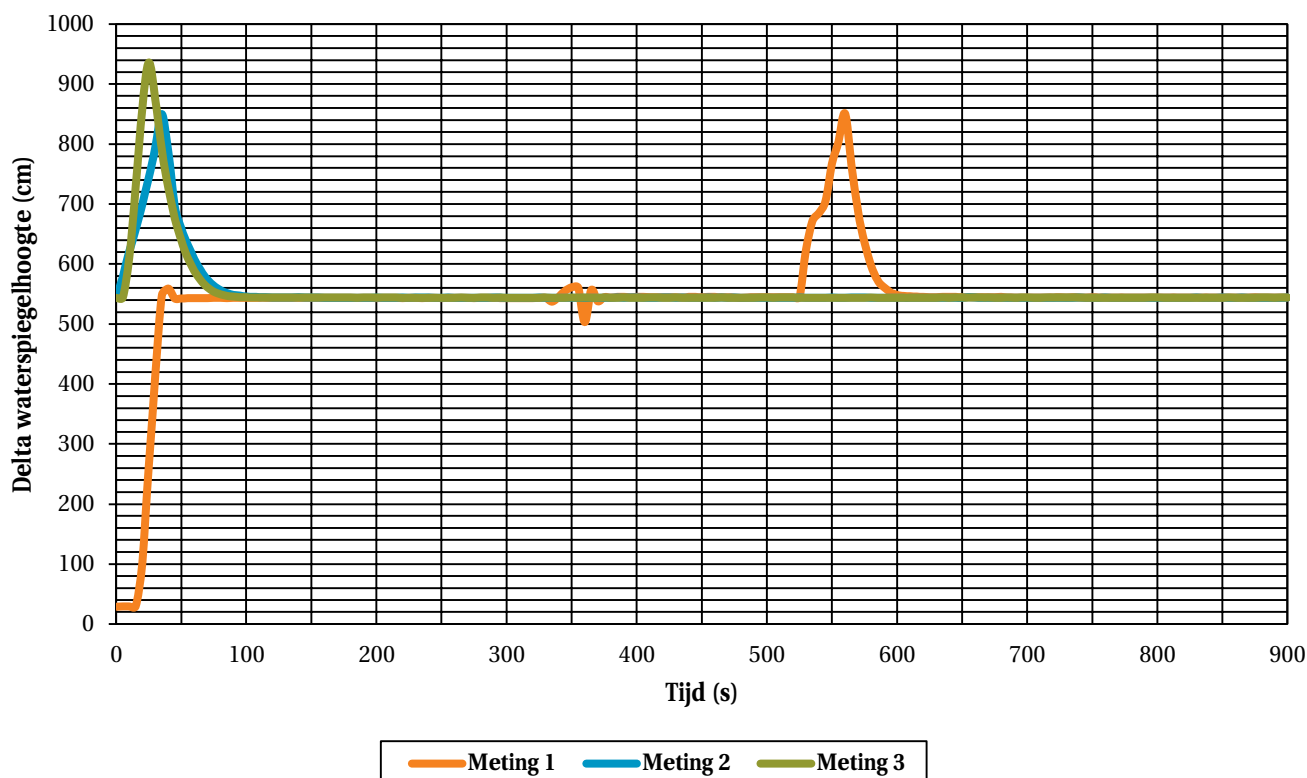
$$k_f = ((2r)^2 \cdot \ln(mL/r) \cdot \ln(h_1/h_2)) / (8 \cdot L \cdot dt)$$

Hierbij is :

- $h_{(t)}$ = waterkolom op tijdstip t
 L = Lengte infiltratiekolom
 r = radius boorgat
 dt = verlopen tijd van t_0 tot $t = t_1$
 m = anisotropie (1:3)

Onderzoekswaarden:

Diepte boorgat	D:	900	cm
Standaardhoogte	M:	100	cm
Radius boorgat	R:	2,75	cm
Niveau grondwater	W:	360	cm



Meetsessie 1		
t_0	=	570 sec
h_0	=	687,8 cm
t_1	=	590 sec
h_1	=	561,4 cm
k_f	=	1,5E-04 m/s
rc	=	-6,3E-02 m/s
k	=	13,08 m/d

Meetsessie 2		
t_0	=	40 sec
h_0	=	787,3 cm
t_1	=	60 sec
h_1	=	608,4 cm
k_f	=	1,0E-04 m/s
rc	=	-8,9E-02 m/s
k	=	8,70 m/d

Meetsessie 3		
t_0	=	40 sec
h_0	=	727,4 cm
t_1	=	60 sec
h_1	=	588,6 cm
k_f	=	1,1E-04 m/s
rc	=	-6,9E-02 m/s
k	=	9,13 m/d

Bijlage 4. Dimensionering infiltratievoorziening

Infiltratie met wadi, greppel of infiltratieveld uitgaande van stationaire toestand

Uitgangspunten:

Neerslag:			Bodem en voorziening:			Overige voorzieningen:		
Waterkolom	h:	45 [mm]	Doorlatendheid	k:	0,5 [m/d]	Berging:	0,0	[m ³]
Duur bui	t:	0 [min]	Veiligheidsfactor	:	1,0 [-]	Vertraagde afvoer:	0,0	[l/s/ha]
Oppervlak	A:	1010 [m ²]	Wandfactor	:	0,4 [-]	Infiltratie:	0,0	[m ³ /uur]
Reductiefactor	r:	1 [-]	Bodemfactor	:	1,0 [-]	Capaciteit:	0,0	[m ³]
Bergingseis	V:	45,5 [m ³]	Verhang	l:	1,0 [-]			

Dimensionering van de voorziening

Afmetingen:						Ruimtebeslag totaal:				
Lengte bodem	l:	25,9	[m]	Waakhoogte:	0,1	[m]	Lengte	l:	28,9	[m]
Breedte bodem	b:	3,0	[m]	Talud:	1 op 3	[m]	Breedte	b:	6,0	[m]
Hoogte	h:	0,5	[m]	Grondverbetering:	0,0	[m]	Infiltrerend oppervlak:	109,4	[m ²]	
Porositeit:		100	[%]	Porositeit verbetering	20	[%]				

Infiltratie en afvoer

Infiltratievoorziening:

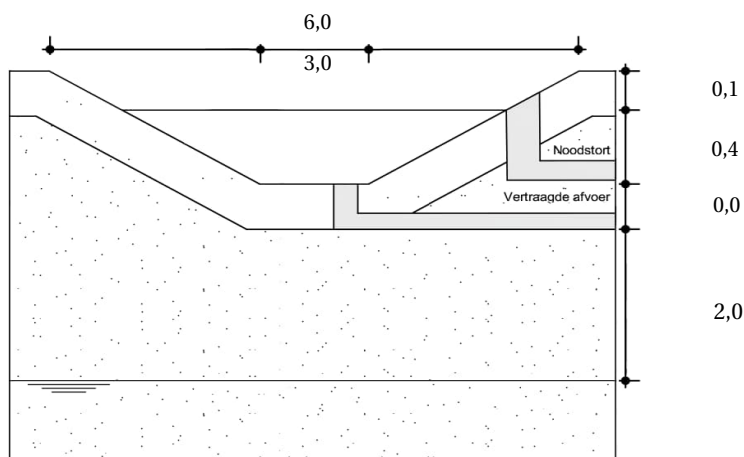
Berging voorziening:	45,5 [m ³]
Debiet voorziening:	2,3 [m ³ /uur]
Capaciteit voorziening:	45,5 [m ³]

Overige voorzieningen:

Vertaagde afvoer tijdens bui:	0,0 [m ³]
Capaciteit:	0,0 [m ³]

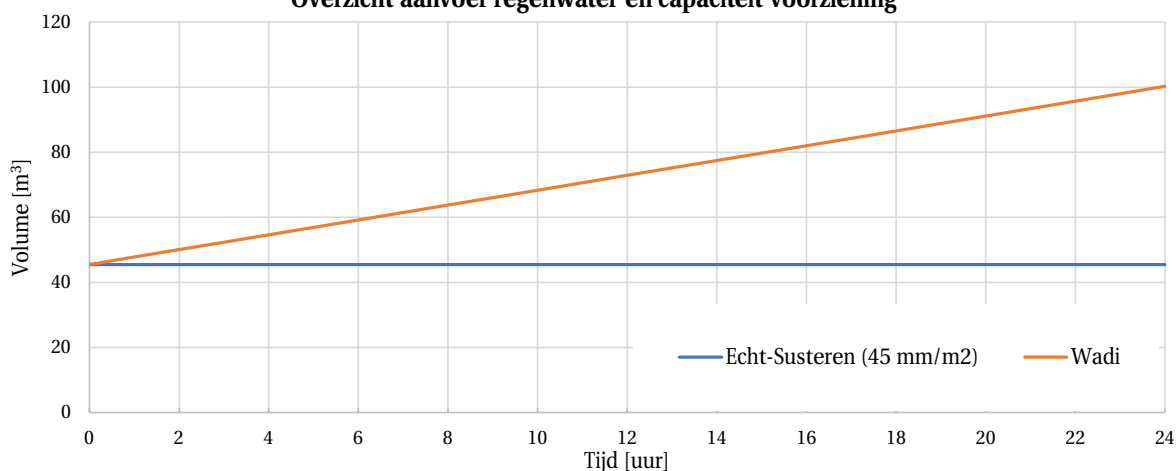
Controle:

Beschikbare capaciteit:	45,5 [m ³]
Benodigde capaciteit:	45,5 [m ³]
Leeglooptijd:	19,9 [uur]
Max. overschot regenwater:	0,0 [m ³]



Voorziening voldoet aan de gestelde eisen en overstroomt niet.

Overzicht aanvoer regenwater en capaciteit voorziening



Geonius.nl

Geonius is een middelgroot interdisciplinair ingenieursbureau met brede expertise binnen de GWW- en bouwsector. Door onze unieke combinatie van vakkennis op het gebied van wegen, geotechniek, milieu, geodesie, water, ruimtelijke ontwikkeling, landschap, archeologie en ecologie zijn wij goed in staat mee te denken met de klant en projecten zelfstandig uit te voeren. Grenzen tussen de verschillende divisies vervagen, waardoor steeds meer projecten integraal door ons worden uitgevoerd.

Geonius hecht veel waarde aan een informele, positieve bedrijfscultuur, het welzijn van medewerkers en maatschappelijke betrokkenheid.



Wegen



Geotechniek



Milieu



Geodesie



Water



Ruimtelijke ontwikkeling



Landschap



Archeologie



Ecologie

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 3, 12, 13, 14, 17, 27, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 84, 88, 89, 90, 91, 92, 94, 99, 101, 107, 110, 111, 112, 115, 123, 128, 135, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 159, 160, 163, 168, 172, 173, 176, 178, 180, 181, 183, 187, 199, 208, 220, 223, 225, 235, 241, 242, 243, 244, 246
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub f	De bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens	106, 107, 128, 134, 138
Burgerlijk wetboek 6	Art. 6:230b BW	Dit gegeven hoeft volgens art. 6:230b BW alleen verstrekt te worden aan de afnemer van de verleende diensten.	138

From: "Info Gemeente Echt-Susteren"
Sent: 8/26/2025 2:51:48 PM +00:00
To: <5.1.2e [REDACTED]@gmail.com>
Cc:
Subject: Woo-besluit

Geachte 5.1.2e [REDACTED],

Begin juli hebben wij van u een Woo-verzoek ontvangen. Bijgaand treft u het Woo-besluit aan.
Het lukt niet om alle bestanden per e-mail te sturen. Dit is te omvangrijk.
Wat wij kunnen doen, is u een USB-stick met de documenten overhandigen.

Wij vernemen graag wanneer u in de gelegenheid bent de USB-stick op te halen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e [REDACTED] | Juridisch adviseur, Bestuur en Organisatie | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E info@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

Bestandsnaam	Grondslag	Beoordeling	Motivering
1. -	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
2. FW_ Raadhuisplein Susteren	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

3. 23VOLAN001-002	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
4. 23VOLAN001-003	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

5. 23VOLAN001-004	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
6. 1151_001	5.1.2e; 5.1.2t	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt. Ook besluiten wij één of meerdere bedragen in dit document niet openbaar te maken. Wij zijn van mening dat openbaarmaking ervan onze economische- en financiële belangen kan schaden. We willen hiermee ongewenste precedentwerking tegengaan en voorkomen dat eventuele andere partijen zich in contractsonderhandelingen gaan beroepen op hetgeen in deze overeenkomst is afgesproken. Deze bedragen volgen namelijk uit een onderhandeling tussen partijen.

7. 2024-03-12 Daelzicht-groenvisie	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
8. 2025-01-14 Procedurebevestiging Provincie	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

9. 2025-03-06 Beschikking omgevingsverg. Flora en fauna	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit d persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
10. 22016 Toegang tot perceel 03-10-2024	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit d persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit d
persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om
persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers.
Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend
wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat,
na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel
openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar
zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat
de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken.
Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen,
deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het
opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan
een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de
openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

11. 189367_1

5.1.2e

Deels openbaar

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit d
persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om
persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers.
Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend
wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat,
na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel
openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar
zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat
de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken.
Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen,
deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het
opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan
een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de
openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

12. 189370_1

5.1.2e

Deels openbaar

13. 231009 N001 toets geluid bestemmingsplan Daelzicht Susteren	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit d persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
14. Re_ BRIX Real Estate	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit d persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

15. Raadhuisplein Susteren	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
16. 20220473 aanzet tuininrichting (1)	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

17. 20220473 aanzet tuininrichting (2)	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
18. 20220473 aanzet tuininrichting (3)	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit d persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

19. 20220473 aanzet tuininrichting	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit d persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
20. 20220473 PRES-00 situatie 02-05-2023	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit d persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

21. 20220473 PRES-01 begane grond 02-05-2023	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit d persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
22. 20220473 PRES-02 eerste verdieping 02-05-2023	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit d persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

23. 20220473 PRES-03 gevels 02-05-2023	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit d persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
24. 20220473 PRES-04 gevels binnentuin 02-05-2023	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit d persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

25. 20220473 principeverzoek 02-05-2023	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit d persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
26. 20220473 principeverzoek 2023-05-12	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit d persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

27. 20220473-040-200-AL 2023-5.1.2e (002) gered	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
28. 20220473-040-200-AL 2023-5.1.2e (002) gered.pdf	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

29. 20220473-040-200-AL 2023-10-16	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
30. 20220473-040-200-AL 2023-10-17 (1)	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

31. 20220473-040-200-AL 2023-10-17	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
32. 20220473-040-200-AL 2023-11-01	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

33. 20220473-040-200-AL	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
34. 2022-04-73-040-200-AL_A 2024-02-22 (1)	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

35. 20220473-040-200-AL_A 2024-02-22	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit d persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
36. 20220473-040-205-AL 2024-03-05 situatie bomen (1)	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit d persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

37. 20220473-040-205-AL 2024-03-05 situatie bomen (2) 5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
38. 20220473-040-205-AL 2024-03-05 situatie bomen (3) 5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

39. 20220473-040-205-AL 2024-03-05 situatie bomen	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
40. 20220473-040-206-AL 2024-03-05 situatie te verwijderen bomen (1)	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit d persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

41. 2022-040-206-AL 2024-03-05 situatie te verwijderen bomen (2)	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit d persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
42. 20220473-040-206-AL 2024-03-05 situatie te verwijderen bomen (3)	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit d persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

43. 20220473-040-206-AL 2024-03-05 situatie te verwijderen bomen	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
44. 6:230b -401-AL 2024-08-29 situatie kopie	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

45. 20230304-070-NO-001_Regels bij bestemmingsplan	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
46. 20230304-070-NO-001-B_Regels bij bestemmingsplan gered	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

47. 20230304-070-NO-001-D_Regels bij bestemmingsplan gered	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
48. 20230304-070-NO-001-D_Regels bij bestemmingsplan	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

49. 20230304-070-NO-001- E_Regels bij bestemmingsplan (002) gered	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit d persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
50. 20230304-070-NO-001- E_Regels bij bestemmingsplan	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit d persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

51. 20230304-070-NO-001-F_Regels bij bestemmingsplan (1)	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
52. 20230304-070-NO-001-F_Regels bij bestemmingsplan	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

53. 20230304-070-NO-001-G_Regels bij bestemmingsplan	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
54. 20230304-070-NO-001-H_Regels bij bestemmingsplan	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

55. 20230304-070-NO-001- J_Regels bij bestemmingsplan	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
56. 20230304-070-RA-001- A_Ruimtelijke onderbouwing gered	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

57. Logboek	5.1.2e; 4.1.4	Deels openbaar	Valt deels buiten de reikwijdte van uw verzoek. De zwart gelakte delen betreft andere informatie dan hetgeen u heeft gevraagd openbaar te maken. Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
58. 20230304-070-RA-001-B_Ruimtelijke onderbouwing gered	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

59. FW_ Raadhuisplein_ Susteren - stand van zaken	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
60. 20230304-070-RA-001- C_Ruimtelijke onderbouwing gered	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

61. BRIX Real Estate I Susteren Raadhuisplein presentatie	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
62. 20230304-070-RA-001- D_Ruimtelijke onderbouwing	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

63. 20230304-070-RA-001-	E_Ruimtelijke onderbouwing 5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
64. 20230304-070-RA-001-	F_Ruimtelijke onderbouwing 5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

65. 20230304-070-RA-001-	H_Ruimtelijke onderbouwing 5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
66. 20230304-070-RA-002-	A_Dossier bestemmingsplan 5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

67. 20230304-070-RA-002-B_Dossier bestemmingsplan	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
68. 20230304-070-RA-002-C_Dossier bestemmingsplan	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

69. 20230304-071-RA-001_A_Akoestisch onderzoek 5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
70. 20230304-071-RA-001_B_Akoestisch onderzoek 5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

71. 20230304-071-RA-001_C_Akoestisch onderzoek	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
72. 20230304-072-RA-001_A_Stikstofdepositieberekening	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

73. 20230304-072-RA-001_B_Stikstofdepositieberekening	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
74. 20230304-072-RA-001_B_Stikstofdepositieberekening.pdf	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

75. 20230304-072-RA-001_C_Stikstofdepositieberekening (003)	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
76. 20230304-072-RA-001_C_Stikstofdepositieberekening	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

77. 20231121 Verslag Omgevingsdialoog Daelzicht Jozefstraat Susteren	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
78. Re_ Raadhuisplein Susteren	5.1.2e; 5.1.2f Deels openbaar		Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt. Verder worden in dit document de aantallen en prijzen van appartementen genoemd. Deze informatie maken wij niet openbaar, omdat openbaarmaking van deze bedrijfsgevoelige- en concurrentiegevoelige informatie onderdeel uitmaakt van de bedrijfsvoering van de onderneming. Openbaarmaking kan de concurrentiepositie schaden.
79. exploitatieovereenkomst gronden in eigendom Brix	5.1 lid 4	Weigeren	Het college besluit dit document niet openbaar voordat de geadresseerde ervan kennis heeft kunnen nemen.

80. aanlevering	5.1.2e; 5.2	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt. In dit document is tevens sprake van persoonlijke beleidsopvattingen en het document diende (deels) ten behoefte van interne beraadslaging. Het gaat hierbij hoofdzakelijk om persoonlijke meningen, opvattingen en standpunten van een ambtenaar omtrent de afstemming over het Woonzorgcomplex Jozefstraat. Wij zijn van opvatting dat persoonlijke menings- en oordeelsvorming door ambtenaren gegarandeerd moet kunnen worden, maar maken daarbij altijd een afweging per persoonlijke beleidsopvatting. In het kader van dit document zijn wij van mening dat er sprake moet zijn van een vrije gedachtewisseling. De zwartgelakte persoonlijke beleidsopvattingen in dit document worden dan ook niet openbaar gemaakt.
81. aanpassing VGBP Daelzicht - overzicht	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

82. AANTEKENING

5.1.2e

Deels openbaar

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

83. advies FF en stikstof

5.1.2e

Deels openbaar

84. Advies Nestor 85. Adviesrapport VRLN 86. exploitatieovereenkomst versie 1	5.1.2e 5.1 lid 4	Deels openbaar Openbaar Weigeren	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt. Het college besluit dit document niet openbaar voordat de geadresseerde ervan kennis heeft kunnen nemen.
87. adviezen bodem en milieu (Daelzicht) - beide akkoord	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

88. agenda pho Hub Meuwissen-regulier 27-11; bp Woonzorgcomplex Daelzicht Jozefstraat Susteren	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
89. akkoord dv	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

90. Allonge 2 getekend

5.1.2e

Deels openbaar

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

91. Allonge getekend

5.1.2e

Deels openbaar

92. Anterieure
exploitatieovereenkomst

5.1.2e

SUSTEREN 09-11-2023

5.1.2e; 5.1.2t Deels openbaar

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt. Ook besluiten wij één of meerdere bedragen in dit document niet openbaar te maken. Wij zijn van mening dat openbaarmaking ervan onze economische- en financiële belangen kan schaden. We willen hiermee ongewenste precedentwerking tegengaan en voorkomen dat eventuele andere partijen zich in contractsonderhandelingen gaan beroepen op hetgeen in deze overeenkomst is afgesproken. Deze bedragen volgen namelijk uit een onderhandeling tussen partijen.

93. FW_ bp Woon-
zorgcomplex Jozefstraat_
Susteren (Daelzicht)

5.1.2e

Deels openbaar

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

94. Anterieure
exploitatieovereenkomst

5.1.2e

SUSTEREN 26-9-2023

5.1.2e; 5.1.2t Deels openbaar

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te geleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt. Ook besluiten wij één of meerdere bedragen in dit document niet openbaar te maken. Wij zijn van mening dat openbaarmaking ervan onze economische- en financiële belangen kan schaden. We willen hiermee ongewenste precedentwerking tegengaan en voorkomen dat eventuele andere partijen zich in contractsonderhandelingen gaan beroepen op hetgeen in deze overeenkomst is afgesproken. Deze bedragen volgen namelijk uit een onderhandeling tussen partijen.

95. Anterieure
exploitatieovereenkomst

5.1.2e

SUSTEREN DEF 20-11-2023

5.1.2e; 5.1.2t Deels openbaar

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te geleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt. Ook besluiten wij één of meerdere bedragen in dit document niet openbaar te maken. Wij zijn van mening dat openbaarmaking ervan onze economische- en financiële belangen kan schaden. We willen hiermee ongewenste precedentwerking tegengaan en voorkomen dat eventuele andere partijen zich in contractsonderhandelingen gaan beroepen op hetgeen in deze overeenkomst is afgesproken. Deze bedragen volgen namelijk uit een onderhandeling tussen partijen.

96. FW Appartementen Raadhuisplein Susteren	5.1.2e; 5.2	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt. In dit document is tevens sprake van persoonlijke beleidsopvattingen en het document diende (deels) ten behoefte van interne beraadslaging. Het gaat hierbij hoofdzakelijk om persoonlijke meningen, opvattingen en standpunten van een ambtenaar omtrent de afstemming over het Woonzorgcomplex Jozefstraat. Wij zijn van opvatting dat persoonlijke menings- en oordeelsvorming door ambtenaren gegarandeerd moet kunnen worden, maar maken daarbij altijd een afweging per persoonlijke beleidsopvatting. In het kader van dit document zijn wij van mening dat er sprake moet zijn van een vrije gedachtewisseling. De zwartgelakte persoonlijke beleidsopvattingen in dit document worden dan ook niet openbaar gemaakt.
97. FW_ Bestemmingsplan Woonzorgcomplex Jozefstraat Susteren	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

98. AANTEKENING 99. Anterieure exploitatieovereenkomst 5.1.2e Susteren	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
100. FW_ Oude Raadhuis Susteren	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

101. B&W advies - INT-
Anterieure
exploitatieovereenkomst
locatie 5.1.2e
Susteren-187231

5.1.2e; 5.1.2t Deels openbaar

Wij besluiten één of meerdere bedragen in dit document niet openbaar te maken. Wij zijn van mening dat openbaarmaking ervan onze economische- en financiële belangen kan schaden. We willen hiermee ongewenste precedentwerking tegengaan en voorkomen dat eventuele andere partijen zich in contractsonderhandelingen gaan beroepen op hetgeen in deze overeenkomst is afgesproken. Deze bedragen volgen namelijk uit een onderhandeling tussen partijen. Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

102. B&W advies - INT-
Ontwerpbestemmingsplan
Daelzicht-172311

5.1.2e

Deels openbaar

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

103. B&W advies - INT- Ontwerpbestemmingsplan Woonzorgcomplex Daelzicht Susteren-161624	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
104. B&W advies - INT- Susteren woonzorgcomplex Daelzicht-167610	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

105. B&W advies - INT- Vaststellen bestemmingsplan Woonzorgcomplex Daelzicht (Jozefstraat Susteren)-189344 5.1.2e 106.	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
b_NL.IMRO.1711.BP20230515- OW01_rb1 107.	Openbaar	
b_NL.IMRO.1711.BP20230515- OW01_rb2 108.	Openbaar	
b_NL.IMRO.1711.BP20230515- OW01_rb3 109.	Openbaar	
b_NL.IMRO.1711.BP20230515- OW01_rb4 110.	Openbaar	
b_NL.IMRO.1711.BP20230515- OW01_tb1	Openbaar	

111.				Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
b_NL.IMRO.1711.BP20230515-OW01_tb2	5.1.2e	Deels openbaar		
112.				Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
b_NL.IMRO.1711.BP20230515-OW01_tb3	5.1.2e	Deels openbaar		

113. Wk 13 Waekblaad 26-03-2025_pdf	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
114. b_NL.IMRO.1711.BP20230515-OW01_tb5	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

115.						Opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
b_NL.IMRO.1711.BP20230515-OW01_tb6	5.1.2e	Deels openbaar				
116.						Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
b_NL.IMRO.1711.BP20230515-OW01_tb7	5.1.2e	Deels openbaar				

117.			Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de
b_NL.IMRO.1711.BP20230515-OW01_tb8	5.1.2e	Deels openbaar	openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
118.			
b_NL.IMRO.1711.BP20230515-VG01_rb1		Openbaar	
119.			
b_NL.IMRO.1711.BP20230515-VG01_rb2		Openbaar	
120.			Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de
b_NL.IMRO.1711.BP20230515-VG01_rb3	5.1.2e	Deels openbaar	openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

121.			
b_NL.IMRO.1711.BP20230515-VG01_rb4		Openbaar	
122.			
b_NL.IMRO.1711.BP20230515-VG01_tb1		Openbaar	
			Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
123.			
b_NL.IMRO.1711.BP20230515-VG01_tb2	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
124.			
b_NL.IMRO.1711.BP20230515-VG01_tb3	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

125. b_NL.IMRO.1711.BP20230515- VG01_tb4	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
126. Wk 50 Waekblaad 13-12- 2023_DRUK	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

127.				Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
b_NL.IMRO.1711.BP20230515-VG01_tb6	5.1.2e	Deels openbaar		
128.				Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
b_NL.IMRO.1711.BP20230515-VG01_tb7	5.1.2e	Deels openbaar		

129.				Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de
b_NL.IMRO.1711.BP20230515-VG01_tb8	5.1.2e	Deels openbaar	openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.	
130.				Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de
b_NL.IMRO.1711.BP20230515-VG01_tb9	5.1.2e	Deels openbaar	openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.	

131.				Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de
b_NL.IMRO.1711.BP20230515-VG01_tb10	5.1.2e	Deels openbaar	openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.	
132.				Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de
b_NL.IMRO.1711.BP20230515-VG01_tb11	5.1.2e	Deels openbaar	openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.	

133. Beleidsvisie definitief 12-12-12 - externe veiligheid	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
134. Beroep185904271104 Verzoek om verweerschrift in te dienen gelegenheid tot en met 3 juli 2025	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
135. Wk 50 Waekblaad 13-12-2023_DRUK_pdf		Openbaar	

136. Bestemmingsplan - INK-240074-VGBP Woonzorgcomplex_20230304-070-RA-002-B_Dossier bestemmingsplan	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
137. Bestemmingsplan Woonzorgcomplex Jozefstraat Susteren	5.1.2e; 5.2	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt. In dit document is tevens sprake van persoonlijke beleidsopvattingen en het document diende (deels) ten behoefte van interne beraadslaging. Het gaat hierbij hoofdzakelijk om persoonlijke meningen, opvattingen en standpunten van een ambtenaar omtrent de afstemming over het Woonzorgcomplex Jozefstraat. Wij zijn van opvatting dat persoonlijke menings- en oordeelsvorming door ambtenaren gegarandeerd moet kunnen worden, maar maken daarbij altijd een afweging per persoonlijke beleidsopvatting. In het kader van dit document zijn wij van mening dat er sprake moet zijn van een vrije gedachtewisseling. De zwartgelakte persoonlijke beleidsopvattingen in dit document worden dan ook niet openbaar gemaakt.

138.			Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
bestemmingsplanprocedure Daelzicht Susteren (naast hospice)	5.1.2e	Deels openbaar	
139. Bijlage 1 Stedenbouwkundig plan 12 mei 2023		Openbaar	
140. Bijlage 2 Exploitatiegebied 22-11-2023		Openbaar	
141. Bijlage 3 HANDBOEK Openbare Ruimte Echt-Susteren definitief 1.4 11-04-2023	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

142. Bijlage 4 Voorlopige inrichtingstekening 22-11- 2023		Openbaar	
143. Bijlage 5 PLANSCHADEVERORDENING gemeente Echt-Susteren 2009		Openbaar	
144. bp Daelzicht - provincie (onthefing)	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
145. bp Daelzicht Jozefstraat Susteren - prioritair maatschappelijk woningbouwproject	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

146. bp Daelzicht	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
147. BP flex, plannen	5.1.2e; 5.2	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt. In dit document is tevens sprake van persoonlijke beleidsopvattingen en het document diende (deels) ten behoeve van interne beraadslaging. Het gaat hierbij hoofdzakelijk om persoonlijke meningen, opvattingen en standpunten van een ambtenaar omtrent de afstemming over het Woonzorgcomplex Jozefstraat. Wij zijn van opvatting dat persoonlijke menings- en oordeelsvorming door ambtenaren gegarandeerd moet kunnen worden, maar maken daarbij altijd een afweging per persoonlijke beleidsopvatting. In het kader van dit document zijn wij van mening dat er sprake moet zijn van een vrije gedachtewisseling. De zwartgelakte persoonlijke beleidsopvattingen in dit document worden dan ook niet openbaar gemaakt.

148. Bp Woonzorgcomplex Jozefstraat Susteren (artikelen Limburger)	5.1.2e; 5.2	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt. In dit document is tevens sprake van persoonlijke beleidsopvattingen en het document diende (deels) ten behoeve van interne beraadslaging. Het gaat hierbij hoofdzakelijk om persoonlijke meningen, opvattingen en standpunten van een ambtenaar omtrent de afstemming over het Woonzorgcomplex Jozefstraat. Wij zijn van opvatting dat persoonlijke menings- en oordeelsvorming door ambtenaren gegarandeerd moet kunnen worden, maar maken daarbij altijd een afweging per persoonlijke beleidsopvatting. In het kader van dit document zijn wij van mening dat er sprake moet zijn van een vrije gedachtewisseling. De zwartgelakte persoonlijke beleidsopvattingen in dit document worden dan ook niet openbaar gemaakt.
149. Brief - UIT-167649- Susteren woonzorgcomplex Daelzicht	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

150. Brief - UIT-167649-Susteren woonzorgcomplex Daelzicht_2	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
151. Brief - UIT-192347-antwoordbrief zienswijzen	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

152. Brief - UIT-265366- stukken beroep 5.1.2e (incl initiatiefnemerr Nester)	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
153. aantallen en prijzen appartementen	5.1.2e; 5.1.2f	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt. Verder worden in dit document de aantallen en prijzen van appartementen genoemd. Deze informatie maken wij niet openbaar, omdat openbaarmaking van deze bedrijfsgevoelige- en concurrentiegevoelige informatie onderdeel uitmaakt van de bedrijfsvoering van de onderneming. Openbaarmaking kan de concurrentiepositie schaden.

154. svp agenderen pho HM RD Regulier - Bestemmingsplan Woon- zorgcomplex Jozefstraat te Susteren (Daelzicht)	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
155. FW_ Bespreekpunten overleg DR Susteren en wethouders 16 juni 2025	5.1.2e; 4.1.4	Deels openbaar	Valt deels buiten de reikwijdte van uw verzoek. De zwart gelakte delen betreft andere informatie dan hetgeen u heeft gevraagd openbaar te maken. Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

156. FW_ Bp Woonzorgcomplex Jozefstraat_ Susteren (raadsvoorstel)	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
157. BW advies - INT-Susteren woonzorgcomplex Daelzicht- 167610 (002)	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

158. Susteren woonzorgcomplex 5.1.2e 159. checklist 160. Concept Daelzicht 2022- 07-07 kl_compressed	Deels openbaar Openbaar Openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
161. CONCEPT Natuurtoets en mitigatieplan Daelzicht 5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

			Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
162. CONCEPT STUKKEN COLLEGE DAELZICHT 163. Cult Waardenkaart(blad1)_b_NL.I MRO.1711.BP20150990- VG01_rb1 164. Cult Waardenkaart(blad2)_b_NL.I MRO.1711.BP20150990- VG01_rb2	5.1.2e	Deels openbaar	
		Openbaar	
		Openbaar	
			Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
165. Daelzicht - welstand nieuw	5.1.2e	Deels openbaar	

166. FW_ Allonge Mariaveld	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
167. Daelzicht - ff (weer negatief)- bij vaststelling is dit OK	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

168. Daelzicht - start met
vooroverleg (welstand OD EV
en groen)

5.1.2e; 5.2

Deels openbaar

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te geleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoeve van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt. In dit document is tevens sprake van persoonlijke beleidsopvattingen en het document diende (deels) ten behoeve van interne beraadslaging. Het gaat hierbij hoofdzakelijk om persoonlijke meningen, opvattingen en standpunten van een ambtenaar omtrent de afstemming over het Woonzorgcomplex Jozefstraat. Wij zijn van opvatting dat persoonlijke menings- en oordeelsvorming door ambtenaren gegarandeerd moet kunnen worden, maar maken daarbij altijd een afweging per persoonlijke beleidsopvatting. In het kader van dit document zijn wij van mening dat er sprake moet zijn van een vrije gedachtewisseling. De zwartgelakte persoonlijke beleidsopvattingen in dit document worden dan ook niet openbaar gemaakt.

169. Daelzicht bomen	5.1.2e; 5.2	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt. In dit document is tevens sprake van persoonlijke beleidsopvattingen en het document diende (deels) ten behoefte van interne beraadslaging. Het gaat hierbij hoofdzakelijk om persoonlijke meningen, opvattingen en standpunten van een ambtenaar omtrent de afstemming over het Woonzorgcomplex Jozefstraat. Wij zijn van opvatting dat persoonlijke menings- en oordeelsvorming door ambtenaren gegarandeerd moet kunnen worden, maar maken daarbij altijd een afweging per persoonlijke beleidsopvatting. In het kader van dit document zijn wij van mening dat er sprake moet zijn van een vrije gedachtewisseling. De zwartgelakte persoonlijke beleidsopvattingen in dit document worden dan ook niet openbaar gemaakt.
170. Daelzicht checklist (Nester buro)	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

171. Daelzicht ROIO	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
172. Daelzicht susteren - ruimtelijke onderbouwing versie B en ondersteunende documenten	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

173. RE_ Versie 2_0 van de Natuurtoets+Mitigatieplan_ Daelzicht_ Jozefstraat Susteren (37)	5.1.2e; 4.1.4	Deels openbaar	Valt deels buiten de reikwijdte van uw verzoek. De zwart gelakte delen betreft andere informatie dan hetgeen u heeft gevraagd openbaar te maken. Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
174. de bijlagen	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

175. EA230040.R01.V1.0 Qs Wnb Jozefstraat Susteren	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
176. EA230040.R01.V2.0 Qs Wnb Jozefstraat Susteren (002)	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

177. EA230040.R01.V2.0 Qs Wnb Jozefstraat Susteren	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
178. EB230040.R01.V1.0 Concept Natuurtoets+Mitigatieplan Daelzicht, Jozefstraat Susteren	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

179. Woonzorgcomplex Daelzicht Jozefstraat te Susteren (maatschappelijk en prioritair project)	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
180. Emailbericht - _Beschikking omgevingsvergunning - omgevingsvergunning flora- en fauna-activiteit	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

181. FW_ agenda pho Hub Meuwissen-regulier 27-11_ bp Woonzorgcomplex Daelzicht_ Jozefstraat Susteren 182. Exploitatiegebied voorstel	5.1.2e	Deels openbaar Openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
183. RE_ status BP procedure Daelzicht	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

184. Finale dossier daelzicht	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
185. FW Aanvraag welstand Jozefstraat Susteren	5.1.2e; 5.1.2f	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt. Verder zijn de bouwkosten op grond van artikel 51, tweede lid onder f van de Woo zwart gelakt. Openbaarmaking van de bouwkosten zorgt voor inzicht in de bedrijfsvoering.

186. FW advies FF en stikstof	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
187. FW Beschikking provincie Mariaveld hm	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

188. FW Beschikking provincie Mariaveld	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
189. FW_ Brief - UIT-271621-Bp_ Woonzorgcomplex Jozefstraat Susteren (verweerschrift) - ivm passage woningbouwproject	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

190. FW bestemmingsplannen in IOP	5.1.2e; 4.1.4	Deels openbaar	Valt deels buiten de reikwijdte van uw verzoek. De zwart gelakte delen betreft andere informatie dan hetgeen u heeft gevraagd openbaar te maken. Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
191. FW bp Daelzicht - geluidsadvies (zie aangepast plan met nader onderzoek)	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

192. Aanvullende gegevens - INK-265189-Verzoek om stukken aan te_e2a42d11- e0b9-4838-bd7e- b2d8008d8226_.pdf	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
193. B&W advies - INT- Woningbouwontwikkeling Raadhuisplein te Susteren (voormalig raadhuis)-218379	5.1.2e; 5.1.2t	Deels openbaar	Wij besluiten één of meerdere bedragen in dit document niet openbaar te maken. Wij zijn van mening dat openbaarmaking ervan onze economische- en financiële belangen kan schaden. We willen hiermee ongewenste precedentwerking tegengaan en voorkomen dat eventuele andere partijen zich in contractsonderhandelingen gaan beroepen op hetgeen in deze overeenkomst is afgesproken. Deze bedragen volgen namelijk uit een onderhandeling tussen partijen. Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

194. Beroep_185904_271104 Verzoek om verweerschrift in te dienen_ gelegenheid tot en met 3 juli 2025	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
195. besluit OBP Daelzicht - bevestiging publicatie Hogere grenswaarden	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

196. bestemmingsplanprocedure Daelzicht_ Susteren (naast hospice) 197. Bijlage 1 Voorbeeldbrief wenselijkheid	5.1.2e	Deels openbaar Openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
198. bp Daelzicht - aangepaste planning (hogere grenswaarden	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

199. bp Daelzicht - provincie (onthefing)	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
200. bp Daelzicht	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

201. bp Daelzicht_ Jozefstraat Susteren - prioritair maatschappelijk woningbouwproject	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
202. Bp Woon-zorgcomplex Jozefstraat te Susteren (Daelzicht)	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

203. RE_ regionale en_of provinciale afstemming woningbouwplannen	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
204. Brief - UIT-219011- Principestandpunt Woningbouwproject Raadhuisplein te Susteren (nrs 41-51).DOC	5.1.2e;	5.1.2t Deels openbaar	Wij besluiten één of meerdere bedragen in dit document niet openbaar te maken. Wij zijn van mening dat openbaarmaking ervan onze economische- en financiële belangen kan schaden. We willen hiermee ongewenste precedentwerking tegengaan en voorkomen dat eventuele andere partijen zich in contractsonderhandelingen gaan beroepen op hetgeen in deze overeenkomst is afgesproken. Deze bedragen volgen namelijk uit een onderhandeling tussen partijen. Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

205. RE_ pdf Bp Woon- zorgcomplex Jozefstraat_ Susteren (Daelzicht)	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
206. Brief - UIT-271621-Bp_ Woonzorgcomplex Jozefstraat Susteren (verweerschrift)	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

207. RE_ Ontwikkeling Mariaveld	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
208. Woonzorgcomplex Jozefstraat Susteren (verweerschrift)	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

209. zienswijze 1 - conceptreactie	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
210. Daelzicht (2)	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

211. Daelzicht	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
212. DATASET Bp Woonszorgcomplex Jozefstraat Susteren	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

213. de bijlagen	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
214. E-mail ontvangen - publicatie 27 maart 2025_ Bestemmingsplan Daelzicht	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

215. Zienswijze-191956-Zienswijze_38f1ac75-ce69-41b5-b5b0-b0eb00d6b02f	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
216. FF advies Daelzicht	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

217. FF planning	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
218. Zienswijze-194950-Zienswijze_86abf980-1b38-4e98-923e-b10000ac2fbd	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

219. RE_ ontvangen vooroverleg	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
220. RE_ link vastgesteld plan (Bp Woonzorg-complex Jozefstraat_ Susteren) (8)	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

221. FW CONCEPT Natuurtoets en mitigatieplan Daelzicht nov 2024	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
222. RE heeft je Susteren gestuurd via WeTransfer	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

223. FW Daelzicht checklist (Nester buro) - IMRO	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
224. FW Daelzicht susteren - ruimtelijke onderbouwing versie B en ondersteunende documenten	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

225. FW Daelzicht Susteren - Ruimtelijke onderbouwing versie C	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
226. RE_ Jozefstraat Susteren buitenberging	5.1.2e; 4.1.4	Deels openbaar	Valt deels buiten de reikwijdte van uw verzoek. De zwart gelakte delen betreft andere informatie dan hetgeen u heeft gevraagd openbaar te maken. Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

227. FW fwd	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
228. FW Jozefstraat Susteren concept principe verzoek (project Daelzicht)	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

229. FW planning bp Daelzicht 5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
230. FW planning Daelzicht Susteren (prioritair project-maatschappelijk) 17-10 5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

231. FW planning Daelzicht Susteren (prioritair project-maatschappelijk)	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
232. FW planning woningbouwproject Daelzicht - ivm hogere grenswaarden	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

233. FW ruimtelijke onderbouwing project Daelzicht (prioritair) - advies waterparagraaf	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
234. FW Stand van zaken Susteren Daelzicht	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

235. FW Toegang terrein Susteren	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
236. FW Versie 2.0 van de Natuurtoets+Mitigatieplan Daelzicht Jozefstraat Susteren	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

237. FW Woonzorgcomplex Daelzicht Jozefstraat te Susteren (maatschappelijk en prioritair project)	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
238. FW zie rx mission Daelzicht; je hebt de toelichting niet gelezen noch het document (vandaag overleg)	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

239. FW zienswijze bp woonzorgcomplex Daelzicht Jozefstraat Susteren 29-1- 2024	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
240. RE_ Jozefstraat Susteren buitenberging (57)	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

241. FW_ _23VOLAN001_ BP
Woon-zorgcomplex
Jozefstraat te Susteren
dataset vastgesteld

5.1.2e; 5.1.2f Deels openbaar

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt. Verder worden in dit document de prijzen van een offerte zwart gelakt. Het betreffen eenheidsprijzen en die vallen onder de bedrijfs- en concurrentiegevoelige informatie. Openbaarmaking kan de concurrentiepositie schaden.

242. FW_ advies FF en stikstof 5.1.2e

Deels openbaar

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

243. FW_ Advies FF nav het CONCEPT Natuurtoets en mitigatieplan Daelzicht	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
244. FW_ Beschikking provincie Mariaveld	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

245. FW_ bestemmingsplanprocedure Daelzicht_ Susteren (naast hospice)	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
246. FW_ Bp_ Woon- zorgcomplex Jozefstraat_ Susteren (Daelzicht)	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

247. RE_ Jozefstraat Susteren (74)	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
248. Re_ Jozefstraat Susteren (72)	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

249. FW_ getekend raadsbesluit	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
250. FW_ hogere grw	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

251. FW_ Jozefstraat Susteren concept principe verzoek (project Daelzicht)	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
252. FW_ lijst plannummers_ bp Daelzicht_ Susteren	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

253. FW_ link vastgesteld plan (Bp Woonzorg-complex Jozefstraat_ Susteren)	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
254. FW_ Mariaveld_Daelzicht	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

255. FW_ pdf Bp Woon- zorgcomplex Jozefstraat_ Susteren (Daelzicht)	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
256. FW_ planning bp Daelzicht	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

257. FW_ planning woningbouwproject Daelzicht - ivm hogere grenswaarden	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
258. FW_ svp agenderen pho HM RD Regulier - Bestemmingsplan Woon- zorgcomplex Jozefstraat te Susteren (Daelzicht)	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

259. FW_ uploaden	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
260. FW_ Versie 2_0 van de Natuurtoets+Mitigatieplan_ Daelzicht_ Jozefstraat Susteren	5.1.2e; 4.1.4	Deels openbaar	Valt deels buiten de reikwijdte van uw verzoek. De zwart gelakte delen betreft andere informatie dan hetgeen u heeft gevraagd openbaar te maken. Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

261. Re_ Jozefstraat Susteren (68)	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
262. Fwd Parkeervarianten Daelzicht Susteren	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

263. GA230402.R01.V1.0_Infiltratie onderzoek	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
264. gebeld	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

265. geluid Bp Daelzicht	5.1.2e; 5.2	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt. In dit document is tevens sprake van persoonlijke beleidsopvattingen en het document diende (deels) ten behoefte van interne beraadslaging. Het gaat hierbij hoofdzakelijk om persoonlijke meningen, opvattingen en standpunten van een ambtenaar omtrent de afstemming over het Woonzorgcomplex Jozefstraat. Wij zijn van opvatting dat persoonlijke menings- en oordeelsvorming door ambtenaren gegarandeerd moet kunnen worden, maar maken daarbij altijd een afweging per persoonlijke beleidsopvatting. In het kader van dit document zijn wij van mening dat er sprake moet zijn van een vrije gedachtewisseling. De zwartgelakte persoonlijke beleidsopvattingen in dit document worden dan ook niet openbaar gemaakt.
266. geluidsadvies BP Daelzicht Susteren	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

267. geluidsadvies Daelzicht Susteren	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
268. getekend raadsbesluit 269. gmb-2023-533747 270. gmb-2025-130712	5.1.2e	Deels openbaar Openbaar Openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

271. gronden Daelzicht 272. Handtekening blok	5.1.2e	Deels openbaar Openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
273. hogere grw 274. Inloopavond 2023-11-21_compressed-2	5.1.2e	Deels openbaar Openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

275. Jozefstraat Susteren	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
276. Jozefstraat Susteren buitenberging	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

277. Jozefstraat Susteren mail 5.1.2e	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
278. Jozefstraat Susteren	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

279. krantenartikel Woonzorgcomplex Jozefstraat Susteren (Daelzicht)	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
280. MA230189.R01.V1.0_bodemo nderzoek	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

281. mail regels versie 2	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
282. Mariaveld Stationsstraat_b_NL.IMRO.17 11.BP20150990-VG01_rb19	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

283. Melding ingediend beroep - bp Woonzorgcomplex Jozefstraat Susteren (Daelzicht)	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
284. RE_ Jozefstraat Susteren - verbeelding	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

285. Melding ingediend
beroep - INK-265187-Beroep

(5.1.2e)

5.1.2e

Deels openbaar

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

286. RE_ Finale versie
Anterieure ovk

5.1.2e; 5.1.2t Deels openbaar

Wij besluiten één of meerdere bedragen in dit document niet openbaar te maken. Wij zijn van mening dat openbaarmaking ervan onze economische- en financiële belangen kan schaden. We willen hiermee ongewenste precedentwerking tegengaan en voorkomen dat eventuele andere partijen zich in contractsonderhandelingen gaan beroepen op hetgeen in deze overeenkomst is afgesproken. Deze bedragen volgen namelijk uit een onderhandeling tussen partijen. Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

286. RE_inhoud brief	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
287. Notitie 22_11_2023 08-56-19	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

288. Overig stuk inkomend- 271104-Verzoek om verweerschrift in te_4de8e8b6-e54b-4a78-a85b- b2f8008c60a1	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
289. Overig stuk intern- Bijl_Overig stuk uitgaand- 213047-Bijlage 1_Bijlage 1 handreiking participatie		Openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
290. Overig stuk intern- Publicatie ontwerpbes_Nieuw formulier voor bekendmakingen via Daadkracht 2023	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

291. Overig stuk intern- Publicatie ontwerppla_Nieuw formulier voor bekendmakingen via Daadkracht 2023	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
292. Overig stuk intern- Publicatie ontwerppla_Nieuw formulier voor bekendmakingen via Daadkracht 2023_1	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

293. Overig stuk intern-Publicatie vaststelling bestemmingsplan Wo_Overig stuk intern-Publicatie VGBP	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
294. Overig stuk intern-Publicatie VGBP	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

295. RE_ FF advies Daelzicht	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
296. RE_ DR Vragen tav de inloopbijeenkomst Kloostertuin Daelzicht 21 nov 2023 (84)	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

297. RE_ Daelzicht - ff (weer negatief)- bij vaststelling is dit OK	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
298. Woonzorgcomplex Daelzicht_ Jozefstraat te Susteren (maatschappelijk en prioritair project)	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

299. Overig stuk uitgaand- 192359-antwoordbrief (zienswijzenreactie)	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
300. Overig stuk uitgaand- 192359-antwoordbrief (zienswijzenreactie)	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

301. Overig stuk uitgaand- 195014-antwoordbrief zienswijze ProRail	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
302. RE_ Brief - UIT-271621- Bp_ Woonzorgcomplex Jozefstraat Susteren (verweerschrift) 24-6	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

303. RE_ Brief - UIT-271621- Bp_ Woonzorgcomplex Jozefstraat Susteren (verweerschrift) 304. Overzicht 30-10-2023	5.1.2e	Deels openbaar Openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
305. Overzicht adviezen Daelzicht (tussentijds) 306. OVERZICHT ADVIEZEN	5.1.2e	Deels openbaar Openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

307. overzicht	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
308. Parkeerkencijfers_b_NL.IMRO .1711.BP20150950-VG02_rb8		Openbaar	
309. passage water GRO (bp Daelzicht); hierin is het onderzoek verwerkt (hopelijk akkoord)	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

310. RE_ Brief - UIT-271621-Bp_ Woonzorgcomplex Jozefstraat Susteren (verweerschrift) (3)	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
311. planning bp Daelzicht en overige aandachtspunten	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

312. Procedurebevestiging ff activiteit (Provincie)	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
313. Projectlocatie Daelzicht		Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

314. publicatie 3 april 2025 Bestemmingsplan Daelzicht	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
315. publicatie 27 maart 2025_ Bestemmingsplan Daelzicht	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

316. publicatie per 14 december (OBP Woonzorgcomplex Daelzicht Susteren)	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
317. Publicatie Waekblaad 15-11-2023 SUSTEREN MARIAVELD INLOOPAVOND	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

318. raad 14 december - planning (even terugkijkend)	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
319. RAAD- INT007_A0C7B8A1608447AFB 05F3974A4A8CC46	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

320. raadsbesluit bp Woonzorgcomplex Jozefstraat Susteren 321. raadsbesluit	5.1.2e	Deels openbaar Openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
322. raadsbesluit_4.docx 323. Raadsinformatiebrief - INT-Anterieure exploitatieovereenkomst 5.1.2e Susteren-187299	5.1.2e	Deels openbaar Openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

324. Raadsinformatiebrief -
INT-Anterieure
exploitatieovereenkomst

5.1.2e

Susteren-187299

Openbaar

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

325. raadsvoorstel

5.1.2e

Deels openbaar

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

326. RE Aanleveren nieuwe
versies rapporten Daelzicht
Susteren

5.1.2e

Deels openbaar

327. RE Bespreking Nester - Daelzicht	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
328. RE bp Daelzicht	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

329. RE CONCEPT Natuurtoets en mitigatieplan Daelzicht	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
330. RE Daelzicht - welstand	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

331. RE Daelzicht principeverzoek	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
332. RE Daelzicht - start met vooroverleg (welstand OD EV en groen)	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

333. RE Daelzicht susteren - ruimtelijke onderbouwing versie B en ondersteunende documenten	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
334. RE DR Vragen tav de inloopbijeenkomst Kloostertuin Daelzicht 21 nov 2023	5.1.2e; 5.2	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt. In dit document is tevens sprake van persoonlijke beleidsopvattingen en het document diende (deels) ten behoefte van interne beraadslaging. Het gaat hierbij hoofdzakelijk om persoonlijke meningen, opvattingen en standpunten van een ambtenaar omtrent de afstemming over het Woonzorgcomplex Jozefstraat. Wij zijn van opvatting dat persoonlijke menings- en oordeelsvorming door ambtenaren gegarandeerd moet kunnen worden, maar maken daarbij altijd een afweging per persoonlijke beleidsopvatting. In het kader van dit document zijn wij van mening dat er sprake moet zijn van een vrije gedachtewisseling. De zwartgelakte persoonlijke beleidsopvattingen in dit document worden dan ook niet openbaar gemaakt.

335. RE FF Daelzicht.	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
336. RE geluidsadvies Daelzicht Susteren	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

337. RE Jozefstraat Susteren - schets inrichting met groen (compensatieplan)	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
338. Re_ Bp_ Woon- zorgcomplex Jozefstraat_ Susteren (Daelzicht)	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

339. RE Jozefstraat Susteren concept principe verzoek	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
340. Re Jozefstraat Susteren	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

341. RE_ bp Woon- zorgcomplex Jozefstraat_ Susteren (Daelzicht)	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
342. RE MariaveldDaelzicht	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

343. RE Omgevingsdialoog Jozefstraat Susteren	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
344. RE Ontwikkeling Mariaveld	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

345. Re Overig stuk intern-Rapport zienswi_Overig stuk intern-Rapp_Overig stuk intern-Zienswijzenrapport	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
346. RE Parkeervarianten Daelzicht Susteren re	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

347. RE Parkeervarianten Daelzicht Susteren	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
348. Re pdf Bp Woon- zorgcomplex Jozefstraat Susteren (Daelzicht)	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

349. RE planning Daelzicht	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
350. RE publicatie oud plan (Wro) na 1-1-2025	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

351. RE ruimtelijke onderbouwing project Daelzicht (prioritair)	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
352. RE Stand van zaken Susteren Daelzicht	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

353. RE Susteren Daelzicht	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
354. RE Toegang terrein Susteren	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

355. RE verzoek advies - prioritair project woon- zorgcomplex Daelzicht Jozefstraat Susteren (bestemmingsplan)	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
356. RE vooroverleg bp Woonzorgcomplex Daelzicht Susteren	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

357. RE vraag ivm beroep Raad van State bp Woonzorgcomplex Daelzicht Susteren	5.1.2e; 5.2	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt. In dit document is tevens sprake van persoonlijke beleidsopvattingen en het document diende (deels) ten behoeve van interne beraadslaging. Het gaat hierbij hoofdzakelijk om persoonlijke meningen, opvattingen en standpunten van een ambtenaar omtrent de afstemming over het Woonzorgcomplex Jozefstraat. Wij zijn van opvatting dat persoonlijke menings- en oordeelsvorming door ambtenaren gegarandeerd moet kunnen worden, maar maken daarbij altijd een afweging per persoonlijke beleidsopvatting. In het kader van dit document zijn wij van mening dat er sprake moet zijn van een vrije gedachtewisseling. De zwartgelakte persoonlijke beleidsopvattingen in dit document worden dan ook niet openbaar gemaakt.
358. RE vraag nadeelscompensatie (oud bp)	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

359. RE_ Bp Woon- zorgcomplex Jozefstraat te Susteren (Daelzicht) (25)	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
360. RE_ bp Woonzorgcomplex Jozefstraat Susteren doorgezet	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

361. Re zienswijzenrapport aangepast	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
362. RE_ Afhandelstatus ingekomen stuk raad ter afhandeling college_	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

363. RE_ bp Daelzicht - aangepaste planning (hogere grenswaarden)	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
364. RE_ Brief - UIT-271621- Bp_ Woonzorgcomplex Jozefstraat Susteren (verweerschrift) 24-6	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

365. RE_ Daelzicht susteren - ruimtelijke onderbouwing versie B en ondersteunende documenten	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
366. RE_ Daelzicht_ bomen	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

367. RE_ Bestemmingsplan zorgcomplex jo	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
368. Re_ FF onderzoek Daelzicht - RAPPEL	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

369. Re_ getekend raadsbesluit (1)	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
370. RE_ Bestemmingsplan Woonzorgcomplex Jozefstraat Susteren (15)	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

371. RE_ Bespreekpunten overleg DR Susteren en wethouders 16 juni 2025	5.1.2e; 4.1.4	Deels openbaar	Valt deels buiten de reikwijdte van uw verzoek. De zwart gelakte delen betreft andere informatie dan hetgeen u heeft gevraagd openbaar te maken. Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
372. RE_ B&W advies - INT- Vaststellen bestemmingsplan Woonzorgcomplex Daelzicht (Jozefstraat Susteren)- 189344_.pdf	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Wij besluiten één of meerdere bedragen in dit document niet openbaar te maken. Wij zijn van mening dat openbaarmaking ervan onze economische- en financiële belangen kan schaden. We willen hiermee ongewenste precedentwerking tegengaan en voorkomen dat eventuele andere partijen zich in contractsonderhandelingen gaan beroepen op hetgeen in deze overeenkomst is afgesproken. Deze bedragen volgen namelijk uit een onderhandeling tussen partijen. Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

373. RE_ Anterieur

5.1.2e; 5.1.2t Deels openbaar

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

374. RE_ Allonge Mariaveld

5.1.2e

Deels openbaar

375. RE_ agenda pho Hub Meuwissen-regulier 27-11_ bp Woonzorgcomplex Daelzicht_ Jozefstraat Susteren	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
376. RE_ advies FF en stikstof	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

377. RE_ advies FF en stikstof (95)	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
378. RE_ ontheffing FF (bp Woonzorgcomplex)	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

379. RE_ Oude Raadhuis Susteren (1)	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
380. RE_ pdf Bp Woon- zorgcomplex Jozefstraat_ Susteren (Daelzicht) - dataset	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

381. Re_ pdf Bp Woon- zorgcomplex Jozefstraat_ Susteren (Daelzicht) (1)	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
382. RE_ pdf Bp Woon- zorgcomplex Jozefstraat_ Susteren (Daelzicht) (2)	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

383. Re_ pdf Bp Woon- zorgcomplex Jozefstraat_ Susteren (Daelzicht) (3)	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
384. RE_ pdf Bp Woon- zorgcomplex Jozefstraat_ Susteren (Daelzicht)	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

385. RE_ planning bp Daelzicht (1)	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
386. RE_ planning bp Daelzicht (2)	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

387. RE_ planning bp Daelzicht	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
388. RE_ planschade risicoanalyse	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

389. Re_ publicatie 27 maart 2025_ Bestemmingsplan Daelzicht	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
390. Re_ publicatie OBP nieuw format	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

391. Re_ publicatie per 14 december (OBP Woonzorgcomplex Daelzicht_ Susteren)	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
392. RE_ raadsbesluit is genomen (bp Woonzorgcomplex Jozefstraat_ Susteren)	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

393. RE_ Versie 2_0 van de Natuurtoets+Mitigatieplan_ Daelzicht_ Jozefstraat Susteren (4)	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
394. RE_ Versie 2_0 van de Natuurtoets+Mitigatieplan_ Daelzicht_ Jozefstraat Susteren	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

395. RE_ verweer (na verwerking reactie verkeer) - graag bespreken vervolg	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
396. RE_ Verzoek voor informatie omtrent melding M2503 1870_ _uploaden_	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

397. pdf Bp Woon- zorgcomplex Jozefstraat_ Susteren (Daelzicht)	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
398. RE_ vraag aanlevering publicaties Daadkracht	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

399. Overig stuk uitgaand-195014-antwoordbrief zienswijze ProRail	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
400. Overig stuk intern-rapport zienswijzen	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

401. Overig stuk uitgaand- 192359-antwoordbrief (zienswijzenreactie)	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
402. RE_ Woonzorgcomplex Jozefstraat Susteren (verweerschrift)	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

403. Overig stuk intern-Rapport zienswi_Overig stuk intern-Rapp_Overig stuk intern-Zienswijzenrapport (77)	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
404. roio (mi bekend)	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

405. Overig stuk intern-Publicatie vaststelling bestemmingsplan Wo_Overig stuk intern-Publicatie VGBP	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
406. Jozefstraat Susteren	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

407. Jozefstraat Susteren (73) 5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
408. Susteren woonzorgcomplex 5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Wij besluiten één of meerdere bedragen in dit document niet openbaar te maken. Wij zijn van mening dat openbaarmaking ervan onze economische- en financiële belangen kan schaden. We willen hiermee ongewenste precedentwerking tegengaan en voorkomen dat eventuele andere partijen zich in contractsonderhandelingen gaan beroepen op hetgeen in deze overeenkomst is afgesproken. Deze bedragen volgen namelijk uit een onderhandeling tussen partijen. Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

409. Susteren

5.1.2e; 5.1.2t Deels openbaar

410. svp agenderen pho HM
RD Regulier -
Bestemmingsplan Woon-
zorgcomplex Jozefstraat te
Susteren (Daelzicht)

5.1.2e

Deels openbaar

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

411. Inloopavond bestemmingsplanwijziging Susteren Jozefstraat (Project Intramuraal Zorgcomplex Mariaveld)	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
412. inhoud brief	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

413. 5.1.2e @nester_nl
heeft Susteren gedownload 5.1.2e

Deels openbaar

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

414. FW_ Woonzorgcomplex
Daelzicht_ Jozefstraat te
Susteren (maatschappelijk en
prioritair project) 5.1.2e

Deels openbaar

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

415. FW_ VGBP Daelzicht (Jozefstraat_ Susteren)	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
416. verkeersadvies	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

418. verzoek advies - prioritair project woon-zorgcomplex Daelzicht Jozefstraat Susteren (bestemmingsplan)	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
419. Verzoek voor informatie omtrent melding M2503 1870__uploaden_ (1)	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

420. Verzoek voor informatie omtrent melding M2503 1870__uploaden_	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
421. FW_ Toegang terrein Susteren (50)	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

422. Voorbeeld bp Daelzicht (zie bp 5.1.2e)	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
423. VGBP Daelzicht (Jozefstraat_ Susteren)	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

424. vooroverleg bp Woonzorgcomplex Daelzicht Susteren	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
425. FW_ pdf Bp Woon- zorgcomplex Jozefstraat_ Susteren (Daelzicht)	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

426. welstand Daelzicht	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
427. Wk 13 Waekblaad 26-03-2025	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

428. Z-082952 notities	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
429. Z2023-00006277 notities	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

430. Z2023-00003457 notities	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
431. FW_ pdf Bp Woon- zorgcomplex Jozefstraat_ Susteren (Daelzicht) (35)	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

432. FW_ pdf Bp Woon- zorgcomplex Jozefstraat_ Susteren (Daelzicht) (32)	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
433. FW_ Overig stuk intern- rapport zienswijzen	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

434. FW_ Overig stuk intern-rapport zienswijzen(64)	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
435. bestemmingsplanprocedure Daelzicht Susteren (naast hospice)	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

436. FW_ Overig stuk intern-Rapport zienswi_Overig stuk intern-Rapp_Overig stuk intern-Zienswijzenrapport	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
437. FW_ ontvangen vooroverleg	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

438. -	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
439. Advies Nestor	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

440. Allonge anterieure ovk 5.1.2e

Deels openbaar

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

441. Allonge Mariaveld

5.1.2e

Deels openbaar

442. Allonge	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
443. Anterieur	5.1.2e; 5.1.2t	Deels openbaar	Wij besluiten één of meerdere bedragen in deze overeenkomst niet openbaar te maken. Wij zijn van mening dat openbaarmaking ervan onze economische- en financiële belangen kan schaden. We willen hiermee ongewenste precedentwerking tegengaan en voorkomen dat eventuele andere partijen zich in contractsonderhandelingen gaan beroepen op hetgeen in deze overeenkomst is afgesproken. Deze bedragen volgen namelijk uit een onderhandeling tussen partijen. Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

444. Automatisch antwoord_ Versie 2_0 van de Natuurtoets+Mitigatieplan_ Daelzicht_ Jozefstraat Susteren	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
445. FW_ link vastgesteld plan (Bp Woonzorg-complex Jozefstraat_ Susteren)	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

446. FW_ Jozefstraat Susteren	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
447. FW_ Jozefstraat Susteren buitenberging	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

448. FW_ Jozefstraat Susteren buitenberging (56)	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
449. beroepsgronden Bp Woonzorgcomplex Jozefstraat_ Susteren (Daelzicht)	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

450. Beschikking provincie Mariaveld	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
451. FW_ Jozefstraat Susteren (71)	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

452. bestemmingsplan Woonzorgcomplex Jozefstraat_ Susteren (raad 13 maart a_s_)	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
453. Bestemmingsplan zorgcomplex jozefstraat	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

454. bp Woonzorgcomplex Jozefstraat Susteren doorgezet	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
455. FW_ Jozefstraat Susteren (70)	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

456. bp woonzorgcomplex

5.1.2e

Deels openbaar

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

457. Bp_ Woon-zorgcomplex
Jozefstraat_ Susteren
(Daelzicht)

5.1.2e

Deels openbaar

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

458. Brief - UIT-271621-Bp_ Woonzorgcomplex Jozefstraat Susteren (verweerschrift) (4) 5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
459. Brief - UIT-271621-Bp_ Woonzorgcomplex Jozefstraat Susteren (verweerschrift) 5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

460. Brief - UIT-271621-Bp_ Woonzorgcomplex Jozefstraat Susteren (verweerschrift) 24-6 5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
461. Brief - UIT-271621-Bp_ Woonzorgcomplex Jozefstraat Susteren (verweerschrift) 5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

462. FW_ Jozefstraat Susteren - schetssplan (VERZOEK AANPASSING)	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
463. verweer (na verwerking reactie verkeer) - graag bespreken vervolg	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

464. Daelzicht - ff (weer negatief)- bij vaststelling is dit OK	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
465. FW_ Jozefstraat Susteren - schetssplan (VERZOEK AANPASSING) (62)	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

466. FW_ DR Vragen tav de inloopbijeenkomst Kloostertuin Daelzicht 21 nov 2023 (89)	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
467. Eindbrief	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

468. Er is een terugbelnotitie
voor u - 5.1.2e
#21661#

5.1.2e

Deels openbaar

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

469. FW_ DR Vragen tav de
inloopbijeenkomst
Kloostertuin Daelzicht 21 nov
2023 (88)

5.1.2e

Deels openbaar

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

470. Finale dossier daelzicht	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
471. Finale versie Anterieure ovk	5.1.2e; 5.1.2b	Deels openbaar	Wij besluiten één of meerdere bedragen in deze overeenkomst niet openbaar te maken. Wij zijn van mening dat openbaarmaking ervan onze economische- en financiële belangen kan schaden. We willen hiermee ongewenste precedentwerking tegengaan en voorkomen dat eventuele andere partijen zich in contractsonderhandelingen gaan beroepen op hetgeen in deze overeenkomst is afgesproken. Deze bedragen volgen namelijk uit een onderhandeling tussen partijen. Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

472. FW_ CONCEPT Natuurtoets en mitigatieplan Daelzicht	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.
473. FW_ Advies Nestor	5.1.2e	Deels openbaar	Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te gerleiden zijn tot een persoon, zoals namen, foto's, e-mailadressen en telefoonnummers. Bij dit document is dit aan de orde. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Tevens is gebleken dat, na het opvragen van een zienswijze, toestemming is verleend door belanghebbenden om die persoonsgegevens wel openbaar te maken. Ook kan er sprake zijn van persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die heleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij zijn enerzijds van opvatting dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang de gegevens openbaar te maken. Anderzijds zorgt de anonimisering van deze gegevens er ook voor dat we te behoefte van persoonlijke beleidsopvattingen, deze voor een deel openbaar kunnen maken in geanonimiseerde vorm. Ook weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder op grond van de Woo. Daar waar het gaat om ambtenaren of bestuurders die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, zijn de persoonsgegevens niet weggelakt.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	14, 45, 46, 48, 49, 68, 71, 84, 126, 130, 146, 147, 168, 188, 191, 195, 212, 218
Burgerlijk wetboek 6	Art. 6:230b BW	Dit gegeven hoeft volgens art. 6:230b BW alleen verstrekt te worden aan de afnemer van de verleende diensten.	17, 21, 22

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Susteren

Nieuwe Markt 55, Echt
Postbus 450, 6100 AL Echt
Tel. 0475 - 478 478
info@echt-susteren.nl
www.echt-susteren.nl
KvK 51651866
BTW (NL00)19.06.483.B01
NL86 BNGH 0285 1023 70
BIC-code BNGHNL2G

Echt, 25 augustus 2025

Verzonden:



Onderwerp: Woo-besluit
Team: Ruimtelijk Domein
Uw brief van: 1 juli 2025
Uw kenmerk: -

Ons kenmerk: Z25/189796-D - 280628
Bijlage(n): Inventarislijst
Behandeld door: Juridische Zaken / Projecten

Geachte 5.1.2e },

In uw verzoek van 1 juli 2025 door ons ontvangen op 1 juli 2025 heeft u ons gevraagd informatie openbaar te maken over het Woonzorgcomplex aan de Jozefstraat te Susteren.

Inhoud verzoek

Uw verzoek betreft de openbaarmaking en verstrekking van:

- Adviezen van Prorail, Veiligheidsregio, brandweer en andere externe instanties;
- Risicoanalyses over externe veiligheid (incl. vervoer van gevaarlijke stoffen), toepassing van het RIVM-model 2019-0208 en groepsrisico-berekeningen;
- Ecologische rapportages, quickscans, vleermuisonderzoek en overige flora- en faunaonderzoeken;
- Interne memo's of notities van het college, de raad of ambtelijke diensten waarin wordt gereflecteerd op risico's, planschade of (on)geldigheid van het plan;
- Onderbouwingen, interne afwegingen en bestuurlijke notities waarin het gemeentebestuur risico's als 'acceptabel' of 'beheersbaar' heeft beoordeeld;
- Alle documenten waarin wordt onderbouwd waarom bepaalde risico's als 'aanvaardbaar' zijn beoordeeld, ondanks mogelijk tegengestelde signalen van deskundige instanties;
- Alle documenten, e-mails, notities en bestuurlijke stukken met betrekking tot de voorgenomen verhuizing van de huidige cliënten van Daelzicht, waaronder risicoanalyses, overwegingen omtrent zelfredzaamheid, noodzaak tot verhuizing en overleg met zorginstellingen of verwanten;
- Stukken over de samenwerking met de commerciële vastgoedpartij (BRIX of een andere ontwikkelaar). Waaronder afspraken, memo's of intentieovereenkomsten met betrekking tot grondgebruik, planning, rendement, of het realiseren van appartementen op of nabij het terrein;
- Beleidsdocumenten, notities en communicatie waarin wordt verwezen naar het gemeentelijk beleid rond 'betaalbare huisvesting' en de aansluiting daarvan op dit project en informatie over het beoogde woningtype;
- Privaatrechtelijke afspraken tussen de gemeente en een ontwikkelaar die gevolgen hebben voor de planologische onderbouwing of besluitvorming.

Gesprekken over uw verzoek

Wij hebben zowel telefonisch als in een gesprek in het gemeentehuis gesproken over (de omvang) van uw verzoek. Daarbij is afgesproken dat wij uw verzoek in de ruimste zin afhandelen en ons best doen binnen de daarvoor geldende termijnen een besluit te nemen. U heeft immers aangegeven alles uit het dossier te willen zien.

Zienswijze

Eerder hebben wij u geïnformeerd over de op te vragen zienswijzen. Wij hebben enkele zienswijzen ontvangen. De zienswijzen van de betrokken belanghebbenden hebben wij in onze belangenafweging meegenomen.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek hebben wij gezocht in het digitale archiefsysteem, de e-mails, persoonlijke werkschijven en het fysieke archief van betrokken bestuurders en medewerkers. Daarbij hebben wij gebruik gemaakt van de volgende zoektermen: 'Woonzorgcomplex', 'Woonzorgcomplex Jozefstraat', 'Raadhuisplein', 'Raadhuisplein Susteren', 'Daelzicht', 'Prorail', 'Nester', 'Volantis', 'Veiligheidsregio', 'gevaarlijke stoffen', 'vleermuisonderzoek', flora- en faunaonderzoek', 'ecologie', 'risicoanalyse', 'externe veiligheid', 'verhuizing', 'BRIX', 'overeenkomst', 'betaalbare huisvesting', 'brandweer' en een combinatie van deze zoektermen.

Bij deze inventarisatie zijn in beginsel circa 700 documenten aangetroffen. Dit zijn alle documenten die wij konden vinden en die vallen onder het dossier 'Woonzorgcomplex Jozefstraat' en 'Daelzicht Raadhuisplein Susteren'. Aangezien wij documenten van meerdere medewerkers hebben verzameld, was er sprake van veel dubbele documenten. Na het ontdebellen en grotendeels ordenen van de kettingmails, zijn er nog 473 documenten overgebleven die onder de reikwijdte van uw verzoek vallen. Deze documenten zijn genoemd in de inventarislijst in bijlage 1 bij deze brief.

Besluit

Wij besluiten het merendeel van de documenten (gedeeltelijk) openbaar te maken en de openbaarmaking van een deel van de documenten (tijdelijk) te weigeren. Voor de motivering verwijzen wij naar de bijgevoegde inventarislijst. Deze inventarislijst maakt onlosmakelijk onderdeel uit van dit besluit.

Wijze van openbaarmaking en publicatie

De documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden, worden samen met deze brief digitaal aan u toegezonden.

Afschrift aan belanghebbenden

Een kopie van dit besluit verzenden wij naar de derde-belanghebbenden.

Vragen

Heeft u vragen over deze brief? Neem dan contact op met 5.1.2e via bovenstaand telefoonnummer.

Met vriendelijke groet,

burgemeester en 5.1.2e
krachtens manda

Teamleider Ruim

Bent u het niet eens met dit besluit?

Bent u het niet eens met dit besluit of heeft u vragen? Neem dan contact op met de contactpersoon die boven deze brief staat. We nemen dan samen met u het besluit door.

Komen we er niet uit en bent u het niet eens met dit besluit, dan kunt u schriftelijk een bezwaarschrift indienen. Doe dit binnen zes weken na de dag waarop het besluit is verzonden. Dit is de wettelijke termijn. Daarna kunnen wij uw bezwaarschrift niet meer behandelen.

Stuur uw bezwaarschrift naar:

Gemeente Echt-Susteren
Postbus 450
6100 AL Echt

U kunt het bezwaarschrift ook digitaal indienen. Ga dan naar: www.echt-susteren.nl. U heeft hiervoor een elektronische handtekening nodig (DigiD).

In uw bezwaarschrift moet in ieder geval staan:

- uw naam, adres en telefoonnummer;
- een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt (u kunt bijvoorbeeld de datum en ons kenmerk van het besluit vermelden of een kopie meesturen);
- de reden waarom u bezwaar maakt;
- de datum en uw handtekening.

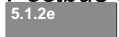
Dient iemand anders namens u een bezwaarschrift in? Stuur dan een machtiging mee.

Besluit schorsen/voorlopige voorziening

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking voor het besluit. Dat betekent dat het besluit blijft gelden in de tijd dat uw bezwaarschrift in behandeling is. Vindt u dat u vanwege spoed niet op het besluit op uw bezwaarschrift kunt wachten, bijvoorbeeld omdat het besluit onherstelbare gevolgen heeft voor u? Dan kunt u de voorzieningenrechter van de rechtbank Limburg verzoeken om dit besluit te schorsen en/of een voorlopige voorziening te treffen. Voor een verzoek om een voorlopige voorziening is griffierecht verschuldigd.

Let op: U kunt alleen een verzoek om een voorlopige voorziening indienen, als u (binnen de termijn van zes weken) een bezwaarschrift heeft ingediend.

Stuur uw verzoek om een voorlopige voorziening naar:

Rechtbank Limburg
Voorzieningenrechter
Postbus 950
 *Roermond*

U kunt het verzoek om een voorlopige voorziening ook digitaal indienen. Ga dan naar: www.rechtspraak.nl. U heeft hiervoor een elektronische handtekening nodig (DigiD).

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3

From: "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Sent: 7/8/2025 6:29:44 AM +00:00
To: "Hub Meuwissen" 5.1.2e@echt-susteren.nl>
Cc: "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Subject: WOO-verzoek_5.1.2e_Definitief_MET_TELEFOON

Dag Hub,

Zie de bijlage. Woo-verzoek van 5.1.2e inzake project Susteren Daelzicht.

We werken toe naar een besluit eind augustus. Dat valt dan net binnen de wettelijke termijnen.

We hebben enkele malen met 5.1.2e gesproken. Hij heeft ook een beroepschrift ingediend tegen de vaststelling van het bestemmingsplan. Zijn grieven tegen het project lijken vooral te maken te hebben met de aanwezigheid van het spoor en de - volgens hem – onveiligheid die daarmee gepaard gaat.

Als je trouwens nog documenten hebt over het project (bijvoorbeeld emails), graag even naar mij toe sturen.

Bedankt!

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Projectleider gebiedsontwikkeling, Team Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | M 5.1.2e | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Aanwezig op: maandag tot en met vrijdag

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Sent: 8/6/2025 11:12:11 AM +00:00
To: "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Cc:
Subject: Woo-verzoek 5.1.2e Provincie

Hoi collega's,

Ter informatie. De provincie heeft tevens een Woo-verzoek van 5.1.2e ontvangen en deze deels doorgezonden met het verzoek aan ons om dit verder op te pakken.
Ik heb bijgevoegde brief gemaakt, met het voorstel aan 5.1.2e te werken met één besluit. Anders wordt het een identiek besluit, dat voegt volgens mij weinig toe.

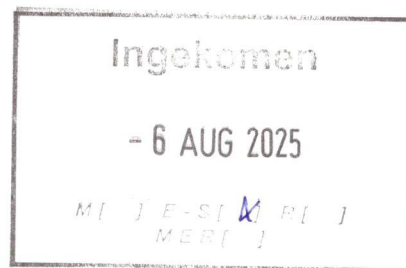
Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Juridisch adviseur, team Bestuur en Organisatie | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1



Gemeente Echt-Susteren
Postbus 450
6100 AL ECHT

Cluster	NW	Behandeld	5.1.2e
E-mail	5.1.2e @prvlimburg.nl	Telefoon	5.1.2e
Ons kenmerk	DOC-00812239	Uw kenmerk	
Vpl nummer		Maastricht	5 augustus 2025
Bijlage(n)	2 (1 Woo-verzoek + 1 afschrift brief verzoeker)	Verzonden	5 augustus 2025

Onderwerp

(Gedeeltelijke) Doorzending Woo-verzoek aan Gemeente Echt-Susteren

Geachte heer, mevrouw,

Bij email van 14 juli 2025 hebben wij van 5.1.2e (hierna: verzoeker), een verzoek op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo) ontvangen.

Het Woo-verzoek betreft documenten die gedeeltelijk bij uw bestuursorgaan berusten, zijnde de externe veiligheid, groepsrisico's, en risicoverantwoording in relatie tot de bouw van het zorgcomplex aan de Jozefstraat 1 te Susteren, inclusief afstand tot het spoor, BLEVE-risico, toxisch gas, en evacuatiemogelijkheden.

Onder verwijzing naar artikel 4.2 van de Woo zenden wij u daarom dit Woo-verzoek toe. Wij hebben verzoeker bij brief d.d. 4 augustus 2025 op de hoogte gesteld dat het verzoek aan u is doorgestuurd. Een afschrift van de brief aan verzoeker treft u bijgaand aan.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd

Gedeputeerde Staten van Limburg
namens deze 5.1.2e

5.1.2e

Clustermanager Natuur en Water

Van: 5.1.2e <5.1.2e@gmail.com>

Verzonden: maandag 14 juli 2025 03:01

Aan: _Woo <Woo@prvlimburg.nl>

Onderwerp: Woo verzoek tot inzage

Onderwerp: Woo-verzoek inzake zorgcomplex Jozefstraat Susteren

NL.IMRO.1711.BP20230515-VG01

Susteren, 14 juli 2025

Geachte heer/mevrouw,

Op grond van de Wet open overheid (Woo) verzoek ik u om openbaarmaking van alle documenten, adviezen, onderzoeken, correspondentie en andere stukken die betrekking hebben op de volgende onderwerpen:

1. De bouw van het zorgcomplex aan de Jozefstraat 1 te Susteren, gemeente Echt-Susteren.
2. De externe veiligheid, groepsrisico's, en risicoverantwoording in relatie tot dit project, inclusief afstand tot het spoor, BLEVE-risico, toxisch gas, en evacuatiemogelijkheden.
3. Eventuele subsidies, provinciale bijdragen of coördinatie van overleg met betrokken partijen (gemeente, ProRail, Veiligheidsregio Limburg-Noord, Daelzicht, Nester, Brix, etc.).
4. De ecologische effecten, natuuronderzoeken en eventuele betrokkenheid van de provincie bij goedkeuring of toetsing daarvan.

Ik verzoek u om alle documenten in digitale vorm aan te leveren per e-mail, als afzonderlijke bestanden.

Ik verzoek u tevens vriendelijk om geen automatische ontvangstbevestiging te sturen, maar een persoonlijke ontvangstbevestiging van een medewerker.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Susteren

5.1.2e@gmail.com



5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e SUSTEREN

Cluster	NW	Behandeld	5.1.2e
E-mail	5.1.2e@prvlimburg.nl	Telefoon	5.1.2e
Ons kenmerk	DOC-00812236	Uw kenmerk	
Vpl nummer		Maastricht	5 augustus 2025
Bijlage(n)	1 (afschrift brief Gemeente Echt-Susteren)	Verzonden	5 augustus 2025

Onderwerp

(Gedeeltelijke) doorzending Woo-verzoek aan de gemeente Echt-Susteren

Geachte 5.1.2e,

Bij email van 14 juli 2025 heeft u een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo) ingediend. Dit verzoek heeft betrekking op de volgende informatie: alle documenten, adviezen, onderzoeken, correspondentie en andere stukken die betrekking hebben op de bouw van het zorgcomplex 5.1.2e in Susteren, de externe veiligheidsaspecten daarvan, eventuele subsidies en provinciale betrokkenheid, en de ecologische onderzoeken en beoordeling.

Uw verzoek heeft (gedeeltelijk) betrekking op informatie die berust bij Gemeente Echt-Susteren, zijnde de externe veiligheid, groepsrisico's, en risicoverantwoording in relatie tot dit project, inclusief afstand tot het spoor, BLEVE-risico, toxisch gas, en evacuatiemogelijkheden. Daarom hebben wij uw verzoek ter (gedeeltelijke) behandeling aan dat bestuursorgaan doorgezonden. Een afschrift van de brief d.d. 4 augustus 2025 aan Gemeente Echt-Susteren treft u bijgaand aan.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Gedeputeerde 5.1.2e Limburg
namens de

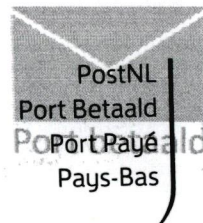
5.1.2e
Clustermanager Natuur en Water

provincie
Limburg



5.1.2f

POBOX s-Hertogenbosch
INTRAPOST B.V.



Postbus 5700, 6202 MA Maastricht



HX3CC - #X910X0X#00#0000#

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub f	De bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens	4

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

SUSTEREN

Nieuwe Markt 55, Echt
Postbus 450, 6100 AL Echt
Tel. 5.1.2e
info@echt-susteren.nl
www.echt-susteren.nl
KvK 51651866
BTW (NL00)19.06.483.B01
NL86 BNGH 0285 1023 70
BIC-code BNGHNL2G

Echt, 14 april 2026

Verzonden:

Onderwerp: Doorgezonden Woo-verzoek
Team: Bestuur en Organisatie
Uw brief van: 6 augustus 2025
Uw kenmerk: -

Ons kenmerk: Z25/192621-D - 281361
Bijlage(n): -
Behandeld door: 5.1.2e

Geachte 5.1.2e,

Op 6 augustus 2025 hebben wij een brief ontvangen van Provincie Limburg (hierna: provincie) over het door u bij hen ingediende Woo-verzoek inzake 'Woonzorgcomplex Jozefstraat 1 te Susteren'.

Doorzending

Provincie Limburg heeft het Woo-verzoek gedeeltelijk doorgezonden, omdat een deel van de documenten waar u om vraagt, niet bij de provincie berust. Deze berusten mogelijk wel bij ons.

Verzoek om informatie

U heeft de provincie o.a. verzocht het volgende openbaar te maken:

1. Alle documenten, adviezen, onderzoeken, correspondentie en andere stukken die betrekking hebben op:
 - a. De bouw van het zorgcomplex aan de Jozefstraat 1 te Susteren.
 - b. De externe veiligheid, groepsrisico's, en risicoverantwoording in relatie tot dit project, inclusief afstand tot het spoor, BLEVE-risico, toxisch gas en evacuatiemogelijkheden

Verzoek aan u

De provincie heeft het Woo-verzoek terecht doorgezonden. U heeft ons tevens gevraagd om openbaarmaking van alle documenten die zich bevinden in het dossier 'Woonzorgcomplex Jozefstraat 1'. De hiervoor genoemde documenten vallen, voor zover wij die hebben, onder uw reeds bij ons in behandeling zijnde Woo-verzoek. Wij stellen dan ook voor dat wij één besluit nemen op uw reeds bij ons rechtstreeks ingediende Woo-verzoek en het van het doorgezonden verzoek van de provincie te sluiten. U krijgt immers anders een dubbel besluit dat inhoudelijk identiek is.

Vragen

Heeft u vragen over deze brief? Neem dan contact op met 5.1.2e via bovenstaand telefoonnummer.

Met vriendelijke groet,

burgemeester en wethouders van Echt - Susteren,
krachtens mandaat,

Teamleider Ruimtelijk Domein

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2

Van: 5.1.2e
Verzonden: dinsdag 22 augustus 2023 14:46
Aan: 5.1.2e <5.1.2e 5.1.2e@servicecentrum-mer.nl>
Onderwerp: Dealzicht te Susteren Z-082952

Hoi 5.1.2e,

In zaak Z-082952 staan documenten die betrekking hebben op Daelzicht in Susteren maar ook stukken over Daelzicht in Heel.
Waarschijnlijk zijn dit 2 aparte adviesverzoeken die in 1 zaak zijn beland.
Kun je hier 2 aparte zaken van maken? Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
Afdeling Omgevingsdienst, servicecentrum MER

Werkdagen: maandag, dinsdag en donderdag

E 5.1.2e@servicecentrum-mer.nl
T 5.1.2e (ma t/m vrij van 9.00 tot 17.00 uur)

5.1.2e 5.1.2e @servicecentrum-mer.nl 26-07-2023, 13:36

Advies Archeologie door 5.1.2e

De opmerkingen die 5.1.2e reeds heeft gemaakt zijn terecht.

Er zijn geen stukken ingediend, de exacte locatie is niet bekend. In detail is het verzoek niet te toetsen.

Archeologie:

Er zijn diverse archeologische verwachtingen in de directe omgeving of wel IN het plangebied. Aangezien er een bestemmingsplanwijziging gaat plaatsvinden is een onderzoek naar de archeologie gewenst.

Ik adviseer dan ook middels een archeologisch bureauonderzoek en proefboringen (om eventuele verstoorde gronden aan te duiden) aan te tonen wat er verwacht kan worden aan archeologie.

Cultuurhistorie:

Ik ga er van uit dat de locatie is gesitueerd in het cultuurhistorisch ensemble waarvan ook het rijksmonumentaal complex kerk en huidig hospice deel uit maken.

Er zal zorgvuldig afgewogen moeten worden of bebouwing hier (dicht) in de buurt überhaupt mogelijk is.

Om dit te motiveren zal de geschiedenis van de locatie goed in beeld gebracht moeten worden en zal dit ook als zodanig tijdig besproken moeten worden met de omgevingscommissie.

Dit afhankelijk van de locatie van het project.

5.1.2e

Zaaktype uit Squit XO

5.1.2e @servicecentrum-mer.nl 28-03-2023, 00:00

Advies verstrekken door OD (HZ_VERZOEK)

5.1.2e

Origineel zaaknummer uit Squit XO: Z/082952

5.1.2e @servicecentrum-mer.nl 28-03-2023, 00:00

Z/082952

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub f	De bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens	1

5.1.2e@servicecentrum-mer.nl 13-03-5.1.2e

Leges geaccordeerd en zaak gesloten.

5.1.2e@servicecentrum-mer.nl 27-11-2023, 17:09

Van: 5.1.2e

Verzonden: maandag 27 november 2023 16:47

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>

Onderwerp: RE: ontvangen vooroverleg

Goedemiddag 5.1.2e,

Zie onderstaande mail van 5.1.2e.

Is het zo dat dit plan alleen voorgelegd dient te worden aan de Omgevingscommissie?

Groet 5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e 5.1.2e@servicecentrum-mer.nl>

Verzonden: maandag 6 november 2023 18:12

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@servicecentrum-mer.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@echt-susteren.nl>

Onderwerp: ontvangen vooroverleg

Z2023-00006277 | Jozefstraat te Susteren | Algemeen (rx-mission.nl)

Dit betreft een vooroverleg voor een woon/zorgcentrum aangevraagd door Stichting Nester.

Ik geloof dat hier aan de voorkant al een principe-uitspraak ligt vanuit RO.

@ 5.1.2e heb jij meer informatie voor 5.1.2e

Groet 5.1.2e

5.1.2e@servicecentrum-mer.nl 06-11-2023, 18:12

6-11-23 5.1.2e gemaild of hij meer informatie heeft over dit plan.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

Beoordelingsformulier Rapport



Titel rapport (rapportnr.)	Archeologisch bureauonderzoek en IVO-O plangebied Raadhuisplein te Susteren Archeologisch bureauonderzoek en IVO-O verkennende fase d.m.v. boringen plangebied Raadhuisplein te Susteren, gemeente Echt-Susteren
Soort onderzoek	Bureauonderzoek en IVO-O verkennende fase
Toponiem	Raadhuisplein
Projectnummer	2405-5506
Om-nummer (archis)	5685248100
Omvang en aard plangebied	2.760 m ² / 940 m ²
Coördinaten	Centrum: x: 187.639 ; Y: 342,025
Planprocedure, reden	omgevingsvergunning
Versie rapport + nr.	Concept 1
Onderzoeksbureau	Geonius
Auteur (s)	5.1.2e , 5.1.2e en 5.1.2e
Uitvoeringsperiode	Februari 2025, aanlevering rapport 3-10-2025
Huidig grondgebruik	Zorghuis
Opdrachtgever	BRIX Real Estate
Bevoegd gezag	Gemeente Echt-Susteren
Contactpersoon namens gemeente Echt-Susteren	5.1.2e (MER)
Beoordeeld door	5.1.2e
Zaaknr.	Z2025-00013787
Beoordeel d.d	08-10-2025

Algemene indruk	Duidelijk en helder geschreven
Conformiteit KNA 4.1	KNA Conform

Opmerkingen overig beoordelaar	N.v.t
Kwaliteit, opmerkingen, suggesties en aanvullingen op onderzoek	

Conclusie Rapport (overgenomen uit rapport)	De conclusies worden gegeven in de vorm van de antwoorden op de onderzoeksvragen. 1. Wat is bekend over de geo(morfo)logische en bodemkundige opbouw van het plangebied? <i>Op de geomorfologische kaart is het plangebied niet gekarteerd. Op basis van extrapolatie ligt het plangebied in een dalvlakteterras dat wordt doorsneden door een netwerk van restgeulen van meanderend afwateringsstelsel. Op de bodemkaart is het plangebied niet gekarteerd. Op basis van extrapolatie van het omliggende gebied worden in het plangebied ooivaaggronden verwacht ontstaan in lichte zavel (KRd1). Mogelijk komen er ook poldervaaggronden ontstaan in lichte zavel (KRn1) voor.</i> 2. Wat was het historisch landgebruik van het plangebied, wat is het huidig landgebruik en wat is de verwachte invloed daarvan op de (bodem)gaafheid en mogelijk aanwezige archeologische waarden? <i>Gedurende de 19de eeuw deed het plangebied dienst als bouwland. De eerste bebouwing in verscheen in de jaren zeventig van de 20ste eeuw. Tegenwoordig is de onderzoekslocatie bebouwd met een appartementencomplex met bijbehorende groenvoorziening voor mensen met een verstandelijke beperking. Een groot deel van de nieuwbouw (ca. 544 m²) wordt gebouwd op een deel van de bestaande bebouwing dan wel locatie waar de bodem al geroerd is. Hierdoor zal maar ca. 400 m² nieuwbouw op nog ongeroerde grond gebouwd gaan worden.</i> 3. Welke gegevens met betrekking tot archeologische waarden zijn over het plangebied bekend? <i>Het plangebied maakt geen deel uit van een AMK-terrein. Er zijn geen archeologische vondstlocaties bekend en de onderzoekslocatie is in het verleden niet eerder onderzocht. Volgens de gemeentelijke beleidskaart heeft het plangebied een hoge tot middelhoge verwachting. In de omgeving zijn vondstlocaties bekend uit met name de Romeinse en Middeleeuwse periode. Ook zijn enkele vondsten gedaan uit het Neolithicum. Uit onderzoeken uitgevoerd in de nabijheid van de onderzoekslocatie zijn voornamelijk vindplaatsen uit de Romeinse tijd ontdekt. De kans wordt dan ook groot geacht dat er archeologische waarden kunnen voorkomen met name uit de Romeinse periode.</i> 4. Wat is de gespecificeerde archeologische verwachting van het plangebied? <i>Op basis van de resultaten van het bureauonderzoek is een lage verwachting opgesteld op het voorkomen van jager-verzamelaars vindplaatsen uit het Laat Paleolithicum tot en met het Neolithicum, een lage voor landbouwer vindplaatsen uit het Neolithicum en Bronstijd, een hoge voor de Romeinse tijd, en een middelhoge voor de IJzertijd, Middeleeuwen en Nieuwe tijd.</i> 5. Komt het middels het IVO-O vastgestelde bodemtype overeen met hetgeen op basis van het bureauonderzoek werd verwacht? <i>De bodem bleek bij het verkennend veldonderzoek door middel van boringen sterk antropogeen omgewerkt of afgetopt te zijn. Er is vrijwel nergens sprake van een grotendeels intacte top van de natuurlijke sedimenten, behalve aan de uiterste randen van het plangebied.</i>
---	--

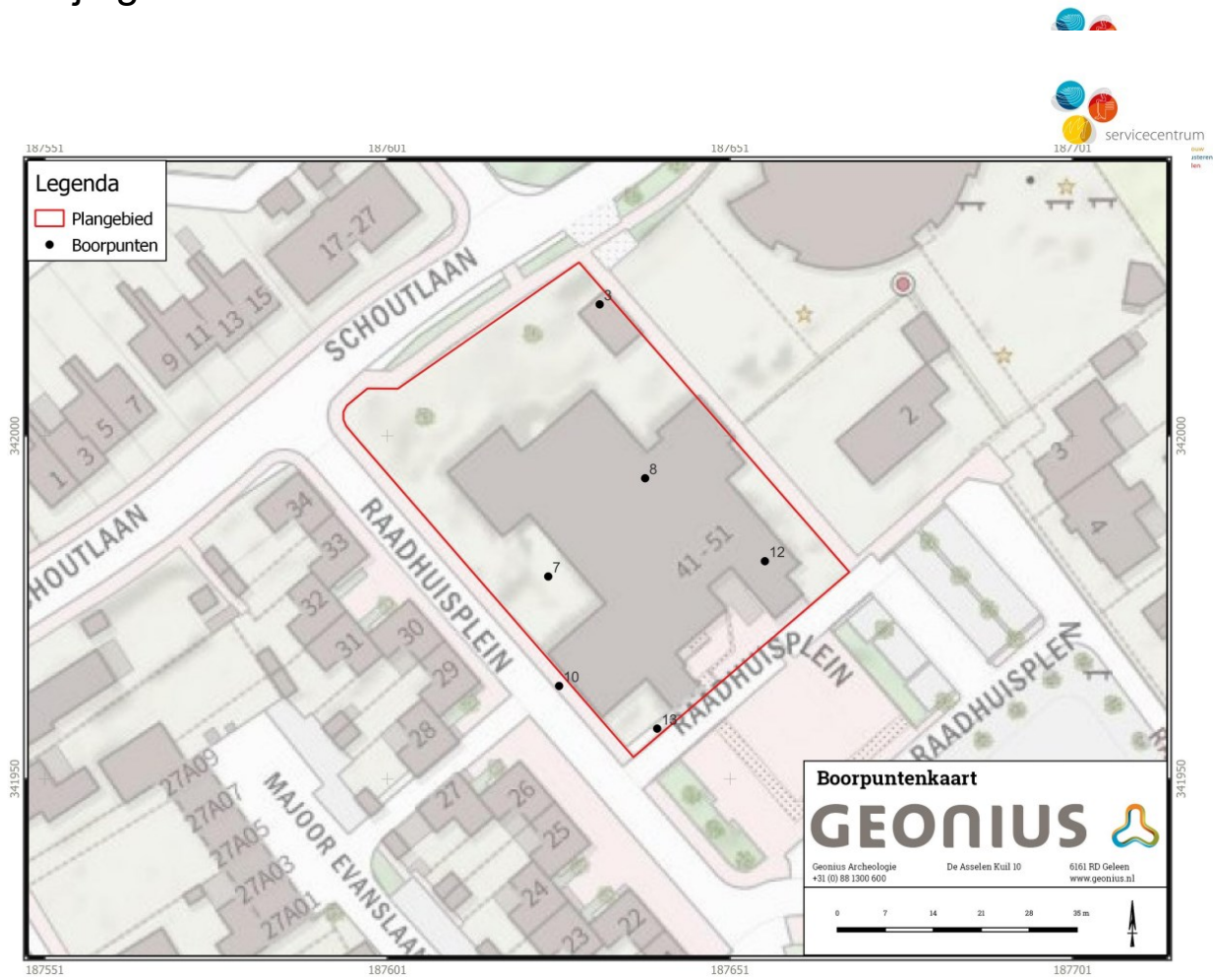
	6. Indien er in (delen van) het plangebied sprake is van een intacte bodemopbouw vanaf welke diepte t.o.v. het maaiveld kunnen archeologische waarden dan worden verwacht? Is er sprake van meerdere archeologische lagen die potentieel archeologische waarden kunnen bevatten? Zo ja, op welke diepte t.o.v. maaiveld bevinden deze zich? <i>Er zijn alleen plaatselijk aan de uiterste randen van het plangebied een of meer zones te verwachten met een deels intacte bodemopbouw en daar kunnen eventuele archeologische waarden in de top van AA240140.R01v0.1. ARG682 41 van 46 de natuurlijke afzettingen voorkomen. Meer precies is dit de zuidwesthoek bij de behouden oudbouw en in de noordoosthoek. Daar ligt de top van de natuurlijke afzettingen op ongeveer 0,9 tot 1,2 m -mv.</i> 7. Indien er in (delen van) het plangebied sprake is van een verstoorde bodemopbouw tot welke diepte t.o.v. maaiveld is deze verstoord en wat zegt dit over de gaafheid van eventueel aanwezige archeologische waarden? <i>De diepte tot waarop de verstoring reikt, verschilt. Het diepst verstoord is de bodem op de plaats van de huidige kelders en hun directe voorgangers. De exacte diepte is onbekend. In de boringen is binnen het plangebied een diepte van minstens 1,0 m ten opzichte van de oorspronkelijke top van de bodem. Alleen in de uiterste zuidwest- en noordoosthoek (en misschien elders aan de uiterste randen) kan de verstoring slechts enkele decimeters zijn en vooral samenhangen met voormalige agrarisch landgebruik.</i> 8. Kan de gespecificeerde verwachting zoals geformuleerd in het archeologisch bureauonderzoek aan de hand van de resultaten van het IVO-O verkennende fase door middel van boringen worden gehandhaafd of dient deze (in delen van het plangebied) worden bijgesteld? Zo ja waaruit bestaat de bijstelling en waarom? <i>Na het booronderzoek is door de vastgestelde aftopping en omwerking sprake van een overwegend zeer lage archeologische verwachting binnen het plangebied, zeker in die delen waar graafwerkzaamheden gepland zijn.</i> 9. Wat is de invloed van de toekomstige inrichting op eventueel aanwezige archeologische waarden? De toekomstige inrichting heeft naar verwachting geen invloed op eventueel aanwezige archeologische waarden omdat deze niet worden verwacht. 10. Is in het plangebied archeologisch vervolgonderzoek noodzakelijk en zo ja welke onderzoeksmethode wordt aanbevolen? <i>Er wordt geen vervolgonderzoek aanbevolen.</i>
--	---

Advies (overgenomen rapport)	Op basis van de resultaten van het bureauonderzoek is een lage verwachting opgesteld op het voorkomen van jager-verzamelaars vindplaatsen uit het Laat Paleolithicum tot en met het Neolithicum, een lage voor landbouwer vindplaatsen uit het Neolithicum en Bronstijd, een hoge voor de Romeinse tijd, en een middelhoge voor de IJertijd, Middeleeuwen en Nieuwe tijd. De resultaten van het IVO-O verkennende fase door middel van boringen geven aanleiding om deze verwachting bij te stellen naar laag voor alle perioden. Door de vastgestelde aftopping en omwerking is er sprake van een overwegend zeer lage archeologische verwachting binnen het plangebied. Er wordt geen vervolgonderzoek aanbevolen. Ten alle tijden geldt dat, mochten tijdens de voorgenomen graafwerkzaamheden alsnog archeologische waarden worden aangetroffen, hiervan een melding dient te worden gemaakt conform artikel 5.10 van de erfgoedwet.
---	---

Evaluatie beoordelaar (MER)	Het bureauonderzoek is duidelijk geschreven en bevat voldoende onderbouwing om tot de conclusie te komen dat vanuit het bureauonderzoek niet voldoende informatie gegeven kon worden voor vrijgave gebied. Het booronderzoek is duidelijk beschreven. Uit het booronderzoek komt dat de natuurlijke bodem afgetopt is of verstoord. Hierdoor is de bodem niet meer intact. Hierdoor wordt geadviseerd om het plangebied vrij te geven voor verder onderzoek.
Advies beoordelaar (MER)	Het advies om het terrein vrij te geven wordt overgenomen door de gemeente Echt-Susteren. Ook wanneer (vervolg) onderzoek niet noodzakelijk is en het onderzochte gebied wordt vrijgegeven voor de voorgenomen ontwikkelingen, blijft de meldingsplicht archeologische toevalsvondst of waarneming van kracht (Erfgoedwet, artikel 5.10 Archeologische toevalsvondst). Aangezien het nooit volledig is uit te sluiten dat tijdens eventueel grondverzet een archeologische 'toevalsvondst' wordt gedaan, is het wenselijk de uitvoerder van het grondwerk te wijzen op de plicht om hiervan zo spoedig mogelijk melding te doen bij het bevoegd gezag, de gemeente Echt-Susteren, en de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE).
Autorisatie beoordeling door	5.1.2e MER Omgevingsdienst Vergunningverlening Archeologie en Cultuurhistorie Tel: 5.1.2e Email: 5.1.2e @servicecentrum-mer.nl

	5.1.2e Adres: Markt 36, 6051 DZ Maasbracht Postadres: Postbus 450, 6100 AL Echt Datum:
--	---

Bijlage 1



Figuur 1 boorpunten kaart, (bron: Geonius)

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 4, 5

From: "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Sent: 11/11/2025 6:31:18 AM +00:00
To: "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Cc:
Subject: zie JOIN (Raadhuisplein glas-in-lood)

"5.1.2e"
Date: 7 Nov 2025 10:55:58 +0100
To: "info@echt-susteren.nl"
Subject: Glas-in-lood ramen voormalig gemeentehuis Susteren

Geachte heer of mevrouw,
Onlangs werd de herontwikkeling van het voormalige gemeentehuis van Susteren aangekondigd.
In dit gebouw bevinden zich, naast een raam uit 1940 van 5.1.2e, zes glas-in[1]loodramen van mijn vader, 5.1.2e.
Met hun verstilte symboliek brengen de zes ramen een artistieke ode aan het Limburgse leven van de jaren zestig van de vorige eeuw.
Graag ontvang ik van u een bericht over, of en op welke wijze, de ramen na de renovatie behouden blijven.
Ik zie uw reactie met belangstelling tegemoet.
Met vriendelijke groet, 5.1.2e
Met vriendelijke groet,
5.1.2e | Beleidsmedewerker RO, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl
Aanwezig op: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Sent: 8/5/2025 1:08:43 PM +00:00
To: "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Cc:
Subject: Zienswijze Daelzicht

Hoi 5.1.2e,

Ter informatie. Moeten we denk ik wel wat mee.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Juridisch adviseur, team Bestuur en Organisatie | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

Z25/189796

Dinsdag, 5 augustus 2025 10:38

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@daelzicht.nl>
Verzonden: Maandag, 4 augustus 2025 16:03
Aan: info@echt-susteren.nl <info@echt-susteren.nl>
Bijlagen: Scan_[REDACTED]_20250804-160209_2010_001.pdf (1.2 MB)
Onderwerp: Z25/189796

Beste [REDACTED],

Vandaag ontving ik de door u op 28 juli verzonden brief met het kenmerk Z25/189796-D-279718 welke in de bijlage is bijgevoegd.

Vanuit de Veiligheidsregio kregen wij eenzelfde verzoek om documentatie rondom de vergunningsaanvraag te publiceren.

Richting u dan ook hetzelfde antwoord op het verzoek om documentatie openbaar te maken.

Wij als Daelzicht zouden graag zien dat de naam Daelzicht niet expliciet benoemd wordt.

Wij zijn op dit moment een potentiële huurder/gebruiker en nog vol op met de ontwikkeling bezig.

Zolang er geen contracten zijn getekend willen wij de naam Daelzicht niet te veel benoemen in verband met communicatie richting onze bewoners, medewerkers en overige betrokkenen.

Hopende dat u aan bovenstaand verzoek kan voldoen, mochten er nog (aanvullende) vragen zijn dan hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Projectleider Huisvesting

 : [REDACTED]

daelzicht

Postbus 5002, [REDACTED] Heel

www.daelzicht.nl

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e" <5.1.2e@home.nl>
Sent: 1/14/2026 6:52:03 PM +00:00
To: "Info Gemeente Echt-Susteren" <info@echt-susteren.nl>
Cc:
Subject: Zienswijze gemeentehuis Susteren

Beste heer mevrouw,

In de bijlage is de zienswijze opgeslagen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1



Vereniging van Natuurvrienden Susteren

Heemkundevereniging

Secretariaat:

5.1.2e

5.1.2e

Susteren

Tel. 5.1.2e

IBAN NL13 RABO 0150 2046 12

www.natuurvriendensusteren.nl

info@NatuurvriendenSusteren.nl

College van Burgemeester en Wethouders

Echt-Susteren

info@echt-susteren.nl

Betreft : Zienswijze Raodhoes, het voormalig
gemeentehuis Susteren aan het Raadhuisplein
Susteren, 9 dec. 2025

Geacht College, dames en heren

Wij hebben kennis genomen van de plannen omtrent de nieuwbouw aan het oude gemeentehuis van Susteren. Het is uiteraard lovenswaardig dat u meewerkt aan het vergroten van de mogelijkheden tot huisvesting, maar dit zou niet te kosten van andere waarden mogen gaan.

Daar is op de eerste plaats de bouw en een uitgangspunt zoals tijdens de informatiebijeenkomst over deze bouwactiviteiten aan ons genoemd, namelijk de nieuw te bouwen wooneenhedenblok zou moeten contrasteren met de oude bouw van 1939. Een dergelijk standpunt is te waarderen wanneer het resultaat ervan positief op de uitstraling van het geheel uitwerkt.

Wij hebben vastgesteld op onze vergadering van december dat vriend en vijand van de bouw voor zover ons ter ore gekomen is het nieuwe voorkomen aan het Raadhuisplein inderdaad contrasterend vindt, maar vooral afschuwelijk. Het geheel wordt er volgens de mensen alleen maar lelijker op. Natuurlijk smaken verschillen, maar hierover kan men toch nauwelijks van mening verschillen. Tevens werd op de vergadering geconstateerd dat in de laatste decennia het aanzien van de panden in Susteren steeds verder verschaalt.

Wij willen dan ook vragen om de bouw op een dergelijke manier aan te passen dat het harmonieert met de bouw uit 1939, zoals dit ook mogelijk gebleken is bij de laatste verbouwing.

Wat de uitstraling betreft van de blok achter/naast het oude gemeentehuis kunnen we vaststellen dat het de uitstraling heeft van een modern flatgebouw, wellicht niet onaardig elders, maar het verdient geen schoonheidsprijs zeker niet in relatie met de oudere bouw.

De informatie maakt ook duidelijk dat er weer te weinig parkeerplaatsen zijn volgens de gangbare regelgeving. Hierbij zal weer een aanslag gepleegd worden op de openbare ruimte, met name het Raadhuisplein. Ook hier wordt weer ruimte, die eigenlijk door de projectontwikkelaar uit zijn gronden zou moeten realiseren, van de openbare ruimte afgesneden. Een verdere planontwikkeling voor het plein wordt hierdoor verder gefrustreerd en komt het de leefbaarheid van de kern niet ten goede. Al gedacht aan een parkeerplaats onder de flat?

Wij betwijfelen of het wenselijk is om de groenstrook die nu verdwijnt op te heffen. Gezien de klimaatontwikkelingen is groen nodig om de temperatuur van de leefomgeving in de zomerdagen te temperen.

Ja, en dan nog: Wie gaat er een dergelijk flatgebouw naast een basisschool bouwen?

In het vertrouwen dat u de plannen in positieve zin bijstuurt, en met vriendelijke groeten

Vereniging van Natuurvrienden Susteren

5.1.2e

, voorzitter

5.1.2e

, secretaris

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

NOTA VAN ZIENSWIJZEN EN AMBTSHALVE AANPASSINGEN

**Ontwerp TAM-omgevingsplan
'Hoofdstuk 22^e Raadhuisplein'**

INHOUD

1. Inleiding

A. Procedure

B. Ingekomen zienswijzen

C. Leeswijzer

2. Samenvatting zienswijzen en gemeentelijk standpunt

3. Ambtshalve aanpassingen in het TAM-omgevingsplan

HOOFDSTUK 1 INLEIDING

A. Procedure

Het ontwerp van het TAM-omgevingsplan Hoofdstuk 22E 'Raadhuisplein' heeft op grond van artikel 3.11 van de Algemene wet bestuursrecht vanaf 12 december 2025 gedurende zes weken voor eenieder ter inzage gelegen in het gemeentehuis, Nieuwe Markt 55 te Echt. Tevens was het TAM-omgevingsplan gedurende deze termijn digitaal in te zien via de landelijke voorziening www.omgevingswet.overheid.nl. Hierbij is de mogelijkheid geboden binnen deze termijn schriftelijke en/of mondelinge zienswijzen in te dienen bij de gemeenteraad. Een en ander is conform het daartoe in de Omgevingswet en de Algemene wet bestuursrecht bepaalde openbaar bekendgemaakt middels publicatie op 11 december 2025 in het Elektronisch Gemeenteblad en 't Waekblaad, alsmede op het gemeentelijk publicatiebord en via de gemeentelijke website (www.echt-susteren.nl).

B. Ingekomen zienswijzen

Ten aanzien van het ontwerp van het TAM-omgevingsplan zijn XX mondelinge / schriftelijke zienswijze ingekomen van/namens:

Nr	Naam	Adres	Woonplaats	Datum van ontvangst
1	Vereniging van Natuurvrienden Susteren (Heemkundevereniging)	5.1.2e	Susteren	14-1-2026
2	-			

De zienswijzen zijn binnen de daartoe voorgeschreven termijn ingediend en zijn daarmee ontvankelijk te achten.

C. Leeswijzer

In hoofdstuk 2 worden de zienswijzen samengevat en wordt vervolgens het gemeentelijk standpunt (en evt. aanpassingen) weergegeven. De samenvatting van de zienswijzen heeft overigens alleen tot doel de leesbaarheid van dit zienswijzenrapport te vergroten. Bij de beoordeling van de zienswijze is het volledige stuk, zoals dat bij de gemeente is ingediend en kenbaar gemaakt, meegenomen.

In hoofdstuk 3 zijn de ambtshalve aanpassingen weergegeven die in het plan worden doorgevoerd.

Echt-Susteren XX

De raad van de gemeente Echt-Susteren,
dr. J.W.M.M.J. Hessels, burgemeester
mr. M.M.W.H.Y. Hermans, griffier

HOOFDSTUK 2 SAMENVATTING ZIENSWIJZEN EN GEMEENTELIJK STANDPUNT

1. Zienswijze 1, Vereniging van Natuurvrienden Susteren, ingekomen d.d. 14-1-2026 (per mail)
--

Samenvatting zienswijze

Waarden/welstand

De Vereniging vindt dat vergroten van huisvesting niet ten koste van andere waarden zou mogen gaan.

De nieuwe wooneenheden zouden moeten contrasteren met de oude bouw uit 1939. Dit uitgangspunt is te waarderen als het resultaat positief uitwerkt op het geheel. Volgens de Vereniging meent dat voor- en tegenstanders de nieuwbouw afschuwelijk vinden. Aan het geheel zou afbreuk worden gedaan. Het aanzien van meerdere panden in Susteren zou verschrallen. Verzocht wordt om aanpassing zodat het de nieuwbouw met de oudbouw harmonieert (naar voorbeeld van de laatste verbouwing).

Parkeren

Er blijken weer te weinig parkeerplekken voorzien volgens gangbare regels, aldus de Vereniging. Men meent dat openbare ruimte wordt afgesneden voor eigen parkeerplek, waarmee ontwikkeling van het marktplein verder zou worden gefrustreerd. Dit komt de leefbaarheid van de kern niet ten goede, aldus de Vereniging. Parkeren onder de nieuwbouw wordt als oplossing gesuggereerd.

Groen

De wenselijkheid om de groenstrook op te heffen wordt betwijfeld. Daarbij verwijst de Vereniging naar het voorkomen van hittestress.

Situering

De ligging van woningen naast een basisschool acht de Vereniging kennelijk onlogisch.

Standpunt gemeente

In zijn algemeenheid verwijzen wij naar de motivering die bij het TAM-omgevingsplan is gevoegd. Hier wordt ingegaan op de aanwezige cultuurhistorische waarden (welstand), parkeren, groen en geluid (basisschool). Verder willen we het volgende in reactie benadrukken.

Waarden/welstand

De omgevingscommissie (welstand) heeft onderhavig plan meermaals gezien en beoordeeld. Dit mede vanwege de aanwezige cultuurhistorische waarden van het pand (aangeduid als zijnde karakteristiek).

Het ontwerp is overeenkomstig het advies van de welstand aangepast en verbeterd. Daarbij is niet uitgegaan van eenzelfde bouwstijl, maar van een contrasterende nieuwbouw. Wel is aansluiting gezocht in bouwmassa (situering), materiaalgebruik en kleurstelling.

De welstand is (evenals de gemeente) van mening dat de architect hierin is geslaagd. Geluiden dat bezoekers van de informatieavond de nieuwbouw afschuwelijk zouden vinden hebben initiatiefnemer noch de gemeente bereikt, in tegendeel.

De delen van het pand met karakteristieke waarden (gevel marktzijde met onder andere de glas-in-lood ramen), blijven in dit ontwerp behouden.

De laatste aanbouw in eenzelfde stijl anno 1939 verdwijnt bij de realisatie van dit plan, omdat hieraan geen enkele waarde toekomt. Het idee dat een nieuwbouw overeenkomstig de oude stijl beter zou zijn (vanwege een alsdan bereikt harmonisch geheel) is intussen toch wel achterhaald te noemen. Bouwen (nieuwbouw) in de stijl van 1939 voegt hier zowel architectonisch als in praktische zin niets toe. Wij delen de mening, dat met dit plan afbreuk zou worden gedaan aan het geheel, dan ook niet.

Parkeren

Er zijn 14 parkeerplekken voorzien bij de nieuwbouw. Deze komen op eigen terrein en worden ingebed in het nieuw aan te leggen groen. De situering van de parkeerplekken is tot stand gekomen na onderzoek en verkeersadvies. Daarbij is ook goed gekeken naar het scheppen van een verkeersveilige situatie.

In totaal komen er 58 parkeerplekken voor dit project, welke straks deels (44 stuks) zijn voorzien op het direct aangrenzende Raadhuisplein. Daarbij is bovendien rekening gehouden met de bestaande bezetting van ca. 28 parkeerplekken. Voor genoemde parkeerplekken is voldoende capaciteit beschikbaar.

De gemeente is voornemens nadat het complex is gerealiseerd het Raadhuisplein (gedeeltelijk) herin te richten. Dit zal de leefbaarheid van de kern en dit centraal gelegen deel van Susteren juist ten goede komen.

Ondergronds parkeren is hier niet aan de orde uit zowel ruimtelijk als economisch oogpunt. Het project moet immers financieel uitvoerbaar zijn. Anderzijds moet rekening worden gehouden met aspecten zoals grondwater en overige ruimtelijke belemmeringen. Ondergronds parkeren als optie is hiermee niet te verenigen.

Groen

De nieuwbouw wordt ingebed in groen om de leefbaarheid van de nieuwbouw met appartementen te bevorderen. Dit geldt overigens ook voor de zijde grenzend aan het Raadhuisplein (kennelijk wordt naar deze strook groen verwezen). Het groenplan zal daarnaast positief uitwerken op de uitstraling van het pand en in praktische zin ook infiltratiemogelijkheden bieden en hitte werend werken.

Er is geen wens om groen op te heffen, zonder dit elders te compenseren. Er wordt niet meer verharding gerealiseerd dan strikt vereist om het plan te kunnen realiseren. Bestaand groen blijft zover mogelijk behouden. Vrees voor hittestress wordt gezien het vorenstaande dus niet onderschreven.

Situering

De nieuwbouw met woningen grenst onder andere aan een basisschool. Dit is als zodanig geen belemmering voor het project en komt meermaals voor in onze gemeente. Zelfs varianten waarin beide functies worden gecombineerd in 1 gebouw komen voor.

Dit plan houdt in voldoende mate rekening met betreffende basisschool qua afstanden voor bijvoorbeeld geluid en overige ruimtelijke effecten (denk ook aan verkeer). Van een onlogische situatie is derhalve naar onze mening geen sprake. Er zijn geen (onoverkomelijke) belemmeringen aanwezig in dat opzicht, die tot een andere visie zouden moeten leiden.

Conclusie (gevolg)

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het TAM-omgevingsplan.

2. Zienswijze 2, Inzake locatie, ingekomen d.d. (schriftelijk, per mail / mondeling)
--

Samenvatting zienswijze

-

Standpunt gemeente

-

Conclusie (gevolg)

De zienswijze leidt wel/niet tot aanpassing van het TAM-omgevingsplan.

HOOFDSTUK 3 AMBTSHALVE AANPASSINGEN VAN HET TAM-OMGEVINGSPLAN

Hierna zijn de evt. wijzigingen opgenomen die, naar aanleiding van de overwegingen onder hoofdstuk 2, zullen worden aangebracht in het vastgestelde bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpplan naar aanleiding van de ingediende zienswijzen, of wijzigingen die ambtshalve zullen worden doorgevoerd.

Algemeen

Er kunnen redactionele wijzigingen zijn doorgevoerd in motivering en/of regels. Daarnaast kan sprake zijn van enkele aanpassingen van ondergeschikte aard.

In het TAM-omgevingsplan worden de volgende ambtshalve aanpassingen doorgevoerd:

Verbeelding

-parkeren

Regels

-parkeren

Toelichting

De toelichting is naar aanleiding van nader onderzoek op het gebied van flora en fauna aangepast.

Ook voor geluid is de motivering aangevuld/verbeterd.

Bijlagen

Een aanvullend rapport inzake flora en fauna is toegevoegd.

Voor het overige worden de ingediende zienswijzen ontvankelijk doch ongegrond verklaard.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	3



Vereniging van Natuurvrienden Susteren

Heemkundevereniging

Secretariaat:

5.1.2e

5.1.2e

Susteren

Tel.

5.1.2e

IBAN NL13 RABO 0150 2046 12

www.natuurvriendensusteren.nl

info@NatuurvriendenSusteren.nl

College van Burgemeester en Wethouders

Echt-Susteren

info@echt-susteren.nl

Betreft : Zienswijze Raodhoes, het voormalig
gemeentehuis Susteren aan het Raadhuisplein
Susteren, 9 dec. 2025

Geacht College, dames en heren

Wij hebben kennis genomen van de plannen omtrent de nieuwbouw aan het oude gemeentehuis van Susteren. Het is uiteraard lovenswaardig dat u meewerkt aan het vergroten van de mogelijkheden tot huisvesting, maar dit zou niet te kosten van andere waarden mogen gaan.

Daar is op de eerste plaats de bouw en een uitgangspunt zoals tijdens de informatiebijeenkomst over deze bouwactiviteiten aan ons genoemd, namelijk de nieuw te bouwen wooneenhedenblok zou moeten contrasteren met de oude bouw van 1939. Een dergelijk standpunt is te waarderen wanneer het resultaat ervan positief op de uitstraling van het geheel uitwerkt.

Wij hebben vastgesteld op onze vergadering van december dat vriend en vijand van de bouw voor zover ons ter ore gekomen is het nieuwe voorkomen aan het Raadhuisplein inderdaad contrasterend vindt, maar vooral afschuwelijk. Het geheel wordt er volgens de mensen alleen maar lelijker op. Natuurlijk smaken verschillen, maar hierover kan men toch nauwelijks van mening verschillen. Tevens werd op de vergadering geconstateerd dat in de laatste decennia het aanzien van de panden in Susteren steeds verder verschaalt.

Wij willen dan ook vragen om de bouw op een dergelijke manier aan te passen dat het harmonieert met de bouw uit 1939, zoals dit ook mogelijk gebleken is bij de laatste verbouwing.

Wat de uitstraling betreft van de blok achter/naast het oude gemeentehuis kunnen we vaststellen dat het de uitstraling heeft van een modern flatgebouw, wellicht niet onaardig elders, maar het verdient geen schoonheidsprijs zeker niet in relatie met de oudere bouw.

De informatie maakt ook duidelijk dat er weer te weinig parkeerplaatsen zijn volgens de gangbare regelgeving. Hierbij zal weer een aanslag gepleegd worden op de openbare ruimte, met name het Raadhuisplein. Ook hier wordt weer ruimte, die eigenlijk door de projectontwikkelaar uit zijn gronden zou moeten realiseren, van de openbare ruimte afgesneden. Een verdere planontwikkeling voor het plein wordt hierdoor verder gefrustreerd en komt het de leefbaarheid van de kern niet ten goede. Al gedacht aan een parkeerplaats onder de flat?

Wij betwijfelen of het wenselijk is om de groenstrook die nu verdwijnt op te heffen. Gezien de klimaatontwikkelingen is groen nodig om de temperatuur van de leefomgeving in de zomerdagen te temperen.

Ja, en dan nog: Wie gaat er een dergelijk flatgebouw naast een basisschool bouwen?

In het vertrouwen dat u de plannen in positieve zin bijstuurt, en met vriendelijke groeten

Vereniging van Natuurvrienden Susteren

5.1.2e

, voorzitter

5.1.2e

, secretaris

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e" - 5.1.2e (Daelzicht)" <noreply.viewer@zorgmail.nl>
Sent: 3/24/2026 9:20:00 AM +00:00
To: "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Cc:
Subject: ZorgMail Secure e-mail - Nieuw bericht van 5.1.2e - 5.1.2e (Daelzicht)

Secure e-mail

U heeft een beveiligd bericht ontvangen van 5.1.2e - 5.1.2e (Daelzicht).
Door op 'Bericht lezen' te klikken, opent uw browser en kunt u een toegangscode
aanvragen om dit bericht te lezen.

Dit bericht is beschikbaar tot 22 juni 2026.

Bericht lezen

Werkt de link niet? Kopieer dan het onderstaande adres naar uw browser:
<https://viewer.zorgmail.nl/goto/77ALGGT5HZSIQTCDIGVJXAY24E>

U ontvangt dit bericht omdat u een veilig e-mailbericht heeft ontvangen via ZorgMail Secure e-mail. De afzender van het bericht gebruikt ZorgMail Secure e-mail om de veiligheid van e-mailberichten die hij/zij aan u verstuurt te kunnen garanderen.



Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e" (Daelzicht)" <noreply.viewer@zorgmail.nl>
Sent: 3/25/2026 8:16:03 AM +00:00
To: "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Cc:
Subject: ZorgMail Secure e-mail - Nieuw bericht van 5.1.2e (Daelzicht)

Secure e-mail

U heeft een beveiligd bericht ontvangen van 5.1.2e (Daelzicht).
Door op 'Bericht lezen' te klikken, opent uw browser en kunt u een toegangscode
aanvragen om dit bericht te lezen.

Dit bericht is beschikbaar tot 23 juni 2026.

Bericht lezen

Werkt de link niet? Kopieer dan het onderstaande adres naar uw browser:
<https://viewer.zorgmail.nl/goto/EO2CZPIKVGKKPE2O3FRXYRJYXU>

U ontvangt dit bericht omdat u een veilig e-mailbericht heeft ontvangen via ZorgMail Secure e-mail. De afzender van het bericht gebruikt ZorgMail Secure e-mail om de veiligheid van e-mailberichten die hij/zij aan u verstuurt te kunnen garanderen.



Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e" <5.1.2e@daelzicht.nl>
Sent: 3/25/2026 7:10:40 AM +00:00
To: "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Cc:
Subject: ZorgMail Secure e-mail - Nieuw bericht van 5.1.2e (Daelzicht)

Secure e-mail

U heeft een beveiligd bericht ontvangen van 5.1.2e (Daelzicht).
Door op 'Bericht lezen' te klikken, opent uw browser en kunt u een toegangscode
aanvragen om dit bericht te lezen.

Dit bericht is beschikbaar tot 23 juni 2026.

Bericht lezen

Werkt de link niet? Kopieer dan het onderstaande adres naar uw browser:
<https://viewer.zorgmail.nl/goto/ISLMVMQ2Q4OIPNCIROKY6XYNP4>

U ontvangt dit bericht omdat u een veilig e-mailbericht heeft ontvangen via ZorgMail Secure e-mail. De afzender van het bericht gebruikt ZorgMail Secure e-mail om de veiligheid van e-mailberichten die hij/zij aan u verstuurt te kunnen garanderen.



Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e" <5.1.2e@daelzicht.nl>
Sent: 3/24/2026 7:46:17 AM +00:00
To: "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Cc:
Subject: ZorgMail Secure e-mail - Nieuw bericht van 5.1.2e (Daelzicht)

U ontvangt niet vaak e-mail van noreply.viewer@zorgmail.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Secure e-mail

U heeft een beveiligd bericht ontvangen van 5.1.2e **(Daelzicht)**.
Door op 'Bericht lezen' te klikken, opent uw browser en kunt u een toegangscode
aanvragen om dit bericht te lezen.

Dit bericht is beschikbaar tot 22 juni 2026.

Bericht lezen

Werkt de link niet? Kopieer dan het onderstaande adres naar uw browser:
<https://viewer.zorgmail.nl/goto/MH6YTMPPE4G35A2JMJXPXVJOB5M>

U ontvangt dit bericht omdat u een veilig e-mailbericht heeft ontvangen via ZorgMail Secure e-mail. De afzender van het bericht gebruikt ZorgMail Secure e-mail om de veiligheid van e-mailberichten die hij/zij aan u verstuurt te kunnen garanderen.



Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e" <5.1.2e@daelzicht.nl>
Sent: 3/25/2026 10:35:43 AM +00:00
To: "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Cc:
Subject: ZorgMail Secure e-mail - Nieuw bericht van 5.1.2e (Daelzicht)

Secure e-mail

U heeft een beveiligd bericht ontvangen van 5.1.2e (Daelzicht).
Door op 'Bericht lezen' te klikken, opent uw browser en kunt u een toegangscode
aanvragen om dit bericht te lezen.

Dit bericht is beschikbaar tot 23 juni 2026.

Bericht lezen

Werkt de link niet? Kopieer dan het onderstaande adres naar uw browser:
<https://viewer.zorgmail.nl/goto/7BLQDEKGW3UY4ESHDZVJ7N72XU>

U ontvangt dit bericht omdat u een veilig e-mailbericht heeft ontvangen via ZorgMail Secure e-mail. De afzender van het bericht gebruikt ZorgMail Secure e-mail om de veiligheid van e-mailberichten die hij/zij aan u verstuurt te kunnen garanderen.



Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Sent: 3/9/2026 10:07:35 AM +00:00
To: "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Cc: "5.1.2e" <5.1.2e@echt-susteren.nl>
Subject: zorgplaatsen, Woonzorgcomplex Jozefstraat te Susteren (Daelzicht)

Collega's,

Vraag over dit project (ivm beroep Raad van State):

Betreft bekend project voor zorgplaatsen.
Intussen in 2026 aangekomen. Hoe verhoudt dit project zich
Tot de huidige bekende cijfers (Woonvisie nieuw/binnen Regio)?

Via de link kom je bij het plan (overige: toelichting). Voor meer info
Zou je daar kunnen kijken oa in de toelichting.

[188397, 341773 - Regels op de kaart - Omgevingsloket](#)

Hoor graag hoe dit ervoor staat (zodat ik niet straks voor
Op zitting voor een verrassing kan komen te staan).

Merci alvast voor jullie waardevolle inzichten!

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | Beleidsmedewerker RO, Ruimtelijk Domein | Gemeente Echt-Susteren
Postadres Postbus 450, 6100 AL Echt | Bezoekadres Nieuwe Markt 55, 6101 CV Echt
T (0475) 478 478 | E 5.1.2e@echt-susteren.nl | W www.echt-susteren.nl

Aanwezig op: Maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1