

Van: [redacted]@gmail.com

Verzonden: 01-08-2024 00:23

Aan: [redacted], [redacted] <[redacted]@fryslan.frl>

CC: [redacted] <[redacted]@live.nl>,
[redacted] <[redacted]@hotmail.com>,
[redacted] <[redacted]@kpnplanet.nl>

Onderwerp: Reactie op zienswijzennota van de gemeente Achtkarspelen (ontwerp-wegenlegger)

Goedemorgen [redacted],

Op 18 juli 2024 hebben wij telefonisch met elkaar gesproken over de ontwerp wegenlegger van de gemeente Achtkarspelen. Tijdens dit gesprek heb ik aangegeven dat omwonenden het niet eens zijn met de zienswijzennota van de gemeente Achtkarspelen (m.b.t. indieners 9) en hier graag op willen reageren. Hierbij stuur ik u zoals afgesproken - in de bijlage - binnen 14 dagen de reactie van omwonenden op de zienswijzennota.

Volledigheidshalve wordt de zienswijze, zoals deze bij de gemeente is ingediend, ook toegevoegd. Deze zienswijze gaat over de Mellereed in Harkema (hierna: het pad). Voor de beoordeling of het pad wel of geen (openbare) weg is, raden wij u aan om deze ter plaatse te komen bekijken. Het gaat namelijk om een zandpad in een historisch natuurgebied. Soms zeggen beelden veel meer, dan woorden. Mocht u belangstelling hebben, dan zouden wij hiervoor graag een afspraak met u willen maken. Op die manier kunnen wij ook eventuele vragen beantwoorden.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Mede namens: [redacted], [redacted], [redacted] en [redacted]

Reactie op de zienswijzennota van de gemeente Achtkarspelen

De gemeente Achtkarspelen heeft, volgens de brief van 17 mei 2024, de zienswijze van omwonenden “nader beschreven in de zienswijzennota”. De hierin genoemde samenvatting van de “zienswijze van indieners 9” is niet juist c.q. onvolledig. Omwonenden hebben in de zienswijze het volgende aangevoerd:

1. Het primaire standpunt is:
De Mellereed (wegnummer: 817945, hierna het pad) is geen weg; er is geen sprake van een afwikkelingsfunctie en het pad dient geen grote, onbepaalde publieksgroep. Het staat onterecht op de wegenlegger vermeld.
2. Het subsidiaire standpunt is:
Het pad is geen openbare weg. Het gebruik van het pad door recreanten wordt slechts gedoogd. Ter ondersteuning zijn de volgende argumenten aangevoerd;
 - a) aan de voorgaande wegenleggers komt geen betekenis toe,
 - b) de bestemming van het pad is gewijzigd,
 - b) in de koopaktes staat een recht van overpad,
 - c) de brievenbussen staan aan de Pauloane,
 - d) de gemeente heeft nooit onderhoud aan het pad gepleegd en ook nooit toezicht op het onderhoud gehouden,
 - e) de gemeente plaatst geen faciliteiten, omdat het geen openbare weg is.
3. Het meer subsidiaire standpunt is:
Een deel van het pad - naast de Pauloane 54 - is geen (openbare) weg. Dit deel ligt binnen de bebouwde kom.
4. Het tweede subsidiaire standpunt is:
De kenmerken van het pad staan niet juist in de wegenlegger vermeld; de aanduiding “half verharding” is niet juist en de breedte van 3 meter is niet correct.
5. Het meest subsidiaire standpunt is:
De gemeente handelt in strijd met het gelijkheidsbeginsel en het rechtszekerheidsbeginsel en er is sprake van willekeur.

Omwonenden verwijzen voor de onderbouwing van deze standpunten naar de door hun ingediende zienswijze. De gemeente heeft niet dan wel nauwelijks op deze standpunten gereageerd. Als de wegenlegger (gewijzigd) wordt vastgesteld, dan kleeft aan dit besluit een motiveringsgebrek. Dit zal hierna worden verduidelijkt. Hierbij zal de volgorde van de zienswijzennota worden aangehouden.

Ad 1

- a) De gemeente heeft het standpunt van omwonenden als volgt samengevat: *“Indieners geven aan dat de Mellereed geen openbare weg is. Op basis van jurisprudentie is sprake van een weg als er verkeersbanen zijn die een functie vervullen ten behoeve van het afwikkelen van het openbaar verkeer en die een grote, onbepaalde publieksgroep dienen”*. De gemeente reageert vervolgens helemaal niet op dit standpunt.

De eerste vraag die beantwoord moet worden is; is het een weg. Als deze vraag bevestigend wordt beantwoord is de volgende vraag; is het een openbare weg. Als het pad geen weg is, is het onterecht in de wegenlegger opgenomen. In de wegenlegger staan immers alleen “wegen” vermeld. De gemeente moet derhalve (nog) op dit standpunt reageren.

- b) De gemeente stelt dat het pad is opgenomen in de vigerende wegenlegger en dat het – op basis van dit enkele feit – een openbare weg is. Deze stelling is niet juist.

In een uitspraak van de Raad van State, te vinden op www.rechtspraak.nl, onder kenmerk ECLI:NL:RVS:2023:1033, staat - voor zover hier van belang - het volgende vermeld.

“4.2. De Afdeling is met de rechtbank van oordeel dat weg nummer 41 terecht niet op de wegenlegger staat. Het college van gedeputeerde staten heeft in het besluit van 24 mei 2016 de grenzen van de bebouwde kom van de gemeente Lingewaard vastgesteld. Dat besluit staat in deze procedure niet ter beoordeling. Weg nummer 41 ligt volgens dat besluit in de bebouwde kom. Uit artikel 27, eerste lid, van de Wegenwet, volgt dat op een wegenlegger uitsluitend de wegen buiten de bebouwde kom staan, afgezien van de toegangswegen naar stations die binnen en buiten de bebouwde kom liggen. Dat betekent dat het college van gedeputeerde staten bij het vaststellen van de wegenlegger de in het besluit van 24 mei 2016 vastgestelde bebouwde komgrenzen in acht diende te nemen. De stellingen van [appellant] over de geldigheid van de oude wegenleggers en over de ruilverkaveling en de Landinrichtingswet hebben betrekking op de openbaarheid van de weg. De vraag of weg nummer 41 openbaar is, is hier echter niet aan de orde en het antwoord daarop wordt ook niet bepaald door de wegenlegger. Die stellingen behoeven dan ook geen bespreking. Het betoog slaagt niet.”

Het enkele feit dat de Mellereed in de wegenlegger staat, is niet doorslaggevend bij het bepalen of het een openbare weg is. Zie voormelde uitspraak van de Raad van State. Omwonenden hebben meerdere tegenargumenten aangevoerd. De gemeente reageert echter helemaal niet op deze argumenten. Zij geeft alleen aan “*wijzigen in het bestemmingsplan hebben geen invloed*”, hetgeen overigens niet waar is. Aan het pad is de bestemming “agrarische waarde besloten gebied” gegeven en geen bestemming “verkeer”. Laatst genoemde bestemming is bijvoorbeeld wel aan de “De Feartswal” gegeven.

Ad 2

De gemeente heeft het standpunt van omwonenden o.a. als volgt samengevat: “*In de memorie van toelichting is aangegeven dat een weg niet openbaar wordt op basis van het enkele feit dat de eigenaar het publiek niet weert.*” Op dit standpunt gaat de gemeente ook helemaal niet in. De gemeente voert alleen iets aan over de onderhoudsplicht, maar daar gaat deze samenvatting niet over.

Ad 3

De gemeente is niet ingegaan op het argument van omwonenden dat het onduidelijk is wanneer de wegenlegger is vastgesteld; is dit in 1976 of in 1977 gebeurd. Dit is in strijd met de rechtszekerheid. Bovendien mag van de overheid worden verwacht dat zij binnen een redelijke termijn beslist. De overheid heeft zich hier niet aan gehouden. Omwonenden worden hierdoor in hun verdedigingsbelangen geschaad. Om die reden is deze wegenlegger niet geldig.

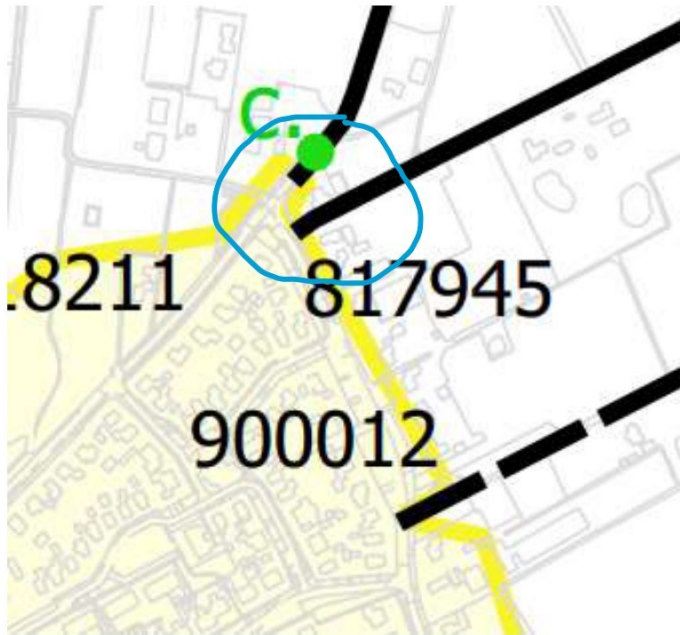
Voorts wordt het volgende opgemerkt. In artikel 27, lid 2, van de Wegenwet staat dat gedeputeerde staten – voor de toepassing van deze wet – de grenzen van de bebouwde kom vast stelt. De gemeente heeft pas bij het opmaken van de ontwerp wegenlegger van 2023 de grenzen van de bebouwde kom voor het eerst laten vaststellen. Er is derhalve sprake van een fundamenteel totstandkomingsgebrek bij de eerdere wegenleggers. Deze eerdere wegenleggers zijn daarom nietig. Subsidiair wordt hierbij een verzoek tot vernietiging ingediend. Deze eerdere wegenleggers zijn dus niet geldend (zie bijlage 1 en 2).

Ad 4

De gemeente heeft in de “samenvatting” een vijftal punten opgesomd, maar gaat slechts op drie punten in, te weten: de komgrenzen, het onderhoud, en de richting van het pad. Op de niet minder belangrijke (steun)argumenten, dat de brievenbussen aan de Pauloane staan en het recht van overpad wordt niet gereageerd.

De komgrenzen

De gemeente stelt dat gedeputeerde staten de grenzen van de bebouwde kom bij besluit van 25 april 2022 hebben vastgesteld en dat deze grenzen op de wegenleggerkaart is opgenomen. Dit is niet waar. In het besluit staat – voor zover hier van belang - vermeld dat de grens loopt: “Op de Wopkeloane, 37 m ten noord oosten van de as van de Pauloane”. Het gaat dus om een rechte lijn. Op de kaart is een u vorm aangebracht, waardoor een groot deel van de Pauloane buiten de bebouwde kom ligt. De grenzen van de bebouwde kom op de bij de wegenlegger behorende kaart staan dus niet juist weergegeven. Dit moet worden aangepast.



Onderhoud

De gemeente heeft bovendien aangevoerd dat – op grond van artikel 16 en 18 van de Wegenwet – zij het onderhoud niet zelf hoeft te doen. Dit is juist.

Artikel 16 van de wegenwet luidt: *“De gemeente heeft te zorgen, dat de binnen haar gebied liggende wegen, met uitzondering van de wegen, welke door het Rijk of eene provincie worden onderhouden, van die bedoeld in artikel 17 en van die, waarop door een ander tol wordt geheven met uitzondering van de gemeentelijke wegen, genoemd in de bijlage bij de Wet vrachtwagenheffing, verkeer en in goeden staat.”*

Artikel 18 van de wegenwet bepaalt: *“De gemeente en het waterschap worden geacht aan het in de artikelen 16 (...) bepaalde te hebben voldaan:*

- *I. in het geval dat een ander dan de gemeente of het waterschap tot het onderhouden van den weg verplicht is, wanneer diens verplichting is nagekomen;*
- *II. in de overige gevallen, wanneer:*

de weg goed is onderhouden;

breedte en lengte van de verharding gelijk zijn aan aard, breedte en lengte van de verharding, zooals die zijn aangegeven op den in artikel 27 bedoelden legger.”

De gemeente heeft op grond van voormelde artikelen een **zorgplicht**; zij moet ervoor zorgen dat de wegen in goede staat verkeren. De gemeente stelt dat de Mellereed een openbare weg is. Dit wordt door omwonenden bestreden. Ter ondersteuning wordt hierbij aangevoerd dat de gemeente nooit onderhoud aan het pad heeft verricht en ook nooit toezicht op het onderhoud heeft gehouden.

Richting van het pad

De gemeente stelt voorts dat de beginpunt van een weg moet worden aangegeven: *“Om te kunnen herleiden op welke plek de beschreven verhardingen en kunstwerken zijn gelegen t.o.v. het beginpunt.”* Dit is niet waar. Dit vindt nergens steun in het recht. In artikel 1 van het Wegenleggerbesluit staat duidelijk vermeld dat de *“eindpunten en richting van de weg”* moet worden aangegeven. In de voorgaande wegenlegger stond - voor zover hier van belang - het volgende vermeld: *“Vanaf de Feartswal tot de Pauloane in de bebouwde kom van Harkema-Opeinde; van noordoost naar zuidwest.”* (zie bijlage 3). Dit is de richting en de grens! De wegenlegger en ook de bijbehorende kaart moeten derhalve worden aangepast. Deze grens is immers door de gedeputeerde staten vastgesteld (zie hiervoor bij ad 4). Dit wordt niet door de gemeente bepaald. Gelet op het voorgaande ligt de woning, Pauloane 54, binnen de bebouwde kom en bijgevolg ook het hiernaast gelegen pad. Hieruit blijkt dat dit deel van het pad geen (openbare) weg is en niet voor een ieder toegankelijk is.

Ad 5

Omwonenden hebben aangevoerd dat het deel van het pad, naast de Pauloane 54, onterecht in de wegenlegger staat, omdat het binnen de bebouwde kom is gelegen **en** het geen toegangsweg naar een station is. Hierbij hebben omwonenden verwezen naar artikel 27 en 28 van de wegenwet. De gemeente reageert op het argument m.b.t. artikel 28, maar niet op het argument m.b.t. artikel 27. Uit laatstgenoemd artikel blijkt duidelijk dat het pad, naast de Pauloane 54, onterecht in de wegenlegger is opgenomen.

Ad 6

De gemeente heeft hier het volgende aangevoerd: *“Een wegenlegger is registrerend, maar niet regelend. Aan elke wijziging moet besluitvorming of verjaring ten grondslag liggen. Daarmee is het niet mogelijk voor een gemeente om een gewenste status in de wegenlegger op te nemen.”* Dit is onbegrijpelijk. Hoezo registrerend? Hoezo niet regelend? Hoezo niet mogelijk? De gemeente handelt immers volstrekt willekeurig (zie ook zienswijze omwonenden pt. 7 blz. 38). De aard van de verharding klopt niet, de breedte klopt niet, op belangrijke tegenargumenten wordt niet ingegaan enz. De gemeente handelt volstrekt in eigen belang en *“vergeet”* de belangen van omwonenden.

Bij deze samenvatting wordt artikel 6 van de wegenwet aangehaald. Vermoedelijk wordt gerefereerd aan pt. 5 van de zienswijze van omwonenden. Hier staat vermeld dat het om een onverhard pad gaat. Het gaat – in tegenstelling tot hetgeen in de ontwerp wegenlegger staat - niet om half verharding. Het is niet geschikt voor verkeer; de begaanbaarheid is afhankelijk van het weer. Deze beperking in de weg moet in de wegenlegger worden opgenomen.

Ad 7

Verharding

De gemeente stelt dat het pad met puin is verhard. Het pad is niet met puin verhard. Alleen de kuilen worden met puin opgevuld. Het gaat om een zandpad. Het pad is onverhard. In de voorgaande wegenleggers staat ook *“onverhard”* vermeld. De gemeente wil deze aanduiding in de ontwerp wegenlegger kennelijk in *“half verharding”* veranderen. De reden is niet

duidelijk; het pad is namelijk niet veranderd. Gelet op het voorgaande is de aanduiding “half verharding” in de wegenlegger onjuist. De gemeente bevestigt dit ook verderop in ad 7. Hier staat: *“De onderhoudsverplichting is van toepassing voor de **onverharde weg** zoals blijkt uit de vigerende wegenlegger.”*

Breedte

Voorts heeft het pad geen wegprofiel van 2.5 meter tot 3.0 meter. Het pad heeft inderdaad verschillende breedtes, maar deze zijn vanaf de Pauloane naar de Feartswal 2.40 meter, 2.15 meter, 2.25 meter en 1.20 meter. Deze afmetingen dienen dan ook – bij opname van het pad in de wegenlegger – te worden vermeld.

Gebruik

Het gehele pad wordt alleen door bestemmingsverkeer gebruikt en soms – als het weer het toelaat – ook door recreanten. Het gaat hier uitsluitend om voetgangers en fietsers. De gemeente schrijft: *“Uit de feitelijke situatie in combinatie met de diverse verklaringen is ook af te leiden dat het weggedeelte tussen huisnummer 6 en de Feartswâl vooral is gebruikt door fietsers en voetgangers. (...). Daarnaast wordt dit weggedeelte ook gebruikt door gemotoriseerd verkeer. Dit blijkt uit luchtfoto’s van de afgelopen jaren en recent veldbezoek. Hoewel dit weggedeelte niet geheel verhard is, is het profiel van de weg ter plaatse breed genoeg voor autoverkeer.”* Deze reactie van de gemeente is echt onbegrijpelijk. Het deel tussen huisnummer 6 en de Feartswal is slechts 1.20 meter breed. Dit wordt uitsluitend door voetgangers en fietsers gebruikt als het goed weer is. De schelpenverharding heeft dit deel iets verbeterd, maar de rest van het pad is bij slecht weer niet dan wel nauwelijks toegankelijk. Dit deel wordt niet door gemotoriseerd verkeer gebruikt. Dat is onmogelijk; dit deel is - zoals hiervoor vermeld - slechts 1.20 meter breed en het gras staat hier vaak hoog. Het gebruik van gemotoriseerd verkeer, brommers en motoren, is zeer gevaarlijk. De stelling van de gemeente dat autoverkeer op dit deel mogelijk is, is absurd. De gemeente verwijst naar luchtfoto’s, maar heeft deze niet overgelegd. Daarnaast vermeldt de gemeente niet waaruit het veldbezoek heeft bestaan; wanneer heeft dit veldbezoek plaatsgevonden, welke medewerker heeft dit uitgevoerd, hoelang heeft dit onderzoek geduurd, wat is onderzocht. Omwonenden kunnen zich niet voorstellen dat het deel tussen de huisnummer 6 en de Feartswal daadwerkelijk is onderzocht. Dit deel is absoluut niet geschikt voor auto’s: het pad is hier veel te smal voor (1.20 meter) en ook de ontsluiting met het hier haaks op gelegen fietspad is levensgevaarlijk (zie bijlage 4).

Op de door de gemeente in de samenvatting genoemde “willekeur” wordt wederom niet gereageerd.

Gelet op het voorgaande zijn omwonenden het niet eens met het advies van de gemeente met uitzondering van ad. 2. Zij verzoekt daarom om alsnog op de door omwonenden aangevoerde argumenten te reageren dan wel het standpunt van omwonenden gegrond te verklaren en het pad van de ontwerp wegenlegger te verwijderen.

Bijlage 1

www.achtkarspelen.nl



Het college van Provinciale Staten
van de provincie Fryslân
Postbus 20120
8900 HM Leeuwarden

Dossiernummer : n.v.t.
Stuknummer : n.v.t.
Behandeld door : [redacted] J
Email : [redacted] J@achtkarspelen.nl

Uw brief van	Uw kenmerk	Bijlage	Verzenddatum
-	-	1	14 maart 2022

Onderwerp

Verzoek tot vaststelling komgrenzen Wegenwet Achtkarspelen

Geacht College,

De gemeente Achtkarspelen werkt op dit moment aan het samenstellen van een nieuwe wegenlegger. De bestaande wegenlegger dateert van 1977 en is niet meer actueel. De details rond het eigendom en het beheer van de verschillende wegen in Achtkarspelen zijn inmiddels goed in kaart gebracht, maar tot nu toe ontbreekt een vastgestelde komgrens in het kader van de Wegenwet. Deze is echter wel nodig om de nieuwe wegenlegger compleet te kunnen maken en vast te laten stellen.

Verzoek aan Gedeputeerde Staten

In artikel 27 van de Wegenwet zijn een tweetal randvoorwaarden omschreven die te maken hebben met de wegenlegger. In artikel 27 lid 1 is vastgelegd dat iedere gemeente een wegenlegger opmaakt, maar in lid 2 is ook vastgelegd dat Gedeputeerde Staten de komgrenzen vaststelt die nodig zijn voor toepassing van de wet (en de wegenlegger).

Vanuit deze achtergrond sturen wij u hierbij het verzoek om de tot nu toe ontbrekende komgrenzen in het kader van de Wegenwet vast te stellen. De details van deze komgrenzen zijn omschreven in bijlage 1 en deze zijn op ambtelijk niveau met Provincie Fryslân afgestemd. De grenzen sluiten overigens naadloos aan bij de komgrenzen die de gemeente zelf in het kader van de Wegenverkeerswet heeft vastgesteld voor de locaties van de komborden.

Bezoekadres: Stationsstraat 18, 9285 NH Buitenpost
Postadres: Postbus 2, 9285 ZV Buitenpost

T 14 0511 | F (0511) 54 81 10
E gemeente@achtkarspelen.nl

BIJLAGE
IBAN: NL50 BNGH 0285 0001 01

Vervolgaanpak wegenlegger

Nadat uw college de komgrenzen heeft vastgesteld worden deze gebruikt om het ontwerp van de nieuwe wegenlegger van Achtkarspelen verder gereed te maken. Na een procedure voor terinzagelegging wordt het ontwerp van de wegenlegger vervolgens aan Gedeputeerde staten aangeboden voor vaststelling.

Vragen of nadere informatie

Wij verwachten u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd om de komgrenzen vast te kunnen stellen. Voor eventuele vragen, opmerkingen of aanvullende informatie kunt u contact opnemen met [redacted] J beleidsmedewerker beheer bij het team Infra & Gebouwen. Dit kan via het telefoonnummer 14 0511 of via het e-mailadres [redacted] J [@achtkarspelen.nl](mailto:[redacted]@achtkarspelen.nl).

Het college van burgemeester en wethouders van Achtkarspelen,

Secretaris,

Burgemeester,

Dhr. mr. M.P. de Jong

Dhr. mr. O.F. Brouwer

PROVINCIAAL BLAD

Nr. 5123

3 mei

2022

Officiële uitgave van de provincie Fryslân

Vaststelling grenzen bebouwde kom Wegenwet gemeente Achtkarspelen

Gedeputeerde Staten van Fryslân;

Gelet op:

Artikel 27, lid 2, van de Wegenwet, waarin is bepaald dat Gedeputeerde Staten vaststellen welke voor de toepassing van deze wet de grenzen van de bebouwde kommen der gemeenten zijn;

Het bevoegdhedenstatuut provincie Fryslân 2018, waarin het college van Gedeputeerde Staten de bevoegdheid tot het vaststellen van de grenzen van de bebouwde kommen der gemeenten heeft geman-dateerd;

Overwegende.

Dat de gemeente Achtkarspelen op dit moment werkt aan het samenstellen van een nieuwe wegenlegger;

Dat de bestaande wegenlegger dateert van 1977 en niet meer actueel is;

Dat vastgestelde komgrenzen in het kader van de Wegenwet ontbreken;

Dat deze nodig zijn om de nieuwe wegenlegger compleet te kunnen maken en vast te laten stellen;

Dat het daarom gewenst is de komgrenzen van de gemeente Achtkarspelen vast te stellen;

Gelet op artikel 27, lid 2, van de Wegenwet;

BESLUITEN:

De omschrijving van de grenzen van de bebouwde kommen van de gemeente Achtkarspelen als volg vast te stellen:

GEMEENTE ACHTKAR SPELEN:

Augustinusga:

Op It Oast, 186 m ten noordoosten van de as van de Skoalikkers.

Op fietspad It Oast, 186 m ten noordoosten van de as van de Skoalikkers.

Op de Skoalikkers, 47 m ten zuiden van de W.B. van de Kooiwei.

Op de Lege Loane, 67 m ten zuiden van de as van It West.

Op It West, 196 m ten noordoosten van de as van de Turfloane.

Op fietspad It West, 196 m ten noordoosten van de as van de Turfloane.

Op fietspad Feartswal, 359 m ten noorden van de as van it West.

Op fietspad, 132 m ten noorden van de as van de Franklinstraat.
Op de Newtonstraat, 362m ten noorden van de as van de Franklinstraat.
Op fietspad Jellingalaan, 22 m ten noorden van de as van de Keurloane.
Op fietspad Newtonstraat, 362m ten noorden van de as van de Franklinstraat.
Op fietspad Toer 3, 100 m ten zuidoosten van de as van West.

Drogeham:

Op de Tillewei, 42 m ten oosten van de as van de Tillewei.
Op De Sannen, 157 m ten westen van de as van de Krommelle.
Op de Lytse Wei, 113 m ten noordwesten van de as van de Skieppedrifte.
Op voetpad Tillewei, 42 m ten oosten van de as van de Tillewei.

Gerkesklooster:

Op de Verlaatsterweg, 45 m ten oosten van het hart van de brug over de Stroobosserrekvaart.
Op de Oosterboeren, 405 m ten oosten van de as van de Kerkeboeren.
Op de Poorthoek, 30 m ten westen van de as van de Kerkeboeren.
Op fietspad De Iege Finne, 275 m ten westen van de as Sarabos.

Stroobos:

Op de Sarabos, 32 m ten noorden van de as van de ZW. Kooistraat.
Op de Miedweg, 16 m ten zuiden van de as van de Hellingstraat.
Op de Friese Streek, 87 m ten westen van de as van de Klaarkamp.
Op de Hoendiep N.Z., 294 m ten oosten van de as van de ZW. Kooistraat.

*** Harkema:**

Op de Reitsmastrjitte, 19 m ten oosten van de as van De Rysloane
Op de Singel, 39 m ten noorden van de as van de Waldgieltsje.
Op de Wopkeloane, 37 m ten noordoosten van de as van de Pauloane.
Op de Warmoltsstrjitte, 167 m ten westen van de as van de Turfloane.
Op voetpad (links) Warmoltsstrjitte, 167 m ten westen van de as van de Turfloane.
Op voetpad (rechts) Warmoltsstrjitte, 167 m ten westen van de as van de Turfloane.
Op fietspad De Stuken, 132 m ten westen van de as van de Turfloane.
Op de Nijewei, 13 m ten oosten van de as van de ventweg Betonwei.
Op de Bosk, 198 m ten noorden van de as van de Nijewei.

Kootstertille:

Bijlage 3

II	III	IV	
Naam waaronder de weg (of de brug) bekend staat	Eindpunten en richting van de weg (of van de brug)	Beperkingen in het gebruik van de weg (of van de brug), als bedoeld in artikel 6 van de wegenwet; alsmede de afschut- tingen, welke zich op de weg bevinden	
Geen	Vanaf de Fearts- wâl (weg nr.94) tot de Pauloane in de bebouwde kom van Harkema- Opeinde; van noordoost naar zuidwest	Geen	Or

Bijlage 4 (1 van 2)



Bijlage 4 (2 van 2)



Bijlage 5

Deze reactie is op de zienswijzennota van de gemeente Achtkarspelen is ingediend door:

Handtekening

[Redacted] J

[Redacted] J

[Redacted] J

[Redacted] J

[Redacted] J

[Redacted] J

[Redacted] J

[Redacted] J

[Redacted] J

[Redacted] J

[Redacted] J

[Redacted] J

[Redacted] J

[Redacted] J

[Redacted] J

[Redacted] J

Zienswijze op de wegenlegger van de gemeente Achtkarspelen



Mellereed

Opgesteld door

[REDACTED] en

ingediend op 5 oktober 2023

door ondergetekenden

Inhoudsopgave

1. Inleiding	blz. 3
2. Weg	blz. 3
2.1. Inleiding	blz. 3
2.2. Wet- en regelgeving	blz. 3
2.3. Jurisprudentie	blz. 4
2.3.1. Afwikkelingsfunctie	blz. 4
2.3.2. Grote, onbepaalde doelgroep	blz. 4
2.3.3. Conclusie	blz. 4
2.4. Foto's van de situatie ter plaatse	blz. 5
3. Openbare weg	blz. 5
3.1. Inleiding	blz. 5
3.2. Wetgeving	blz. 5
3.2.1. Memorie van toelichting/memorie van antwoord	blz. 5
3.3. Standpunt gemeente	blz. 6
3.3.1. Wegenleggers 1934 en/of 1943	blz. 6
3.3.2. Wegenlegger 1976	blz. 6
3.4. Standpunt ondergetekenden	blz. 6 en 7
3.5. Ontwerp-wegenlegger 2023	blz. 8
3.5.1. Inleiding	blz. 8
3.5.2. Wetgeving	blz. 8
3.5.3. Jurisprudentie	blz. 9
3.5.4. Bebouwde kom	blz. 9
3.5.5. Richting	blz. 9
4. Bouwplan	blz. 9
4.1. Inleiding	blz. 9
4.2. Bouwbesluit 2012	blz. 10
4.3. Onteigening	blz. 10
5. Beperking in gebruik	blz. 10
5.1. Wetgeving	blz. 10
5.2. Gesteldheid van de weg	blz. 10
5.3. Asfalteren	blz. 10
6. Overlast	blz. 11
7. Gelijkheids- en rechtszekerheidsbeginsel	blz. 11
8. Afsluitende opmerkingen	blz. 12
Bijlage I: Foto's van de situatie ter plaatse	blz. 13 t/m 19
Bijlage II: Verklaringen	
Bijlage III: Lijst van ondergetekenden (indieners)	blz. 20

1. Inleiding

De ontwerp-wegenlegger van de gemeente Achtkarspelen ligt tot en met 16 oktober 2023 ter inzage. De gemeente biedt de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen. In de wegenlegger wordt onder andere vastgelegd welke wegen openbaar zijn en wie de onderhoudsplicht heeft. In de ontwerp-wegenlegger van de gemeente Achtkarspelen wordt de Mellereed (wegnummer: 817945) als een *openbare weg* aangeduid. Deze aanduiding is niet juist. De gemeente wordt daarom verzocht om deze aanduiding in de wegenlegger en bijbehorende kaart te schrappen. Hierna zal dit nader worden toegelicht.

2. Weg

2.1. Inleiding

Voor beantwoording van de vraag of de Mellereed een openbare weg is, moet eerst de vraag of het om een *weg* gaat worden beantwoord. Als die vraag ontkennend wordt beantwoord, dan kan de Mellereed niet als een openbare weg worden aangeduid. Voor beantwoording van die vraag, moet eerst naar wet- en regelgeving worden gekeken.

2.2. Wet- en regelgeving

Artikel 1.1, onder p, van de Algemene plaatselijke verordening Achtkarspelen 2022 verwijst voor de omschrijving van het begrip “weg” naar artikel 1, eerste lid, onder b, van de Wegenverkeerswet 1994.

Ingevolge artikel 1, eerste lid, onder b, van de Wegenverkeerswet 1994 wordt onder “wegen” verstaan: *“alle voor het openbaar verkeer openstaande wegen of paden met inbegrip van de daarin liggende bruggen en duikers en de tot die wegen behorende paden en bermen of zijkanten”*.

Op grond van vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is de Wegenwet echter bepalend voor de beoordeling of er wel of geen sprake is van een openbare weg.

Blijkens artikel 1, tweede lid, onder I en II, van de Wegenwet moet onder “wegen” mede worden verstaan: *“voetpaden, rijwielpaden, jaagpaden, dreven, molenwegen, kerkwegen, andere verkeersbanen voor beperkt gebruik en bruggen.”*

2.3. Jurisprudentie

Het doel van de Wegenwet is het treffen van een regeling ten behoeve van het *openbare verkeer*. Uit de geschiedenis van deze wet (Kamerstukken II 1929/1930, nr. 99a, blz. 1) blijkt dat de wetgever een afzonderlijke bepaling, waarbij tot uitdrukking komt wat onder een weg wordt verstaan, niet nodig en niet gewenst vond, omdat voornamelijk door de praktijk zelf wordt aangegeven wat tot de weg gerekend moet worden. In een uitspraak van 5 maart 2008 (rechtspraak.nl, nummer: ECLI:NL:RVS:2008:BC6035) heeft de Afdeling bestuursrechtspraak dit verduidelijkt. Naar het oordeel van de Afdeling zijn wegen in de zin van de Wegenwet: *“verkeersbanen die een functie vervullen ten behoeve van het afwikkelen van het openbare verkeer en die derhalve naar hun aard of functie een grote, onbepaalde publieksgroep dienen.”* Bij de laatste criteria is van belang of het pad naar zijn aard of functie daadwerkelijk een grote,

onbepaalde publieksgroep dient en niet of het pad deze publieksgroep mogelijk kan dienen. Uit het voorgaande volgt dat niet elk pad een weg is. Voor de beoordeling van de afwikkelingsfunctie en de publieksgroep zijn de omstandigheden ter plaatse van belang.

2.3.1. Afwikkelingsfunctie

Komende vanaf de Pauloane richting de Feartswal treft men geen faciliteiten aan; in de buurt van de Mellereed zijn geen bedrijven, winkels, scholen, huisarts, apotheek of iets dergelijks gevestigd. Komende vanaf de Feartswal richting de Pauloane ook niet. Deze faciliteiten bevinden zich allemaal verderop in (de buurt van) het centrum of op het bedrijventerrein van Harkema. Om deze faciliteiten te bereiken is het niet logisch om de Mellereed te gebruiken; deze is met een auto vanaf de Feartswal niet begaanbaar (het pad is te smal) en met de fiets en te voet slecht begaanbaar (het pad is onverhard en onverlicht). Voor het bereiken van deze faciliteiten wordt de Warmoltstrijte, de Wopkeloane, de Feartswal of de Turfloane gebruikt. Dit zijn openbare wegen; deze zijn verhard, breed en verlicht. De Mellereed heeft dus geen afwikkelingsfunctie.

2.3.2. Grote, onbepaalde publieksgroep

Het pad is eigendom van de aanwonenden. Zij hebben het pad altijd onderhouden. Het gaat om een smal zandpad, waarvan de kuilen met puin wordt opgevuld. Door het puin is de ondergrond van het pad erg onregelmatig (foto 1). Het pad wordt door de aanwonenden, te weten de Pauloane 54, de Mellereed 2, 4 en 6, als inrit/uitrit gebruikt. Voorts wordt het pad door enkele toeristen gebruikt, die de ter plaatse gelegen B&B bezoeken. De aanwonenden, hun visite en voormelde toeristen kunnen de woningen via de Pauloane (tussen Pauloane 54 en Wopkeloane 2) met een auto bereiken. Gelet op de breedte van het pad kunnen auto's elkaar hier niet passeren. De aanwonenden, hun visite en voormelde toeristen kunnen de woningen niet via de Feartswal met een auto bereiken; het pad is daar te smal. Deze ingang/uitgang is bovendien erg gevaarlijk. Het pad loopt komende vanaf de Mellereed naar de Feartswal omhoog, alwaar zich een fietspad bevindt. Bovendien hebben fietsers/voetgangers op dit punt door de vele hoge bomen geen zicht op de Feartswal. Deze bomen ontnemen vanaf de Feartswal ook bijna volledig het zicht op de Mellereed. Dit is waarschijnlijk ook de reden dat het pad, vanaf de Pauloane, alleen door het bestemmingsverkeer wordt gebruikt en - bij mooi weer - vanaf de Feartswal alleen door een enkele recreant (fietsers/voetganger). Het pad dient dus geen grote, onbepaalde publieksgroep.

2.3.3. Conclusie

Het pad vervult geen functie ten behoeve van het openbare verkeer. Het wordt alleen door het bestemmingsverkeer gebruikt. De Mellereed kan daarom niet als een weg worden aangemerkt en bijgevolg ook niet als een openbare weg. Dat het pad - bij mooi weer - vanaf de Feartswal door een enkele recreant (fietsers/voetganger) wordt gebruikt, maakt deze conclusie niet anders. De Wegenwet is alleen van toepassing op openbare wegen. Nu de Mellereed geen weg is, is het pad onterecht - conform artikel 27 van de Wegenwet - op de wegenlegger opgenomen. Dit betekent dat de Mellereed van de wegenlegger en bijbehorende kaart moet worden verwijderd.

2.4. Foto's van de situatie ter plaatse

Ter verduidelijking van de situatie ter plaatse treft u in de bijlage een aantal foto's aan: foto 2 toont het zicht op het pad vanaf de Pauloane 54 in verhouding tot nabij gelegen wegen, foto 3 de ingang/uitgang van de Mellereed vanaf de Feartswal, foto 4 het eerste deel naast de Pauloane 54, foto 5 het derde deel naast de Mellereed 2, foto 6 het vierde deel naast de Mellereed 4 en 4A en foto 7 het laatste deel, het in het begin van 2023 door de gemeente aangelegde schelpenpad.

3. Openbare weg

3.1. Inleiding

De Mellereed is, zoals hiervoor vermeld, geen weg. Voor het geval de gemeente Achtkarspelen een andere mening is toegedaan, stellen ondergetekenden zich (ook) op het standpunt dat de Mellereed geen openbare weg is. Dit zal hierna nader worden toegelicht.

3.2. Wetgeving

Op grond van artikel 4, eerste lid, van de Wegenwet, in werking getreden op 1 oktober 1932, is een weg *openbaar*: I. wanneer hij gedurende dertig achtereenvolgende jaren voor de inwerkingtreding van de wet voor een ieder *toegankelijk* is geweest, II. wanneer hij gedurende tien achtereenvolgende jaren voor de inwerkingtreding van deze wet voor een ieder toegankelijk is geweest en tevens is onderhouden door het Rijk, een provincie, een gemeente of een waterschap of III. wanneer de rechthebbende daaraan de bestemming openbare weg heeft gegeven.

Ingevolge artikel 7 van de Wegenwet heeft een weg opgehouden *openbaar* te zijn: I. wanneer hij gedurende dertig achtereenvolgende jaren niet voor een ieder *toegankelijk* is geweest II. of wanneer hij door het bevoegd gezag aan het openbaar verkeer is onttrokken.

Blijkens 49 van de Wegenwet wordt een weg, die op de legger voorkomt, aangemerkt als openbaar onder geen andere dan de uit de legger blijkende beperkingen in het gebruik, tenzij bewezen wordt dat de weg na de vaststelling van de legger of na de wijziging, waarbij de weg op de legger is gebracht, heeft opgehouden *openbaar* te zijn.

3.2.1. Memorie van toelichting/memorie van antwoord

In de memorie van toelichting op de Wegenwet staat met betrekking tot het begrip "*openbaarheid*" het volgende vermeld: "*De voorgestelde regeling geldt alleen voor openbare wegen. Zij begrijpt daaronder niet die wegen, welke slechts daarom voor een ieder toegankelijk zijn, omdat de rechthebbende - in de regel de eigenaar - het publiek niet weert. Het kan nuttig of nodig zijn mede ten aanzien van zulke wegen voorschriften te geven in het belang van de veiligheid van het verkeer. De strekking van dit ontwerp echter brengt beperking mede tot die wegen, die meer duurzaam de belangen van het openbaar verkeer dienen, zodat het publiek daarover verkeert niet slechts bij gedogen van de eigenaar, doch als daartoe gerechtigd.*"

Voor deze vaststelling is dus van belang "*de aard van het gebruik en de houding van de eigenaren*" (rechtspraak.nl onder nummer: ECLI:NL:RBZWB:2019:2064).

Voorts staat in de parlementaire geschiedenis van de Wegenwet over “toegankelijkheid” vermeld dat dit aan de hand van de feiten moet worden beslist: *“Een toegangsweg tot eene boerderij, die slechts mag worden begaan door hen, die zich naar die boerderij wensehen te begeven, voldoet naar zijne meening, niet aan dit vereischte.”* (MvA Bijl. II Hand. 1928-1929, nr. 75, stuk nr. 2, blz. 8).

Artikel 4, eerste lid, van de Wegenwet onder II is niet aan de orde; de gemeente Achtkarspelen heeft nimmer onderhoud aan het pad gepleegd. Alleen in het begin van 2023 heeft de gemeente over een klein deel van het pad schelpen neergelegd. Artikel 4, eerste lid, van de Wegenwet onder III is evenmin aan de orde. De eigenaren van het pad, de aanwonenden, hebben aan het pad nimmer de bestemming openbare weg gegeven.

3.3. Standpunt gemeente

De gemeente beroept zich, blijkens de brief van 29 maart 2023, gericht aan de bewoners van de Pauloane 54, op artikel 4, eerste lid, van de Wegenwet onder I en verwijst naar de wegenleggers 1934 en 1976.

3.3.1 . Wegenleggers 1934 en 1943

In artikel 1 en artikel 2 Wegenleggerbesluit staat aan welke vereisten een wegenlegger en bijbehorende kaart moeten voldoen. De wegenlegger moet bijvoorbeeld gedateerd en ondertekend zijn door burgemeester en wethouders en Gedeputeerde Staten en de kaart moet op de achterzijde zijn gewaarmerkt door burgemeester en wethouders en Gedeputeerde Staten. De stukken van 1934 en 1943 voldoen niet aan deze vereisten. De wegenlegger van 1934 is bovendien niet compleet; de bij de kaart behorende wegenlegger ontbreekt (artikel 27 e.v. van de Wegenwet). Aan de wegenleggers van 1934 en 1943 kan derhalve geen waarde worden toegekend.

3.3.2. Wegenlegger 1976

De wegenlegger van 1976 is volgens het voorblad op 29 juli 1976 door Gedeputeerde Staten vastgesteld. Op het achterblad staat vermeld dat de wegenlegger op 12 mei 1970 door burgemeester en wethouders is opgemaakt en dat de stukken, samen met de bezwaren, op 15 januari 1971 naar de Gedeputeerde Staten zijn verstuurd. Vervolgens staat hierop vermeld dat de wegenlegger op 29 augustus 1977 is vastgesteld en op 1 december 1977 op de gebruikelijke wijze ter openbare kennis is gebracht. Gelet op het voorgaande is onduidelijk wanneer de wegenlegger door Gedeputeerde Staten is vastgesteld; is dit in 1976 of in 1977. Dit tast de rechtszekerheid aan. Van aanwonenden kan niet worden verwacht dat zij 6 a 7 jaar wachten op de vaststelling om hiertegen in beroep te kunnen gaan. Ondergetekende stellen zich derhalve op het standpunt dat aan de wegenlegger van 1976/1977 evenmin betekenis kan worden toegekend; deze is, gelet op het voorgaande, niet onherroepelijk geworden. Voor zover de gemeente een andere mening is toegedaan, wordt reeds het volgende aangevoerd.

3.4. Standpunt ondergetekenden

Ondergetekenden stellen zich op het standpunt dat de Mellereed gedurende dertig jaar niet voor een ieder toegankelijk is geweest (zie artikel 7, onder I, van de Wegenwet). Dit wordt bevestigd door bijgevoegde verklaringen. Hierbij wordt verwezen naar voormelde memorie van antwoord. Het pad is weliswaar toegankelijk, maar alleen omdat de bewoners van de Pauloane 54 anders hun garage niet kunnen bereiken en de bewoners van de Mellereed hun percelen niet.

Daarmee is het pad niet “voor een ieder toegankelijk” geweest. Tevens wordt hierbij verwezen naar voormelde memorie van toelichting. Het enkele gedogen betekent niet dat een pad openbaar is. Het pad wordt alleen door bestemmingsverkeer en soms door een recreant (fietser/voetganger) gebruikt. Het gebruik van het pad door een recreant wordt door aanwonenden gedoogd; het is namelijk ondoenlijk om het pad enerzijds toegankelijk te houden voor het bestemmingsverkeer en anderzijds om een recreant op het pad te bevragen en vervolgens te weren. Een recreant kan immers ook een bezoeker zijn van een aanwonende (bestemmingsverkeer). Voor een dergelijke controle zou een personeelslid moeten worden aangesteld. Nu het pad niet voor een ieder toegankelijk is en er slechts sprake is van gedogen, is het pad niet openbaar (rechtspraak.nl, ECLI:NL:RBLIM:2020:7652). Het pad dient dus niet “duurzaam de belangen van het openbaar verkeer”.

Voorts stellen ondergetekenden zich op het standpunt dat de Mellereed door het bevoegde gezag aan het openbaar verkeer is onttrokken (zie artikel 7, onder I, van de Wegenwet). In 1961 is het perceel Pauloane 54 verkocht aan de (voormalige) bewoners, in 1984 is het perceel Mellereed 2 verkocht aan de (voormalige) bewoners, in 1965 is het perceel Mellereed 4 verkocht aan de (voormalige) bewoners, in 2004 is het perceel Mellereed 4A verkocht aan de (voormalige) bewoners, in 1965 is het perceel Mellereed 6 verkocht aan de (voormalige) bewoners. Aan een deel van deze bewoners is, na de vaststelling van de wegenlegger van 1976, grond verkocht en/of een vergunning verleend voor het bouwen van een woning. Hiermee is aan de desbetreffende percelen de bestemming wonen gegeven. Bij deze percelen behoort ook een deel van het pad. Dit is een besluit/zijn besluiten van de gemeente Achtkarspelen. Hiermee zijn de desbetreffende percelen door het bevoegde gezag aan het openbare verkeer onttrokken.

Dit verklaart ook het feit dat in de koopovereenkomsten van de Mellereed 2, 4 en 6 een erfdiensbaarheid (recht van overpad) is gevestigd. Indien de Mellereed een openbare weg was, was het opnemen van een erfdiensbaarheid niet nodig. Een ieder heeft immers toegang tot een openbare weg. In de parlementaire geschiedenis van de Wegenwet staat bovendien het volgende vermeld: *“De vraag of een weg, waarvan krachtens eene erfdiensbaarheid geregeld gebruik wordt gemaakt, daardoor een openbare weg met beperkt gebruik kan worden, moet ontkennend worden beantwoord. Eene erfdiensbaarheid moet altijd strekken ten bate van een bepaald erf. Gebruik krachtens eene erfdiensbaarheid heeft dus niet ten gevolge, dat een weg voor een ieder toegankelijk wordt.”* (MvA Bijl. II Hand. 1928-1929, nr. 75, stuk nr. 2, blz. 8).

Dit verklaart ook het feit dat de brievenbussen van alle bewoners van de Mellereed op de Pauloane staan (zie foto 8). In artikel 20 van de Postwet staat het volgende vermeld: *“Bij ministeriele regeling worden regels omtrent plaats, afmetingen en ander hoedanigheden voor de voor aflevering van poststukken bestemde brievenbussen vastgesteld.”* De ministeriele regeling, te weten artikel 5, eerste lid, van de Postregeling luidt als volgt: *“Een voor aflevering van poststukken bestemde brievenbus als bedoeld in artikel 20, eerste lid, van de wet, is zo dicht mogelijk bij de rijbaan van een voor motorrijtuigen op meer dan twee wielen berijdbare openbare weg aangebracht. Deze brievenbussen zijn van de weg af zonder belemmering bereikbaar.”* Aangezien de Mellereed geen openbare weg is, mogen de brievenbussen daar niet staan.

Dit verklaart ook het feit dat de gemeente nimmer onderhoud aan de Mellerreed heeft gepleegd. Op grond van artikel 16 van de Wegenwet is de gemeente verplicht om een openbare weg te onderhouden. Aangezien het geen openbare weg is, hoefde de gemeente niet aan deze verplichting te voldoen (zie ook wegenlegger 1976). In voormelde brief van de gemeente staat dat de gemeente *bereid* is om de Mellerreed in een goede staat te houden. Uit het woord “bereid” kan worden opgemaakt, dat de gemeente niet zeker weet of de Mellerreed wel/geen openbare weg is. De gemeente *moet* immers een openbare weg onderhouden. Dit blijkt overigens ook uit de weigering van de gemeente, bij monde van [REDACTED] en [REDACTED], om een hondentoilet halverwege in de Mellerreed te plaatsen. De gemeente is enkel bereid om een hondentoilet te plaatsen op de Feartswal.

Op grond van vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State moet degene die zich op het standpunt stelt dat een weg openbaar is, dit aannemelijk maken (rechtspraak.nl, zie bijvoorbeeld nummer: ECLI:NL:RVS:2013:2109). De enkele verwijzing naar artikel 4, eerste lid, onder I, van de Wegenwet en naar de wegenleggers van 1934 en 1976, volstaat - gelet op het voorgaande - niet.

3.5. Ontwerp-wegenlegger 2023

3.5.1. Inleiding

Op de kaart, behorende bij de ontwerp-wegenlegger 2023, staat met geel aangegeven wat onder de bebouwde kom van Harkema valt. Volgens deze kaart ligt de Pauloane 54 buiten de bebouwde kom. Deze aanduiding is niet juist. Evenmin wordt de ingang van de Mellerreed correct weergegeven. Dit zal hierna nader worden toegelicht.

3.5.2. Wetgeving

In artikel 51 van de allereerste Wegenwet staat het volgende vermeld: “*Van wegen welke deels binnen en deels buiten de bebouwde kom zijn gelegen, wordt ook het binnen de bebouwde kom gelegen deel op den legger gebracht, indien en voor zover dat deel niet door de gemeente wordt onderhouden.*”

Artikel 27, eerste lid, van de - thans geldende - Wegenwet luidt: “*In iedere gemeente wordt van de buiten de bebouwde kom, of kommen gelegen wegen alsmede van de toegangswegen naar stations (...), ook al zijn deze binnen een bebouwde kom gelegen, een legger opgemaakt.*”

Artikel 28 van de - thans geldende - Wegenwet luidt: “*Van wegen, welke deels binnen deels buiten de bebouwde kom of kommen der gemeente zijn gelegen, wordt ook het binnen een bebouwde kom gelegen deel op den legger gebracht, indien en voor zover dat deel niet door de gemeente wordt onderhouden.*”

Artikel 27 en 28 van de Wegenwet moeten in onderling verband worden gelezen. Hieruit volgt dat alleen toegangswegen naar stations - ook als deze niet door de gemeente worden onderhouden - volledig op de wegenlegger moeten worden opgenomen (het deel binnen de bebouwde kom en het deel buiten bebouwde kom). De gemeente Achtkarspelen is kennelijk nog van de oude wettekst uitgegaan. Dit is niet correct. Het deel van het pad, naast de Pauloane 54, is particuliere eigendom en is geen “toegangsweg naar een station”.

3.5.3. Jurisprudentie

Vervolgens moet de vraag “wat onder de bebouwde kom valt” worden beantwoord. Blijkens een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State met nummer: ECLI:NL:RVS:2020:2081 moet bij de vraag of het perceel binnen de bebouwde kom ligt worden gekeken naar de feitelijke aard. Van belang is of er sprake is van concentratie van bebouwing en of het gebied door die bebouwing overwegend een woon-of verblijffunctie heeft. Niet bepalend is de plaats van het verkeersbord dat de bebouwde kom aangeeft, maar de aard van de omgeving (zie ook ECLI:NL:RVS:2015:450), aldus de Afdeling.

3.5.4. Bebouwde kom

De Pauloane 54 bevindt zich in een straat met soortgelijke bebouwing. Alle hebben tenminste de bestemming wonen. Tussen deze woningen zit telkens slechts enkele meters afstand. Het gaat om een concentratie van bebouwing. Op de kaart, behorende bij de wegenlegger, staat derhalve onterecht aangegeven dat de Pauloane 54 buiten de bebouwde kom ligt. In de brief van de gemeente Achtkarspelen, gedateerd 29 maart 2023, staat ook dat de Pauloane 54 volgens het bestemmingsplan van het dorp Harkema binnen de bebouwde kom ligt. Gelet op het voorgaande staat dit deel van het pad ook onterecht op de wegenlegger vermeld; het is particuliere eigendom, het is geen toegangsweg naar een station en ligt binnen de bebouwde kom van Harkema.

3.5.5. Richting

Het pad staat onterecht op de wegenlegger vermeld; het is geen weg en ook geen openbare weg. Mocht de gemeente een andere mening zijn toegedaan, dan wordt het volgende aangevoerd. Op grond van artikel 30, eerste lid, onder III, van de Wegenwet is het verplicht om de rijrichting van de weg op de wegenlegger te vermelden. Op de ontwerp-wegenlegger 2023 staat vermeld dat de Mellereed “*van de Feartswal in zuidwestelijke richting tot de grens van de bebouwde kom van Harkema*” loopt. Het pad, tussen de Pauloane 54 en de Wopkeloane 2, is niet afgesloten omdat de bewoners van de Pauloane 54 hun garage en percelen grond anders niet kunnen bereiken. Uit het voorgaande volgt ook dat zij - met uitzondering van de bewoners van de Mellereed met een recht van overpad - geen toegang tot het pad hoeven te verlenen.

4. Bouwplannen

4.1. Inleiding

_____ heeft ongeveer 5 jaar geleden aan de gemeente Achtkarspelen gevraagd of zij meerdere blokhutten en een beheerderswoning in de Mellereed mochten bouwen. De gemeente heeft hiervoor geen toestemming gegeven. De gemeente en _____ hebben sindsdien contact gehouden. Nu heeft _____ een verzoek ingediend om een grote woning met een grote schuur te bouwen in de Mellereed (op het perceel met nummers: 3783 en 2868) en is er wederom met de omwonenden een discussie ontstaan over de status van de Mellereed; de omwonenden stellen dat het geen (openbare) weg is en de gemeente stelt dat het wel een openbare weg is. Er ontstaat de indruk dat de gemeente met de ontwerp-wegenlegger de door hun gewenste status wil vastleggen.

4.2. Bouwbesluit 2012

Op grond van artikel 6.37 van het Bouwbesluit 2012 moet tussen de openbare weg en een woning een verbindingsweg liggen, die geschikt is voor voertuigen van de brandweer en andere hulpverleningsdiensten. Blijkens het derde lid heeft een verbindingsweg: * een breedte van tenminste 4.5 meter breed, * een verharding over een breedte van tenminste 3.25 meter, die geschikt is voor motorvoertuigen met een massa van tenminste 14.600 kilo, * een vrijgehouden hoogte boven de kruin van de weg van tenminste 4.2 meter, en * een doeltreffende afwatering. Op grond van het derde lid moet de voorgeschreven hoogte en breedte worden vrijgehouden voor voertuigen van de brandweer en andere hulpverleningsdiensten. Van het derde lid kan bij bestemmingsplan of bij verordening worden afgeweken, indien “*de aard, de ligging of het gebruik van het bouwwerk naar het oordeel van het bevoegd gezag geen verbindingsweg vereist.*” Hiervan kan bij het bouwen van een woning en schuur geen sprake zijn. De Mellereed voldoet aan geen enkel vereiste van het Bouwbesluit 2012.

4.3. Onteigening

De Mellereed voldoet, zoals hiervoor bij 4.2. is aangegeven, niet aan artikel 6.37 van het Bouwbesluit 2012. Dit kan ook niet worden gerealiseerd, omdat alle rondom gelegen percelen van verschillende particulieren eigenaren zijn. [REDACTED], werkzaam bij de gemeente Achtkarspelen, heeft aangegeven dat grond wordt onteigend. Dit is hoogst opmerkelijk en roept de vraag op om welke belangen het gaat. Temeer nu deze kosten door de inwoners van de gemeente - inclusief ondergetekenden - moeten worden betaald. De visie van de gemeente luidt, blijkens hun website, als volgt: “*Wij zijn een moderne transparante en professionele organisatie die inspeelt op de behoefte van de Mienskip en elkaar*”. Ondergetekenden willen dan ook graag antwoord op deze vraag.

5. Beperking in gebruik

5.1. Wetgeving

Blijkens artikel 6 van de Wegenwet mag een beperking in het gebruik worden aangenomen op grond van de gesteldheid van de weg en het gebruik van de weg.

5.2. Gesteldheid van de weg

Het gaat om een zandpad, waarvan de kuilen met puin worden opgevuld. Het pad is niet geschikt om door veel verkeer gebruikt te worden (zie foto 9). En zeker niet door (zwaar) bouwverkeer. Gelet op artikel 6 van de Wegenwet hoeven de eigenaren van het pad dit verkeer ook niet te dulden.

5.3. Asfalteren

[REDACTED], werkzaam bij de gemeente Achtkarspelen, heeft aangegeven dat het pad mogelijk wordt geasfalteerd. Dit roept nog meer vragen op. Is dit wel toegestaan? Valt dit onder het reguliere onderhoud? En hoe zit het met de Feartswal? Wordt dat ook geasfalteerd? Op de Feartswal bevindt zich nu een verhard, verlicht fietspad en een naastgelegen zandpad. De kruising tussen de Mellereed en de Feartswal is momenteel niet geschikt voor (openbaar) verkeer. Na het openbaar maken en het asfalteren van de Mellereed, zal het pad vaker/vaak worden gebruikt. Bij voormelde kruising staan veel hoge bomen, waardoor er vanaf de

Mellereed geen zicht is op het verkeer op de Feartswal. Voorts loopt de Mellereed hier omhoog. Door het asfalteren van één of beide paden, gaat een prachtig stuk natuurgebied verloren (foto 10). Dit is erg jammer omdat er bijvoorbeeld regelmatig dieren worden gespot; reeën, hazen, vogels en andere kleine dieren.

6. Overlast (schade)

De gevolgen voor het aanmerken van het pad als openbare weg zijn erg groot. De bewoners hebben voor hun woonplek gekozen, omdat het een prachtig landelijk gebied is. Een van de laatste stukjes “oud Harkema”. Hier is nog rust en ruimte; de B&B is er niet voor niks gevestigd. Hierdoor hebben de bewoners echter reeds ervaren dat het pad niet geschikt is voor al het verkeer. Op het pad wordt door toeristen, vaak buitenlandse werknemers met bussen met aanhangers, erg hard gereden. Dit wordt helaas ook door koeriersdiensten gedaan. Door de hoge snelheid waait veel stof omhoog. Het terras van de bewoners van de Wopkeloane 2 ligt vlak naar het pad. Het was in de zomer door het vele stof niet mogelijk om hier te zitten. Er wordt gevreesd voor nog meer verkeer en mogelijk zelfs bouwverkeer. Tussen het pad en de woning zit namelijk nog geen 2 meter afstand. Op het pad kan enkel stapvoets worden gereden. De politie wil hier echter niet optreden omdat het volgens hun geen openbare weg is. Aanwonenden hebben daarom het pad met onder andere grote stenen smaller gemaakt om de snelheid enigszins te temperen. Met het aanmerken van het pad als openbare weg zou dit resultaat weer verloren gaan. Ook raken de bewoners hun privacy in de tuin kwijt. Daarnaast wordt ook gevreesd voor geluidsoverlast. Volledigheidshalve wordt hierbij nog opgemerkt dat aanwonenden wateroverlast hebben. Het waterschap wil hier niets aandoen, omdat het volgens hun geen openbaar terrein is (zie foto 11). Bij het openbaar maken en asfalteren (verhogen) van de Mellereed, wordt nog meer wateroverlast verwacht. Bij deze wordt reeds aangegeven dat - mocht er schade aan de woning van de bewoners aan de Wopkeloane 2 komen en/of aan de woning van andere aanwonenden - door (de gevolgen van) het aanmerken van het pad als openbare weg of door het toekennen van een bouwvergunning aan [REDACTED] - deze op de gemeente zal worden verhaald. Met deze aanmerking/toekenning wordt bovendien in strijd met het evenredigheidsbeginsel gehandeld.

7. Handelen in strijd met het gelijkheidsbeginsel en rechtszekerheidsbeginsel

Op de ontwerp-wegenlegger en de bijbehorende kaart staat de Mellereed als “openbare weg” (geen beperkingen) aangemerkt en de Tweede Mellereed (wegnr: 900012) als “voetpad”. De gemeente Achtkarspelen is bij het opmaken van deze stukken - overigens ten onrechte - ervan uitgegaan dat beide paden lopen vanaf de Feartswal naar de Pauloane. Tussen het uiterlijk van beide paden zit geen enkel verschil: het zijn beide, smalle, zandpaden, waarvan de kuilen met puin wordt opgevuld (zie foto 12). Waarom worden exact dezelfde paden verschillend op de ontwerp-wegenlegger en de bijbehorende kaart aangemerkt? Een ander pad (zie foto 13) staat daarentegen niet op deze stukken vermeld, omdat het volgens [REDACTED], medewerker van de gemeente Achtkarspelen, van particulieren is. De Mellereed en de Tweede Mellereed is ook in particulier bezit. Dit andere pad is - in tegenstelling tot de Mellereed en de Tweede Mellereed - wel verhard; het is een brede, geasfalteerde, weg, waar de brievenbussen voor de desbetreffende woningen staan (zie opmerking over de Postwet). Door deze willekeurige aanmerkingen in de ontwerp-wegenlegger en de bijbehorende kaart handelt de gemeente in strijd met het gelijkheidsbeginsel en het rechtszekerheidsbeginsel.

8. Afsluitende opmerkingen m.b.t. de ontwerp-wegenlegger

Blijkens de uitleg op bladzijde 10 van de ontwerp-wegenlegger van de gemeente Achtkarspelen wordt met Va bedoeld "*Aard van de verharding*" en met Vb "*Breedte in meters van de verharding of van de verschillende soorten van de verharding*". Op bladzijde 94 staat bij de Mellereed bij Va "*half verhard*" en bij Vb "*3 meter*". Deze informatie is niet juist. Het is een zandpad, waarvan de kuilen met puin wordt opgevuld (zie foto 1). Het pad is dus onverhard. Dit staat ook in de wegenlegger van 1976 vermeld. De aard van verharding is nooit veranderd. Voorts is het pad niet 3 meter breed; het heeft verschillende breedtes variërend van 2.40 meter, 2.15 meter, 2.25 meter en 1.20 meter (zie foto 3,4, 5 en 6).

Bijlage 1

Foto 1: gesteldheid van de Mellereed



Foto 2: Het zicht op de Mellereed vanaf de Pauloane



Foto 3: situatie vanaf de Feartswal. Dit schelpenpad is begin 2023 door de gemeente aangelegd. Daarvoor was het niet dan wel nauwelijks voor fietsers/voetgangers toegankelijk. Er was enkel een smal, modderig, spoor zichtbaar met aan weerskanten hoog gras.



Foto 4: het pad tussen de Pauloane 54 en de Wopkeloane 2. Dit deel is 2.40 meter breed



Foto 5: het pad naast de Mellereed 2. Dit deel is 2.15 meter breed



Foto 6: het pad naast de Mellereed 4 en 4A. Dit deel is 2.25 meter breed



Foto 7: het in het begin van 2023 door de gemeente aangelegde schelpenpad. Dit pad is 1.20 meter breed.



Foto 8: de brievenbussen van de bewoners van de Mellereed staan op de Pauloane



Foto 9: gesteldheid van het pad; het is niet geschikt voor het verkeer. Mensen komen regelmatig met hun voertuig in het pad vast te zitten.





Foto 10: natuurgebied



Foto 11: het water op het pad kan niet weg en de sloten blijven vol staan.





Foto 12 : foto van de Tweede Mellereed (wegnr: 900012). Dit pad is exact hetzelfde als de Mellereed. De gemeente stelt echter dat de Mellereed geen beperking kent, maar de tweede Mellereed wel. De tweede Mellereed is volgens de gemeente een voetpad.



Foto 13: Foto van de andere weg. Dit is volgens de gemeente geen openbare weg. Aan de linkerkant is het Homear en aan de rechterkant de Wopkeloane.



Bijlage 3

Deze inzienswijze is ingediend door:

Naam:

Adres:

Naam:

Adres:

Naam:

Adres:

Naam:

Adres:

Naam:

Adres:

Naam:

Adres:

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen