

Van: [redacted] <[redacted]@fryslan.frl>

Verzonden: 24-09-2024 13:36

Aan: [redacted] <[redacted]@fryslan.frl>

Onderwerp: RE: Burd 20 - planaanpassingen nav ecologisch rapport en advies Wetterskip

Hoi [redacted],

[redacted]

In de quickscan (die ik niet heb) staat vermoedelijk vermeld dat aantasting van het leefgebied zonder nader onderzoek niet uitgesloten kan worden. Het is niet afdoende om op de ene oever te stellen dat positieve e-DNA-resultaten wijzen op leefgebied, terwijl dit op de andere oever niet het geval zou zijn. Luchtfoto's laten ook oevervegetatie bij de insteekhaven zien. Hoewel deze oevers minder flauw zijn, kan niet worden uitgesloten dat de waterspitsmuis soms holletjes bij deze oever heeft, ondanks dat de aangrenzende oevers geschikter zijn.

De voorgestelde werkwijze om buiten de kwetsbare periode te werken is een goede mitigerende maatregel om het effect op de populatie zo klein mogelijk te houden, maar het is geen maatregel om overtredingen van de verbodsbepalingen volledig te voorkomen. Ook het voorstel om alleen overdag te werken is geen garantie dat er geen overtredingen zullen plaatsvinden, aangezien de waterspitsmuis zowel overdag als 's nachts actief is.

De oever wordt natuurvriendelijk gemaakt maar er komt ook verstoring bij, waardoor ik het niet helemaal zie als een ecologische plus.

Voor de uitvoering van de plannen moet een omgevingsvergunning voor flora- en fauna-activiteiten worden aangevraagd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]



vergunningverlener soortenbescherming

Tweebaksmarkt 52 (besikersadres)

Team Groene Regelgeving

Postbus 20120, 8900 HM Leeuwarden
(058) 292 5925 / provincie@fryslan.frl
WhatsApp: 06 10 26 88 31

[redacted]@fryslan.frl |

Werkdagen: [redacted]

www.fryslan.frl



.....
.....

Van: [redacted] <[redacted]@fryslan.frl>

Verzonden: maandag 16 september 2024 10:11

Aan: [redacted] <[redacted]@fryslan.frl>

Onderwerp: FW: Burd 20 - planaanpassingen nav ecologisch rapport en advies Wetterskip

Hoi [redacted],

Zie onderstaande antwoorden, kunnen wij daarmee uit de voeten?

Hartelijke groet,

[redacted]

Beleidsadviseur Ruimte

Provincie Fryslân

Tel. : 058 – 292 [redacted]

Mob. : 06 – [redacted]

Werkdagen: [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@leeuwarden.nl>

Verzonden: donderdag 12 september 2024 13:13

Aan: [redacted] <[redacted]@fryslan.frl>; [redacted] <[redacted]@fryslan.frl>

CC: Team Romte Provincie Fryslan <romte@fryslan.frl>

Onderwerp: RE: Burd 20 - planaanpassingen nav ecologisch rapport en advies Wetterskip

Dag [redacted] en [redacted],

Op 24-5 hebben jullie gereageerd op het plan van de Burd 20. Dit plan was iets aangepast omdat situering van de recreatiewoningen, zoals vastgelegd in Nije Pleats advies, niet mogelijk bleek (vanwege waterschapsbelang). Daarnaast hebben jullie gereageerd op het nader ecologisch onderzoek. De aanvrager wilde eerst met jullie in overleg maar heeft daar uiteindelijk van afgezien.

Sinds 24-5 zijn er twee dingen veranderd.

1. Het bouwplan van de recreatiewoningen is aangepast. De kelder is achterwege gelaten waardoor de recreatiewoning nu op palen staat (zie p10 op verzameltekening v3). Verder is de recreatiewoning met 50 cm verlaagd (zie p10 op verzameltekening v3 ivm p10 op verzameltekening v2). Het is niet wenselijk om de recreatiewoning met meer dan 50 cm te verlagen, omdat de onderzijde van de vloerconstructie dan onder het maatgevend boezempeil komt te liggen. In kader van klimaatbestendig bouwen wordt dit sterk afgeraden door het Wetterskip
2. Het nader ecologisch onderzoek is nav jullie opmerkingen aangepast en aangevuld. Voor de beantwoording van de vragen zie hieronder:
 - Bijlage 1 ontbreekt, daardoor is het niet volledig helder waar positieve sample waterspitsmuis zijn aangetroffen i.r.t. de voorgestelde werkzaamheden
 - ‘bijlage 1 _eDNA onderzoek waterspitsmuis’ is toegevoegd aan het nader ecologisch onderzoek Wnb
 - Waarom is er geen ochtendbezoek voor vleermuizen uitgevoerd? (er zijn 3 avondbezoeken uitgevoerd, maar volgens Vleermuisprotocol moet er ook 1 ochtendronde voor gewone dwergvleermuis plaatsvinden)
 - Er is geen ochtendbezoek gebracht aan het onderzoeksgebied vanwege de boottijden van vorig jaar. Er hadden circa vier uren moeten worden overbrugd om het ochtendbezoek te realiseren. Er is voor gekozen om het onderzoek met twee personen uit te voeren (stond niet in het rapport) voor extra dekking waarvan één op vrijdagavond (afvaart een uur later). Uit het onderzoek komt bovendien naar voren dat het eigenlijke plangebied (schuurgedeelte van de woonboerderij) niet geschikt is voor verblijfplaatsen van vleermuizen (geen dakbeschet). Er werden twee verblijfplaatsen aangetroffen in het woongedeelte. **Er is een nieuw hoofdstuk (4) toegevoegd waarin wordt aangegeven dat het plangebied niet geschikt is voor verblijfplaatsen van vleermuizen, vanwege het ontbreken van dakbeschet in het schuurgedeelte**
 - Verder blijkt niet helder uit de stukken hoe verstorend de werkzaamheden zijn en wordt daardoor de functionaliteit van dat stuk leefgebied aangetast? Waardoor er mogelijk sprake is van een overtreding van verbodsbepalingen (en hoelang duren die werkzaamheden)? Ook gaan ze de oevers natuurvriendelijker maken, door de oevers flauwer te laten aflopen, daarmee gaan er graafwerkzaamheden plaatsvinden. Dat heeft in zich dat er een tijdelijke aantasting is van leefgebied. Belangrijks is dus dat er een nadere onderbouwing komt t.a.v. de mogelijke overtreding verbodsbepalingen waterspitsmuis. En natuurlijk een de vraag ten aanzien van het vleermuizen onderzoek.
 - Uit het eDNA-onderzoek is naar voren gekomen dat de waterspitsmuis voorkomt binnen dan wel rondom het plangebied. Het monster wat genomen is in de insteekhaven en opvaart ten oosten

van de insteekhaven is positief bevonden. *Op basis van expert judgement wordt uitgegaan dat vaste rust- en/of verblijfplaatsen van de waterspitsmuis voorkomen in de opvaart, ten oosten van de insteekhaven, welke als gunstige biotoop wordt beoordeeld.* De opvaart heeft glooiende begroeide oevers en een rijkelijke watervegetatie met redelijk helder water. Dit in tegenstelling tot de steile oevers met weinig (water en oever) vegetatie in de insteekhaven (plangebied). De beide onderdelen liggen naast elkaar waardoor de waterspitsmuis mogelijk sporadisch in of bij de insteekhaven aanwezig kan zijn. De werkzaamheden aan de oevers van de insteekhaven vinden plaats in de minst kwetsbare periode, augustus t/m maart. *De inzet van een kraanwagen om de oevers van de insteekhaven glooiend te maken zullen maximaal een half dagdeel in beslag nemen. Het zal dermate verstorend werken dat de waterspitsmuis bij (sporadische) aanwezigheid terug zal gaan naar de geschikte biotoop in de opvaart. Er wordt uitsluitend tussen zonsopkomst en zonsondergang en één richting gewerkt. Door de gekozen inrichting, werkwijze en de planning (werkzaamheden buiten de kwetsbare periode) wordt het doden en verwonden van de waterspitsmuis voorkomen en wordt met de realisatie van glooiende oevers met opvolgend ontwikkeling oevervegetatie in de insteekhaven, de biotoop voor de waterspitsmuis in de insteekhaven verhoogd. Met bovenstaande aanpak wordt in onze ogen een overtreding van een verbodsbepaling binnen de Wet natuurbescherming m.b.t. de waterspitsmuis voorkomen.*

- **Bovenstaande is toegevoegd aan hoofdstuk 4.4 van de ruimtelijke onderbouwing**


Vragen:

1. Is de ruimtelijke inpassing van de recreatiewoningen, gelet op het verlagen met 50 cm en het ontbreken van een kelder, ruimtelijk aanvaardbaar? Wat ons betreft wel. De recreatiewoning is zoveel mogelijk verlaagd om de landschappelijke impact te beperken. Door de recreatiewoning op enkel palen te plaatsen ontstaat meer het beeld van een volume dat boven het landschap zweeft. Eventueel zou nog nagedacht kunnen worden over een verdere landschappelijke inpassing van de recreatiewoningen.
2. Zijn de vragen/opmerkingen op het ecologisch onderzoek goed verwerkt?
3. Een stikstofberekening volgt nog. Is het trouwens verplicht dat in deze fase te doen (loopt nu aanvraag omgevingsvergunning strijdig gebruik)? Of kan dat wachten tot het moment dat er daadwerkelijk bouwaanvragen worden ingediend?

Met vriendelijke groet,

 | Adviseur planontwikkeling / ruimtelijke ordening

E @leeuwarden.nl

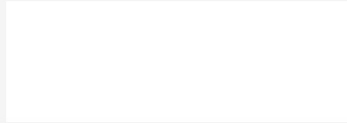
T (058) 751 

Aanwezig:



Gemeente Leeuwarden
Oldehoofsterkerkhof 2
Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN





Van: [redacted]

Verzonden: maandag 8 juli 2024 13:32

Aan: [redacted] <[redacted]>; [redacted] <[redacted]@fryslan.frl>

CC: 'Team Romte Provincie Fryslan' <romte@fryslan.frl>


Onderwerp: RE: Burd 20 - planaanpassingen nav ecologisch rapport en advies Wetterskip

Dag [redacted] en [redacted].

Staan jullie nog open voor overleg? Zo ja, dan zal ik het Wetterskip ook benaderen.

Met vriendelijke groet,

[redacted] | Adviseur planontwikkeling / ruimtelijke ordening

 E [redacted] <[\[redacted\]@leeuwarden.nl](mailto:[redacted]@leeuwarden.nl)>
T (058) 751 [redacted]

Aanwezig:

[redacted]

Gemeente Leeuwarden
Oldehoofsterkerkhof 2
Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN
T 14 058 | www.leeuwarden.nl | [Twitter](#) | [Facebook](#)



Van: [redacted] <[redacted]@leeuwarden.nl>

Verzonden: donderdag 20 juni 2024 12:11

Aan: [redacted] <[redacted]@fryslan.frl>; [redacted] <[redacted]@fryslan.frl>

CC: Team Romte Provincie Fryslan <romte@fryslan.frl>

Onderwerp: RE: Burd 20 - planaanpassingen nav ecologisch rapport en advies Wetterskip

Dag [redacted] en [redacted],

Als jullie openstaan voor overleg lijkt het mij inderdaad ook goed dat het Wetterskip meepraat.

Mvg, [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@fryslan.frl>

Verzonden: donderdag 20 juni 2024 12:05

Aan: [redacted] <[redacted]@leeuwarden.nl>; [redacted] <[redacted]@fryslan.frl>

CC: Team Romte Provincie Fryslan <romte@fryslan.frl>

Onderwerp: RE: Burd 20 - planaanpassingen nav ecologisch rapport en advies Wetterskip

Goedemorgen [redacted],

Ik weet niet met wie ze hebben gesproken, maar de lijn is idd dat de initiatiefnemer met de gemeente om tafel moet gaan (misschien heb ik ze ook wel gesproken maar het zegt mij niets).

Ik zou het liefste dan gelijk met het Wetterskip om tafel zitten en initiatiefnemer.

@ [redacted] hoe zie jij dit?

Hartelijke groet,

[redacted]

Beleidsadviseur Ruimte

Provincie Fryslân

Tel. : 058 – 292 [redacted]

Mob. : 06 – [redacted]

Werkdagen: [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@leeuwarden.nl>

Verzonden: woensdag 19 juni 2024 13:24

Aan: [redacted] <[redacted]@fryslan.frl>

CC: Team Romte Provincie Fryslan <romte@fryslan.frl>

Onderwerp: RE: Burd 20 - planaanpassingen nav ecologisch rapport en advies Wetterskip

Dag [redacted],

Ik heb je reactie, welke ik goed kan volgen, terug gecommuniceerd naar de initiatiefnemer. Ook nog gebeld met de tekenaar [redacted] gaf aan dat verlaging met meer dan 60 cm lastig zou worden ivm houden van droge voeten bij hoog waterpeil. Staat ook advies van het Wetterskip. Daarop heb ik aangegeven: verlaag het dan met 60 cm, laat de kelder achterwege maar plaats het op palen zodat het minder massief oogt, en dan leggen we het nogmaals voor aan het kwaliteitsteam.

Toen kreeg ik verzoek of zij niet met jullie en ons om tafel kunnen. Eerst boot afgehouden, doe nou maar eerst een schetsvoorstel.

Schijnbaar zijn ze jullie toen alsnog gaan bellen. En zijn ze logischerwijs weer naar ons teruggestuurd.

Zien jullie het zitten om keer met deze mensen om tafel te gaan zitten? Ze zitten wel een beetje in een lastige spagaat omdat Wetterskip desnoods nooit betrokken is geweest bij Nije Pleats. Nu blijkt dat ze niet op de kering kunnen bouwen maar erachter. Logischerwijs willen we het wat lager hebben, maar kan ook weer niet te laag vanwege rekenschap houden met hoog waterpeil. Zelf kan ik mij goed voorstellen dat als ze de kelder achterwege laten (en het op palen plaatsen). En het 60 cm verlagen het dan nog redelijk in lijn is met Nije Pleats. Maar misschien kunnen we dit inderdaad even beter met zijn allen bespreken zodat de initiatiefnemer weet waar hij aan toe is.

Nb

Opmerkingen op Ecologisch Onderzoek zijn ook bekend. De ecooloog heeft nog wat werk te verzetten.

Verder aangegeven dat ook in kader van een omgevingsvergunning strijdig gebruik (bouwvergunning wordt later aangevraagd) al een Aerius-berekening moet. Kan wel later in de planprocedure. Maar niet pas in bouwfase. Of zie ik dat verkeerd?

Mvg,



Van: [redacted] <[redacted]@fryslan.frl>

Verzonden: vrijdag 24 mei 2024 10:20

Aan: [redacted] <[redacted]@leeuwarden.nl>

CC: Team Romte Provincie Fryslan <romte@fryslan.frl>

Onderwerp: RE: Burd 20 - planaanpassingen nav ecologisch rapport en advies Wetterskip







Van: Team Romte Provincie Fryslan <romte@fryslan.frl>

Verzonden: donderdag 23 mei 2024 16:20

Aan: [redacted] <[\[redacted\]@leeuwarden.nl](mailto:[redacted]@leeuwarden.nl)>

CC: [redacted] <[\[redacted\]@fryslan.frl](mailto:[redacted]@fryslan.frl)>

Onderwerp: RE: Burd 20 - planaanpassingen nav ecologisch rapport en advies Wetterskip

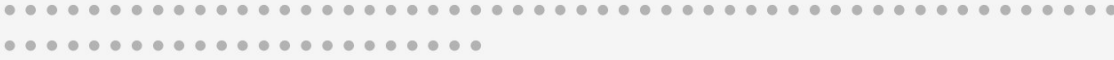




Folgje ús op social media!



Tink oan it miljeu foar 't jo beslute dizze mail te printsjen / Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen.



Van: [redacted] <[redacted]@leeuwarden.nl>

Verzonden: donderdag 23 mei 2024 14:26

Aan: Team Romte Provincie Fryslan <romte@fryslan.frl>; Provincie Fryslân <provincie@fryslan.frl>

CC: [redacted] <[redacted]@fryslan.frl>

Onderwerp: RE: Burd 20 - planaanpassingen nav ecologisch rapport en advies Wetterskip



Van: [redacted] Namens [redacted]

Verzonden: maandag 8 april 2024 12:24

Aan: 'Team Romte Provincie Fryslan' <romte@fryslan.frl>; 'Provincie-Fryslân' <provincie@fryslan.frl>

CC: [redacted] <[redacted]@fryslan.frl>

Onderwerp: RE: Burd 20 - planaanpassingen nav ecologisch rapport en advies Wetterskip



Van: [redacted] <[redacted]@leeuwarden.nl>

Verzonden: maandag 8 april 2024 12:23

Aan: Team Romte Provincie Fryslan <romte@fryslan.frl>; Provincie-Fryslân <provincie@fryslan.frl>

CC: [redacted] <[redacted]@fryslan.frl>

Onderwerp: Burd 20 - planaanpassingen nav ecologisch rapport en advies Wetterskip



Van: [redacted] <[redacted]@fryslan.frl>

Verzonden: woensdag 1 februari 2023 11:39

Aan: [redacted] <[redacted]@leeuwarden.nl>

CC: Team Romte Provincie Fryslan <romte@fryslan.frl>

Onderwerp: RE: Burd 20 - vragen m.b.t. aanvraag omgevingsvergunning (uitgebreide procedure) activiteit handelen in regels ruimtelijke ordening



Van: [redacted] <[redacted]@leeuwarden.nl>

Verzonden: woensdag 1 februari 2023 09:37

Aan: [redacted] <[redacted]@fryslan.fr>

CC: Team Romte Provincie Fryslan <romte@fryslan.fr>

Onderwerp: RE: Burd 20 - vragen m.b.t. aanvraag omgevingsvergunning (uitgebreide procedure) activiteit handelen in regels ruimtelijke ordening



Van: [redacted] <[redacted]@fryslan.frl>

Verzonden: donderdag 26 januari 2023 09:13

Aan: [redacted] <[redacted]@leeuwarden.nl>

CC: Team Romte Provincie Fryslan <romte@fryslan.frl>

Onderwerp: FW: Burd 20 - vragen m.b.t. aanvraag omgevingsvergunning (uitgebreide procedure) activiteit handelen in regels ruimtelijke ordening



Van: [redacted] <[redacted]@leeuwarden.nl>

Verzonden: woensdag 4 januari 2023 17:15

Aan: Team Romte Provincie Fryslan <romte@fryslan.frl>

CC: [redacted] <[redacted]@fryslan.frl>

Onderwerp: Burd 20 - vragen m.b.t. aanvraag omgevingsvergunning (uitgebreide procedure) activiteit handelen in regels ruimtelijke ordening



Van: [redacted] <[redacted]@fryslan.frl>

Verzonden: vrijdag 4 juni 2021 13:43

Aan: [redacted] <[redacted]@leeuwarden.nl>

CC: Team Romte Provincie Fryslan <romte@fryslan.frl>

Onderwerp: RE: Burd 20 - bouw recreatiewoningen en recreatiearken



Van: Team Romte Provincie Fryslan <romte@fryslan.frl>

Verzonden: dinsdag 11 mei 2021 12:41

Aan: [redacted] <[redacted]@fryslan.frl>

Onderwerp: FW: Burd 20 - bouw recreatiewoningen en recreatiearken

Van: [redacted] <[redacted]@leeuwarden.nl>

Verzonden: maandag 10 mei 2021 17:26

Aan: Team Romte Provincie Fryslan <romte@fryslan.frl>;  <@fryslan.frl>;  <@fryslan.frl>

Onderwerp: Burd 20 - bouw recreatiewoningen en recreatiearken







Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

R Art. 5.2 lid 1

De informatie uit documenten betreft persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter

Y

Reeds onderdeel van ander document in dossier