

**From:** " [J] " < [P] >

**Sent:** donderdag 5 juli 2018 16:52

**To:** "[J]@2018.nl" < [J]@2018.nl >

**Subject:** Q and A voor gesprek 12 juli 2018 en Verzameling uitlatingen V18

**Attachments:** Q and A voor gesprek 12 juli 2018 en Verzameling uitlatingen V18.docx

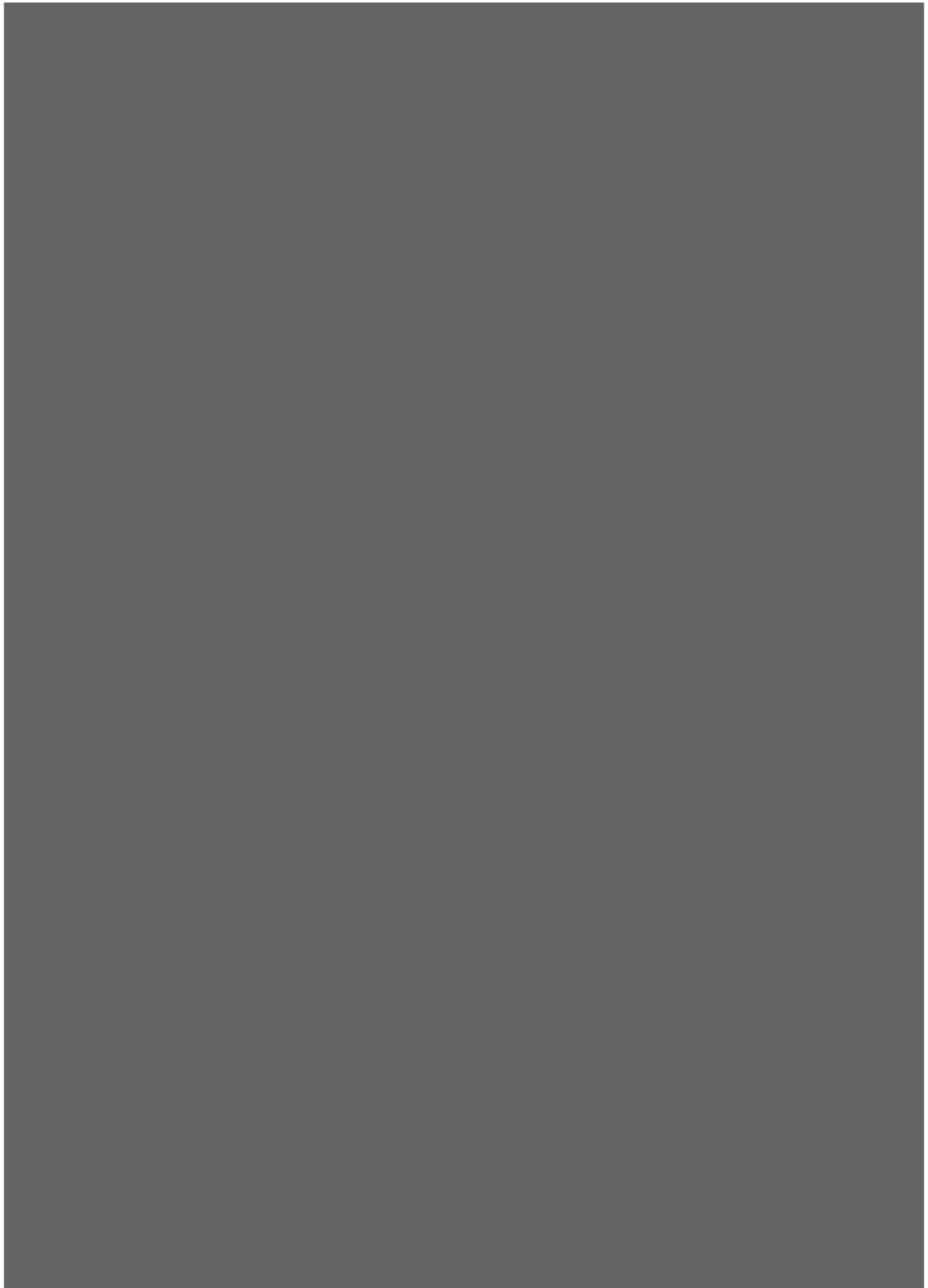
Ha [J], dank voor alle info, ik heb nog een paar vragen en antwoorden toegevoegd meer toegespitst op Sietske. Volgens mij is er met de antwoorden vanuit Tjeerd geredeneerd niets mis en in lijn met wat er de afgelopen periode door jullie is gecommuniceerd.

Maandagmiddag om 16.00 uur zitten we met [J] en [J] Aan de hand daarvan wil ik een definitieve notitie maken en deze Q&A er ook bij gebruiken.

Sietske gaf bij mij aan dat Tjeerd ook mag aanschuiven bij dat voorgesprek. [J] en ik zitten daar ook bij. Wil [J] dat denk je? Zou op zich wel goed zijn, omdat [J] dan nog iets beter kan inschatten wat [J] kan verwachten. Maar ik kan me ook voorstellen dat [J] dit liever niet doet. Ik hoor het wel even.

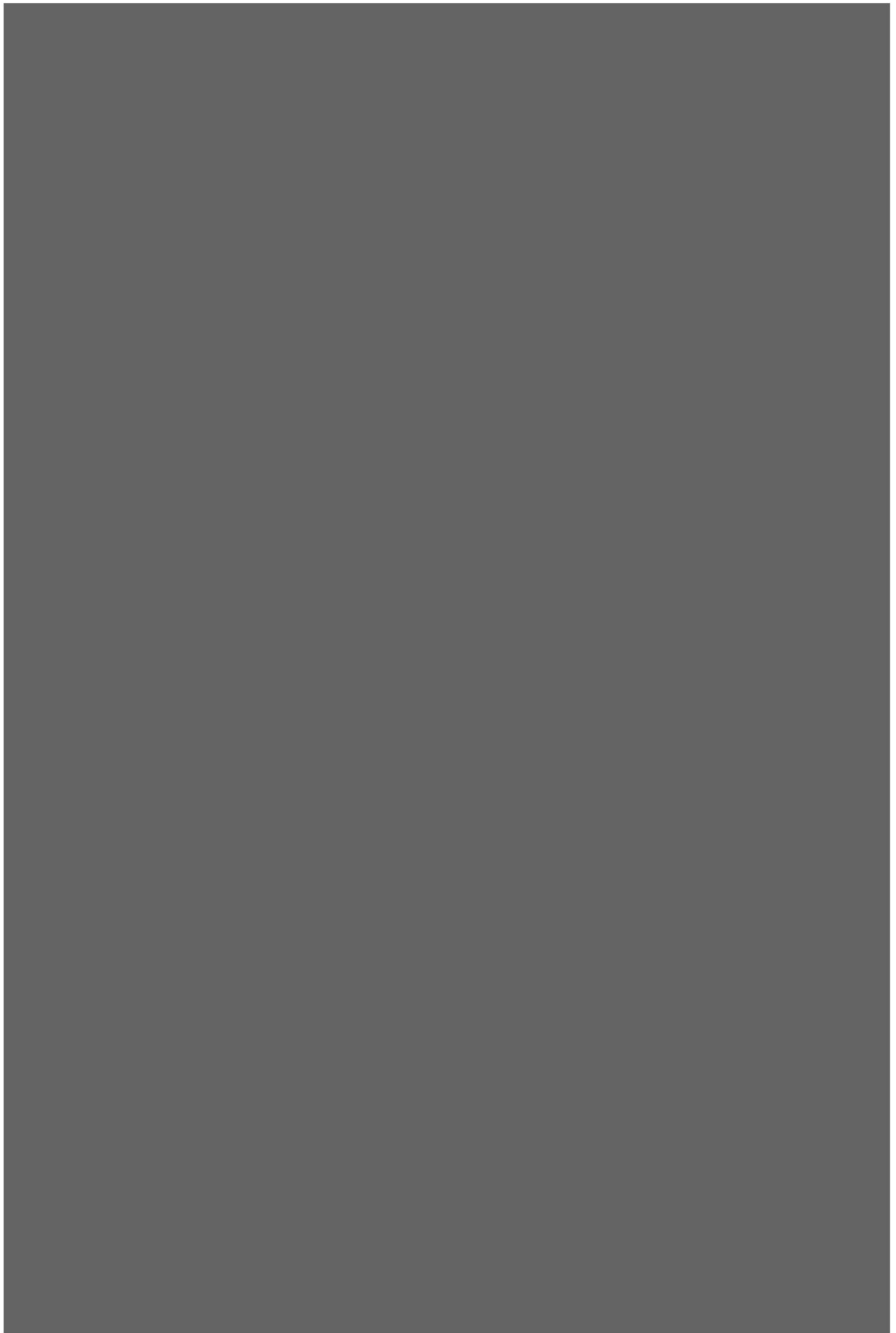
Groet,

[J]

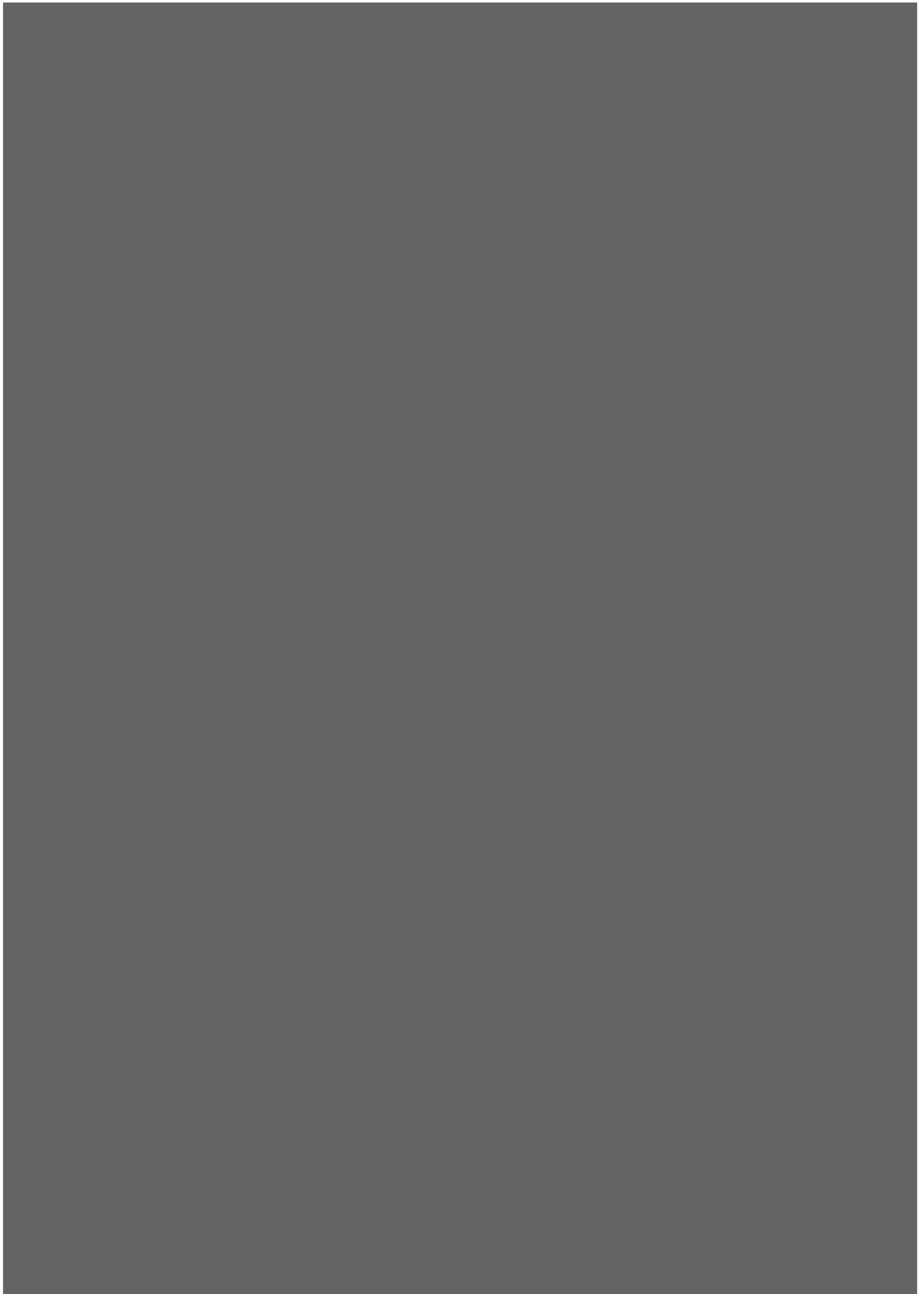














## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

### **P** Art. 5.1 lid 5

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de onevenredige benadeling welke, in uitzonderlijke gevallen, wordt toegebracht aan een ander belang dan genoemd in art. 5.1 de leden 1 en 2, bij andere informatie dan milieu-informatie.