



enkel verzonden per e-mail aan

[REDACTED]

Leeuwarden, 22 september 2026

Verzonden, 22 SEP. 2026

Ons kenmerk : 02544457
Domein/ Team : Domein Dienstverlening / Team Publyksplein
Behandeld door : Woo-jurist / (058) 292 59 25 of woo@fryslan.frl
Uw kenmerk :
Bijlage(n) :

Onderwerp : beslissing op uw Woo-verzoek met kenmerk PF-2026/297625

Geachte [REDACTED],

Op 6 januari 2026 ontvingen wij uw verzoek op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo). Wij hebben de ontvangst van uw verzoek bevestigd per e-mail van 13 januari 2026 en hebben uw verzoek geregistreerd onder zaaknummer PF-2026/297625. Wij verzoeken u bij eventuele correspondentie gebruik te maken van dit zaaknummer. Naar aanleiding van uw verzoek ontvangt u dit besluit.

Uw verzoek

Hieronder hebben wij in cursieve tekst uw Woo-verzoek opgenomen:

Met een beroep op de WOO verzoek ik om inzage in alle communicatie en gewisselde onderliggende stukken tussen de programmadirecteur landelijk gebied van het IPO en externe stakeholders, zoals NGO's, belangenorganisaties en opdrachtnemers in de periode begin 2020 en eind 2025.

Dezelfde vraag heb ik met betrekking tot de correspondentie tussen de directeur van BIJ12 plus de unitmanagers voor Natuur en Natuurinformatie respectievelijk Stikstof en Natura2000 en externe stakeholders, zoals NGO's, belangenorganisaties en evt opdrachtnemers in de periode begin 2020-eind 2025.

Over uw Woo-verzoek hebt u op 9 maart 2026 telefonisch contact gehad met een medewerker van het team Publyksplein. Er is toen besproken dat uw verzoek ziet op



communicatie per e-mail over de voorbereiding van de handhaving van stikstofbeleid tussen enerzijds 1) de programmadirecteur landelijk gebied van het IPO, 2) de directeur van BIJ12, 3) de Unitmanager voor Natuur en Natuurinformatie en 4) de Unitmanager Stikstof en Natura2000, en anderzijds 1) LTO, 2) Natuurmonumenten, 3) de landschapsorganisaties en 4) MOB, in de periode 1 januari 2020 tot en met 31 december 2025.

En in een telefoongesprek op 12 maart 2026 is besproken dat de hierboven genoemde precisering ook geldt voor de colleges van GS van de andere provincies. En dat u zich erin kunt vinden dat ons college een besluit neemt op uw Woo-verzoek, waarna de colleges van GS van de andere provincies kunnen verwijzen naar dit besluit.

Besluit

Uw verzoek wordt, met inachtneming van hoofdstuk 5 van de Woo, ingewilligd. Dit betekent dat wij de door u gevraagde publieke informatie, voor zover wij deze onder ons hebben en binnen de reikwijdte van uw verzoek valt, gedeeltelijk openbaar maken voor eenieder (artikel 4.1 lid 7 Woo).

Wij wijzen uw verzoek af voor zover wij niet beschikken over de door u gevraagde informatie. Wij beschikken niet over communicatie per e-mail over de voorbereiding van de handhaving van stikstofbeleid in de periode 1 januari 2020 tot en met 31 december 2025 tussen de programmadirecteur landelijk gebied van het IPO, de Unitmanager voor Natuur en Natuurinformatie en de Unitmanager Stikstof en Natura2000 enerzijds en LTO, Natuurmonumenten, de landschapsorganisaties en MOB anderzijds.

Hierna lichten wij toe hoe wij tot dit besluit zijn gekomen.

Procesverloop

Na de telefoongesprekken van 9 en 12 maart 2026 hebt u op 10 april 2026 nogmaals telefonisch contact gehad met een medewerker van het team Publyksplein. Er is toen gesproken over de uitgevoerde zoekslag en de tot dan toe verzamelde informatie. In de e-mail die aansluitend aan het telefoongesprek van 10 april 2026 is verzonden is gevraagd of u nog wenste dat een aanvullende zoekslag werd uitgevoerd. Door bijvoorbeeld meer of andere zoektermen te gebruiken. Daarnaast is bij de e-mail van 10 april 2026 een document over het programma IPLG meegestuurd om hulp te kunnen bieden bij een eventuele aanvullende zoekslag.

In de daaropvolgende e-mailwisseling ging het over de uitgevoerde zoekslag, de vindplaats van informatie over de Samenhangende Aanpak Natuurherstel en Economie (SANE) en een tweede zoekslag. Over de tweede zoekslag heeft u op 24 april 2026 telefonisch contact gehad met een medewerker van het team Publyksplein.

Na het telefonisch contact is er een e-mailwisseling geweest over de te gebruiken combinaties van zoektermen. Er is toen afgesproken om een zoekslag uit te voeren met de volgende combinaties van zoektermen:

1. Beheerplan(nen), staat van instandhouding (SVI), soorten;
2. Beheerplan(nen), staat van instandhouding (SVI), natuurherstel(verordening);
3. Beheerplan, prioritering, begrenzing, regie;
4. Soorten, natuurherstel(verordening), natuurdata, begrenzing, regie;
5. Soorten, natuurherstel(verordening), prioritering, begrenzing, regie.



Kort na de tweede zoekslag heeft u op 29 mei 2026 wederom telefonisch contact gehad met een medewerker van het team Publyksplein. Er is toen besproken dat in totaal 54 documenten waren aangetroffen die binnen de reikwijdte van uw verzoek vallen. Ook is besproken dat mogelijk nog Whatsappberichten werden aangetroffen die ook binnen de reikwijdte van uw verzoek zouden vallen. Uiteindelijk is gebleken dat geen Whatsappberichten zijn aangetroffen die binnen de reikwijdte van uw verzoek vallen.

Vervolgens hebben wij u op 23 juli 2026 bericht dat wij derde-belanghebbenden in de gelegenheid hadden gesteld om tot en met 6 augustus 2026 een zienswijze te geven over de openbaarmaking van de door u gevraagde informatie.

Kwalificatie van uw verzoek

Ingevolge artikel 4.1 lid 1 Woo kan eenieder een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. En in artikel 4.1 lid 4 van de Woo staat dat de verzoeker bij het verzoek de aangelegenheid, waarover hij informatie wenst te ontvangen of het daarop betrekking hebbende document, moet noemen.

U vraagt om documenten met betrekking tot de voorbereiding van de handhaving van stikstofbeleid. En meer specifiek hebt u aangegeven de communicatie per e-mail tussen enerzijds 1) de programmadirecteur landelijk gebied van het IPO, 2) de directeur van BIJ12, 3) de Unitmanager voor Natuur en Natuurinformatie en 4) de Unitmanager Stikstof en Natura2000, en anderzijds 1) LTO, 2) Natuurmonumenten, 3) de landschapsorganisaties en 4) MOB, in de periode begin 2020 tot eind 2025. Daarmee is duidelijk op welke aangelegenheid, onderwerp, uw verzoek ziet. Wij kwalificeren uw verzoek daarom als een verzoek zoals bedoeld in artikel 4.1 lid 1 en 4 Woo.

Reikwijdte van uw verzoek

De reikwijdte van uw verzoek wordt enerzijds begrensd door onder ons berustende informatie in bestaande documenten over het onderwerp van uw verzoek. De reikwijdte van uw verzoek wordt anderzijds begrensd door de datum van ontvangst van uw verzoek. Uw verzoek hebben wij op 6 januari 2026 ontvangen. Dit betekent dat publieke informatie over het onderwerp van uw verzoek in documenten voor zover wij deze onder ons hebben op 6 januari 2026, binnen de reikwijdte van uw verzoek valt.

Hoe hebben wij gezocht en welke documenten zijn aangetroffen

Gelet op de aangelegenheid van uw verzoek is een zoekslag uitgevoerd via BIJ12. BIJ12 is een onderdeel van de vereniging IPO en fungeert als werkorganisatie van IPO. Hoewel over uw Woo-verzoek steeds gecommuniceerd is met BIJ12, heeft de zoekslag feitelijk (ook) plaatsgevonden bij de vereniging IPO.

De zoekslag hield in dat, via BIJ12, aan de programmadirecteur landelijk gebied van het IPO, de directeur van BIJ12 en de Unitmanagers Natuur en Natuurinformatie en de Unitmanager Stikstof en Natura2000 is gevraagd om in de eigen e-mailbox en berichtenapplicaties te zoeken naar de door u gevraagde informatie. En om bij de zoekslag de eerder in dit besluit genoemde combinaties van zoektermen te gebruiken.

Uit die zoekslag volgde dat de twee Unitmanagers en de programmadirecteur landelijk gebied van het IPO niet beschikken over e-mails of chatberichten die binnen de reikwijdte



van uw verzoek vallen. En uit de zoekslag volgde dat de directeur van BIJ12 wel beschikte over e-mails met bijlagen die binnen de reikwijdte van uw verzoek vallen.

Na bestudering van de verzamelde informatie bleek dat een negental e-mails met bijlagen en een vijftal andere documenten binnen de reikwijdte van uw verzoek valt. Doordat deze in totaal veertien documenten in een eerder stadium waren gesplitst in 54 aparte documenten, is eerder een aantal van 54 documenten genoemd. De inhoud en het totaal aantal pagina's is echter steeds onveranderd gebleven. De verzamelde documenten sommen wij hieronder op:

01. Agenda en stukken Overleg Natuurbeheerders 20-10
02. Agenda en stukken vergadering Overleg Natuurbeheerders 28 oktober 2021
03. Agenda en vergaderstukken DO N2000 11 oktober 2021
04. FW_ Artikel Aerius_ Natuur
05. Notitie voor bespreking programma natuur morgen
- 06.a 2020-06-26 ON 1.0 Agenda v2
- 06.b Overleg Natuurbeheerders 26 juni_ agenda en stukken
07. Overleg Natuurbeheerders over Programma natuur
08. RE_ Agenda en stukken Overleg Natuurbeheerders 10 november
09. RE_ Agenda en stukken Overleg Natuurbeheerders 20-10
10. Update agenda en nazending Bijlage 2_ DO N2000 11 oktober 2021
11. Afspraken en besproken aandachtspunten overleg bouwsteen natuur
12. Overleg IPO_NAJK_LTO over Bouwsteen Natuur
13. Re_ Reactie LTO_ Pamflet IPO en LTO

Verder merken wij op dat wij informatie éénmalig verstrekken. En dat wij de pagina's 2 t/m 34 in document 06.b daarom onleesbaar hebben gemaakt. Zo komt de inhoud van pagina 2 exact overeen met de inhoud van document 06.a en komen de pagina's 3 t/m 34 exact overeen met de inhoud van pagina's 4 t/m 35 in document 07.

Daarnaast merken wij over document 02 op dat op pagina's 10 t/m 67 een openbare voortgangsrapportage met als titel 'Natuur in Nederland' onleesbaar is gemaakt en dat wij openbare informatie niet nogmaals openbaar maken. De Woo ziet namelijk niet op openbare informatie. Overeenkomstig artikel 4.5 lid 2 noemen wij hieronder de vindplaats van de betreffende voortgangsrapportage:

<https://www.bij12.nl/wp-content/uploads/2023/11/Zevende-Voortgangsrapportage-Natuur-2020.pdf>

En zo merken wij over document 04 op dat op pagina's 2 en 3 een reeds openbaar artikel onleesbaar is gemaakt en dat wij openbare informatie niet nogmaals openbaar maken. De Woo ziet namelijk niet op openbare informatie. Ook hier noemen wij de vindplaats van het betreffende artikel:

<https://www.boerenbusiness.nl/opinies/jaap-haanstra/opinie/10889992/geniepig-stikstofgevoelige-natuur-bijgeplust-in->



Zienswijzen derde-belanghebbenden

Dit besluit raakt ook de belangen van anderen dan de provincie Fryslân. Het gaat dan om andere betrokken partijen. Dit zijn derde-belanghebbenden. Deze derde-belanghebbenden hebben wij geïnformeerd over uw Woo-verzoek en ons voornemen de gevraagde informatie (deels) openbaar te maken. Daarop konden zij een reactie (zienswijze) naar voren brengen.

Zes derde-belanghebbenden hebben niet gereageerd op het zienswijzeverzoek. Negen derde-belanghebbenden lieten weten geen bedenkingen te hebben tegen openbaarmaking. En drie derde-belanghebbenden hebben wel gereageerd op de voorgenomen (wijze van) openbaarmaking. Deze derde-belanghebbenden dienden een zienswijze in over het nog leesbaar zijn van enkele persoonsgegevens. Naar aanleiding van deze zienswijzen hebben wij de genoemde gegevens onleesbaar gemaakt op grond van artikel 5.1 lid 2 sub e Woo.

Eén van de derde-belanghebbenden noemde in de zienswijze ook dat in document 04 nog een persoonsnaam leesbaar is. Het betreft een persoonsnaam in een hyperlink op pagina 2. Wij zien geen reden om dit deel van deze zienswijze te volgen nu het gaat om een hyperlink naar een reeds openbare internetpagina.

Eén derde-belanghebbende adviseerde de stukken niet openbaar te maken omdat de stukken geen verband zouden houden met handhaving van stikstofbeleid. Deze derde-belanghebbende voegde daaraan toe er geen bezwaar tegen te hebben als de stukken desalniettemin openbaar werden gemaakt.

Over deze zienswijze merken wij op dat het in de documenten naar onze mening wel gaat over handhaving van stikstofbeleid. En dat de veertien documenten daarom binnen de reikwijdte van het verzoek vallen. Zo gaat het in de documenten over de impact van stikstof op de natuur en over de vraag welk beleid moet worden uitgezet om de natuur te helpen en het beleid te handhaven. Verder is de verzamelde informatie aangetroffen toen werd gezocht met de combinaties van zoektermen die met de Woo-verzoeker zijn besproken. Ook om die reden zijn wij van oordeel dat de veertien documenten binnen de reikwijdte van het verzoek vallen. Wij zien daarom geen reden deze zienswijze te volgen.

Motivering van het besluit

Per document hebben wij beoordeeld of een uitzonderingsgrond uit de Woo van toepassing is en zo ja, welke uitzonderingsgrond. Als een absolute uitzonderingsgrond van toepassing is (artikel 5.1 lid 1 van de Woo), dan mogen wij de informatie niet verstrekken. Als een relatieve uitzonderingsgrond van toepassing is (artikel 5.1 lid 2 en artikel 5.2 van de Woo), dan moeten wij een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat met de uitzonderingsgrond wordt beschermd. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als wij informatie niet of niet geheel verstrekken, dan moeten wij dit goed motiveren. In dat licht vindt onderstaande belangenafweging dan ook plaats.

Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1 lid 2 sub e Woo)

Op grond van artikel 5.1 lid 2 aanhef en onder e van de Woo blijft het openbaar maken van informatie achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer van individuele personen wordt geëerbiedigd.

In de verzamelde documenten staan persoonsgegevens, dan wel gegevens die de persoonlijke levenssfeer van de betrokken personen kunnen raken. Wij zijn van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer



zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Om deze reden zijn namen (in e-mailadressen), initialen, functietitels die direct te herleiden zijn tot een persoon, directe telefoonnummers en doorkiesnummers onleesbaar gemaakt.

Nu de onleesbaar gemaakte gegevens daarnaast niet noodzakelijk zijn voor de beoordeling van de gevraagde informatie weegt de bescherming van de persoonlijke levenssfeer naar onze mening nog zwaarder dan het algemeen belang van het openbaar maken van informatie. Daarbij nemen wij in overweging dat het nu niet gaat om het verstrekken van deze gegevens aan een individuele burger maar om openbaar maken van de informatie voor eenieder. Het openbaar maken van deze gegevens voor eenieder zou kunnen leiden tot aantasting van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken personen.

Onevenredige benadeling na belangenafweging (artikel 5.1 lid 5 Woo)

Op grond van artikel 5.1 lid 5 van de Woo kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie achterwege blijven indien de openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid van artikel 5.1 en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt.

In document 01 staat een bankrekeningnummer en BIC-nummer. Het openbaar maken van dit bankrekeningnummer en BIC-nummer kan leiden tot onevenredige benadeling van de rekeninghouder, vanwege de kans op oneigenlijk gebruik van het bankrekeningnummer en BIC-nummer. Om deze reden zijn het bankrekeningnummer en BIC-nummer onleesbaar gemaakt.

Voorts merken wij op dat het bankrekeningnummer en BIC-nummer niet noodzakelijk zijn voor de beoordeling van de gevraagde informatie. Daarom weegt het belang om onevenredige benadeling van de rekeninghouder te voorkomen, naar onze mening nog zwaarder dan het algemeen belang van het openbaar maken van informatie.

Gegevens die wij onleesbaar hebben gemaakt op grond van artikel 5.1 lid 5 van de Woo duiden wij aan met de letter 'P'.

Wijze van verstrekken, openbaarmaking en publicatie

Gelet op de reacties die wij van derde-belanghebbenden ontvingen, hebben wij niet de verwachting dat bezwaar bestaat tegen het openbaar maken van de informatie zoals wij daar nu toe besloten hebben. De gevraagde informatie wordt daarom met dit besluit verstrekt (artikel 4.4 vijfde lid van de Woo).

Dit besluit en de bijbehorende documenten publiceren wij op de website <https://open.fryslan.frl/> onder het thema 'Natuur en milieu'. Als service ontvangt u ons besluit ook per e-mail. Wij stellen de derde-belanghebbenden op de hoogte dat het besluit en de bijbehorende documenten te vinden zijn op onze website.



Vragen?

Heeft u naar aanleiding van deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met het team Publyksplein door te mailen naar woo@fryslan.frl of door te bellen naar 058 292 5925. Vergeet u hierbij niet om het zaaknummer PF-2026/297625 te vermelden?

Namens het college van Gedeputeerde Staten,



Teammanager Publyksplein

Bezwaar

Degene wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken kan hiertegen binnen zes (6) weken na de dag van verzending van dit besluit een bezwaarschrift indienen bij Gedeputeerde Staten, Postbus 20120, 8900 HM in Leeuwarden.

Het bezwaarschrift moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de dagtekening (datum van opstelling van het bezwaarschrift);
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en bij voorkeur met vermelding van het *kenmerk* van het besluit;
- d. de gronden van het bezwaar (waarom is de indiener het niet eens met het besluit);
- e. de handtekening van de indiener.

Het indienen van een bezwaarschrift schorst niet de werking van dit besluit. Als onverwijlde spoed dat vereist, kan de indiener van een bezwaarschrift de voorzieningenrechter van de rechtbank Noord-Nederland, Afdeling Bestuursrecht, Postbus 150, 9700 AD Groningen, verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Aan een dergelijk verzoek zijn kosten (griffierecht) verbonden.

Meer informatie over de bezwaarschriftenprocedure vindt u op www.fryslan.frl onder Contact > contactpagina > Bezwaren en klachten, of u kunt bellen met het secretariaat van de bezwaarschriftencommissie via het Klantcontactcentrum, tel. (058) 292 59 25.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

P Art. 5.1 lid 5

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de onevenredige benadeling welke, in uitzonderlijke gevallen, wordt toegebracht aan een ander belang dan genoemd in art. 5.1 de leden 1 en 2, bij andere informatie dan milieu-informatie.