

Aan: Overheden Franekeradeel-Harlingen
Van: DLG, [REDACTED]
Datum: 26 oktober 2010
Onderwerp: Discussiepunten m.b.t. contract Franekeradeel-Harlingen 2 november 2010
Bijlage 3a

Deze notitie was aanvankelijk bestemd voor overleg met de betalende partijen in de Stuurgroep van 2 november 2010. In overleg met de provincie en de voorzitter is er voor gekozen deze notitie eerst met de overheden te bespreken.

Zodra de overheden hun standpunten bepaald hebben, volgt er afzonderlijk overleg met Frisia en met Vermilion. Doel van dat overleg is om per partij afspraken te maken.

Zodra die er liggen, kunnen de contracten opgesteld worden.

De onderstaande notitie is de voorlopige tekst waaraan alle partijen hebben bijgedragen. De notitie is zo opgesteld dat zoveel mogelijk ALLE ideeën, wensen van partijen er in staan. Dat betekent dat niet de partijen het overal over eens (hoeven te) zijn.

=====
In de Stuurgroep is tot nu toe de inhoud en de begroting van het plan besproken. Nu de partijen het contract gaan opstellen, komt een aantal andere onderwerpen in beeld waarover in de Stuurgroep besluiten genomen moeten worden. **U wordt gevraagd de onderwerpen in deze notitie te bespreken, waar mogelijk besluiten te nemen over voorstellen en waar dat (nog) niet kan, richting aan te geven.** Het gaat om:

1. Contractpartijen

In de Stuurgroep zijn besluiten genomen over planinhoud en financiering. Nu het gaat om het ondertekenen van het contract is de vraag gerezen welke partijen de overeenkomst zouden moeten ondertekenen. De heersende opvatting binnen de contractenwerkgroep is dat uitsluitend de volgende partijen zouden moeten ondertekenen: Provincie Fryslân, Wetterskip Fryslân, gemeente Franekeradeel, gemeente Harlingen, Frisia en Vermilion.

De motivatie/ reden hiervoor is:

- a. Dat het contract overwegend financiële afspraken vastlegt en ondertekening door betalende partijen dan in de rede ligt.
- b. Dat enkel de genoemde partijen gelet op de achtergrond (inrichtingsplan) en de aard van de overeenkomst (vergoeding van schade door bodemdaling middels het herstellen en voorkomen van de gevolgen van bodemdaling) daadwerkelijk afdwingbare rechten en verplichtingen jegens elkaar dienen te hebben, zodat mede-ondertekening door andere in het overleg betrokken partijen en organisaties niet voor de hand ligt.

Voorstel 1: instemmen met voorstel dat Provincie Fryslân, Wetterskip Fryslân, gemeente Franekeradeel, gemeente Harlingen, Frisia en Vermilion contractspartijen zijn en ondertekenen.

2. Afkoop en Regie

Er zijn grofweg twee modellen om financiering te regelen: regie en afkoop. De partijen verschillen nog van mening welk model toegepast zal worden. Om zicht te krijgen op een

gezamenlijke oplossing, is nagegaan hoe een afkoopmodel voor Vermilion en hoe een regiemodel voor Frisia er uit kan zien. Als het niet lukt om daar randvoorwaardelijk afspraken over te maken, kunnen andere opties gezien worden.

Alle betrokken partijen (overheden, Frisia en Vermilion) willen afspraken maken over de wijze waarop en de voorwaarden waaronder Frisia en Vermilion zullen bijdragen aan de vergoeding van door bodemdaling veroorzaakte en te veroorzaken schade en de daardoor noodzakelijke maatregelen als voorzien in het gebiedsplan. Onderstaand is dat uitgewerkt voor afkoop en regie.

Eerst zijn algemene afwegingspunten geformuleerd voor beide modellen (afkomstig van ALLE partijen). Daarna is zoveel mogelijk aangegeven wat partijen wensen/ voorstellen (Vermilion (2.2), Frisia (2.3) en overheden (bij 2.2 en 2.3)). De algemene afwegingspunten zijn bewust geen voor- en nadelen genoemd, omdat een voordeel voor de ene partij een nadeel voor de andere kan zijn. In de toelichting van Vermilion en Frisia op haar voorstellen komen veel afwegingspunten terug.

2.1 Algemene afwegingspunten

Afkoop

- de publieke partijen kunnen ineens beschikken over de bijdrage van Vermilion;
- eventueel financieel onvermogen van Vermilion of wijzigingen in de bedrijfsvoering anderszins, waardoor verhaalsmogelijkheden zouden (kunnen) verminderen gedurende de periode dat herstelmaatregelen worden uitgevoerd, leveren geen risico op. Overigens is dit probleem te ondervangen door het stellen van adequate financiële zekerheid door Vermilion, maar dat werkt – in ieder geval voor Vermilion - kostenverhogend;
- er zijn zowel bestuurlijk - politieke als financiële risico's. Als tijdens de uitvoering van de maatregelen, zoals voorzien in de SSK, blijkt dat de kosten hoger uitvallen, komen de extra kosten voor rekening van de publieke partij of partijen die als gevolg van de activiteiten van Vermilion de bodemdalingschade heeft geleden. Het risico van ernstige tegenvallers bij de uitvoering van de maatregelen lijkt evenwel gering aangezien de maatregelen zoals berekend in de SSK begroting zorgvuldig begroot zijn, zodat deze voldoende basis zijn voor het berekenen van een afkoopsom. Daarnaast zijn de te nemen maatregelen voor de bodemdaling veroorzaakt door gaswinning inmiddels reeds bekend en voorzienbaar. E.e.a. neemt niet weg dat dat risico er wel is.
- voor de overheden speelt nadrukkelijk dat extra kosten niet alleen financieel opgevangen moeten worden, maar zeker ook bestuurlijk - politiek gevoelig liggen en daarmee ongewenst zijn.
- als er een koppeling met finale kwijting zou komen, kan dit politiek nog ongunstiger uitpakken. De provincie Frisylân en het Wetterskip hebben aangegeven dat zij geen finale kwijting wensen
- de mijnbouwondernemers hebben te kennen gegeven dat zij – als zij een bijdrage hebben geleverd zoals overeengekomen - zij niet meer kunnen worden aangesproken voor diezelfde posten.
- Vermilion is bereid om het financiële risico onder voorwaarden af te kopen.
- Van de zijde van Frisia wordt de voorwaarde gesteld dat een eventuele afkoop door Vermilion geen nadelige gevolgen voor haar positie mag hebben. Tegenvallers die volgens de SSK-begroting voor rekening van Frisia en Vermilion gezamenlijk zouden komen, kunnen derhalve niet – na een afkoop door Vermilion – volledig bij Frisia worden neergelegd, maar slechts naar rato van het aandeel van Frisia voor de desbetreffende maatregel. Het resterende deel van de meerkosten (tegenvaller) zal voor rekening van de zojuist genoemde publieke partij moeten komen. Omgekeerd geldt hetzelfde voor eventuele voordelen/ meevallers.

- keuze voor afkoop kan leiden tot snelle overeenstemming met Vermilion
- keuze voor afkoop kan in een eenvoudige overeenkomst worden vastgelegd (in vergelijking met regie waarvoor meer aspecten geregeld moeten worden);
- er is geen bemoeienis van Vermilion bij de uitvoering van de maatregelen hetgeen de slagvaardigheid van de uitvoering vergroot/ kan vergroten;

Regie

- er wordt afgerekend op basis van de werkelijk gemaakte kosten. Geen partij betaalt teveel of te weinig.
- de overheden die schade hebben geleden als gevolg van bodemdaling door de activiteiten lopen geen extra risico indien sprake zou zijn van kostenoverschrijdingen ten opzichte van de SSK, voor zover deze vallen binnen de afgesproken toegestane overschrijdingen;
- de mijnbouwondernemer heeft meer invloed heeft op de besteding van de financiële middelen bij uitvoering van de maatregelen.
- de mijnbouwondernemer wordt betrokken bij de uitvoering van de maatregelen hetgeen kan leiden tot meer uitvoeringskosten en vertraging in de uitvoering;
- eventueel financieel onvermogen van de mijnbouwondernemer tijdens de uitvoering is een mogelijk risico. Dit risico is te ondervangen door het stellen van adequate financiële zekerheid. Dit werkt evenwel kostenverhogend
- regie heeft uitdrukkelijk niet de voorkeur van Vermilion. Dit kan spoedige totstandkoming van een overeenkomst tussen alle partijen bemoeilijken en daarmee de herinrichting van het gebied,
- als het zo zou zijn dat de kosten van uitvoering van de maatregelen meevallen ten opzichte van de SSK-begroting missen de overheidspartijen het voordeel dat zij bij afkoop wél zouden hebben gehad.
- voor Frisia is een randvoorwaarde voor het aangaan van verplichtingen voor vergoeding van maatregelen dat zij na 1 juli 2013 kan blijven winnen. Een dergelijke voorwaarde is voor Vermilion niet acceptabel en zij wenst dan ook een aparte overeenkomst met de overheden te sluiten ten einde tot een regeling te komen voor door haar veroorzaakte schade bodemdaling en noodzakelijke herstelmaatregelen. Daarnaast wordt van de zijde van Vermilion ook de voorwaarde gesteld dat een eventuele afspraak met Frisia in verband met uitstel van betaling of voorwaardelijke betaling van maatregelen als opgenomen in het gebiedsplan voor Vermilion geen nadelige gevolgen voor haar positie mag hebben. Maatregelen of tegenvallers die volgens de SSK-begroting voor rekening van Frisia zouden komen, kunnen derhalve niet – na een afloop van de overeenkomst met Frisia wegens hun onmogelijkheid om na 1 juli 2013 te winnen – bij Vermilion worden neergelegd.

2.2. Afkoop

In deze paragraaf is het voorstel van Vermilion verwoord. Daarna zijn argumentaties van provincie, Wetterskip en de gemeente Franekeradeel benoemd.

‘Vermilion heeft in de Stuurgroep aangegeven dat zij graag wil afkopen.

Argumentatie is, onder andere, dat Vermilion graag tot een spoedige afwikkeling van haar verantwoordelijkheden wil komen middels vergoeding van de door haar veroorzaakte bodemdalingschade. Deze heeft zich op dit moment reeds geopenbaard en Vermilion heeft voorsnog de winning in het gebied stilgelegd vanwege de in haar winningsplan vastgestelde bodemdalingsgrenzen. In het betreffende gasveld bevinden zich nog gasvoorraden. Indien het voor Vermilion mogelijk is nog te winnen binnen de bodemdalingsmarge als in het gebiedsplan overeengekomen, dan zal zij dit overwegen’.

Vermilion wenst haar verplichtingen aan de betrokken overheden na te komen middels betaling van een bedrag ineens. Een voordeel hiervan is dat het gebiedsplan direct over fondsen beschikt om de geplande maatregelen uit te voeren. Een bijkomend voordeel van de afkoopregeling is dat tot een zeer eenvoudige overeenkomst kan worden gekomen zonder uitgebreide aanvullende afspraken over de wijze waarop aan het gebiedsplan invulling wordt gegeven.

Voor Vermilion is het belangrijk dat wanneer zij de door haar veroorzaakte schade door bodemdaling heeft vergoed later niet meer door de contractspartijen voor diezelfde schade wordt aangesproken. Daarom vraagt zij daarvoor zogenaamde finale kwijting. Om daarover tot goede afspraken te komen zijn een aantal punten van belang:

1. Waarvoor wordt finale kwijting gegeven;
2. Hoe wordt omgegaan met het risico van budgetoverschrijdingen.

Ad. 1 Het gebiedsplan heeft bij het ontwerp van het (herstel)maatregelen pakket een bepaalde marge van bodemdaling veroorzaakt door gaswinning als uitgangspunt genomen. Dit is de bodemdaling als berekend door SODM bij brief van [...] vermeerderd met een additionele marge van 5 cm. De afkoop en finale kwijting ziet alleen op deze bodemdaling. Mocht in de toekomst de bodemdaling veroorzaakt door de gaswinning in het gebied meer zijn dan voornoemde bodemdalingmarge en ontstaat daardoor nieuwe schade voor de overheden, dan dient een aanvullend pakket maatregelen en bijbehorende financiering met Vermilion te worden afgesproken en zal Vermilion zich niet op de finale kwijting kunnen beroepen.

Ad 2. Vermilion betaalt eenmalig een bedrag tot vergoeding van de door haar veroorzaakte bodemdalingsschade. Dat betekent dat Vermilion daarna niet meer extra financiële bijdragen levert indien de in het plan voorziene maatregelen of kostenramingen niet toereikend blijken te zijn. Om dit risico voor de overheden af te dekken is Vermilion bereid een aanvullende, nader te bepalen, risico-opslag te betalen.

Afwegingspunten bij afkoop:

- Maatregelen en kosten zijn in SSK begroot en zullen naar verwachting binnen bandbreedtes blijven.
- Bovenop de kosten in de SSK is een risico-opslag bepaald die bij afkoop betaald zal gaan worden door Vermilion
- Kosten proces, kadaster en vastgoed zijn in SSK geraamd. Deze kosten zijn minder goed te ramen. Ook voor deze kosten is een risico-opslag bepaald, maar er is een behoorlijke kans dat deze kosten toch hoger uitvallen. Er dient te worden beoordeeld welke risico opslag voor partijen acceptabel is.
- In het plan is afgesproken (par. 1.5) om tijdens de uitvoering van maatregelen zo nodig tot bijstelling van maatregelen te komen (als blijkt dat de maatregelen onvoldoende effect hebben). Om dat risico af te dekken, kan nagegaan worden of hier een extra opslag voor nodig is voor de door gaswinning veroorzaakte herstelmaatregelen. Om na te gaan waar het qua maatregelen & kosten dan om kan gaan, kan DLG samen met Vermilion/ Oranjewoud en Wetterskip een inschatting maken en daaruit een evt. extra opslag uit berekenen.

Regie:

De voorkeur van Vermilion gaat uitdrukkelijk niet uit naar Regie. Een aantal hoofdredenen hiervoor zijn:

(i) dat de bodemdalingmarge, als beschreven onder ad. 1, voor gaswinning als grotendeels is bereikt. Hierdoor zijn de noodzakelijke maatregelen voor zover aan gaswinning toe te rekenen al bekend.

(ii) Vermilion wenst tot een snelle en efficiënte afwikkeling te komen van haar verantwoordelijkheden.

(iii) Vermilion is niet bereid de gevolgen en risico's te dragen van het voorstel van Frisia tot een knip in de maatregelen na 1 juli 2013, indien voor Frisia geen zoutwinning meer mogelijk is na die datum. Vermilion is slechts bereid verantwoordelijkheid te nemen voor door haar veroorzaakte schade door bodemdaling. Dit vereist derhalve ten minste dat Frisia haar eigen regie overeenkomst met de betrokken overheden sluit om in de risico's en gevolgen van dit voorstel te voorzien. Zie svp ook de punten onder afwegingspunten 'regie' als opgenomen onder 2 paragraaf hiervoor.

Vermilion heeft tot nu toe geen inhoudelijk standpunt ingenomen ten aanzien van haar positie in regie, omdat dat dit geen onderdeel van haar voorstel uitmaakt. Mocht het evenwel tot vergoeding op basis van regie komen dan wil Vermilion een aparte overeenkomst sluiten, waarbij Vermilion overwegend het voorstel en de opmerkingen van Frisia wil volgen, zoals nader beschreven onder 2b en verder van deze notitie'.

Argumentaties Provincie en Wetterskip

Politiek bestuurlijke risico's

Voor de provincie en het Wetterskip is het aangaan van een afkoopregeling een politiek bestuurlijk risico. Het is goed denkbaar dat de kosten later wel hoger uitvallen. Bestuurders kunnen dit moeilijk uitleggen. Er is dan immers een situatie waarbij er meer geld nodig is (van de overheden) en de veroorzakers van schade daarop niet aanspreekbaar zijn.

Kwijting

Het nadeel van finale kwijting is net als overigens bij afkoop het geval is – dat eventuele tegenvallers bij de uitvoering van de maatregelen ten opzichte van hetgeen Vermilion heeft betaald, voor rekening van de overheden blijft, die schade hebben geleden. De marges in de SSK-begroting vangen dit mogelijk wel op, maar volledige zekerheid geeft dit niet. Het valt nog te bezien of dit opweegt tegen de mogelijke extra risico-opslag waarvan Vermillion aangeeft dat zij die wil betalen.

Daar staat tegenover dat als de overheden geen kwijting willen verlenen, het bereiken van overeenstemming met Vermillion – naar verwachting - moeilijk zal zijn.

Regie

Als er geen afkoop met Vermilion wordt afgesproken en deze partij op regiebasis mee gaat doen, dan betaalt Vermillion per maatregel, voor zover het gaat om bodemdaling die aan Vermillion is toe rekenen, de werkelijke kosten van schadeherstel. De eventuele tegenvallers ten opzichte van de SSK-berekeningen komen ten laste van Vermillion. Eventuele meevallers ten opzichte van SSK leveren een voordeel voor Vermillion op.

Franekeradeel

Geen vervolg gaswinning

Afweging kan ook zijn om als randvoorwaarde voor afkoop met Vermilion af te spreken dat er in de toekomst geen gaswinning meer zal plaatsvinden (ook al zijn er nog voorraden/ is er nog ruimte in de vergunning). Vermilion geeft aan dat dit onbespreekbaar is.

Voorstel 2a: nagaan welke randvoorwaarden voor de financiële bijdrage van Vermillion wenselijk zijn:
--

- I. bij afkoop kan het gaan om bedrag dat opgebouwd wordt uit:
 - a. bijdrage maatregelen conform Frisia en Vermilion verdeelsleutel verdeling
 - b. bijdrage voor risico-opslag 'maatregelen' conform Frisia en Vermilion verdeelsleutel verdeling
 - c. bijdrage voor extra opslag mbt proceskosten, kadasterkosten en vastgoedkosten (ander bepalen)
 - d. extra risico-opslag 'onvoorzien'
- II. Bij regie kunnen dezelfde randvoorwaarden als af te spreken voor Frisia gelden, waaronder het stellen van financiële zekerheid door Vermilion;
- III. Voor beide opties geldt: al dan niet tegen finale kwijting van Vermilion, voor zover de bodemdaling niet meer bedraagt dan de tot 2016 geprognostiseerde bodemdaling als gevolg van de gaswinning door Vermilion, te vermeerderen met 5 cm "extra" bodemdaling

2.3. Regie

'Frisia heeft in de Stuurgroep aangegeven dat zij graag op regiebasis wil financieren.

Argumentatie is dat de zoutwinning nu en in de komende jaren plaatsvindt en dat de bodemdaling waarop de maatregelen zien, in belangrijke mate nog moet plaatsvinden. Die bodemdaling en de gevolgen daarvan worden gecompenseerd door het afgesproken pakket van maatregelen en bijbehorende financiering zoals in het plan en de SSK begroting zijn opgenomen. Indien Frisia op regiebasis meegaat, wenst Frisia kwijting te ontvangen voor de door de voorziene bodemdaling veroorzaakte gevolgen voor de overheden-partijen. Frisia verlangt enkel de kwijting dat zij na de uitvoering van de maatregelen niet opnieuw door de contractspartijen zal worden aangesproken voor de in het plan al voorziene bodemdaling. En dus niet voor de hoogte van de financiële bijdrage (die immers bij regie vooraf nog niet exact vaststaat).

De door Frisia verlangde kwijting ziet enkel op de in het plan voorziene bodemdaling. Dat is de geprognosticeerde bodemdaling vermeerderd met een marge van 5 cm. Als er meer dan 5 cm extra bodemdaling zou optreden, dan is er sprake van een nieuwe situatie. Dan zal Frisia met de betrokken partijen overleggen over een wijziging van/ aanvullende maatregelen en de bijbehorende financiering en haar verantwoordelijkheid daarvoor nemen.

Afwegingspunten:

- *als Frisia geen finale kwijting verleend wordt, dan komt er wellicht geen overeenkomst met Frisia tot stand. De finale kwijting, zoals Frisia die verlangt, ziet op het **moment** dat de herstelmaatregelen zijn uitgevoerd,. Op dat moment – mag redelijkerwijs worden aangenomen - is wel duidelijk of de maatregelen het beoogde effect hebben gehad. In zoverre is dat een andere situatie dan de kwijting zoals door Vermilion verlangd, die immers het aansprakelijkheidsrisico vooraf in één keer wil afkopen dus voordat de maatregelen zijn uitgevoerd. Aangetekend wordt evenwel dat de noodzakelijke maatregelen voor bodemdaling door gas thans in overwegende mate reeds bekend zijn omdat de bodemdaling zich grotendeels al heeft geopenbaard.*
- *De afspraken in paragraaf 1.5 staan toe dat er andere maatregelen ingezet gaan worden. Dat is aan de orde als blijkt dat de maatregelen uit het plan onvoldoende effect hebben. Partijen die meegaan op regie basis zullen dan ook deze extra/aanvullende maatregelen voor hun rekening moeten nemen, voor zover die passen binnen de afspraken onder paragraaf 3 en 7 van deze notitie'.*

Argumentaties provincie, Wetterskip en gemeente Franekeradeel

- provincie en Wetterskip staan vooralsnog op het standpunt dat er geen finale kwijting komt.
- Overheden willen financiële zekerheden afspreken met Frisia.

Voorstel 2b: nagaan welke randvoorwaarden voor de financiële bijdrage van Frisia wenselijk zijn bij regie, al dan niet met finale kwijting van Frisia.

Ingeval tijdens de uitvoering blijkt dat maatregelen onvoldoende effect zullen hebben, dan is Frisia - net als andere partijen - betrokken bij het maken van aanvullende / alternatieve maatregelen en het dragen van eventuele extra bijbehorende kosten (volgens par 1.5 Inrichtingsplan) , binnen de afspraken van paragraaf 3 en 7

3 (Flexibel) begrotingssysteem versus verantwoording/ bijstelling bij overschrijding

In de Stuurgroep van 14 september is het volgende besproken:

'Bij overschrijding van de planbegroting van te maken uitvoeringskosten van een maatregel of cluster van maatregelen van meer dan 10% zal aan de Gebiedscommissie een voorstel voorgelegd worden over de financiering of aanpassing daarvan'

Binnen de stuurgroep zal **vastgesteld** moeten worden op welke wijze partijen om zullen gaan met gevallen waarin de uitvoeringskosten van één of meerdere (al dan niet geclusterde) maatregelen de begroting overschrijden. Afsproken zal moeten worden:

- wanneer overschrijdingen van de begroting ter goedkeuring aan de contractspartijen moeten worden voorgelegd;
- of partijen al dan niet een vaste marge willen afspreken waarbinnen een kostenoverschrijding acceptabel wordt geacht;
- de hoogte van een dergelijke marge;
- of een dergelijke marge geldt per maatregel, per cluster van maatregelen of nog een andere eenheid;
- of een bepaald grensbedrag moet worden vastgesteld (overschrijdingen lager dan het grensbedrag hoeven niet door partijen te worden goedgekeurd) en zo ja hoe hoog dat grensbedrag zou moeten zijn.
- Of dat partijen afspreken dat er schuifruimte is binnen het plafond van de totale financiële bijdrage van elke partij. Als een maatregel voor een partij dan duurder blijkt te zijn, maar andere voor die goedkoper uitvallen, dan kan met geld geschoven worden binnen haar totale bijdrage. Dit geeft flexibiliteit in de uitvoering. Het kan zijn dat budgetten van bijv. het Wetterskip of de provincie gekoppeld zijn aan bepaalde maatregelen en het schuiven niet toestaan. In dat geval kan deze benadering wellicht alleen voor Frisia (en Vermilion) gelden

Voorstel 3:

Optie 1:

a. Op maatregelenniveau (conform de SSK begroting) worden alle overschrijdingen van de SSK kostenraming groter dan 10% en groter dan €10.000.- aan de betrokken betalende partijen in de gebiedscommissie voorgelegd (ook als deze kleiner zijn dan €50.000,-).

b. Daarnaast wordt voor **alle** overschrijdingen groter dan € 50.000,- (ook indien minder dan 10% overschrijding) een voorstel voor de financiering of aanpassing aan de betrokken betalende partijen voorgelegd. **OF**

Optie 2:

Bij overschrijding van de planbegroting van te maken uitvoeringskosten van een maatregel of cluster van maatregelen van meer dan 10% of een maximaal plafondbedrag van 50.000

euro zal aan de Gebiedscommissie een voorstel voorgelegd worden over de financiering of aanpassing daarvan'. Dan functioneert of de 10% norm of de 50.000 euro als drempel of bel om eea bij te sturen.

Afspreken dat er binnen financiële bijdrage van Frisia (en Vermilion) geschoven mag worden.

4. Het kiezen voor de goedkoopste maatregel is een resultaatsverplichting of inspanningsverplichting?

De partijen zetten zich in om de maatregelen met de juiste kwaliteitsvereisten en lage kosten uit te voeren, eea binnen de marges van de SSK begroting. Voorstel is om af te spreken dat er geen resultaatsverplichting is om de laagste kosten te hanteren, maar wel een inspanningsverplichting. Maatgevend blijft de benodigde kwaliteit en die wordt door de beleidsverantwoordelijke bepaald (bijv. Wetterskip bepaalt renovatie van een gemaal). Het gaat daarbij om gebruikelijke uitvoering van werken. Betrokken partijen blijven verantwoordelijk voor hun wettelijke taken en blijven regisseur over hun eigen bezittingen.

Voorstel 4: instemmen met inspanningsverplichting om laagste kosten te maken, mits passend binnen het beleid van de verantwoordelijke partij.

5. Zoutwinning is randvoorwaarde ?

De Stuurgroep heeft in de afgelopen jaren een plan ontwikkeld dat gebaseerd is op de bodemdalingsprognose 2016 plus 5 cm marge. Daar is het pakket van maatregelen en de begroting voor gemaakt.

In het concept-Contract geeft Frisia te kennen dat zij als randvoorwaarde wil opnemen dat zij alleen verplichtingen kan aangaan als zij kan blijven winnen na 1 juli 2013. Frisia heeft een concessie van 60 jaar, maar het winningsplan / vergunning loopt tot 1 juli 2013, of eindigt als er 12 miljoen ton steenzout gewonnen is of als er 30 cm bodemdaling bereikt is.

Frisia wijst erop dat de maatregelen die in het plan zijn opgenomen, zijn gericht op het herstellen van de gevolgen van bodemdaling die deels nog moet optreden (en deels ook pas na 2013 zal optreden). Het betreffende herstel is derhalve enkel nodig indien en voorzover Frisia in staat zal worden gesteld het betreffende zout ook daadwerkelijk te winnen. Frisia merkt in dit verband voorts op dat haar bijdrage aan de maatregelen wordt betaald uit de zoutwinning in de komende jaren.

Afwegingspunten:

- plan gaat uit van bodemdaling t/m 2016 en de gekozen planmaatregelen zijn gericht op het compenseren van die daling.
- vraag is hoe moet worden omgegaan met situatie waarin winning per 1 juli 2013 of anderszins gestaakt wordt. Er is dan mogelijk minder bodemdaling gerealiseerd dan waar het plan van uit gaat.
- vraag is wat de status van de bodemdalingsprognose 2016 is
- zonder meer uitgaan van het huidige plan en bijbehorende financiering door Frisia en de bodemdaling in 2016 legt een claim op de toekomstige besluitvorming van EZ over extra zoutwinning.
- is het bespreekbaar om in het contract een opschortende voorwaarde op te nemen waarbij de rechten en plichten over en weer pas ingaan als de instemming voor winning na 1-7-2013 is verkregen? Mocht die instemming onverhoopt niet worden verkregen, dan zullen andere maatregelen moeten worden overeengekomen (te weten de maatregelen die nodig zijn om de bodemdaling die zal optreden tot 1 juli 2013 te corrigeren).

Voorstel 5: bespreken hoe met deze kwestie omgegaan kan/ moet worden.

6. Betaling/ zekerstelling

Voor de overheden is het van belang, in geval van keuze voor financiering op basis van de regievorm, een zekerstelling te hebben voor de bijdrage van de private partijen in de kosten die zijn berekend in de bijlage bij het plan Franekeradeel-Harlingen. Die zekerstelling kan in verschillende vormen worden ingericht.

Een vorm is het openen van een geblokkeerde bankrekening waarop een 'waarborg' wordt gedeponneerd, en waarover de overheden onder nader te maken afspraken, kunnen beschikken mocht de zekerstelling aan de orde komen. [nb. andere vormen van zekerstelling, bijv. een bankgarantie, zouden kunnen worden besproken in de contractgroep]

Frisia geeft aan dat zij wel bereid is een bepaalde mate van zekerheid te stellen. Een zekerheidsstelling hoeft echter niet aan het begin van het project voor het totale bedrag te worden verstrekt. Een van de redenen voor Frisia om op regiebasis aan het project mee te werken is dat op die wijze de door haar te verrichten betalingen kunnen worden gespreid. Een direct liquiditeitsbeslag ten gevolge van zekerheidsstelling past niet in die variant. Bovendien ziet de bijdrage van Frisia (grotendeels) op bodemdaling die nu nog niet is opgetreden, zodat er juridisch ook geen grond is om zekerheidsstelling op voorhand te verlangen.

Frisia heeft in eerdere trajecten met 't Wetterskip zekerheid gesteld op het moment dat een concrete maatregel (een concreet cluster van maatregelen) daadwerkelijk werd aanbesteed, dus op het moment dat de betreffende overheid ook daadwerkelijke verplichtingen jegens derden aanging. Een dergelijke constructie zou wat Frisia betreft ook in dit traject bespreekbaar zijn. Frisia wijst er echter op dat iedere vorm van zekerheidsstelling zal moeten worden goedgekeurd door de Treasury afdeling van het concern waar zij deel van uitmaakt.

Voorstel 6: nagaan hoe met zekerstelling omgegaan kan/ moet worden.

7. Planwijziging

In het inrichtingsplan staat dat partijen tijdens de planvorming en -uitvoering kunnen besluiten tot planwijziging (o.a. in par 1.5).

Er zijn meerdere planwijzigingen mogelijk/ denkbaar:

- a. een wijziging van de in het zetten maatregel(en) binnen het bestaande beleid en binnen het totaalbedrag van de kostenraming per financierende partij. Dit vergt geen herziening WILG procedure en ook geen aanvullende besluitvorming over financiering bij betalende partijen
- b. idem b, maar nu met extra benodigde financiële middelen. In dat geval geldt de te maken afspraak bij punt 3 (voorstel 3). Uitsluitend de betrokken betalende partijen maken afspraken over financiële wijzigingen.

Verder zal besloten moeten worden wie bevoegd zal zijn tot het voorstellen van en het besluiten tot wijzigingen. Als het separate voorstel voor de Gebiedscommissie zijnde een adviescommissie gevolgd wordt, dan zullen de betrokken partijen in de Gebiedscommissie dergelijke voorstellen met positief advies aan haar (bestuurlijke) achterbannen ter vaststelling voorleggen.

Voorstel 7:

- instemmen met de voorstellen bij a en b.
- vaststelling van wijzigingen vindt plaats door (bestuurlijke) achterbannen van betrokken partijen in de Gebiedscommissie

8. Formeel opdrachtgeverschap van de provincie versus procedurekosten

Aangezien de maatregelen tot herstel van de bodemdaling worden uitgevoerd binnen het kader van een inrichtingsplan als bedoeld in de WILG is besloten dat de provincie formeel, dat wil zeggen: juridisch opdrachtgever wordt van de uitvoering van de maatregelen, zoals voorzien in de SSK. De feitelijke uitvoering zal in de praktijk door DLG geschieden. Het zijn van juridisch opdrachtgever brengt bepaalde risico's met zich mee, zoals risico's van aanbestedingsgeschillen, arbitrageprocedures etc. De provincie wordt in die procedures immers als procespartij betrokken. De kosten daarvan inclusief advocaat- en andere kosten van externe deskundigen – komen voor rekening van het budget dat voor de uitvoering van de maatregelen beschikbaar zal zijn. Dit geldt ook voor evt kosten van Wetterskip of gemeenten. In de SSK zijn hier kosten voor opgenomen.

Voorstel 8: kennis nemen van het gegeven dat de dekking van procedurekosten in de SSK is voorzien.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen