
Vastgesteld verslag Stuurgroep Holwerd aan Zee 13 november 2020

Aanwezig:

- Klaas Fokkinga, gedeputeerde provincie Fryslân (voorzitter)
- ██████████ Stichting Holwerd aan Zee
- Jelle Boerema, Gemeente Noardeast-Fryslân (wethouder)
- ██████████ Wetterkip Fryslân (DB)
- ██████████, Vogelbescherming Nederland (directeur)
- ██████████ (LTO, namens de landbouw)
- ██████████, projectleider Holwerd aan Zee
- ██████████, Provincie Fryslân (projectondersteuner en notulist)

1. Opening en vaststellen van de agenda:

Gedeputeerde Fokkinga heet een ieder welkom. Speciaal welkom voor ██████████ van LTO. Er volgt straks een kort voorstelrondje en ██████████ wordt dan gevraagd aan te geven hoe ██████████ rol ziet binnen de Stuurgroep.

██████████ stelt zich in het kort voor. ██████████ is benieuwd om te horen namens wie precies ██████████ in de Stuurgroep vertegenwoordigd is. Is dit namens LTO of namens de boeren van Holwerd en omgeving. En hoe denkt LTO bij te dragen aan het laten slagen van het project. Als lid van de Stuurgroep is ██████████ nu opdrachtgever vanuit de Intentie Overeenkomst en mogelijk straks ook in de SOK. Met elkaar zijn wij nu op de inhoud betrokken en of dragen financieel bij. Hoe zit LTO hierin?

██████████ geeft aan dat LTO zoals in de brief van 8 juli 2020 staat vermeld, de Intentie Overeenkomst onderschrijft. De boeren hebben LTO gevraagd om lid te worden van de Stuurgroep, maar niet alle boeren zijn lid van LTO. ██████████ heeft op ██████████ na al met alle boeren in het plangebied gesproken. Voor de periode tot de ondertekening van de SOK is ██████████ lid van de Stuurgroep. Hoe het daarna komt is nu lastig te zeggen. ██████████ is blij dat heel LTO Noord op deze wijze achter het project staat en zou het heel fijn vinden dat dit in de toekomst zo blijft.

De agenda wordt met een iets gewijzigde volgorde van de agendapunten vastgesteld.

2. Vaststellen concept verslag d.d. 21 september 2020:

Wijzigen in het verslag:

1. ██████████ Pag. 1: Notitie grondaankoop ██████████, de 14^e zin: en het Wetterskip vindt de risico's dragend. Wijzigen in: en het Wetterskip vindt de risico's **niet** dragend.
2. ██████████: De zin op pag. 3, 2^e alinea: EBO is het meest kansrijk en dit etc. Wijzigen in: EBO is op dit moment nog onvoldoende uitgekristalliseerd en dit etc.

Besluit:

- *Met inachtneming van de opmerkingen van ██████████ en ██████████ wordt het verslag goedgekeurd.*

3. Ter Besluitvorming:

3a. GrondStrategiePlan (concept), incl. grex (ter kennisname):

De heer Boerema ziet het concept GSP als versie 1.0. Na de SOK moeten we kijken of er aanpassingen nodig zijn en er een versie 2.0. komt. ██████████ deelt mee dat dit ook voor de grex geldt.

██████████ zag in de grex ██████████ ██████████ stelt voor om de werkgroep te vragen om dit ██████████ en de beheersmaatregelen zo snel mogelijk inzichtelijk te maken voor het Stuurgroep overleg van februari 2021. De Stuurgroep kan dan hierop sturen tot de ondertekening van de SOK.

██████████ deelt mee dat men in het gebied hecht aan open communicatie. Ook de boeren hechten hier waarde aan. Hoe gaat men om met communicatie als boeren ook zelf land aanbieden en wat hun wensen zijn.

██████████ geeft aan dat het ██████████ als een tussenstand moet worden gezien. Zo is er o.a. rekening gehouden met een ruime post onvoorzien, waarvan we nu niet weten of we dat ook werkelijk nodig hebben. ██████████ ██████████ Het is een exploitatie die in beweging is. Gedurende de periode tot aan de SOK zal grex worden geactualiseerd, opdat we bij de SOK het financiële beeld helder hebben.

Wat betreft de communicatie met de ██████████ wordt aangegeven dat er in september schetssessies waren gepland waarbij samen met het Kadaster de wensen van de ██████████ in kaart gebracht zouden worden. In verband met Corona kon dit niet doorgaan. Nu wordt er 1-op-1 met de ██████████ die grond onder het beleefmeester hebben gesproken en aan de hand daarvan wordt geanalyseerd welke kansen er zijn voor het smalle gebieds-/ruilproces.

Gedeputeerde Fokkinga spreekt de wens uit dat alle gesprekken dan voor de kerst plaats moeten vinden.

██████████ deelt mee dat gister, (12 november 2020), de acte voor de grondaankoop is gepasseerd bij de notaris.

Gedeputeerde Fokkinga vraagt de Stuurgroep leden om in te stemmen met het voorstel zoals het er nu voor ligt.

Besluit:

- *De stuurgroep Holwerd aan Zee stemt in met het Grondstrategieplan Holwerd aan Zee (versie 0.3 november 2020), met de kanttekening dat het GSP (inclusief grex) na ondertekening van de SOK Holwerd aan Zee (fase 2) moet worden geactualiseerd.*
- *De stuurgroep Holwerd aan Zee neemt kennis van de grex.*

3b. Notitie grondaankopen tot de SOK:

██████████ licht toe dat met deze notitie is verwoord dat als zich kansen aandienen de regels hoe daar mee om te gaan worden benoemd. Mochten een partij gronden aanbieden in de periode tot aan de SOK, dan is het uitgangspunt dat dat positief wordt benaderd, maar ieder geval individueel wordt beoordeeld en er een advies vanuit de werkgroep grond via het Kernteam aan de Stuurgroep wordt voorgelegd.

Besluit

- *De stuurgroep Holwerd aan Zee stemt in met de notitie grondaankopen tot de Samenwerkingsovereenkomst (SOK).*

3c. Memo bagger en reactie RWS hierop:

Gedeputeerde Fokkinga deelt mee dat de memo aanbesteding bagger is nagestuurd en dat daarop van Rijkswaterstaat een reactie per mail op is gekomen.

██████████ geeft aan dat de wijze waarop dit is verlopen, niet past bij de afgesproken werkwijze. In de reactie van de heer ██████████ van RWS wordt een reactie van 2^e kamer genoemd. ██████████ vraagt zich af via welk kanaal dit is gegaan? In de beleving van ██████████ kunnen contacten op politiek-bestuurlijk niveau niet buiten, of zonder dat de stuurgroep daar kennis van heeft, worden gedaan. ██████████ vraagt zich af wie deze memo heeft opgesteld. *De heer Boerema* sluit zich aan bij de reactie van ██████████

██████████ licht toe hoe het proces is gegaan. Afgelopen woensdag, 11 november, was er een regulier afstemmingsoverleg met de trekkers van de werkgroepen, waarin o.a. de expertmeeting m.b.t. het slobonderzoek aan de orde kwam.

Bij die meeting kwam naar voren dat de huidige wijze van baggeren heeft geleid tot een enorme toename van slib-aanvoer (omdat het gebaggerde slib op korte afstand weer 'op stroom' wordt gezet). Ook werd daar aangegeven dat op dit moment een aanbesteding voor een nieuw baggercontract loopt, waarin de focus sterk op kosten ligt. Enerzijds begrijpelijk, maar anderzijds misschien ook een gemiste kans. Vanuit het trekkersoverleg is daarom de memo opgesteld, met de vraag aan de stuurgroep of er vanuit Holwerd aan Zee wellicht bij Rijkswaterstaat Noord-Nederland op aangedrongen moet worden in de uitvraag meer nadruk te leggen op het verminderen van de baggeropgave (in plaats van op kosten). Het stuk werd nagezonden vanwege het feit dat de aanbesteding inmiddels loopt en er in feite geen tijd verloren kan gaan.

De schriftelijke reactie van RWS begint met: "jammer dat jullie niet eerst even contact hebben gezocht etc." Dit lijkt voor een deel te berusten op een misverstand. Deze reactie doelt op een email die voor het afstemmingsoverleg is gestuurd door de Stichting. En dus niet door de stuurgroep. De bedoeling van deze memo is juist de stuurgroep om een oordeel daarover te vragen. [REDACTED] geeft aan dat [REDACTED] na het afstemmingsoverleg waarin dit werd besproken, dezelfde dag nog ook contact heeft gezocht met Rijkswaterstaat, om aan te geven dat deze kwestie op de agenda van de stuurgroep werd toegevoegd en deelname aan de stuurgroep in dit geval dus wenselijk zou zijn.

Gedeputeerde Fokkinga deelt mee dat het proces nu helder is.

[REDACTED] stelt de vraag of de notitie vanuit het Kernteam is geschreven.

[REDACTED] licht toe dat dit vanuit het Afstemmingsoverleg met de trekkers van de werkgroepen is uitgezet. De memo is wel gedeeld met de Kernteamleden.

Gedeputeerde Fokkinga concludeert dat de memo bedoeld was voor de Stuurgroep.

Gedeputeerde Fokkinga vraagt [REDACTED] over de mail naar de 2^e Kamerleden.

[REDACTED] legt uit dat tijdens de twee expertmeetings zorgen zijn geuit over dit thema. Dit werd ook opgeworpen i.r.t. de nieuwe uitvraag. In de expertmeeting kwam naar voren dat baggeren en natuur niet goed samengaan. Dus rees de vraag: moeten wij hier iets mee? In dezelfde periode had de Stichting overleg met een aantal Kamerleden, een overleg dat de Stichting al jaren periodiek heeft. In dat overleg kwam dit ook aan de orde, en toen werd vanuit de Kamerleden gezegd dat het wel goed zou zijn om te reageren en werd aan de Stichting gevraagd om relevante vragen te mailen. Via de Stichting en Vogelbescherming Nederland zijn er toen vragen over gesteld in de 2^e kamer. Daarna is er direct contact gezocht met [REDACTED] van RWS. Er is toen gezegd dat het gesprek kon plaatsvinden met [REDACTED] van RWS. Via hun secretariaat is dit ook uitgezet inmiddels.

[REDACTED] benadrukt nog eens dat [REDACTED] over *wie doet wat*, al vaker de hand heeft opgestoken. [REDACTED] vindt het ongepast dat de onderwerpen zonder de Stuurgroep in te lichten bij de 2^e Kamer terecht komen. Nu weer dus. [REDACTED] benadrukt nogmaals dat [REDACTED] het ongepast vindt, dat de Stichting steeds bepaalde contacten onderhoudt zonder te communiceren. [REDACTED] vraagt zich af wat [REDACTED] rol dan in de Stuurgroep is.

[REDACTED] legt uit dat het niet op eigen houtje is gegaan. Het is geen 1 mans actie geweest. De aanleiding lag in de zorgen die tijdens de expertsessies van de Waddenacademie zijn geuit.

[REDACTED] ligt nog toe dat er de week voor Afstemmingsoverleg wel een Kernteam overleg is geweest, waarin de agenda en stukken voor de Stuurgroep van vandaag zijn besproken, maar dat deze kwestie pas woensdag werd besproken en daarom - vanwege de tijdsdruk - is nagestuurd. Normaliter zou dit ook in Kernteam besproken zijn.

[REDACTED] geeft aan dat het is gegaan zoals het is gegaan. Wij zijn met zijn allen een bijzonder gezelschap. Allemaal met een eigen werkwijze, achtergrond, cultuur en rol. Dan komt er een keer wrijving, dat is geen probleem, als het maar geen krassen worden. [REDACTED] en [REDACTED] zijn agenda lid. Beide zijn vroegtijdig bij het project betrokken. Het zijn geen slapende agendaleden. [REDACTED] is als agenda lid nu in de pen geklommen. De baggerstudie loopt. Bij RWS is ook niks tegen [REDACTED] gezegd. Alle reden om hier buitengewoon alert op te zijn. Oordelen, handelen en nadenken hoe we dit oplossen. [REDACTED] is in ieder geval blij dat het onderwerp geagendeerd is voor het Stuurgroepoverleg van vandaag.

De heer Boerema reageert hierop door aan te geven dat het Wetterskip een belangrijke partner in het project is. Wij moeten geen dingen onafhankelijk doen.

Wij moeten het Wetterskip wel aan boord houden. Dat geldt ook voor RWS, de heer Boerema maakt zich zorgen over de reactie van [REDACTED]

Gedeputeerde Fokkinga vraagt wat wij vinden van de reactie van [REDACTED] van RWS. [REDACTED] heeft ook de functie van agenda lid en de heer Fokkinga vindt dat de Stuurgroep leden tijdig moeten worden geïnformeerd. Mocht er weer een snelle actie nodig zijn dan kunnen wij dat ook doen zoals wij dat gedaan hebben met de TaskForceDeltaTechnologie (TFDT). *Gedeputeerde Fokkinga* vindt het van belang om te contacten met RWS goed te houden.. Binnenkort heeft [REDACTED] een overleg met RWS. Hierin gaat [REDACTED] ook het baggerprobleem benoemen.

[REDACTED] wil nogmaals reageren op de situatie. Ook [REDACTED] vindt het terecht dat het op de agenda staat. Dat de memo te kort van de voren langs kwam, is ook geen probleem. [REDACTED] heeft er moeite mee dat er Kamerleden bij betrokken zijn. [REDACTED] wil geen lijntjes namens het project waar [REDACTED] niks vanaf weet. [REDACTED] voelt zich verantwoordelijk voor de Stuurgroep. [REDACTED] vindt het een pijnpunt dat er lijntjes buiten het bestuur om zijn.

Gedeputeerde Fokkinga zegt dat wij het nu op deze manier gaan doen: geen politieke lijnen zonder dat de anderen daarvan op de hoogte zijn, iedereen heeft met iedereen contact. Anders komt het ergens te liggen waar het niet liggen moet.

Gedeputeerde Fokkinga vraagt de stuurgroep leden of er nog meer vragen zijn over dit onderwerp. Niemand heeft nog vragen.

Besluit:

- [REDACTED] en [REDACTED] gaan samen in gesprek met RWS en de resultaten van dat gesprek worden gedeeld met de Stuurgroep.

4. Stuk(en) ter informatie:

4a. Management samenvatting btw-advies:

[REDACTED] vindt de Governance een helder verhaal. Wel vraagt [REDACTED] zicht af welke consequenties [REDACTED] hier aan moet verbinden. Dit ook i.v.m. de bijdrage van de [REDACTED] aan de voorbereidingskosten. Ook voor de werkgroep financiën is dit van belang. [REDACTED] deelt mee dat de trekker van de werkgroep financiën hier al mee bezig is. [REDACTED] vindt het ook belangrijk om de btw inzichtelijk te maken. De inmiddels aangekochte grond moet ook nog naar een andere eigenaar. Wat is de beste tijd om dit te doen? [REDACTED] zou hier graag advies nog over krijgen.

Besluit:

- De notitie management samenvatting btw-advies is voor kennisgeving aangenomen.
- Er moet een advies komen over hoe om te gaan met de gronden die voor de SOK door de [REDACTED] zijn (en eventueel nog worden) aangekocht.

4b. Concept notitie 'proces om te komen tot afspraken over EBO:

De heer Boerema geeft aan dat het goed is, dat er een aantal scenario's op papier staan. De gemeente NF speelt daarbij een belangrijke rol, maar heeft geen mogelijkheden voor extra beheer en onderhoud. Ook vraagt hij zich af hoe zo'n gebiedsbeheer coöperatie er uit komt te zien. Als je geld investeert in een gebied, wil je er ook wat voor terug. Dit kan dan uit de opbrengsten komen van de toeristische investeringen en openbare ruimten. *De heer Boerema* stelt voor om in de aanbesteding een prijsgunstig onderhoud op te nemen.

[REDACTED] spreekt zijn waardering uit voor de notitie. Wel goed om de stappen van de financiële consequenties goed in beeld te hebben. Dan voor de langere termijn een goed advies krijgen.

[REDACTED] geeft aan dat de notitie een hele beknopte 1^e verkenning is. [REDACTED] geeft aan dat er voor de geul buitendijks ook kruisjes en vraagtekens staan bij WSF. [REDACTED] geeft aan daar geen kruisjes maar streepjes moeten staan.

Gedeputeerde Fokkinga vindt het een mooi assistuk. Vervolg zien we tegemoet.

Besluit:

- De notitie 'proces om te komen tot afspraken voor EBO', is voor kennisgeving aangenomen.

4c. Notitie: inhoudelijke voorwaarden financiers:

█ legt uit dat het overzicht best gedetailleerd is. Het is vooral een overzicht voor de financiële verantwoording, opdat we op de juiste manier rapporteren naar alle partijen.

█ geeft aan dat op pagina 2 de voorwaarden van het Droomfonds staan. Graag wil █ met de schrijver van het stuk dit nog even doornemen. De titel moet b.v. anders. De Postcodeloterij is niet de partij, maar de Vogelbescherming. Ook wil █ graag de voorwaarden van het Waddenfonds nog eens laten nalopen.

Besluit:

- De notitie 'inhoudelijke voorwaarden financiers', wordt voor kennisgeving aangenomen.

4d. Memo zilteteelt:

Gedeputeerde Fokkinga vindt het een interessant stuk, er zijn door de aanwezigen verder geen vragen over.

Besluit:

- De 'memo zilte teelt' wordt voor kennisgeving aangenomen.

5. Terugkoppeling gesprek gedeputeerde Fokkinga met Task Force Delta Technologie:

Gedeputeerde Fokkinga deelt mee dat hij voorafgaand aan het gesprek van tevoren is geïnformeerd. Gedeputeerde heeft in verband met de voortgang TFDT zelf de opdracht gegeven om aan de slag te gaan. Het is dus zijn verantwoordelijkheid. Als het advies er is, zal dit besproken worden in de stuurgroep.

█ vindt het heldere info. I.v.m. Dijkversterking Koehool-Lauwersmeer heeft █ eind van de maand ook een gesprek met █ van TFDT.

De heer Boerema geeft aan dat de vraag of we kunnen beginnen zonder een sluitende begroting, voor de gemeente zeer risicovol is. Als dat kan, staat de gemeentelijke bijdrage van 5 miljoen onder druk verwacht hij.

6. Nieuwsbrief:

█ geeft aan, zoals ook vermeld, dat dit een eerste concept is, dat ook nog door het Kernteam besproken moet worden. Vanwege de tijdsdruk is nu deze versie aan de stuurgroep voorgelegd.

Gedeputeerde Fokkinga vraagt de Stuurgroep leden of ze nog iets missen in de Nieuwsbrief.

Zelf geeft hij aan dat het goed is om ook de Stuurgroep te benoemen. Het is de eerste nieuwsbrief dan weet men welke organisaties erin zitten. Dit is ook belangrijk voor de achterban.

De heer Boerema vindt het een prima opzet. Maar vindt het niet genoeg om de Raden en Staten via een Nieuwsbrief te informeren. Om het draagvlak te vergroten is er meer nodig.

Gedeputeerde Fokkinga stelt voor om aan de Raden en Staten een presentatie te geven.

█ wil ook graag dat er bij het Wetterskip een presentatie wordt gegeven voor het AB.

Besluit:

- Voor het de gemeente NF en WSF komt er niet alleen een nieuwsbrief. Maar wordt ook een stand van zaken Holwerd aan Zee sessie georganiseerd.

7. Terugkoppeling werkgroepen (mondeling):

█ geeft een korte uitleg over de voortgang in de werkgroepen.

- De werkgroep **grondm²** (vastgoed) gaat snel. De schetssessies zijn vervangen door 1-op-1 gesprekken met █ voor een ruilplan na de SOK.

- De werkgroep **grondm³** is bezig met de boringen om de kwaliteit en de waarde van de grond te onderzoeken. Voor de planning gooit de vogelgriep roet in het eten. Er kan nu niet buitendijks geboord worden. Uitstel hiervan ligt niet op het kritieke pad.
- De werkgroep **EBO** is druk bezig de scenario's uit te werken. Per object wordt dit bekeken. Dit resulteert in een start-/ discussienotitie die begin 2021 besproken kan worden.
- **Gebied -beheercoöperatie**: Er is een eerste notitie opgesteld. Deze notitie wordt besproken binnen de EBO werkgroep en staat voor volgende week geagendeerd op de EBO agenda.
- De werkgroep **Kabels en Leidingen** loopt goed. Binnen ca. 6 weken is knelpuntenkaart gereed, met knelpunten, benodigde procedures en kosten.
- De werkgroep **Natuur** is al ver met het PvE. Toevoer zoetwater is een lastig punt. Er moet voldoende zoetwater aanwezig zijn. Een onderzoeksopzet is in voorbereiding.
- De werkgroep **Recreatie & Toerisme** heeft een aantal expertmeetings ingepland om zo het toeristisch profiel scherp te krijgen en duidelijkheid te krijgen over de gewenste vaarklasse. De vaarklasse is ook heel bepalend voor de afmeting van de sluis.
- De werkgroep **Landbouw & Zoetwater**. Als besproken, gaat een student onderzoek doen naar de kansen van zilteteelt buiten de dijk. Daarnaast is een (model)onderzoek in voorbereiding naar grondwater en de effecten van het meer op de omliggende percelen.
- De werkgroep **Communicatie** is druk bezig met de nieuwsbrief. Ook komt er nog een communicatie kalender.
- **Werkgroep Sluis en Slib**: De werkgroep heeft een basis rapport opgeleverd. De aanbevelingen uit dit rapport kunnen uitgewerkt worden als de resultaten van het slibonderzoek bekend zijn en als we meer weten over de vaarklasse die we toe willen staan.

Gedeputeerde Fokkinga noemt de naam van de zoetwater makelaar : ██████████
██████████ legt verbindingen tussen verschillende initiatieven. *Gedeputeerde* stelt voor om ██████████ bij het zoetwater probleem te betrekken. Contacten kan via het Provinciehuis.

8. Governance (mondelijke toelichting):

██████████ geeft aan dat er in de Intentie Overeenkomst geen afspraken zijn gemaakt over verrekeningen en risico's. Geconstateerd is dat het noodzakelijk is om hier wel afspraken over te maken. Dat kan via een addendum bij de IO of via een brief als aanvulling op de Intentie Overeenkomst. Het vastleggen van de financiële afspraken heeft geen consequenties voor het project, maar is het formaliseren van de uitgangspunten zoals die in het Plan van Aanpak zijn vastgelegd.

9. Rondvraag en Sluiting:

Gedeputeerde Fokkinga vraagt of er nog zaken zijn voor de rondvraag.

██████████ merkt op dat de notulen nog niet zijn vastgesteld (welke in dit verslag zijn behandeld onder agendapunt 2).

██████████ merkt op dat de Stuurgroep overleggen in 2021 ook allemaal via Teams gaan en stelt de vraag of het ook mogelijk is om eens een keer bij elkaar te gaan zitten om elkaar te ontmoeten. *Gedeputeerde Fokkinga* antwoordt dat de richtlijnen op dit moment dat niet toestaan, maar als het mogelijk is dan doen we het fysiek.

Volgend Stuurgroep overleg 19 februari 2021 van 10.00 – 11.30 uur via Teams

Nazending: Terugkoppeling gesprek RWS d.d. 25 november 2020.

Overeenkomstig het verslag van de Stuurgroep d.d. 13 november 2020 agendapunt 3c:

Besluit:

- [redacted] en [redacted] gaan samen in gesprek met RWS en de resultaten van dat gesprek worden gedeeld met de Stuurgroep.

Mail is door [redacted] gedeeld, 4 december 2020, met de Kernteam en Stuurgroep leden. Gedeputeerde Fokkinga stelde voor om de tekst van de mail op te nemen in het verslag van de Stuurgroep 13 november 2020.

Hierbij de tekst van de mail van [redacted] d.d.4 december 2020.

In de laatste stuurgroep van 13 november jl. is afgesproken dat [redacted] en ondergetekende zouden gaan praten met Rijkswaterstaat (RWS), naar aanleiding van de in de stuurgroep behandelde memo over het baggeren door RWS en de reactie van RWS daarop.

In het kort de belangrijkste bevindingen. We hebben op woensdag 25 november jl. gesproken met [redacted], [redacted] en deze week dit besproken in het kernteam.

- Een open, prettig gesprek. Met betrekking tot Holwerd aan Zee ziet men nog steeds een grote, onoplosbare slib-opgave, maar vanuit de PAGW-opgave is men wel enthousiast over Holwerd aan Zee (maar dan in een andere vorm). Of de bedenkingen van RWS terecht zijn, daar zal het slib- en sedimentatieonderzoek antwoord op moeten geven. En als dat zo zou zijn, denkt men graag mee over de invulling.
- Ook in werkgroepen kunnen we gebruik maken van de kennis van RWS is nu toegezegd. Per geval moeten we dat via [redacted] vragen. [redacted] grondhouding is positief (en inmiddels is er voor de werkgroep natuur al iemand beschikbaar nu).
- Men heeft geen actieve rol in de stuurgroep, om daarmee te voorkomen dat een beeld zou ontstaan dat RWS achter het project staat. Dat kan pas het geval zijn, als daar vanuit Den Haag (IenW) opdracht voor wordt gegeven.
- De aanbesteding van het nieuwe baggercontract, waarover de memo handelde, is inderdaad sterk ingegeven door efficiency en kostenbesparing. De 'angst' die in de memo wordt verwoord is daarmee terecht. Maar deze aanbesteding is inmiddels in de gunningsfase, zodat het geen zin meer heeft hier vanuit de stuurgroep nog enige actie op te ondernemen. De kwestie is nu wel onder de aandacht, en het blijft voor alle partijen zaak om hiervoor – als de gelegenheid zich voordoet - aandacht te vragen.