



Vastgesteld verslag extra Stuurgroep Holwerd aan Zee (HaZ) d.d. 13 januari 2022

Aanwezig 13 januari 2022:

- Klaas Fokkinga, gedeputeerde provincie Fryslân (voorzitter)
- ██████████, Provincie Fryslân (algemeen directeur/secretaris)
- ██████████, Stichting Holwerd aan Zee (1^e deel)
- ██████████, Stichting Holwerd aan Zee (2^e deel)
- Jelle Boerema, Gemeente Noardeast-Fryslân (wethouder)
- ██████████, Wetterkip Fryslân (DB)
- ██████████, Vogelbescherming Nederland (directeur)
- ██████████, Rijkswaterstaat Noord-Nederland
- ██████████, LTO-Noord
- ██████████, Provincie Fryslân (projectondersteuner en notulist)

1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda:

Opening:

Gedeputeerde Fokkinga heet iedereen van harte welkom.

Het Wetterskip heeft samen met de gemeente Noardeast-Fryslân en LTO aanpassingen voorgesteld voor de agenda. De vergadering besluit deze suggestie te volgen.

Besluit:

- De aangepaste agenda wordt vastgesteld.

2. Beëindiging rol projectleider en zijn toelichting hierop:

WSF, gemeente NF en LTO willen graag de brief van ██████████ die ██████ aan de stuurgroep leden heeft verstuurd bespreken. De 3 partijen stellen voor om een gesprek te voeren als stuurgroep met hem in de vorm van een exitgesprek en een externe adviseur (onafhankelijk) te vragen met alle betrokkenen een gesprek te voeren om te leren van de gebeurtenissen. ██████████ merkt op dat er nu een onhoudbare situatie is ontstaan voor WF, mede i.v.m. de rol die zij vervullen en de voortgang die noodzakelijk is vanwege besluitvorming bij WF rond de dijkversterking.

De voorzitter licht toe dat het onderling vertrouwen en intentie in de tijd is weggeraakt. Het contract van ██████████ liep af per deze datum, maar had verlengd kunnen worden. Alle partijen staan elk op hun eigen manier in het project. Voor ██████████ was het een onhoudbare situatie om de partijen bij elkaar te houden.

In een telefonisch gesprek met de voorzitter heeft ██████████ aangegeven nog steeds open te staan voor werkzaamheden bij de provincie (waar ██████ concreet ook nog steeds projecten doet) en bereid is t.z.t. wanneer de kaders duidelijker zijn ook wel weer iets wil doen voor het project in de uitvoerende zin.

Het nieuwe werken zoals wordt voorgesteld in het concept Programmaplan en een nieuwe governance zat er al aan te komen. Door het vertrek van ██████████ komen wij nu dichterbij de uitvoering hiervan.

Terugkijken, analyseren en weer door. Een onafhankelijk verbinder wordt al genoemd in het stuk dat geagendeerd staat onder agendapunt 5. Mogelijk kan deze ook ingezet worden voor het voeren van gesprekken met alle betrokkenen.

██████████ stelt voor nog iets te doen qua communicatie voor de achterban in verband met het vertrek van de projectleider.

██████████ sluit hierbij aan en merkt op dat in zijn beleving de communicatie van HaZ nog niet altijd goed gedeeld is met de burgers. In het eerstvolgend overleg met de boeren gaat LTO de stand van zaken van HaZ toelichten om hier wel invulling aan te geven.

Besluit:

- De voorzitter vraagt [redacted] of [redacted] in het eerstvolgend, fysieke, stuurgroep overleg een toelichting wil geven op [redacted] brief en open staat voor een open gesprek hierover.
- Er wordt geen sollicitatieprocedure opgestart voor het vinden van een geschikte nieuwe projectleider. Dit neemt voor de voortgang van het project te veel tijd in beslag en lijkt ook niet nodig gezien de fase van afronding van de fase II onderzoeken.
- Er wordt een verbinder gezocht.
- De reden van vertrek van de projectleider wordt niet met de achterban gecommuniceerd. Bij een groot project vertrekken wel vaker personen. Dat kan gebeuren. Wij moeten voorkomen dat het project negatief in de publiciteit komt en de reden van vertrek in de stuurgroep houden.
- De besluiten die zijn genomen in de Stuurgroep daar moeten alle partijen zich unaniem aan houden en hier niet anders mee omgaan.

3. (Voorlopig) stoppen Kernteam:

Het Kernteam was niet ontbonden maar 'on hold' gezet omdat er geen projectleider meer was. De leden wachten nu op nadere instructies hoe nu verder. In principe kan het Kernteam zo weer geactiveerd worden.

Eerstvolgend ingeplande Kernteam overleg is 26 januari 2022. [redacted] biedt aan de medewerkers van het kernteam uit te nodigen en te zorgen dat zij weer aangehaakt zijn en de taken kunnen hervatten en er aandacht is voor hun vragen.

De regiegroep bestaande uit: [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] en [redacted] en [redacted], bereiden het Kernteam voor. Ondersteuning wordt verleend door [redacted].

Besluit:

- [redacted] gaat namens de stuurgroep de kernteamleden uitnodigen om met hen in gesprek te gaan. [redacted] bevindingen zal zij na het overleg delen met de voorzitter.

4. Proces totstandkoming nieuwsbrief:

De gemeente NF is ontevreden over het proces rond de nieuwsbrief, die uiteindelijk niet is verschenen. De provincie heeft wel gekozen een eigen brief aan PS te sturen. Communicatie was uiterst ongelukkig. Het leek wel een soort crash actie. Er was in verband met het kerstreces geen tijd om dit in het college B&W in te brengen. Aangezien het een brief van GS aan PS was heeft de gemeente NF deze brief niet gedeeld. Het Wetterskip heeft de brief als mededeling op de agenda gezet van het AB.

De voorzitter licht toe waarom er geen nieuwsbrief uit is gegaan. Als je als project een nieuwsbrief uit laat gaan moet dat met instemming van alle partijen gebeuren. Dus met alle 5 logo's en niet met 4. Er was geen overeenstemming van de partijen, waarna een ieder is aangegeven dan de eigen informatie voor zijn/haar rekening te nemen.

Voorzitter Fokkinga merkt op dat hij in de Dockumer Courant een interview van LTO heeft gelezen waarin kritiek werd geuit op het project HaZ. Publicatie had ernstige gevolgen kunnen hebben als de provinciale dagbladen dit hadden opgepikt.

[redacted] vraagt waarom LTO dit heeft gedaan. [redacted] antwoordt dat dit interview is aangevraagd n.a.v. een artikel in het blad van LTO de Nieuwe Oogst. Wat voor kop de krant dan boven het artikel zet heb je zelf niet in de hand. Aanleiding is om de leden/achterban te informeren over het project. Er moet een go or no go moment komen op basis van alle onderzoeken die zijn gedaan. Dit is de StaVaZa en zo staan wij erin.

Besluit:

- Lering trekken uit bovenstaande gebeurtenissen en voortaan beter met elkaar te communiceren.

5. Ingebrachte stukken over hoe verder:

a. Interim aansturing en praktische werkwijze HaZ fase 2:

■■■■■ Boerema, ■■■■■ en ■■■■■ geven aan zich niet te kunnen vinden in het voorstel, met name het feit dat de gemeente, Wetterskip en LTO-Noord hiermee buiten spel worden gezet. De heer Boerema geeft daarbij aan dat hiermee de opgebouwde kennis overboord wordt gegooid en dit ook funest is voor de motivatie van mensen die aan het project hebben gewerkt. Bovendien heeft de gemeente 5 miljoen gereserveerd en is het niet uit te leggen dat men niet bij de directe planvorming is betrokken.

■■■■■ geeft aan dat dit geenszins de bedoeling is, en alle partijen kunnen aansluiten bij het voorgestelde regieteam. Na enige discussie is de conclusie dat er geen regieteam komt, maar de afronding van de werkzaamheden door het bestaande kernteam moet plaatsvinden. En zoeken naar een nieuwe projectleider wordt gezien de planning onwenselijk geacht. ■■■■■

■■■■■ doet het voorstel dat één van de partijen in het kernteam als primus inter pares zou kunnen optreden. Ook zou de eventuele verbinder als voorzitter kunnen optreden.

De voorzitter geeft aan dat de provincie op zoek gaat naar een verbinder. De heer Boerema geeft aan dat de stuurgroep wel betrokken moet zijn bij het aanstellen van een eventuele verbinder.

Besluit:

- De stuurgroep is niet akkoord met de voorgestelde regiegroep, maar vindt dat genoemde regiegroep moet worden verbreed naar de hele kerngroep.
- Wat betreft de opdracht aan het kernteam wordt besloten dat de lopende onderzoeken moeten worden afgerond, zodat er een geoptimaliseerd VKA kan komen.
- Er wordt een verbinder gezocht, die voor benoeming wordt voorgedragen aan de stuurgroep.

6. b. Opdracht van de Stuurgroep HaZ aan de regiegroep:

Over de opdrachtverlening ontstaat vervolgens discussie. ■■■■■ geeft aan niet akkoord te zijn met de opdrachtformulering, behalve de algemene inleidende onderzoeksvraag. ■■■■■ geeft aan dat het de verantwoordelijkheid van de stuurgroep is om mensen met een concrete opdrachtoomschrijving op pad te sturen. Na enige discussie blijkt dat partijen zich kunnen vinden in de algemene inleidende onderzoeksvraag en de drie producten die er worden genoemd. Waarbij wordt geconstateerd dat dit in feite neerkomt op de bestaande opdracht en onderzoeksvraag.

Besluit:

- In de opdracht wordt het woord regiegroep vervangen door Kernteam.
- De planning richten om voor de zomer te komen tot een go/no go beslissing.
- Eindproduct moet in q1-22 opgeleverd worden.

7. Verslag ter vaststelling:

Concept verslag Stuurgroep HaZ (incl. opm. J. Boerema) d.d. 3 december 2021:

Tekstuele wijzigingen in het verslag:

a.

■■■■■ is nog niet helemaal tevreden met de correctie van de tekst van het Stuurgroep overleg van 26 oktober bij agendapunt 7. Dit ging over de vergoeding van de Stichting.

■■■■■ stelt voor dat de Stichting bij dit agendapunt de vergadering even te verlaten, omdat de Stichting belanghebbende is in deze discussie. ■■■■■ wil ook graag de reactie van ■■■■■ hieraan toevoegen.

In overleg met ■■■■■ is de volgende tekst aan het verslag toegevoegd:

Als toelichting op het voorstel van ■■■■■ antwoordt ■■■■■ dat de Stichting ook lid is van de Stuurgroep en zitting hebben in deze Stuurgroep. Allemaal mensen die net als de overige stuurgroepleden die geld besteden of hebben opgehaald kosten maken voor dit brede initiatief welke op enig moment verantwoord dienen te worden.

■■■■■ merkt op dat het hier gaat om de discussie van de vergoeding en denkt dat het onderwerp begroting van het totaalbudget hier niet aan de orde is.

Gedeputeerde Fokkinga is er niet voor dat allerlei schermpjes uitgaan.

De heer Boerema merkt op dat het wel een goed gebruik is dat bij het bespreken van de vergoeding van 2020-2021 de Stichting hier even niet bij aanwezig zou moeten zijn.



█ legt uit dat █ deze vraag gesteld heeft met een achtergrondverhaal. █ zorg is dat er geen blanco cheque uitgegeven mag worden en dat de budgetten voortaan goed beheert moeten worden.

b.

█ heeft een tekstuele opmerking voor het concept verslag van 3 december 2021 pagina 4 bij besluit 6^e bullet. Hier staan namen maar eigenlijk moeten daar de organisaties staan. In overleg met █ is de tekst nu gewijzigd in:
Inplannen overleg, kort voor of kort na de kerst, met Stichting, Provincie en VBN om het technische gedeelte en de enorme inspiratie van het burgerinitiatief bij elkaar te brengen.

c.

█ heeft 2 tekstuele opmerkingen: pag. 2 onder mededelingen laatste zin en voor de tekst onder punt 3, 3^e alinea.

Voor beide teksten geldt:

Dat de kosten voor de dijkdoorbraak in alle gevallen ten laste komen van het project Holwerd aan Zee. Dit geldt zeker ook voor eventuele meerkosten ten gevolge van te late besluitvorming of uitvoering na realisatie na dijkversterkingsproject Koehool-Lauwersmeer.

Besluit:

- Het verslag van het Stuurgroep overleg van 26 oktober 2021 en 3 december 2021 worden na invoeging van de wijzigingen vastgesteld.

8. Rondvraag:

Er zijn geen vragen. Voorzitter Fokkinga bedankt iedereen voor zijn bijdrage en inzet en wenst iedereen nog een fijne dag en tot ziens.