



Verslag Stuurgroep Holwerd aan Zee (HaZ) d.d. 24 november 2022
Locatie; Provinciehuis Leeuwarden, 4^e sectiekamer

Aanwezig:

- Klaas Fokkinga, gedeputeerde provincie Fryslân (voorzitter)
- [REDACTED] (verbinder)
- [REDACTED] Stichting Holwerd aan Zee
- Piet Braaksma, Gemeente Noardeast-Fryslan (wethouder)
- [REDACTED] Wetterkip Fryslân (DB)
- [REDACTED] Vogelbescherming Nederland
- [REDACTED] Rijkswaterstaat Noord Nederland
- [REDACTED] LTO-Noord
- [REDACTED] Provincie Fryslân
- [REDACTED] Wing
- [REDACTED] Wing
- [REDACTED] Provincie Fryslân (projectondersteuner en notulist)

Afwezig met kennisgeving: [REDACTED] Stichting Holwerd aan Zee

1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda:

Gedeputeerde Fokkinga opent de vergadering.

Mededelingen:

- [REDACTED] wordt vandaag vervangen door [REDACTED]
- [REDACTED] is niet langer in dienst bij Vogelbescherming. [REDACTED] wordt vervangen door [REDACTED]
- Dhr. Fokkinga legt uit hoe we straks met de pers om gaan. Aansluitend aan dit overleg is er een persconferentie. De boodschap is afhankelijk van welk besluit vandaag wordt genomen.
- [REDACTED] deelt een memo met de stuurgroep en licht toe. Vandaag wordt besloten of we voor A, B of C gaan. Keuze B of C betekent dat het zo goed als afgelopen is met HaZ. Keuze A betekent dat er meer uitzoekwerk is. Op 14 december, tijdens de volgende stuurgroep zou meer duidelijkheid moeten zijn over:
 1. Verkrijgen financiering komende periode
 2. Procesvoorstel EBO
 3. Planning hoofdlijnen realisatie + tussentijdse deadline beslismomentenOok moet de definitieve mkba beschikbaar zijn.
En de uitkomsten van de Werkgroep grond. Uitgifte grond die past bij alle besluiten . bijv. parkeren. Landbouw

Vaststellen agenda:

Besluit:

- *De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.*

2. Ter vaststelling:

a. Concept verslag van de Stuurgroep HaZ 24 oktober 2022:

- [REDACTED] wil graag toegevoegd zien dat het een Teamsoverleg betrof.
- [REDACTED] wil graag dat de benaming (directeur) achter zijn naam verdwijnt.

Het verslag wordt tekstueel aangepast en goedgekeurd.



3. Ter bespreking:

Notitie van bevindingen Wing.

██████████, Wing, geeft een presentatie over de bevindingen.

4. Ter besluitvorming:

Welk scenario uit het kernteamadvies wordt verder uitgewerkt.

Dhr. Fokkinga vraagt alle partijen naar hun standpunt.

WSF ██████████ Wetterskip kiest voor B. Er zijn nog teveel onduidelijkheden. En het Wetterskip twijfelt aan zowel haalbaarheid als betaalbaarheid en onderhoudbaarheid. Daarentegen zal Wetterskip op alle mogelijke (wettelijke) fronten haar medewerking verlenen. Wetterskip is geen tegenstander van variant A, maar kiest ervoor niet langer actief deel te nemen in het project. Ook de ambtelijke inzet wordt hiermee stop gezet. Ook vragen als wie EBO op zich neemt, wie BTW betaalt, wie voor de vervangingskosten in staat etc. zijn voor WSF redenen voor keuze B.

Gemeente Noardeast Fryslân Dhr. Braaksma; Gemeente kiest voor A. Gemeente heeft daarbij wel aanvullende voorwaarden ingediend. Er zijn twijfels over de vergunbaarheid van de combinatie Natuur en recreatie. De gemeente zet ook vraagtekens bij het verwachte aantal overnachtingen van 300.000. Dit zou namelijk een verdubbeling van het aantal overnachtingen Gemeente breed betekenen. Ook roept het bij de gemeente vragen op dat het doel rust en beleving is terwijl het aantal bezoekers het tegenovergestelde suggereert. Verder heerst het gevoel dat de baten in zijn algemeenheid te hoog worden ingeschat. De Gemeente heeft altijd als uitgangspunt meegegeven dat kosten en baten in evenwicht moeten zijn.

Ter aanvulling zegt Dhr. Braaksma het niet verstandig te vinden om nu al naar buiten te treden met het go / no go besluit omdat het daarvoor nog te vroeg is.

Dhr. Braaksma benadrukt ook dat gemeente geen eigenaar wordt.

Vogelbescherming ██████████ Vogelbescherming kiest voor A. In de volgende fase moet nog meer onderzoek verricht worden, maar de vogelbescherming ziet veel kansen.

Stichting Holwerd aan Zee ██████████ de stichting kiest voor ██████████ licht toe dat de stichting het als een integraal project ziet. Het is erg anders geworden dan het oorspronkelijke plan. Buiten HaZ om blijven er uitdagingen voor het gebied, los van HaZ. De Stichting is van mening dat het verwachte aantal overnachtingen wel haalbaar is.

LTO-Noord ██████████; LTO-Noord kiest voor B. LTO/landbouw is later in de stuurgroep gekomen, nl. in 2020. Er lag toen een heel ander plan; de landbouw vroeg zicht toendertijd af of er sprake is van fasering en had als standpunt als het moet dan alles in een keer. Niet jaren na elkaar grond beschikbaar stellen wat bijv. erg ongunstig is voor gebruik van de wegen. Maandag jl. zijn de boeren gerelateerd aan HaZ gesproken; voor hen geldt dat de natuurlijke variant naar grote waarschijnlijkheid niet gunstig voor ze uitpakt. Zeker nu er al veel onzekerheid heerst binnen de sector is het gevoel niet goed. De landbouw heeft het plan om aan te sluiten bij de gebiedsontwikkeling.

RWS ██████████; RWS kiest voor A. RWS is in verschillende rollen betrokken (geweest). Zij is bijv. eigenaar van de kwelder. In de opgave vanuit pagw (verbetering natuur en waterkwaliteit) ziet RWS kansen binnen het project. RWS is positief over het feit dat de bevaarbare optie er uit is. Vanuit pagw loopt een zoektocht naar zout/zoet. Ziet kansen dit binnendijs te halen. Voor vogels en vismigratie. Ook RWS vindt dat er nog wel veel onzekerheden zijn. Bijv. zeker weten niet te hoeven baggeren. En de kosten? Bijv. verdienmodel slib.

Provincie Dhr. Fokkinga; Provincie Fryslân kiest voor A. Het plan is nog niet grondig besproken in college maar er lijkt genoeg draagvlak om voor A te gaan. Van de 8 deelsporen staan er vele op groen en enkele nog op oranje. Voor die sporen is meer onderzoek nodig.

EBO blijft het grote vraagstuk. Niet alles kan voor rekening van de provincie komen. De nieuwste optie is het creëren van een beheerpot. Hoewel in dit overleg niet duidelijk wordt wie die zou moeten vullen naast Provincie, gemeente en Rijk. Geopperd wordt dat IFG, SBB en externe partijen willen deelnemen. Maar dit is nog niet hard.



Dhr. Fokkinga concludeert overall dat de keuze op optie A is gevallen. En twee partijen voor optie B kiezen. Nu rijst de vraag hoe we dit zo meteen communiceren tijdens de persconferentie. Besloten wordt dit als zodanig te communiceren. Er is geen unaniem besluit. Alle partijen mogen bevroegd worden. Dhr. Fokkinga voert in principe het woord.

De brief naar de achterban wordt ter plekke aangepast en vervolgens verzonden naar raden, staten en andere achterban.

5. Rondvraag en sluiting.

De voorzitter sluit de vergadering.