

Van: " [redacted] J "
Verzonden: maandag 19 mei 2025 15:47
Aan: " [redacted] J " < [redacted] J @fryslan.frl >
Onderwerp: 4:6 Awb nova

Hoi [redacted] J ,

Ik citeer even uit t&c. Misschien dat je dit nog kunt gebruiken voor het besluit op het verzoek van [redacted] J

“Het artikel verplicht een belanghebbende die buiten het geval van bezwaar of beroep wenst dat het bestuur terugkomt van de voor hem ongunstige beslissing op een eerdere aanvraag, nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden te noemen die tot een gunstiger resultaat kunnen leiden.”

“De aanvrager is gehouden de nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden in zijn aanvraag te vermelden. Het moet daarbij gaan om nieuwe feiten of omstandigheden die van zodanige aard zijn dat zij tot een andere beschikking aanleiding kunnen geven.”

In dit geval heeft [redacted] J een rapport aangeleverd dat niet van zodanige aard is dat het aanleiding kan geven tot een andere beschikking. Immers: het rapport ziet op slechts één vergunde onttrekking. Het verzoek kwalificeert als verzoek op grond van artikel 40 Gww, dat gaat over schade als gevolg van meer dan één vergunde onttrekking. Ook indien dit rapport bekend was geweest op het moment van het eerdere verzoek, had dit niet tot een andere beschikking geleid.

Zie ook de laatste zin van deze standaardoverweging over nova (ECLI:NL:RVS:2020:1493):

“Zoals de Afdeling heeft overwogen in de uitspraak van 27 december 2018, [ECLI:NL:RVS:2018:4250](#), moet onder nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden worden begrepen feiten of omstandigheden die na het eerdere besluit zijn voorgevallen of die niet vóór dat besluit konden en derhalve behoorden te worden aangevoerd, alsmede bewijsstukken van reeds eerder gestelde feiten of omstandigheden, die niet vóór het nemen van het eerdere besluit konden en derhalve behoorden te worden overgelegd. Is hieraan voldaan, dan doen zich niettemin geen feiten of omstandigheden voor die een - hernieuwde - toetsing rechtvaardigen, indien op voorhand is uitgesloten dat hetgeen alsnog is aangevoerd of overgelegd aan het eerdere besluit kan afdoen.”

Groeten, [redacted] J

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen