

Datum DS-gearkomste	2026-03-03
Punt fan 'e wurklist	11
Geheim	Ja
Tot	01-04-2026
Registratienummer	02478352
Portefeuillehouder	De Vries

**Underwerp**

Afhandeling handhavingsverzoek gebruik gewasbeschermingsmiddelen en voorstel werkwijze afhandeling handhavingsverzoeken

**DS beslute**

1. in te stemmen met de handelwijze dat bij toekomstige handhavingsverzoeken, meldingen en vragen als volgt gereageerd wordt: indien ergens teelt plaatsvindt en hierbij gebruik wordt gemaakt van gewasbeschermingsmiddelen, zonder dat de effecten hiervan voor N2000-gebieden ecologisch zijn uitgesloten, is sprake van een overtreding. Eigenaren/pachters ontvangen dan in eerste instantie een waarschuwingsbrief waarbij de overtreding binnen 12 maanden moet worden opgeheven. Daarna volgt eventueel een handhavingstraject;
2. in te stemmen met het in mandaat versturen van de bijgevoegde brieven onder bijlagen 1 t/m 4.

**Oanlieding**

Op 1 mei 2025 hebben wij een handhavingsverzoek ontvangen van de vereniging Meten = Weten. Dit handhavingsverzoek is gericht tegen het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen op 64 percelen in Fryslân. Dit is het derde handhavingsverzoek dat onze provincie ontvangt van de vereniging Meten = Weten. Omtrent dit onderwerp heeft Fryslân tot op heden steeds besloten dat sprake is van bestaand gebruik, omdat de percelen op de vroegste aanwijsdatum van Natura 2000-gebieden reeds agrarisch in gebruik waren. Hierdoor was geen sprake van een vergunningplicht en hoefde niet handhavend opgetreden te worden. Gelet op recente jurisprudentie is het onwaarschijnlijk dat deze lijn standhoudt, nu voor bestaand gebruik sprake moet zijn van volledige overeenstemming tussen de activiteit ten tijde van de aanwijsdatum van het Natura 2000-gebied en nu.<sup>1</sup>

Onlangs is er in IPO-verband een landelijk handhavingskader opgesteld voor de afhandeling van handhavingsverzoeken omtrent het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen in het kader van Natura 2000. Dit kader is voorlopig aangehouden en wordt bij de volgende BAC weer behandeld.

Op 21 januari jl. heeft over dit onderwerp overleg plaatsgevonden met gedeputeerden De Vries, Kooistra en Douwstra. In navolging van dit overleg leggen wij ons advies aan u voor.

**Relasje mei moasjes/tasizzings**

N.v.t.

**Beëage effekt**

Het vaststellen van een werkwijze met betrekking tot de afdoening van handhavingsverzoeken over gewasbeschermingsmiddelen en concreet de afhandeling van het handhavingsverzoek van de vereniging Meten = Weten van 1 mei 2025.

---

<sup>1</sup> O.a. ABRvS 2 april 2025, ECLI:NL:RVS:2025:6396.

## Argumenten

### *1.1 Waarschuwingsbrief versturen naar de eigenaren/pachters van 38 percelen.*

De dienst adviseert om een waarschuwingsbrief te sturen naar de eigenaren/pachters van 38 percelen, omdat:

- er voldoende aanwijzingen zijn dat sprake is van een overtreding van de natuurbeschermingsregels in de Omgevingswet;
- geen beroep kan worden gedaan op het evenredigheidsbeginsel;
- er geen sprake is van bestaand gebruik;
- conform de Landelijke Handhavingsstrategie Omgevingsrecht (LHSO) dit de passende interventie is bij de vastgestelde overtreding.

*1.1.1. Er zijn voldoende aanwijzingen dat sprake is van een overtreding van de Omgevingswet op 38 percelen, want er zijn onderzoeken waaruit blijkt dat er gewasbeschermingsmiddelen worden aangetroffen in Natura 2000-gebieden en dat deze middelen negatieve effecten kunnen hebben.*

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder e van de Omgevingswet geldt er een vergunningplicht voor een Natura 2000-activiteit. Het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen is een activiteit die mogelijk significant negatieve gevolgen kan hebben voor Natura 2000-gebieden.

Een indiener van een handhavingsverzoek moet voldoende aanwijzingen geven waaruit blijkt dat sprake is van een overtreding. Eén van de indieners van het handhavingsverzoek, de vereniging Meten = Weten, heeft verscheidene onderzoeken uitgevoerd waaruit blijkt dat (stoffen uit) gewasbeschermingsmiddelen zijn aangetroffen in Natura 2000-gebieden, waaronder het Drents-Friese Wold en Leggelderveld. Uit deze onderzoeken blijkt dat gewasbeschermingsmiddelen op afstanden tot 4 kilometer van akkerbouwpercelen zijn aangetroffen. Tevens hebben zij onderzoeken aangeleverd waaruit blijkt dat deze stoffen negatieve gevolgen kunnen hebben voor o.a. insecten. Hiermee zijn er voldoende aanwijzingen dat het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen significant negatieve gevolgen kán hebben voor Natura 2000-gebieden indien het gebruik van de gewasbeschermingsmiddelen plaatsvindt binnen een afstand van 4 kilometer van een Natura 2000-gebied.

Uit controle blijkt dat op 43 van de in het handhavingsverzoek genoemde percelen op dit moment teelt plaatsvindt waarbij kan worden aangenomen dat gebruik wordt gemaakt van gewasbeschermingsmiddelen. Daarvan liggen 38 percelen binnen een afstand van vier kilometer van een Natura 2000-gebied. In bijlage 6 van dit besluit treft u een overzichtskaart aan waarop is aangegeven welke percelen binnen deze grens van vier kilometer liggen en welke percelen daarbuiten. Tegelijkertijd is door de gebruikers van die middelen geen ecologisch onderzoek gedaan naar wat de gevolgen hiervan zijn voor Natura 2000-gebieden. Uit recente jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State blijkt dat in zo'n geval sprake is van een overtreding.<sup>2</sup>

*1.1.2. Er kan geen beroep worden gedaan op het evenredigheidsbeginsel, want dat is juridisch niet houdbaar.*

Volgens vaste jurisprudentie dient in beginsel handhavend opgetreden te worden in geval van een overtreding, tenzij handhavend optreden in een concreet geval onevenredig is.<sup>3</sup> Het evenredigheidsbeginsel betekent dat een besluit van de overheid niet zwaarder mag zijn dan nodig is om het doel te bereiken. De maatregel moet in verhouding staan tot het probleem. Door de landsadvocaat Pels Rijcken is in een advies aan Drenthe over dit onderwerp aangegeven dat alleen als er een heel duidelijk plan van aanpak komt voor het ongedaan maken van de overtredingen, waarin concrete termijnen worden gesteld en ook een

<sup>2</sup> ABRvS 2 april 2025, ECLI:NL:RVS:2025:1428, r.o. 13.1 en 13.2.

<sup>3</sup> O.a. ABRvS 5 maart 2025, ECLI:NL:RVS:2025:678.

volwaardige plek wordt gegeven aan het natuurbelang, een beroep op het evenredigheidsbeginsel enige kans van slagen heeft. Een beroep op het evenredigheidsbeginsel ziet niet op volledig afzien van handhaving, maar slechts op uitstel hiervan. Wij zien op dit moment geen juridische mogelijkheden voor een beroep op het evenredigheidsbeginsel, omdat er geen sprake is van een duidelijk plan van aanpak met concrete termijnen om de overtredingen ongedaan te maken, waarbij een volwaardige plek wordt gegeven aan het natuurbelang.

*1.1.3. Er is geen sprake van bestaand gebruik, want er worden andere middelen gebruikt dan in 1994.*

Indien sprake is van zogenaamd 'bestaand gebruik', is een vergunningplicht i.v.m. mogelijke gevolgen voor Natura 2000 uitgesloten. Tot op heden hebben wij alle ontvangen handhavingsverzoeken afgewezen vanwege bestaand gebruik. Daarbij hanteren wij als uitgangspunt: indien de bestemming sinds 10 juni 1994 (vroegst mogelijke aanwijsdatum Natura 2000-gebieden) agrarisch is, is sprake van bestaand gebruik. Gezien recente jurisprudentie verwachten wij dat een beroep op bestaand gebruik bij gewasbeschermingsmiddelen niet (meer) standhoudt. Volgens de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is namelijk alleen sprake van bestaand gebruik indien, naast dat er een geldige toestemming is op 10 juni 1994, het gaat om één enkele verrichting die zich kenmerkt door een gemeenschappelijk doel, continuïteit en volledige overeenstemming, met name wat betreft de plaatsen en de voorwaarden waaronder de activiteit wordt uitgevoerd.<sup>4</sup> Omdat de gebruikte gewasbeschermingsmiddelen sinds 10 juni 1994 drastisch gewijzigd zijn en er in veel gevallen sprake is van een roulatie van teelt, kan niet meer onderbouwd worden dat het gaat om dezelfde activiteit als in 1994.

*1.1.4. De handhavingsverzoeken worden afgewezen en er wordt een waarschuwingsbrief verzonden, conform de Landelijke Handhavingsstrategie Omgevingsrecht (LHSO).*

Indien sprake is van een overtreding, dient in beginsel handhavend opgetreden te worden. Hiervan kan afgeweken worden op basis van eigen beleid. De provincie Fryslân heeft zich aangesloten bij de LHSO. Bij de LHSO is een interventiematrix opgenomen. Volgens de LHSO kan – indien de overtreder onbedoeld een overtreding begaat – eerst een waarschuwingsbrief verzonden worden, voordat tot handhaving wordt overgegaan. Dit is in deze situatie volgens de dienst goed uitlegbaar. Bij het versturen van een waarschuwingsbrief kan bovendien het handhavingsverzoek worden afgewezen, omdat juridisch gezien het versturen van een waarschuwingsbrief geen handhavingsbesluit is. Pas als een last onder dwangsom of last onder bestuursdwang wordt opgelegd is sprake van een handhavingsbesluit en wordt een handhavingsverzoek toegewezen.

In de waarschuwingsbrief bieden wij de eigenaren/pachters 12 maanden de tijd om de overtreding op te heffen. Daarna volgt, indien de overtreding niet is opgeheven, een last onder dwangsom. Wij zullen op dat moment eerst een nieuwe controle uitvoeren. Dit is tevens in lijn met het – aangehouden – landelijke handhavingskader omtrent gewasbeschermingsmiddelen.

*1.2. Handhavingsverzoek buiten behandeling laten voor twee percelen*

Twee van de door Meten = Weten genoemde percelen bestaan niet. Het handhavingsverzoek kan daarom buiten behandeling gelaten worden voor deze percelen.

*1.3. Handhavingsverzoek afwijzen voor erven, percelen waarop geen teelt plaatsvindt en percelen op een afstand van meer dan vier kilometer van N2000*

Drie percelen betreffen volgens de uitgevoerde controle erven, waarop geen teelt plaatsvindt of kan plaatsvinden. Daarnaast zijn er nog eens 16 percelen waarop zich grasland bevindt, welke braak liggen of waarop recent geoogst is. Voor deze percelen zijn onvoldoende

---

<sup>4</sup> ABRvS 24 december 2025, ECLI:NL:RVS:2025:6396.

aanwijzingen dat sprake is van een overtreding. Het handhavingsverzoek kan daarom voor deze percelen afgewezen worden.

Op 43 percelen is geconstateerd dat teelt plaatsvindt, waarbij gebruikelijk is dat gewasbeschermingsmiddelen worden gebruikt. Van deze 43 percelen bevinden 5 zich op een afstand van meer dan 4 kilometer van een Natura 2000-gebied. Het handhavingsverzoek kan ook voor deze 5 percelen afgewezen worden. Op de overige 38 percelen is sprake van een overtreding.

Vanwege het hanteren van een waarschuwingsbrief als wijze van handhavend optreden voor de overige 38 percelen, zal het handhavingsverzoek ook voor deze percelen worden afgewezen, omdat een waarschuwingsbrief geen handhavingsbesluit in de zin van een last onder dwangsom of een last onder bestuursdwang.

## *2. De voorgestelde lijn van toepassing te verklaren op toekomstige handhavingsverzoeken en meldingen.*

De dienst ontvangt regelmatig meldingen over het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen in de teelt. Daarbij wordt veelal de vraag gesteld of dit vergunningplichtig is, n.a.v. de uitspraak van de Afdeling van 2 april 2025. Het voorstel van de dienst is om in zulke gevallen voortaan ook conform de in dit stuk voorgestelde lijn te reageren. Dit is in lijn met de meest recente jurisprudentie en betekent dat in veel gevallen geen beroep kan worden gedaan op bestaand gebruik en mogelijk sprake is van een vergunningplicht.

## **Kanttekenings en risico's**

### *1.1 Onmogelijkheid uitvoeren ecologisch onderzoek*

In de hiervoor beschreven werkwijze worden eigenaren/pachters/telers opgedragen een ecologisch onderzoek uit te voeren of het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen te staken. Van meerdere onderzoeksbureaus (Centrum voor Landbouw en Milieu, Schuttelaar & Partners, WUR) hebben wij inmiddels begrepen dat het naar alle waarschijnlijkheid zeer lastig is om een ecologische beoordeling op individueel teelniveau uit te voeren. Hierdoor zal handhavend optreden als effect hebben dat de meeste telers het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen moeten staken en dit kan verstrekkende gevolgen hebben voor de bedrijfsvoering.

### *1.2. Landelijk handhavingskader nog niet vastgesteld*

Alle provincies worden geconfronteerd met handhavingsverzoeken over gewasbeschermingsmiddelen. Er is daarom een interprovinciale werkgroep opgericht en in overleg met de werkgroep, waar ambtenaren van de provincie in deelnamen, is een landelijk handhavingskader opgesteld. Dit kader is gericht op het afhandelen van handhavingsverzoeken m.b.t. gevolgen voor Natura 2000. Hieronder geven wij een samenvatting van de belangrijkste onderdelen van het handhavingskader:

Het handhavingskader:

1. geldt voor alle teelten.
2. stelt voor dat de indiener van een handhavingsverzoek bewijs van aantreffen stoffen in N2000-gebied moet aanleveren.
3. bevat geen duidelijke definitie voor onderbouwing bestaand gebruik.
4. bepaalt dat Handhavingsverzoeken tegen percelen nabij Natura 2000 met voorrang worden opgepakt.
5. sluit aan bij de Landelijke Handhavingsstrategie Omgevingsrecht (eerst waarschuwingsbrief, dan handhaving).

Dit kader is behandeld in de BAC Landelijk gebied op 30 januari 2026. Een aantal provincies hebben verzocht om een aantal onderdelen nader te duiden. Daarom is besloten het voorstel aan te houden tot de volgende BAC. Tevens zijn tijdens die BAC de risico's als onder 1.1 besproken, waaronder dat meerdere onderzoeksbureaus hebben aangegeven dat het waarschijnlijk niet mogelijk is een ecologische beoordeling op individueel niveau uit te voeren.

### *1.3. Coalitieakkoord 2026-2030*

In het Coalitieakkoord 2026-2030 is het volgende opgenomen:

“Met de glastuinbouw, de akkerbouw en ketenpartijen sluiten we nationale, bindende convenanten om het gebruik van schadelijke gewasbeschermingsmiddelen (op basis van milieubelastingpunten) fors te beperken. Er komt meer ruimte voor geïntegreerde gewasbescherming. In Europees verband zetten we in op het toestaan van veredelings technieken CRISPR-Cas en cisgenese bij de veredeling van planten.”

In IPO-verband lijkt de aandacht gericht te zijn op deze convenanten. Het is de bedoeling dat hierin afspraken worden opgenomen om het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen te beperken. Mogelijk kunnen hiermee handhavingsverzoeken buiten de deur gehouden worden, kan (tijdelijk) een beroep op het evenredigheidsbeginsel gedaan worden of is – na het treffen van maatregelen – toch mogelijk om op individueel niveau onderzoek uit te voeren.

De dienst verwacht dat het nog zeer lang kan duren totdat er dergelijke convenanten gesloten kunnen worden. Daarbij is op voorhand niet duidelijk of de eenmaal gesloten convenanten voldoende zullen zijn om af te zien van handhaving. Daarom is het onvermijdelijk om in te tussentijd toch handhavend op te treden.

### *1.4. Afwijking van het – aangehouden – landelijk handhavingskader omtrent informatieplicht verzoeker*

In het landelijk handhavingskader is opgenomen dat de indiener van een handhavingsverzoek ecologisch onderzoek dient aan te leveren waaruit blijkt dat er (werkzame stoffen uit) gewasbeschermingsmiddelen zijn aangetroffen in het Natura 2000-gebied waarop het handhavingsverzoek ziet. Ook zijn er al verschillende provincies die deze werkwijze toepassen, waaronder Drenthe en Limburg. De dienst acht dit juridisch niet houdbaar. Daarom is onder 'Argumenten', punt 1.1., een andere werkwijze voorgesteld.

### *1.5. Geen aanwijzingen overtreding op braakliggende percelen of grasland*

Het is mogelijk dat op de percelen waar tijdens de controle grasland was of waar recent geoogst was, wel wisselteelt plaatsvindt waarbij gewasbeschermingsmiddelen worden toegepast. In dat geval kan een rechter van oordeel zijn dat ook sprake is van een overtreding als bij die wisselteelt gewasbeschermingsmiddelen worden gebruikt. De dienst adviseert echter om dit nu niet als een overtreding aan te merken, omdat wij dit niet hebben kunnen constateren en de indiener van het handhavingsverzoek geen aanwijzingen heeft gegeven waaruit blijkt dat toch gebruikt wordt gemaakt van gewasbeschermingsmiddelen. Het is mogelijk dat in de zienswijze toch wel dergelijke aanwijzingen worden gegeven, dan zal opnieuw beoordeeld moeten worden of een waarschuwingsbrief verzonden moet worden naar de betreffende eigenaar of pachter.

*1.6. Mogelijk bij zienswijze aanvullend onderzoek waardoor ook percelen op afstand > 4 km aangeschreven moeten worden*

Als genoemd bij punt 1.1. onder 'Argumenten', adviseert de dienst om geen waarschuwingsbrieven te versturen naar eigenaren/pachters van percelen die op een afstand van meer dan vier kilometer van N2000 af liggen.

Na bovengenoemd onderzoek én na het indienen van het handhavingsverzoek is echter door Meten = Weten onderzoek gedaan op de Marker Wadden, waaruit afgeleid zou kunnen worden dat stoffen zich tot minimaal zeven kilometer verspreiden. Dit onderzoek richt zich echter op een geheel ander type gebied en tevens is hiernaar niet verwezen in het handhavingsverzoek. Daarom acht de dienst het verstandig om dit onderzoek niet te betrekken bij de afhandeling van het handhavingsverzoek.

Het risico bestaat dat de indiener van het handhavingsverzoek een zienswijze indient en daar nader onderzoek bij wordt gevoegd waaruit blijkt dat gewasbeschermingsmiddelen op afstanden van meer dan vier kilometer van landbouwpercelen worden aangetroffen. Dan zal opnieuw beoordeeld moeten worden of een waarschuwingsbrief verzonden moet worden naar de betreffende eigenaar of pachter.

*1.7. Mogelijk ingebrekestelling*

De beslistermijn van het handhavingsverzoek is meerdere malen door ons verlengd. De laatste keer is deze tot 15 maart 2026 verlengd. Om zowel de indiener van het handhavingsverzoek als de eigenaren/pachters van de percelen in de gelegenheid te stellen om een zienswijze in te dienen tegen het handhavingsverzoek en deze zorgvuldig te kunnen behandelen, is het noodzakelijk om nog eenmaal de termijn te verlengen. Wij stellen voor om deze tot 28 april 2026 te verlengen. Het is mogelijk dat de indiener van het handhavingsverzoek alsnog een ingebrekestelling stuurt, gezien het teeltseizoen op dat moment ook al gestart is.

*1.8. WUR-rapport: 'Pesticiden in terrestrische Natura 2000-gebieden'*

Op 13 februari 2026 is het rapport 'Pesticiden in terrestrische Natura 2000-gebieden' van de WUR verschenen. Dit rapport is geschreven in opdracht van LVVN en betreft een literatuuronderzoek naar de mogelijke effecten van pesticiden op Natura 2000-gebieden en de mogelijkheden tot het uitvoeren van een risico-inschatting. De belangrijkste conclusies uit dit rapport zijn:

1. Op basis van de huidige analyses en beperkingen in data kan een negatief effect op Natura 2000-gebieden als gevolg van het gebruik van pesticiden niet met zekerheid worden uitgesloten, maar ook niet worden bevestigd.
2. Het is niet mogelijk om een bedrijfsspecifieke voortoets te doen met de huidige kennis.
3. Voor een goed onderbouwde beoordeling is een systematisch en meerjarig monitoringsprogramma nodig.
4. Het is op dit moment niet mogelijk om gemeten concentraties stoffen in de natuur te herleiden naar individuele agrariërs. Daarom is een gebiedsbrede aanpak nodig.
5. Een landelijke (of zelfs internationale) reductie in het gebruik van pesticiden is de enige maatregel die gegarandeerd tot een verminderde depositie in natuurgebieden zal leiden.

Dit rapport verandert het advies van de dienst niet. Op basis van het voorzorgsbeginsel mag men pas aan een activiteit beginnen indien vaststaat dat deze activiteit geen negatieve gevolgen voor, in dit geval, Natura 2000-gebieden teweegbrengt. Uit het onderzoek van de WUR blijkt dat deze gevolgen niet met zekerheid uitgesloten kunnen worden. Daarom is sprake van een vergunningplicht. Wel zal tegelijkertijd gewerkt moeten worden aan

monitoring en onderzoek. De minister heeft hier reeds opdracht voor gegeven. Daarnaast zijn wij zelf, met nog vier provincies, in overleg met CLM om onderzoek uit te voeren.

## 2. Alternatief: voortzetten gehanteerde lijn bestaand gebruik

Een alternatief op de hierboven voorgestelde aanpak is om de eerder gehanteerde lijn voor bestaand gebruik voort te zetten. Hiermee zouden wij het gekozen pad voortzetten en tevens uitlokken dat hierover een uitspraak wordt gedaan door de Afdeling in de zaak over de percelen in Boijl. Als beschreven onder 'Arguminten', is de dienst van mening dat de redenering 'bestaand gebruik' zoals die in eerdere handhavingsverzoeken is gebruikt, bij de rechter naar verwachting geen stand zal houden. Voor zover ons bekend, beoordelen de meeste provincies of sprake is van bestaand gebruik aan de hand van een vergelijking van de middelen die in 1994 werden gebruikt en de middelen die nu worden gebruikt. Daarbij zal in alle gevallen de conclusie zijn dat geen sprake is van bestaand gebruik, omdat deze middelen drastisch gewijzigd zijn en in veel gevallen de omvang van de teelt zal zijn toegenomen. Gezien de jurisprudentie<sup>5</sup> omtrent dit onderwerp, waaruit blijkt dat sprake moet zijn van volledige overeenstemming tussen de activiteit in 1994 en nu, achten wij deze definitie juridisch niet houdbaar.

## Finânsjes

Geef een korte toelichting van maximaal 5 regels en vul de financiële tabel hieronder in.

Kosten	Mei inoar	2025	2026	2027	2028	%
Bydrage provinsje						
Bydrage treden						
Mei inoar						

*Namme budzjet provinsjale bydrage:* Alleen omschrijving budget, geen grootboeknummers.

*Restant budzjet nei alle ferplichtings (dizze deryn begrepen):* Vul hier uw tekst in.

Jier	2025	2026	2027	2028
Restant budzjet				

*Begruttingswiziging fanneden:*

Ja/Nee Yn ramt mandaat DS? Begruttingswiziging DS taheakke.

Ja/Nee Buten mandaat DS? Begruttingswiziging PS taheakke.

<sup>5</sup> O.a. ABRvS 24 december 2025, ECLI:NL:RVS:2025:6396.

## **Kommunikaasje**

- Er wordt naar de percee-eigenaren/pachters een waarschuwingsbrief gestuurd.
- Het principe wordt gehanteerd dat betrokken percee-eigenaren/pachters eerst de brief ontvangen en dat daarna pas door provincie extern wordt gecommuniceerd.
- Er is een belinstructie voor KCC en bij TGR en een Sharepointlocatie ingericht voor afwikkeling van meldingen/stukken/processen.
- Er is een Q&A beschikbaar.
- PS worden actief middels brief geïnformeerd over GS-besluit op het moment dat een definitief besluit wordt verzonden (naar verwachting eind april 2026).

## **Ferfolchstappen**

1. Start communicatietraject
2. Verzenden voornemens (bijlage GS-stuk) aan indieners handhavingsverzoek en eigenaren/pachters, indieners en eigenaren/pachters krijgen gelegenheid om een zienswijze in te dienen.
3. Verzenden definitief besluit op handhavingsverzoek & definitieve waarschuwingsbrieven. Tegen het besluit op het handhavingsverzoek kan bezwaar worden ingediend.
4. Brief aan PS

## **Taheakken**

1. Voornemen afwijzing handhavingsverzoek Meten = Weten (02471200)
2. Voornemen verzenden waarschuwingsbrief (02471588)
3. Voornemen niet verzenden waarschuwingsbrief i.v.m. geen teelt (02474271)
4. Voornemen niet verzenden waarschuwingsbrief i.v.m. afstand tot N2000 (02474584)
5. Landelijk handhavingskader (aangehouden)
6. Overzichtskaart zone 4 km rondom N2000

## **Gegevens opsteller**

Opgesteld door:   J

Team: Groene regelgeving

Telefoonnummer: 06   J

## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen