

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 17 april 2025 13:28
Aan: [redacted]@fryslan.frl>; "[redacted]@fryslan.frl">
Onderwerp: Brief [redacted] met opmerkingen [redacted]
Bijlage(n): 02346098-20250415143830_2_dvb.doc.docx

Hoi [redacted] en [redacted]

Hierbij mijn opmerkingen en suggesties. Ik kijk graag mee met een volgende versie.

Groeten, [redacted]



Leeuwarden, 22 mei 2025
Verzonden,

Ons kenmerk : 02346098
Domein/ Team : Bodem, Water, Wadden
Behandeld door : [redacted] / (058) 292 59 25 of [redacted]@fryslan.frl
Uw kenmerk : [redacted]
Bijlage(n) :

Onderwerp : **Besluit op uw** ~~V~~verzoek om schadevergoeding voor schade door
onttrekking van grondwater zonder direct aanwijsbare veroorzaker

Geachte [redacted]

Op 10 januari 2025 ontvingen wij uw verzoek om schadevergoeding voor schade ten gevolge van het onttrekken van grondwater zonder direct aanwijsbare veroorzaker, in het door de Adviescommissie Schade Grondwater (ACSG) vastgestelde hydrologische effectgebied van de drinkwaterwinning Terwisscha. U baseert uw verzoek op artikel 7.19, tweede lid van de Waterwet. U verzoekt om vergoeding van schade ten gevolge van opbrengstvermindering van gewassen voor de periode 1962-1997. De totale beweerdelijk geleden schade (inclusief renteschade) hierdoor, bedraagt naar u aangeeft 3.836.318,39 Euro,--.

Op 27 februari 2025 (brief met kenmerk 02346283) hebben wij u bericht dat het ons niet lukt om binnen acht weken op uw verzoek te beslissen en hebben daarom de beslistermijn op uw verzoek, met toepassing van artikel 4:14, derde lid van de Algemene wet bestuursrecht, met zes weken verlengd.

Op 3 april 2025 (kenmerk 02358816) hebben wij de beslistermijn nogmaals verlengd, tot 22 mei 2025, vanwege de omvang en complexiteit van het dossier.

Besluit (of voorgenomen besluit)
Wij hebben besloten om....

Hierna leggen wij uit hoe wij tot dit besluit zijn gekomen.

Wettelijk kader

Commented [redacted] Ik zou nog even naar de opzet kijken. Sommige zaken staan er nu twee of drie keer in. Die herhalingen kunnen er misschien uit. Verder zou je na de eerste alinea kunnen beginnen met het besluit (of het voornemen).

Commented [redacted] Of wettelijke rente?

U baseert uw verzoek op artikel 7.19, tweede lid Waterwet. Dit artikel luidt als volgt: "Indien een onroerende zaak is gelegen in een gebied waarin de grondwaterstand invloed ondergaat van meer dan één onttrekking en blijkens het onderzoek niet of niet binnen redelijke termijn is vast te stellen door welke onttrekking de schade die de onroerende zaak ondervindt wordt veroorzaakt, kennen gedeputeerde staten de rechthebbende ten aanzien van die onroerende zaak op zijn verzoek een vergoeding van de kosten van ondervanging van de schade dan wel een schadevergoeding toe. De rechthebbende is in dat geval gehouden tot overdracht van de rechten welke hij tegenover derden mocht kunnen doen gelden."

Toepasselijk-Overgangsrecht

Zoals gezegd baseert u uw verzoek op artikel 7.19, tweede lid van de Waterwet. Met ingang van 1 januari 2024 is de Waterwet vervallen en grotendeels opgegaan in de Omgevingswet. Artikel 7.19, tweede lid van de Waterwet is nagenoeg ongewijzigd overgegaan in artikel 15.16, tweede lid van de Omgevingswet.

De vraag doet zich voor onder welk rechtsregime uw aanvraag dient te worden afgehandeld. De beweerdelijk geleden schade betreft schade ten gevolge van opbrengstvermindering van gewassen voor de periode 1962 tot en met 1997.

In artikel 2.35 van de Invoeringswet Waterwet is bepaald dat de artikelen 7.18 en 7.20 van de Waterwet niet van toepassing zijn met betrekking tot schade als bedoeld in artikel 7.18 van die wet die is veroorzaakt voor het tijdstip van inwerkingtreding van dat artikel. Met betrekking tot een zodanige schade blijven de artikelen 35 en 36 van de Grondwaterwet, zoals die luiden onmiddellijk voor dat tijdstip, van toepassing.

De Waterwet (Stb. 2009, 107), de Invoeringswet Waterwet (Stb. 2009, 489), het Waterbesluit (Stb. 2009, 548) en het Invoeringsbesluit Waterwet (Stb 2009, 535) zijn in werking getreden (behoudens een klein aantal uitzonderingen) op 22 december 2009.

Hoewel uw verzoek dateert van na de inwerkingtreding van de Waterwet op 22 december 2009, is daarop, gelet op artikel 2.35 van de Invoeringswet Waterwet, de tot die datum geldende Grondwaterwet van toepassing, nu de in uw verzoek gestelde schade veroorzaakt is in de periode 1962-1997.

Herhaalde aanvraag? Eerdere verzoeken en besluiten

Dit schadeverzoek staat niet op zichzelf, maar kent reeds een lange voorgeschiedenis. Reeds Op 8 februari 2013 heeft u een eerste verzoek ingediend op grond van artikel 40 van de Grondwaterwet, "vanwege de door gezamenlijke regionale vergunninghouders veroorzaakte regionale stijghoogteverlaging van het diepe grondwater in het zoekgebied Terwisscha".

U heeft toen op grond van artikel ?? om schadevergoeding verzocht-geclaimd voor de periode 1971-1997.

Bij besluit van 19 februari 2013 hebben wij uw verzoek afgewezen op de grond dat de discussie over de schade in het gebied Terwisscha met de tevens uitgevoerde arbitrageprocedure was afgerond. Bij besluit van 11 november 2013 (kenmerk 01088354) hebben wij het door u hiertegen gemaakte bezwaar ongegrond verklaard, waarna u tegen dit besluit beroep heeft ingesteld.

Commented Ik zou de relatie nog leggen met artikel 7.19 Ww, waarop het verzoek is gebaseerd.

Commented En ik zou het betreffende artikel uit de Grondwaterwet nog noemen (40, toch)?

Commented Ook nog verwijzen naar die uitspraak die ik je doorstuurde?

Commented Dit roept bij mij vragen op: de arbitrageprocedure had alleen betrekking op de grondwateronttrekking terwisscha en niet op het effect van onbekende onttrekkingen

De afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) heeft het beroep ongegrond verklaard (ABRvS 29 oktober 2014, nr.201402076/1/A4), omdat kort gezegd niet aan de voorwaarden van artikel 40 van de Grondwaterwet is voldaan: niet is komen vast te staan dat de grondwaterstandsaling het gevolg is van meer dan één vergunde onttrekking. Het besluit van 19 februari 2013 is daarmee onherroepelijk geworden.

Op 28 februari 2018 heeft u ons gevraagd om terug te komen op het besluit van 19 februari 2013 opnieuw een schadeverzoek (per e-mail: ons kenmerk 01505076) ingediend op grond van artikel 40 Grondwaterwet en artikel 7.19, tweede lid Waterwet.

Wij hebben bij besluit van 5 maart 2018 (kenmerk 01505031) geweigerd ons eerder besluit van 19 februari 2013 te heroverwegen. Daarbij hebben wij het volgende aangegeven:

“Zoals u weet hebben wij voor uw verzoek om toepassing te geven aan genoemde wetsartikelen een volledige procedure doorlopen, inclusief een bezwaarschriftenprocedure bij ons college en een definitieve beoordeling door de Raad van State (uitspraak 29 oktober 2014, nr. 201402076/1/A4). Wij zien geen enkele reden om onze besluitvorming te heroverwegen. Dit met name omdat het argument dat u aandraagt, dat genoemde wetsartikelen niet enkel betrekking hebben op grondwateronttrekkingen waarvoor vergunning is verleend maar op alle onttrekkingen, door ons expliciet in onze besluitvorming is meegenomen. Dit aspect is ook tijdens de mondelinge behandeling van het beroep bij de Raad van State aan de orde geweest. Met als conclusie dat er buiten de onttrekking van Vitens in Terwissha geen enkele grondwaterwinning in het gebied aanwezig is, met of zonder vergunning”.

U heeft hiertegen geen bezwaar gemaakt. Ook dit besluit is onherroepelijk.

Uw schadeverzoek van 10 januari 2025

Op 10 januari 2025 heeft u opnieuw een schadeverzoek ingediend. U legt aan dit verzoek artikel 7.19, tweede lid van de Waterwet ten grondslag. Dit schadeverzoek heeft betrekking op de periode 1962-1997. Zoals hiervoor is betoogd, is ook op dit verzoek het oude recht van de Grondwaterwet van toepassing.

Periode 1971-1997: Herhaalde aanvraag

U heeft voor de periode 1971-1997 twee keer eerder een schadeverzoek ingediend, te weten op 8 februari 2013, en op 28 februari 2018. Beide keren is uw verzoek is in een besluit van 19 februari 2013 met kenmerk 01045526 toen door ons afgewezen. Uw verzoek om heroverweging van dit besluit hebben wij in een besluit van (besluiten van 19 februari 2013 met kenmerk 01045526 en 11 november 2013 (beslissing op bezwaar, kenmerk 01088354), en 5 maart 2018 met kenmerk 01505031 afgewezen.))- Beide besluiten zijn onherroepelijk. Ook de Raad van State heeft uw beroep tegen ons besluit van 11 november 2013, zoals gezegd, ongegrond verklaard.

Wij vatten uw verzoek voor wat betreft de periode 1971-1997 op als een herhaald verzoek. Het verzoek ziet op dezelfde periode, op dezelfde vermeende schade en is ingediend door dezelfde aanvrager. Zoals hiervoor vermeld is ook hetzelfde rechtsgrondslag van toepassing. Op grond van artikel 4:6 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) is de

Commented Artikel 40 toevoegen?

Commented Is het niet zo dat het tweede verzoek een verzoek was om het eerdere besluit te heroverwegen? Dan zou ik ervan maken:

U heeft voor de periode 1971-1997 eerder een schadeverzoek ingediend, te weten op 8 februari 2013. Uw verzoek is toen door ons afgewezen (besluit van 19 februari 2013 met kenmerk 01045526). Op 28 februari 2018 verzocht u ons dit besluit te heroverwegen. In een besluit van 5 maart 2018 met kenmerk 01505031 hebben wij dit geweigerd. De Raad van State heeft uw beroep tegen ons besluit van 11 november 2013, zoals gezegd, ongegrond verklaard. Beide besluiten zijn onherroepelijk.

aanvrager gehouden nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden te vermelden, indien na een geheel of gedeeltelijk afwijzende beschikking een nieuwe (herhaalde) aanvraag wordt gedaan.

In uw verzoek worden geen nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden aangedragen met betrekking tot de periode 1971-1997, ~~zodat w~~ Met toepassing van artikel 4:6, tweede lid, van de Awb wijzen wij uw verzoek dan ook af, onder verwijzing naar afwijzen op dezelfde gronden als genoemd in onze besluiten van 11 november 2013 (kenmerk 01088354) en 5 maart 2018 (kenmerk 01505031).

~~Uw schadeverzoek 10 januari 2025, p~~ Periode 1962-1970: verjaring

~~Wij hebben nog niet eerder beslist op uw verzoek, voor zover dat verzoek ziet op~~ Voor wat betreft het onderdeel van uw schadeverzoek dat opbrengstvermindering van gewassen in de periode 1962 tot en met 1970, beslaat, is sprake van een nieuwe aanvraag.

Verjaring

~~Zoals gezegd heeft het nieuwe gedeelte van uw aanvraag betrekking op vergoeding van schade tengevolge van opbrengstvermindering van gewassen voor de periode 1962 tot en met 1970.~~

Deze vermeende schade is ~~in ieder geval~~ op dit moment al 55 jaar geleden opgetreden. ~~U claimt deze schade nu voor de eerste keer.~~

Artikel 3:310, eerste lid van het Burgerlijk Wetboek luidt als volgt: "Een rechtsovereenkomst tot vergoeding van schade of tot betaling van een bedongen boete verjaart door verloop van vijf jaren na de aanvang van de dag, volgende op die waarop de benadeelde zowel met de schade of de opeisbaarheid van de boete als met de daarvoor aansprakelijke persoon bekend is geworden, en in ieder geval door verloop van twintig jaren na de gebeurtenis waardoor de schade is veroorzaakt of de boete opeisbaar is geworden."

Artikel 3:310, eerste lid van het Burgerlijk Wetboek bepaalt dus dat een schadevergoedingsvordering in ieder geval verjaart twintig jaar na de schadeveroorzakende gebeurtenis. De schadeveroorzakende gebeurtenis voor wat betreft de gewasschade in de periode 1962-1970 ligt in ieder geval in of iet voor dat jaar.

Op grond van artikel 3:310, eerste lid BW is uw vordering dus inmiddels ruim verjaard.

Besluit

Wij wijzen uw herhaalde verzoek over de periode 1971-1997 gelet op het gestelde in artikel 4:6 van de Awb af. Ons is niet gebleken van nieuwe feiten en omstandigheden die maken dat wij niet in redelijkheid en billijkheid tot navolgend dit besluit kunnen komen. Wij wijzen uw verzoek over de periode 1962-1970 af, omdat deze schade gelet op artikel 3:310 BW is verjaard.

Gelet op het voorgaande wijzen wij uw verzoek van 10 januari 2025 (kenmerk 02363186) om schadevergoeding voor schade tengevolge van het onttrekken van grondwater zonder direct aanwijsbare veroorzaker, in het door de Adviescommissie Schade Grondwater (ACSG) vastgestelde hydrologische effectgebied van de drinkwaterwinning Terwisscha, af.

Commented  Ik zou hier verwijzen naar jurisprudentie hierover, waaruit blijkt dat deze bepaling van toepassing is op dit soort situaties

Commented  Hier is wat weggevalen

Commented  Dit loopt inderdaad niet

Commented  Of: wij zijn voornemens

Commented  Dit zou ik helemaal vooraan in de brief zetten (op p. 1)

Commented  Je had het toch eerder over niet ontvankelijk?

VRAAG AAN RINYANNE:

Moeten we niet artikel 4:131 Awb aan het besluit ten grondslag leggen?

Ik bouw het later nog even om naar een GS besluit (U-brief)

+ bezwaarclausule als je meteen een besluit neemt.
+ stukje over zienswijze als je er eerst een voornemen van maakt (dat zou ik adviseren, gezien art. 4:7 Awb)

Namens het college van Gedeputeerde Staten,


Teammanager Bodem, Water, Wadden a.i.

Commented  Nee, want titel 4.5 Nadeelcompensatie is gezien het overgangsrecht niet van toepassing

Commented  Ik zou er eerst een voornemen van maken en  in de gelegenheid stellen om een zienswijze in te dienen. Vervolgens dan een definitief besluit nemen.

Commented  
 

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

T

Valt buiten de reikwijdte van het verzoek