

Maatschap R.J. Keulen H.S. Keulen-
Wiersma, J.A. Keulen en R. Keulen
R.J. Keulen
Straatweg 27
8535 WG FOLLEGA

Leeuwarden, 19 mei 2017
Verzonden, **19 MEI 2017**

Ons kenmerk : 01418437
Afd./Opgave : Omgevingszaken
Behandeld door : [redacted] / (058) 292 [redacted] of [redacted]@fryslan.frl
Uw kenmerk :
Bijlage(n) : 2

Onderwerp : Besluit vergunning Wet natuurbescherming in samenhang met artikel 2.7, eerste lid, aanhef en onder b, Besluit natuurbescherming, Maatschap R.J. Keulen, H.S. Keulen-Wiersma, J.A. Keulen en R. Keulen, Straatweg 27, 8535 WG te Follega

Geachte heer/mevrouw [redacted]

Overeenkomstig uw aanvraag en de daarbij behorende stukken heb ik besloten de gevraagde vergunning voor onbepaalde tijd te verlenen onder de navolgende voorschriften.


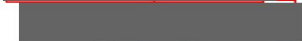
Voorschriften

1. De vergunning geldt voor de maximale aantallen dieren in de voorgeschreven stalsystemen, zoals weergegeven in de tabel "Gewenste situatie" in overweging A4.
2. Op de bedrijfslocatie aan de Straatweg 27, 8535 WG te Follega dient het voornemen te worden uitgevoerd zoals in deze beschikking en de bijbehorende stukken staat aangegeven.
3. Op de bedrijfslocatie dient door de houder van deze vergunning door middel van een registratie op ieder moment te kunnen worden aangetoond dat de in het voorschrift 1 genoemde dieraantallen niet worden overschreden.
4. De houder van deze beschikking dient binnen twee jaar na het onherroepelijk worden van dit toestemmingsbesluit waarbij ontwikkelingsruimte wordt toegedeeld aan het project of de andere handeling, het project of de handeling te hebben gerealiseerd onderscheidenlijk te hebben verricht.
5. Indien het project of de andere handeling niet binnen de in het vorige voorschrift genoemde termijn is gerealiseerd of verricht kunnen Gedeputeerde Staten het hierbij vastgestelde toestemmingsbesluit (al dan niet gedeeltelijk) intrekken, of wijzigen.

De vergunning staat op naam van Maatschap R.J. Keulen, H.S. Keulen-Wiersma, J.A. Keulen en R. Keulen en geldt voor de locatie Straatweg 27, 8535 WG te Follega.

Voor de motivering van mijn besluit verwijs ik u naar bijlage 1.

Namens het college van Gedeputeerde Staten,



teamleider Groene Regelgeving

Bezwaar

Degene wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken, kan tegen dit besluit binnen zes (6) weken na de verzending daarvan een bezwaarschrift indienen bij Gedeputeerde Staten, Postbus 20120, 8900 HM Leeuwarden.

Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet tenminste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;
- d. de gronden van het bezwaar.

Meer informatie over de bezwaarschriftenprocedure vindt u op www.fryslan.frl onder "contact", of u kunt bellen met het secretariaat van de bezwaarschriftencommissie; tel. (058) 292 51 57.

Kennisgeving

Van dit besluit zal, conform artikel 3.42, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht door mij kennis worden gegeven door publicatie in de Leeuwarder Courant en het Friesch Dagblad en op www.fryslan.frl/wetnatuurbescherming.

Bijlagen

Bijlage 1: Motivering van het besluit

Bijlage 2: Uitdraai AERIUS voor ontwikkelingsruimte (kenmerk: RfUrZtN2BMgT)

Afschriften

DLV Advies

Gemeente De Fryske Marren

Provincie Drenthe

Provincie Overijssel

Bijlage 1: Motivering van het besluit

A. Weergave van de feiten

A1. Beschrijving van het aangevraagde project of andere handeling

Het project of de andere handeling waarvoor vergunning wordt aangevraagd is de volgende:

- Uitbreiden melkveehouderij Maatschap R.J. Keulen, H.S. Keulen-Wiersma, J.A. Keulen en R. Keulen, Straatweg 27, 8535 WG te Follega.

A2. De vergunningaanvraag

U heeft het College van Gedeputeerde Staten van Fryslân (verder: GS) bij brief van 6 maart 2017 om een vergunning verzocht op grond van artikel 2.7, tweede lid, Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) in samenhang met artikel 2.7, eerste lid, aanhef en onder b., Besluit natuurbescherming (hierna: Bnb)

Uw aanvraag is op 10 maart 2017 door mij ontvangen en ingeboekt onder nummer 01404128.

Voor het aangevraagde project of andere handeling is niet eerder vergunning verleend op grond van de Wnb.

De volgende documenten worden geacht onlosmakelijk met uw aanvraag te zijn verbonden en maken onverkort deel uit van deze beschikking:

- AERIUS berekening van de beoogde situatie van het voornemen;
- AERIUS berekening van het verschil tussen de feitelijke situatie en de beoogde situatie;
- Vigerende melding op 1 januari 2015;
- Onderbouwing van het feitelijk gebruik met behulp van gecombineerde opgave 2014;
- Tekening van de gewenste situatie;
- Tekening van de referentiesituatie;
- Beweidingsgegevens;
- Gedateerde en ondertekende machtiging.

Op mijn verzoek heb ik op 27 maart 2017 de volgende aanvullende gegevens van u ontvangen:

- Aanvullende onderbouwing van het feitelijk gebruik;
- Vigerende melding op 1 januari 2015 en acceptatie van de gemeente;

Op basis van de hiervoor aangehaalde documenten is genoegzaam aangetoond dat de gehouden dieraantallen, die in de periode van 1 januari 2012 tot en met 31 december 2014 ten hoogste werden gehouden, gedeeltelijk passen binnen de kaders van de op 1 januari 2015 geldende melding.

Ten opzichte van de bijgevolg vergunde stikstofdepositie binnen de daarvoor geldende kaders vóór 1 januari 2015, voorziet de aanvraag in een toename van de stikstofdepositie.

Mede gezien het bepaalde in artikel 2.4 van de Regeling natuurbescherming, alsmede in aanmerking genomen dat met de feitelijk veroorzaakte stikstofdepositie vóór 1 januari 2015, als hier bedoeld, rekening is gehouden in het Programma Aanpak Stikstof 2015 – 2021 (verder: het Programma PAS 2015-2021) en de daaraan ten grondslag liggende passende beoordeling, kan de aangevraagde vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, Wnb, in zoverre worden verleend.

Uw aanvraag voor een vergunning ziet op een situatie artikel 2.12, tweede lid, van het Bnb. Voor de gebieden Weerribben, Alde Feanen en Drents-Friese Wold & Leggelderveld is 5% of minder van de depositieruimte voor grenswaarden beschikbaar, waardoor u niet kunt volstaan met een melding, maar genoodzaakt bent een aanvraag voor een vergunning in te dienen.

A3. Bevoegd gezag

Het project of de andere handeling waarvoor een vergunning wordt aangevraagd is geen project of andere handeling die op grond van artikel 1.3, vijfde lid, Wnb, is aangewezen in het Bnb. Gelet op artikel 1.3, eerste lid, Wnb, is GS het bevoegd gezag inzake deze vergunning-aanvraag.

Aangezien uw voornemen tevens de depositie boven de grenswaarde veroorzaakt op Natura 2000-gebieden buiten Fryslân, is GS verplicht om dit besluit te nemen in overeenstemming met gedeputeerde staten van de betreffende provincie(s). Gedeputeerde Staten van de provincies Drenthe en Overijssel hebben ingestemd met het verlenen van deze vergunning.

Het project of de handeling kan voor het desbetreffende Natura 2000-gebied geen andere gevolgen veroorzaken dan stikstofdepositie die, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in een Natura 2000-gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen. Er is derhalve geen sprake van overige effecten.

A3.1. Relevante Natura 2000-gebied

Relevant ten aanzien van het bepalen van de vergunningplicht in deze beschikking zijn:

- Weerribben;
- Alde Feanen;
- Drents-Friese Wold & Leggelderveld.

De door de activiteit beoogde depositie is vergunningplichtig voor de bovenstaande gebieden. Ook de overige Natura 2000-gebieden zijn meegenomen in de overwegingen die hebben geleid tot dit besluit. Zie daarvoor de AERIUS berekening in de aanvraag.

A4. Project of andere handeling

In de referentiesituatie is er sprake van de volgende veebezetting:

Tabel 1: Referentiesituatie voornemen volgens AERIUS berekening (kenmerk: RfUr-ZtN2BMgT)

Stal	Categorie	Omschrijving volgens RAV	Aantal	Emissie per dierplaats	Totaal (kg NH ₃)
1	A1.100	melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar, overige huisvestingssystemen, beweiden	70	12,35	864,50
	A6.100	vleesstieren en overig vleesvee van circa 8 tot 24 maanden (roodvleesproductie), overige huisvestingssystemen	1	5,30	5,30
	A4.100	vleeskalveren tot circa 8 maanden, overige huisvestingssystemen	1	3,50	3,50
	A3.100	vrouwelijk jongvee tot 2 jaar, overige huisvestingssystemen	20	4,40	88,00
2	A3.100	vrouwelijk jongvee tot 2 jaar, overige huisvestingssystemen	10	4,40	44,00
3	A3.100	vrouwelijk jongvee tot 2 jaar, overige huisvestingssystemen	4	4,40	17,60
Totale emissie (kg NH₃/jr)					1.022,90

In de aangevraagde, beoogde situatie (tabel 2) is er sprake van de volgende veebezetting:

Tabel 2: Gewenste situatie volgens AERIUS berekening (kenmerk: RfUrZtN2BMgT)

Stal	Categorie	Omschrijving volgens RAV	Aantal	Emissie per dierplaats	Totaal (kg NH3)
1	A1.100	melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar, overige huisvestingssystemen, beweiden	100	12,35	1.235,00
	A3.100	vrouwelijk jongvee tot 2 jaar, overige huisvestingssystemen	18	4,40	79,20
2	A3.100	vrouwelijk jongvee tot 2 jaar, overige huisvestingssystemen	20	4,40	88,00
3	A3.100	vrouwelijk jongvee tot 2 jaar, overige huisvestingssystemen	16	4,40	70,40
4	A3.100	vrouwelijk jongvee tot 2 jaar, overige huisvestingssystemen	6	4,40	26,40
Totale emissie (kg NH₃/jr)					1.499,00

Voor de depositiebijdrage van dit voornemen, wordt er verwezen naar de AERIUS calculator berekening in de aanvraag. Uit deze berekening is gebleken dat de depositiebijdrage hoger is dan de grenswaarde voor de betreffende Natura 2000-gebieden en daarmee is gebleken dat het voornemen vergunningplichtig is.

Ontwikkelingsruimte

Ik heb van het voornemen om de benodigde ontwikkelingsruimte toe te kennen in AERIUS Register een aantekening gemaakt. Uit de uitdraai van AERIUS Register is gebleken dat er genoeg ontwikkelingsruimte beschikbaar is.

Het bedrijf blijft met dit voornemen onder de grens, bepaald in artikel 2.3, eerste lid, van de *Beleidsregel Wet natuurbescherming Fryslân 2017* voor de totale toename van (cumulatief) maximaal 3 mol/ha/jaar voor deze locatie voor de komende PAS uitvoeringsperiode.

B. Effecten van het voornemen

B1. Is er sprake van significant effect?

B1.1. Wnb

1. Artikel 2.7, tweede lid, Wnb bepaalt, dat het verboden is zonder vergunning van gedeputeerde staten projecten te realiseren of andere handelingen te verrichten die gelet op de instandhoudingsdoelstellingen voor een Natura 2000-gebied de kwaliteit van de natuurlijke habitats of de habitats van soorten in dat gebied kunnen verslechteren of een significant versturend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor dat gebied is aangewezen. Zodanige projecten of andere handelingen zijn in ieder geval projecten of handelingen die de natuurlijke kenmerken van het desbetreffende gebied kunnen aantasten.
2. Voor een project dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, en dat afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied houden gedeputeerde staten ingevolge artikel 2.7, derde lid, onderdeel a, rekening met artikel 2.8, met uitzondering van het negende lid.
3. Voor een andere handeling als bedoeld in artikel 2.7, derde lid, onderdeel b, houden gedeputeerde staten ingevolge artikel 2.8, negende lid, Wnb, bij het verlenen van de vergunning rekening met de gevolgen die de handeling kan hebben voor een Natura 2000-gebied, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen voor dat gebied.
4. Voor de beoordeling van de vergunningaanvraag is het van belang na te gaan of, en in welke mate, het voorgenomen project en/of de handeling de doelstellingen kan aantasten, zoals die zijn opgenomen in het aanwijzingsbesluit tot Natura 2000-gebied van de onder A3.1. genoemde gebieden.

Indien een aangevraagd project, afzonderlijk of in combinatie met andere projecten of plannen, significant negatieve effecten kan hebben voor een Natura 2000-gebied, dient op grond van het bepaalde in artikel 2.8, eerste lid, Wnb een passende beoordeling te worden gemaakt van de gevolgen voor het gebied, waarbij rekening wordt gehouden met de instandhoudingsdoelstellingen.

Is een passende beoordeling vereist, dan kan de aangevraagde vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, Wnb, in principe slechts worden verleend, indien op grond van de passende beoordeling de zekerheid bestaat dat de natuurlijke kenmerken van het Natura 2000-gebied niet zullen worden aangetast. Daarbij geldt dat bij de passende beoordeling het positieve effect van mitigerende maatregelen mag worden betrokken.

Voor zover een vergunningaanvraag als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, Wnb voorziet in een project of andere handeling welke stikstofdepositie veroorzaakt op een Natura 2000-gebied waarin tenminste één stikstofgevoelig kwalificerend habitatype voorkomt waarvoor de geldende kritische depositiewaarde wordt overschreden (geldt voor alle Natura 2000-gebieden in Fryslân behoudens voor de Natura 2000-gebieden IJsselmeer, Oudegaasterbrekken Fluessen & omgeving, De Deelen, Witte & Zwarte Brekken, Groote Wielen, Delburen en het Sneekermeergebied), is van belang dat op 1 juli 2015 de Programmatiese Aanpak Stikstof (verder: de PAS) in werking is getreden.

De PAS is een programma als bedoeld in artikel 1.13 Wnb en Titel 2.1 van het Bnb, dat voorziet in continuering van de regeling zoals die eerder was opgenomen in de Nb-wet.

De PAS bestaat uit een wijziging van de Nb-wet, alsmede uit het Besluit grenswaarden programmatische aanpak stikstof, de Regeling programmatische aanpak stikstof en het desbetreffende Programma PAS 2015 – 2021). Aan het Programma PAS 2015 – 2021 ligt een (generieke) passende beoordeling als bedoeld in 2.8, Wnb ten grondslag. Onderdeel van deze passende beoordeling vormen de gebiedsanalyses die voor alle in de PAS betrokken Natura 2000-gebieden zijn opgesteld. De conclusie van de passende beoordeling (inclusief de gebiedsanalyses) is dat op grond daarvan de zekerheid bestaat dat de natuurlijke kenmerken van de in het Programma PAS 2015 - 2021 betrokken Natura 2000-gebieden als gevolg van de uitvoering van dit programma niet zullen worden aangetast. Door GS is zowel met het Programma PAS 2015 – 2021 als met de daaraan ten grondslag liggende passende beoordeling ingestemd.

Bij de beoordeling van de onderhavige aanvraag is de passende beoordeling als neergelegd in de PAS betrokken en kan mede op grond van deze passende beoordeling in dit geval de conclusie worden getrokken dat de natuurlijke kenmerken van de betrokken stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden met zekerheid niet zullen worden aangetast.

Overigens blijkt uit de aanvraag dat er geen andere - niet aan stikstofdepositie gerelateerde - negatieve effecten (zoals geluid, trillingen, licht, grondwaterstands- en/of grondwaterkwaliteitsveranderingen etc.) te verwachten zijn die de natuurlijke kenmerken van voornoemde beschermde gebieden kunnen aantasten.

C. Conclusie

Op grond van bovenstaande beoordeling heb ik me verzekerd dat de natuurlijke kenmerken van de betrokken relevante onder A3.1 genoemde Natura 2000-gebieden niet zullen worden aangetast door de door Maatschap R.J. Keulen, H.S. Keulen-Wiersma, J.A. Keulen en R. Keulen, Straatweg 27, 8535 WG te Follega aangevraagde activiteit, mits deze vergunning en de daaraan verbonden voorschriften onverkort worden nageleefd.

