

**Van:** [redacted], [redacted]

**Verzonden:** 08-04-2026 13:33

**Aan:** [redacted], [redacted] <[redacted]@fryslan.frl>,  
[redacted], [redacted] <[redacted]@fryslan.frl>

**CC:** [redacted], [redacted] <[redacted]@fryslan.frl>

**Onderwerp:** RE: Reactie op vragen Natuurtoets en Aeriusberekening zonnepark Skûlenboarch

---

Hoi [redacted] en [redacted],

Ik kan het EWP niet vinden, ook niet in het oude dossier. Deze hebben we ooit wel voor handen gehad volgens mij. Misschien zie ik hem over het hoofd, zou in dossier 218099 moeten staan. Kan ik deze opmerkingen zo doorzetten naar Skûlenboarch? Ik vraag dan meteen wel ook om het ewp en geef ook aan dat we niks kunnen betekenen t.a.v. gegevens zeearend.

Mei freonlike groetnis,

[redacted]

Jurist  
Team Groene Regelgeving

+31 (0) 58 - 292 [redacted]

06 [redacted]

[redacted]@fryslan.frl

---

**Van:** [J], [J] <[J]@fryslan.frl>

**Verzonden:** woensdag 8 april 2026 12:30

---

**Aan:** [J], [J] <[J]@fryslan.frl>; [J], [J] <[J]@fryslan.frl>

**CC:** [J], [J] <[J]@fryslan.frl>

---

**Onderwerp:** RE: Reactie op vragen Natuurtoets en Aeriusberekening zonnepark Skûlenboarch

Hoi collega's,

Ik heb ook net het document doorgenomen, ik heb mijn aanvullende opmerkingen in rood bij de reactie van [J] gevoegd.

Over ganzen: ik had in mijn hoofd dat het gebruik van de plas als slaappleats voor ganzen wel kort terug kwam in de natuurtoets. Ik heb dit echter verward, de beoordeling hiervan zit in de natuurtoets van 2020. Stom dat ik hier nu achter kom, ik had destijds de twee naast elkaar gehouden dus in mijn hoofd is dat door elkaar gegaan. Het lijkt mij belangrijk aan te geven dat wij opmerken dat de beoordeling van het gebruik van de plas als slaappleats van ganzen, zoals dat in 2020 is gedaan, mist in deze natuurtoets en dat wij dus vragen deze op te nemen in de natuurtoets met recente gegevens van NDFF.

Ik heb gecheckt maar verder zijn er geen openstaande opmerkingen meer behalve de onderstaande vragen en die over de zeearend waaraan wordt gewerkt.

Mei freonlike groetnis,

[J] [J]

Ecologisch adviseur  
Team Groene Regelgeving  
(058) 292 [J] / 06 [J]

[J]@fryslan.frl  
Werkdagen: [J]

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@fryslan.frl>

**Verzonden:** woensdag 8 april 2026 11:28

**Aan:** [redacted] <[redacted]@fryslan.frl>; [redacted] <[redacted]@fryslan.frl>

**CC:** [redacted] <[redacted]@fryslan.frl>

**Onderwerp:** RE: Reactie op vragen Natuurtoets en Aeriusberekening zonnepark Skûlenboarch

Hoi [redacted] en [redacted],

In de beantwoording wordt verwezen naar een ecologisch werkprotocol. Hebben wij dit document ontvangen? Zo ja, zou je dit alsnog kunnen toesturen of het zaaknummer kunnen doorgeven waarin het is opgenomen?

Ik heb nog steeds enkele vragen over de beantwoording.

1. Bij de beantwoording wordt relevante context gegeven, maar wordt geen antwoord gegeven op de vraag: op basis van welke informatie wordt de zone van 30 meter voldoende geacht om verstoring op de ijsvogel te kunnen voorkomen? Of is de conclusie dat dit fout staat in de natuurtoets? Naar ons weten is de verstoringssafstand van de ijsvogel minstens 50 meter (waar het ecologisch werkprotocol wel goed invulling aan lijkt te geven). Wij zouden graag een goed onderbouwd verhaal willen zowel voor het behoud van de nestplaats als (essentieel) foerageergebied, waarbij verstoringssafstanden uit de literatuur worden aangehouden. Wordt deze zone van 30 meter (tussen panelen en oeverzone) vooral bedoeld als zone waarin foerageergebied geschikt blijft, waarbinnen werkzaamheden (zoals de aanleg van de panelen) niet worden uitgevoerd, of beide? Graag nader uitwerken, de natuurtoets is hierin verwarrend (en het impliceren van een verstoringssbufferzone van 30 meter lijkt misplaatst). Daarbij ook verzoek om de afstand van de nestplaats tot de zonnepanelen (150 meter) op te nemen in de natuurtoets.
2. Vleermuizen kunnen zonnepanelen verwarren met water doordat oppervlak van de zonnepanelen glad is voor echolocatie waardoor dit vrijwel identiek kan zijn aan stilstaand water. In hoeverre is hier rekening mee gehouden bij de keuze van zonnepanelen of andere maatregelen om dit te voorkomen.
3. Wat wordt er precies bedoeld met weinig veranderd aan de plas? Zijn oeverstructuur, vegetatie, waterpeil en verlichting aantoonbaar gelijk gebleven?
4. In de onderbouwing wordt gesteld dat de waarnemingen uit 2020 nog steeds relevant zijn. Het gebruik van

de plas kan echter veranderd zijn door ontwikkelingen in de omgeving, zoals veranderingen in foerageergebied of verplaatsing van kraamverblijfplaatsen. Hoewel de provincie jaarlijks de bekende kraamverblijfplaatsen van meervleermuizen monitort, zijn nog niet alle (satelliet)verblijfplaatsen in beeld. In hoeverre is het gebruik van de plas afhankelijk van dergelijke omgevingsfactoren, en kan dit aanleiding geven om de gegevens alsnog te actualiseren?

Daarnaast begreep ik gister van [redacted] dat er nog een aantal zaken niet zijn onderbouwd die tijdens overleg aanbod zijn gekomen o.a. gans die ik niet kon terugvinden in rapport met de opmerkingen van [redacted]

@ [redacted] wil jij waar nodig de nog aanvullen? Betreft data van de zeearend denk ik niet dat wij daar iets in kunnen betekenen.

Mei freonlike groetnis,

[redacted]

Vergunningverlener soortenbescherming

Team Groene Regelgeving

Werkdagen: [redacted]

[redacted] [@fryslan.frl](mailto:[redacted]@fryslan.frl)

Tweebaksmarkt 52 (besikersadres)  
Postbus 20120, 8900 HM Leeuwarden  
(058) 292 5925 / [provincie@fryslan.frl](mailto:provincie@fryslan.frl)  
[fryslan.frl](http://fryslan.frl)

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@fryslan.frl>

**Verzonden:** dinsdag 7 april 2026 10:00

---

**Aan:** [redacted] <[redacted]@fryslan.frl>; [redacted] <[redacted]@fryslan.frl>

**CC:** [redacted] <[redacted]@fryslan.frl>

---

**Onderwerp:** FW: Reactie op vragen Natuurtoets en Aeriusberekening zonnepark Skûlenboarch

Hoi [redacted] en [redacted],

We hebben inzake Skulenboarch aanvullende stukken ontvangen. Willen jullie deze beoordelen?

Bedankt!

Mei freonlike groetnis,

[redacted]

Jurist  
Team Groene Regelgeving

+31 (0) 58 - 292 [redacted]

06 [redacted]

[redacted]@fryslan.frl



---

**Van:** [redacted] <[redacted]@zonneparkskulenboarch.nl>

**Verzonden:** donderdag 2 april 2026 22:46

**Aan:** [redacted], [redacted] <[redacted]@fryslan.frl>; [redacted], [redacted] <[redacted]@fryslan.frl>; [redacted], [redacted] <[redacted]@fryslan.frl>

**CC:** [redacted] <[redacted]@t-diel.nl>; [redacted] <[redacted]@bugelhajema.nl>; [redacted] <[redacted]@bugelhajema.nl>

**Onderwerp:** Reactie op vragen Natuurtoets en Aeriusberekening zonnepark Skûlenboarch

Beste [redacted]

Bedankt voor de vlotte reactie vanuit de provincie op de geactualiseerde natuurtoets. [redacted], van BügelHajema, heeft ook haar best gedaan om hier weer vlot op te reageren, zoals je in de bijlagen kunt lezen. Ik verwacht dat we hiermee een grote stap kunnen maken richting afronding.

M.b.t. de zeearend: BügelHajema heeft moeite om de gevraagde GPS-data los te krijgen bij de werkgroep. Kan de provincie daarin iets betekenen? Ook dat onderdeel willen we graag z.s.m. afronden.

Fijn paasweekend toegewenst.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted] Zonnepark Skulenboarch B.V.

T: 06- [REDACTED]

M: [REDACTED]@zonneparkskulenboarch.nl

## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen