

Van: [REDACTED], [REDACTED]
Verzonden: 08-04-2026 13:56
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@zonneparkskulenboarch.nl>,
[REDACTED], [REDACTED] <[REDACTED]@fryslan.frl>,
[REDACTED], [REDACTED] <[REDACTED]@fryslan.frl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@t-diel.nl>,
[REDACTED] <[REDACTED]@bugelhajema.nl>,
[REDACTED] <[REDACTED]@bugelhajema.nl>
BCC: [REDACTED], [REDACTED] <[REDACTED]@fryslan.frl>,
[REDACTED], [REDACTED] <[REDACTED]@fryslan.frl>
Onderwerp: RE: Reactie op vragen Natuurtoets en Aeriusberekening zonnepark Skûlenboarch

Beste [REDACTED]

Dank voor de aanvullingen. Mijn collega's hebben naar aanleiding daarvan nog de volgende vragen.

AERIUS

1. Voor welke werkzaamheden worden de verschillende mobiele werktuigen ingezet? Kan een beschrijving worden gegeven van het bouwproces en hoe de mobiele werktuigen hierbij worden ingezet?
2. Zijn werkzaamheden ten behoeve van de netaansluiting ook (voldoende) meegenomen? In de natuurtoets d.d. 26-03-2026 is toegelicht dat de kabels worden aangelegd middels een HDD-boring, echter is hiervoor geen bron herleidbaar onder de mobiele werktuigen.

Natuurtoets

1. Bij de beantwoording wordt relevante context gegeven, maar wordt geen antwoord gegeven op de vraag: op basis van welke informatie wordt de zone van 30 meter voldoende geacht om verstoring op de ijsvogel te kunnen voorkomen? Of is de conclusie dat dit fout staat in de natuurtoets? Naar ons weten is de verstoringsafstand van de ijsvogel minstens 50 meter (waar het ecologisch werkprotocol wel goed invulling aan lijkt te geven). Wij zouden graag een goed onderbouwd verhaal willen zowel voor het behoud van de nestplaats als (essentieel) foerageergebied, waarbij verstoringsafstanden uit de literatuur worden aangehouden. Wordt deze zone van 30 meter (tussen panelen en oeverzone) vooral bedoeld als zone waarin foerageergebied geschikt blijft, waarbinnen werkzaamheden (zoals de aanleg van de panelen) niet worden uitgevoerd, of beide? Graag nader uitwerken, de natuurtoets is hierin verwarrend (en het impliceren van een verstoringsbufferzone van 30 meter lijkt misplaatst). Daarbij ook verzoek om de afstand van de nestplaats tot de zonnepanelen (150 meter) op te nemen in de natuurtoets.
2. Vleermuizen kunnen zonnepanelen verwarren met water doordat oppervlak van de zonnepanelen glad is voor echolocatie waardoor dit vrijwel identiek kan zijn aan stilstaand water. In hoeverre is hier rekening mee gehouden bij de keuze van zonnepanelen of andere maatregelen om dit te voorkomen.
3. Wat wordt er precies bedoeld met weinig veranderd aan de plas? Zijn oeverstructuur, vegetatie, waterpeil en verlichting aantoonbaar gelijk gebleven?
4. In de onderbouwing wordt gesteld dat de waarnemingen uit 2020 nog steeds relevant zijn. Het gebruik van de plas kan echter veranderd zijn door ontwikkelingen in de omgeving, zoals veranderingen in foerageergebied of verplaatsing van kraamverblijfplaatsen. Hoewel de provincie jaarlijks de bekende kraamverblijfplaatsen van meervleermuizen monitort, zijn nog niet alle (satelliet)verblijfplaatsen in beeld. In hoeverre is het gebruik van de plas afhankelijk van dergelijke omgevingsfactoren, en kan dit aanleiding geven om de gegevens alsnog te actualiseren?
5. In de huidige natuurtoets mist nog de beoordeling van het gebruik van de plas als slaapplek van ganzen,

zoals dat in 2020 is gedaan. Graag deze opnemen in de natuurtoets met recente gegevens van NDFF.

6. Kunnen we voor de volledigheid (nogmaals) de versie van het ecologisch werkprotocol ontvangen waarmee nu gewerkt wordt?

Wij denken overigens niet dat wij iets kunnen betekenen ten aanzien van de GPS-data van de zeearend.

Mei freonlike groetnis,

[redacted] [redacted]

Jurist
Team Groene Regelgeving

+31 (0) 58 - 292 [redacted]
06 [redacted]
[redacted]@fryslan.frl

Van: [redacted] <[redacted]@zonneparkskulenboarch.nl>

Verzonden: donderdag 2 april 2026 22:46

Aan: [redacted], [redacted] <[redacted]@fryslan.frl>; [redacted], [redacted] <[redacted]@fryslan.frl>; [redacted], [redacted]
<[redacted]@fryslan.frl>

CC: [redacted] <[redacted]@t-diel.nl>; [redacted] <[redacted]@bugelhajema.nl>; [redacted]
<[redacted]@bugelhajema.nl>

Beste 

Bedankt voor de vlotte reactie vanuit de provincie op de geactualiseerde natuurtoets. , van BügelHajema, heeft ook haar best gedaan om hier weer vlot op te reageren, zoals je in de bijlagen kunt lezen. Ik verwacht dat we hiermee een grote stap kunnen maken richting afronding.

M.b.t. de zeearend: BügelHajema heeft moeite om de gevraagde GPS-data los te krijgen bij de werkgroep. Kan de provincie daarin iets betekenen? Ook dat onderdeel willen we graag z.s.m. afronden.

Fijn paasweekend toegewenst.

Met vriendelijke groet,



Directeur Zonnepark Skulenboarch B.V.

T: 06-

M: @zonneparkskulenboarch.nl

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen