



Vliegclub Fryslân

Leeuwarden, 15 juli 2025

Verzonden, 15 JULI 2025

Ons kenmerk : 02390645
Domein/ Team : Omgevingszaken
Behandeld door : RUH / (058) [redacted] of RUH@fryslan.frl
Uw kenmerk :
Bijlage(n) :

Onderwerp : Beslissing op bezwaar Vliegclub Fryslân

Geachte heer/mevrouw,

Op 5 september 2024 hebben wij uw brief ontvangen, waarin u bezwaar maakt tegen ons besluit van 1 augustus 2024 met kenmerk 2024-FUMO-0087285. Het bezwaar is gericht tegen ons besluit tot het opleggen van een last onder dwangsom wegens het uitoefenen van circuitvluchten buiten de daarvoor gestelde tijden. De dwangsom is gericht op het voorkomen van herhaling van de overtreding. In deze brief leest u onze beslissing op het door u ingediende bezwaar.

Advies bezwarencommissie

Op 12 december 2024 is het bezwaarschrift in een hoorzitting van de adviescommissie voor bezwaar- en beroepschriften en klachten van de provincie Fryslân (hierna: de commissie) behandeld. Tijdens deze hoorzitting bent u in de gelegenheid gesteld het bezwaarschrift mondeling toe te lichten. Op 22 januari 2025 hebben wij het advies van de commissie ontvangen. De commissie heeft een afschrift van dit advies aan u toegestuurd.

Door de commissie is besloten een tweede hoorzitting te houden op 22 april 2025 omdat de indiener van het handhavingsverzoek abusievelijk niet uitgenodigd was voor de hoorzitting van 12 december 2024. Op 17 juni 2025 hebben wij een aanvullend advies van de commissie ontvangen. De commissie heeft een afschrift van dit advies aan u toegestuurd.

Samenvattend is de commissie van oordeel dat er sprake is van een overtreding van artikel 5 lid 2 onder b van de Omzettingsregeling en dat wij uit mogen gaan van de juistheid van de in het systeem van de Luchthaven opgenomen informatie. De commissie geeft daarnaast

aan dat bezwaarmakers beide normadressaat zijn op grond van artikel 5 lid 2 onder b Omzettingsregeling, en u daarom als overtreder kan worden aangemerkt.

Gelet op de aard van de geconstateerde overtredingen en de welwillendheid van u als bezwaarmaker, is de commissie van mening dat in het licht van de evenredigheid van de op te leggen sanctie kan worden volstaan met het geven van een waarschuwing in plaats van een last onder dwangsom op te leggen.

Besluit

Wij hebben kennis genomen van de stukken, van het verslag van de hoorzitting en van het advies van de commissie. Wij hebben besloten om:

- Het advies van de commissie, onder verwijzing naar en overneming van de motivering, over te nemen;
- Het bezwaar van Stichting Vliegveld Drachten tegen het besluit van 1 augustus 2024 tot het opleggen van een last onder dwangsom ge grond te verklaren;
- Het besluit van 1 augustus 2024, waarbij een last onder dwangsom is opgelegd, in te trekken;
- Het handhavingsverzoek van 13 maart 2024 af te wijzen, voor het gedeelte waarvoor wij het bevoegde gezag zijn.

Waarschuwingbrief

U zult afzonderlijk een waarschuwingbrief ontvangen met betrekking tot de geconstateerde overtredingen. Deze brief is bedoeld ter voorkoming van herhaling en vormt geen besluit waartegen bezwaar of beroep openstaat.

Zorgvuldigheid advies

Wij moeten, op basis van artikel 3:9 van de Algemene wet bestuursrecht, beoordelen of het advies zorgvuldig tot stand is gekomen. De overwegingen van de commissie zijn begrijpelijk, sluiten aan bij de wet- en regelgeving en de getrokken conclusies passen bij deze overwegingen. Wij komen daarom tot de conclusie dat het advies zorgvuldig tot stand is gekomen en nemen het advies, inclusief de overwegingen, integraal over in deze beslissing op bezwaar.

Overig

We gaan ervan uit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Gedeputeerde Staten van Fryslân,

drs. A.A.M. Brok, voorzitter



drs. ing. J.J. Algra, secretaris



Beroepsclausule

Degene wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken kan tegen dit besluit binnen zes (6) weken na de verzending daarvan een beroepschrift indienen bij de Rechtbank Noord-Nederland, Afdeling bestuursrecht. Postbus 150, 9700 AD in Groningen.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht;
- d. de gronden van het beroep.

U kunt ook digitaal het beroep- en verzoekschrift indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

I.a.a.:

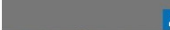
FUMO



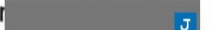
College van Gedeputeerde Staten
van de Provincie Fryslân
Afdeling Omgevingszaken/FUMO
Postbus 20120
8900 HM LEEUWARDEN

Leeuwarden, 17 juni 2025

Verzonden, **18 JUNI 2025**

Ons kenmerk : 02383419
Domein/ Team : Commissie voor Bezwaar en beroep
Behandeld door :  / (058) 292 51 57 of bezwaar@fryslan.frl
Uw kenmerk : 02291044 en 02291904
Bijlage(n) :

Onderwerp : aanvullend advies inzake bezwaarschriften
Commissie : (bezwaarzaaknummers 282466 en 282561)

  en 

Geacht college,

Hierbij brengt de Adviescommissie voor bezwaar- en beroepschriften en klachten van de provincie Fryslân (hierna: de commissie) aan u een aanvullend advies uit naar aanleiding van het op 5 september 2024 ontvangen bezwaarschrift van de Vliegclub Fryslân (hierna: bezwaarmaker 1) en het op 4 september 2024 ontvangen bezwaarschrift van de Stichting Vliegveld Drachten (hierna: bezwaarmaker 2). De commissie heeft reeds advies uitgebracht op 21 januari 2025.

Het bezwaar van beide bezwaarmakers richt zich tegen het door de FUMO namens u genomen besluit van 1 augustus 2024 (kenmerk: 2024-FUMO-0087285; hierna: het bestreden besluit) waarmee u een last onder dwangsom aan beide bezwaarmakers heeft opgelegd naar aanleiding van een verzoek tot handhaving.

1. Verloop van de procedure

Op 13 maart 2024 ontving de FUMO een verzoek tot handhaving om op te treden tegen overlast die omwonenden ervaren van de luchthaven in Drachten. De ervaren overlast wordt blijkens het handhavingsverzoek veroorzaakt door activiteiten van en op de luchthaven Drachten en activiteiten van de gebruikers van de luchthaven. De verzoekers constateren dat er geregeld niet of deels luchtvaart gerelateerde activiteiten plaatsvinden buiten de wettelijke dan wel de vergunde regels. Ook zou er sprake zijn van schending van de regels in de Omzettingsregeling.

Door de FUMO is op 21 mei 2024 een administratieve controle gehouden. Tijdens deze administratieve controle is geconstateerd dat in 2023 op zes dagen meerdere circuitvluchten zijn uitgevoerd buiten de daarvoor voorgeschreven tijden. Dit is volgens u een overtreding van artikel 5 lid 2 onder b Omzettingsregeling luchthaven Drachten (hierna: de Omzettingsregeling). Naar aanleiding van deze geconstateerde overtreding heeft u op 28 juni 2024 aan bezwaarmakers bekendgemaakt voornemens te zijn aan hen een last onder dwangsom op te leggen. Bezwaarmaker 1 is door u aangeschreven omdat uit de registratie van de vluchten is gebleken dat op vijf van de zes dagen waarop overtredingen zijn geconstateerd de vluchten zijn uitgevoerd met vliegtuigen die op naam staan van bezwaarmaker 1. Bezwaarmaker 2 is door u aangeschreven omdat zij exploitant is van de Luchthaven Drachten. U heeft bezwaarmakers in de gelegenheid gesteld een zienswijze in te dienen. Op 1 juli 2024 heeft bezwaarmaker 1 een zienswijze ingediend en op 17 juli heeft bezwaarmaker 2 een zienswijze ingediend. Vervolgens heeft u op 1 augustus 2024 aan beide bezwaarmakers een last onder dwangsom opgelegd. Tegen dit besluit is door bezwaarmaker 1 op 5 september 2024 en door bezwaarmaker 2 op 4 september 2024 bezwaar gemaakt.

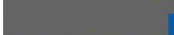
Op 18 november is door de FUMO namens u een verweerschrift ingediend bij onze commissie. Op 12 december 2024 heeft de commissie een hoorzitting gehouden en vervolgens heeft de commissie op 21 januari 2025 aan u een advies uitgebracht.

Op 4 februari 2025 heeft de FUMO contact opgenomen met het commissiesecretariaat omdat er een procedurefout zou zijn gemaakt. De indiener van het handhavingsverzoek (hierna: de verzoeker) bleek abusievelijk niet uitgenodigd te zijn voor de hoorzitting van 12 december 2024 en had wel gehoord willen worden. Daarop is door de commissie besloten een tweede hoorzitting te houden waarvoor de verzoeker zou worden uitgenodigd.

Aanvullende verweerschrift en aanvullende documenten

Op 7 april 2025 is door de FUMO namens u een tweetal aanvullende verweerschriften ingediend bij de commissie ten behoeve van de tweede hoorzitting.

Op 10 april 2025 heeft de commissie een reactie op het verweerschrift ontvangen van bezwaarmaker 2. Op 22 april – voorafgaand aan de zitting – heeft bezwaarmaker 2 een kaartje aan de commissie toegestuurd dat is rondgedeeld en toegelicht tijdens de hoorzitting. Dit kaartje is als **bijlage 1B** bij dit advies gevoegd.

Naar aanleiding van hetgeen tijdens de hoorzitting op 22 april 2025 is besproken, heeft de FUMO op 24 april 2025 twee aanvullende documenten aan de commissie toegezonden. Dit betreft de registratie zoals de FUMO deze heeft ontvangen van de  van Stichting vliegveld Drachten en een mail van de toezichthouder met een overzicht van overtredingen die de toezichthouder niet heeft meegenomen als zijnde een daadwerkelijke overtreding.

De commissie heeft alle bovengenoemde documenten betrokken in dit aanvullende advies.

2. Hoorzitting

Op 22 april 2025 heeft de commissie de tweede hoorzitting gehouden. Van de hoorzitting is een zakelijk verslag gemaakt, dat als bijlage 1 bij dit advies is gevoegd.

3. Ontvankelijkheid

Voor de overwegingen met betrekking tot de ontvankelijkheid van de ingediende bezwaarschriften verwijst de commissie naar paragraaf 3 van haar advies van 21 januari 2025. De commissie ziet geen aanleiding op dit punt tot een ander oordeel te komen.

4. Wettelijk kader

Voor het relevante wettelijke kader verwijst de commissie naar paragraaf 4 van haar advies van 21 januari 2025.

5. Inhoudelijke overwegingen van de commissie

Afbakening van de procedure

Tijdens de hoorzitting is door de verzoeker ingegaan op het door u genomen besluit op zijn handhavingsverzoek. Volledigheidshalve merkt de commissie op dat dit besluit geen onderdeel uitmaakt van onderhavige bezwaarprocedure. De bezwaarprocedure ziet enkel op de door bezwaarmakers ingediende bezwaren ten aanzien van de aan hen opgelegde lasten onder dwangsom. De commissie kan daarom niet inhoudelijk ingaan op hetgeen tijdens de hoorzitting naar voren is gebracht over uw handhavingsbesluit. Dit is door de secretaris toegelicht tijdens de zitting.

Tijdens de hoorzitting is de verzoeker ingegaan op de door hem ervaren hinder en overlast. Hoewel de commissie zich voor kan stellen dat dit voor verzoeker en zijn mede-omwonenden belastend kan zijn, merkt de commissie op dat het feit dat er sprake is van hinder of overlast niet automatisch met zich meebrengt dat er sprake is van een overtreding. Dit dient te worden beoordeeld aan de hand van de Omzettingsregeling. De relevante bepalingen uit deze regeling spreken namelijk niet over het niet mogen veroorzaken van hinder en overlast, maar stellen slechts voorschriften aan het uitvoeren van circuitvluchten. Enkel het niet in acht nemen van die voorschriften kan leiden tot een overtreding. Dat neemt niet weg dat omwonenden hinder en overlast kunnen ervaren en daar last van kunnen hebben.

Toetsing in bezwaar

Zowel in uw verweerschrift als tijdens de hoorzitting van 22 april 2025 hebt u aangegeven dat er in bezwaar sprake is van een ex nunc toetsing, toetsing naar het "nu" waarbij dus ook relevante omstandigheden van na het bestreden besluit moeten worden meegenomen. De commissie heeft hier tijdens de hoorzitting bij stilgestaan en acht het relevant daar ook in dit advies enige opmerkingen over te maken.

De commissie constateert dat Advocaat-Generaal Wattel in 2020 een conclusie heeft gewezen over toetsing in bezwaar, in het bijzonder bij herstelsancties.¹ In deze conclusie stelt AG Wattel dat de basis bij toetsing in bezwaar is dat *“het bestuursorgaan zijn besluit heroverweegt op basis van de omstandigheden en het recht ten tijde van de heroverweging (algemeen aangeduid als: ex nunc), althans rekening houdende met voor de realisering van de desbetreffende norm relevante ontwikkelingen ná het oorspronkelijke besluit waartegen het bezwaar is gericht (het Bip).”*² In principe vindt toetsing in bezwaar dus ex nunc plaats, naar de omstandigheden van dat moment. Bij herstelsancties ligt dat volgens AG Wattel echter genuanceerder. Hij zegt daarover *“Dat betekent mijns inziens dat op de keper beschouwd in bezwaar zowel ‘ex tunc’ als ‘ex nunc’ heroverwogen moet worden: allereerst moet het bestuursorgaan vaststellen of het met de kennis en het recht van toen destijds tot een toen correct Bip is gekomen en vervolgens in hoeverre de ontwikkelingen nadien tot aan het moment waarop het Bob wordt genomen in verband met de te handhaven norm nopen tot gehele of gedeeltelijke heroverweging.”*³ Daarnaast is het volgens AG Wattel belangrijk dat heroverweging van herstelsancties voldoet aan het effectiviteitsbeginsel.

De commissie sluit zich aan bij deze conclusie van AG Wattel. Dat betekent naar het oordeel van de commissie voor de hier aan de orde zijnde bezwaren het volgende. In haar advies van 21 januari 2025 concludeerde de commissie dat het geven van een waarschuwing een voldoende effectieve sanctie zou zijn en dat het opleggen van een last onder dwangsom aan bezwaarmakers een te zware sanctie is. In dit aanvullende advies is de centrale vraag in het licht van de conclusie van AG Wattel daarom of de door verzoeker naar voren gebrachte punten en de reactie daarop van bezwaarmakers en uw college moeten leiden tot de conclusie dat een waarschuwing in dit geval geen effectieve sanctie is en het opleggen van een last onder dwangsom toch een geëigende sanctie is. Dit past volgens de commissie bij de reden dat er een tweede hoorzitting is gehouden: de verzoeker was niet gehoord. De commissie zal in dit aanvullende advies daarom niet het gehele bezwaar inhoudelijk opnieuw beoordelen.

Geconstateerde nieuwe overtredingen geen zelfstandig onderdeel van de bezwaarprocedure
Voordat de commissie toekomt aan de vraag of de conclusie uit haar advies van 21 januari 2025 moet worden herzien, hecht zij eraan op te merken dat de door u tijdens de hercontrole van 11 februari 2025 geconstateerde overtredingen geen zelfstandig onderdeel vormen van de bezwaarprocedure. U heeft deze niet met een apart besluit ten grondslag gelegd aan de opgelegde last onder dwangsom noch een nieuw handhavingsbesluit genomen. Zo leest de commissie ook uw betoog in het aanvullende verweerschrift dat het feit dat de – volgens u – nieuwe overtredingen hebben plaatsgevonden nadat u de last onder dwangsom had opgelegd laten zien dat het enkel opleggen van een waarschuwing niet voldoende effect zou hebben om verdere overtredingen te voorkomen. U lijkt de nieuwe overtredingen te zien als argument dat de commissie haar oorspronkelijke advies zou moeten herzien. De commissie beoordeelt uw betoog dan ook in dat licht.

¹ Zie: ECLI:NL:RVS:2020:738.

² Zie overweging 4.1.

³ Zie overweging 4.13.

Heroverweging van de conclusie van 21 januari 2025

De commissie komt dan bij de heroverweging van de conclusie uit haar advies van 21 januari 2025 en acht daarbij een aantal aspecten relevant.

In uw aanvullende verweerschrift stelt u dat de bij de hercontrole geconstateerde overtredingen hebben plaatsgevonden in de periode na het moment waarop u een vooraankondiging van de last onder dwangsom had gedaan dan wel de last onder dwangsom had opgelegd. Naar uw oordeel waren bezwaarmakers daarom al op de hoogte van de eerdere overtredingen en dus voldoende in de gelegenheid om het gedrag aan te passen. De commissie constateert dat een van de kernvragen die tijdens de hoorzitting in december 2024 en het daaropvolgende advies aan de orde was, de vraag is of er wel sprake was van een overtreding. Bezwaarmakers hebben dit zowel in hun zienswijze als in hun bezwaarschrift uitdrukkelijk bestreden gelet op volgens hen eerder gemaakte afspraken. Daarnaast bleek pas tijdens de hoorzitting in december 2024 dat bezwaarmakers de in de luchtvaart gangbare definitie van een circuitvlucht hanteren en dat deze afwijkt van de definitie uit de Memorie van Toelichting zoals de FUMO die hanteert. Dat alles maakt naar het oordeel van de commissie dat voor bezwaarmakers in juli en augustus 2024 allerminst onomstotelijk vaststond dat zij in overtreding waren en dus hun gedrag zouden moeten aanpassen om aan de geldende regels te voldoen. Dat gegeven acht de commissie in haar weging relevant.

In haar reactie op het aanvullende verweerschrift stelt bezwaarmaker 2 dat er door de FUMO een fout is gemaakt in het omrekenen van UTC-tijd naar de lokale tijd. Volgens bezwaarmaker 2 worden de data door de havendienst geregistreerd en aangeleverd in UTC-tijd. Bij het omrekenen van UTC naar de Centraal Europese Zomer Tijd (CEST) heeft de FUMO volgens bezwaarmaker 2 +3 uur gehanteerd, terwijl dit +2 uur zou moeten zijn. Daarnaast stelt bezwaarmaker 2 dat de FUMO naar tijdsvakken heeft gekeken en niet naar het daadwerkelijke tijdstip van de touch-and-go. Tijdens de hoorzitting op 22 april 2025 is gebleken dat de registratie van de geregistreerde tijden waarop de geconstateerde activiteiten hebben plaatsgevonden in de uitdraai van het systeem van bezwaarmaker 2 afwijkt van de registratie waarop u zich baseert. De commissie heeft tijdens de hoorzitting op 22 april 2025 verschillende mogelijkheden van deze afwijking aan de orde gesteld en gebleken is dat niet met zekerheid kan worden gesteld welke versie van de registratie de juiste is. Daarmee is naar het oordeel van de commissie niet onomstotelijk vast komen te staan dat de nieuwe door u geconstateerde activiteiten daadwerkelijk een overtreding zijn. Om dat vast te kunnen stellen is nader onderzoek nodig. Ook dit gegeven is voor de commissie relevant in de te maken afweging of haar eerdere conclusie moet worden herzien.

Ten slotte acht de commissie relevant dat u de nieuwe activiteiten pas heeft geconstateerd met een controle nadat de commissie haar advies had uitgebracht. Op dat moment stond nog niet formeel vast dat de commissie over zou gaan tot heropening van de zaak en u dus met aanvullende stukken kon komen. Tijdens de hoorzitting in april 2025 heeft de FUMO aangegeven dat als er geen nieuwe zitting zou zijn geweest waarschijnlijk het advies van de commissie gevolgd was en op een later moment een hercontrole zou zijn gedaan. Op basis van die controle zou dan eventueel een nieuwe procedure zijn gestart. Naar het oordeel van de commissie was dat in deze casus de meest geëigende weg geweest.

De commissie ziet alles afwegende onvoldoende reden om tot een andere conclusie te komen dan in haar advies van 21 januari 2025. De commissie is nog steeds van oordeel dat

gelet op alle relevante feiten en aspecten en hetgeen gewisseld is tijdens de beide hoorzittingen het geven van een formele waarschuwing in dit geval een effectieve sanctie is. De commissie wordt in dit oordeel gesterkt door het feit dat het advies van de commissie reeds heeft geleid tot overleg tussen de beide bezwaarmakers hoe in de toekomst nieuwe overtredingen kunnen worden voorkomen en de ondervonden hinder kan worden beperkt. Dit laat volgens de commissie zien dat bezwaarmakers van goede wil zijn.

De commissie wil graag benadrukken dat ook het geven van een formele waarschuwing een vorm van handhaving is. Het is dus niet zo dat er niet zou worden gehandhaafd tegen de overtredingen als er een waarschuwing aan bezwaarmakers zou worden gegeven en geen last onder dwangsom zou worden opgelegd.

Overwegingen ten overvloede

Op basis van hetgeen tijdens de beide hoorzittingen is gewisseld komt de commissie tot de conclusie dat deze bezwaarzaak niet louter een juridisch vraagstuk is. Er is sprake van omwonenden die hinder en overlast veroorzaken van activiteiten op het vliegveld. Bezwaarmakers geven aan alles in het werk te (willen) stellen om dat te voorkomen, maar in de praktijk ervaart de verzoeker nog steeds hinder. De commissie ziet daarin reden om – gelet op de toekomst waarbij bezwaarmakers en omwonenden samen verder moeten – in deze zaak een tweetal overwegingen ten overvloede aan u mee te geven.

Ten eerste zou de commissie u mee willen geven als provincie een gesprek te initiëren tussen omwonenden, bezwaarmakers en de provincie om te bespreken waar omwonenden last van hebben, hoe dat opgelost zou kunnen worden op een voor bezwaarmakers werkbare wijze en daarover met elkaar nadere afspraken te maken. Naar het oordeel van de commissie zijn alle partijen daarmee geholpen.

Ten tweede wil de commissie u meegeven in te gaan op het door bezwaarmaker 2 tijdens de hoorzitting van 22 april 2025 gedane aanbod vast te leggen welke documentatie moet worden overlegd bij een controle en hoe dat gebeurt. Dat kan naar het oordeel van de commissie effectieve handhaving in de toekomst makkelijker maken omdat dan duidelijk is hoe een overtreding kan worden vastgesteld en wanneer daar sprake van is. Ook dat is in het belang van alle partijen.

6. Conclusie

Op grond van bovenstaande ziet de commissie geen aanleiding het door haar op 21 januari 2025 uitgebrachte advies te herzien. De commissie laat dit advies en de daarin opgenomen conclusies ongewijzigd in stand en geeft u twee overwegingen ten overvloede mee.

De commissie voor bezwaar- en beroepschriften en klachten van de provincie Fryslân,



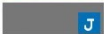
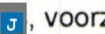
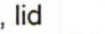
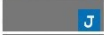
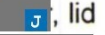
 voorzitter



 waarnemend secretaris

Bijlage 1 – Verslag hoorzitting 22 april 2025

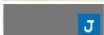
Aanwezig namens de commissie

 , voorzitter
 , lid
 , lid
 , waarnemend secretaris

Aanwezig namens bezwaarmaker 1:

 ,  Vliegclub Fryslân

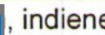
Aanwezig namens bezwaarmaker 2:

 ,  Stichting Vliegveld Drachten

Aanwezig namens GS (FUMO)

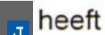
 
 
 
 

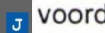
Aanwezige derde-belanghebbende

 , indiener van het handhavingsverzoek

De voorzitter opent de zitting en stelt de commissieleden voor.

Daarnaast geeft de voorzitter een toelichting op de positie en rol van de commissie en de gang van zaken tijdens de hoorzitting. Het is een bijzondere zitting omdat het de tweede zitting in deze zaak is. Veel is dus al eerder gewisseld. De commissie heeft op 21 januari 2025 een advies uitgebracht. We zitten hier nu omdat   als verzoeker per abuis niet was uitgenodigd voor de zitting in december. De voorzitter constateert dat er nog verschillende stukken zijn toegezonden aan de commissie en dat iedereen die heeft ontvangen.

  licht toe dat het kaartje dat  heeft toegestuurd de officiële publicatie van het circuit is.

  krijgt het woord om een toelichting te geven.  geeft aan blij te zijn met de gedeeltelijke toewijzing van zijn handhavingsverzoek, maar op een aantal aspecten nog in te willen gaan zodat de commissie die mee kan nemen in haar afweging. De omwonenden betreuren het dat ze dit middel hebben moeten aanwenden.   heeft een pleitnota toegezonden aan de commissie die  voordraagt. Deze pleitnota maakt integraal onderdeel uit van dit verslag en is bijgevoegd als bijlage 1A.   spreekt ook namens  een andere omwonende van het vliegveld.

§ § geeft aan dat de FUMO alleen bevoegd is voor het handhaven en stijgen, dat is ook op die manier in het handhavingsbesluit uitgelegd. De andere onderdelen van dat besluit is geen bezwaar tegengemaakt. De FUMO heeft geen verdere aanvullingen los van het aanvullende verweerschrift.

§ § geeft aan dat het goed is dat § § hier vandaag is, zodat ook § als verzoeker gehoord kan worden. Het nieuwe bestuur van de Stichting is in mei 2024 aangesteld. De § Stichting heeft ook veelvuldig contact met § § om te zorgen dat de communicatie en miscommunicatie van de periode voor het aantreden van het nieuwe bestuur zoveel mogelijk worden opgelost. § § benoemt dat de Stichting geen leden heeft, maar enkel gaat over beheer van het vliegveld. De militaire oefening is het bestuur niet bij geweest. Het klopt dat in het geval van militaire oefeningen in de omzettingsregeling staat dat deze niet plaats mogen vinden. Daarom wordt ontheffing gevraagd voor een dergelijke oefening. De ontheffing is voor de aan de orde gestelde oefening toegekend. Dat er in de communicatie iets mis is gegaan is niet goed volgens § § § heeft na de oefening met defensie gesproken en er was de ambitie om samen een voorlichting te geven voor de omwonenden. Dat is volgens § § op het laatste moment niet doorgegaan omdat Defensie dat niet met het vliegveld, maar alleen met de gemeente samen wilde doen. Die voorlichting wordt nog opgewacht. § § geeft aan dat het bestuur erop vertrouwt dat de havendienst naar eer en geweten gegevens juist registreert. Er is volgens § geen aanleiding om aan te nemen dat de administratie onjuist is.

De secretaris merkt voor de volledigheid op dat de commissie moet adviseren over de bezwaren die ingediend zijn tegen de opgelegde lasten onder dwangsom. Eventuele bezwaren tegen het besluit op het door § § ingediende handhavingsverzoek zijn daarom niet aan de orde, die zijn niet in bezwaar betrokken en de commissie kan daar dus geen advies over geven.

De voorzitter staat stil bij het advies dat de commissie op 21 januari 2025 heeft uitgebracht. In dat advies ging de commissie ervan uit dat er sprake was van overtredingen, maar dat er tegelijkertijd sprake was van positieve communicatie en op een actieve manier geprobeerd is om zaken helder te krijgen en duidelijkheid te krijgen wat er onder een circuitvlucht moet worden verstaan. De positieve en coöperatieve houding van bezwaarmakers was voor de commissie reden om te adviseren dat een last onder dwangsom een te zwaar middel was en dat er kan worden volstaan met een last onder dwangsom.

De voorzitter geeft aan dat in het aanvullende verweerschrift van GS wordt aangegeven dat op 11 februari een nieuwe controle heeft plaatsgevonden waarbij tussen juli en september 2024 overtredingen geconstateerd zijn. Daar heeft de commissie zich over verbaasd, je verwacht dat er na een advies een besluit wordt genomen. Dat kon niet omdat § § § nog gehoord moest worden. Nu is er dus na het advies van de commissie een aanvullende controle geweest om aan te tonen dat er eerder iets gebeurd is waardoor de commissie volgens GS tot een ander inzicht moet komen. Dat vindt de commissie een vreemde gang van zaken. De commissie vraagt zich af of de aanvullende controle meegenomen moet worden in de advisering.

_____ J _____ J geeft aan dat toen GS bezig was met de voorbereiding van de beslissing op bezwaar, GS de redenering van de commissie dat er wellicht met een waarschuwing had kunnen worden volstaan wel kon volgen. Toen bleek dat er een nieuwe hoorzitting plaats zou vinden is gekeken hoe nu verder. Omdat er sprake is van een ex nunc toetsing is er getoetst of er dingen hebben plaatsgevonden nadat de bezwaarmakers wisten wat er speelde.

_____ J _____ J vraagt wat ex nunc toetsing betekent. De voorzitter legt uit dat dit betekent dat bij een besluit op bezwaar niet moet worden gekeken naar de situatie op het moment dat het besluit werd genomen, maar naar de situatie op het moment dat het besluit op bezwaar moet worden genomen. De situatie zoals die nu is moet dus worden bekeken. _____ J _____ J voegt daaraan toe dat bij de volledige heroverweging in bezwaar alle nieuwe feiten en omstandigheden moeten worden meegenomen.

De voorzitter geeft aan dat de commissie vraagtekens heeft bij de constatering van de FUMO

dat er ex nunc moet worden getoetst. Er ligt immers al een advies en dan zou je moeten kijken naar situaties die zich hebben voorgedaan voordat het advies werd uitgebracht.

_____ J _____ J geeft aan dat dit gedaan is omdat er een nieuwe zitting was gepland. Als er geen nieuwe zitting was gepland, dan was er een beslissing op bezwaar genomen en had later een hercontrole plaatsgevonden. Dan zou er misschien een hele nieuwe procedure gestart moeten worden, maar dan was deze procedure in eerste instantie geëindigd.

_____ J _____ J constateert dat er door de bezwaarmakers is gereageerd op de door de FUMO geconstateerde nieuwe overtredingen. Zij zeggen dat er geen sprake is van overtredingen, omdat de FUMO van de verkeerde tijd is uitgegaan. De FUMO wordt gevraagd hierop te reageren.

_____ J _____ J geeft aan de registratie van _____ J _____ J gekregen te hebben en dat daarbij de goede tijd zou zij gehanteerd in de controle. Er is uitgegaan van +2 gehanteerd en niet +3. De overtreding van 24 juli staat in het register van de FUMO als begintijd 15:26 uur, daar is twee uur bij opgeteld waarmee de tijd 17:26 wordt. Dat is bij de andere overtredingen ook gedaan. Het register zal aan de commissie toegestuurd worden. _____ J _____ J informeert waar het door bezwaarmaker toegestuurde overzicht vandaan komt.

_____ J _____ J geeft aan dat die gegevens uit hetzelfde systeem komt. Het is gebruikelijk in de luchtvaart om de tijden te noteren in UTC. Dat is een wereldwijde afspraak. Het komt voor dat er tijdens de vlucht meerdere tijdzones worden doorkruist. Als iedereen andere tijden zou hanteren dan kan dat leiden tot miscommunicatie. Zo is het systeem ingericht. Voor het bestuur van de stichting kwam het als een verassing dat er binnen een lopende procedure en hercontrole plaatsvindt. De havendienst is naar aanleiding van het advies van de commissie geïnstrueerd om vliegers te instrueren buiten bepaalde tijden geen circuitvluchten meer te doen. In het toegezonden documenten zijn screenshots opgenomen van het registratiesysteem. De vlucht van 21 juli staat in het register van de FUMO opgenomen met een begintijd van 15:26 uur. In het screenshot van het systeem staat volgens _____ J _____ J echter dat de betreffende vlucht een aanvangstijd heeft van 14:26 uur. Daar twee uur bij optellende zou het uitkomen op 16:26 uur. Dan is er geen

sprake van een overtreding. De touch and go was bij dit vlucht om 14:56 UTC en dus om 16:56 UTC.

_____ heeft de schema's ook gekregen en heeft vol verbazing kennis genomen van de stukken.

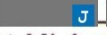
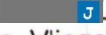
_____ geeft aan dat de FUMO moet uitgaan van de registratie die door _____ is aangeleverd. Als dat niet klopt, dan moet dat uitgezocht worden maar dat is niet aan de FUMO. _____ geeft aan dat de FUMO aan de aangeleverde gegevens de constatering verbindt dat er sprake is van een overtreding. Dan rust toch op de FUMO de verplichting om dat aan te tonen? _____ geeft aan dat uit aangeleverde gegevens die conclusie logischerwijs volgt. _____ geeft aan dat hij ook graag wil weten hoe dit zit. Uit de screenshots van _____ blijkt dat de er geen sprake is van een overtreding. Het systeem heeft een exportfunctie waarbij een bestand wordt aangemaakt dat bij de FUMO terecht komt. Dat is hetzelfde systeem (VFAS). _____ zal de commissie het ontvangen overzicht van het register toesturen.

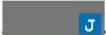
De secretaris informeert of de FUMO dan wel _____ kan uitzoeken of de oorzaak zou kunnen zijn dat het systeem bij het exporteren van het bestand de tijden automatisch omrekent naar de dan geldende tijdzone. Op het moment dat de vluchten plaatsvonden was het namelijk zomertijd, ten tijde van de controle wintertijd. De vraag is dan of het mogelijk is dat het systeem hier bij het exporteren van het bestand automatisch rekening mee houdt. Dan zou het kunnen dat de begintijd een uur later is geworden.

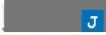
_____ geeft aan dat de belangrijkste vraag volgens _____ is of er sprake is van een overtreding, niet wie er gelijk heeft qua tijd. Ook als de FUMO wel gelijk heeft in de tijd, zou het kunnen dat er geen overtreding is. De conclusie dat een touch and go altijd een circuitvlucht is, is niet altijd goed. _____ geeft aan dat dit is hoe het in het systeem geregistreerd staat. Volgens _____ ligt dat aan hoe het systeem is gebouwd. Daar wordt een touch and go als circuitvlucht aangemerkt, maar als je land en weer stijgt (touch and go) betekent dat niet automatisch dat je daarna het circuit vliegt. _____ geeft aan dat er ook een overtreding van een andere vliegclub geconstateerd zou zijn, maar die zitten hier vandaag niet. Dat is volgens _____ niet te begrijpen. De voorzitter geeft aan dat het tijdens deze bezwaarprocedure gaat om de last onder dwangsom die aan de Stichting Vliegveld Drachten en de Vliegclub Fryslân is opgelegd. Of er dan eventueel nog een andere vliegclub is die een overtreding heeft begaan, is juridisch niet relevant. Daarover zou de FUMO dan een apart besluit moeten nemen.

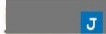
_____ wijst erop dat de commissie in haar advies van 21 januari 2025 een definitie van een circuitvlucht heeft opgenomen.

_____ geeft aan dat het hier gaat om overlast die _____ en andere omwonenden ervaren. De Vliegclub wil er graag goed uitkomen met de omwonenden en met elkaar door een deur kunnen. Daar stopt de Vliegclub veel tijd in om dat te bewerkstelligen. _____ deelt vervolgens een kaartje rond aan de aanwezigen. De Vliegclub is vijftientig jaar geleden begonnen met vliegen vanaf het vliegveld in Drachten. Er werd toen met toestemming van de inspectie het MLA (Micro Ligt) circuit gevlogen, de Vliegclub is namelijk een MLA-vliegschool. Het GA circuit is het grotere circuit dat wordt gebruikt voor

grotere en zwaardere vliegtuigen. De Vliegclub vliegt ongeveer tien tot vijftien circuitjes per uur geeft  aan. Toen de Vliegclub enige jaren vloog in Drachten zijn ze in gesprek geraakt met omwonenden over ervaren overlast, met name in de weekenden. De omwonenden gaven aan dat wat de Vliegclub deed binnen de wet was, maar dat ze er last van hadden. Daarom is toen gevraagd om er rekening mee te houden in het weekend en minder vaak over en achter een aantal tuinen langs te vliegen. Er is toen een afspraak gemaakt om dat te gaan doen. Daar hadden alle partijen op dat moment vrede mee. Gaandeweg bleek echter volgens  dat de beide circuits elkaar overlappen, verschillende vliegtuigen kwamen elkaar onderweg tegen en dat was niet handig. Daarom is er toen voor gekozen om als Vliegclub ook het Ga circuit te gaan vliegen, dat ligt op 700 voet in plaats van 500 voet. Daardoor wordt de buurt ontlast. Inmiddels is dat al tien jaar de praktijk, die ook aan nieuwe vliegers wordt geleerd. Toen de overgangsregeling door de provincie werd opgesteld heeft  contact gezocht met de provincie dat de gemaakte afspraak gold voor het MLA circuit. Het was een afspraak tussen de tuinders, de vliegclub en de Stichting. Als de Stichting zou bevestigen dat dit inderdaad zo was, dan zou dit worden verwerkt in de overgangsregeling. De klachten van  en andere omwonenden is dat het circuit niet correct wordt gevlogen. Volgens  wordt al vijftientig jaar op elke vergadering stilgestaan bij hoe het circuit eruit ziet en worden mensen verteld dat ze het correct moeten vliegen zodat omwonenden er geen last van hebben. Iedereen wordt opgeleid dat er daar gevlogen moet worden waar geen mensen wonen zodat er niemand last van heeft. Volgens  wil de Vliegclub namelijk geen gedoe met omwonenden.  was dan ook erg verbaasd over het bericht van de FUMO dat er een overtreding was. In de hele luchtvaart is een circuitvlucht een vlucht waarbij het circuit niet wordt verlaten. Het landen en weer stijgen (touch and go) is dus wat anders. Er is recent met de Stichting overleg geweest hoe de ervaren overlast nog meer beperkt kan worden. Het idee is om nog duidelijker te benoemen naar de mensen wat de regels en afspraken zijn.  geeft aan dat de vorige keer tijdens de zitting zou zijn gebleken dat de Vliegclub verantwoordelijk is voor wat individuele vliegers doen, dat is volgens  niet juist.

 vraagt aan  of  op het kaartje aan kan geven waar  woont.  en  wonen binnen het circuit.

 geeft aan dat op de site van de FUMO staat dat zij controleren "op het veld" en dat daarbuiten de IL&T bevoegd is. Een overtreding in de lucht is de luchtvaartpolitie voor bevoegd. Een circuitvlucht vindt in de lucht plaat, daarom zouden de IL&T en de luchtvaartpolitie daarvoor bevoegd moeten zijn.  voegt daaraan toe de luchtvaartpolitie met regelmaat langskomt om de papieren van de vliegers te controleren. De douane komt controleren als er buitenlandse vluchten komen.

 geeft aan zich ervan bewust te zijn dat de Stichting en Vliegclub  niet direct geloven.  is naast een vliegveld gaan wonen waarvan geen hinder werd ondervonden. Er is sinds een jaar inderdaad een nieuw bestuur.  en  zijn inmiddels viereneenhalf jaar bezig met het oude bestuur, het Vliegveld, de gemeente en de Vliegclub over hoe je met elkaar omgaat. Alle wegen die bewandeld kunnen worden, zijn inmiddels doorlopen. Het nieuwe bestuur doet volgens  inderdaad zijn best, er vinden goede gesprekken plaats met  de Stichting. Uit recente documentatie zou blijken dat er vliegers zijn die afwijken van het circuit. Als er

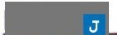
dan naar de toren wordt gebeld zouden de vliegers dat nog steeds blijven doen stelt [J]. Het gedrag verandert dan niet. Een hele kleine groep mensen acteert volgens [J] op een verkeerde manier richting omwonenden. De burgemeester en de politie zouden meermaals hebben aangegeven dat de omwonenden in dit geval gelijk hebben. De [J] zijn er niet eens altijd. Afgelopen weken waren er oefeningen waarbij zweefvliegers vanuit Leeuwarden naar Drachten vlogen en daar is volgens [J] [J] geen enkele hinder van geweest. Waar het [J] omgaat is dat procedureel alle stappen zijn doorlopen. Er is nu een punt gekomen waarbij [J] de Vliegclub volgens [J] aangeeft geconstateerd te hebben welke vliegers zich ook recent weer niet aan het circuit hebben gehouden, maar er is niet gehandhaafd. Al tientallen jaren zijn er mensen mee bezig. De omwonenden willen dat er gehandhaafd gaat worden.

[J] [J] geeft aan dat er wel rekening wordt gehouden met het feit dat er sprake is van een touch and go. Een aantal vluchten zijn niet als overtreding aangemerkt, omdat deze slecht gedeeltelijk buiten de toegestane tijdsvensters hebben plaatsgevonden. Deze vluchten zijn niet in het controlerapport opgenomen, maar zullen na de zitting aan de commissie worden toegestuurd. Als er sprake is van een overmachtsituatie dan kan de FUMO begrijpen dat er van de geldende regels wordt afgeweken. Een oplossing zou kunnen zijn dat er in dat geval in de registratie een vermelding wordt gedaan in het opmerkingenveld. [J] [J] verwijst nogmaals naar artikel 5 lid 2 onder b Omzettingsregeling waarin de gebruiker en de exploitant van het vliegveld als overtreder aangemerkt kunnen worden. Er is dan ook sprake van een overtreding.

[J] [J] geeft aan dat de Vliegclub graag in goede harmonie wil leven met [J] [J] en andere omwonenden en daar ook haar best voor doet. [J] herkent zich niet in hetgeen [J] [J] naar voren brengt. Er is geen sprake van dat er bewust laag over [J] woning wordt gevlogen. [J] [J] heeft aan [J] [J] de registratienummers van de drie vliegtuigen van de Vliegclub gegeven en als er wat misgaat dan zal [J] persoonlijk inspringen.

[J] [J] geeft aan dat [J] het bestand toch had opgeslagen en dat heeft bekeken. De secretaris heeft vermoedelijk gelijk, in het bestand staan geen UTC tijden. Dat komt waarschijnlijk door de omzetting. Het is dus waarschijnlijk correct dat de FUMO overtredingen heeft geconstateerd op basis van hun gegevens, maar het is niet correct dat het ook daadwerkelijk overtredingen zijn. [J] [J] stelt voor dat er met de FUMO betere afspraken worden gemaakt over wat er moet worden aangeleverd voor een controle. Er moet meer geformaliseerd worden welke informatie er verwacht wordt en wat er beschikbaar is. Het doet [J] [J] goed om te horen van [J] [J] dat sinds de aanstelling van het nieuwe bestuur de communicatie is verbeterd. Eigenlijk zegt [J] [J] meer in brede zin last te hebben van vliegtuigen. Dat gaat niet alleen over circuitvluchten, maar ook over gewone start- en landingsbewegingen. [J] [J] geeft aan dat het door hem meegenomen kaartje door het IL&T is vastgesteld. Het vaststellen van een circuit is geen provinciale, maar een landelijke bevoegdheid. [J] [J] wil geen verwachtingen wekken, maar wel aangeven dat het bestuur van de Stichting ermee bezig is om te kijken of het mogelijk is om de uitvliegroute meer naar links te verplaatsen, waardoor de uitvliegende vliegtuigen over het industrieterrein aan de zuidkant van het vliegveld vliegen en niet langer over de woningen aan de noordzijde van het

vliegveld. Dat soort suggesties kan de Stichting geven aan het IL&T, maar uiteindelijk zijn zij het die in overleg met het ministerie het circuit bepalen en het kaartje vaststellen.

  wil nogmaals aangeven dat  willens en wetens met gezond verstand naast een klein vliegveld is gaan wonen en dat  geen last heeft van correct stijgende en dalende vliegtuigen. In de afgelopen jaren is er willens en wetens met grof taalgebruik en andere incidenten sprake geweest van laksheid en het niet houden aan regels. Bij het nieuwe bestuur is er sprake van een beweging. Alles moet nu een keer samenkomen en geëffectueerd worden. Er zijn kleine dingen die de problemen zouden kunnen oplossen.

De voorzitter constateert dat er geen verdere vragen zijn bij de commissie.   geeft aan dat er wordt gewerkt aan een baken zoals   aangeeft.  wordt serieus genomen. De voorzitter sluit na een korte uitleg over de verdere procedure de hoorzitting.

Bijlage 1A – Pleitnotitie

Geachte commissie,

Allereerst zijn wij blij met een (gedeeltelijke) toewijzing van ons handhavingsverzoek. Toch willen wij in deze hoorzitting nog op een aantal onderdelen ingaan en hopen dat dit meegewogen wordt in het uiteindelijke besluit.

Allereerst betreuren we dat we zo'n middel hebben moeten aanwenden, maar we merken dat het bestuur van de stichting vooral reactief toeziet op interne regels en leden n.a.v. onze klachten en lijkt weinig tot geen grip te hebben op de gebruikers van het vliegveld. Er is aantoonbaar onvoldoende toezicht is.

Alleen een zekere dreiging met een dwangsom of andere handhavingsmiddelen en actief fysiek toezicht helpen hierbij.

Vanuit de stukken merken wij op dat het besluit alleen gebaseerd is op administratieve controles, welke zijn gebaseerd op de administratie van de stichting. Deze administratie is meermaals onvolledig gebleken.

In het licht van de gedoogverklaring die is afgegeven missen wij de fysieke controles gezien de vele meldingen bij de milieuklachtenlijn fryslân en de

Evenementen

Wij kunnen, gezien ons verzoek tot handhaving, dit onderdeel van het besluit niet volgen. Wij hebben handhaving gevraagd van de bepalingen in artikel 6 van de omzettingsregeling. Hierbij zijn zowel qua luchtvaartgerelateerde als niet luchtvaart gerelateerde evenementen beperkingen gesteld. Deze vallen hiermee onder het bevoegd gezag van gedeputeerde staten. Dit staat los van dat voor de evenementen zelf de gemeente Smallingerland het bevoegd gezag is.

Hierbij is derhalve een toetsing aan het verkeerde voorschrift uitgevoerd. Daarbij is het niet van belang of buiten de zichtperiode daglichtperiode vliegbewegingen plaatsvinden tijdens evenementen. Deze mogen helemaal niet plaatsvinden tegelijkertijd met niet luchtvaartgerelateerde evenementen. Dit was juist het geval bij 1 van de in het besluit genomen evenementen.

Daarbij is het toezicht alleen administratief geweest. Dit betreuren wij, gezien we bij diverse evenementen ook contact gezocht hebben met de Fumo om toezicht te houden.

Circuitvluchten

Administratief zijn door de toezichthouder overtredingen vastgesteld.

Dat deze vliegbewegingen zijn uitgevoerd door een bepaalde vliegclub is voor ons minder relevant.

Door de stichting vliegveld Drachten dient toegezien te worden op het handelen conform de omzettingsregeling. Ondanks vele pogingen om dit anders op te lossen, wordt hier nog steeds niet aan voldaan en handelt de vereniging vooral reactief en zijn ze niet in staat dit juist te reguleren.

De circuit vluchten en afwijkende routes zijn 1 van de meest hinderlijke en gevaarlijke klachten waarop toezicht dient te worden gehouden door de uitvoeringsorganisatie (namens gedeputeerde staten).

Een dwangsom opleggen is hierbij de juiste beslissing. Deze is ook onafhankelijk te toetsen via vluchtdata. De dwangsom zou ook kunnen worden gezet op het plaatsen van een baken

militaire oefening

Met veel verbazing hebben we kennis genomen van de uitleg dat door gedeputeerde staten een gedoogverklaring is afgegeven voor de oefening.

Hierbij stond voor ons ook geen beroep en bezwaar open, maar belangrijker, dit is voor ons totaal nieuw en blijkaar is er namens gedeputeerde staten ook geen toezicht bij uitgevoerd. Dit terwijl de Uitvoerings- en handhavingsstrategie Fryslân aangeeft dat er een belangrijk onderdeel is dat het bevoegd gezag ook toezicht houdt bij gedoogsituaties om te controleren of wordt voldaan aan de voorwaarden.

Daarnaast kon alleen gedoogd worden als er bij het bevoegde gezag vertrouwen is in het nalevingsgedrag van de betrokken bedrijf/initiatiefnemer, dit ondanks de vele klachten van omwonenden.

In dat geval had geconstateerd kunnen worden dat juist het weiland het dichtst bij de woonbebouwing aangewend zou worden voor deze helikopters, wat totaal onnodig was en juist tot extra overlast zorgt. Communicatie omtrent deze activiteiten is ondermaats. Zo is tijdens de eerste Falcon oefening op mijn prive terrein geoefend, is in juni 2024 zonder communicatie geoefend, is twee weken geleden geoefend en krijg je de avond ervoor een melding. En nu is weer een grootschalige oefening aangekondigd waarover nog niet inhoudelijk is gecommuniceerd.

Militaire oefeningen zijn hier helaas, met zekere regelmaat aan de orde waarbij communicatie sterk te wensen overlaat.

Conclusie

Op basis van onderstaande, zijn wij van mening dat bij juist toezicht ook overtredingen van evenementen en militaire oefening zouden kunnen zijn geconstateerd.

Mbt de circuit vluchten had extra toezicht ook tot een ander oordeel kunnen leiden. Derhalve vinden wij het besluit onjuist onderbouwd.

Reactie op verweer 14-4 :

Ik wil hierbij ook nog even ingaan op het verweer ingezonden 14-4. Hierbij wordt door het bestuur gewezen op noodsituaties ter voorkoming van ongelukken. Graag informeer ik de commissie over de communicatie met  over onjuiste vliegbewegingen op 10-4. Het betreft structureel een kleine groep gebruikers van het vliegveld die willens en wetens afwijken van vliegroutes en gevaarlijke situaties creëren. Of het nu zonder toezicht van  vliegen betreft, organisatie van onwettige activiteiten zoals met de influencer of afwijkende vliegroutes vlak over onze huizen betreft.

Het bestuur heeft meermaals geconstateerd dat het veilig kan maar dat het een kleine groep is die dit niet doet en handhaaft hier niet op. Vandaar dat we de toezichthouder en de commissie vragen in te grijpen. Wij hebben dringende noodzaak tot veel actievere handhaving en sancties.

Bijlage 1 B – Kaartje



Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen