
Van: [redacted]@fryslan.frl>

Verzonden: dinsdag 2 december 2025 15:00

Aan: [redacted]@t-diel.nl>

CC: [redacted]@t-diel.nl>; [redacted]@t-diel.nl>

Onderwerp: RE: Ta.v. Frontoffice [redacted] | RE: Natuurtoets zandwinplas Skûlenboarch verouderd

Beste [redacted],

Excuus voor [redacted] en daardoor wisselende contactpersonen.

Het klopt dat in de Omgevingsregeling indieningsvereisten staan. Mijn collega heeft hier wat door elkaar gehaald, excuus voor de verwarring. [redacted] intentie was om daaruit aan te geven dat er na drie jaar twijfel kan zijn over de

juistheid van de conclusies van ecologisch onderzoek, met name welke verbodsbepalingen wel en niet overtreden worden.

Om het een en andere wat te verduidelijken wil ik, misschien hier en daar dubbelop, nog even onze aanleiding voor de gestuurde mail verduidelijken.

Het genoemde uitgangspunt van maximaal drie jaar tussen het ecologisch onderzoek en start werkzaamheden is een leidraad die gehanteerd wordt door provincies. Wij communiceren als standaard voorschrift in onze besluiten, onze website ([Vereisten Ecologisch deskundige en Ecologisch onderzoek | Fryslan](#)) en per geval – zo ook nu – dat er sprake kan zijn van een benodigde actualisatie van een ecologisch onderzoek na drie jaar. Na drie jaar kunnen de omstandigheden aanzienlijk veranderd zijn. Als wij niet zo'n leidraad hebben tussen het ecologisch onderzoek en start werkzaamheden zijn de gevolgen niet te overzien. Deze leidraad wordt onder normale omstandigheden al meegenomen in de goedgekeurde planning opgenomen in en/of in de geldigheidsduur van ons besluit. Dit even als kader. In ons besluit uit 2021 dat er geen vvgb nodig is voor dit project zie ik dit niet benoemd dus ik snap dat het uit lucht komt vallen. Wij hebben dit ook niet goed in het vizier gehad.

Los van deze leidraad van drie jaar is het vooral belangrijk in deze specifieke situatie te benoemen waarom wij een actualisatie van de natuurtoets vragen. Wij hebben, zoals bij jullie ook bekend, een melding gekregen van de gewijzigde omstandigheden rond de plas en een collega van ons is hier ook in het veld aanwezig geweest. Op basis daarvan merken wij op dat het zo kan zijn dat er nu, door nieuw aanwezige soorten en een andere leefomgeving, misschien wel een verbodsbepaling kan worden overtreden bij het project terwijl de conclusie uit het onderzoek in 2020 stelt dat dit (met het juist uitvoeren van de werkzaamheden) niet het geval is. Wij hebben destijds in 2021 aangegeven dat er geen vvgb van ons nodig was. Wij constateren dus dat om de houdbaarheid van onze conclusie in de huidige tijd vast te stellen er een actualisatie van de natuurtoets nodig is.

Je benoemd het al in de vergunning van de gemeente opgenomen voorschrift dat er gewerkt moet worden met een EWP. Er kan doormiddel van een EWP met ecologische begeleiding voorzichtig worden gewerkt, maar er kan op dat moment niet ter plekke worden vastgesteld of er nu wel vaste verblijfplaatsen, essentieel foerageergebied en/of essentiële rustplekken worden aangetast (waarvoor geen vergunning/vvgb vanuit ons is afgegeven). Dit kan alleen vastgesteld worden met een actualisatie van de natuurtoets vooraf. Het klopt dus dat er ten alle tijden onder de zorgplicht een verantwoordelijkheid bij de initiatiefnemer ligt om met de werkzaamheden rekening te houden met alle aanwezige soorten. Echter, wanneer door veranderde omstandigheden de uitgangspunten van een (door ons afgegeven) besluit zelf mogelijk veranderd zijn is een actualisatie van de natuurtoets noodzakelijk – onder dezelfde zorgplicht. Daardoor voorkom je ook er bij de start van een project onder de ecologische begeleiding de werkzaamheden moeten worden stilgelegd en alsnog moet worden gekeken of er een vergunning vanuit ons noodzakelijk is.

Wat wij meenemen in dit verhaal is de kritische houding van omwonenden. We moeten voorkomen dat wij een handhavingsverzoek binnenkrijgen waarin vragen worden gesteld over nieuw aanwezige soorten waarbij we enkel het natuuronderzoek uit 2020 hebben om te reageren (die geen antwoord geeft op deze vragen). Wij moeten daarnaast altijd handelen bij gegronde twijfel over of er verbodsbepalingen worden overtreden waarvoor wij geen vergunning hebben gegeven, of er nu wel of geen vergunning voor een project is afgegeven.

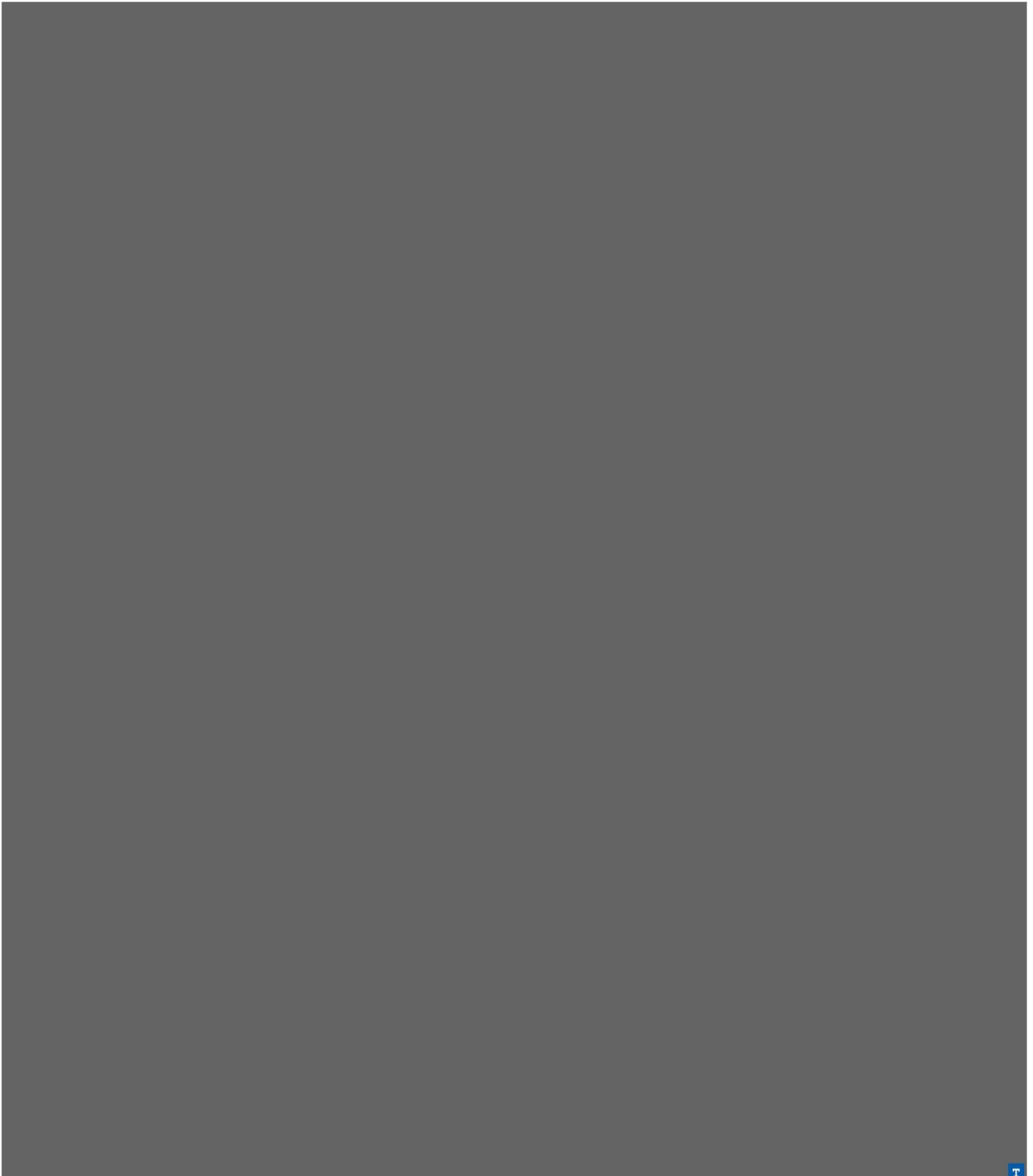
Het is daarbij goed om aan te geven dat hierover vorige week contact is geweest met de ecooloog werkzaam bij GroenLeven. Voor zover ik begrijp zijn zij voornemens de actualisatie uit te laten voeren.

Ik hoor het graag als mijn poging tot verduidelijking vragen oproept.

Mei freonlike groetnis,

[Redacted signature]

[Redacted name]
Team Groene Regelgeving
(058) 292 [Redacted] / 06 [Redacted]
[Redacted]@fryslan.frl
Werkdagen: ma t/m do



Van: [redacted] <[redacted]@fryslan.frl>

Verzonden: vrijdag 28 november 2025 11:05

Aan: [redacted] <[redacted]@t-diel.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@t-diel.nl>; [redacted] <[redacted]@t-diel.nl>; [redacted]

[redacted] <[redacted]@fryslan.frl>; Team Groene Regelgeving <wnb@fryslan.frl>

Onderwerp: Ta.v. Frontoffice [redacted] | RE: Natuurtoets zandwinplas Skûlenboarch verouderd

Sommige mensen die dit bericht hebben ontvangen, ontvangen niet vaak e-mail van [redacted] <[redacted]@fryslan.frl>. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Beste [redacted],

N.a.v. u mail heb ik u geprobeerd te bellen, maar ik heb u helaas niet kunnen bereiken. Daarom hieronder een antwoord op u vraag met betrekking tot het ecologisch onderzoek.

In de omgevingsregeling is vastgelegd dat de periode tussen het uitvoeren van ecologisch onderzoek en het uitvoeren van de werkzaamheden ten hoogste drie jaar mag bedragen. Na drie jaar is mogelijk een actualisatie van het ecologisch onderzoek noodzakelijk alvorens met de werkzaamheden gestart mag worden. Wanneer een vergunning flora en fauna activiteit is verleend, dan is dit ook opgenomen vergunningvoorschrift. Het kan daarom, ook wanneer een vergunning is verleend, noodzakelijk zijn om een nieuwe natuurtoets uit te voeren. Zoals mijn collega heeft aangegeven zijn er redenen om aan te nemen dat de situatie op de locatie van de werkzaamheden is veranderd. Gezien de natuurtoets dateert uit 2020, kunnen de conclusies hieruit daarom niet meer zonder meer worden gevolgd.

Zoals ik heb kunnen teruglezen in de verleende omgevingsvergunning van de gemeente Tytsjerksteradiel uit 2020, heeft de provincie destijds afgezien van het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen. De reden hiervoor was dat door het volgen van de werkwijze uit het EWP, geen verbodsbepalingen werden overtreden en voor het project daarom geen vergunningplicht gold. Het kan zijn dat de situatie nu dusdanig is veranderd dat het eerder opgestelde EWP niet voldoende borging biedt en dat op dit moment wel een vergunningplicht voor flora en fauna geldt. De nieuwe natuurtoets zal hierover uitsluitsel moeten geven.

Ik hoop hiermee voldoende antwoord te hebben gegeven op uw vraag.

Mei freonlike groetnis,

[redacted] <[redacted]@fryslan.frl>

Vergunningverlener [redacted] J
Team Groene Regelgeving
+31 (0)58 – 292 [redacted] J
[redacted] J @fryslan.fr



Tweebaksmarkt 52 (besikersadres)
Postbus 20120, 8900 HM Leeuwarden
(058) 292 5925 / provincie@fryslan.fr
fryslan.fr



Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

T

Valt buiten reikwijdte van het verzoek