

Van: [redacted] <[redacted]@fryslan.frl>

Verzonden: 08-04-2026 14:48

Aan: [redacted] <[redacted]@fryslan.frl>,
[redacted] <[redacted]@fryslan.frl>,
[redacted] <[redacted]@fryslan.frl>

CC: [redacted] <[redacted]@fryslan.frl>,
[redacted] <[redacted]@furmo.nl>,
[redacted] <[redacted]@fryslan.frl>

Onderwerp: RE: Voornemen tot opleggen last onder dwangsom zonnepark Skulenboarch

Goedemiddag,

Matthijs is akkoord met de brief.

Mei freonlike groetnis,

[redacted]

[redacted] <[redacted]@fryslan.frl>, Gedeputeerde de Vries
058-292 [redacted]
[redacted] <[redacted]@fryslan.frl>

Tweebaksmarkt 52 (besikersadres)
Postbus 20120, 8900 HM Leeuwarden
(058) 292 5925 / provincie@fryslan.frl
fryslan.frl

Van: [redacted] <[redacted]@fryslan.frl>

Verzonden: dinsdag 7 april 2026 13:32

Aan: [redacted], [redacted] <[redacted]@fryslan.frl>; [redacted] <[redacted]@fryslan.frl>; [redacted] <[redacted]@fryslan.frl>

CC: [redacted], [redacted] <[redacted]@fryslan.frl>; [redacted] <[redacted]@furmo.nl>; [redacted], [redacted] <[redacted]@fryslan.frl>

Onderwerp: RE: Voornemen tot opleggen last onder dwangsom zonnepark Skulenboarch

Hoi [redacted],

Ja, graag kennisnemen van ons voornemen tot het opleggen van een dwangsom. Innen doen we alleen als er nog overtredingen plaatsvinden dus hopelijk gaat dat niet nodig zijn.
Wat betreft het contact met de wethouder, dit is ons om het even maar we wilden [redacted] in ieder geval op de hoogte brengen zodat hij die overweging kan maken.

Mei freonlike groetnis,

[redacted]

Jurist
Groene regelgeving
06 [redacted]
[redacted]@fryslan.frl

Van: [J], [J] <[J]@fryslan.frl>

Verzonden: dinsdag 7 april 2026 13:07

Aan: [J] <[J]@fryslan.frl>; [J] <[J]@fryslan.frl>; [J]
<[J]@fryslan.frl>

CC: [J], [J] <[J]@fryslan.frl>; [J] <[J]@furmo.nl>; [J], [J]
<[J]@fryslan.frl>

Onderwerp: RE: Voornemen tot opleggen last onder dwangsom zonnepark Skulenboarch

Hoi [J],

Dank je wel. Even een check met wat de vraag is die we voorleggen aan beide gedeputeerden.

Advies is

- aan beide gedeputeerden om kennis te nemen van de brief waarin staat dat wij het feit dat we voornemens om 75.000 euro per dag te innen,
- en aan gedeputeerde de Vries het verzoek om de wethouder te informeren dat wij deze brief willen versturen.

Klopt dat zo?

Groet,

[J]

Van: [J] <[J]@fryslan.frl>

Verzonden: dinsdag 7 april 2026 12:13

Aan: [J] <[J]@fryslan.frl>; [J] <[J]@fryslan.frl>; [J], [J]
<[J]@fryslan.frl>

CC: [J], [J] <[J]@fryslan.frl>; [J] <[J]@furmo.nl>; [J], [J]
<[J]@fryslan.frl>

Onderwerp: Voornemen tot opleggen last onder dwangsom zonnepark Skulenboarch

Dag [J] en [J],

Zoals vorige week aangekondigd vinden jullie bijgevoegd aan deze e-mail het voornemen tot opleggen van een last onder dwangsom aan zonnepark Skülenboarch. Zekerheidshalve zijn ook de twee controlerapporten van de Fumo toegevoegd.

Het zou fijn zijn als de gedeputeerden er op korte termijn naar zouden kunnen kijken. De toezichthouder is vanochtend weer langs geweest en de werkzaamheden zijn helaas weer een stuk gevorderd afgelopen dagen. Wellicht ten overvloede nog de opmerking dat dit voornemen geen besluit is. Het definitieve besluit zal nog afhangen van een eventuele zienswijze.

Mochten er nog vragen zijn dan horen we het ook graag.

Met vriendelijke groetnis,

[Redacted signature] J

Jurist
Groene regelgeving
06 [Redacted phone number] J
[Redacted email address] J [@fryslan.frl](mailto:[Redacted email address]@fryslan.frl)

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen