

Van: [redacted]@fryslan.frl>

Verzonden: 01-04-2024 12:35

Aan: [redacted]@fryslan.frl>,
[redacted]@fryslan.frl>,
[redacted]@fryslan.frl>,
[redacted]@fryslan.frl>

CC: [redacted]@fryslan.frl>,
[redacted]@fryslan.frl>

Onderwerp: FW: opdracht wasbeer

tkn

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [redacted] <info@faunabeheereenheid.frl>

Verzonden: maandag 1 april 2024 09:54

Aan: [redacted]@fryslan.frl>; [redacted]
[redacted]@fryslan.frl>; Team Groene regelgeving <wnb@fryslan.frl>;
[redacted]@gmail.com>; [redacted]
<[redacted]@sudwestkust.nl>

CC: [redacted]@gmail.com>; [redacted]
[redacted]@gmail.com>; [redacted]@hotmail.com>; [redacted]
[redacted]@hooghiemstertax.nl>; [redacted]
<[redacted]@Natuurmonumenten.nl>; [redacted]@hetnet.nl>

Onderwerp: opdracht wasbeer

Dag [redacted] en anderen

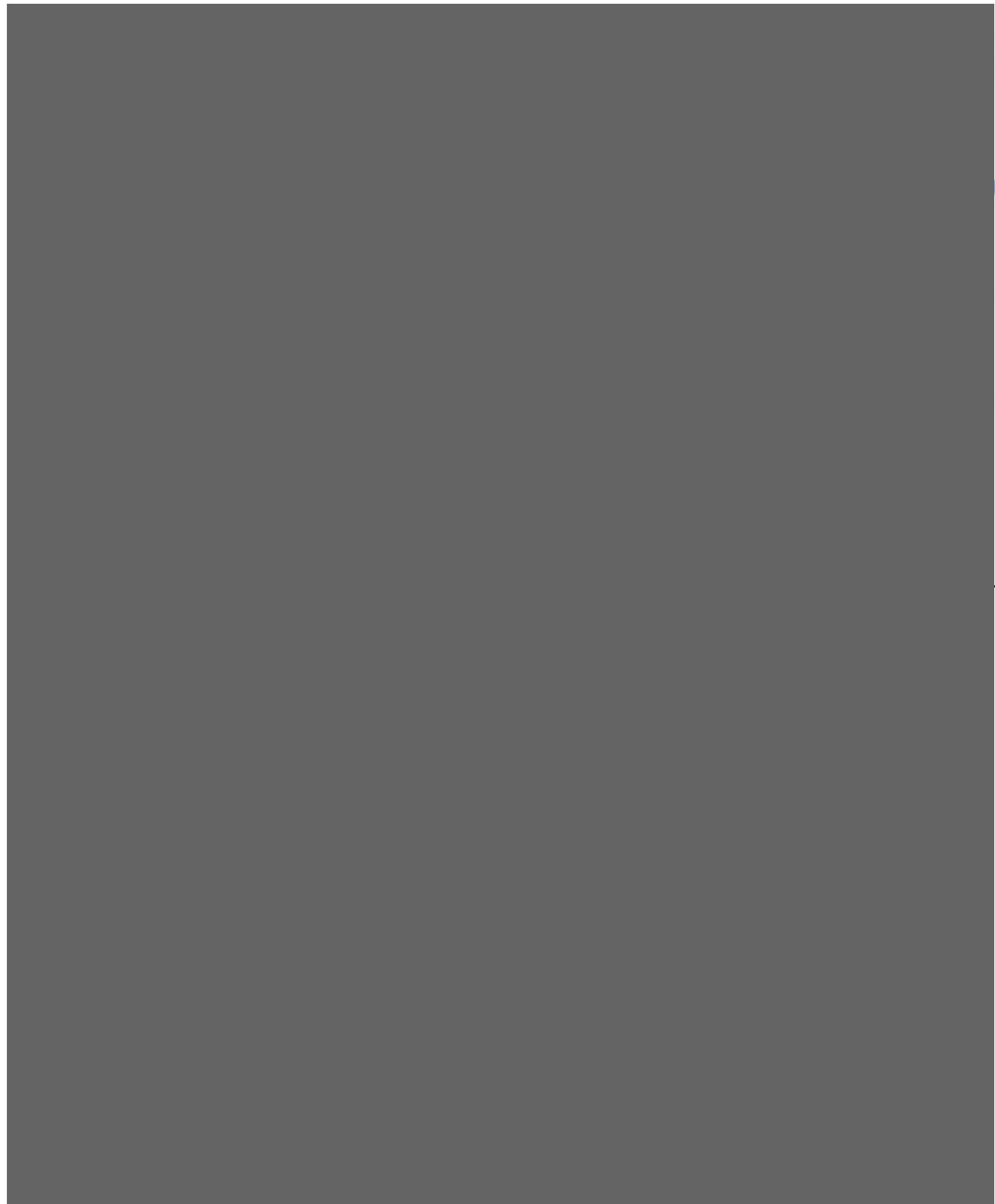
Bijgaand mijn opmerkingen t.a.v. de opdracht (vergunning) wasbeer (vangen) en wasbeer (afschot bij nacht). Dit is een aanvulling op de opmerkingen die ik gisteren al heb gestuurd op het onderdeel vangen.

Er zitten m.i. nog te veel onduidelijkheden en ongewenste(?) dan wel niet-praktische zaken in om al te kunnen overgaan tot het uitgeven van machtigingen.

--

mei freonlike groetnis/met vriendelijke groet

[redacted]
[redacted] FBE Fryslân





J

J









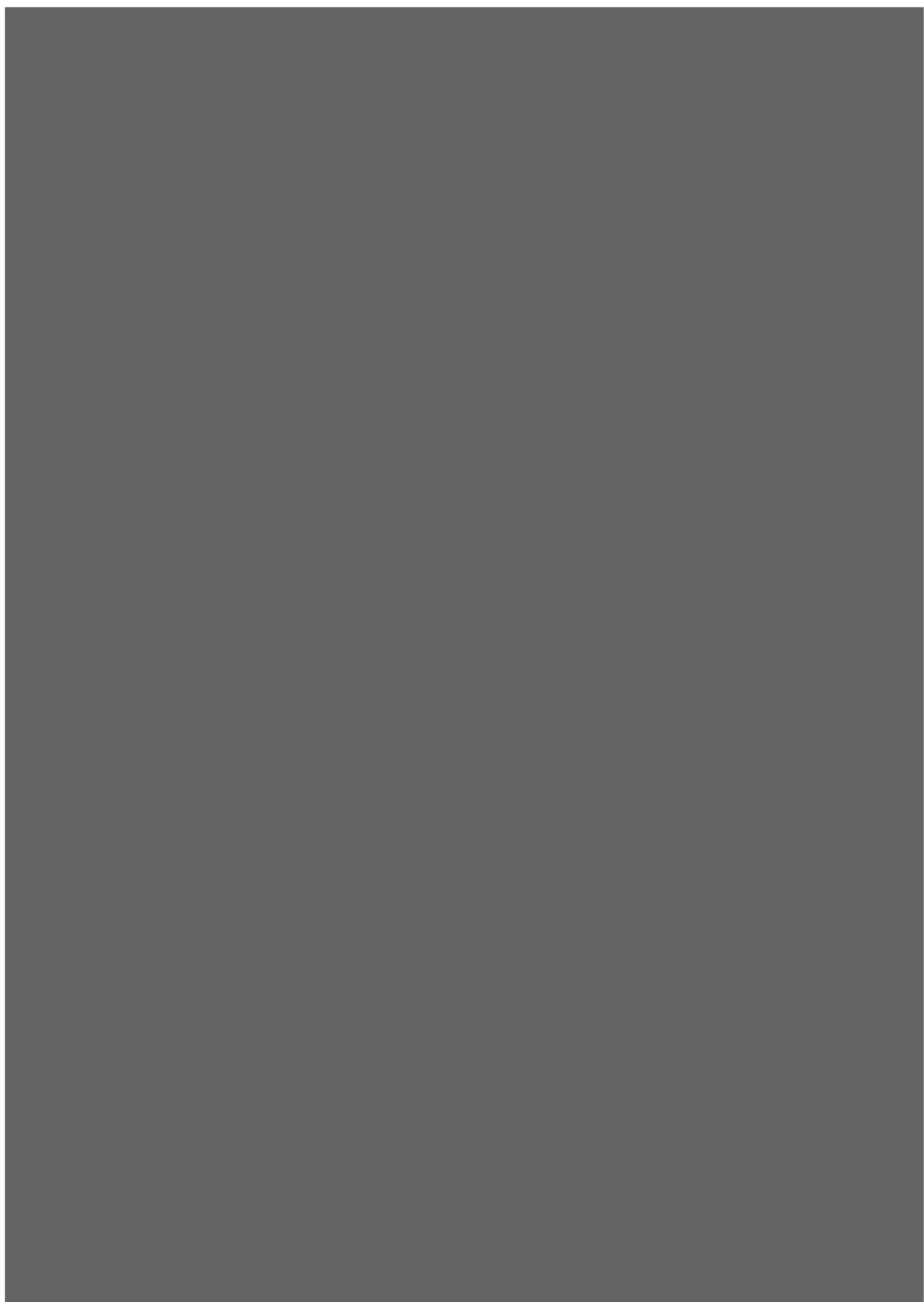














240331 Opmerkingen vergunning wasbeer (afschot bij nacht) PF-2024/275599

Pag 1. Zie opmerking jacht(akte)houder bij onderdeel vangen.

Pag 2. Zie opmerking vergunninggebied bij onderdeel vangen.

Pag 2. Bij wasbeerhond wordt onderscheid gemaakt tussen afschot van gevangen dieren (kogelgeweer met getrokken loop en nominaal kaliber .22 inch met subsonichollowpoint munitie) en afschot in het veld (hagelgeweer en kogelgeweer met getrokken loop met minimaal kaliber 5.6x15 (.22 long rifle). Zie ook pag 4 onder D punt 6?

Bij wasbeer wordt het gebruik van beide typen geweren genoemd voor afschot in het veld. Is dit bewuste keuze? Mogen gevangen wasberen worden gedood? Indien dit laatste niet het geval is, conflicteert dit met de vergunning voor steenmarter en wasbeerhond waarin wasberen als bijvangst van steenmarters, respectievelijk wasbeerhonden wel mogen worden gedood.

(Pag 2. Tekstueel: 2^e bullet regel hoger plaatsen)

Pag 2. Formulering onder 3^e bullet is onduidelijk. Wellicht is bedoeld "mits het doden van een wasbeer plaatsvindt buiten de bebouwingscontour jacht en buiten de onmiddellijk aan die bebouwingscontour grenzende terreinen"?

Pag 3. Afschot bij nacht vindt al jaren plaats onder gezamenlijke verantwoordelijkheid van collectieven en wbe's in samenwerking met de grondgebruikers waaronder de tbo's. Het is uiterst ongewenst om in deze uitvoering een derde, commerciële speler te laten meedoen. In het bijzonder omdat er dan afspraken moeten worden gemaakt hoe de rolverdeling c.q. gebiedsverdeling tussen de nieuwe speler (Duke Faunabeheer) en wbe's moet zijn. Dit is onnodig en wellicht contraproductief.

Advies: Beperk de vergunning aan Duke Faunabeheer tot het gebruik van het verdovingsgeweer op het terrein van AquaZoo, eventueel terreinen binnen de bebouwingscontour jacht en direct aangrenzende terreinen.

Pag 3. Zie opmerking opdrachtnemer->vergunninghouder bij onderdeel vangen.

Pag 3. De formulering onder punt 6 loopt niet en is daarmee onduidelijk:

Voorstel: De feitelijke gebruiker van de machtiging is verplicht een (digitale) kopie van deze vergunning, een kopie van de schriftelijke machtiging van de FBE, een geldige jachtakte en een schriftelijke gedagtekende en ondertekende verklaring van de grondgebruiker bij zich te hebben.

N.B. 1: het tussen haakjes geplaatste (bij gebruik van geweer) laten vervallen omdat het hier over de jachtaktehouder gaat die in WBE-verband geen verdovingsgeweer gebruikt.

N.B. 2: de eisen aan kwalificatie dierenarts mist context en is vermoedelijk bedoeld om het gebruik van het verdovingsgeweer (door Duke Faunabeheer) nader te beschrijven. Dit kan dan beter worden opgenomen als aanvulling op de punten 1 t/m 3.

(Pag 4. Tekstueel: weglaten van cijfers '4.', en '5'.)

Pag 4. In vergelijking tot vergunning wasbeerhond is melding machtigingsnummer toegevoegd. Dat is prima maar hoe zit dit bij Duke Faunabeheer aan wie geen machtiging – althans niet door de FBE – wordt uitgegeven?

Pag 4. E punt 1. Het is ongewenst dat een deel van het afschot (namelijk door Duke Faunabeheer) niet in FRS wordt geregistreerd. Het vermelden van 'de waarnemingen die geleid hebben tot nachtelijk afschot in het veld is nutteloze informatie. Voor de tijdsaanduiding volstaat datum en begin- en eindtijd van de nachtelijke actie.

(Pag 4. E punt 2. Standaardformulering die feitelijk onnodig is omdat alle uitgegeven machtigingen aan jachtaktehouders (van de wbe) per definitie in FRS zijn geregistreerd, en dat gebruik daarvan pas mag worden gemaakt nadat deze door de machtiginghouder is verkregen.)

Pag 4. E punt 3. De termijn voor het afmelden van afschot bij nachtelijke acties is bij andere vergunningen 48 uur. Het is ongewenst in deze vergunning daarvan af te wijken omdat acties t.b.v. de bestrijding van wasbeer gecombineerd wordt uitgevoerd met die van andere predatoren waarvoor een langere termijn geldt.

Pag 4. E punt 5. De FBE geeft aan machtiginghouders voor nachtelijk afschot NOOIT het recht tot doormachtiging.

Pag 5. E punt 6 (vervolg). Dit deel van de vergunning gaat over afschot bij nacht. Er is geen sprake van 'nevenvangsten' zoals bij gebruik van vangkooi of kastval.

Pag 5. G punt 1. De terreinbeheerder beheert NIET het afschot in haar terrein maar geeft slechts een grondgebruikersverklaring af. De terreinbeheerder kan daaraan voorwaarden stellen. In geval van nachtelijk afschot (van vos en wasbeerhond) hebben de uitvoerende machtiginghouders dit al geregeld, inclusief eventuele aanvullende vergunning inzake N2000 terreinen en andere natuurgebieden.

Bij nachtelijke acties kan iemand van een tbo aanwezig zijn als 1 van de 4 personen zoals die zijn genoemd onder B punt 1.

Pag 5. G punt 2 t/m 6. Afschot overdag wordt NIET in deze vergunning geregeld. De beperkingen zijn algemeen geldend. De genoemde (nachtelijke) beperkingen vallen onder de verantwoordelijkheid van de grondgebruiker en worden al geregeld via de noodzakelijke grondgebruikersverklaring.

Pag 5. G punt 7 is in tegenspraak met G punt 8.

Conclusie:

De vergunning is op te veel punten nog te onduidelijk dat de FBE hierop nog geen machtigingen kan uitgeven.

Adviezen:

Advies is om Duke Faunabeheer uitsluitend een vergunning te geven voor het gebruik van het verdovingsgeweer binnen het terrein van AquaZoo en terreinen binnen de bebouwingscontour jacht met aangrenzende percelen.

Advies is om aan Duke Faunabeheer een afzonderlijke vergunning te verstrekken zodat de uitvoerende jachtaktehouders beter overzicht hebben op wat zij mogen en wat er van hen wordt verwacht.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen