

Opmerkingen in zienswijze bij e-mail van 13 april 17:33

Pagina 1, 2^e alinea bij '2021':

Toets is van 2020, eind 2020 naar ons gestuurd, waarna de zaak in 2021 verder ging (niet heel relevant maar goed).

Pagina 2, 3^e alinea:

Wij hebben afgesteld dat voorbereidende werkzaamheden op de bouwplaats doorgang zouden kunnen vinden met een onderbouwing en ecologisch werkprotocol. Dat het (slechts) gaat om werkzaamheden op de bouwplaats staat ook een aantal keer duidelijk in de mail van [REDACTED] van 13 maart (over de afspraken van het overleg op 12 maart). Het betreft dus niet een verschil in interpretatie, dit staat zwart op wit.

We hebben deze toegezegging alleen gedaan voor voorbereidende werkzaamheden op de bouwplaats, omdat daarbij het vernietigen van beschermd leefgebied uitgesloten is. Voor werkzaamheden op het water loopt dit vooruit op de benodigde aanvullingen van de natuurtoets, waaruit bijv. kan blijken dat de plas toch wel een essentiële foerageerfunctie voor de zeearend heeft (en werkzaamheden verstorend). Het ecologisch werkprotocol uit 2021 is niet geschreven vanuit de aanwezigheid van deze soort en eventueel andere nieuw aanwezige beschermde diersoorten/-functies.

Pagina 3, 1^e alinea bij 'inspanningen moeite hebben om in aanvulling op de bestaande notitie van de zeearend de gewenste GPS-data van de werkgroep zeearend te verkrijgen.':

Grappig/raar is dat [REDACTED] van SOVON en Werkgroep Zeearend noemt dat zij pas op donderdag 2 april een dataverzoek hebben gehad van BügelHajema, dezelfde dag als dat [REDACTED] mailt dat BügelHajema moeite heeft met het verkrijgen van de data.

Pagina 4, 1^e alinea bij 'omdat er met een ecologisch werkprotocol':

Niet dus, Ellix wist geen ecologisch werkprotocol te overhandigen.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen