

**Van:** [redacted] <[redacted]@bij12.nl>  
**Verzonden:** 10-11-2020 15:41  
**Aan:** [redacted] <[redacted]@bij12.nl>  
**Onderwerp:** FW: Artikel Aerius/Natuur

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@bij12.nl>

**Verzonden:** dinsdag 10 november 2020 11:44

**Aan:** [redacted] <[redacted]@bij12.nl>; [redacted] <[redacted]@bij12.nl>;  
[redacted] <[redacted]@bij12.nl>  
**CC:** [redacted] <[redacted]@minlnv.nl>

**Onderwerp:** FW: Artikel Aerius/Natuur

Hallo [redacted], [redacted] en [redacted]

Zie de email hieronder – [redacted] van St. Agrifacts heeft kennelijk een vraag gesteld aan BIJ12 en die is wellicht niet goed geïnterpreteerd.

Deze polemiek betreft het proces van het opstellen en valideren van de habitattypenkaarten en wat we hier zien is dat er onduidelijkheid is over de communicatie en de werkwijze, en dat dit bij deze denk- en zienswijze kan leiden tot complotdenken, wat snel kan ontaarden.

LNV is hier even in de lead, maar ik denk dat het goed is als wij op de hoogte blijven van de ontwikkelingen.

Groeten

[redacted]

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@minlnv.nl>

**Verzonden:** dinsdag 10 november 2020 11:24

**Aan:** [redacted] <[redacted]@ gelderland.nl>; [redacted] <[redacted]@ gelderland.nl>  
**CC:** [redacted] <[redacted]@ gelderland.nl>

**Onderwerp:** FW: Artikel Aerius/Natuur

[redacted], hierbij mijn uitleg n.a.v. felle beschuldigingen in de media (zie helemaal onderaan.)

Is inmiddels doorgestuurd naar onze DCommunicatie.

[redacted]

**Van:** [redacted]

**Verzonden:** dinsdag 10 november 2020 11:19

Mooi voorbeeld van Trumpiaans complotdenken op basis van valse beschuldigingen. Daarop past maar één antwoord: de feiten. Bij Trump helpt dat niet, hopelijk wel bij [redacted]

Ik reageer met name op de volgende zinnen:

- “Dat is vreemd, voor het aanwijzen van nieuwe stukken stikstofgevoelige natuur gelden procedures, met openbare stukken en inspraakrondes. Die waren onvindbaar. Wij hebben bij diverse overheidsloketten navraag gedaan, maar er kwam niks.”
- “STAF nam contact op met de Provincie Gelderland, over de gevolgde procedure. Het antwoord is ronduit schokkend. Er is geen bestuurlijke procedure gevolgd. Natuurorganisaties zelf actualiseren de natuurkaart in Aerius, de provincie houdt zich daar niet mee bezig. Een tweede provincie bevestigt dat dit soort informatie niet langs het college gaat.”

Waar het hier om gaat, is het verbeteren van concept-habitatkaarten. Dat is een langdurig proces en het is niet algemeen bekend dat nogal wat kaarten nog niet definitief zijn. De Veluwe is zo'n voorbeeld.

De basis voor habitatkaarten wordt gevormd door vegetatiekaarten. De opstelling daarvan wordt door provincies en RWS uitbesteed, meestal aan terreineigenaren, die dat weer uitbesteden aan (onafhankelijke) *karteringsbureaus*.

Het resultaat wordt via een vertaling én interpretatie verwerkt tot *habitatkaart* en die gaat AERIUS in. Provincies en RWS zijn daarvoor verantwoordelijk, níet de terreineigenaar.

Ik ga ervan uit dat provincies en RWS niet klakkeloos de informatie uit de vegetatiekaarten overnemen, maar daar een kwaliteitstoets op uitvoeren. Maar afgezien daarvan: er is sinds circa 2008 een onafhankelijk, interbestuurlijk validatieproces in werking, waarbij een aantal experts op het vlak van habitatkartering (waaronder ikzelf) de kaarten nauwgezet beoordelen en suggesties doen voor correcties waar dat nodig is. Het is wel goed om te beseffen dat provincies en RWS niet hoeven te wachten met het gebruik van een kaart totdat de validatie succesvol is doorlopen. Maar dan nog geldt dat wat ik hierboven schreef dat zij verantwoordelijk zijn en niet de terreineigenaren.

Verder bestaat de verkeerde indruk dat het publiceren van habitatkaarten moet plaatsvinden via een aanwijzingsprocedure met inspraak. Dat is niet het geval. *Overal* waar een habitat voorkomt, is dat al beschermd via het aanwijzingsbesluit. Een habitatkaart maakt alleen maar zichtbaar waar dat dan concreet het geval is (en waar niet). Dat is primair een wetenschappelijk-technische verduidelijking, geen juridische of beleidsmatige beslissing. Er wordt via een habitatkaart dus geen 'nieuw habitat aangewezen'. Dat habitat *is* al aangewezen.

Tot slot: wat [redacted] schrijft, is wel reden om de hand in eigen boezem te stelen. Mogelijk is de informatievoorziening van de overheid (rijk en provincie) op dit punt niet helder en volledig. Dat leidt ik in ieder geval af uit wat Haasnta meldt over wat er vanuit de overheidsloketten is geantwoord. En dat werkt complotdenken in de hand.

Groeten,

[redacted]

Team Natura 2000

P.S.: ik stuur bovenstaande door naar mijn contacten in Gelderland

---

**Van:** [redacted], [redacted] <[redacted]@minlnv.nl>

**Verzonden:** dinsdag 10 november 2020 10:52

**Aan:** [redacted] <[redacted]@minlnv.nl>

**CC:** [redacted], [redacted] ([redacted]) <[redacted]@minlnv.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) <[redacted]@minlnv.nl>; [redacted] <[redacted]@minlnv.nl>; Stikstof LNV <Stikstof@minlnv.nl>

**Onderwerp:** RE: Artikel Aerius/Natuur

Ha [redacted],

Niet hoog in de zin dat een uitgebreide reactie nodig is. Maar de belangrijkste beschuldiging is: natuurorganisaties mogen in Aerius zelf natuurhectares/hexagonen toevoegen, waardoor stikstofgevoelige gebieden toenemen in oppervlakte (en er dus meer reductie/herstel etc. nodig is, wat de opgave vergroot). Mij lijkt dat dit te kort door de bocht is, maar hoor het graag. Voor alle (vak)media hier weer op aanslaan...

Quick scan dus, als dat mogelijk is...

[redacted]

<https://www.boerenbusiness.nl/opinies/jaap-haanstra/opinie/10889992/geniepig-stikstofgevoelige-natuur-bijgeplust-in-aerius>





## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen