

Van: [redacted] <[redacted]@fryslan.frl>

Verzonden: 02-04-2024 10:52

Aan: [redacted] <[redacted]@fryslan.frl>,
[redacted] <[redacted]@fryslan.frl>,
[redacted] <[redacted]@fryslan.frl>

Onderwerp: RE: wasbeer (vangkooi)

Hierbij mijn opmerkingen [redacted] Ben het met je eens

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [redacted] <[redacted]@fryslan.frl>

Verzonden: maandag 1 april 2024 19:15

Aan: [redacted] <[redacted]@fryslan.frl>; [redacted] <[redacted]@fryslan.frl>; [redacted] <[redacted]@fryslan.frl>

Onderwerp: RE: wasbeer (vangkooi)

Hoi [redacted] en [redacted],

In de bijlage mijn feedback op de reactie van de FBE, willen jullie ook even meelezen of jullie er ook zo tegen aan kijken?
Dit document is trouwens niet om rechtstreeks naar de FBE door te sturen, maar eerder een leidraad om het gesprek aan te gaan.

Mei freonlike groetnis,

[redacted]

Jurist
Griene regeljouwing
058 292 [redacted]
+316 [redacted]
[redacted]@fryslan.frl

Tweebaksmarkt 52 (besikersadres)
Postbus 20120, 8900 HM Leeuwarden
(058) 292 5925 / provincie@fryslan.frl
WhatsApp: 06 [redacted]
www.fryslan.frl
Afwezig op woensdag en vrijdag

Folgje ús op social media!

- • • • •
- • • • •
- • Tink oan it miljeu foar 't jo beslute dizze mail te printsjen /
Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen.

.
.
. . .

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [redacted] <[redacted]@fryslan.frl>

Verzonden: zondag 31 maart 2024 16:36

Aan: [redacted] <[redacted]@fryslan.frl>; [redacted]
[redacted] <[redacted]@fryslan.frl>; [redacted] <[redacted]@fryslan.frl>
CC: [redacted] <[redacted]@fryslan.frl>; [redacted]
<[redacted]@fryslan.frl>

Onderwerp: FW: wasbeer (vangkooi)

Urgentie: Hoog

Dag [redacted] en [redacted],

Tkn.

Graag even overleg wat wij hier mee moeten.

Mvrgr.

[redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [redacted] <info@faunabeheereenheid.frl>

Verzonden: zondag 31 maart 2024 14:06

Aan: [redacted] <[redacted]@fryslan.frl>; [redacted]
<[redacted]@fryslan.frl>; [redacted] <[redacted]@gmail.com>; [redacted]
[redacted] | Sudwestkust <[redacted]@sudwestkust.nl>

Onderwerp: wasbeer (vangkooi)

Beste [redacted] e.a.

M.b.t. de machtigingverlening loop ik tegen een aantal problemen aan.
Zie bijgaande notitie. Enkele punten zijn slechts tekstueel van aard.
Andere zijn fundamenteeler. Gezien de grote spoed die gevraagd is, wil ik
niet tot dinsdag wachten om dit kort te sluiten.

Ik ben ook bezig geweest met het tweede deel van de vergunning inzake
afschot bij nacht. Daar kom ik nu niet meer aan toe maar hopelijk morgen.
Belangrijkste punt daarbij is dat ik het zeer onwenselijk vind om buiten
de wbe om (lees: Duke Faunabeheer) een vergunning te verlenen voor afschot
bij nacht. Als FBE hebben we ons altijd op het standpunt gesteld dat dit
alleen moet worden uitgevoerd door een select gezelschap van jagers die
lokaal zeer goed bekend zijn en daar de contacten hebben.
Ik heb echter nog niet andere betrokkenen hierover kunnen bereiken
(paasweekend).

--

mei freonlike groetnis/met vriendelijke groet

[redacted]

[redacted] FBE Fryslân

240331 Opmerkingen vergunning wasbeer (vangen) PF-2024/275599

Pag 1. De aanwijzing uit 2005 is niet verleend aan jachtakehouders maar aan jachthouders "alle **jachthouders** in Fryslân als categorie van personen die, in afwijking van het bepaal de in de artikelen 9 en 11 van de Flora- en faunawet, de stand van de wasbeer mogen beperken op de gronden waarvan zij jachthouder zijn, dit ter voorkoming van schade aan de fauna; van zonsopkomst tot zonsondergang; met het hagelgeweer en kogelbuks vanaf tenminste kaliber 5,6 x 43 (.222 Remington);"

Pag 2. 'in een cirkel van 10 kilometer'. Bezwaar:

- Onduidelijke formulering, cirkel van 20 km doorsnede, of straal van 10 km.
- Het vergunninggebied is in het veld niet herkenbaar
- Er was door de FBE een veel werkbaarder, gemakkelijker handhaafbaar, en bovendien flexibel alternatief gegeven in de vorm van een vergunning voor heel Fryslân met de restrictie dat deze vooralsnog alleen wordt verstrekt aan machtiginghouders in de wbe's Tytsjerksteradiel-Súd en It Bûtenfjild.

(Pag 3. Tekstueel: weglaten van cijfers '3.', '6.' en '8.'.)

Pag 3. Onder punt 2, 6, 10 en 13. Opdrachtnemer moet zijn vergunninghouder. Voor de FBE is dit wezenlijk omdat zij niet zelf uitvoert maar slechts machtigingen verstrekt aan jachthouders die (vrijwillig) uitvoering geven de flora-en-fauna-activiteit.

(Pag 4. Tekstueel: weglaten van cijfer '2.'.)

Pag 5. De alternatieve wijze van rapportage door Duke Faunabeheer, Wetterskip en Fryske Gea betekent dat slechts een deel van de vangsten in FRS geregistreerd wordt. Dit is zeer onwenselijk omdat het interfereert met de vangsten en bijvangsten zoals die gerapporteerd worden onder de vergunning vangkooi steenmarter.

Pag 5. "Wasberen gevangen in het kader van andere omgevingsvergunningen voor een flora-en-fauna-activiteit mogen ook worden gedood..." Dit is (ook) al geregeld in de vergunning vangkooi steenmarter.

Conclusies:

Het plaatsen van vangkooien en kastvallen en het zo nodig doden van gevangen wasberen kan al gebeuren door machtiginghouders voor de vergunning vangkooi steenmarter. Deze geldt uitsluitend voor de pilotgebieden voor steenmarterbeheer.

Adviezen:

Advies is om de machtiginghouders voor deze vergunning een aanvullende machtiging te geven voor het plaatsen van vangkooien en kastvallen op terreinen buiten deze pilotgebieden. Registratie van vangsten, bijvangsten en doden kan dan op identieke wijze in FRS plaatsvinden.

Advies is om Duke Faunabeheer, Wetterskip en Fryske Gea geen rol te geven in de uitvoering buiten het terrein van AquaZoo omdat:

- Dit interfereert met het beheer zoals die door de collectieven in het kader van weidevogelbeheer wordt uitgevoerd
- Zij geen toegang hebben tot FRS.

Dringende oproep om het vergunninggebied in overeenstemming te brengen met gebiedsbegrenzingsen zoals die bij andere vergunningen in FRS worden gebruikt om

Commented [J]: Er zit in de bijlage een kaartje, waarin zichtbaar is welk gebied hieronder valt. In afstemmen met [J] is zelf afgesproken dat er twee WBE's vallen in deze cirkel, deze kunnen hierover gemachtigd worden.

Stel over een jaar zijn nog niet alle wasberen gevangen, dan kan de cirkel groter worden gemaakt.

Commented [J]: Helemaal eens [J]

Commented [J]: Op basis van het kaartje is zichtbaar waar tot waar het gebied is. Indien hier vragen over zijn, horen we dit graag.

Commented [J]: Eens

Commented [J]: Dit is niet zo besproken met [J]. We hebben duidelijk afgesproken een cirkel waarbinnen twee WBE's vielen. Daarnaast is het ook op dit moment ook niet noodzakelijk om het voor héél friesland af te geven. Aangezien een wasbeer zich ong. 10 km per jaar verplaatst.

Commented [J]: Eens

Commented [J]: Ik zie nu dat deze nummering is verschoven, ik had het zo niet aangeleverd bij de frontoffice... beetje slordig, omdat 3 en 4 inderdaad 1 zin is en geldt ook voor de overige. Dit kunnen we nog wel aanpassen en dan de brieven opnieuw laten ondertekenen.

Commented [J]: prima

Commented [J]: Prima om dit aan te passen, ik zie zelf alleen weinig verschil tussen opdrachtnemer en vergunninghouder. Eerder dat een opdrachtnemer juist mensen onder zich heeft als de fbe en hen machtigt om voor hen dingen uit

Commented [J]: prima

Commented [J]: Prima idem als de opm over de cijfers bij pag. 3

Commented [J]: Prima

Commented [J]: Wij kunnen deze cijfers prima doorgeven dan kan de FBE deze in FRS

Commented [J]: Eens

Commented [J]: Deze gebieden vallen volgens mij niet allemaal onder de pilot gebieden,

Commented [J]: klopt

Commented [J]: Ik begrijp niet helemaal wat hiervan de bedoeling is? Waarom zouden we

Commented [J]: Eens niet aanpassen

Commented [J]: Volgens mij hoeft dit geen probleem te zijn zie ook eerdere feedback

Commented [J]: Eens

consistentie en overzicht hierin te behouden. Dus: geen cirkelvormig gedefinieerd vergunninggebied maar aansluiting bij wbe-grenzen.

240331 Opmerkingen vergunning wasbeer (afschot bij nacht) PF-2024/275599

Pag 1. Zie opmerking jacht(akte)houder bij onderdeel vangen.

Pag 2. Zie opmerking vergunninggebied bij onderdeel vangen.

Pag 2. Bij wasbeerhond wordt onderscheid gemaakt tussen afschot van gevangen dieren (kogelgeweer met getrokken loop en nominaal kaliber .22 inch met subsonichollowpoint munitie) en afschot in het veld (hagelgeweer en kogelgeweer met getrokken loop met minimaal kaliber 5.6x15 (.22 long rifle). Zie ook pag 4 onder D punt 6?

Bij wasbeer wordt het gebruik van beide typen geweren genoemd voor afschot in het veld. Is dit bewuste keuze? Mogen gevangen wasberen worden gedood? Indien dit laatste niet het geval is, conflicteert dit met de vergunning voor steenmarter en wasbeerhond waarin wasberen als bijvangst van steenmarters, respectievelijk wasbeerbonden wel mogen worden gedood.

(Pag 2. Tekstueel: 2^e bullet regel hoger plaatsen)

Pag 2. Formulering onder 3^e bullet is onduidelijk. Wellicht is bedoeld "mits het doden van een wasbeer plaatsvindt buiten de bebouwingscontour jacht en buiten de onmiddellijk aan die bebouwingscontour grenzende terreinen"?

Pag 3. Afschot bij nacht vindt al jaren plaats onder gezamenlijke verantwoordelijkheid van collectieven en wbe's in samenwerking met de grondgebruikers waaronder de tbo's. Het is uiterst ongewenst om in deze uitvoering een derde, commerciële speler te laten meedoen. In het bijzonder omdat er dan afspraken moeten worden gemaakt hoe de rolverdeling c.q. gebiedsverdeling tussen de nieuwe speler (Duke Faunabeheer) en wbe's moet zijn. Dit is onnodig en wellicht contraproductief.

Advies: Beperk de vergunning aan Duke Faunabeheer tot het gebruik van het verdovingsgeweer op het terrein van AquaZoo, eventueel terreinen binnen de bebouwingscontour jacht en direct aangrenzende terreinen.

Pag 3. Zie opmerking opdrachtnemer->vergunninghouder bij onderdeel vangen.

Pag 3. De formulering onder punt 6 loopt niet en is daarmee onduidelijk:

Voorstel: De feitelijke gebruiker van de machtiging is verplicht een (digitale) kopie van deze vergunning, een kopie van de schriftelijke machtiging van de FBE, een geldige jachtakte en een schriftelijke gedagtekende en ondertekende verklaring van de grondgebruiker bij zich te hebben.

N.B. 1: het tussen haakjes geplaatste (bij gebruik van geweer) laten vervallen omdat het hier over de jachtaktehouder gaat die in WBE-verband geen verdovingsgeweer gebruikt.

N.B. 2: de eisen aan kwalificatie dierenarts mist context en is vermoedelijk bedoeld om het gebruik van het verdovingsgeweer (door Duke Faunabeheer) nader te beschrijven. Dit kan dan beter worden opgenomen als aanvulling op de punten 1 t/m 3.

(Pag 4. Tekstueel: weglaten van cijfers '4.', en '5'.)

Pag 4. In vergelijking tot vergunning wasbeerhond is melding machtigingsnummer toegevoegd. Dat is prima maar hoe zit dit bij Duke Faunabeheer aan wie geen machtiging – althans niet door de FBE – wordt uitgegeven?

Commented [J]: Nee gevangen wasberen mogen nu niet gedood worden, omdat ze terug gaan naar Aqua zoo. Vandaar het verschil.

Commented [J]: Prima passen we aan.

Commented [J]: het doden van een wasbeer vindt plaats buiten de bebouwingscontour jacht (voorheen: bebouwde kom) en buiten de onmiddellijk aan die bebouwingscontour grenzende terreinen.

De woorden: worden toegepast had niet achter de zin gehoeven.

Commented [J]: Urgente casus, duke wordt tijdelijk ingehuurd en is niet contra productief. Er is afstemming met tbo's.

Commented [J]: Prima passen we aan.

Commented [J]: Hierin is de bevoegdheid opgenomen dat een dierenarts ook op machtiging van de fbe kan verdoven, dit is dus juist om hier neer te zetten. Omdat indien een dier verdoofd kan worden de FBE daar als eerste mee aan de slag moet en daarvoor is een dierenarts nodig.

Commented [J]: Ja passen we aan is op de een of andere manier verschoven.

Commented [J]: Duke heeft een eigen vergunning op basis waarvan hij mensen kan machtigen.

Pag 4. E punt 1. Het is ongewenst dat een deel van het afschot (namelijk door Duke Faunabeheer) niet in FRS wordt geregistreerd. Het vermelden van 'de waarnemingen die geleid hebben tot nachtelijk afschot in het veld is nutteloze informatie. Voor de tijds aanduiding volstaat datum en begin- en eindtijd van de nachtelijke actie.

Commented [J]: Dit geeft Duke aan ons door en wij aan jullie dan kunnen jullie dit opnemen in frs.

(Pag 4. E punt 2. Standaardformulering die feitelijk onnodig is omdat alle uitgegeven machtigingen aan jachtaktehouders (van de wbe) per definitie in FRS zijn geregistreerd, en dat gebruik daarvan pas mag worden gemaakt nadat deze door de machtiginghouder is verkregen.)

Commented [J]: Kan zinvol zijn bij het vinden van evt. volgende wasberen.

Commented [J]: Toch goed om vast te leggen in de vergunning.

Pag 4. E punt 3. De termijn voor het afmelden van afschot bij nachtelijke acties is bij andere vergunningen 48 uur. Het is ongewenst in deze vergunning daarvan af te wijken omdat acties t.b.v. de bestrijding van wasbeer gecombineerd wordt uitgevoerd met die van andere predatoren waarvoor een langere termijn geldt.

Commented [J]: Voor 12 uur gekozen om snel actie te kunnen ondernemen. Kan evt. aan gepast worden.

Pag 4. E punt 5. De FBE geeft aan machtiginghouders voor nachtelijk afschot NOOIT het recht tot doormachtiging.

Commented [J]: 5 is van toepassing op duke.

Pag 5. E punt 6 (vervolg). Dit deel van de vergunning gaat over afschot bij nacht. Er is geen sprake van 'nevenvangsten' zoals bij gebruik van vangkooi of kastval.

Commented [J]: Klopt dit zou eruit kunnen.

Pag 5. G punt 1. De terreinbeheerder beheert NIET het afschot in haar terrein maar geeft slechts een grondgebruikersverklaring af. De terreinbeheerder kan daaraan voorwaarden stellen. In geval van nachtelijk afschot (van vos en wasbeerhond) hebben de uitvoerende machtiginghouders dit al geregeld, inclusief eventuele aanvullende vergunning inzake N2000 terreinen en andere natuurgebieden. Bij nachtelijke acties kan iemand van een tbo aanwezig zijn als 1 van de 4 personen zoals die zijn genoemd onder B punt 1.

Commented [PS35]: Dit hebben we nu wél zo opgenomen omdat duke faunabeheer, wetterskip er ook bij zijn, dan is het fijn dat de tbo's hier ook bij aansluiten en dus ook invloed hebben waar en wanneer zij hebben ook de kennis van het gebied.

Pag 5. G punt 2 t/m 6. Afschot overdag wordt NIET in deze vergunning geregeld. De beperkingen zijn algemeen geldend. De genoemde (nachtelijke) beperkingen vallen onder de verantwoordelijkheid van de grondgebruiker en worden al geregeld via de noodzakelijke grondgebruikersverklaring.

Commented [J]: Dit begrijp ik niet helemaal.

Pag 5. G punt 7 is in tegenspraak met G punt 8.

Commented [J]: Klopt punt 8 moet eruit.

Conclusie:

De vergunning is op te veel punten nog te onduidelijk dat de FBE hierop nog geen machtigingen kan uitgeven.

Adviezen:

Advies is om Duke Faunabeheer uitsluitend een vergunning te geven voor het gebruik van het verdovingsgeweer binnen het terrein van AquaZoo en terreinen binnen de bebouwingscontour jacht met aangrenzende percelen.

Advies is om aan Duke Faunabeheer een afzonderlijke vergunning te verstrekken zodat de uitvoerende jachtaktehouders beter overzicht hebben op wat zij mogen en wat er van hen wordt verwacht.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen