

Van: [redacted], [redacted]
Verzonden: 12-03-2021 10:45
Aan: [redacted], [redacted] <[redacted]@fryslan.frl>, [redacted], [redacted] <[redacted]@fryslan.frl>, [redacted] <[redacted]@fryslan.frl>
CC: [redacted], [redacted] <[redacted]@fryslan.frl>
Onderwerp: RE: Procesverloop drijvend zonnepark Skulenboarch

Hoi [redacted],

Ik bedoelde met mijn mail niet te zeggen dat de punten die ik heb laten vervallen overbodig zijn en sowieso niet gevraagd hadden mogen worden. Integendeel zelfs. Ik heb gekeken wat het absolute minimum is waar de aanvraag aan moet voldoen voor een juridisch houdbaar besluit, m.a.w. de Need-to-Know. De overige punten schaar ik onder Nice-to-Know.

Zie hieronder in groen voor een puntsgewijs antwoord op jouw zorgen.

Met vriendelijke groeten,

[redacted] [redacted]

[redacted]

Team Griene Regeljouwing

(058) 292 [redacted]

[redacted]@fryslan.frl



Folgje Ã°s op social media!

provinsje fryslân
provincie fryslân

Tweebaksmarkt 52 (besikersadres)

Postbus 20120, 8900 HM Leeuwarden
(058) 292 5925 / provincie@fryslan.frl

www.fryslan.frl



><(((Ã°> ><(((Ã°> ><(((Ã°> ><(((Ã°> ><(((Ã°> ><(((Ã°> ><(((Ã°> ><(((Ã°> ><(((Ã°>
><(((Ã°>

Van: [redacted], [redacted]

Verzonden: vrijdag 12 maart 2021 01:04

Aan: [redacted], [redacted]; [redacted], [redacted]; [redacted]

CC: [redacted], [redacted]

Onderwerp: RE: Procesverloop drijvend zonnepark Skulenboarch

Hallo [redacted],

Dank voor je mail en het meedenken.

Ik zal nog even in het rood zetten wat mijn mening is over het laten vervallen van een aantal punten:

- Het zonnepark beslaat uiteindelijk meer dan de helft van het plangebied (zie inrichtingsschets). **Dit zal geen positief effect hebben** op de aanwezige natuurwaarden en de functie(s) die de plas op dit moment vervuld voor beschermde natuurwaarden. **Dat is ook geen verplichting.** De vraag die we wel ons moeten stellen, is of dit effect binnen acceptabele normen valt. Door gebruik te maken van lichtdoorlatende panelen en door rondom de plas maatregelen te nemen die de aanwezige natuurwaarden stimuleren, is in ieder geval voor een aanpak gekozen die laat zien dat men hun best heeft gedaan de effecten zo klein mogelijk te houden en voor bepaalde soorten zelfs een positief effect na te streven.
Dat weten we niet zeker. Het is allemaal niet onderzocht, en ondertussen stromen de aanvragen binnen voor deze initiatieven.
Ook niet alles hoeft onderzocht te worden. Tav de lichtdoorlatende platen: Als conventionele panelen geen

licht doorlaten en onderzoek daaraan toont aan dat door gebrek aan licht de zone onder de panelen weinig tot geen plantengroei meer herbergt, dan mag je er vanuit gaan dat met lichtdoorlatende platen meer plantengroei mogelijk is.

Ik heb al voorgesteld of wij als provincie zijnde niet zoâ€™n onderzoek op poten kunnen zetten. Ik weet ook niet hoe het zit met warmte-uitstraling op het water,

Het zonlicht gaat nog steeds door de panelen heen, dus ik verwacht dat het verschil met geen panelen minimaal zal zijn. Bovendien is wetenschappelijke duidelijkheid hierover niet noodzakelijk voor het slagen van de aanvraag.

en wat voor effect het schoonmaken e.d. op de waterkwaliteit heeft. Het is allemaal vaag.

Dit kunnen we opnemen in de voorschriften. Bij het schoonmaken mag enkel gebruik gemaakt worden van water of hooguit van biologisch afbreekbare schoonmaakmiddelen. Het is dus niet noodzakelijk om de aanvraag hierop te laten aanvullen.

Gezien dat de plas in de winter veelvuldig wordt gebruikt door grote hoeveelheden watervogels, is er met het onderzoek denk ik de verkeerde nadruk gelegd op de waarde van de plas, omdat het onderzoek in een andere periode heeft plaatsgevonden. Logischerwijs hebben vogels in de lente/zomer/herfst dan ook meer uitwijkmogelijkheden naar andere meren/plassen.

Ik weet niet waar dit vandaan komt. Uit het enige onderzoek dat wij kennen, blijkt niet dat de plas in de winter veelvuldig gebruikt wordt door grote hoeveelheden watervogels. Sterker nog, dat rapport heeft een tegenovergestelde conclusie.

De aanvrager heeft aangegeven dat ze flexibel zijn wat betreft het verplaatsen/verminderen van de zonnepanelen op de plas. Ik zou willen voorstellen om richting de aanvrager met een voorstel te komen wat wij qua volleggen van de plas acceptabel vinden en hoe dat er dan moet komen uit te zien.

Een voorstel vanuit ons richting de aanvrager gaat verder dan onze kerntaak: de aanvraag op zijn merites beoordelen, dwz. Past hetgeen de aanvrager van plan is binnen de kaders van de Wnb. Als wij met een voorstel zouden komen, dan gaan we op de stoel van adviseur zitten. Bovendien zou zoâ€™n voorstel onderbouwd moeten worden met onderzoek. We kunnen geen voorstel doen op basis van een inschatting. Maar voor het uitvoeren van een dergelijk onderzoek staan wij niet aan de lat. Dat is aan de aanvrager.

Hier is nog een artikel over een ander drijvend zonnepark in Oudehaske. Daar loopt nog een onderzoek over drijvende zonnepanelen m.b.t. ecologie en waterkwaliteit: [Drijvend zonnepark op zandwinplas bij Oudehaske aangesloten op net - Leeuwarder Courant \(lc.nl\)](#)

Hierbij nog een onderzoek van de WUR over effecten op soorten van zonneparken op land en drijvende zonneparken: [475349 \(wur.nl\)](#)

- Vanuit soortenbescherming is een cumulatietoets niet wettelijk verplicht (in tegenstelling tot gebiedsbescherming/N2000). Logisch verstand zegt dat er uiteindelijk wel een keer een grens in zicht komt wanneer teveel zandwinplassen vol gelegd worden met zonnepanelen en er geen uitwijkmogelijkheden meer zijn voor watervogels. Bij voorgaande aanvragen hebben we nooit om deze cumulatietoets gevraagd. Bij onderhavige aanvraag is het zoals gezegd geen wettelijke verplichting, maar er komt een keer een moment dat we dat wel aan aanvragers gaan vragen. **We kunnen dus juridisch gezien afzien van het vragen van een cumulatietoets;**  heeft een overzicht van alle drijvende zonneparken. Volgensmij heeft  een kaartje gemaakt/laten maken? Misschien is het goed om eens de koppen bij elkaar te steken en aan te geven wanneer de grens is bereikt. Maar omdat het juridisch niet verplicht is, kunnen we er niet om vragen? Ik snap dit niet helemaal. Waarom zou je dit niet kunnen vragen, ook al heb je het eerder niet gevraagd? Dit valt toch onder voortschrijdend inzicht? Dit houdt toch ook weer indirect verband met conflicten t.a.v. de Wet natuurbescherming?
We kunnen er wel om vragen, maar we hoeven er niet om te vragen. Ik heb de vraag omgedraaid. Als wij de aanvraag buiten behandeling laten en de aanvrager in beroep gaat bij de rechtbank, moet de rechter beoordelen of wij terecht hebben gehandeld. Welke informatie hebben wij minimaal nodig van de aanvrager, zodat we de aanvraag niet buiten behandeling hoeven te laten? Dat zijn (mijns inziens) de 5 punten uit mijn vorige mail. Stel dat de aanvrager die alle 5 aanlevert, maar de overige punten niet en wij laten de aanvraag alsnog buiten behandeling, dan is mijn inschatting dat de rechter zal oordelen dat wij de aanvraag niet buiten behandeling hadden mogen laten en we alsnog een besluit moeten nemen. Daarmee wil ik nogmaals niet zeggen dat de overige punten niet interessant zijn om te weten of dat ze niet zouden bijdragen aan onze afweging, maar ze zijn strikt juridisch niet noodzakelijk voor een het verlenen van een besluit.
- De AERIUS berekening is niet helemaal compleet. Er mist bv. informatie over het onderhoud gedurende de gebruiksfase. Echter, daar staat tegenover dat de ontmantelingsfase en de aanlegfase in 1 berekening zijn opgenomen en niet in hetzelfde jaar uitgevoerd zullen worden. Daarmee is in mijn beleving invulling gegeven aan de verplichting de AERIUS berekening *worst case* uit te voeren. Daarnaast heb ik de grootste stikstofbron in de berekening verdubbeld om te kijken of men misschien net onder de 0,00 grens zou zitten, maar ook na verdubbeling zijn er geen depositieeffecten op N2000 te verwachten. Hiermee mogen we aannemen dat het toevoegen van depositie agv onderhoud in de gebruiksfase aan de berekening niet leidt tot andere conclusies. **Dat betekent dat we akkoord kunnen gaan met de aangeleverde AERIUS**

berekening. Prima!

- De effecten van reflectie van de zonnepalen op vogelsoorten is een algemene kennisleemte. Navraag bij Vogelbescherming Nederland vandaag leert dat er enkel anekdotisch bewijs is dat vogels zich vergissen en door de reflectie van de zonnepanelen, de panelen aanzien voor wateren zich vervolgens te pletter vliegen op de panelen. Hier is echter nog nooit wetenschappelijk onderzocht naar uitgevoerd. Het is ook al even geleden dat dit voor is gekomen. De technologisch ontwikkelen van panelen heeft niet stil gestaan en waar het vroeger allemaal donkerblauwe reflecterende panelen waren, bestaan er tegenwoordig ook matzwarte panelen die dus niet reflecteren. Daarmee los je het probleem op. Het gaat te ver om deze initiatiefnemer fundamenteel wetenschappelijk onderzoek te laten uitvoeren om deze kennisleemte in te vullen. **Dat gaat de grenzen van redelijkheid en billijkheid voorbij.** Als dit tegenwoordig al opgepakt zou moeten worden (gezien de range aan verschillende typen panelen die voorhanden is) is dit meer iets voor een brancheorganisatie of voor de overheid om op te pakken.

Je zou zeggen dat de branche-organisatie dit al lang had moeten laten uitvoeren. Nu wordt er van alles gedaan, en we weten niet goed wat voor effecten het heeft/conflicten het veroorzaakt t.a.v. de Wet natuurbescherming. Dan zijn we toch allemaal in overtreding in principe als we toestemming verlenen voor zonneparken? Doen we dan niet aan een soort van struisvogelpolitiek?

Uit het WUR rapport haal ik het volgende:

"Een mogelijk negatief effect van zonneparken betreft directe mortaliteit door zonnepanelen. Dit blijkt echter in slechts een aantal specifieke gevallen voor te komen. Thermische zonnecentrales die door middel van spiegels zonne-energie concentreren, lijkt niet relevant voor de situatie in Nederland/Europa te zijn. Mortaliteit van vogels is bekend van (normale) zonneparken in de woestijn. Dit betreft watervogels die zonnepanelen met wateroppervlakte verwisselen (â€˜lake effectâ€™™). Deze vogels sterven niet direct, maar stranden al dan niet gewond binnen het zonnepark en worden daar gepredeerd. Bij gedetailleerde studies in Duitsland en in het Verenigd Koninkrijk werden geen slachtoffers in zonneparken gevonden. De onderzoekers observeerden ook geen landingspogingen van watervogels die over zonneparken vlogen. Ook in de Verenigde Staten troffen onderzoekers geen aanvaringsslachtoffers aan ondanks een grote steekproef. In Zuid-Afrika werden wÃ©l kadavers gerapporteerd, maar de precieze doodsoorzaak en daarmee de relatie met het zonnepark was onduidelijk."

Dat betekent dat er geen aanleiding is om aan te nemen dat dit probleem speelt in de gematigde zone van het noordelijk halfrond. Effecten zijn enkel waargenomen in de woestijn en zelfs in onze buurlanden, waar de omstandigheden vergelijkbaar zijn met Nederland, is geen effect waargenomen. Dat betekent dat wij op basis van de huidige inzichten geen aanleiding hebben om ten aanzien van dit punt nadere eisen te stellen.

Wat betreft waterinsecten: aantrekkingskracht van panelen op waterinsecten kan verminderd worden door witte strepen op de panelen aan te brengen. Kleine strepen (1,8% van oppervlakte) blijken voldoende (HorvÃ¡th et al., 2010). **Matte panelen met antireflectieve coatings blijken niet te helpen (alleen onder bepaalde weersomstandigheden en voor bepaalde soortgroepen; SzÃ¡z et al., 2016)**

Dit onderzoek gaat over zonneparken op land die een aantrekkingskracht hebben op waterinsecten. De insecten denken op water te landen en komen op de grond terecht. Deze panelen staan echter boven water. De waterinsecten zouden aangetrokken kunnen worden door de panelen, maar komen dan uiteindelijk alsnog in het water terecht. Dat is dus geen probleem.

- Ten aanzien van nader onderzoek naar het effect op ganzenpopulaties t.a.v. het verliezen van mogelijke foerageer-/rustplaats: **Dit is afdoende beschreven in de natuurtoets** (versie 20 december 2020). Het gaat om kleine aantallen tov de Friese populatie. In de onderbouwing tav N2000 wordt geconcludeerd dat er tav ganzen geen effect optreedt. **Zie het eerste bolletje, want daar waren [J] en ik het niet mee eens.** Oprechte vraag vanuit mij: Op basis van welke informatie zijn jullie het daar niet mee eens? Ik ken die informatie niet, dus wellicht mis ik een deel van de informatie en moet ik mijn conclusie bijstellen. Dat hoor ik graag.
- De melding die gedaan moet worden bij de start van de werkzaamheden zal worden opgenomen als voorschrift in het besluit.** Op deze manier kan een toezichthouder van de provincie een controle uitvoeren of het conform een ecologisch werkprotocol wordt uitgevoerd en de aangetroffen beschermde soorten niet gehinderd worden en dat er geen verblijf-/nestplaatsen worden vernietigd; **Ik wilde er wellicht wat strenger inzitten, mocht er toch blijken dat er geen ontheffing nodig is.** Op die manier houden we toch nog wat controle er op. Vandaar dat ik het had benoemd.

Met vriendelijke groet,

[J]

Vergunningverlener Wet natuurbescherming

provinsje fryslân
provincie fryslân



Tweebaksmarkt 52 (bezoekadres)

Postbus 20120, 8900 HM Leeuwarden
(058) 292 5925 / provincie@fryslan.nl



Volg ons op social media!

[illegible]

Tink oan it miljeu foar 't jo beslute dizze mail te printsjen / Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen.

[illegible]

Van: [REDACTED], [REDACTED] <[REDACTED]@fryslan.frl>

Verzonden: donderdag 11 maart 2021 14:49

Aan: [redacted] J, [redacted] J <[redacted] J@fryslan.fr>; [redacted] J, [redacted] J <[redacted] J@fryslan.fr>; [redacted] J
<[redacted] J@fryslan.fr>

Onderwerp: RE: Procesverloop drijvend zonnepark Skulenboarch

Dag allen,

(Eerst even TGR-intern. Ik heb  nog niet meegenomen in deze mail. Zodra jullie akkoord zijn, kunnen we deze mail ook met  delen).

Naar aanleiding van het gesprek vanmorgen hierbij mijn inschatting van welke van de aanvullende eisen uit de brief van 19 januari 2021 (vanuit Omgevingszaken naar de gemeente) noodzakelijk zijn voor een ontvankelijke aanvraag op basis waarvan wij een juridisch houdbaar besluit kunnen schrijven. Nota bene: het gaat hier om het absolute minimum van wat we nodig hebben om een aanvraag in behandeling te kunnen nemen. Dit (mede) in het licht van de (bestuurlijke) wens om te onderzoeken hoe we als partijen dit weer op de rails kunnen krijgen. Mijns inziens zijn onderstaande punten noodzakelijk. Als we daar ook nog aan gaan tornen, dan begeven we ons op wel heel glad ijs. En dat schept tevens een onwenselijk precedent.

Tav Soortenbescherming

1. Er wordt een zekere mate van recreatie mogelijk gemaakt rondom de zandwinplas (wandelpaden, vissteigers, mountainbike routes, etc), terwijl dit in de huidige situatie nog niet het geval is. Het plangebied is nu voor een heel groot deel afgesloten en kan niet betreden worden door derden. Recreatie heeft per definitie een verstoring effect op natuurwaarden. In de natuurtoets dient beschreven te worden wat deze toename van verstoring door recreanten tot gevolg kan hebben op de aangetroffen beschermde soorten;
2. Er mist een ecologisch werkprotocol in de aangeleverde gegevens. Normaal gesproken nemen we een voorschrift op in een ontheffing dat er een ecologisch werkprotocol opgesteld dient te worden. Dat ecologische werkprotocol dient alleen bij grote initiatieven, zoals windmolenparken, ter goedkeuring aan ons voorgelegd te worden. Dit initiatief is daar te klein voor. Echter, in zo'n ecologische werkprotocol worden de maatregelen uitgewerkt die in de natuurtoets zijn opgenomen. Deze natuurtoets is naar onze mening niet volledig voor wat betreft de maatregelen. In het werkprotocol dienen naast de maatregelen uit de natuurtoets ook o.a. de volgende maatregelen te worden opgenomen:
 - welke voorzorgsmaatregelen men neemt bij het schoonmaken van de zonnepalen (10 tot 20 keer per jaar) tijdens het broedseizoen.
 - waar de beschermde soorten (zoals dassenburcht en jaarrond beschermde nesten) zich bevinden en hoe daarmee moet worden omgegaan.
 - dat er geen uitstraling van kunstlicht naar de omgeving mag optreden en geen verstoring door werkzaamheden mag plaatsvinden tussen zonsondergang en zonsopkomst.
 - dat er niet in het broedseizoen gestart mag worden met de werkzaamheden. Het broedseizoen

loopt globaal vanaf 1 maart tot 1 september. Indien men voornemens is om in het broedseizoen te starten met de werkzaamheden, dient er een broedvogelcheck uitgevoerd te worden door een ter zake kundig ecooloog.

- hoe de ecologische begeleiding die veelvuldig in het rapport wordt genoemd er concreet uit ziet.

Tav Gebiedsbescherming

3. Het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied is de Alde Feanen op iets meer dan 10 kilometer afstand. Daar geldt een instandhoudingsdoel voor de Kuifeend van 470 exemplaren. Er zijn in het verleden regelmatig in de winter grote groepen kuifeenden gezien op de zandwinplas, tot meer dan 800 individuen in oktober 2019. In de rapportage wordt in het hoofdstuk Gebiedsbescherming niets gemeld hierover, terwijl dit wel het dichtbijzijnde N2000 gebied is en in het hoofdstuk Soortenbescherming de hoge aantallen Kuifeenden op de plas wel benoemd zijn. Er dient op zijn minst in de rapportage aangegeven te worden waarom de realisatie van een drijvend zonnepark wel of geen effect heeft op pleisterende/slapende watervogels in de winter met in het bijzonder de Kuifeend. Als wordt gesteld dat er “voldoende uitwijkmogelijkheden”™ zijn, dan dienen deze met naam en toenaam te worden aangegeven met een onderbouwing waarom deze voldoen als uitwijkmogelijkheid;

Tav Ruimtelijke Ordening

4. De zonneladder die is opgenomen in de Verordening Romte is niet doorlopen. Voor een ontvankelijke aanvraag dient dit wel te gebeuren.

Tav Houtopstanden

5. Er worden 20-40 bomen gekapt in het gebied. In het ontwerp van het projectgebied dient aangegeven te worden waar deze bomen exact worden gekapt en welke bomen dit zijn (inclusief kadastraal perceel en sectienummer). Ook waar mogelijke herplant plaatsvindt. Dan kunnen wij bepalen of er een kapmelding ingediend dient te worden alsmede een ontheffing voor de herplant op een andere locatie noodzakelijk is.

De bovenstaande punten zouden zo snel mogelijk met de initiatiefnemer gedeeld kunnen/moeten worden, zodat zij intern kunnen beraden of zij hiermee uit de voeten kunnen en of zij inschatten dat ze deze aanvullingen kunnen aanleveren op een termijn die tot gevolg heeft dat zij de SDE deadline van 1 september nog kunnen halen. Daarbij wil ik nog wel het volgende opmerken: Als ik zie wat er is overgebleven van de oorspronkelijke lijst uit de brief van 19 januari 2021 en men was op 20 januari aan het werk gegaan, dan hadden deze aanvullingen er al lang kunnen liggen.

Ten overvloede:

Voor de volledigheid hieronder nog even de punten die wel in de brief van 19 januari staan, maar die we voor deze concrete casus, om verschillende redenen, zouden kunnen laten vervallen, omdat ze niet behoren tot het absolute minimum voor een juridisch houdbaar besluit. (In **vetgedrukt** de doorslaggevende overweging). Uiteraard is dit voor discussie vatbaar. Als iemand vindt dat “n” van de onderstaande punten wel aangevuld zou moeten worden, dan moeten we het daar over hebben. Ik pretendeer niet de absolute waarheid in pacht te hebben. J

- Het zonnepark beslaat uiteindelijk meer dan de helft van het plangebied (zie inrichtingsschets). **Dit zal geen positief effect hebben** op de aanwezige natuurwaarden en de functie(s) die de plas op dit moment vervuld voor beschermde natuurwaarden. **Dat is ook geen verplichting.** De vraag die we wel ons moeten stellen, is of dit effect binnen acceptabele normen valt. Door gebruik te maken van lichtdoorlatende panelen en door rondom de plas maatregelen te nemen die de aanwezige natuurwaarden stimuleren, is in ieder geval voor een aanpak gekozen die laat zien dat men hun best heeft gedaan de effecten zo klein mogelijk te houden en voor bepaalde soorten zelfs een positief effect na te streven;
- Vanuit soortenbescherming is een cumulatietoets niet wettelijk verplicht (in tegenstelling tot gebiedsbescherming/N2000). Logisch verstand zegt dat er uiteindelijk wel een keer een grens in zicht komt wanneer teveel zandwinplassen vol gelegd worden met zonnepanelen en er geen uitwijkmogelijkheden meer zijn voor watervogels. Bij voorgaande aanvragen hebben we nooit om deze cumulatietoets gevraagd. Bij onderhavige aanvraag is het zoals gezegd geen wettelijke verplichting, maar er komt een keer een moment dat we dat wel aan aanvragers gaan vragen. **We kunnen dus juridisch gezien afzien van het vragen van een cumulatietoets;**
- De AERIUS berekening is niet helemaal compleet. Er mist bv. informatie over het onderhoud gedurende de gebruiksfase. Echter, daar staat tegenover dat de ontmantelingsfase en de aanlegfase in 1 berekening zijn opgenomen en niet in hetzelfde jaar uitgevoerd zullen worden. Daarmee is in mijn beleving invulling

gegeven aan de verplichting de AERIUS berekening *worst case* uit te voeren. Daarnaast heb ik de grootste stikstofbron in de berekening verdubbeld om te kijken of men misschien net onder de 0,00 grens zou zitten, maar ook na verdubbeling zijn er geen depositieeffecten op N2000 te verwachten. Hiermee mogen we aannemen dat het toevoegen van depositie agv onderhoud in de gebruiksfase aan de berekening niet leidt tot andere conclusies. **Dat betekent dat we akkoord kunnen gaan met de aangeleverde AERIUS berekening.**

- De effecten van reflectie van de zonnepanelen op vogelsoorten is een algemene kennisleemte. Navraag bij Vogelbescherming Nederland vandaag leert dat er enkel anekdotisch bewijs is dat vogels zich vergissen en door de reflectie van de zonnepanelen, de panelen aanzien voor wateren zich vervolgens te pletter vliegen op de panelen. Hier is echter nog nooit wetenschappelijk onderzocht naar uitgevoerd. Het is ook al even geleden dat dit voor is gekomen. De technologisch ontwikkelen van panelen heeft niet stil gestaan en waar het vroeger allemaal donkerblauwe reflecterende panelen waren, bestaan er tegenwoordig ook matzwarte panelen die dus niet reflecteren. Daarmee los je het probleem op. Het gaat te ver om deze initiatiefnemer fundamenteel wetenschappelijk onderzoek te laten uitvoeren om deze kennisleemte in te vullen. **Dat gaat de grenzen van redelijkheid en billijkheid voorbij.** Als dit tegenwoordig al opgepakt zou moeten worden (gezien de range aan verschillende typen panelen die voorhanden is) is dit meer iets voor een brancheorganisatie of voor de overheid om op te pakken.
- Ten aanzien van nader onderzoek naar het effect op ganzenpopulaties t.a.v. het verliezen van mogelijke foerageer-/rustplaats: **Dit is afdoende beschreven in de natuurtoets** (versie 20 december 2020). Het gaat om kleine aantallen tov de Friese populatie. In de onderbouwing tav N2000 wordt geconcludeerd dat er tav ganzen geen effect optreedt.
- **De melding die gedaan moet worden bij de start van de werkzaamheden zal worden opgenomen als voorschrift in het besluit.** Op deze manier kan een toezichthouder van de provincie een controle uitvoeren of het conform een ecologisch werkprotocol wordt uitgevoerd en de aangetroffen beschermde soorten niet gehinderd worden en dat er geen verblijf-/nestplaatsen worden vernietigd;

Met vriendelijke groeten,



Team Griene Regeljouwing

(058) 292 

j@fryslan.frl



Folgje Æs op social media!



Tweebaksmarkt 52 (besikersadres)

Postbus 20120, 8900 HM Leeuwarden
(058) 292 5925 / provincie@fryslan.frl

www.fryslan.frl

[illegible]

Van: [REDACTED], [REDACTED] <[REDACTED]@fryslan.frl>

Verzonden: woensdag 10 maart 2021 17:24

Aan: [redacted] <[redacted]@fryslan.frl>; [redacted] <[redacted]@fryslan.frl>; [redacted] <[redacted]@fryslan.frl>

Onderwerp: Procesverloop drijvend zonnepark Skulenboarch

Hallo allen,

Hierbij het procesverloop voor het drijvend zonnepark Skulenboarch.

[illegible]

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

T

Valt buiten reikwijdte van het verzoek