

Op 10 december 2020 is er door de gemeente Tytsjerksteradiel een verzoek om verklaring van geen bedenkingen (vvgb) ingediend bij provincie Fryslân voor het drijvend zonnepark Skûlenboarch. Voorafgaand aan dit verzoek heeft er een vooroverleg plaatsgevonden met afdeling Omgevingszaken. De dienst heeft n.a.v. dit vooroverleg op 6 oktober 2020 per e-mail aan de gemeente aangegeven geen grote struikelblokken te verwachten, maar er diende nog wel nadere informatie aangeleverd te worden t.a.v. vleermuizen, houtopstanden en vanuit RO diende de zonneladder doorlopen te worden. De missende informatie is destijds niet ingediend bij de aanvraag.

Op 13 januari 2021 is het verzoek om vvgb in behandeling genomen door team Groene Regelgeving. Op 19 januari 2021 is een formeel verzoek om aanvullende informatie verzonden aan de gemeente, waarin o.a. de missende informatie uit het vooroverleg is benoemd.

Naar aanleiding van het verzoek om aanvullende informatie heeft op 5 maart een overleg plaatsgevonden tussen de initiatiefnemers, gemeente Tytsjerksteradiel en de provincie Fryslân (team Groene Regelgeving). Tijdens dat gesprek is de initiatiefnemers en de gemeente duidelijk geworden dat het halen van de deadline voor de SDE subsidie in gevaar zou komen als de omgevingsvergunning nog langer zou moeten wachten op de vvgb van de provincie. De mogelijkheid tot loskoppelen van beide trajecten (Wabo en Wnb) is ter sprake gekomen, maar naar bij RVO.nl, de verstrekker van de SDE subsidie, leert dat daarvoor alle onherroepelijke vergunningen in bezit moeten zijn van de subsidieaanvrager. Het loskoppelen van de Wabo en de Wnb bleek dus geen oplossing te bieden.

Op dat moment is besloten de "bestuurlijke route" te bewandelen en is GS benaderd door de wethouder. Tot op heden is de gevraagde aanvullende informatie niet door de gemeente noch door de initiatiefnemer ingediend.

Wat stelt de provincie nu voor?

Het verzoek om aanvullende informatie van 19 januari 2021 bevatte een waslijst aan punten. Als "handreiking" richting de gemeente en initiatiefnemer heeft team Groene Regelgeving op verzoek van GS deze lijst nog eens kritisch tegen het licht gehouden en daaruit een aantal noodzakelijke punten gedestilleerd die nodig zijn voor een juridisch houdbaar besluit. Het betreft hier het absolute minimum om te komen tot een volledige en ontvankelijke aanvraag.

Concreet gaat het om de volgende informatie:

- Effectbeoordeling van de toename van recreatiedruk (verstoring) op de aanwezige beschermde soorten (*soortenbescherming*);
- Effectbeoordeling aanwezigheid drijvend zonnepark op watervogels met een Natura 2000-instandhoudingsdoel (m.n. kuifeend in Alde Feanen) (*gebiedsbescherming*);
- Het doorlopen van de zonneladder uit de Verordening Romte (*ruimtelijke ordening*);
- Onduidelijkheden over de locatie van de te kappen bomen m.b.t. de kapmelding, de herplantplicht en een mogelijke ontheffing voor herplant op een andere locatie (*houtopstanden*);
- Ecologisch werkprotocol.

Het laten vallen van bovenstaande noodzakelijke punten en een besluit de deur uit doen louter op basis van de bij de aanvraag ingediende informatie zou bij een eventuele rechtsgang naar alle waarschijnlijkheid leiden tot een vernietiging van het besluit door de rechter. Dit wordt niet wenselijk geacht. Wel zouden we in overweging kunnen nemen de overige punten uit het verzoek om aanvullende informatie, dus de "niet-noodzakelijke" punten, te laten vervallen en deze eventueel te vervangen door een monitoringsplicht (hand-aan-de-kraan-principe).

Ons voorstel is daarom dat de aanvraag enkel t.a.v. de bovenstaande punten wordt aangevuld en dat we de overige punten uit ons verzoek om aanvulling laten vervallen en vervangen door een monitoringsverplichting. (*De dienst is in het bezit van een uitgebreidere beschrijving van deze noodzakelijke punten en die kan gedeeld worden met de gemeente*).

Ter informatie: Overeenkomsten/verschillen met casus zonnepark

- In de casus Skulenboarch is sprake van een aanvraag.
- Bij beide casussen is sprake van ontbrekende informatie. Echter, bij Skulenboarch zijn de onderzoeken grotendeels doorlopen en zijn de onderzoeksrapporten ingediend. De missende informatie betreft details.

- Bij Skulenboarch is de verwachting dat er bij indienen van de ontbrekende informatie een ontheffing verleend kan worden. [REDACTED]
- De aanwezige natuurwaarden bij Skulenboarch en [REDACTED] zijn niet te vergelijken. Het gaat bij [REDACTED] om een zonnepark op land waar hoge natuurwaarden aanwezig zijn, bij Skulenboarch om een drijvend zonnepark op water waar gemiddelde natuurwaarden aanwezig zijn.

Namens team Groene Regelgeving,

â€¦..

â€¦..

â€¦..

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

T

Valt buiten reikwijdte van het verzoek