

Van: [redacted], [redacted] <[redacted]@fryslan.frl>
Verzonden: 22-03-2021 11:39
Aan: [redacted], [redacted] <[redacted]@fryslan.frl>
Onderwerp: FW: Skulenboarch zonnepark hoe verder ?

Hoi [redacted],

Willen je dit mailtje bijvoegen bij de zaak?

Alvast bedankt.

Groeten [redacted]

Van: [redacted], [redacted] <[redacted]@fryslan.frl>
Verzonden: maandag 22 maart 2021 10:27
Aan: [redacted], [redacted] <[redacted]@fryslan.frl>
Onderwerp: FW: Skulenboarch zonnepark hoe verder ?

Ter info, goed gedaan.

Van: Poepjes, Sietske <[redacted]@fryslan.frl>
Verzonden: vrijdag 19 maart 2021 14:22
Aan: [redacted], [redacted] <[redacted]@fryslan.frl>
CC: [redacted], [redacted] <[redacted]@fryslan.frl>; [redacted] <[redacted]@fryslan.frl>
Onderwerp: Re: Skulenboarch zonnepark hoe verder ?

No, wer tige tank!

Ik lit it de wethâlder witte en dan pakt hy it fêst op mei de initiatyf nimmers. Hiel moai dasto @ [redacted] hjir *hand* on bist.

Mei freonlike groetnis,

Sietske Poepjes

Ferstjoerd fanôf myn iPad

Op 19 mrt. 2021 om 12:26 heeft ,  <@fryslan.fr> het volgende geschreven:

Beste Sietske,

Ik heb op jouw verzoek de Skûlenboarch zaak met Omgevingszaken tegen het licht gehouden.

Wij taxeren dat er nog een beperkt aantal relatief kleine stappen moeten worden genomen om aan onze kant akkoord te gaan (VVGB). Dat zou op korte termijn moeten kunnen, die bal ligt natuurlijk wel bij de initiatiefnemers.

Ons advies is dat je dit met de wethouder bespreekt en daarna zouden we indien gewenst met betrokkenen om tafel kunnen gaan (eventueel wederom onder mijn leiding) om snel de laatste stappen te zetten. Mijn beeld is dat dit op korte termijn tot het gewenste resultaat zal leiden. Van belang is dan wel dat de laatste punten worden opgepakt.

Kun je hier mee uit de voeten of wil je nog een kort overleg plannen ?

Bijlage: advies Omgevingszaken

Hartelijke groet en voor straks een mooi weekend



Advies Omgevingszaken:

Geachte gedeputeerde Poepjes, beste Sietske,

Ten aanzien van jouw vraag over het drijvende zonnepark Skûlenboarch sturen we je hierbij een overzicht van het doorlopen proces en ons voorstel. Zouden we jou mogen vragen om contact op te nemen met de wethouder en hem dit voor te leggen?

Procesverloop

Op 10 december 2020 is er door de gemeente Tytsjerksteradiel een verzoek om verklaring van geen bedenkingen (vvgb) ingediend bij provincie Fryslân voor het drijvend zonnepark Skûlenboarch. Voorafgaand aan dit verzoek heeft er een vooroverleg plaatsgevonden met afdeling Omgevingszaken. De dienst heeft n.a.v. dit vooroverleg op 6 oktober 2020 per e-mail aan de gemeente aangegeven geen grote struikelblokken te verwachten, maar er diende nog wel nadere informatie aangeleverd te worden t.a.v. vleermuizen, houtopstanden en vanuit RO diende de zonneladder doorlopen te worden. De missende informatie is destijds niet ingediend bij de aanvraag.

Op 13 januari 2021 is het verzoek om vvgb in behandeling genomen door team Groene Regelgeving. Op 19 januari 2021 is een formeel verzoek om aanvullende informatie verzonden aan de gemeente, waarin o.a. de missende informatie uit het vooroverleg is benoemd.

Naar aanleiding van het verzoek om aanvullende informatie heeft op 5 maart een overleg plaatsgevonden tussen de initiatiefnemers, gemeente Tytsjerksteradiel en de provincie Fryslân (team Groene Regelgeving). Tijdens dat gesprek is de initiatiefnemers en de gemeente duidelijk geworden dat het halen van de deadline voor de SDE subsidie in gevaar zou komen als de omgevingsvergunning nog langer zou moeten wachten op de vvgb van de provincie. De mogelijkheid tot loskoppelen van beide trajecten (Wabo en Wnb) is ter sprake gekomen, maar navraag bij [RVO.nl](https://www.rvo.nl), de verstrekker van de SDE subsidie, leert dat daarvoor alle onherroepelijke vergunningen in bezit moeten zijn van de subsidieaanvrager. Het loskoppelen van de Wabo en de Wnb bleek dus geen oplossing te bieden.

Op dat moment is besloten de 'bestuurlijke route' te bewandelen en is GS benaderd door de wethouder. Tot op heden is de gevraagde aanvullende informatie niet door de gemeente noch door de initiatiefnemer ingediend.

Wat stelt de provincie nu voor?

Het verzoek om aanvullende informatie van 19 januari 2021 bevatte een lijst aan punten. Als 'handreiking' richting de gemeente en initiatiefnemer heeft team Groene Regelgeving op verzoek van GS deze lijst nog eens kritisch tegen het licht gehouden en daaruit een aantal noodzakelijke punten gedestilleerd die nodig zijn voor een juridisch houdbaar besluit. Het betreft hier het absolute minimum om te komen tot een volledige en ontvankelijke aanvraag.

Concreet gaat het om de volgende informatie:

- Effectbeoordeling van de toename van recreatiedruk (verstoring) op de aanwezige beschermde soorten (*soortenbescherming*);
- Effectbeoordeling aanwezigheid drijvend zonnepark op watervogels met een Natura 2000-instandhoudingsdoel (m.n. kuifeend in Alde Feanen) (*gebiedsbescherming*);
- Het doorlopen van de zonneladder uit de Verordening Romte (*ruimtelijke ordening*);
- Onduidelijkheden over de te kappen en reeds gekapte (vorige eigenaar) bomen m.b.t. de kapmelding, de herplantplicht en een mogelijke ontheffing voor herplant op een andere locatie (*houtopstanden*);
- Ecologisch werkprotocol.

Het laten vallen van bovenstaande noodzakelijke punten en een besluit de deur uit doen louter op basis van de bij de aanvraag ingediende informatie, zou bij een eventuele rechtsgang naar alle waarschijnlijkheid leiden tot een vernietiging van het besluit door de rechter. Dit wordt niet wenselijk geacht. Wel zouden we in overweging kunnen nemen de overige punten uit het verzoek om aanvullende informatie, dus de 'niet-noodzakelijke'

punten, te laten vervallen en deze eventueel te vervangen door een monitoringsplicht (hand-aan-de-kraan-principe).

Ons voorstel is daarom dat de aanvraag enkel t.a.v. de bovenstaande punten wordt aangevuld en dat we de overige punten uit ons verzoek om aanvulling laten vervallen en vervangen door een monitoringsverplichting. *(De dienst is in het bezit van een uitgebreidere beschrijving van deze noodzakelijke punten en die kan gedeeld worden met de gemeente).*

Ter informatie: Overeenkomsten/verschillen met casus zonnepark Munnekezijl (Beryllus)

- In de casus Skulenboarch is sprake van een aanvraag. Dat is bij Munnekezijl (nog) niet het geval.
- Bij beide casussen is sprake van ontbrekende informatie. Echter, bij Skulenboarch zijn de onderzoeken grotendeels doorlopen en zijn de onderzoeksrapporten ingediend. De missende informatie betreft details. Bij Munnekezijl zijn de onderzoeken nog niet uitgevoerd en ontbreken de rapporten.
- Bij Skulenboarch is de verwachting dat er bij indienen van de ontbrekende informatie een ontheffing verleend kan worden. Bij Munnekezijl is dat nog niet zeker.
- De aanwezige natuurwaarden bij Skulenboarch en Munnekezijl zijn niet te vergelijken. Het gaat bij Munnekezijl om een zonnepark op land waar hoge natuurwaarden aanwezig zijn, bij Skulenboarch om een drijvend zonnepark op water waar gemiddelde natuurwaarden aanwezig zijn.
- Een overeenkomst met Beryllus is dat hier ook nog een aanzienlijke herplantverplichting ligt (ca 10 ha). De kap heeft indelen plaatsgevonden, waardoor er geen MER procedure doorlopen hoefde te worden.

Namens team Groene Regelgeving,

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen