



Per mail: [redacted]@planet.nl

Grou, 8 augustus 2024

Ons kenmerk : 2024-FUMO-0088171
Afdeling : Vergunningverlening en Specialistisch Advies
Behandeld door: [redacted] en [redacted] / 0566 750 300
Uw kenmerk :
Bijlage : 1

Betreft : besluit op uw handhavingsverzoek en ingebrekestelling

Geachte [redacted]

Op 22 maart 2024 hebben wij van u een handhavingsverzoek ontvangen over het gebruik van de mestvergistingsinstallatie in strijd met het bestemmingsplan/omgevingsplan en handelen in strijd met de omgevingsvergunningen van het bedrijf aan de Hoarnestreek 10 en 14 in Tzummarum. U heeft ons op 26 juli 2024 ingebreke gesteld wegens het niet-tijdig besluiten op uw verzoek. In deze brief informeren wij u over het besluit om dat wij hebben genomen op uw handhavingsverzoek en ons besluit op uw ingebrekestelling.

Het handhavingsverzoek

Op 22 maart 2024 heeft u namens een negental personen een verzoek om handhavend op te treden ingediend bij het college van gedeputeerde staten van de provincie Fryslân en het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Waadhoeke. Als gemachtigde treedt u namens:

[redacted] en [redacted]
[redacted] Het verzoek ziet op het bedrijf aan de Hoarnestreek 10 en 14 in Tzummarum.

Het verzoek richt zich op de volgende twee onderdelen:

1. Met het *bestemmingsplan/Omgevingsplan Gemeente Waadhoeke* strijdig gebruik van de mestvergisterinstallatie aan de Hoarnestreek 14 in Tzummarum.
2. Vermeende overtredingen van de revisievergunning van 2018 en de omgevingsvergunning 2021 (hierna: omgevingsvergunningen) van het bedrijf aan de Hoarnestreek 10 en 14 in Tzummarum.

Besluit

Wij besluiten om uw verzoek:

- voor zover dat is ingediend namens [redacted] buiten behandeling te laten op allebei de hierboven genoemde onderdelen,

- voor zover dat is ingediend namens [redacted] en [redacted] buiten behandeling te laten op het onderdeel strijdig gebruik van de mestvergistingsinstallatie en af te wijzen op het onderdeel handelen in strijd met de omgevingsvergunning, en
- voor zover dat is ingediend namens [redacted] op allebei de hierboven genoemde onderdelen af te wijzen.

Hierna leest u onze overwegingen over hoe wij tot dit besluit zijn gekomen.

Overwegingen

1 Ontvankelijkheid verzoekers om handhaving wegens strijdig gebruik mestvergistingsinstallatie

1.1 Ontvankelijkheidstoets per woning verzoekers wegens strijdig gebruik mestvergistingsinstallatie

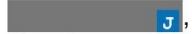
Hieronder leest u een nadere onderbouwing over de ontvankelijkheidstoets per adres om handhaving. Bij deze toets is gekeken naar de vraag of verzoekers vanaf hun woning feitelijke gevolgen van enige betekenis ondervinden van het gebruik van de mestvergistingsinstallatie.

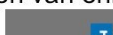
[redacted] en [redacted] hebben vanaf de woning aan de [redacted] in [redacted] geen zicht op de mestvergistingsinstallatie aan de Hoarnestreek 14 in Tzummarum. Wij nemen hierbij in aanmerking dat het rechtstreekse zicht wordt onttrokken door de omliggende woonpercelen in Tzummarum. Dit betekent dat verzoekers geen gevolgen van enige betekenis ondervinden van eventueel strijdig gebruik van de mestvergistingsinstallatie. Verzoekers zijn hierdoor niet in voldoende mate onderscheidend van anderen en hebben geen persoonlijk belang bij handhaving op het gebruik. [redacted] en [redacted] worden daarom niet aangemerkt als belanghebbenden in de zin van artikel 1:2, lid 1 Algemene wet bestuursrecht (hierna Awb). Om deze reden is het verzoek van de verzoekers niet-ontvankelijk voor zover het ziet op gebruik.

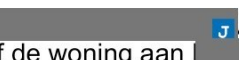
[redacted] heeft vanaf de woning aan de [redacted] in [redacted] geen tot zeer beperkt zicht op de mestvergisterinstallatie aan de Hoarnestreek 14 in Tzummarum. Daarbij nemen wij in aanmerking dat de erfbeplanting en bomen in het achtererfgebied en rondom de mestvergistingsinstallatie het directe zicht onttrekken. Daarnaast is de afstand tussen de woning en de mestvergistingsinstallatie groot met ongeveer 1 km (hemelsbreed gemeten). Dit betekent dat verzoeker geen gevolgen van enige betekenis ondervindt van het strijdig gebruik. Verzoeker is hierdoor niet in voldoende mate onderscheidend van anderen, waardoor het persoonlijk belang ontbreekt. [redacted] wordt daarom niet aangemerkt als belanghebbende in de zin van artikel 1:2, lid 1 Awb. Om deze reden is het verzoek van de verzoeker niet-ontvankelijk voor zover het ziet op gebruik.

[redacted] ([redacted]) heeft vanaf de achtergevel van de woning aan de [redacted] in [redacted] in enige mate direct zicht op de mestvergistingsinstallatie aan de Hoarnestreek 14 in Tzummarum. Gelet hierop ondervindt verzoeker feitelijke gevolgen van het strijdig gebruik. De vraag is daarbij echter of de feitelijke gevolgen ook van enige betekenis zijn. Daarover bestaat twijfel gelet op de afstand van ruim 500 meter tussen de woning en de mestvergistingsinstallatie. Uit jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State blijkt¹ dat in de gevallen dat er twijfel bestaat over de vraag of gevolgen van enige betekenis wordt ondervonden, de verzoeker in dat geval voordeel van de twijfel krijgt. Gelet op deze uitspraak krijgt [redacted] voordeel van de twijfel en wordt daarom wél aangemerkt als belanghebbende in de zin van artikel 1:2, lid 1 Awb. Om deze reden is het verzoek van de verzoeker ontvankelijk voor zover het ziet op gebruik.

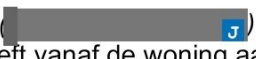
¹ ABRvS: 10 maart 2021, ECLI:NL:RVS:2021:499

 () heeft vanaf de woning aan de  in  geen direct zicht op de mestvergisterinstallatie aan de Hoarnestreek 14 in Tzummarum. Wij nemen daarbij in aanmerking dat het rechtstreekse zicht wordt onttrokken door de erfbeplanting in het voorerfgebied. Onduidelijk is of het rechtstreekse zicht ook wordt onttrokken gedurende winterperiode, maar aannemelijk is dat gelet op de dichtheid en hoeveelheid beplanting ook het rechtstreekse zicht in deze periode dermate gering is dat geen feitelijke gevolgen van enige betekenis wordt ondervonden. In tegenstelling tot de verzoeker van , die wel rechtstreeks zicht heeft vanaf de woning, geven wij verzoeker op dit adres geen voordeel van de twijfel gelet op de eerdere uitspraak van de Raad van State.   , wordt daarom niet aangemerkt als belanghebbende in de zin van artikel 1:2, lid 1 Awb. Om deze reden is het verzoek van de verzoeker niet-ontvankelijk voor zover het ziet op gebruik.

 () heeft vanaf de woning aan de  in  zeer beperkt tot geen zicht op de mestvergistingsinstallatie aan de Hoarnestreek 14 in Tzummarum. Wij nemen daarbij in aanmerking dat het directe zicht wordt onttrokken door de erfbeplanting en bomen die rond de woning van de verzoeker aanwezig zijn. Voor zover er wel direct zicht is nemen wij in aanmerking dat de feitelijke gevolgen die dan ondervonden worden, niet van enige betekenis zijn. De afstand tussen de woning van verzoeker en de mestvergistingsinstallatie is daarvoor te groot. De afstand bedraagt hemelsbreed gemeten ongeveer 900 meter. Gelet op deze afstand en de omvang van de installatie is het niet aannemelijk dat gevolgen van enige betekenis wordt ondervonden, in tegenstelling tot de verzoeker woonachtig op adres  en de situatie in de eerdergenoemde uitspraak van de Afdeling waarbij de afstand een keer zo klein is. Het persoonlijk belang ontbreekt.   , wordt daarom niet aangemerkt als belanghebbende in de zin van artikel 1:2, lid 1 Awb. Om deze reden is het verzoek van de verzoeker niet-ontvankelijk voor zover het ziet op het gebruik.

 () heeft vanaf de woning aan  in  geen zicht op het terrein van het bedrijf aan de Hoarnestreek 10 en 14 in Tzummarum. Hemelsbreed bedraagt de afstand tussen de woning en de mestvergistingsinstallatie ongeveer 90 kilometer. Gelet hierop ondervindt verzoeker geen gevolgen van enige betekenis en is daardoor niet in voldoende mate onderscheidend van anderen. Het persoonlijk belang ontbreekt.   wordt daarom niet aangemerkt als belanghebbende in de zin van artikel 1:2, lid 1 Awb. Om deze reden is het verzoek van de verzoeker niet-ontvankelijk voor zover het ziet op gebruik.

 () heeft vanaf de woning aan de  in  geen zicht op de mestvergistingsinstallatie aan de Hoarnestreek 14 in Tzummarum. Wij nemen daarbij in aanmerking dat de erfbeplanting rondom het woonadres van de verzoeker en de gebouwen aan de Hoarnestreek 10 het directe zicht op de mestvergistingsinstallatie onttrekken. Ook het gebouw op het naastgelegen agrarisch perceel blokkeert het directe zicht. Dit betekent dat verzoeker geen gevolgen van enige betekenis ondervindt van het strijdig gebruik. Verzoeker is hierdoor niet in voldoende mate onderscheidend van anderen, waardoor het persoonlijk belang ontbreekt.   wordt daarom niet aangemerkt als belanghebbende in de zin van artikel 1:2, lid 1 Awb. Om deze reden is het verzoek van de verzoeker niet-ontvankelijk voor zover het ziet op gebruik.

 () heeft vanaf de woning aan de  in  geen zicht op de mestvergistingsinstallatie aan de Hoarnestreek 14 in Tzummarum. We nemen daarbij in aanmerking dat de erfbeplanting in het voorerfgebied van de woning van verzoeker en de gebouwen aan de Hoarnestreek 10 het directe zicht op de mestvergistingsinstallatie onttrekken. Dit betekent dat verzoeker geen gevolgen van enige betekenis ondervindt van het strijdig gebruik. Verzoeker is hierdoor niet in voldoende mate onderscheidend van anderen, waardoor het persoonlijk belang ontbreekt.   wordt daarom niet aangemerkt als belanghebbenden in de zin van

A 2x2 grid with the bottom-left cell shaded green.

Voor [redacted] [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] en [redacted] [redacted] geldt dat zij geen belanghebbende zijn als bedoeld in artikel 1:2 van de Awb. Zij ondervinden geen feitelijke gevolgen van enige betekenis. Het handhavingsverzoek is voor zover het deze verzoekers betreft geen aanvraag als in bedoeld in artikel 1:3, lid 3 Awb. Om deze reden wordt het verzoek buiten behandeling gelaten. [redacted] [redacted] wonende aan de [redacted] [redacted] beschouwen wij als belanghebbende als bedoeld in artikel 1:2 van de Awb. Voor deze verzoeker wordt uw handhavingsverzoek wel in behandeling genomen en volgt hierna onder punt 3 een inhoudelijke beoordeling van het verzoek.

2.1 Ontvankelijkheidstoets per woning verzoekers inzake de naleving van de omgevingsvergunningen

[J] en [J] hebben vanaf de woning aan de [J] in [J] geen zicht op het bedrijf aan de Hoarnestreek 10 en 14 in Tzummarum. De hemelsbrede afstand tussen de woning en de het bedrijf aan de Hoarnestreek 10 en 14, is ongeveer 1700 meter. Tussen de woning van verzoekers en het bedrijf bevinden zich agrarische percelen, agrarische bedrijven, houtsingels en bebouwing die het zicht op het bedrijf ontnemen.

Op basis van het bovenstaande concluderen wij dat de verzoekers aan [J] geen (milieu)gevolgen van enige betekenis ondervinden van de vergunde milieubelastende activiteiten van het bedrijf aan de Hoarnestreek 10 en 14 in Tzummarum. De belangen van de verzoekers zijn hierdoor niet in voldoende mate onderscheidend van anderen en hebben geen persoonlijk belang bij handhaving ten aanzien van de naleving van de omgevingsvergunningen. [J] en [J] worden daarom niet aangemerkt als belanghebbenden in de zin van artikel 1:2, lid 1 Awb. Om deze reden is het verzoek van de verzoekers niet-ontvankelijk voor zover het ziet op naleving van de omgevingsvergunningen.

Gelet op het bovenstaande, concluderen wij dat de verzoeker geen (milieu)gevolgen van enige betekenis ontvindt van de van de vergunde milieubelastende activiteiten van het bedrijf aan de Hoarnestreek 10 en 14 in Tzummarum. Het belang van de verzoeker is hierdoor niet in voldoende mate onderscheidend van anderen, waardoor het persoonlijk belang ontbreekt. [J] [J] [J] wordt daarom niet aangemerkt als belanghebbende in de zin van artikel 1:2, lid 1 Awb. Om deze reden is het verzoek van de verzoeker niet-ontvankelijk voor zover het ziet op de naleving van de omgevingsvergunningen.



§ § (§) heeft vanaf de woning aan de § in § zeer beperkt tot geen zicht op het bedrijf aan de Hoarnestreek 10 en 14 in Tzummarum. De hemelsbrede afstand tussen de woning en het bedrijf aan de Hoarnestreek 10 en 14, is ongeveer 580 meter. Tussen de woning van verzoekers en het bedrijf bevinden zich agrarische percelen en houtsingels. De erfbeplanting op het perceel van de woning en op de percelen van het bedrijf, ontnemen het directe zicht op het bedrijf. Onduidelijk is echter of het rechtstreekse zicht ook wordt onttrokken gedurende de winterperiode. Ondanks deze onzekerheid, is in ieder geval met zekerheid te stellen dat er gedurende het grootste deel van het kalenderjaar geen zicht is op het bedrijf. Dit samen met de relatief grote afstand tot het bedrijf, is er geen sprake van geen (milieu)gevolgen van enige betekenis van de vergunde milieubelastende activiteiten van het bedrijf aan de Hoarnestreek 10 en 14 in Tzummarum. Het belang van de verzoeker is hierdoor niet in voldoende mate onderscheidend van anderen, waardoor het persoonlijk belang ontbreekt. § § wordt daarom niet aangemerkt als belanghebbende in de zin van artikel 1:2, lid 1 Awb. Om deze reden is het verzoek van de verzoeker niet-ontvankelijk voor zover het ziet op de naleving van de omgevingsvergunningen.

§ § (§) heeft vanaf de achtergevel van de woning aan de § in § in enige mate direct zicht op het bedrijf aan de Hoarnestreek 10 en 14 in Tzummarum. De hemelsbrede afstand tussen de woning en de het bedrijf aan de Hoarnestreek 10 en 14, is 560 meter. Tussen de woning van verzoekers en het bedrijf bevinden zich agrarische percelen en houtsingels. De erfbeplanting op het perceel van de woning en op de percelen van het bedrijf, ontnemen niet het volledige zicht op het bedrijf. Gelet hierop ondervindt verzoeker feitelijke gevolgen van de vergunde milieubelastende activiteiten. De vraag is daarbij echter of de feitelijke gevolgen, ook van enige betekenis zijn. Daarover bestaat twijfel gelet op de relatief grote afstand van ruim 500 meter tussen de woning en het bedrijf. Tegelijkertijd is er door het planologische karakter van de directe woonomgeving, vrij en weids uitzicht op de omgeving aan de landzijde van de zeedijk. Daardoor is er, ondanks de afstand, vanaf de woning nog gedeeltelijk zicht op het bedrijf. Uit jurisprudentie van Afdeling² blijkt dat in de gevallen dat er twijfel bestaat over de vraag of gevolgen van enige betekenis wordt ondervonden, de verzoeker in dat geval het voordeel van de twijfel krijgt. Gelet op deze uitspraak, krijgt § § het voordeel van de twijfel en nemen wij aan dat de verzoeker (milieu)gevolgen van enige betekenis ondervindt van de vergunde milieubelastende activiteiten van het bedrijf aan de Hoarnestreek 10 en 14 in Tzummarum. Het belang van de verzoeker is hierdoor in voldoende mate onderscheidend van anderen. § § wordt daarom aangemerkt als belanghebbende in de zin van artikel 1:2, lid 1 Awb. Om deze reden is het verzoek van de verzoeker ontvankelijk voor zover het ziet op de naleving van de omgevingsvergunningen.

§ § (§) heeft vanaf de woning aan de § 5 in § zeer beperkt tot geen zicht op het bedrijf aan de Hoarnestreek 10 en 14 in Tzummarum. Wij nemen daarbij in aanmerking dat het directe zicht wordt onttrokken door de erfbeplanting en bomen die rond de woning van de verzoeker aanwezig zijn. De hemelsbrede afstand tussen de woning en het bedrijf aan de Hoarnestreek 10 en 14, is ongeveer 900 meter. Tussen de woning van verzoekers en het bedrijf bevinden zich water, agrarische percelen en houtsingels. Gelet op het bovenstaande, concluderen wij dat de verzoeker geen (milieu)gevolgen van enige betekenis ondervindt van de van de vergunde milieubelastende activiteiten van het bedrijf aan de Hoarnestreek 10 en 14 in Tzummarum. Het belang van de verzoeker is hierdoor niet in voldoende mate onderscheidend van anderen, waardoor het persoonlijk belang ontbreekt. § § wordt daarom niet aangemerkt als belanghebbende in de zin van artikel 1:2, lid 1 Awb. Om deze reden is het verzoek van de verzoeker niet-ontvankelijk voor zover het ziet op de naleving van de omgevingsvergunningen.

² ABRvS: 10 maart 2021, ECLI:NL:RVS:2021:499



U heeft verzocht om handhaving op het strijdig gebruik van de mestvergistingsinstallatie. U heeft aangegeven dat de installatie op nummer 14 niet ondergeschikt is aan de agrarische activiteiten en daarmee in strijd met de voorschriften van het bestemmingsplan wordt gebruikt. Op het adres Hoarnestreek 14 geldt op grond van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2013' de bestemming 'Agrarisch' met de functieaanduidingen 'specifieke vorm van agrarisch – bedrijfskavel gemengd agrarisch bedrijf' en 'specifieke vorm van agrarisch – mestvergistingsinstallatie'. Binnen deze bestemming met aanduidingen is het gebruik van een mestvergistingsinstallatie toegestaan voor zover dat ondergeschikt is aan de agrarische bedrijfsvoering (artikel 3.1 van het bestemmingsplan), in casu het houden van pluimvee.

3.1 Onze bevindingen

De toezichthouder heeft ten tijde van de controle geconstateerd dat in de stallen aan de Hoarnestreek 10 vleeskuikens aanwezig waren. Dit betreft de stallen 6 tot met 11. Stal 12 was nog niet gerealiseerd. Op de Hoarnestreek 14 heeft de toezichthouder geen vleeskuikens aangetroffen. De stallen 1 en 2 zijn reeds gesloopt, stallen 3 en 4 stonden leeg en stal 5 werd gebruikt voor de opslag van diverse materialen. Tevens heeft de toezichthouder geconstateerd dat de mestvergistingsinstallatie niet in werking was. De reden hiervoor is de verdenking op amfetamine. Hierdoor is de mestvergistingsinstallatie tijdelijk buiten werking.

Gelet op de bevindingen van de toezichthouder ter plaatse hebben wij geen overtreding kunnen constateren. De vergunningvoorschriften werden nageleefd door vergunninghouder. Ten tijde van de controle was de installatie niet in werking. Echter valt niet uit te sluiten dat de installatie op een gegeven moment in gebruik wordt genomen of kan worden genomen. Indien hiervan sprake is, kan geoordeeld worden dat er dan sprake is van strijdig gebruik met de voorschriften van het bestemmingsplan. Daarbij nemen wij in aanmerking dat de capaciteit van de mestvergistingsinstallatie gelijk is gebleven en dat de capaciteit wat betreft het houden van het pluimvee is verminderd. Van de vergunde 12 stallen werden op het moment van controle in slechts zes stallen vleeskuikens gehouden. Hierdoor is de verhouding tussen het agrarisch gebruik ten opzichte van de mestvergistingsinstallatie veranderd in de zin dat de mestvergistingsactiviteiten wellicht niet langer ondergeschikt is aan de agrarische activiteiten.

3.2 Overtreding niet geconstateerd maar ook niet met zekerheid uit te sluiten

Het bovenstaande betekent dat wij ten tijde van de controle geen overtreding hebben geconstateerd. De vergunningvoorschriften worden nageleefd en de installatie was niet in werking. Gelet op de omstandigheid dat de capaciteit voor het houden van pluimvee is verminderd door het niet (langer) gerealiseerd zijn van de stallen 1,2 en 12 valt niet met zekerheid uit te sluiten dat op een gegeven moment wel sprake kan zijn van strijdig gebruik met het bestemmingsplan als de installatie weer in werking is. Hierdoor volgt hierna een bespreking voor het geval dat er wel sprake zou zijn van een overtreding wegens het gebruik van de mestvergistingsinstallatie in strijd met het bestemmingsplan/omgevingsplan.

3.3 Concreet zicht op legalisatie

Indien sprake is van een overtreding moeten wij in beginsel hierop handhaven op grond van de beginselplicht tot handhaving. Uitzondering hierop is concreet op zicht legalisatie. In uw handhavingsverzoek schrijft u dat van concreet zicht op legalisatie geen sprake is. Dit standpunt delen wij niet en wij komen tot de conclusie dat indien het gebruik van de mestvergistingsinstallatie niet ondergeschikt is aan de agrarische bedrijfsvoering, wel sprake is van concreet zicht op legalisatie. Dit lichten wij als volgt toe.

Vanaf 11 september 2023 tot en met 22 oktober 2023 heeft de gemeente Waadhoeke het ontwerp van het bestemmingsplan "Tzummarum – Hoarnestreek 10-14" ter inzage gelegd. Volgens dit bestemmingsplan krijgen de gronden aan het adres Hoarnestreek 14 de bestemming "Bedrijf – Vergistingsbedrijf". Binnen deze bestemming is de uitoefening van een vergistingsbedrijf toegestaan, zie artikel 4.1 van de planvoorschriften. Gelet hierop constateren wij dat, indien er



mestvergistingsactiviteiten zouden plaatsvinden, dit in overeenstemming is. Met andere woorden; het toekomstig bestemmingsplan legaliseert het eventuele strijdig gebruik onder het huidige bestemmingsplan.

Volgens vaste rechtspraak van de Afdeling is voor concreet zicht op legalisatie in verband met een nieuw bestemmingsplan minimaal vereist dat een ontwerpbestemmingsplan ter inzage is gelegd, waarbinnen het gebruik, waarop het handhavingsverzoek ziet, past. In dat geval bestaat echter geen concreet zicht op legalisatie, indien op voorhand duidelijk is dat het bestemmingsplan geen rechtskracht zal verkrijgen³. Gelet hierop concluderen wij dat er sprake is van concreet zicht op legalisatie. Zoals eerder aangegeven past het gebruik waarover u om handhaving heeft gevraagd binnen het nieuwe bestemmingsplan, waarvan een concept ter inzage is gelegd. Daarnaast kunnen wij niet aannemen dat op voorhand duidelijk is geworden dat het bestemmingsplan geen rechtskracht zal verkrijgen. De omstandigheden die u in uw verzoek heeft genoemd geven ons daarvoor onvoldoende aanleiding. Blijkens jurisprudentie van de Afdeling is de enkele twijfel omtrent de rechtmatigheid van het ontwerp bestemmingsplan onvoldoende om aan te nemen dat op voorhand duidelijk is dat het bestemmingsplan geen rechtskracht zal verkrijgen. Ook het feit dat door het college van gedeputeerde staten van de provincie Fryslân een zienswijze is gegeven op het ontwerp bestemmingsplan wegens strijd met de Verordening Romte Fryslân, kan niet ten grondslag worden gelegd aan het betoog dat op voorhand duidelijk is dat het nieuwe bestemmingsplan geen rechtskracht zal verkrijgen⁴.

3.4 Conclusie

Het voorgaande betekent dat indien er sprake is van strijdig gebruik van de mestvergistingsinstallatie met de voorschriften van het bestemmingsplan/omgevingsplan, er sprake is van concreet zicht op legalisatie. Hierdoor zijn wij niet bevoegd om handhavend op te treden tegen het door u gestelde strijdige gebruik van de installatie. Om deze reden moet uw handhavingsverzoek namens  op dit deel worden afgewezen.

4 Inhoudelijke beoordeling handhavingsverzoek inzake de naleving van de omgevingsvergunningen

4.1 Onze bevindingen

Op 13 mei 2024 heeft onze toezichthouder een controle uitgevoerd naar aanleiding van uw handhavingsverzoek. Hij heeft op locatie geen overtredingen geconstateerd van de vergunningsvoorschriften. Wij hebben het controlerapport geanonimiseerd en bijgevoegd als bijlage bij dit besluit. Wij verwijzen u naar de inhoud van dit rapport en leggen de inhoud van het rapport ten grondslag aan ons besluit.

Nu er geen overtredingen geconstateerd zijn, bestaat geen aanleiding of bevoegdheid om handhavend op te treden.

4.2 Conclusie

Het bovenstaande leidt tot de conclusie dat wij het handhavingsverzoek dienen af te wijzen voor zover de verzoekers als belanghebbenden zijn aangewezen en ontvankelijk zijn in hun verzoek.

Ingebrekestelling d.d. 26 juli 2024

Op 26 juli 2024 heeft u ons per mail in gebreke gesteld wegens het uitblijven van een besluit op uw handhavingsverzoek. Tevens heeft u aangegeven dat wij een dwangsom zijn verschuldigd indien wij niet binnen twee weken alsnog een besluit nemen.

Middels deze brief hebben wij een besluit genomen op uw handhavingsverzoek van 22 maart 2024. Dit is binnen de twee weken termijn van de ingebrekestelling van 26 juli 2024. Hiermee hebben wij

³ Zie onder andere ABRvS: 14 januari 2015, ECLI:NL:RVS:2015:71

⁴ ABRvS: 31-01-2018, ECLI:NL:RVS:2018:289, m.nt. A.G.A. Nijmeijer

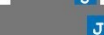


tijdig uw ingebrekestelling beantwoord en zijn wij geen dwangsommen verschuldigd voor het niet tijdig beslissen op uw verzoek.

Afschriften

Er gaan afschriften van deze brief naar Jorritsma Beheer B.V. en Waadhin B.V.

Heeft u nog vragen?

Neem dan contact op met  en  / 0566 750 300. Ook bereikbaar per e-mail via @fumo.nl en @fumo.nl.

Namens het college van gedeputeerde staten van de provincie Fryslân,

ValidSigned door 
op 08-08-2024


Afdelingshoofd Vergunningverlening en Specialistisch Advies



Bezwaar

Als u het niet eens bent met het besluit dan kunt u binnen zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit een gemotiveerd bezwaarschrift indienen. De dag van bekendmaking is gelijk aan de verzenddatum. Het bezwaarschrift moet worden gericht aan het college van Gedeputeerde Staten van Fryslân, Postbus 20120 8900 HM Leeuwarden.

Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet tenminste bevatten:

- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;
- de gronden van het bezwaar.

Het indienen van een bezwaarschrift schorst de werking van het besluit niet. Indien u wilt voorkomen dat de gevolgen van het besluit in werking treden, kunt u een voorlopige voorziening verzoeken bij de Voorzieningenrechter. De Voorzieningenrechter kan besluit om de werking van het besluit geheel of gedeeltelijk te schorsen. Dit doet hij alleen wanneer er sprake is van een spoedeisend belang. Om een voorlopige voorziening aan te kunnen vragen moet u tevens een bezwaarschrift hebben ingediend. U kunt een voorlopige voorziening verzoeken bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Noord-Nederland, Afdeling bestuursrecht, postbus 150, 9700 AD GRONINGEN.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen