

provinsje fryslân
provincie fryslân

CC: [redacted] <[redacted]@t-diel.nl>; [redacted] <[redacted]@t-diel.nl>; [redacted] +PEIL

Beste [redacted]

Hierbij de gevraagde aanvullingen.

In jouw email van 17 maart jl. heb je 5 punten aangedragen waarop aanvullingen nodig zijn. Voor deze punten verwijst ik gemakshalve naar de hieronder toegevoegde email. Per punt geef ik een korte toelichting op de aanvullende documentatie:

1. Aan de natuurtoets is een beschrijving van het huidige (recreatieve) gebruik toegevoegd. Dit is gebaseerd op tientallen gesprekken die de initiatiefnemer/adviseurs hebben gevoerd met omwonenden, lokale instanties en uiteenlopende gebiedsgebruikers. Tevens is ingegaan op de ter plaatse geldende geluidszones en andersoortige overlast die van de lokale bedrijven uitgaat.
2. Er is een ecologisch werkprotocol opgesteld. Daarin is op alle genoemde punten ingegaan. Zie de bijlagen (de verblijfplaats van de das is op een losse kaart weergegeven en wordt niet openbaar). Graag horen wij of dit protocol duidelijk en volledig is.
3. In de natuurtoets is een nadere onderbouwing gegeven van het (blijvende) belang van het gebied voor de kuifeend en de uitwijkmogelijkheden voor deze soort.
4. Dit punt heeft betrekking op het ruimtelijke spoor en blijft hier verder buiten beschouwing. De toets aan de zonneladder is door de gemeente geconcretiseerd n.a.v. ons overleg op 5 maart jl. en is, ter informatie, opgenomen als bijlage.
5. Zoals aangegeven in mijn email van 19 maart jl. gaat de initiatiefnemer er - worst case - vanuit dat er maximaal 40 bomen gekapt worden en neemt hiervoor een herplantplicht op zich. Op het aangepaste Inrichtingsplan is een gebied aangegeven waar deze bomen gecompenseerd worden. Dit is afgestemd met de betrokken ecooloog van BÃ¼rgelHajema. Tevens is in het werkprotocol verduidelijkt hoe de kap van de bomen op een ecologisch verantwoorde wijze wordt uitgevoerd. Het aangepaste Inrichtingsplan is [hier](#) te downloaden.

Lukt het jou (en je collega's) om **uiterlijk op 30 maart a.s.** aan te geven of deze aanvullingen volledig en akkoord zijn? Als dit het geval is, dan kan het vooroverleg hiermee worden afgerond en is er geen ontheffing Wnb en dus ook geen procedurele ontkoppeling nodig. Mocht de provincie wel noodzaak zien tot een ontheffing Wnb, dan moet dat voor de publicatie van de ontwerp-omgevingsvergunning op **1 april a.s.** bekend zijn (vanwege intrekking VVGB en ontkoppeling), dus in beide scenario's rest nog bijzonder weinig tijd.

M.b.t. de monitoring heeft de initiatiefnemer aangegeven bereid te zijn om in het eerste en derde jaar na realisatie van het zonnepark de effecten op natuurwaarden (vrijwillig) te monitoren. Dit is opgenomen in het werkprotocol.

Ik heb hieronder de contactgegevens van de betrokken ecooloog opgenomen, in het geval je nog behoefte hebt aan inhoudelijke afstemming over de rapportages. Het gaat om [redacted] [redacted] werkt als senior ecooloog bij BÃ¼rgelHajema. In die rol is hij o.a. bij meerdere zonneparken betrokken. [redacted] werkt ook op detacheringsbasis als ecooloog voor de provincie Gelderland.

Als er nog vragen zijn, bel of mail gerust. Succes met de beoordeling.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

06 [Redacted phone number]

info@gorissenadvies.nl

[website](#)

[LinkedIn](#)



Van: [Redacted] <[Redacted]@gorissenadvies.nl>

Verzonden: vrijdag 19 maart 2021 12:40

Aan: [Redacted], [Redacted] <[Redacted]@fryslan.frl>

CC: [Redacted] +PEIL Architectuur en Stedenbouw' <[Redacted]@pluspeil.nl>; [Redacted] <[Redacted]@t-diel.nl>

Onderwerp: Re: Drijvend zonnepark SkÅ»lenboarch - zaak 218099

Beste [Redacted]

Bedankt voor de toelichting.

Ik heb gisteren met BÅ¼gelHajema, de initiatiefnemer en de gemeente overlegd. We gaan het volgende doen:

- BÅ¼gelHajema gaat z.s.m. met de aanvullingen onder punt 1 t/m 3 aan de slag en levert deze, zo mogelijk, komende week ter beoordeling aan.
- De gemeente werkt punt 4 verder uit.
- Punt 5: de initiatiefnemer gaat worst case uit van de kap van 40 bomen en neemt daarvoor een herplantplicht op zich. Op het Inrichtingsplan wordt een gebied aangewezen waar de gekapte bomen herplant gaan worden. De verwachting is dat de werkzaamheden in de rand binnen 1-2 jaar uitgevoerd gaan worden. Op dat moment zal bepaald worden welke (maximaal) 40 bomen voor kap in aanmerking komen (mede afhankelijk van de op dat moment aanwezige nesten, verblijfplaatsen van vleermuizen, etc). In het werkprotocol wordt hier aandacht aan besteed.
- NB: het achterliggende idee is dat door de kap in de zuidelijke rand van de plas

meer lichttoetreding en ondergroei ontstaat. De verbreding van de plaatselijke biodiversiteit is hier dus het oogmerk. Als dit punt echter allerlei uitvoeringsproblemen geeft, stel ik voor deze maatregel nu te schrappen.

- Op 1 april wordt de omgevingsvergunning gepubliceerd. In het ideale geval kan de provincie voor die tijd de aanvullingen van B&Hajema beoordelen en aangeven of een ontheffing wel/niet nodig is.
- Als deze beoordeling niet tijdig lukt of er is een ontheffing nodig, zal ik een (pro forma) ontheffingsaanvraag indienen om het ecologische spoor te ontkoppelen van het ruimtelijke spoor.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

06 [Redacted phone number]

info@gorissenadvies.nl

[website](#)

[LinkedIn](#)



Van: [Redacted], [Redacted] <[Redacted]@fryslan.frl>

Verzonden: donderdag 18 maart 2021 12:24

Aan: [Redacted] <[Redacted]@gorissenadvies.nl>

Onderwerp: RE: Drijvend zonnepark Sk&lenboarch - zaak 218099

Beste [Redacted]

Dank voor uw mail.

Ik zal uw vragen even beantwoorden in het rood.

- Zie ik het goed - dat met het aanleveren van de gevraagde gegevens - in beginsel (tenzij dit uit de aanvullende gegevens zou blijken) g         ontheffing nodig is en/of vergunning op grond van de Wnb?
Indien uit de aanvullende gegevens zou blijken dat er geen conflicten t.a.v. de Wet natuurbescherming ontstaan, dan is er geen ontheffing/vvgb nodig. Dit heb ik eerder ook aangegeven in het overleg. Dit is dus nu de vraag, want er zijn geen aanvullende gegevens overlegd. Daarnaast heb je niet alleen te maken met het vernietigen van verblijfplaatsen/nestplaatsen of het doden van individuen (wat verboden is), maar verstoring is ook strafbaar. Er moet dus aangetoond kunnen worden dat het geen effecten veroorzaakt op de aanwezige natuurwaarden aldaar.
- Of als dat wel zo is, welke verbodsbepaling wordt er dan overtreden? Hoe verhoudt zich dit laatste tot de uitgevoerde onderzoeken, waaruit blijkt dat van een overtreding geen sprake is?

Met de bomenkap dient hier goed naar gekeken te worden dat er geen jaarrond beschermde nesten worden vernietigd of dat er vleermuizen worden gemist die in de boomholtes/achter schors /in spleten zitten. Daarnaast speelt ook verstoring een grote rol. Verstoring is eveneens verboden volgens de Wnb.

- Als sprake is van een overtreding van een verbodsbepaling, kan voor dit zonnepark zonder meer een ontheffing worden gegeven, gelet op de wettelijke criteria (vooral bij vleermuizen)?

Een ontheffing is juist bedoeld om iets wat niet mag wel te kunnen doen, maar dan wel met compensatie/mitigatie maatregelen. Dit moet per aangetroffen beschermde soort bekeken worden. Het gaat dan om of bijv. de staat van instandhouding in het geding is en of er wel maatregelen te treffen zijn voor die soort.

- Als geen ontheffing nodig is, hoe wordt dan de monitoringsplicht opgelegd? En hoe ziet zo'n monitoringsplicht er praktisch uit?

De monitoringsplicht kan niet opgelegd worden als er geen ontheffing aan ten grondslag ligt. De monitoringsplicht wordt als voorwaarde/voorschrift opgenomen in de ontheffing. Het ecologisch adviesbureau dient dan een monitoringsplan op te stellen, waarvan zij denken dat dit een voldoende representatief beeld geeft van hoe het met de natuurwaarden vergaat als het zonnepark is aangelegd en in gebruik is. Monitoring kan een aantal jaren achter elkaar plaatsvinden, maar ook om de zoveel jaar totdat het zonnepark wordt verwijderd. Het ecologisch adviesbureau moet hun plan/voorstel voorleggen aan de provincie voor akkoord. Men moet kijken voor welke soorten monitoring moet plaatsvinden en wat voor soort monitoring het meest geschikt is om een goed beeld te krijgen.

- Als de natuur zich anders ontwikkelt dan nu, moeten dan in theorie de zonnepanelen weggehaald worden? Of dient daar nu juist de ontheffing voor?
De zonnepanelen hoeven dan niet direct weggehaald te worden. Er wordt dan eerst gekeken of er aanvullende maatregelen genomen kunnen worden. Het verwijderen is echt de laatste optie. Daar staat dan ook weer beroep tegen open. Een ontheffing wordt verleend op basis van de huidige, beschikbare inzichten.

Met vriendelijke groet,

Vergunningverlener Wet natuurbescherming
Afdeling Omgevingszaken/Team Groene Regelgeving

06 J J @fryslan.frl



Volg ons op social media!

provinsje fryslân
provincie fryslân

Tweebaksmarkt 52 (bezoekadres)
Postbus 20120, 8900 HM Leeuwarden
(058) 292 5925 / provincie@fryslan.frl
WhatsApp: 06 10 26 88 31
www.fryslan.frl

[illegible]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gorissenadvies.nl>

Verzonden: woensdag 17 maart 2021 17:24

Aan: [REDACTED], [REDACTED] <[REDACTED]@fryslan.frl>

Onderwerp: Re: Drijvend zonnepark SkÃ»lenboarch - zaak 218099

Beste 

Inhoudelijk is de initiatiefnemer akkoord met onderstaande punten (incl. verzoek om mee te werken aan een monitoringsprogramma).

Er zijn nog wel enkele procedurele vragen die eerst beantwoord moeten worden, mede in relatie tot de lopende omgevingsvergunningprocedure aan aanvraag VVGB:

- Zie ik het goed - dat met het aanleveren van de gevraagde gegevens - in beginsel (tenzij dit uit de aanvullende gegevens zou blijken) geen ontheffing nodig is

en/of vergunning op grond van de Wnb?

- Of als dat wel zo is, welke verbodsbepaling wordt er dan overtreden? Hoe verhoudt zich dit laatste tot de uitgevoerde onderzoeken, waaruit blijkt dat van een overtreding geen sprake is?
- Als sprake is van een overtreding van een verbodsbepaling, kan voor dit zonnepark zonder meer een ontheffing worden gegeven, gelet op de wettelijke criteria (vooral bij vleermuizen)?
- Als geen ontheffing nodig is, hoe wordt dan de monitoringsplicht opgelegd? En hoe ziet zo'n monitoringsplicht er praktisch uit?
- Als de natuur zich anders ontwikkelt dan nu, moeten dan in theorie de zonnepanelen weggehaald worden? Of dient daar nu juist de ontheffing voor?

Kun je hier z.s.m. antwoord opgeven, dan ga ik alvast met BÃ¼rgelHajema om tafel voor de gevraagde aanvullingen van het onderzoeksrapport,

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

06 [Redacted phone number]

info@gorissenadvies.nl

[website](#)

[LinkedIn](#)



Van: [Redacted], [Redacted] <[Redacted]@fryslan.frl>

Verzonden: woensdag 17 maart 2021 12:32

Aan: [Redacted] <[Redacted]@gorissenadvies.nl>

Onderwerp: Drijvend zonnepark SkÃ«lenboarch - zaak 218099

Beste [Redacted]

Zonet hebben wij telefonisch contact gehad over het drijvend zonnepark SkÃ«lenboarch.

We hebben opnieuw gekeken naar de aanvullende eisen uit de brief van 19 januari 2021 (vanuit Omgevingszaken naar de gemeente) en hebben gekeken welke aanvullingen noodzakelijk zijn voor een ontvankelijke aanvraag op basis waarvan wij een juridisch houdbaar besluit kunnen schrijven. Nota bene: het gaat hier om het absolute minimum van wat we nodig hebben om een aanvraag in behandeling te kunnen nemen. Dit (mede) in het licht van de (bestuurlijke) wens om te onderzoeken hoe we als partijen dit weer op de rails kunnen krijgen. Ons inziens zijn onderstaande punten noodzakelijk.

Tav Soortenbescherming

1. Er wordt een zekere mate van recreatie mogelijk gemaakt rondom de zandwinplas (wandelpaden, vissteigers, mountainbike routes, etc), terwijl dit in de huidige situatie nog niet het geval is. Het plangebied is nu voor een heel groot deel afgesloten en kan niet betreden worden door derden. Recreatie heeft per definitie een verstoring effect op natuurwaarden. In de natuurtoets dient beschreven te worden wat deze toename van verstoring door recreanten tot gevolg kan hebben op de aangetroffen beschermde soorten;
2. Er mist een ecologisch werkprotocol in de aangeleverde gegevens. Normaal gesproken nemen we een voorschrift op in een ontheffing dat er een ecologisch werkprotocol opgesteld dient te worden. Dat ecologische werkprotocol dient alleen bij grote initiatieven, zoals windmolenparken, ter goedkeuring aan ons voorgelegd te worden. Dit initiatief is daar te klein voor. Echter, in zo'n ecologische werkprotocol worden de maatregelen uitgewerkt die in de natuurtoets zijn opgenomen. Deze natuurtoets is naar onze mening niet volledig voor wat betreft de maatregelen. In het werkprotocol dienen naast de maatregelen uit de natuurtoets ook o.a. de volgende maatregelen te worden opgenomen:
 - welke voorzorgsmaatregelen men neemt bij het schoonmaken van de zonnepalen (10 tot 20 keer per jaar) tijdens het broedseizoen.
 - waar de beschermde soorten (zoals dassenburcht en jaarrond beschermde nesten) zich bevinden en hoe daarmee moet worden omgegaan.

- ### Tav Gebiedsbescherming

Tav Ruimtelijke Ordening

06 @fryslan.frl

<< Disclaimer >>

Persoansgegevens en privacy

De provinsje Fryslân giet sekuer mei jo persoansgegevens om en hannelet neffens de Algemene verordening gegevensbescherming en de Uitvoeringswet

Algemene verordening gegevensbescherming. Lês [hier](#) Æs Privacyferklearring.

Persoansgegevens en privacy

De provincie Fryslân gaat zorgvuldig om met uw persoansgegevens en handelt overeenkomstig de Algemene verordening gegevensbescherming en de Uitvoeringswet

Algemene verordening gegevensbescherming. Lees [hier](#) onze Privacyverklaring.

<< Disclaimer >>

Persoansgegevens en privacy

De provinsje Fryslân giet sekuer mei jo persoansgegevens om en hannelet neffens de Algemene verordening gegevensbescherming en de Uitvoeringswet

Algemene verordening gegevensbescherming. Lês [hier](#) Æs Privacyferklearring.

Persoansgegevens en privacy

De provincie Fryslân gaat zorgvuldig om met uw persoansgegevens en handelt overeenkomstig de Algemene verordening gegevensbescherming en de Uitvoeringswet

Algemene verordening gegevensbescherming. Lees [hier](#) onze Privacyverklaring.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen