

Van: [REDACTED], [REDACTED]

Verzonden: 16-04-2026 16:19

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@zonneparkskulenboarch.nl>,
[REDACTED] <[REDACTED]@t-diel.nl>,
[REDACTED] <[REDACTED]@straatmankoster.nl>

CC: [REDACTED], [REDACTED] <[REDACTED]@fryslan.frl>,
[REDACTED], [REDACTED] <[REDACTED]@fryslan.frl>,
[REDACTED], [REDACTED] <[REDACTED]@fryslan.frl>

Onderwerp: RE: Werkzaamheden aannemer op het water na voornemen tot opleggen dwangsom

Beste allen,

Dank voor het constructieve overleg van vanmiddag. Mooi dat we op zo'n korte termijn samen konden komen. Om mogelijke miscommunicatie te voorkomen zet ik in deze mail nog kort de belangrijkste gemaakte afspraken op een rij.

- de last is formeel opgelegd. Dat betekent dat in strijd handelen met de last het verbeuren van de dwangsom als gevolg heeft. We hebben besproken dat dit ongewenst is en dat vanaf heden geen werkzaamheden* meer plaats zullen vinden (totdat er een door de provincie goedgekeurde en volledige natuurtoets beschikbaar is en indien vereist een omgevingsvergunning beschikbaar is;
- het uitgangspunt is dus dat er geen werkzaamheden* meer plaats zullen vinden. Jullie hebben tijdens het overleg aangegeven dat er mogelijk toch eerder bepaalde werkzaamheden noodzakelijk zijn, in het kader van veiligheid bijvoorbeeld. Wij kunnen op voorhand geen toestemming geven voor deze werkzaamheden. Werkzaamheden* dienen schriftelijk ecologisch onderbouwd en vooraf met ons zijn afgestemd én door ons zijn goedgekeurd voordat deze plaatsvinden. Als wij de werkzaamheden niet goedkeuren, brengt dit een overtreding van de last met zich mee;
- er wordt gewerkt aan een integraal herziene natuurtoets, wij mailen jullie vandaag de feedback die we hadden op de beantwoording van de vragen. Dit geldt ook voor de AERIUS-berekening. Tussen [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED] wordt op korte termijn een overleg ingepland om de (voortgang van de) natuurtoets te bespreken. In het overleg is door ons aangegeven dat we deze casus voortvarend behandelen;
- inmiddels hebben wij bericht ontvangen dat er een (derde) handhavingsverzoek is gedaan, dit keer tot spoedbestuursdwang. Ook voor de behandeling van dit verzoek is het relevant of er al dan niet werkzaamheden* plaatsvinden die in strijd zijn met de door ons opgelegde last.

*met werkzaamheden bedoelen we in dit verband alle werkzaamheden, behalve die werkzaamheden die wel met ons zijn afgestemd. Deze werkzaamheden zijn ook expliciet in de last benoemd.

Dit is wat ons betreft een weergave van de belangrijkste afspraken. Mochten jullie daar nog aanvullingen op hebben, vernemen we dat graag.

Mei freonlike groetnis,

[REDACTED]

Jurist
Team Groene Regelgeving

+31 (0) 58 - 292 [redacted]
06 [redacted]
[redacted]@fryslan.frl

Van: [redacted] <[redacted]@zonneparkskulenboarch.nl>

Verzonden: woensdag 15 april 2026 19:41

Aan: [redacted], [redacted] <[redacted]@fryslan.frl>; [redacted], [redacted] <[redacted]@fryslan.frl>

CC: [redacted] <[redacted]@t-diel.nl>; [redacted] <[redacted]@straatmankoster.nl>

Onderwerp: Werkzaamheden aannemer op het water na voornemen tot opleggen dwangsom

Beste [redacted]

Er is deze week dagelijks contact geweest met de aannemer over de werkzaamheden die deze week nog op het water zijn uitgevoerd. Deze zijn vandaag afgerond en er vinden alleen nog werkzaamheden op het bouwterrein plaats, voor zover dat nog logistiek en veilig mogelijk is.

Maandag heb ik per e-mail verzocht om contact over een aantal werkzaamheden die volgens de aannemer nodig zijn om de werkzaamheden op een veilige manier af te ronden, rekening houdend met een langere periode van stillegging van de werkzaamheden op het water. Helaas heb ik daarop geen reactie ontvangen.

Naast de ankers zijn er boeien geplaatst met daaraan de ankertouwen. Die moeten (eigenlijk) in de komende weken verder afgewerkt en gezekerd worden, in het kader van de veiligheid. Daar is geen groot materieel voor nodig, dat kan vanuit een klein bootje. Daarna kunnen ook de drijvende constructies die nu voor de wal liggen, daarheen worden gevaren en veilig vastgelegd worden voor extremere weersomstandigheden, om te voorkomen dat ze losslaan en schade aan de oevers veroorzaken of zinken. Met deze werkzaamheden worden er geen nieuwe zaken het water opgebracht, maar wordt er juist gewerkt aan een veilige situatie voor hopelijk een korte, maar mogelijk een langere periode.

Ik weet niet of de provincie dit heeft geïnterpreteerd als “roekeloos” doorwerken. Ik probeer hier duidelijk te maken dat het omgekeerde waar is en ik wil de provincie vragen om ondanks de ontstane, ongewilde situatie ons wel de ruimte en toestemming te geven om de veiligheid hier voorrang te geven. Indien nodig kunnen we dit op korte termijn in meer detail toelichten aan de provincie en/of de FUMO. Nogmaals, het gaat hier om de veiligheid.

Mijn dringend verzoek om op mijn e-mail te reageren.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

[Redacted] Zonnepark Skulenboarch B.V.

T: 06-[Redacted]

M: [Redacted]@zonneparkskulenboarch.nl

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen