

Leeuwarden, 25 maart 2025

Verzonden, **28 MAART 2025**

Ons kenmerk : 02350389
Domein/ Team : Omgevingszaken
Behandeld door : Team VTH / (058) 292  of vth@fryslan.frl
Uw kenmerk :
Bijlage(n) : 1. Advies van de Commissie (02345258)

Onderwerp : Beslissing op bezwaar

Geachte heer/mevrouw,

Op 9 september 2024 maakte u bezwaar tegen ons besluit van 8 augustus 2024, respectievelijk het gewijzigd besluit van 5 december 2024 met kenmerk 2024-FUMO-0088171. U maakte bezwaar namens negen volmachtgevers tegen de gedeeltelijke niet-ontvankelijkverklaring en afwijzing van uw handhavingsverzoek dat u namens de negen de volmachtgevers op 22 maart 2024 bij ons indiende. Het handhavingsverzoek zag op strijdig gebruik van de vergistingsinstallatie met het bestemmingsplan en overtreding van omgevingsvergunningen van het bedrijf aan de Hoarnestreek 10 en 14 in Tzummarum. In deze brief leest u onze beslissing op bezwaar.

Besluit

Wij hebben besloten om:

- het bezwaar voor zover dat is ingediend namens , , , , ,  en  niet-ontvankelijk te verklaren ten aanzien van beide onderdelen van uw handhavingsverzoek;
- het bezwaar voor zover dat is gediend namens   niet-ontvankelijk te verklaren ten aanzien van het onderdeel strijdig gebruik van de mestvergistingsinstallatie en ongegrond te verklaren ten aanzien van het onderdeel handelen in strijd met de omgevingsvergunningen;
- het bezwaar voor zover dat is ingediend namens de overige bezwaarmakers ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit van 5 december 2024 met kenmerk 2024-FUMO-0088171 ongewijzigd in stand te laten en uw verzoek om proceskostenvergoeding af te wijzen.

Hoorzitting Commissie

Uw bezwaarschrift is behandeld door de Commissie voor Bezwaar- en Beroepschriften en Klachten (hierna: Commissie) van de provincie Fryslân. Op 14 januari 2025 hield de Commissie een hoorzitting. U heeft het bezwaarschrift mondeling toegelicht tijdens de hoorzitting. Op 25 februari 2025 heeft de Commissie haar advies uitgebracht. U treft dit advies aan in bijlage 1 van dit besluit.

Advies Commissie

Wij hebben kennisgenomen van de stukken, van het verslag van de hoorzitting en van het advies van de Commissie. De Commissie is van mening dat wij uw handhavingsverzoek op terechtte gronden gedeeltelijk buiten behandeling hebben gelaten voor zover het verzoek was ingediend namens volmachtgevers die niet als belanghebbenden kunnen worden beschouwd. Tevens is de Commissie van mening dat wij op terechtte gronden uw handhavingsverzoek hebben afgewezen voor zover dat is ingediend namens volmachtgevers die wel belanghebbenden zijn. De Commissie heeft overwogen en vastgesteld dat de mestvergiftingsinstallatie tot op heden niet in gebruik is, waardoor van strijdig gebruik met het bestemmingsplan geen sprake kan zijn. Ook geven uw overige bezwaargronden en hetgeen ter zitting is aangevoerd geen aanleiding om aan te nemen dat het bedrijf aan de Hoarnestreek 10 en 14 in strijd handelt met haar vergunningen. De commissie komt tot het oordeel dat wij terecht geen aanleiding hebben gezien voor (preventief) handhavend optreden nu niet is gebleken van een overtreding of dreigende overtreding.

Extra overweging bezwaarmaakster

De Commissie volgt ons standpunt om deze bezwaarmaker voordeel van de twijfel te geven. Wij benadrukken dat dit alleen voor het onderdeel strijd met de omgevingsvergunningen betreft. Voor het onderdeel strijdig gebruik van de vergistingsinstallatie met het bestemmingsplan zijn wij van mening dat deze bezwaarmaakster niet-ontvankelijk is. Daarbij nemen wij in overweging dat voor het strijdig gebruik alleen de gevolgen van Hoarnestreek 14 relevant zijn en niet ook de gevolgen van het pluimveegedeelte aan de Hoarnestreek 10. Gelet op de afstand tussen haar woning en de vergister worden gevolgen van enige betekenis van alleen de vergister niet ondervonden. Ook zien wij geen aanleiding voor het geven van voordeel van de twijfel. Dit in tegenstelling tot het onderdeel strijd met de omgevingsvergunningen waarbij ook gekeken is naar de cumulatie van zowel Hoarnestreek 10 en 14. Dit maakt dat het bezwaar van   alleen voor het onderdeel strijd met de omgevingsvergunning ontvankelijk is, en niet-ontvankelijk is in bezwaar voor het onderdeel strijdig gebruik.

Overwegingen

Wij hebben kennisgenomen van de stukken, de mondelinge toelichting en het advies van de Commissie. Wij zijn het eens met het advies en de overwegingen van de Commissie. Echter gaat de commissie niet in op de niet-ontvankelijkheid van   wat betreft onderdeel strijdig gebruik. Hiervoor hebben wij in dit besluit een extra overweging opgenomen.

Voor het overige is het advies consistent en zorgvuldig tot stand gekomen. Wij nemen het advies en de uitleg van de Commissie over. Voor de motivering van dit besluit verwijzen wij u kortheidshalve en op grond van artikel 3:49 van de Algemene wet bestuursrecht dan ook naar het bijgevoegde advies van de Commissie. Het advies van de Commissie en de uitleg van het bestreden besluit maken integraal onderdeel uit van deze beslissing op bezwaar.

Heeft u nog vragen?

Neem dan contact op met [redacted] en [redacted] / 0566 750 300. Ook bereikbaar per e-mail via [redacted]@fumo.nl en [redacted]@fumo.nl.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Fryslân,

drs. A.A.M. Brok, voorzitter

~~voor deze, de loco-voorzitter~~

drs. ing. J.J. Algra, secretaris

Beroepsclausule

Degene wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken kan tegen dit besluit binnen zes (6) weken na de verzending daarvan een beroepsschrift indienen bij de Rechtbank Noord-Nederland, Afdeling bestuursrecht, Postbus 150, 9700 AD Groningen.

Het beroepsschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht;
- de gronden van het beroep.

U kunt ook digitaal het beroep- en verzoekschrift indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

I.a.a.:

- FUMO
- Commissie voor de bezwaar- en beroepsschriften en klachten van de provincie Fryslân.
- Waadhin B.V.
- Jorritsma Beheer B.V.
- Jorritsma Biogas B.V.
- Ekwadraat
- Gemeente Waadhoeke



Leeuwarden, 25 februari 2025

Verzonden, **25 FEB. 2025**

Ons kenmerk : 02345258
Domein/ Team : Commissie voor Bezwaar en beroep
Behandeld door :  / (058) 292  of bezwaar@fryslan.frl
Uw kenmerk : -
Bijlage(n) : 1 (advies met bijlagen)

Onderwerp : Toezending advies (bezwaarzaaknummer 282503)

Geachte 

Naar aanleiding van het door u namens negen volmachtgevers ingediende bezwaarschrift, zend ik u bijgaand het advies van de commissie voor bezwaar- en beroepschriften en klachten (**bijlage**).

Het advies is ook aan Gedeputeerde Staten verzonden. Gedeputeerde Staten zullen, na kennisneming van het advies, een beslissing op het bezwaarschrift nemen. Dit besluit zal aan u worden toegezonden.

Hoogachtend,
de voorzitter van de commissie voor de bezwaarschriften,
namens deze,



Procedurefunctionaris bezwaarschriftencommissie

College van Gedeputeerde Staten
van de Provincie Fryslân
Afdeling Omgevingszaken/FUMO
Postbus 20120
8900 HM LEEUWARDEN

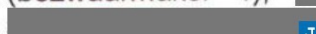
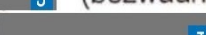
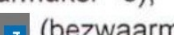
 **KOPIE**

Leeuwarden, 25 februari 2025
Verzonden,

Ons kenmerk : 02345269
Domein/ Team : Commissie voor Bezwaar en beroep
Behandeld door :  / (058) 292  f bezwaar@fryslan.nl
Uw kenmerk : 02291280
Commissie : ,  en 
Bijlage(n) : 3

Onderwerp : Toezending advies (bezwaarzaaknummer 282503)

Geacht college,

Hierbij brengt de Adviescommissie voor bezwaar- en beroepschriften en klachten van de provincie Fryslân (hierna: de commissie) u advies uit naar aanleiding van het bezwaarschrift dat is ingediend door   (hierna: gemachtigde) namens  (bezwaarmaker 1),  (bezwaarmaker 2),  (bezwaarmaker 3),  (bezwaarmaker 4),  (bezwaarmaker 5),  (bezwaarmaker 6),  (bezwaarmaker 7),  (bezwaarmaker 8) en  (bezwaarmaker 9). Het bezwaarschrift is ontvangen op 9 september 2024 en richt zich tegen het besluit van het college van Gedeputeerde Staten van 8 augustus 2024, alsmede tegen het gewijzigd besluit van 5 december 2024. Bij dat besluit is het verzoek om handhaving deels niet-ontvankelijk verklaard c.q. buiten behandeling gelaten en deels afgewezen.

1. Verloop van de procedure

Op 22 maart 2024 heeft gemachtigde namens bezwaarmakers een handhavingsverzoek ingediend met betrekking tot het bedrijf aan de Hoarnestreek 10-14 te Tzummarum vanwege strijd met het bestemmingsplan en met de vigerende omgevingsvergunningen. Dit handhavingsverzoek is zowel naar uw college als naar het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Waadhoeke gestuurd.

Bij brief van 12 juni 2024 is het handhavingsverzoek aangevuld.

Bij besluit van 8 augustus 2024 is het verzoek van bezwaarmakers 2, 4, 6, 7, 8 en 9 buiten behandeling gelaten. Verder is het verzoek van bezwaarmakers 3 en 5 buiten behandeling gelaten op het onderdeel strijdig gebruik, en afgewezen op het onderdeel strijd met de omgevingsvergunning. Tot slot is het verzoek van bezwaarmaker 1 op beide onderdelen afgewezen.

Bij brief van 9 september 2024, heeft gemachtigde namens bezwaarmakers bezwaar gemaakt tegen het besluit.

Bij besluit van 5 december 2024 heeft uw college het besluit van 8 augustus 2024 ingetrokken en een nieuw besluit genomen. Daarbij is het verzoek van bezwaarmakers 4, 7, 8 en 9 buiten behandeling gelaten. Het verzoek van bezwaarmaker 2 is buiten behandeling gelaten voor zover het gaat om het strijdig gebruik van de mestvergistingsinstallatie. Het verzoek – voor zover het in behandeling is genomen – is afgewezen.

Uw college heeft op 18 december 2024 een verweerschrift ingediend. Op 30 december 2024 heeft gemachtigde een aanvulling op haar bezwaarschrift aan de commissie toegezonden met daarbij één bijlage. Deze documenten zijn ook aan uw college toegezonden.

2. Hoorzitting

Op 14 januari 2025 heeft de commissie een hoorzitting gehouden. Van deze hoorzitting is een zakelijk verslag gemaakt. Dit is als bijlage 2 bij dit advies gevoegd.

3. Ontvankelijkheid

Voordat de commissie kan overgaan tot een inhoudelijke behandeling, moet de ontvankelijkheid vaststaan. Uit de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) volgen verschillende ontvankelijkheidsvereisten.

Tijdige indiening

In de eerste plaats is van belang dat het bezwaarschrift tijdig is ingediend. Hiervan is sprake, als binnen zes weken met ingang van de dag na bekendmaking van de vergunning het bezwaar is ontvangen (artikel 6:7, 6:8 en 6:9 van de Awb). In dit geval heeft bekendmaking overeenkomstig artikel 6:8, eerste lid jo. artikel 3:41, eerste lid van de Awb, plaatsgevonden door toezending van het besluit aan de gemachtigde. De bezwaartermijn begon dus te lopen op 9 augustus 2024 en eindigde op 19 september 2024. Nu het bezwaarschrift is ingediend op 9 september 2024, staat vast dat het bezwaarschrift tijdig is ingediend.

Belanghebbendheid van bezwaarmakers

Enkel een belanghebbende heeft het recht om bezwaar te maken tegen besluiten (artikel 8:1 jo. 7:1 van de Awb). Onder belanghebbende wordt verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken (artikel 1:2 lid 1 Awb).

In het (gewijzigde) besluit is het handhavingsverzoek ten aanzien van bezwaarmakers 4, 7, 8 en 9 volledig en ten aanzien van bezwaarmaker 2 gedeeltelijk buiten behandeling gelaten omdat zij volgens uw college geen belanghebbende zijn bij het handhavingsverzoek, nu zij geen gevolgen van enige betekenis ondervinden.

Gelet op vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) geldt dat als het handhavingsverzoek wordt gedaan door niet-belanghebbenden in de zin van artikel 1:2 lid 1 Awb, het verzoek geen aanvraag is in de zin van artikel 1:3 lid 3 Awb.¹ Er hoeft dan geen beslissing op het verzoek te worden genomen. Uw college heeft dat wel gedaan. Dat is echter geen besluit in de zin van de Awb, en er staat dan geen bezwaar tegen open.

Beoordeeld moet daarom worden of uw college terecht de hiervoor genoemde bezwaarmakers niet als belanghebbende bij het handhavingsverzoek heeft aangemerkt.

Kort gezegd heeft uw college in het besluit overwogen dat genoemde bezwaarmakers geen belanghebbende zijn, omdat zij geen of beperkt zicht hebben en op enige afstand van het bedrijf wonen. Zij ondervinden volgens het college daarom geen gevolgen van enige betekenis.

In het bezwaarschrift heeft gemachtigde gesteld dat uw college voor wat betreft het bestemmingsplan alleen gelet heeft op of er zicht is op Hoarnestreek 14. Soms is er ook gelet op de afstand. Er had echter ook moeten worden gekeken naar geur, geluid, zicht en verkeer (trillingen). Met uitzondering van bezwaarmakers 7 en 8 stelt gemachtigde dat alle bezwaarmakers gevolgen van enige betekenis ondervinden en dus als belanghebbende moeten worden aangemerkt. Ten aanzien van bezwaarmakers 7 en 8 geeft gemachtigde aan te accepteren dat zij niet als belanghebbende worden aangemerkt. De commissie stelt vast dat niet in geschil is dat bezwaarmakers 7 en 8 geen belanghebbende zijn. De reactie van uw college is in zoverre dan ook geen besluit, zodat hun bezwaar niet-ontvankelijk moet worden verklaard.

Ten aanzien van bezwaarmakers 2, 4 en 9 overweegt de commissie als volgt. Bezwaarmaker 9 heeft geen-, tot zeer beperkt zicht op het bedrijf. De afstand tot het bedrijf is hemelsbreed ongeveer 1 kilometer. In het bezwaarschrift is ten aanzien van deze bezwaarmaker enkel gesteld dat vrachtverkeer langs-, of dichtbij zijn woning kan rijden. Bezwaarmaker 9 heeft daarmee niet aannemelijk gemaakt dat zijn belang zich in voldoende mate onderscheidt van het belang van anderen. De commissie is daarom met u van oordeel dat hij niet als belanghebbende kan worden aangemerkt, zodat zijn bezwaar niet-ontvankelijk moet worden verklaard.

¹ Zie: ECLI:NL:RVS:2022:1099.

Bezwaarmaker 4 heeft geen tot zeer beperkt zicht op het bedrijf. De afstand tot het bedrijf is hemelsbreed ongeveer 900 meter. Gelet hierop meent de commissie dat de gevolgen ten aanzien van geur, geluid en trillingen beperkt zijn. Er is in het bezwaar niet aannemelijk gemaakt dat het belang van bezwaarmaker zich in voldoende mate onderscheidt van het belang van anderen. Uw college heeft er in dit verband in het verweerschrift terecht op gewezen dat de geur- en geluidsnormen niet bepalend zijn bij de vraag of iemand als belanghebbende moet worden aangemerkt. De commissie is daarom van oordeel dat zij niet als belanghebbende kan worden aangemerkt, zodat haar bezwaar niet-ontvankelijk moet worden verklaard.

Bezwaarmaker 2 heeft geen direct zicht op het bedrijf. De afstand tot het bedrijf bedraagt hemelsbreed ongeveer 580 meter. In het bestreden besluit geeft u aan van mening te zijn dat bezwaarmaker 2 het voordeel van de twijfel krijgt en als belanghebbende moet worden aangemerkt, zodat haar bezwaar ontvankelijk moet worden verklaard. De commissie volgt u op dit punt.

De commissie constateert dat ten aanzien van de overige bezwaarmakers – 1,3,5 en 6 – de ontvankelijkheid niet ter discussie staat. Hun bezwaren moeten dan ook ontvankelijk worden verklaard.

4. Toepasselijk recht

Op 1 januari 2024 is de Omgevingswet in werking getreden. Nu het handhavingsverzoek is ingediend na inwerkingtreding van de Omgevingswet, is op deze procedure het recht van toepassing zoals dat sinds 1 januari 2024 geldt.

De toepasselijke wet- en regelgeving is als bijlage 1 bij dit advies gevoegd.

5. Inhoudelijke overwegingen

In het bestreden besluit heeft uw college geoordeeld dat er geen overtreding is geconstateerd ten aanzien van het strijdig gebruik van de mestvergistingsinstallatie omdat deze niet in werking was. Een overtreding is volgens uw college nooit met zekerheid uit te sluiten als de mestvergistingsinstallatie in de toekomst wellicht in gebruik wordt genomen. De capaciteit van de mestvergister is gelijk gebleven, maar de capaciteit voor het houden van pluimvee is verminderd en in slechts zes stellen worden vleeskuikens gehouden. Daardoor is de verhouding veranderd in de zin dat de mestvergistingsactiviteiten mogelijk niet langer ondergeschikt zijn aan de agrarische activiteiten. Er is echter sprake van concreet zicht op legalisatie, nu in het ontwerpbestemmingsplan "Tzummarum – Hoarnestreek 10-14" de uitoefening van een vergistingsbedrijf is toegestaan. Met betrekking tot de omgevingsvergunningen heeft de toezichthouder geen overtredingen geconstateerd. Het handhavingsverzoek is daarom afgewezen, aldus tot zover uw college.

Gemachtigde voert de volgende bezwaargronden aan:

1. [hierboven reeds behandeld onder 3 'Ontvankelijkheid'];
2. Er is geen concreet zicht op legalisatie, omdat het ontwerpbestemmingsplan geen rechtskracht kan verkrijgen;
3. Als er wel sprake is van concreet zicht op legalisatie, moet alsnog worden gehandhaafd;
4. Stal 4 en stal 5 worden gebruikt voor opslag;
5. De opslag van pluimveemest is niet vergund;
6. De activiteiten in de nieuwe beoogde situatie zijn in strijd met de omgevingsvergunning;
7. De exploitatie van de hoofdactiviteit wordt in strijd met de omgevingsvergunning uitgevoerd door een andere partij;
8. Het is in strijd met de omgevingsvergunningen dat de mestvergistingsinstallatie niet ondergeschikt is aan de pluimveehouderij.

De commissie overweegt als volgt.

Bezwaargrond 4

Bezwaarmakers voeren aan dat uit de foto van de stallen 4 en 5 in het controlerapport blijkt dat er materieel, waarschijnlijk ten behoeve van het vergistingsbedrijf, staat. Dit is niet vergund en niet aangevraagd. De stallen staan in de vergunningaanvraag van mei 2024 als pluimveestallen gehandhaafd. Ook in de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan staat dat de stallen gebruikt worden als opslag voor het vergistingsbedrijf. Er is daarom geen sprake van concreet zicht op legalisatie.

Uw college stelt zich op het standpunt dat er tijdens de controle geen overtreding is geconstateerd en dat er geen aanleiding is om aan de bevindingen van de toezichthouder te twifelen. Tijdens de hoorzitting is door uw college aangegeven dat de in de betreffende stallen opgeslagen materialen niet zijn bedoeld voor de mestvergisting en daarmee niet vergunningplichtig waren.

De commissie vindt dat de primaire vraag is of de (tijdelijke) opslag van digestaat kan worden gezien als opslag van materialen ten behoeve van de mestvergister. Door tijdelijk geldende regelgeving was de eigenaar van de vergister genoodzaakt digestaat op te slaan op zijn bedrijf. Omdat het gaat om materiaal dat uit de vergister komt en niet bedoeld is om de vergister te voeden, is dit naar het oordeel van de commissie geen materiaal ten behoeve van de vergister. De commissie is dan ook van oordeel dat er op dit punt geen sprake is van een overtreding.

Bezwaargrond 5

Bezwaarmakers voeren verder aan dat op de inrichtingstekening bij het ontwerpbestemmingsplan geen opslagplek voor pluimveemest is weergegeven. Dit komt ook niet terug in de vergunningaanvraag uit mei 2024. Bezwaarmakers betwijfelen daarom of de opslag van kippenmest op deze plek en in de geconstateerde hoeveelheden is toegestaan. Uw college stelt zich op het standpunt dat het opslaan van pluimveemest in de opslagloods

is toegestaan gelet op vergunningvoorschrift 9.3 en verder van de revisievergunning uit 2018.

De commissie constateert dat in vergunningvoorschrift 9.3 e.v. van de revisievergunning inderdaad de opslag van vaste mest is vergund. Er is naar het oordeel van de commissie dan ook geen sprake van een overtreding door de opslag van pluimveemest.

Bezwaargrond 6

Bezwaarmakers voeren vervolgens aan dat er activiteiten plaatsvinden met betrekking tot de door de exploitant nieuw beoogde situatie. Deze zijn in strijd met het huidige bestemmingsplan en de geldende vergunningen. Zo is er al werk verricht voor de twee ronde digestaatsilo's en een gebouw voor de biogasopwekking. Wijzigingen met betrekking tot de vergistingsinstallatie kunnen alleen worden verleend zolang de installatie niet ondergeschikt is aan het agrarisch bedrijf. Voor het gebouw is geen aanvraag gedaan en voor de silo's alleen voor de technische bouwactiviteit. Er is geen aanvraag ingediend voor een afwijking van het omgevingsplan, terwijl de activiteit daar wel mee in strijd is omdat de vergistingsinstallatie niet c.q. nog minder ondergeschikt is aan het agrarisch bedrijf.

Uw college stelt zich op het standpunt dat er geen overtredingen van de revisievergunning uit 2018 en de omgevingsvergunning uit 2021 zijn geconstateerd en dat er geen aanleiding is om aan de bevindingen van de toezichthouder te twijfelen. Tijdens de hoorzitting hebben zowel de vertegenwoordigers van uw college als de eigenaar van de vergister aangegeven dat de uitgevoerde activiteiten enkel grondwerkzaamheden zijn om de grond bouwrijp te maken. Dergelijke werkzaamheden zijn niet-vergunningplichtig. Activiteiten die wel vergunningplichtig zijn, hebben niet plaatsgevonden.

De commissie constateert dat het bouwrijp maken van gronden en het uitvoeren van daartoe benodigde activiteiten niet vergunningplichtig is. Er is naar het oordeel van de commissie dan ook geen sprake van een overtreding door het uitvoeren van de geconstateerde grondwerkzaamheden.

Bezwaargrond 7

Verder voeren bezwaarmakers aan dat de exploitatie van de agrarische activiteiten plaatsvindt door een andere partij dan degene die de mestvergistingsinstallatie exploiteert. Daardoor is geen sprake van ondergeschiktheid.

Uw college stelt zich op het standpunt dat het bedrijf in het kader van het milieuspoor is vergund als één inrichting onder oud recht. De omgevingsvergunningen gelden als omgevingsvergunning op basis van de Omgevingswet. Dat er meerdere vergunninghouders en uitvoerders zijn, levert op zichzelf geen overtreding op. Alle betrokken partijen zijn gebonden aan de vergunningvoorschriften en de Omgevingswet.

In uw verweerschrift geeft u daarnaast aan dat de toezichthouder heeft geconstateerd dat geen pluimvee werd gehouden op het adres Hoarnestreek 14. Dit betekent dat indien de mestvergistingsinstallatie wel in gebruik wordt genomen, er mogelijk sprake zal zijn van strijdigheid met het bestemmingsplan. Door het verminderde agrarische gebruik kan de mestvergistingsinstallatie niet langer ondergeschikt zijn aan de agrarische activiteiten, wat strijdig is met de gebruiksregel genoemd in artikel 3.1, onderdeel a en I van het geldende bestemmingsplan. Dit betekent dat een mogelijke overtreding niet uit te sluiten is. Vervolgens stelt u dat er ten aanzien van deze mogelijke overtreding echter concreet zicht is op legalisatie nu het nieuwe bestemmingsplan – dat reeds ter inzage is gelegd en waarover de gemeenteraad van Waadhoeke in april 2025 gaat besluiten – deze strijdigheid wegneemt.

Naar het oordeel van de commissie ontstaat de strijdigheid met het huidige bestemmingsplan en de verleende vergunningen pas op het moment dat de mestvergistingsinstallatie in gebruik is. Het is aannemelijk geworden dat dit momenteel niet zo is. Er vinden enkel nog een aantal noodzakelijke en onvermijdelijke biologische processen plaats in de vergister. Sinds maart 2024 is de vergister niet meer gevoed met nieuwe mest en is de installatie, voor zover dat mogelijk is, uitgezet. De commissie is van oordeel dat de huidige biologische processen onvoldoende grond zijn om aan te nemen dat de vergistingsinstallatie in gebruik is en er dus sprake is van een exploitatie in strijd met het bestemmingsplan. De commissie vindt daarom dat er ook op deze grond geen sprake is van een overtreding.

Bezwaargrond 8

Bezwaarmakers voeren tot slot aan dat het college ten onrechte niet is ingegaan op het aanvullende handnavingsverzoek, waarin is gesteld dat het niet ondergeschikt zijn van de mestvergistingsinstallatie in strijd is met de omgevingsvergunningen.

De commissie volgt het standpunt van uw college dat ondergeschiktheid een rol speelt in het kader van de planologie, maar niet in het kader van het milieuspoor. De handhaving op de revisievergunning uit 2018 en de omgevingsvergunning uit 2021 bevindt zich in het milieuspoor en daar speelt de ondergeschiktheid dus geen rol. Er is dan ook geen sprake van een overtreding.

Tussenconclusie: geen overtreding

Nu de commissie tot het oordeel komt dat geen sprake is van een overtreding, is het niet nodig in te gaan op de vraag of er sprake is van concreet zicht op legalisatie. De commissie zal dan ook verder niet inhoudelijk ingaan op de bezwaargronden 2 en 3. Wel zal de commissie nog stilstaan bij de vraag of er reden is over te gaan tot preventieve handhaving.

Preventieve handhaving

Bezwaarden stellen dat er reden is voor preventieve handhaving om te voorkomen dat er activiteiten plaatsvinden met betrekking tot de door de exploitant van de vergister nieuw beoogde situatie die niet alleen in strijd is met het bestemmingsplan, maar ook met de geldende vergunningen.

De commissie overweegt dat voor preventieve handhaving aanleiding is wanneer sprake is van een klaarblijkelijk gevaar dat een overtreding zich op korte termijn zal voordoen met betrekking tot de mestvergistingsinstallatie. Tijdens de hoorzitting is door de eigenaar van de installatie duidelijk aangegeven dat de installatie momenteel stilligt en niet in gebruik zal worden genomen zolang het nieuwe bestemmingsplan niet is vastgesteld en alle benodigde vergunningen voor de toekomstige situatie zijn verleend. Bezwaarden hebben het tegendeel (dat de installatie op korte termijn in gebruik zal worden genomen) niet aannemelijk gemaakt. Er is daarom naar het oordeel van de commissie geen grondslag voor preventieve handhaving.

Overige argumenten

Volledigheidshalve merkt de commissie op dat zij in dit advies niet ingaat op de – onder andere in de brief van gemachtigde van 30 december 2024 – aangevoerde punten ten aanzien van de Woo-procedure. Deze procedure staat namelijk los van de handhavingsprocedure waar het bestreden besluit op ziet, het betreft een separate procedure.

Conclusie

Voor zover ontvankelijk, zijn de bezwaren ongegrond. Er is geen aanleiding voor vergoeding van de kosten van de bezwaarschriftprocedure.

6. Advies

De commissie adviseert:

- Het bezwaar van bezwaarmakers 4, 7, 8 en 9 niet-ontvankelijk te verklaren;
- De bezwaren voor het overige ontvankelijk en ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten;
- Het verzoek om proceskostenvergoeding af te wijzen.

De commissie voor bezwaar- en beroepschriften
en klachten van de provincie Fryslân,



J



J

J

, voorzitter

J

, waarnemend secretaris

Bijlage 1: relevante wetsartikelen

Omgevingswet

Artikel 5.37 (normadressaat omgevingsvergunning en aanwijzing vergunninghouder)

1 Een omgevingsvergunning geldt voor degene die de activiteit verricht waarop zij betrekking heeft. Diegene is vergunninghouder en draagt zorg voor de naleving van de vergunningvoorschriften.

2 Als een aangevraagde of verleende omgevingsvergunning zal gaan gelden voor een ander dan de aanvrager of de vergunninghouder, informeert de aanvrager respectievelijk de vergunninghouder ten minste vier weken van tevoren het bevoegd gezag daarover. Bij ministeriële regeling worden regels gesteld over de gegevens die daarbij worden verstrekt.

3 In afwijking van het eerste lid, eerste zin, kan het bevoegd gezag in de omgevingsvergunning bepalen dat deze alleen geldt voor degene aan wie zij is verleend, als de persoon van de vergunninghouder van belang is voor de toepassing van de regels over het verlenen of weigeren van de omgevingsvergunning.

Invoeringswet Omgevingswet

Artikel 4.3 (besluit op aanvraag)

Als voor de inwerkingtreding van de Omgevingswet een aanvraag om een besluit is ingediend, blijft het oude recht, met uitzondering van artikel 3.9, derde lid, eerste zin, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, van toepassing:

- a. als tegen het besluit beroep openstaat: tot het besluit onherroepelijk wordt,
- b. als tegen het besluit geen beroep openstaat: tot het besluit van kracht wordt.

Artikel 4.13 (ontheffing en vergunning)

1 Een ontheffing of vergunning voor een activiteit waarop een verbodsbepaling van toepassing is als bedoeld in paragraaf 5.1.1 van de Omgevingswet en die onherroepelijk is, geldt als een omgevingsvergunning voor die activiteit.

2 Als aan een omgevingsvergunning verbonden voorschriften als bedoeld in paragraaf 5.1.4 van de Omgevingswet gelden:

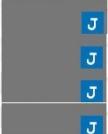
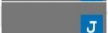
- a. beperkingen of voorwaarden waaronder een ontheffing of vergunning is verleend,
- b. nadere eisen als bedoeld in artikel 2.22, derde lid, onder b en c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, en
- c. een exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.12, eerste lid, van de Wet ruimtelijke ordening, dat betrekking heeft op een omgevingsvergunning.

3 Als op een activiteit na de inwerkingtreding van de Omgevingswet geen verbodsbepaling als bedoeld in paragraaf 5.1.1 van de Omgevingswet van toepassing is, geldt een aan een onherroepelijke omgevingsvergunning voor die activiteit verbonden voorschrift als een maatwerkvoorschrift, voor zover het voorschrift gaat over een onderwerp waarvoor het bevoegd gezag maatwerkvoorschriften kan stellen als bedoeld in artikel 4.5, eerste lid, van de Omgevingswet.

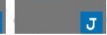
4 Als een aan een onherroepelijke omgevingsvergunning voor een activiteit verbonden voorschrift ook geldt voor het deel van die activiteit waarop een verbodsbepaling als bedoeld in paragraaf 5.1.1 van de Omgevingswet niet van toepassing is, geldt dat voorschrift als een maatwerkvoorschrift, voor zover het voorschrift gaat over een onderwerp waarvoor het bevoegd gezag maatwerkvoorschriften kan stellen als bedoeld in artikel 4.5, eerste lid, van de Omgevingswet.

Bijlage 2: Verslag hoorzitting 14 januari 2025

Aanwezig namens de commissie:

 , plaatsvervangend voorzitter
 , lid
 , lid
 , waarnemend secretaris

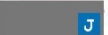
Aanwezig namens bezwaarmaker:

  (gemachtigde)
 
  
 
 
 
 

Aanwezig namens GS/FUMO:

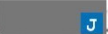
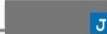
Aanwezig namens derde-belanghebbenden:

De voorzitter opent de zitting, stelt de commissieleden voor en licht de procedure toe.

  leest haar pleitnota voor. De pleitnota is als **bijlage 2A** bijgevoegd en maakt integraal onderdeel uit van dit verslag.

De voorzitter vraagt aan   wat de relevantie is van haar betoog ten aanzien van strijdigheid met het bestemmingsplan, nu de provincie daar niet overgaat en de commissie daarover dus niet hoeft te adviseren.  antwoordt dat het handhavingsverzoek oorspronkelijk zowel bij de provincie (voor het vergunningendeel) als bij de gemeente (voor het bestemmingsplandeel). Er is toen een brief gekomen van de gemeente dat het handhavingsverzoek bevoegd is om te besluiten op het handhavingsverzoek, ook het deel ten aanzien van het bestemmingsplan. Het bestreden besluit van GS gaat ook over het bestemmingsplan.

  geeft aan dat er vanuit de aanwezige bezwaarmakers geen aanvullingen zijn op hetgeen   naar voren heeft gebracht.

  leest namens GS een pleitnota voor. Deze De pleitnota is als **bijlage 2B** bijgevoegd en maakt integraal onderdeel uit van dit verslag.

De voorzitter vraagt aan GS wat er wordt bedoeld met de zin "Bezwaarmaakster wijst erop dat het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Waadhoeke geenszins van plan is op korte termijn het plan niet vast te stellen." (Pleitnota pagina 2, 1^e zin onder kopje "3. Concreet zicht op legalisatie). [redacted] [redacted] geeft aan dat in het aanvullende bezwaarschrift een datum van 5 april wordt genoemd. Er is een besluitdatum beoogd, maar geen exacte datum bekend.

De voorzitter vraagt aan GS om te reageren op de bevoegdheidsvraag ten aanzien van het bestemmingsplan. [redacted] [redacted] geeft aan dat het college van mening is bevoegd te zijn ten aanzien van het bestemmingsplan op grond van artikel 4.16 van het Omgevingsbesluit. Het gaat hier namelijk om een complex bedrijf, dus is deze bepaling van toepassing. Alle activiteiten

[redacted] [redacted] geeft aan een stukje context te willen schetsen die relevant is voor dit bezwaar. [redacted] [redacted] exploiteert al geruime tijd een pluimveehouderij met mestvergistingsinstallatie op de betreffende locatie. Een paar jaar geleden is het eigendom overgedragen aan [redacted] [redacted]. Er is nu sprake van twee entiteiten op de locatie, het pluimveebedrijf en de vergistingsinstallatie. Met deze installatie is altijd elektriciteit geproduceerd. Dat is op dit moment interessant. Mede daarom en omdat er meer vraag ontstaat naar groen gas heeft [redacted] [redacted] plannen gemaakt om de installatie om te bouwen voor de productie van groen gas. Er is al een vergunning verleend voor de productie van groen gas, maar er zijn nog enkele aanpassingen nodig. De installatie ligt momenteel stil en er is geen voornemen om op korte termijn de installatie weer in werking te stellen. De installatie moet eerst nog worden omgebouwd, daarvoor is financiering nodig. Voor het verkrijgen van die financiering is het wachten op de definitieve vergunningen. Als de vergunningen rond zijn wordt de installatie omgebouwd en daarna geëxploiteerd conform de vergunningen en de geldende wet- en regelgeving. Er is daarom volgens [redacted] [redacted] geen reden tot preventieve handhaving over te gaan.

[redacted] [redacted] stelt de vraag waar de passage in de voetnoot op pagina 1 van de pleitnota van [redacted] [redacted] vandaan komt waarin het gaat om de ruimtelijke ondergeschiktheid. [redacted] [redacted] geeft aan dit nergens te hebben kunnen vinden. De installatie is altijd ondergeschikt geweest aan de pluimveehouderij en zou dat nog steeds zijn als deze nog in gebruik zou zijn geweest. Dat ligt onder meer aan de oppervlakte van de bouwwerken, de ruimtelijke uitstraling en impact. [redacted] [redacted] geeft aan dat hij nergens heeft kunnen vinden dat er sprake moet zijn van een binding met het pluimveebedrijf in die zin dat de vergister hoofdzakelijk gevoed moet worden vanuit het pluimveebedrijf.

Ten aanzien van het zicht op legalisatie geeft [redacted] [redacted] aan dat er een bestemmingplan is opgesteld, dat heeft ter inzage gelegen. Door allerlei omstandigheden rondom natuurregelgeving heeft de besluitvorming langer op zich laten wachten. In het laatste gesprek met de gemeente is aangegeven dat het voornemen nu is dat de raad op 4 april een besluit neemt. De gemeente heeft bevestigd naar [redacted] [redacted] bevestigd dat er geen plan MER noodzakelijk is, dat is gebaseerd op een advies van de huisadvocaat. De stelling dat er geen zicht is op legalisatie kan [redacted] [redacted] dan ook niet plaatsnemen.

[redacted] [redacted] geeft aan het eens te zijn met GS dat het gebouw vergunningvrij is omdat het gebouw lager is dan vijf meter. Het handhavingsverzoek zag overigens ook niet op dit gebouw stelt [redacted] [redacted], dus dan is het logisch dat daar ook niets van gevonden is door GS. Het klopt dat er een aantal werkzaamheden zijn uitgevoerd geeft [redacted] [redacted] aan,

dit betreft vergunningvrije grondwerkzaamheden. De werkzaamheden die niet vergunningvrij zijn hebben nog niet plaatsgevonden. Daar zal [J] [J] mee wachten, er vinden nu geen werkzaamheden plaats. Ten aanzien van de belanghebbendheid schaaft [J] [J] zich achter GS. Voor zover er wel sprake is van belanghebbendheid, gebeurt er momenteel niets op de locatie dus is er geen sprake van overtreding van wet- en regelgeving.

De voorzitter vraagt aan [J] [J] om in te gaan op de stelling van [J] [J] dat er wel sprake is van het uitvoeren van activiteiten. [J] [J] geeft aan dat dit eind 2023/begin 2024 was. Er is toen vanuit de Omgevingsdiensten een aanschrijving gedaan aan alle exploitanten van vergistingsinstallaties dat er geen digestaten meer afgevoerd mogen worden omdat er amfetamine in zou zijn aangetroffen. Dat betekent automatisch dat je geen mest en co-producten meer kunt aanvoeren vanwege verstopping die dan op gaat treden. Op basis daarvan heeft [J] besloten om de vergister op een sudderstand te zetten. Er is sprake van een biologisch proces, het kost tijd om dat af te remmen en stop te zetten. Er is niet een knop waarmee de vergister in één keer uitgezet kan worden. De laatste mest is in maart 2024 in de vergister gedaan. Daarna hebben er geen voedingen meer plaatsgevonden.

[J] [J] vraagt GS om te reageren op de stelling van [J] [J] dat bij de controle het werk niet goed is uitgevoerd. [J] geeft aan dat bijvoorbeeld in het controlerapport zou staan dat de vergister wel in werking is. Er worden ook zinnen geciteerd uit het rapport waaruit dit zou blijken, bijvoorbeeld over de biologie in de vergister die bijna niet meer in werking is. Ook zouden de WKK's af en toe nog aanstaan. [J] [J] geeft aan dat er aanvoer plaatsgevonden heeft tot half mei 2024, daarna is de vergister op een laag pitje gezet. Dat de WKK's nog aanstaan klopt, dat komt omdat er nog digestaat in de vergister zit. Omdat het biologische proces niet zomaar stilligt vindt er mogelijk nog gasvorming plaats. Die gassen worden door de WKK afgefakkeld, dat is niet hetzelfde als dat de vergister nog in werking zou zijn op de manier waarop dat bedoeld is. Er is geen sprake van constante voeding en vergisting en dat de dikke en de dunne fractie van het digestaat worden gescheiden. Dat er nog kleine activiteiten plaatsvinden komt omdat er nog sprake moet zijn van afvakkeling. GS geeft aan dat dit het totale, genuanceerde beeld is dat uit het rapport naar voren komt. Het controle rapport is onderdeel van het besluit en het onderzoek is volledig uitgevoerd. Alle aspecten die later nog aangedragen zijn, zijn meegenomen dan wel is door GS op gereageerd.

[J] [J] vraagt GS te reageren op de opmerking van [J] [J] dat er in strijd met de vergunning materiaal zou worden opgeslagen in de schuren. [J] [J] geeft aan dat het opslaan van materialen niet per definitie in strijd is met de vergunning. Er zijn op dat punt dan ook nog geen overtredingen geconstateerd. De aangetroffen materialen waren niet vergunningplichtig. In een van de schuren lag tijdelijk digestaat met amfetamine opgeslagen, dat was materiaal dat uit de vergister kwam en niet mocht worden afgevoerd vanwege de eerder genoemde amfetamine kwestie.

De voorzitter vraagt aan GS om te reageren op de opsomming op pagina 3 van de pleitnota van  .

- **Ten aanzien van de luchtwasser (punt 2)** geeft  aan dat er volgens GS dat er inderdaad geurnormen zijn, in het verleden zijn er overtredingen geconstateerd. Omdat er nu geen draaiende installatie is, is met een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid te zeggen dat er geen sprake is van overtreding van geurnormen. Daarom is daar geen overtreding geconstateerd. De voorzitter benoemt dat   aangeeft dat het vergunde rendement niet wordt gehaald en dat er daarom al sprake is van een overtreding.   vult aan dat er tijdens de controle pluimveemest ligt en dat de luchtwasser ook wordt beschreven, dus gaan bezwaarmakers ervanuit dat deze in werking was. Uit metingen blijkt dat de luchtwasser niet het vergunde rendement haalt, dat is een overtreding. Het gaat dan om metingen die op grond van de vergunning van 2018 zouden moeten plaatsvinden. In het geurrapport is een stukje over deze metingen opgenomen.   geeft aan dat GS niet bestrijdt dat deze metingen er zijn. In het artikel (5.2.3) waarin het rendement is opgenomen ziet op een situatie van representatieve bedrijfsomstandigheden. Daar is momenteel geen sprake van. Sinds het voorjaar van 2023 is de vergister minder gaan draaien, vanaf de zomer van 2023 minimaal en vanaf voorjaar 2024 ligt de vergister stil met de nuance dat er nog biologische processen plaatsvinden. Omdat de vergister stilligt, is er naar het oordeel van GS geen sprake van representatieve bedrijfsomstandigheden waar het rendement aan is gekoppeld. Er is daarom geen sprake van een overtreding.
- **Ten aanzien van de vergunde hoeveelheid (punt 3)** geldt volgens    dat de vergunningaanvraag uit 2018 zag op uitbreiding van de capaciteit en niet op uitbreiding van de installatie. Daarom heeft GS destijds besloten de capaciteitsuitbreiding te koppelen aan de werking van de luchtwasser. Dat betekent niet dat er helemaal geen activiteiten plaats kunnen vinden, maar dat er capaciteitstoename kan plaatsvinden als aangetoond kan worden dat de luchtwasser voldoende werkt. Het in werking brengen van de luchtwasser heeft even tijd nodig. Er hebben metingen plaatsgevonden onder niet representatieve omstandigheden. Dat zou aanleiding kunnen geven tot een vervolg, maar dat is er niet nu de installatie stilligt.   geeft aan dat er nu nieuwe dingen naar voren gebracht en dat GS haar best doet daar zo goed mogelijk op te reageren. Dat artikel 5.2.4 niet expliciet wordt genoemd in het rapport, betekent volgens    niet automatisch dat er niet op gecontroleerd is. De gehele vergunde situatie is gecontroleerd.
- **Ten aanzien van de nieuw beoogde situatie (punt 7)** informeert de voorzitter wat de nieuw gewenste situatie is en wat de stand van zaken is ten aanzien van de nieuwe vergunningen.   geeft aan dat het idee altijd is geweest om het eerst planologisch te regelen, dus eerst een nieuw bestemmingsplan te laten vaststellen en dan daarna alle andere toestemmingen die nodig zijn voor de ombouw van de installatie te organiseren. Tegelijkertijd zal dan de splitsing van de pluimveehouderij en de vergister wordt gerealiseerd. Er is begonnen met het vragen van een planologisch besluit, vanwege strubbelingen rondom natuurwetgeving heeft het vaststellen van het bestemmingsplan langer geduurd. De splitsing van de natuurvergunning moest plaatsvinden voordat de planologische splitsing plaats kon vinden. De splitsing van de natuurvergunning is inmiddels afgerond. Nu kan er dus een besluit plaatsvinden over het bestemmingsplan.   is bezig om een aantal vergunningen aan te vragen om de noodzakelijke aanpassingen aan de installatie te kunnen doen. De aanvraag zal op zeer korte termijn worden ingediend,

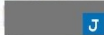
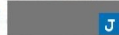
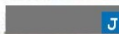
dan is het wachten op besluitvorming van GS. Die aanvraag zal conform het gewijzigde bestemmingsplan zijn. De voorzitter vraagt aan GS of de werkzaamheden die uitgevoerd zijn door [J] [J] met het oog op de vergunde situatie in strijd moet worden geacht met hetgeen momenteel is vergund en dus geldt. [J] [J] geeft aan dat GS zich op dit punt aansluit bij wat er is gezegd door [J] [J]. Er is enkel sprake geweest van bouwrijp maken van de grond, dat is onvoldoende om een overtreding aan te nemen. Het gaat enkel om grondwerk en niet om het oprichten van een bouwwerk, dat zou inderdaad in strijd geweest zijn met de bestaande vergunning. Dat geldt dus niet voor grondwerkzaamheden. Die kunnen plaatsvinden zonder vergunning. [J] [J] geeft aan dat omwonenden zich zorgen maakten over de activiteiten die plaatsvonden omdat ze niet leken te passen bij de vergunde mestvergister. Als de activiteiten na de grondwerkzaamheden zijn stilgelegd dan is dat alleen maar positief te noemen.

De voorzitter vraagt aan [J] [J] waarom een eventuele belangenafweging ten aanzien van het wel of niet handhaven bij zicht op legalisatie negatief uit zou moeten vallen voor [J] [J] [J] [J] geeft aan dat het college van B&W recent in een brief heeft aangegeven dat het noodzakelijk is dat de natuurvergunning is gesplitst, voordat het bestemmingsplan kan worden aangenomen. Dat is nog een extra argument dat er geen zich was op legalisatie. Als de installatie praktisch stilligt en geen overlast geeft, dan is het inderdaad zo dat omwonenden minder belang hebben bij handhaving. Maar er is wel een beginselplicht tot handhaving in het algemeen belang, dat is sowieso een reden om te moeten handhaven tenzij dat onevenredig zou zijn voor de exploitant. De voorzitter geeft aan dat er naar de situatie nu beoordeeld moet worden of er zicht is op legalisatie als er wel sprake is van een overtreding. Waarom zou dan de belangenafweging in het nadeel van [J] [J] [J] moeten uitvallen? [J] [J] geeft aan dat het er niet mee eens dat het zicht op legalisatie moet worden bekeken vanuit de situatie nu, De situatie moet ex-tunc worden beoordeeld. Vanwege het algemeen belang en de beginselplicht tot handhaving zou GS moeten handhaven, dat weegt zwaarder dan het belang van [J] [J].

De voorzitter vraagt aan [J] [J] waarom de bijlagen bij de vergunningen uit 2018 en 2021 relevant zijn. [J] [J] geeft aan dat bepaalde stukken tot de vergunning behoorden, daarom kunnen de bijlagen relevant zijn.

[J] [J] geeft aan dat ten aanzien van het zicht op legalisatie nog moet worden benadrukt dat dit er niet is. Dat is mede ingegeven door een advies dat GS aan het college van B&W heeft gestuurd waarin vermeld staat dat het ontwerpbestemmingsplan in strijd is met verordening Romte. Er is geen plaats voor een industriële activiteit op de aan de orde zijnde locatie. Daarnaast hebben bezwaarmakers geconstateerd dat de vergunningsaanvraag niet aansloot bij de inhoud van het bestemmingsplan. Met name de discrepantie tussen inhoud van de aanvraag en de bestemmingsplanwijziging leidde tot problemen. Er is mede daarom een coördinator aangesteld vanuit de provincie om te kijken of er wat gekoppeld kon worden. Daar zijn gesprekken meegevoerd, toen is duidelijk geworden dat er geen sprake is van zicht op legalisatie. De gemeente weet dat de provincie negatief adviseert over de wijzigingen, dus kan er geen zicht zijn op legalisatie.

[J] [J] geeft aan dat er een kleine correctie moet worden gedaan in de aanvulling van het bezwaarschrift van 30 december. Op de laatste pagina wordt artikel 3:47 Awb genoemd, dat moet artikel 3:46 Awb. In de brief wordt een toegestane masthoogte voor de toegestane windturbines van 30 meter genoemd, dat zou ook 24 meter kunnen zijn. Dat er

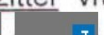
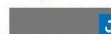
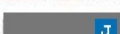
sprake zou zijn van een vergunningsvrij gebouw verbaast   er is sprake van IPWC-inrichting. Daarbij is voor elk detail een vergunning nodig over het algemeen. Het is niet logisch dat het hier vergunningsvrij zou zijn.   zal geen last hebben van preventieve handhaving als hij niet voornemens is verder te gaan met de activiteiten totdat de vergunningen rond zijn. De voorzitter vraagt of er wel reden is voor preventieve handhaving gelet op de opmerkingen van GS.   verwijst op dit punt naar haar brief van 30 december 2024. Daarin noemt zij een aantal aspecten waarom er wel preventieve handhaving mogelijk zou zijn.   vroeg zich af waar het criterium van de gemeente ten aanzien van ondergeschiktheid vandaan komt, dat komt uit een brief van de gemeente Waadhoeke aan de FUMO in het kader van een adviesaanvraag vanuit de FUMO. In het bestemmingsplan is de term "ondergeschikt" niet nader gespecificeerd, daarom geeft het college van B&W daar in de genoemde brief een invulling aan. Volgens   illustreren de opmerkingen van GS over het niet helemaal stilleggen de punten van bezwaarmakers. Ook het opslaan van digestaat is een activiteit in het kader van de mestvergisting.

  gaat nog kort in op de ondergeschiktheid. De co-vergister was er nooit gekomen en mogelijk gemaakt in het bestemmingsplan als er geen sprake was van ondergeschiktheid aan het pluimveebedrijf. Nu die splitsing wordt gedaan is de ondergeschiktheid weg, dat betekent zelfstandigheid op die locatie en dat betekent dat er sprake is van een industriële activiteit waarvan de provincie bij de gemeente heeft aangegeven daar tegen te zijn.

  geeft aan dat de inhoudelijke beoordeling van het bestemmingsplan aan de gemeenteraad van Waadhoeke is, dat geldt ook voor de vraag of er sprake is met de verordening Romte. Er is in deze procedure geen toetsing van provinciaal beleid. Het gaat om de vraag of er concreet zich is op legalisatie – als er sprake is van een overtreding – daarvoor is voldoende dat het ontwerp bestemmingsplan ter inzage is gelegd. Ten aanzien van het bouwrijp maken van de grond begrijpt GS de zorgen van omwonenden als op luchtfoto's contouren van nieuwe silo's zichtbaar zijn. GS hoopt dat deze zitting duidelijk heeft gemaakt dat er geen vergunningplichtige activiteiten plaatsvinden en dat het voorlopig hierbij zal blijven.

  geeft ten aanzien van de preventieve handhaving aan dat GS graag verwijst naar punt 5.1 van de pleitnota.

  geeft aan dat   en   het jammer vinden dat het op deze manier verloopt. Ze zouden graag willen werken aan een toekomstgerichte situatie waarin er weer met elkaar wordt gepraat in plaats van over elkaar.   sloeg digestaat op omdat dit niet mocht worden afgevoerd op dat moment. Daarom lag er digestaat.   wil er alles aan doen om overlast tot een minimum te beperken en te voldoen aan alle wet- en regelgeving. Het is raadzaam om met elkaar in gesprek te gaan. Als GS nu zou gaan handhaven zal er niets veranderen, want de installatie ligt al stil.

De voorzitter vraagt aan   of zij beroepsmatig rechtsbijstand verleend.   geeft aan dat dit het geval is. Ze is er ingerold vanuit Dorpsbelangen in Marrum, ze heeft zich toen in de materie verdiept. Sinds die tijd wordt   benaderd door anderen. Dat heeft geleid tot een adviestak doe ook is ingeschreven bij de Kamer van Koophandel. Bezwaarmakers betalen   en ook bij zaken rondom andere vergisters verleent   adviserende diensten.

Pleitaantekeningen hoorzitting bezwaarschriftencommissie Fryslân 14-01-2025
inzake Hoarnestreek 10-14 Tzummarum, bezwaarzaaknummer 282503

Geachte voorzitter en leden van de commissie,

Naar aanleiding van het verweerschrift wil ik graag enkele punten reageren. Ik houd de nummering van het bezwaarschrift aan, zoals deze ook onder punt 7 van het verweerschrift is aangehouden.

1. Ontvankelijkheid

Op dit punt heb ik geen aanvullingen op hetgeen in het bezwaarschrift en mijn brief van 30 december staat.

2. Geen concreet zicht op legalisatie

Verweerder schrijft op p. 5 onder punt 2: *"De toezichthouder heeft geconstateerd dat de mestvergistingsinstallatie buiten werking was."* Uit het controlerapport van 14 mei 2024 blijkt echter dat de installatie niet buiten werking maar op een lager pitje draaide. Volgens punt 12 van het controlerapport is de installatie door de verdenking van amfetamine stil komen te liggen. De blokkade van mestvergisters als gevolg van de amfetamineaffaire eindigde rond 1 februari 2024. Op blz. 15 blijkt dat er in de eerste viereneenhalve maand van 2024 1698 ton rundveedrijfmest is aangevoerd en 600 ton kippenmest van Hoarnestreek 10. Volgens blz. 12 lag er 300 ton pluimveemest opgeslagen. Dat wijst erop dat er in de eerste viereneenhalve maand van 2024 300 ton pluimveemest de vergister ingegaan is en waarschijnlijk ook de 1698 ton rundveedrijfmest. Er zat 5.000 m3 in de vergisters en 1.000 m3 in het foliebassin. Op p. 16 staat dat de WKK's zo nu en dan worden opgestart om het gas dat nog ontstaat in de vergisters om te zetten naar elektra. Van het buiten werking zijn van de vergister was dus geen sprake. Er vonden wel degelijk activiteiten plaats m.b.t. de vergistingsinstallatie. Verweerder had daarom wel moeten beoordelen of er sprake was van strijd met het bestemmingsplan. Dat is volgens het criterium van B&W¹ het geval, want het betreft, ook met de beperkte activiteiten t.t.v. het bestreden besluit, niet een activiteit waarbij in hoofdzaak de aanvoer of afvoer is van of naar het eigen bedrijf. Ook in ruimtelijk opzicht is er geen ondergeschiktheid, gelet op de oppervlakte die t.b.v. de vergistingsactiviteiten wordt gebruikt vergeleken met die van de pluimveeactiviteiten en dat de drie vergistingssilo's veel hoger zijn dan de pluimveestallen.

Als duidelijk is dat een bestemmingsplan geen formele rechtskracht kan krijgen is er geen zicht op legalisatie. Het klopt dat daarbij geen diepgaande beoordelingen kunnen plaatsvinden van bijvoorbeeld vragen of het bestemmingsplan in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. Maar dat is anders als er een duidelijk gebrek is, zoals dat het ontwerpbestemmingsplan gebaseerd is op art. 1.2.1 van de verordening Romte, maar dat die bepaling een industrieel bedrijf niet toestaat. Of het ontbreken van een planMER, zeker nu de provincie dat zelf in haar zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan heeft gesteld. Ik wijs ook op de uitspraak van de Raad van State van 31 juli 2024 (ECLI:NL:RVS:2024:3076), waarin de Raad van State een bestemmingsplan in Ooststellingwerf schorste omdat de raad bij het vaststellen van het plan nader onderzoek had moeten doen naar de vraag of een (plan) MER-plicht of beoordelingsplicht is vereist. Uw commissie en het college hoeven dus geen diepgravende beoordeling te doen om te kunnen concluderen dat het bestemmingsplan geen formele rechtskracht kan krijgen.

Verweerder stelt dat een inhoudelijke beoordeling van het ontwerpbestemmingsplan in een handhavingprocedure strijdig is met de bevoegdheidsregeling bestuursrechtspraak volgens welke een beoordeling van een bestemmingsplan is voorbehouden aan de Raad van State. Die regeling neemt echter niet weg dat de vraag of het op voorhand duidelijk is dat een bestemmingsplan geen rechtskracht zal verkrijgen

In het bestemmingsplan is de term "ondergeschikt" niet nader gespecificeerd. De term "ondergeschikt" beschrijven wij als volgt: een bedrijfseigen activiteit met een duidelijke binding met de tot het bedrijf behorende agrarische activiteit waarbij in hoofdzaak de aanvoer of afvoer is "van" of "gaat naar" het eigen bedrijf.

beoordeeld moet worden door het college, of in beroep door de rechtbank. Dat blijkt ook duidelijk uit rechterlijke uitspraken, zoals de in het verweerschrift aangehaalde uitspraak van de Rechtbank Zeeland-West-Brabant (ECLI:RVS:RBZWB:2024:5987). Daarin overwoog de rechtbank: *“De rechtbank is van oordeel dat eisers hiermee onvoldoende aannemelijk hebben gemaakt dat ten tijde van het bestreden besluit op voorhand duidelijk was dat het bestemmingsplan geen rechtskracht zou verkrijgen.”* Dus de rechtbank acht zich niet onbevoegd en beoordeelt de vraag wel.

3. Indien wel zicht op legalisatie, dan toch reden voor handhaving

Verweerder stelt dat geen belangenafweging hoeft plaats te vinden nu het college besloten heeft om in verband met concreet zicht op legalisatie het verzoek om handhaving af te wijzen. Dit volg ik niet. De inmiddels vaste jurisprudentie is dat het bevoegd gezag bij een concreet zicht op legalisering niet zonder meer verplicht is om af te zien van handhavend optreden. In dat geval (dus in het geval van concreet zicht op legalisatie) zal het bevoegd gezag nog steeds een afweging moeten maken tussen alle betrokken belangen, waarbij het bevoegd gezag rekening zal moeten houden met de omstandigheden van het concrete geval. Er is geen enkele reden waarom dat uitgangspunt niet zou gelden als een handhavingsverzoek wordt afgewezen.

Om een zorgvuldig besluit te nemen is een belangenafweging immers noodzakelijk, en moet ook worden nagegaan of het al dan niet achterwege laten van handhaving niet onevenredig is. Anders is er strijd met art. 3:4 lid 1 en 2 Awb. In de uitspraak van de Rechtbank Zeeland-West-Brabant van 23 augustus 2024 lijkt misschien anders te worden geoordeeld en daarmee is die uitspraak een vreemde eend in de bijt. Maar in de literatuur is er consensus over de noodzaak van een belangenafweging bij concreet zicht op legalisatie. In de voetnoot zijn als voorbeeld links naar een drietal beschouwingen daarover opgenomen.² Bovendien is er een uitspraak van de Rechtbank Noord-Nederland van 25 oktober 2024, met de volgende overweging (ECLI:NL:RBNNE:2024:4262, r.o. 6.7) *“De rechtbank overweegt dat, zelfs wanneer concreet zicht op legalisatie bestaat, het college in het concrete geval de betrokken belangen af dient te wegen om te bepalen of het gerechtvaardigd is om van handhaving af te zien.”* Het betrof een situatie waarin B&W een handhavingsverzoek had afgewezen, net als bij de uitspraak van de rechtbank Zeeland-West-Brabant.

Met betrekking tot het feit dat de beslistermijn voor het vaststellen van het bestemmingsplan al lang verstreken is het volgende. Verweerder noemt onder punt 2 op p. 6 van het verweerschrift een drietal rechterlijke uitspraken. In al die drie zaken ging het niet om situaties waarbij de beslistermijn over een ontwerpbestemmingsplan al lang verstreken was, zoals hier aan de orde. Ik kon verder ook geen rechterlijke uitspraken vinden waarbij van handhaving is afgezien vanwege concreet zicht op legalisatie terwijl de beslistermijn over een ontwerpbestemmingsplan al lang verstreken was.

4 en 6. Strijd met omgevingsvergunningen

In het handhavingsverzoek van 22 maart 2024 is bij punt 18 en 19 gevraagd om handhavend op te treden vanwege strijd met de omgevingsvergunningen. In de verwachting dat de vergunningen wel snel daarna openbaar zouden worden gemaakt, heb ik toen aangegeven dat het verzoek mogelijk zou worden aangevuld. De openbaarmaking van de vergunningen bleef uit en daarom heb ik in de aanvulling van 12 juni 2024 aan het bevoegd gezag verzocht om zorgvuldig te onderzoeken welke strijdigheden er, naast die in punt 18 van het handhavingsverzoek genoemd, nog meer zijn. Cliënten mogen zelf niet het terrein op om te onderzoeken wat daar gaande is, en terecht. Zij zijn daarom afhankelijk van hetgeen de toezichthouder vaststelt. Dat geeft een grote verantwoordelijkheid voor de toezichthouder om zorgvuldig vast te stellen of er overtredingen zijn van de vergunningen.

² <https://yspeert.nl/yspeert-learning/kennisbank/concreet-zicht-op-legalisering-van-een-overtreding-kan-een-uitzondering-zijn-op-de-beginselplicht-tot-handhaving/>
<https://pelsrijcken.nl/kennis/concreet-zicht-op-legalisatie-handhaving-toch-evenredig>
<https://www.pouderoyentonnaer.nl/actueel/beweging-in-handhavingsland.html>

In dit geval is er echter geen zorgvuldige vaststelling geweest of er overtredingen waren. Het handhavingss dossier is kennelijk niet geraadpleegd, de vergunningen zijn onvoldoende zijn geraadpleegd en ik wijs op de volgende punten n.a.v. de controle ter plaatse:

- Er is niet geconstateerd dat er een niet vergund gebouw staat (zoals op p. 5 van mijn schrijven van 30 december wordt toegelicht)
- Op blz. 12 van het controlerapport van 14 mei 2024 is m.b.t. punt 2, de activiteit 'luchtwater hydrolyseloods' de conclusie 'geen overtreding'. Het is onbegrijpelijk dat hier niet vermeld wordt dat uit metingen is gebleken dat de luchtwater het in voorschrift 5.2.3 van de vergunning voorgeschreven rendement niet haalde en er dus een overtreding is.
- Op blz. 15 wordt de vergiste hoeveelheid getoetst. Echter daarbij wordt getoetst aan voorschrift 10.3.1 in plaats van voorschrift 5.2.4 dat de uitbreiding pas toestond als de luchtwassers hun voorgeschreven rendement haalden.
- Het gebruik dat van stal 4 en 5 wordt gemaakt wordt in het controlerapport niet getoetst aan de vergunning.
- In het bestreden besluit staat onder 2.1: "Tevens heeft de toezichthouder geconstateerd dat de mestvergistingsinstallatie niet in werking was" Zoals hiervoor onder punt 2 staat, blijkt uit het controlerapport echter nog wel van diverse activiteiten.
- In het handhavingverzoek en het bezwaarschrift wordt onderbouwd gewezen op het gebruik van stal 4 en 5. Het verweerschrift vermeld hierover:

4. De stallen (Hoarnestreek 14)

Tijdens de controle op 13 mei 2024 constateerde de toezichthouder geen overtreding inzake stallen 4 en 5 op de Hoarnestreek 14. Er is geen aanleiding om te twijfelen aan de bevindingen van onze toezichthouder.

Er wordt in het verweerschrift dus niet eens inhoudelijk ingegaan op het onderbouwde bezwaar.

- In het bezwaarschrift wordt bij punt 6 onderbouwd aangegeven dat er activiteiten m.b.t. de nieuw beoogde situatie plaatsvinden. Het verweerschrift vermeld dienaangaande:

6. Milieucontrole

Op 13 mei 2024 is gecontroleerd op de naleving van de revisievergunning uit 2018 en de omgevingsvergunning uit 2021. Gelet op de bevindingen van de toezichthouder ter plaatse hebben wij geen overtreding geconstateerd. Er is geen aanleiding om te twijfelen aan de bevindingen van onze toezichthouder.

Hetgeen in het bezwaarschrift op dit punt is aangevoerd zou juist wel aanleiding moeten zijn om te twijfelen of om extra onderzoek in te stellen.

Er heeft dus geen zorgvuldige besluitvorming plaatsgevonden. Handhaving wegens strijd met de vergunningen was wel geboden.

5. opslag pluimveemest

M.b.t. punt 5 op blz. 7 van het verweerschrift over de opslag van pluimveemest. Dit lijkt inderdaad toegestaan met voorschrift 9.3 van de vergunning van 2018, dus hetgeen het college stelt zou kunnen kloppen. Echter er behoren een aantal onderdelen van de aanvraag tot de vergunning, en daaruit zou bijvoorbeeld kunnen blijken dat er een beperking aan de omvang is gesteld. Deze onderdelen van de vergunning zijn echter niet bij het bezwaardossier gevoegd en kan ik er dus niet op naslaan. (Overigens heeft de adviseur van vergunninghouder een aantal vergunningsstukken digitaal beschikbaar gesteld, dit is echter niet compleet.)

Bovendien rijst de vraag wat het doel is van de opgeslagen mest, als deze niet bestemd is om op korte termijn de vergister in te gaan. Als er pas na vergunningverlening en het totaal aanpassen van de vergistingsinstallatie weer mest vergist gaat worden, dan lijkt het me niet dat de mest zolang opgeslagen mag worden.

7. Ondergeschiktheid in relatie tot verschillende exploitanten

In het verweerschrift staat bij punt 7 op blz. 7 dat het feit dat er meerdere vergunninghouders en uitvoerders zijn betrokken bij de exploitatie van het bedrijf geen overtreding oplevert omdat alle betrokken partijen gebonden zijn aan de vergunningvoorschriften. Dit is juist, echter het punt dat in het bezwaarschrift werd gemaakt is dat

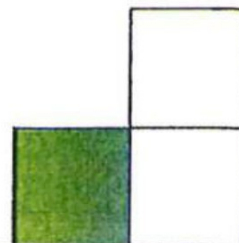
het feit dat de hoofdactiviteit, het agrarisch pluimveebedrijf, door een derde werd uitgeoefend een extra aanwijzing is dat de vergistingsinstallatie niet ondergeschikt is.

8. Niet ondergeschiktheid vergistingsinstallatie in strijd met vergunningen

M.b.t. punt 8 staat op blz. 7 van het verweerschrift dat de ondergeschiktheid in het kader van planologie een rol speelt maar niet in het kader van de vergunningen uit 2018 en 2021. Opvallend genoeg blijkt in de vergunningsbesluiten in het geheel niet getoetst te zijn aan het bestemmingsplan. Dus hetgeen het college stelt zou voor dit geval kunnen kloppen. Maar ook hier geldt weer dat de bijlagen van de vergunningen niet bij het bezwaardossier gevoegd zijn en er dus niet op nageslagen kunnen worden of daar mogelijk aanknopingspunten in zouden zitten m.b.t. de voorwaarde van ondergeschiktheid.

Bij het doen van het handhavingsverzoek en in bezwaar was ik ervan uitgegaan dat er bij de vergunningen van 2018 en 2021 wel een beoordeling had plaatsgevonden of de mestvergistingsinstallatie ondergeschikt was aan het pluimveebedrijf. Weliswaar een beoordeling die achteraf bekeken misschien onjuist was, maar voor die vergunningen toch bepaalde bestaande rechten geeft.³ Maar als er in het geheel niet getoetst is aan het bestemmingsplan, is er weliswaar een omgevingsvergunning milieu, maar geen toestemming om af te wijken van het bestemmingsplan. Een omgevingsvergunning voor afwijken van het bestemmingsplan is dus nodig. En nu die er niet is, en ook niet kan komen, is dat ook een reden voor (preventieve) handhaving.

³ En zeker een beoordeling die bij het aanvragen van een wijziging van de vergunning opnieuw gedaan moet worden, dus er zijn geen bestaande rechten dat het bevoegd gezag opnieuw dezelfde fout gaat maken.



Provincie Fryslân
Commissie bezwaar- en beroepschriften en klachten
Postbus 20120
8900 HM LEEUWARDEN

Grou, 14 januari 2025

Ons kenmerk : 2024-FUMO-0093861
Afdeling : Vergunningverlening en Specialistisch Advies
Behandeld door: [redacted] en [redacted]
Uw kenmerk : 282503

Betreft : pleitnota inzake bezwaar van [redacted] tegen ons besluit van
8 augustus 2024, gewijzigd op 5 december 2024 met kenmerk 2024-FUMO-0088171

PLEITNOTA

Gelet op de door [redacted] op 30 december 2024 ingebrachte nadere
stukken en nadere bezwaargronden reageren wij namens het college als volgt.

1. Vergunningen

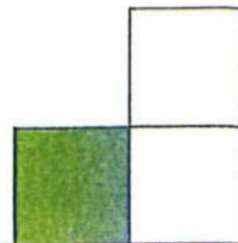
Bezwaarmaakster wijst in het aanvullend bezwaarschrift op het uitblijven van een besluit op haar Woo-verzoek. Volgens bezwaarmaakster is het noodzakelijk om te beschikken over de geldende vergunningen en daarbij horende bijlagen.

In het kader van de behandeling van het bezwaar, maken de geldende omgevingsvergunningen (milieu) onderdeel uit van het procesdossier. Haar procesbelang in deze bezwaarzaak is dus niet geschaad. Het college benadrukt dat het uitblijven van het besluit op het Woo-verzoek geen onderdeel is van deze procedure. Om die reden behoeft dit deel van het aanvullend bezwaarschrift geen verdere behandeling en kan dit ook geen reden zijn om het bezwaar gegrond te verklaren.

2. Ontvankelijkheid

Bezwaarmaakster geeft in haar aanvullend bezwaarschrift aan de beoordeling van ontvankelijkheid nog beperkt te vinden en gaat vervolgens van een aantal volmachtgevers de geurbelasting bespreken, waaronder ook die volmachtgevers wonende aan [redacted] en [redacted]

Wat betreft deze volmachtgevers benadrukken wij dat zij voor zowel het onderdeel strijdig gebruik als strijd met de omgevingsvergunningen als belanghebbenden zijn beschouwd. De aanvullende bezwaargronden van bezwaarmaakster kunnen niet tot een ander besluit leiden, aangezien haar betoog ertoe leidt dat deze volmachtgevers als belanghebbenden worden beschouwd. Deze mening hebben wij ook zij het met andere overwegingen. Om die reden



gaan wij verder niet inhoudelijk in op deze aanvullende bezwaargronden. Voor onze overwegingen verwijzen wij naar ons besluit van 5 december 2024 met kenmerk 2024-FUMO-0088171.

3. Concreet zicht op legalisatie

Bezwaarmaakster wijst erop dat het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Waadhoeke geen zins van plan is op korte termijn het plan niet vast te stellen.

Het college benadrukt nogmaals dat de vraag of sprake is van concreet zicht op legalisatie pas aan de orde is in het geval van een overtreding. Dit hebben wij niet kunnen vaststellen waardoor de bezwaargronden om deze reden al ongegrond zijn. Geheel ten overvloede merken wij op dat voor het aannemen van concreet zicht op legalisatie voldoende is dat een ontwerp van een bestemmingsplan dat voorziet in het strijdig gebruik ter inzage is gelegd, tenzij op voorhand duidelijk is dat het bestemmingsplan geen rechtskracht zal verkrijgen. De gronden die in het aanvullend bezwaarschrift worden aangevoerd geven geen aanleiding om aan te nemen dat op voorhand duidelijk is dat het nieuwe bestemmingsplan geen rechtskracht zal verkrijgen. Het college concludeert dat, in het geval van een overtreding, sprake is van concreet zicht op legalisatie.

4. Na belangenafweging alsnog aanleiding om af te zien van handhaving

In het bezwaarschrift en ook kort in het aanvullend bezwaarschrift, wordt gesteld dat ondanks concreet zicht op legalisatie toch na een belangenafweging redenen zijn voor handhavend optreden.

Zoals hiervoor aangegeven hebben wij geen overtreding geconstateerd. De mestvergistingsinstallatie is tot op heden buiten werking. Een belangenafweging is om die reden al niet aan de orde. Ten overvloede merken wij op dat indien een belangenafweging moet plaatsvinden dit geen aanleiding geeft voor handhavend optreden. Belangrijke overweging daarin is dat vaststelling van het bestemmingsplan niet onmogelijk is. Het college is van mening dat handhavend optreden tegen activiteiten die kunnen worden toegestaan onevenredig is en dat in de belangenafweging aan het concrete zicht op legalisatie veel gewicht moet worden toegekend. Dit betekent dat wij de conclusie van bezwaarmaakster niet kunnen volgen.

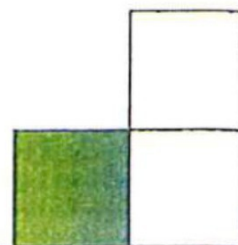
5. (Preventieve) handhaving t.a.v. de mestvergistingsinstallatie

In het aanvullend bezwaarschrift wordt gepleit voor een preventieve maatregel ten aanzien van de mestverwerking, aangezien in het verleden overtredingen hebben plaatsgevonden.

5.1 Preventieve handhaving is niet aan de orde

Bij preventieve handhaving is er nog geen sprake van een overtreding. Preventieve handhaving is in casu niet mogelijk. Ten eerste omdat dit pas mogelijk is zodra het gevaar voor een overtreding klaarblijkelijk dreigt.¹ Daarvan is sprake als met een grote mate van waarschijnlijkheid vaststaat dat een overtreding zal plaatsvinden. Op dit moment is daar geen sprake van. Deze dreiging blijft in de eerste plaats uit omdat de mestverwerkingsinstallatie stilstaat. Er is geen concrete aanwijzing dat de installatie op korte termijn weer in gebruik wordt genomen. Op de tweede plaats moet ook voldoende concreet zijn welke overtreding er klaarblijkelijk dreigt.

¹ ECLI:NL:RVS:2020:2698.



Overigens kan een preventieve last onder dwangsom slechts worden opgelegd als het een nieuwe, nog niet gepleegde overtreding betreft.² Dit instrument kan dus niet worden ingezet als het gaat om overtredingen die in het verleden zijn geconstateerd.

Concluderend dreigt er momenteel geen klaarblijkelijk gevaar dat er een overtreding zich op korte termijn voor de eerste keer zou gaan voordoen met betrekking tot de mestverwerkingsinstallatie. Dit komt onder meer omdat de installatie nu stilligt en er geen concrete aanwijzing is dat de installatie op korte termijn weer in gebruik wordt genomen. Dit maakt dat preventie handhaving niet aan de orde is.

5.2 Er is geen overtreding geconstateerd

De mestverwerkingsinstallatie staat al een ruime periode uit. Dat is nu³ het geval en dit was ook al het geval ten tijde van het verzoek om handhaving en het primaire besluit. Er is geen overtreding geconstateerd tijdens de controle van 13 mei 2024. Dit betekent dat het college niet handhavend kan optreden.

Aangezien de mestvergisterinstallatie stilligt, is overigens met een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid dat de geurnormen niet worden overschreden. In dit verband is er geen geurmeting uitgevoerd naar aanleiding van dit verzoek om handhaving.

6. Overkapping voor containers

Het gerealiseerde bouwwerk (zie afbeeldingen 1 en 2) dat in het aanvullend bezwaarschrift wordt aangehaald, voor zover dat in deze procedure aan de orde kan worden gesteld, betreft ook geen overtreding. Hieronder de toelichting hierop vanuit planologie en milieu.

Afbeeldingen 1 en 2: Luchtfoto's van de overkapping voor de containers

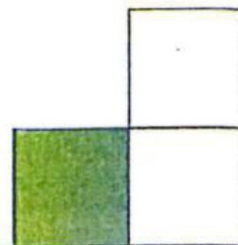


6.1 Bouwwerk in het kader van het bestemmingsplan

Het bouwwerk mag zonder vergunning worden gerealiseerd. Het is niet de verwachting dat de bouwhoogte van dit op de grond staand bouwwerk groter is dan 5 meter. Daarnaast is het gerealiseerd in het achtererfgebied op meer dan 1 meter van het openbaar gebied, bestaat het uit één bouwlaag, niet voorzien van een dakterras, balkon of andere niet op de grond gelegen buitenruimte en loopt er geen weg, spoorweg of waterweg over het bouwwerk. Dit betekent dat op grond van artikel 2.25 Besluit bouwwerken leefomgeving en artikel 22.27 van het Omgevingsplan (onderdeel van de bruidsschat regels) de realisatie van het bouwwerk voor zowel de bouwactiviteit als het voor de omgevingsplanactiviteit; ruimtelijk bouwen van vergunningplicht is vrijgesteld.

² ECLI:NL:RVS:2016:935

³ Gecontroleerd tijdens een administratieve controle op 8 januari 2025.



6.2 Containers voor gedroogd digestaat

Onder de overkapping staan containers voor het gedroogd digestaat. Zoals op de inrichtingstekening is te zien, staan deze containers wel aangegeven. Deze activiteit is vergund in het kader van milieu. Er is geen sprake van een overtreding.

7. Conclusie

Concluderend komen wij tot het oordeel dat de aanvullende bezwaargronden ongegrond zijn.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen