

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 3 maart 2020 13:39
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]; [REDACTED]
Onderwerp: RE: voornemen tot gunning Sêfonsterpolder; vragen gesprek d.d. 26 februari 2020

Geachte [REDACTED],

Naar aanleiding van uw mail ontvangt u hierbij onze reactie.

1. Wij nemen uw reactie voor kennisgeving aan.
2. U geeft aan dat u jaarlijks een ecologisch adviesbureau aanstelt om de monitoring uit te voeren, maar daarbij wordt de methodiek en de werkwijze niet verder uitgelegd.
3. De anonimiteit is geborgd conform het antwoord, zoals gegeven gedurende het proces in Negometrix, namelijk er mag geen naam, logo of huisstijl worden toegepast. Door géén van de inschrijvers is daarover een vervolgvraag gesteld gedurende de inschrijvingstermijn.
4. De beoordeling is door de beoordelaars individueel naar beste inzicht uitgevoerd, waarna dit is samengebracht in een totaalscore. Voor het overige blijven we bij de beantwoording zoals in onze mail van d.d. 2 maart is gedaan.

Wij willen u nogmaals bedanken voor uw inschrijving. Wij hopen dat dit geen reden is om in een andere situatie niet nogmaals in te schrijven.

Tot slot zijn wij van plan binnenkort de gevolgde procedure te evalueren. In de evaluatie nemen wij uiteraard uw reacties mee.

Mogelijk willen wij u daarbij ook uitnodigen om uw visie op de procedure (opnieuw) met ons te delen, als belanghebbende aan de andere kant van de tafel.

Graag vernemen wij van u of u bereid bent dit te doen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Coördinator grondvererving natuur
Afdeling Provinciale Waterstaat team Vastgoed
058-292 [REDACTED]
[REDACTED]@fryslan.frl

provinsje fryslân
provincie fryslân 

Tweebaksmarkt 52 (besikersadres)
Postbus 20120, 8900 HM Leeuwarden
www.fryslan.frl

.....
Tink oan it miljeu foar 't jo beslute dizze mail te printsjen / Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen
.....

Van: [REDACTED]@edzeagra.nl]
Verzonden: dinsdag 3 maart 2020 08:54
Aan: [REDACTED]@fryslan.frl>
CC: [REDACTED]@fryslan.frl>; [REDACTED]@fryslan.frl>
Onderwerp: Re: voornemen tot gunning Sêfonsterpolder; vragen gesprek d.d. 26 februari 2020

Geachte [REDACTED] en anderen,

Dank voor uw reactie. Verbaasd ben ik te moeten concluderen dat uw antwoorden niet volledig of onjuist zijn. En wel om de volgende redenen:

1. U beantwoordt hiermee mijn vraag. Dank daarvoor, dit is helder. Wel zal ik dit in later communicatie aan It Fryske Gea nog eens voorleggen, omdat dit maaien vanaf 15 mei praktisch gezien en wetenschappelijk aantoonbaar geen extra effect brengt voor de vershraling, maar wel een extreme druk legt op de ontwikkeling van kuikens van diverse soorten, alsmede andere fauna als jonge hazen,

insecten, etc. Dit beleid kan als desastreus worden gezien in geval van een laat voorjaar, dat zal elke ecoloog onderschrijven. Een zeer bijzondere filosofie.

2. Op pagina 17 van mijn beheersplan, alinea 2 ('Door wie word er gemonitord') word duidelijk aangegeven dat 'een jaarlijkse monitoring zal worden uitgevoerd door een ecologisch adviesbureau'. De verplichte SNL-monitoring word dus aan voldaan terwijl u aangeeft dat dit niet word gedaan. Uit de tabel op pagina 16 blijkt ook dat elf punten van de monitoring (juist de verplichte onderdelen) door een daartoe bevoegd ecoloog worden gemonitord. De andere punten, welke door de app worden gemonitord, zijn extra punten. Deze punten kan It Fryske Gea onmogelijk monitoren, omdat ze geen app ontwikkelen. **Daarmee blijft deze vraag onbeantwoord en is niet duidelijk waarom It Fryske Gea meer punten krijgt op dit onderdeel dan ondergetekende.**

3. Bij deze vraag tekent u als volgt op; 'wij gaan er vanuit dat anonimiteit op deze wijze voldoende is gewaarborgd'. Dat is daarmee een aanname, en de resultaten laten zien dat deze aanname onjuist is. Graag zou ik nog een antwoord krijgen op mijn vraag, die bestond uit het deel over het bos. In de beoordeling is te lezen dat een van de beoordelaars heeft aangegeven 'dat de koppeling met het naastliggende bos' als positief word ervaren waarmee word aangetoond dat hier geen sprake was van anonimiteit. Daarnaast is in het begin van het gesprek door u zelf aangegeven dat de keuze van 2 ecologen en 2 natuurbeheerders als beoordelaars niet functioneel was. Ik heb hierbij aangegeven graag een uitleg te willen hoe dit een anonieme en niet vooringenomen beoordeling kon borgen. **Door 'er vanuit te gaan dat anonimiteit op deze wijze voldoende gewaarborgd is' beantwoord u niet mijn vraag. Daarmee blijft ook deze vraag onbeantwoord.**

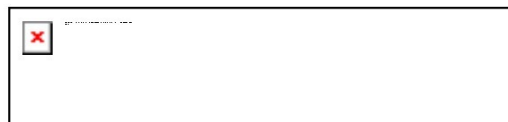
4. Bij vraag 4 bevestigt u in het antwoord nogmaals dat er bij de andere inzenders grote verschillen waren in de puntentoedeling en dat dit bij IFG niet het geval is. U heeft in het persoonlijk gesprek aan gegeven dit per punt te zullen uitzoeken, omdat u aangaf dat dit 'vreemd was' en dat u 'mijn gedachtegang hierbij kon volgen'. **Daarmee blijft ook deze vraag wezenlijk onbeantwoord.**

Graag ontvang ik alsnog uw antwoorden uiterlijk vandaag 3 maart om 17:00 uur om zo een besluit te kunnen nemen over een eventuele bezwaarprocedure.

Met vriendelijke groeten / kind regards/ Med vänlig hälsning,



CEO EDZE AGRA



Edze Agra B.V.
Eigenhaard 29
8561 EX Balk, Netherlands

VAT Reg.: NL 85.16.76.650.B01
Company number: 55375138
Bank account Euro:

t. : +31 (0)6 [redacted]
e. : [redacted]@edzeagra.nl
w. : www.edzeagra.nl

Edze Agra B.V. Filial i Sverige
Ala Gurfiles 306
623 71 Katthammarsvik, Sweden

VAT Reg.: SE 5164104407
Company number: 516410-4407
Bank account SEK:



This email message is for the exclusive use of the intended recipient(s) and may contain confidential, privileged and non-disclosable information. Any unauthorized review, use, disclosure or distribution is



Please consider the environment before printing this email.

Op ma 2 mrt. 2020 om 16:15 schreef [REDACTED]@fryslan.fr>:

Geachte [REDACTED],

Op 26 februari 2020 heeft u een gesprek gehad met collega [REDACTED] en mij over het voornemen tot gunning van de Séfonsterpolder. Het doel van het gesprek was een aantal vragen omtrent de beoordeling van uw beheerplan en het beoordelingsproces te beantwoorden. Aan het eind van het gesprek stonden er nog een paar vragen open. We hebben afgesproken deze laatste vragen per mail te beantwoorden.

1. **Vraag:** Staat in het beheerplan van IFG dat ze voor 15 juni gaan maaien? Hoe matcht dit met de samenwerking met de omgeving en de weidevogel (strijdigheid met eigen beleid It Fryske Gea?) **Antwoord:** In beheerplan It Fryske Gea wordt gesteld dat met de eerste jaren voor 15 juni gaat maaien (vanaf 15 mei). Er wordt wel rekening gehouden met broedende weidevogels, er wordt vooraf gecontroleerd op de aanwezigheid van broedende weidedevogels. Verder wordt er ook gecontroleerd op de aanwezigheid van reekalfjes en andere fauna.
2. **Vraag:** Onder Kwaliteit, openstelling en evaluatie zit 3 punten verschil (14 punten Edzeagra en 17 punten It Fryske Gea). Graag een nadere toelichting. **Antwoord:** Er wordt in uw beheerplan niet verwezen naar de methodiek van de verplichte SNL-monitoring. In uw beheerplan vervult de nog te ontwikkelen App de hoofdrol in de monitoring. Het is niet met zekerheid te zeggen dat met de toepassing van de App aan de verplichte monitoring kan worden voldaan.
3. **Vraag:** Hoe is de anonimiteit geborgd in de beoordeling van de beheerplannen? Zet hier vraagtekens bij. **Antwoord:** In verband met de inschrijving is eerder in het proces een vraag gesteld over Anoniem en niet herkenbaar deze vraag is als volgt beantwoord: "Anoniem en niet herkenbaar dient u in dit verband als volgt op te vatten. Er mag geen naam, logo of huisstijl te worden toegepast. De aard van de organisatie/het bedrijf en de ervaring/expertise die u heeft met betrekking tot natuurbeheer mag wel in het beheerplan worden beschreven". Wij gaan er vanuit dat daarmee de mogelijkheden van een onbevooroordeelde beoordeling van de inschrijvingen (beheerplannen) in alle redelijkheid zijn geborgd.
4. **Vraag:** U vindt dat er sprake is van grote verschillen zijn tussen de individuele beoordelingen, behalve bij de beoordeling van IFG. Hoe is dat te verklaren? **Antwoord:** Er is inderdaad sprake van verschillen in de individuele beoordeling. Het plan van It Fryske Gea is door alle beoordeelaars echter als een helder, goed onderbouwd en op alle onderdelen systematisch uitgewerkt plan beoordeeld. Het beheerplan van It Fryske Gea is (met enige afstand) als beste beoordeeld.

Ik hoop hiermee al uw vragen te hebben beantwoord.

Met vriendelijke groet,



Projectleider

Tweebaksmarkt 52 (bezoekeradres)

Natuur, water en bodem

Postbus 20120, 8900 HM Leeuwarden
(058) 292 5925 / provincie@fryslan.frl
WhatsApp: 06 10 26 88 31

058 292

@fryslan.frl

www.fryslan.frl



Volg ons op social media!

.....
Tink oan it miljeu foar 't jo beslute dizze mail te printsjen / Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen.
.....

<< Disclaimer >>

Persoansgegevens en privacy

De provinsje Fryslân giet sekuer mei jo persoonsgegevens om en hannellet neffens de Algemene verordening gegevensbescherming en de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming. Lês [hier](#) ús Privacyferklearring.

Persoansgegevens en privacy

De provincie Fryslân gaat zorgvuldig om met uw persoonsgegevens en handelt overeenkomstig de Algemene verordening gegevensbescherming en de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming. Lees [hier](#) onze Privacyverklaring.