

Provincie Friesland t.a.v. [REDACTED]
Postbus 20120
8900 HM Leeuwarden

Per e-mail verzonden aan [REDACTED]@fryslan.frl

Betref: Bezwaarschrift vanwege het voorgenomen besluit van de provincie Friesland het natuurgebied De Séfonsterpolder te gunnen

Balk, 4 maart 2020

Geachte [REDACTED]

De provincie Friesland heeft mij recent laten weten bij schrijven van 13 februari 2020 dat zij voornemens is het ter verkoop aangeboden natuurgebied De Séfonsterpolder te gunnen aan een andere inschrijver dan ondergetekende. Hierbij willen wij in bezwaar gaan tegen dit voorgenomen besluit en verzoeken wij u dringend tot opschorting van deze gunning, alsmede een onafhankelijke herbeoordeling van de ingediende beheersplannen.

Mocht dit bezwaarschrift bij u niet in juiste handen zijn, dan verzoek ik u bij dezen dit door te sturen aan de verantwoordelijke persoon of instantie om zo een juiste bezwaarprocedure tot stand te kunnen brengen.

Bij schrijven van 13 februari 2020 hebben wij u zowel als [REDACTED] als contactpersonen per e-mail laten weten vragen te hebben over het drietal afwijzingsredenen alsmede de procedure. Bijgaand doe ik u ter informatie een kopie van aangehaalde brief en e-mail toekomen. Ik heb de betrokken personen daarin verzocht meer informatie te verstrekken over de uitgevoerde beoordeling, alsmede het beschikbaar stellen van de beheersplannen. Op 18 februari 2020 is hierop door [REDACTED] gereageerd met het voorstel tot een persoonlijk gesprek en de eindscores van het door ons ingediende beheersplan en het winnende beheersplan. Ondergetekende heeft [REDACTED] daarop direct laten weten, per e-mail op 18 februari 2020, graag z.s.m. een persoonlijk gesprek te willen, alsmede wederom verzocht de beoordeling van het door ons ingediende beheersplan en het winnende beheersplan tezamen met het betreffende beheersplan beschikbaar te stellen. Dit gesprek is bevestigd per e-mail diezelfde dag en mocht plaatsvinden op 25 februari 2020. Ook gaf [REDACTED] in die e-mail aan geen verdere beoordelingen met ondergetekende te kunnen delen. Daarnaast gaf [REDACTED] aan dat de beheersplannen vertrouwelijke zouden zijn.

Aangezien wij niet over de gewenste informatie konden beschikken heb ik contact gezocht met andere inschrijvers. Via een andere inschrijver is mij vervolgens ten gehore gekomen dat [REDACTED] wel de gedetailleerde beoordeling had ontvangen van alle ingediende beheersplannen, per element. Deze informatie is aangekondigd bij aanvang van het gesprek op 25 februari 2020. Ook is dit gesprek, met wederzijds goedbevinden, opgenomen. Wij zullen u de geluidsopname hiervan toekomen.

In dit gesprek van 25 februari 2020 met [REDACTED] en [REDACTED] is ter meerdere male gebleken dat er zaken in de beoordeling foutief zijn verlopen. Uit dit gesprek zijn vervolgens een viertal concrete vragen geformuleerd alwaar ruim voor het einde van de bezwaartermijn antwoord op gegeven zou worden. Een drietal daarvan zijn gesteld ten aanzien van fouten in het proces. Een vraag aangaande de inhoud. We willen ons tot deze 3 vragen beperken, deze zijn als volgt;

1. Als voorbeeld en zeker niet beperkt tot het beoordelings element 'kwaliteit, openstelling en evaluatie' zit over het gemiddelde van de 3 beoordelaars 3 punten verschil (14 punten Edze Agra en 17 punten It Fryske Gea). Dit terwijl het beheersplan van Edze Agra geënt is op

kwaliteit én evaluatie in verband met een nieuw te ontwikkelen digitale applicatie (een App) waardoor real-time gemonitord kan worden gecombineerd met conventionele monitoring door ecologen. Daarnaast zal door gebruik van deze app een veel uitgebreidere dimensie van openstelling worden gevonden. Kunt u dit verklaren?

2. In de verkoopbrochure 'Séfonsterpolder' worden de geldigheidscriteria weergegeven onder hoofdstuk 4.2, hierbij word aangegeven dat de beheersplannen moeten voldoen aan de 'minimale voorwaarden'. Deze voorwaarden worden nader toegelicht in bijlage 1. Als eerste voorwaarde word hier gemeld 'U dient een annoniem beheers-/realisatieplan in te dienen om in aanmerking te komen. Dit betekend dat niet herkenbaar is door wie het plan geschreven is'. In het beoordelingsformulier van de beoordelaars constateren wij in het tabblad 'argumentatie' onder het kopje 'ik waardeer' de zinsnede 'koppeling met bos'. Het naastgelegen bos is, zoals bij iedereen bekend, in eigendom van inschrijver It Fryske Gea. Hiermee word aangetoond dat uit dit beheersplan duidelijk bleek wie de inschrijver was. Daarmee had het plan uitgesloten moeten worden van deelname volgens de minimale voorwaarden. De vraag is dan ook hoe de anonimiteit op deze wijze toch juist geborgd kon worden.
3. In het beoordelingsformulier, wat in ons bezit is gekomen via een andere inschrijver, valt op dat er grote verschillen zijn in de individuele beoordelingen van de beoordelaars. Zo zijn er beoordelaars die elementen beoordelen met een '2' (het cijfer twee betekend hier 'element ontbreekt') terwijl een andere beoordelaar hetzelfde element beoordeeld kan hebben met '8' (het cijfer betekend hier 'element met goed beoordeeld'). In het persoonlijke gesprek d.d. 25 februari gaf ■■■■■ aan dat alle afwijkende beoordelingen besproken zijn een zijn aangepast. Het onverklaarbare in deze constatering is dat het plan van winnend inschrijver IFG niet deze verschillen heeft, maar unaniem alles met hoge waarderingen beoordeeld is. Hoe is dat te verklaren?

Ook is er tijdens het persoonlijke gesprek van 25 februari gevraagd of het proces van gunnen wellicht gestopt kon worden, om zo de hoogste mate van zorgvuldigheid te betrachten bij deze gunning. Dit is ontkennend beantwoord.

Op 2 maart 2020 is een schrijven ontvangen per e-mail, welke wij u ook doen toekomen, waaruit bleek dat in essentie de vragen niet werden beantwoord of zelfs foutief werden beantwoord. De opgestelde vragen gaven geen heldere weergave van het gesprek, in tegenstelling tot bovenstaande. Daarnaast waren de antwoorden ontwijkend. Onze reactie hierop van 3 maart 2020 per mail zullen wij u ook doen toekomen.

Omdat wij geen andere mogelijkheid zien deze bestuurlijke dwaling in goed overleg in juiste banen te leiden, verzoek ik de Provincie Friesland de voorlopige gunning op te schorten voor seizoen 2020 en daarom voor de duur van 1 jaar, om zo tot een onafhankelijke herziene beoordeling te kunnen komen van de ingediende beheersplannen door een divers pallet van specialisten, en zich onverkort dient te houden aan de, door de provincie Fryslan zelf uitgegeven, Verkoopbrochure Séfonsterpolder en de voorwaarden hierin gesteld. Daarnaast verzoek ik u, in lijn met bovenstaande vraag 2, IFG als inschrijver uit te sluiten van deelname op basis van de door Provincie Friesland zelf opgestelde richtlijnen en mogelijke afwijzingsgronden.

Desgewenst ben ik graag bereid om mij verzoek mondeling nader toe te lichten.

Hoogachtend,

Naam:
Adres:
Postcode:



Bijlagen:

Verkoopbrochure Séfonsterpolder

Ingediend beheersplan Edze Agra

13 februari 2020. Voornemen tot gunning Séfonsterpolder

e-mail 18 feb, afz. [REDACTED]

e-mail 18 feb, afz. [REDACTED]

e-mail 18 feb, afz. [REDACTED] 2

beoordelingsformulier, ontvangen via andere inschrijver

Geluidsopname gesprek 25 feb.

e-mail 2 maart, afz. [REDACTED]

e-mail 3 maart, afz. [REDACTED]

e-mail 3 maart, afz. [REDACTED]