

# Memó

**Oan** : **Deputearre Douwe Hoogland**  
**Fan** : **[REDACTED]**  
**Betreft** : **Briefing bezwaar verkoop natuurgebied Séfonsterpolder**  
**Tal pagina's** : **2**

Hallo Douwe,

Zoals al eerder aangegeven zijn we tegen een aantal problemen met betrekking tot de gunning van de Sefonsterpolder aangelopen. Wij hebben een zorgvuldig proces opgezet, maar zijn in de uitwerking tegen een aantal onvolkomenheden aangelopen. Hieronder hebben wij uitgezet hoe het een en ander is gelopen en hoe wij denken het te kunnen oplossen.

## Historie voorgenomen verkoop

- De inschrijving is geopend op 22 november 2019;
- Er was de mogelijkheid tot inschrijven tot vrijdag 24 januari 2020;
- De “opening van de kluis” was maandag 27 januari;
- De beoordeling van de 6 beheerplannen is door 4 beoordeelaars anoniem gedaan (ieder voor zich);
- We hebben de verschillen tussen de 4 individuele beoordelingen besproken:
  - Daarbij zijn enkele scores aangepast;
  - Deze exercitie had achteraf zorgvuldiger moeten ( [REDACTED] ) ( [REDACTED] )
  - Een aantal scores met te grote afwijkingen is daardoor blijven staan;
- De totaalscores van de 6 beheerplannen zijn bepaald;
- Nadat dit was afgerond zijn de prijzen/inschrijfsommen anoniem bekeken en op basis daarvan zijn de scores bepaald;
- Op basis van de optelling van de totaalscores van de beheerplannen en de scores van de inschrijfsommen is bepaald wie de eerst gegadigde was;
- Er is een voornemen tot gunning opgesteld (It Fryske Gea kwam in de beoordeling als eerst gegadigde uit de bus) het voornemen tot gunning (en de afwijzingen zijn op 13 februari 2020 verstuurd);
- It Fryske Gea heeft een brief gehad waarin is uitgesproken dat de provincie het voornemen heeft om het gebied aan It Fryske Gea te gunnen;
- Degenen waarvan het voornemen was om niet aan hen te gunnen hebben een brief met de motivering van de “afwijzing” ontvangen. [REDACTED]

- Inschrijvers hadden de gelegenheid bezwaar in te dienen binnen 20 dagen na bekendmaking van het voornemen tot gunning (dat was tot 4 maart);
- Twee van de inschrijvers die een afwijzing hebben ontvangen hebben een gesprek aangevraagd met het verzoek een toelichting op de afwijzing te geven en om een aantal vragen te mogen stellen. Zij hebben beiden verzocht om hun scores en die van It Fryske Gea te mogen ontvangen. Aan één van beiden [REDACTED] is een samenvatting van beide scores is [REDACTED] toegestuurd. Twee van de inschrijvers die een afwijzing hebben ontvangen hebben een gesprek aangevraagd met het verzoek een toelichting op de afwijzing te geven en om een aantal vragen te mogen stellen. Zij hebben beiden verzocht om hun scores en die van It Fryske Gea te mogen ontvangen. Aan één van beiden [REDACTED] is een samenvatting van beide scores toegestuurd. Aan de tweede inschrijver [REDACTED] is per abuis het gehele Excel-bestand van alle beoordelingen toegezonden. Deze tweede inschrijver heeft uiteindelijk afgezien van een gesprek. Met de eerste inschrijver die om een gesprek heeft verzocht hebben [REDACTED] en [REDACTED] een gesprek gehad (dit was op 26 februari 2020). Dit gesprek is door de betreffende inschrijver opgenomen. Tijdens het gesprek bleek dat [REDACTED] de gehele set aan beoordelingen bij zich had. [REDACTED] heeft uit deze gegevens geput om enkele kritische vragen over het beoordelingsproces te stellen. Wij hebben getracht om [REDACTED] vragen zo goed mogelijk te beantwoorden. Aan het eind van het gesprek stonden nog enkele vragen over die we op 2 maart 2020 per mail hebben beantwoord;
- Op 4 maart 2020 heeft deze inschrijver mij telefonisch geïnformeerd dat [REDACTED] bezwaar ging maken en gevraagd waar [REDACTED] dit bezwaar moet indienen. Dat is ook geschied. [REDACTED] heeft een bezwaar ingediend bij de voorzieningenrechter en bij de provincie (gedateerd 4 maart 2020);

#### Stand van zaken maandag 23 maart 2020

- Met inschakeling van de expertise van Trip-advocaten, hebben we ons beraden op de vervolgstategie. Daarbij blijven er 2 opties open:
  - Een nieuwe gemotiveerde gunningsbeslissing opstellen, [REDACTED]
  - [REDACTED] waarbij wij aan de inschrijvers een nieuwe gemotiveerde gunningsbeslissing voor leggen. Wij kunnen moeilijk inschatten indien wij voor de rechter staan of er sprake zal zijn van een succesvol verweer

#### Actuele situatie (donderdagdag 26 maart 2020)

- Na een nadere analyse van de uitgevoerde inhoudelijke beoordeling van de beheerplannen is geconcludeerd dat de meest verstandige strategie is om de voorgenomen gunningsbeslissing in te trekken en alle inschrijvingen met een nieuw team beoordelaars opnieuw te (her)beoordelen;
- Daarbij wordt in belangrijke mate tegemoet gekomen aan de bezwaren van reclamant [REDACTED] hij vraagt daar expliciet om;
- Waar [REDACTED] vraagt om It Fryske Gea uit te sluiten van deelname willen wij [REDACTED] niet tegemoet komen. [REDACTED] motiveert dit (indirect) door te stellen dat het beheerplan van It Fryske Gea niet aan de gestelde eisen omtrent "een anoniem beheer-/realisatieplan" heeft voldaan. [REDACTED]

### Vervolgstappen/-proces

- Dit vervolg wordt bevestigd middels een brief;
- It Fryske Gea wordt door [REDACTED] geïnformeerd dat we niet tot definitieve gunning overgaan, maar dat er een herbeoordeling zal plaatsvinden;
- Alle 6 inschrijvers worden per brief geïnformeerd, daarbij zullen we ook melden dat per abuis de totale score van de beoordelaars van de beheerplannen bij één van de inschrijvers terecht is gekomen en dat deze informatie aan [REDACTED] ter hand is gesteld;
- Omtrent het nieuwe beoordelingsteam is het voorstel dat te formeren uit (tenminste) 3 specialisten in dienst van de provincie en dit team aan te vullen met een externe deskundige;
- [REDACTED] heeft, uit een oogpunt van de wenselijkheid van het voeren van een zo onbevooroordeeld mogelijk vervolgtraject, verzocht/voorgesteld om dit dossier over te dragen aan een andere projectleider.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]