

Van: [redacted], [redacted]
Verzonden: 21-04-2026 11:22
Aan: [redacted], [redacted] <[redacted]@fryslan.frl>,
[redacted] <[redacted]@fryslan.frl>,
[redacted], [redacted] <[redacted]@fryslan.frl>
Onderwerp: RE: notulen overleg 16-4-2026 Skulenboarch

Bedankt [redacted],

Ik heb een paar aanvullingen gedaan.

Groetjes [redacted]

Van: [redacted], [redacted] <[redacted]@fryslan.frl>
Verzonden: donderdag 16 april 2026 16:55
Aan: [redacted], [redacted] <[redacted]@fryslan.frl>; [redacted] <[redacted]@fryslan.frl>; [redacted], [redacted]
<[redacted]@fryslan.frl>
Onderwerp: notulen overleg 16-4-2026 Skulenboarch

Hoi allen,

Hierbij de notulen van het overleg Skulenboarch.

Omdat er vooraf niet een duidelijke agenda was heb ik geprobeerd enige structuur in de notulen te maken.

De persoon die naast de advocaat van Skulenboarch zat heb ik de naam niet van.

Verder weet ik niet meer precies waar in het gesprek [redacted] de opmerking maakte '*als er blijkt dat er een vergunning nodig is er een probleem is*'

[redacted] jij wilde dit er graag in hebben, weet je nog waar dit in het gesprek ongeveer was

Mochten er verder nog opmerkingen of aanvulling zijn dan hoor ik het graag!

Mei freonlike groetnis,

[REDACTED] 

Vergunningverleener soartenbescherming

Team Groene Regelgeving

Werkdagen:

[REDACTED] 
 @fryslan.frl

Tweebaksmarkt 52 (besikersadres)
Postbus 20120, 8900 HM Leeuwarden
(058) 292 5925 / provincie@fryslan.frl
fryslan.frl

Notulen overleg Skulenboarch 16-2-2026,

Aanwezig: [J] [J] [J], [J], [J], [J]
[J] en [J] (Provincie Fryslân)

[J] (FUMO)

[J] (Skulenboarch B.V.)

[J], [J], [J] (gemeente Tytsjerksteradiel)

[J] (Straatman Koster), tweede persoon?

Opening

- Door de provincie wordt aangegeven dat de last onder dwangsom een duidelijk beeld geeft van wat er heeft plaatsgevonden en de communicatie, gebeurtenissen, constatering van de FUMO en het handhavingsverzoek.
- [J] is van mening dat er wel zorgvuldig wordt gehandeld en dat er conform een ecologisch werkprotocol wordt gewerkt waardoor er geen zorgplicht wordt overtreden. De provincie geeft hierbij aan dat het EWP gebaseerd is op een verouderde natuurtoets uit 2021 en niet conform een goedgekeurde natuurtoets.
- In de brief last onder dwangsom zou staan dat het EWP niet bekend zou zijn bij de aannemer. [J] geeft aan dat dit onjuist is en de aannemer op de hoogte is van het EWP. Volgens de FUMO was de aannemer niet op de hoogte. Specifiek zou er tijdens bezoek gesproken zijn over het EWP en de toetsing van de ecooloog voor bepaalde werkzaamheden. In de brief van de provincie zou het volgens [J] te weinig gaan over de ecologie en te over het handelen van Skulenboarch. Ze zijn het niet eens met de 'berekendheid' die door de provincie is opgenomen in de last onder dwangsom.
- [J] benadrukt dat er vanuit de provincie is aangegeven dat er soorten aanwezig zijn en dat er een actualisatie van het onderzoek noodzakelijk is.
- De gemeente geeft aan dat er voor de aanleg van het zonnepark in 2022 een ecologisch werkprotocol is opgenomen en dat er gewerkt wordt conform dit protocol. De gemeente geeft aan dat zij hiermee zorgvuldig hebben gehandeld en daarmee naar hun inzien voldoen aan de zorgplicht.

Verzoek om werkzaamheden te starten

- De gemeente geeft aan te willen gaan kijken wat er nu wel mogelijk is, met de bevindingen die er nu zijn en het ecologisch werkprotocol die er nu ligt
- Opnieuw wordt door de provincie aangegeven dat in de e-mail van 20-11-2025 is aangegeven dat er niet gewerkt mag worden zonder goedgekeurde natuurtoets. Waarbij door [J] en de gemeente wordt aangegeven dat de ecooloog [J] hier ook op gereageerd heeft.
- Opnieuw wordt vanuit Skulenboarch en de gemeente het verzoek gedaan om te kijken of er werkzaamheden zijn die toch plaats kunnen vinden.
- De provincie geeft aan 10 minuten voorafgaand aan het overleg, foto's te hebben ontvangen dat er toch werkzaamheden worden uitgevoerd. Daarnaast is er een nieuw handhavingsverzoek binnen gekomen met spoedeisende bestuursdwang.
- De provincie geeft aan snel een reactie te geven op de beantwoording van de vragen en memo van de zeearend.
- Tijdens het gesprek van 12 maart is door de provincie ook aangegeven dat voorbereidende werkzaamheden afgestemd moeten worden. Bij provincie is de

indruk ontstaan dat er meer werkzaamheden worden uitgevoerd dan die vooraf zijn afgestemd.

- J geeft aan dat daar mogelijk onduidelijkheid is ontstaan over welke werkzaamheden er wel niet uitgevoerd mochten worden.
- De provincie heeft duidelijk aangegeven dat er geen werkzaamheden op het water mogen plaatsvinden totdat de natuurtoets is goedgekeurd. Vanuit J wordt nogmaals aangegeven dat het niet duidelijk was dat er geen werkzaamheden op het water uitgevoerd mochten worden. J geeft hierbij aan dat het onduidelijk is waarom bepaalde werkzaamheden wel met provincie zijn afgestemd en andere werkzaamheden niet.
- J geeft aan dat de provincie wel het bevoegd gezag is en dat de reactie van het bevoegd gezag serieus genomen moet worden. Wanneer er een handhaving verzoek ligt moet de provincie dat ook serieus nemen.
- Er wordt vanuit de gemeente benoemd dat de provincie zich niet te veel moet laten leiden door het handhavingverzoek van 1 persoon. De provincie geeft aan dat hier absoluut geen sprake van is en dat het aan de provincie is om te beoordelen of er sprake is van een overtreding.
- J verzoekt om te kijken naar de feiten en de ruis op de lijn te reduceren. Volgens de advocaat is er geen sprake geweest van opzet. Ze geeft aan dat de focus nu op de ecologie moet liggen en te kijken wat er nu wel kan.

Bezoek FUMO

- J vraag aan J hoe hij het bezoek op de locatie heeft ervaren. J geeft aan dat er niet gewerkt mag worden op het water. De potons met omvormers zijn in elkaar gezet en op de kant gezet. J geeft aan niet de indruk tijdens het bezoek te hebben gehad dat er op dat moment onzorgvuldig gewerkt werd.
- J geeft aan een filmpje te hebben ontvangen dat er om 8 uur s' avonds werkzaamheden worden uitgevoerd. Dit is niet conform het EWP.
- J benadrukt daarbij dat het EWP gebaseerd is op een oud onderzoek. Er worden werkzaamheden uitgevoerd waarvan op dit moment onduidelijk wat het effect is.

Last onder dwangsom

- Er wordt nogmaals ingegaan op de brief last onder dwangsom waarin zou staan dat skulenboarch roekeloos te werk gaat. J geeft aan dat het wordt roekeloos niet gebruikt is maar wel calculerend op basis van de landelijke handhavingstrategie. De grenzen worden door skulenboarch opgezocht waarmee het als calculerend is beoordeeld.
- J geeft aan dat de grenzen opgezocht worden omdat er verschil in menig is.
- J geeft aan dat de provincie met alle belangen rekening houdt en rapport van de FUMO leidend is.
- J geeft aan dat in het kader van de veiligheid er boeien met kabels vast gemaakt moeten worden. Dit kan met 1 bootje en 1 man. Als er storm komt kan de constructie schade veroorzaken aan de oevers of naar de bodem zinken.
- J geeft aan dat het de verantwoordelijkheid van skulenboarch om zich aan de geldende wet en regelgeving te houden en dat het risico voor Skulenboarch is.
- Provincie verzoekt om dit per e-mail voor te leggen zodat dit door de ecologen intern beoordeeld kan worden. De afspraak is om geen werkzaamheden uit te voeren zoals is de last onder dwangsom is aangegeven. Alleen werkzaamheden die zijn afgestemd en goedgekeurd door de provincie mogen plaatsvinden.

Stand van zaken natuurtoets

- De memo van de zeearend is vanochtend (16-4-2026) opgestuurd.
- De beantwoording van de aanvullende vragen worden nog verwerkt in een complete natuurtoets.
- De provincie geeft aan dat de beantwoording van de vragen opnieuw vragen hebben opgeroepen en dat deze vanmiddag nog worden opgestuurd. De memo van de zeearend zal later beoordeeld worden maar volgt z.s.m.
- [J] geeft aan hard te werken aan de natuurtoets. Daarbij geeft ze aan dat er wel een probleem is als de uitkomst hiervan is dat er een omgevingsvergunning nodig is.
- [J] geeft aan dat de beantwoording via de mail vaak niet helemaal duidelijk. Het voorstel is om een overleg in te plannen met de ecooloog [J] en [J] [J] stuurt in middag nog een mail op met een aantal mogelijkheden.

vervolg

- De provincie geeft aan te moeten reageren op het nieuwe handhavingsverzoek tot spoed bestuursdwang. In het kader hiervan is het ook van belang dat Skulenboarch zich houdt aan de brief last onder dwangsom en alleen werkzaamheden uit te voeren die zijn goedgekeurd door de provincie
- [J] geeft aan dat er de komende tijd vrachtwagens materiaal komen afleveren. De provincie geeft aan dat duidelijk moet zijn wat er plaats vindt. [J] zal dit inventariseren en voorleggen aan de provincie met onderbouwing van de ecooloog.
- De provincie verzoekt om niet te veel werkzaamheden te blijven opknippen voordat de natuurtoets is goedgekeurd of is gebleken dat er een vergunning noodzakelijk is.

Communicatie met de pers

- Vanuit skulenboarch wordt gevraagd hoe de provincie communiceert met pers over skulenboarch.
- De provincie geeft aan niet actief te communiceren maar wel persvragen te ontvangen. Deze vragen worden wel beantwoord maar hierbij wordt niet diep ingaan op de inhoud.
- Er lopen bij de provincie twee WOO-verzoeken, waarbij wel e-mails (geanonimiseerd) gedeeld met de verzoeker. De persoon die het handhavingsverzoek heeft ingediend ontvangt een afschrift van de last onder dwangsom. Deze brief wordt door de provincie niet in de buitenwereld gebracht
- [J] geeft aan dat zij nog gaan kijken of zij bezwaar gaan maken.
- Vanuit de gemeente komt de vraag nog of de brief last onder dwangsom ook weer wordt ingetrokken op termijn. De provincie geeft hierbij aan dat deze niet formeel wordt ingetrokken, alleen op verzoek.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen