

Verklaring/toelichting “extreme scores” beoordeling beheerplannen Séfonsterpolder

Van onderstaand lijstje/tabel hebben we de beoordeelaars gevraagd een nadere uitleg/toelichting te geven. In **rood en vet** is de score gemarkeerd waarvan deze uitleg wordt gevraagd met daarbij de **naam** van degene die moet toelichten

Houdt daarbij goed rekening met de volgende toelichting die bij het toekennen van de scores van toepassing moet zijn!

Toelichting beoordeling:

2 = ontbreekt

4 = onvoldoende

6 = voldoende

8 = goed

10 = uitmuntend

Beoordeelaars: beoordelingsteam

BEOORDELINGSCRITE RIUM	Beoordeling	Weegfactor	Score in punten (=beoordeling x weegfactor)	Score in punten (=beoordeling x weegfactor)	Score in punten (=beoordeling x weegfactor)	Score in punten (=beoordeling x weegfactor)	Maximale score in punten
------------------------	-------------	------------	--	--	--	--	--------------------------

Inschrijving nummer 1

d. Beheerafstemming met omliggende percelen	2-4-6-8-10	1	6	2	6	6	5	10
---	------------	---	---	----------	---	---	---	----

Toelichting door

Als ik het goed begrijp dan vraag je mij naar de beoordeling van inschrijver 1 op het onderdeel beheersafstemming. Deze heb beoordeeld op 2.

Deze man gaat helemaal niet op beheersafstemming van omliggende percelen. Wat ie noemt bedreigingen van omliggend land waarvan ie wel eens last zou kunnen krijgen. Volgens mij is dat niet de bedoeling van dit onderwerp. Het gaat om samenwerking van de omliggende natuur van de Sefonsterpolder. Hoe kun je in het beheer in gezamenlijkheid optrekken; inzet van vee, inzet van machines, overnemen van beheer omdat het wellicht efficiënter is. En mocht dat zo zijn dan nog is de vraag hoe ver gaat ie daar op in. Heeft ie al afspraken gemaakt met de omliggende natuurbeheerder of denkt ie dat te doen etc etc..

Commentaar en : Wij snappen wat schrijft. We zijn het echter niet helemaal met hem eens (ik relateer het aan onze in de brochure genoemde eisen/randvoorwaarden en geformuleerde beoordelingscriteria):

- De inschrijver behandelt het onderwerp wel (Hoofdstuk D, bladzijde 18). Ieder criterium komt in een apart hoofdstuk aan de orde.
- De inschrijver zegt dat hij in dialoog gaat
- De inschrijver zegt dat hij in jaar één contact met de eigenaren/beheerders van de omliggende percelen wordt gezocht om uitleg over het nieuwe concept te geven

Ook al beoordeel je het niet als een sterk verhaal De score 2 kan conform onze brochure allen worden gegeven als aan het door ons gevraagde aspect geen aandacht is besteed (het ontbreekt) dat is echter niet het geval. Dus er had **tenminste** een **vier** moeten worden gegeven.

g. Beschrijving van kosten en opbrengsten	2-4-6-8-10	1	8	10	8	4	7,5	10
---	------------	---	---	----	---	----------	-----	----

Toelichting door

Ik heb mij hier laten beïnvloeden door de veelheid aan kosten die opgevoerd worden voor webapplicaties, cameravallen, sensoren etc. In mijn beleving heeft dat niets te maken met het beheer van een natuurterrein. Althans niet voor het deel waar wij over moeten oordelen. Daarnaast worden er opbrengsten opgevoerd voor mestplaatsing, terwijl er geen mest aangewend wordt (zei toch dat dat absoluut niet mocht?). Voor zover ik weet mag alleen de mest die daadwerkelijk opgebracht wordt, meetellen in de mestboekhouding. En hoe zit het met graasdierpremie? En betalingsrechten?

Misschien heb ik me te veel laten (mis)leiden door al deze vage, in mijn ogen onnodige, posten (zowel kosten als baten) en daarop mijn oordeel te veel gebaseerd. Zo bezien had het misschien ook een 6 kunnen zijn (of misschien een 8? , maar dat vind ik dan wel weer heel hoog)

Commentaar en We hadden dit onderdeel gezamenlijk moeten bespreken en de extremen dichter bij elkaar moeten brengen (extreme scores herzien) Wij denken echter dat deze spreiding nog wel uit te leggen is!





