

Provincie Fryslân  
T.a.v. het college van Gedeputeerde Staten  
Postbus 20120  
8900 HM Leeuwarden

Verstuurd per post en per e-mail: [REDACTED]@fryslan.nl

**Onderwerp:** verkoop Séfonsterpolder  
**Uw kenmerk:** 02083863

Heerenveen, 14 april 2023

Geacht college,

In reactie op uw brief van 7 februari jl. in bovengenoemde kwestie bericht ik u als volgt.

U geeft aan dat de Provincie Fryslân (hierna: **de Provincie**) niet van plan is de overeenkomst met de vereniging It Fryske Gea (hierna: **IFG**) te beëindigen. Welke maatregelen de Provincie wel treft is onduidelijk. Verder blijkt uit uw brief dat de Provincie enkel afgaat op informatie die IFG haar verstrekt en zelf geen toezicht houdt. Uw reactie wekt daardoor de indruk dat de Provincie het beheer van het natuurgebied de Séfonsterpolder en de inschrijvers op de verkoopprocedure, mijn cliënte in het bijzonder, niet serieus neemt. De handelswijze van de Provincie schaadt de belangen van cliënte, die veel tijd en energie heeft gestoken in het opstellen van een goed plan en het algemeen belang van het behoud van natuurgebied.

Over de bevindingen van de Provincie merk ik namens cliënte het volgende op:

#### Bodemonderzoek

U geeft aan dat IFG de uitkomsten van het bodemonderzoek nog gaat interpreteren en vertalen in maatregelen. Volgens het plan van IFG had het bodemonderzoek al in 2020 moeten zijn uitgevoerd (zie Beheer en realisatieplan Séfonsterpolder, par. 2.4: *“Omdat we op dit moment niet weten wat de totale bodemvruchtbaarheid is willen we daar in 2020 eerst onderzoek naar laten doen. De resultaten daarvan maken duidelijk of gerichte bemesting, bijvoorbeeld door bekalking of met ruige stalmest of compost nodig is...”*). Dat IFG drie jaar na dato de uitkomsten van dit bodemonderzoek nog moet interpreteren en vertalen in maatregelen, is opmerkelijk. De uitkomsten van het bodemonderzoek zijn bepalend voor het

beheer. Het bodemonderzoek, inclusief interpretatie en vertaling in maatregelen, had voor aanvang van het beheer gereed moeten zijn. Cliënte stelt vast dat IFG op dit punt nalatig is geweest.

#### Peilbeheer

U geeft aan dat er op dit moment geen noodzaak zou zijn water in te laten. U licht dit niet toe. Het peil van het water is te laag, waardoor het beheer niet volgens het plan van IFG kan worden uitgevoerd. Er is dus wel degelijk een noodzaak om water in te laten. Verder wijkt het peil af van het in de verkoopbrochure vermelde streefpeil. IFG is dus hoe dan ook nalatig.

#### Maaibeheer

U geeft aan dat er in 2021 en 2022 twee keer zou zijn gemaaid. Cliënte vindt dit ongeloofwaardig. Ik verzoek u mij opgave te doen van de data waarop gemaaid zou zijn. Dan kan cliënte de beweringen van IFG op basis van foto's controleren.

U geeft aan dat de zogenaamde eerste snede relatief laat in het groeiseizoen zou zijn uitgevoerd vanwege de benodigde dekking voor (onder andere) het aanwezige wild. IFG heeft in haar plan, paragraaf 3.2, echter aangegeven dat aanwezig wild niet in de weg staat aan maaien. In voorkomend geval zou het maaien 'gefaseerd' worden uitgevoerd of zouden andere voorzorgsmaatregelen worden getroffen (nestbescherming/delen uitrasteren). De handelwijze van IFG bespaart een hoop kosten, maar is niet in overeenstemming met het plan en verhindert het bereiken van het beoogde natuurdoeltype.

Cliënte had trouwens in haar plan uitstel van maaien beschreven in verband met aanwezige dieren, maar dit leverde haar kritiekpunten op bij de beoordeling [REDACTED] kenmerk 01738239 d.d. 13 februari). Voor IFG is de aanwezigheid van wild blijkbaar een excuus om van haar plan af te wijken. Ik stel vast dat de Provincie met twee maten meet. Dit is nog opmerkelijker, want in zijn e-mail van 2 maart 2020 gericht aan cliënte heeft [REDACTED] [REDACTED] naar aanleiding van een gesprek nog eens bevestigd dat IFG meerdere malen per jaar zal maaien, de eerste jaren voor 15 juni.

#### Beheer bosrand/struweelzone

Dat het beheer van de bosrand en de struweelzone door IFG tekortschiet en IFG zich daarmee niet aan het eigen plan houdt staat niet ter discussie.

### Beheer slootranden

U geeft aan dat IFG hekkelspecie/slootmaaisel alsnog gaat afvoeren. Dat IFG ook op dit punt nalatig is geweest, staat dus niet ter discussie.

IFG zou hebben aangegeven dat deze werkzaamheden vanwege natte terreinomstandigheden pas in het zomerseizoen zouden kunnen plaatsvinden. Anders zou schade aan het terrein kunnen worden veroorzaakt. Deze verklaring overtuigt niet. Het is voor flora en fauna schadelijk om hekkelspecie/slootmaaisel in het broedseizoen af te voeren en daarmee volkomen onlogisch. Het is gebruikelijk hekkelspecie/slootmaaisel in het winterseizoen, bij voorkeur bij lichte tot matige vorst, af te voeren. Overigens is in de 'verkoopbrochure Sefonsterpolder' in bijlage 1, punt B. aangegeven dat 'bij natte doeltypen aanschaf speciaal materieel meestal nodig is'. Natte terreinomstandigheden kunnen geen excuus zijn.

Van enige verbetering is nog geen sprake. In tegendeel. Cliënte heeft inmiddels geconstateerd dat hekkelspecie over het land is verspreid als meststof. Ik verwijs u naar de bijgevoegde foto's. Het verspreiden van hekkelspecie staat haaks op het verschrallingsbeheer en is onacceptabel.

### Maaiwerk wandelpaden

Voor het gebrekkige maaiwerk ter plaatse van de wandelpaden beroept u zich opnieuw op de vermeende natte terreinomstandigheden. IFG heeft in haar plan toegezegd 3 tot 5 keer per jaar te zullen maaien. In paragraaf 3.3 van haar plan geeft IFG aan: *"Mocht een deel van het terrein langere tijd niet beheerbaar zijn met een reguliere trekker, dan zetten we aangepaste machines met lage wioldruk in waarover wij zelf beschikken."* Verder geeft IFG in paragraaf 4.1.2 van haar plan aan dat wandelroutes met een ruigterreinmaaier of klepelmaaier worden gemaaid. Terreinomstandigheden kunnen geen excuus zijn om de werkzaamheden niet uit te voeren. Met het op de markt beschikbare materieel, alsmede de door IFG zelf aangedragen oplossingen, is een nat terrein geen probleem.

### Beheerafstemming omringende percelen

U geeft aan dat IFG contact zou hebben gehad met 3 partijen. Volgens cliënte heeft IFG met geen enkele eigenaar van een aangrenzend perceel contact gehad, laat staan jaarlijks. Er zijn

5 aangrenzende eigenaren. IFG heeft in haar plan toegezegd "in de eerste jaren" jaarlijks met alle eigenaren van aangrenzende percelen een overleg in te plannen. Duidelijk is dat IFG in elk geval haar plan niet heeft nageleefd.

Conclusie

IFG schiet op meerdere punten tekort in het beheer van de Séfonsterpolder, zij voldoet niet aan door de Provincie gestelde criteria en negeert haar eigen beheerplan, op basis waarvan het natuurgebied aan haar gegund is. Zoals al toegelicht in mijn brief van 4 januari jl. kan de Provincie niet toekijken. Namens cliënte verzoek ik de Provincie nogmaals de overeenkomst met IFG te beëindigen en, indien de Provincie de Séfonsterpolder opnieuw wil verkopen, te gunnen aan de eerstvolgende inschrijver, te weten cliënte, bij gebreke waarvan cliënte een procedure zal starten.

U reactie zie ik graag uiterlijk 28 april a.s. tegemoet.

Hoogachtend,

A large black rectangular redaction box covers the signature area. Below it, a smaller black rectangular redaction box covers the name of the sender.