

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@fryslan.frl>

**Verzonden:** 01-12-2025 12:48

**Aan:** [REDACTED], [REDACTED] <[REDACTED]@fryslan.frl>,  
[REDACTED] <[REDACTED]@fryslan.frl>

**Onderwerp:** RE: Ta.v. Frontoffice [REDACTED] | RE: Natuurtoets zandwinplas Skûlenboarch verouderd

---

Ah, dank je voor de toelichting [REDACTED]. Dat verandert het inderdaad.

Met deze zin sla je denk ik de spijker op zijn kop:

*Mijn inziens kan het overtreden van een verbodsbepaling niet uitgesloten worden zonder een actualisatie van het natuuronderzoek.*

Toentertijd kon overtreding worden uitgesloten door werken conform het Ewp. Dat lijkt nu niet meer het geval. [REDACTED] geeft aan dat de ecooloog bij de begeleiding van de werkzaamheden hier een rol in kan spelen, en dat is natuurlijk ook wel zo. Punt is alleen wel dat je dan in feite te laat bent.

Is wat jij schrijft in onderstaande mail (situatie veranderd, waterweg afgesloten, zee-arend, otter et cetera) al doorgegeven aan de initiatiefnemer? Anders lijkt me dat een goede eerste stap. Aangeven waarom de situatie dusdanig veranderd is dat het Ewp dat toentertijd is opgesteld niet meer houdbaar is.

Mvg,

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED], [REDACTED] <[REDACTED]@fryslan.frl>

**Verzonden:** maandag 1 december 2025 12:21

**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@fryslan.frl>; [REDACTED] <[REDACTED]@fryslan.frl>

**Onderwerp:** RE: Ta.v. Frontoffice [REDACTED] | RE: Natuurtoets zandwinplas Skûlenboarch verouderd

Hoi [REDACTED],

Ik kreeg hier twee weken geleden een terugbelverzoek over. Deze inwoner melde dat in 2020 natuuronderzoek is gedaan en sindsdien hier veel is veranderd. Dit heeft [REDACTED] ook recent waargenomen toen ze hier was ihkv herplantplicht in het veld aanwezig is geweest, [REDACTED] had hierover nog een bericht geplaatst in onze zakelijke TGR app.

De zandwinplas is nu enkele jaren niet in gebruik en de open verbinding met het Prinses Margrietkanaal is verwijderd. Er zijn waarnemingen van o.a. otter en zeearend (evt. dus vaste verblijfplaats, essentieel foerageergebied). Daarnaast is onze omgevingsverordening gewijzigd, waarin een nest van de ijsvogel als jaarrond beschermd is aangemerkt. Mogelijk is kwabaal aanwezig in de plas. Daarnaast kijken we beter naar vaste slaapplekken ganzen.

Zeg je dat ondanks de veranderde omstandigheden de werkzaamheden kunnen plaatsvinden zoals gepland, met een EWP gebaseerd op een onderzoek uit 2020? En dus zonder besluit van ons, alleen een vergunning van de gemeente waarin staat dat ze met EWP moeten werken en daardoor geen (destijds) vvgb nodig is. Die conclusie is gebaseerd op een natuuronderzoek die is gedaan bij een totaal andere situatie. Mijn inziens kan het overtreden van een verbodsbepaling niet uitgesloten worden zonder een actualisatie van het natuuronderzoek.

Wij hanteren doorgaans dat na 3 jaar tussen ecologisch onderzoek en start werkzaamheden gekeken moet worden of er een actualisatie nodig is, doordat de situatie erg veranderd kan zijn. Hebben wij hier een juridische basis voor? Bijv. de zorgplicht. De onderbouwing die wij daarvoor hebben om dit op te nemen in onze vergunning, zou ook hierbij kunnen helpen.

Ik denk dat het handig is dat een jurist hiervan op de hoogte is en meedenkt, ik verwacht een handhavingsverzoek wanneer er met de werkzaamheden wordt gestart zonder actualisatie van de natuurtoets (en door de kritische houding van de inwoner: misschien ook wel met actualisatie).

Groet, 

---

**Van:**  <@fryslan.frl>

**Verzonden:** maandag 1 december 2025 10:25

**Aan:**  <@fryslan.frl>; ,  <@fryslan.frl>

**Onderwerp:** RE: Ta.v. Frontoffice   | RE: Natuurtoets zandwinplas Skûlenboarch verouderd

Hoi ,

Helemaal goed. Jullie komen er vast uit.  
Mochten er (juridische) vragen zijn dan hoor ik het alsnog graag.

De achtergrond info die je stuurde in je andere e-mail zat overigens ook onder je eerste e-mail dus die ken ik en verandert niet iets aan mijn antwoord.

Mvg,  


---

**Van:**  <@fryslan.frl>

**Verzonden:** maandag 1 december 2025 10:18

**Aan:**  <@fryslan.frl>; ,  <@fryslan.frl>

**Onderwerp:** Re: Ta.v. Frontoffice   | RE: Natuurtoets zandwinplas Skûlenboarch verouderd

Hoi!

Ja snap ik, ik had gehoopt dat het wat simpeler lag. Maar ik begrijp de standpunten van beide kanten inderdaad. Ik stuur je nog even de vragen met het mailcontact met [redacted] erbij door, dat ik van de frontoffice kreeg.

Misschien kan je ook even bij [redacted] de achtergrond opvragen. Ik had deze vraag even opgepakt omdat [redacted]

Ik zal [redacted] in ieder geval even laten weten dat ik de vragen verder heb uitgezet en dat we hier nog even op terugkomen.

Mei freonlike groetnis,

[redacted]

Vergunningverlener Soortenbescherming  
Team Groene Regelgeving  
+31 (0)58 – 292 [redacted]  
[redacted]@fryslan.frl



Tweebaksmarkt 52 (besikersadres)  
Postbus 20120, 8900 HM Leeuwarden  
(058) 292 5925 / [provincie@fryslan.frl](mailto:provincie@fryslan.frl)  
[fryslan.frl](http://fryslan.frl)



---

Van: [redacted] <[redacted]@fryslan.frl>

Verzonden: maandag 1 december 2025 09:47

Aan: [redacted] <[redacted]@fryslan.frl>

Onderwerp: RE: Ta.v. Frontoffice [redacted] | RE: Natuurtoets zandwinplas Skûlenboarch verouderd

Hoi [redacted],

De vraag is wel kort maar voordat ik hem met zekerheid kan beantwoorden zou ik goed de stukken door moeten nemen dus dat vraagt meer tijd.

Maar hierbij een eerste antwoord; ik kan me de vragen van deze [redacted] goed voorstellen. En de bepaling dat werkzaamheden moeten worden uitgevoerd binnen drie jaar wordt over het algemeen opgenomen in de vergunning zelf. Of staat deze in dit geval in het EWP?

Wat is de reden dat [redacted] heeft gecommuniceerd dat een nieuw EWP moet worden opgesteld?

Zoals ik het nu inschat kan ik me voorstellen dat zij de werkzaamheden laten doorgaan zoals gepland.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Jurist

Groene regelgeving

+316 [redacted]

[redacted]@fryslan.frl

provinsje fryslân  
provincie fryslân



Tweebaksmarkt 52 (bezoekersadres)

Postbus 20120, 8900 HM Leeuwarden  
(058) 292 5925 / [provincie@fryslan.frl](mailto:provincie@fryslan.frl)  
[www.fryslan.frl](http://www.fryslan.frl)



Folgje ús op social media!

.....

Tink oan it miljeu foar 't jo beslute dizze mail te printsjen / Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen.

.....

Van: [redacted] <[redacted]@fryslan.frl>

**Verzonden:** maandag 1 december 2025 08:52

**Aan:** [redacted] <[redacted]@fryslan.frl>

**Onderwerp:** FW: Ta.v. Frontoffice [redacted] | RE: Natuurtoets zandwinplas Skûlenboarch verouderd

Hoi [redacted],

Ik had vorige week dus contact met deze [redacted] over de zandwinplas. Zie het mailcontact hieronder voor de vragen en mijn antwoord voor een korte uitleg over de vergunning van de gemeente.

Hopelijk heb jij een duidelijker antwoord voor hem, dan bel ik hem nog even terug vandaag.

Mei freonlike groetnis,

[redacted]

Vergunningverlener Soortenbescherming  
Team Groene Regelgeving  
+31 (0)58 – 292 [redacted]  
[redacted]@fryslan.frl



Tweebaksmarkt 52 (besikersadres)  
Postbus 20120, 8900 HM Leeuwarden  
(058) 292 5925 / [provincie@fryslan.frl](mailto:provincie@fryslan.frl)  
[fryslan.frl](http://fryslan.frl)



---

**Van:** [redacted] <[redacted]@t-diel.nl>

**Verzonden:** vrijdag 28 november 2025 16:24

**Aan:** [redacted] <[redacted]@fryslan.frl>

**CC:** [redacted] <[redacted]@t-diel.nl>; [redacted] <[redacted]@t-diel.nl>; [redacted], [redacted] <[redacted]@fryslan.frl>; Team Groene Regelgeving <[redacted]@fryslan.frl>

**Onderwerp:** RE: Ta.v. Frontoffice [redacted] | RE: Natuurtoets zandwinplas Skûlenboarch verouderd

U ontvangt niet vaak e-mail van [redacted] <[redacted]@t-diel.nl>. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

[redacted], tiige tank foar dyn reaksje. Ik haw dy ek even tillefoanisch besocht werom te skiljen mar sûnder sukses, dus noch even hjirlâns reaksje.

Op enkele onderdelen roept dit bij mijn nog steeds veel vragen op, misschien ben ik onvoldoende gehinderd door kennis dus ik vraag nog even door, zodat we ons bestuur ook correct kunnen informeren.

- Ten tijde van afgifte vergunning was de Omgevingsregeling nog niet van kracht, de vergunning voor de realisatie is verleend onder de Wabo. Zoals je aangeeft was er bij het verlenen van de vergunning geen aanleiding om een ontheffing van de Omgevingswet op het onderdeel flora/fauna te verlangen, middels EWP kon een (eventuele) overtreding / inbreuk op natuurwaarde worden vermeden;
- “In de omgevingsregeling is vastgelegd dat de periode tussen het uitvoeren van ecologisch onderzoek en het uitvoeren van de werkzaamheden ten hoogste drie jaar mag bedragen.” Ik ken die bepaling niet, zie in de omgevingsregeling wel art. 179j maar dat gaat over indieningsvereisten voor een vergunning en niet over het uitvoeren van een reeds vergunde activiteit. Waar is dit (koppeling activiteit aan termijn van drie jaar) vastgelegd?

Als je me dat nog zou willen toelichten dan zal ik verder e.e.a. aan informatie hier doorleggen.

Freonlike groetnis,  
Vriendelijke groet,

[redacted]

**Adviseur natuur en landschappen**

t 14 0511

i [www.t-diel.nl](http://www.t-diel.nl)

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@fryslan.frl>

**Verzonden:** vrijdag 28 november 2025 11:05

**Aan:** [redacted] <[redacted]@t-diel.nl>

**CC:** [redacted] <[redacted]@t-diel.nl>; [redacted] <[redacted]@t-diel.nl>; [redacted], [redacted] <[redacted]@fryslan.frl>; Team Groene Regelgeving <[redacted]@fryslan.frl>

**Onderwerp:** Ta.v. Frontoffice [redacted] | RE: Natuurtoets zandwinplas Skûlenboarch verouderd

Sommige mensen die dit bericht hebben ontvangen, ontvangen niet vaak e-mail van [redacted]@fryslan.frl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Beste [redacted]

N.a.v. u mail heb ik u geprobeerd te bellen, maar ik heb u helaas niet kunnen bereiken. Daarom hieronder een antwoord op u vraag met betrekking tot het ecologisch onderzoek.

In de omgevingsregeling is vastgelegd dat de periode tussen het uitvoeren van ecologisch onderzoek en het uitvoeren van de werkzaamheden ten hoogste drie jaar mag bedragen. Na drie jaar is mogelijk een actualisatie van het ecologisch onderzoek noodzakelijk alvorens met de werkzaamheden gestart mag worden. Wanneer een vergunning flora en fauna activiteit is verleend, dan is dit ook opgenomen vergunningvoorschrift. Het kan daarom, ook wanneer een vergunning is verleend, noodzakelijk zijn om een nieuwe natuurtoets uit te voeren. Zoals mijn collega heeft aangegeven zijn er redenen om aan te nemen dat de situatie op de locatie van de werkzaamheden is veranderd. Gezien de natuurtoets dateert uit 2020, kunnen de conclusies hieruit daarom niet meer zonder meer worden gevolgd.

Zoals ik heb kunnen teruglezen in de verleende omgevingsvergunning van de gemeente Tytsjerksteradiel uit 2020, heeft de provincie destijds afgezien van het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen. De reden hiervoor was dat door het volgen van de werkwijze uit het EWP, geen verbodsbepalingen werden overtreden en voor het project daarom geen vergunningplicht gold. Het kan zijn dat de situatie nu dusdanig is veranderd dat het eerder opgestelde EWP niet voldoende borging biedt en dat op dit moment wel een vergunningplicht voor flora en fauna geldt. De nieuwe natuurtoets zal hierover uitsluitsel moeten geven.

Ik hoop hiermee voldoende antwoord te hebben gegeven op uw vraag.

Mei freonlike groetnis,

[Redacted] J

Vergunningverlener Soortenbescherming  
Team Groene Regelgeving  
+31 (0)58 – 292 [Redacted] J  
[Redacted] J @fryslan.frl



Tweebaksmarkt 52 (besikersadres)  
Postbus 20120, 8900 HM Leeuwarden  
(058) 292 5925 / [provincie@fryslan.frl](mailto:provincie@fryslan.frl)  
[fryslan.frl](http://fryslan.frl)



---

**Van:** [Redacted] J <[Redacted] J @t-diel.nl>

**Verzonden:** donderdag 27 november 2025 15:04

**Aan:** Team Groene Regelgeving <[wnb@fryslan.frl](mailto:wnb@fryslan.frl)>

**CC:** [Redacted] J <[Redacted] J @t-diel.nl>; [Redacted] J <[Redacted] J @t-diel.nl>

**Onderwerp:** Ta.v. Frontoffice [Redacted] J [Redacted] J | RE: Natuurtoets zandwinplas Skûlenboarch verouderd

**Urgentie:** Hoog

Beste [Redacted] J [Redacted] J

Ik probeerde vandaag [Redacted] J te bereiken voor iets waar we op korte termijn graag een

antwoord op zouden krijgen. Ik probeer mijn vraag hierna kort en duidelijk uiteen te zetten, zie ook de mailwisselingen hieronder (met name de mail van donderdag 20 november 2025 16:28).

Gaat om het plaatsen van zonnepanelen op een zandwinplas, de plaatsing / aanleg is eerder vergund.

Er is kennelijk (ook bij ons trouwens) een 'melding' geweest dat de ecologische situatie sinds het opstellen van de natuurtoets is veranderd. We zien ook dat de natuur zich positief ontwikkelt in het gebied — dat is een mooie ontwikkeling. Maar in de mail schrijft   dat 'niet kan worden begonnen onder de verouderde natuurtoets'. Dit lijkt ons een onjuiste voorstelling van zaken:

De omgevingsvergunning voor het plaatsen van zonnepanelen op de plas bij Skûlenboarch is op 14 juli 2021 verleend en is onherroepelijk. In deze vergunning is vastgelegd dat de werkzaamheden moeten worden uitgevoerd conform het ecologisch werkprotocol, dat onderdeel uitmaakt van die vergunning. Dat EWP schrijft voor dat de uitvoering van de vergunde werkzaamheden onder ecologische begeleiding moet plaatsvinden. En geeft daarbij (onder meer) voorschriften over het werken buiten kwetsbare periodes van vleermuizen, amfibieën en zoogdieren, het vermijden van werkzaamheden bij vorst en het werken zonder kunstlicht, etc.etc. **Suggestie:** Mogelijk heeft   niet geweten dat dat EWP gekoppeld is aan de aanlegvergunning.

Het is echter zo dat de gemeente geen nieuw ecologisch onderzoek kan eisen voor een reeds verleende vergunning. De bescherming van soorten bij veranderde omstandigheden is geregeld in de Omgevingswet. De vergunninghouder blijft verplicht zich hieraan te houden, net als ieder ander. De in het ecologisch werkprotocol beschreven werkwijzen bieden naar onze verwachting voldoende bescherming voor de inmiddels aanwezige flora en fauna. De vergunninghouder en de begeleidend ecooloog zijn verantwoordelijk om voorafgaand aan de werkzaamheden te beoordelen of de uitvoering nog steeds in overeenstemming is met de actuele natuurwaarden. Mocht voorafgaand aan de uitvoering blijken dat de werkzaamheden invloed hebben op beschermde soorten of hun leefomgeving, dan kan inderdaad zoals gesteld een ontheffing voor fauna-activiteiten nodig zijn. In dat geval is de provincie het bevoegde gezag om hierover te beslissen.

Ons punt: Het kan toch niet zo zijn dat op ieder moment een 'natuurtoets' verlangd kan worden voor een al vergunde activiteit. Dat zou betekenen dat voor iedere vergunde activiteit iemand ná vergunningverlening een melding kan doen, waarna kennelijk door de provincie weer een nieuwe natuurtoets verlangd zou worden. Ons inziens is het na vergunningverlening een 'zorgplichtgeval', waarbij als de omstandigheden afwijken men

natuurlijk zorg moet dragen voor zorgvuldig handelen en geen verbodsartikelen t.a.v. Fauna-activiteiten mag overtreden.

Graag zouden we per mail nog een toelichting krijgen op het boven- en onderstaande:

- Het ecologisch werkprotocol bij de vergunning biedt ons inziens voldoende waarborgen om geen inbreuk te maken op beschermde natuurwaarden;
- De daarbij verplicht gestelde ecologische begeleiding ook, en de begeleidend ecooloog zal toch ook gewijzigde ecologische situaties meenemen?;
- Als de ecologische situatie gewijzigd is: dan is het aan de vergunninghouder/initiatiefnemer om de wet na te leven: overtredingen te voorkomen, zorgvuldig te handelen en zelfs in die mate dat geen sprake is van voorzienbare of voorwaardelijke opzet.
- Op grond waarvan verlangt de provincie dan (de indiening van) een nieuwe 'natuurtoets'? Er is toch helemaal geen ruimtelijke / vergunningprocedure?

Aankomende maandag wordt hierover gedebatteerd in de Raad, het zou fijn zijn als we op korte termijn nog een reactie mogen krijgen. Daarvoor bij voorbaat dank,

En vanzelfsprekend zijn we telefonisch bereid toelichting te geven,

Vreemde groetnis,  
Vriendelijke groet,



**Adviseur natuur en landschappen**

t 14 0511

i [www.t-diel.nl](http://www.t-diel.nl)

gemeente | **tytsjerksteradiel**

---

<< Disclaimer >>

Persoansgegevens en privacy

De provinsje Fryslân giet sekuer mei jo persoansgegevens om en hannelet neffens de Algemene verordening gegevensbescherming en de Uitvoeringswet

Algemene verordening gegevensbescherming. Lês [hjiir](#) ús Privacyferklearring.

Persoansgegevens en privacy

De provincie Fryslân gaat zorgvuldig om met uw persoonsgegevens en handelt overeenkomstig de Algemene verordening gegevensbescherming en de Uitvoeringswet

Algemene verordening gegevensbescherming. Lees [hier](#) onze Privacyverklaring.

## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen