

Van: [redacted] <[redacted]@t-diel.nl>

Verzonden: 02-12-2025 15:12

Aan: [redacted], [redacted] <[redacted]@fryslan.frl>

CC: [redacted] <[redacted]@t-diel.nl>,
[redacted] <[redacted]@t-diel.nl>

Onderwerp: RE: Ta.v. Frontoffice [redacted] | RE: Natuurtoets zandwinplas Skûlenboarch verouderd

U ontvangt niet vaak e-mail van [redacted] <[redacted]@t-diel.nl>. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Goedemiddag [redacted],

Dank nog voor je mail en verdere, uitgebreide, beantwoording. We hebben hiermee en met de eerdere antwoorden van [redacted] inmiddels de informatie die we nodig om onze raad en college voldoende voor te lichten. En goed te weten dat deze voorwaarde (soms 😊) aan de Vvgb wordt gekoppeld, dan weet ik in ieder geval waar die vandaan komt. We gaan het verdere verloop merken, mocht er t.z.t. nog informatie bij jou over komen (bijvoorbeeld via Groenleven) dan houden we ons er zeker voor aanbevolen om op de hoogte te blijven.

Tiige!

Freonlike groetnis,
Vriendelijke groet,

[redacted]

Adviseur natuur en landschappen

t 14 0511

i www.t-diel.nl

gemeente | **tytsjerksteradiel**

Van: [redacted], [redacted] <[redacted]@fryslan.frl>

Verzonden: dinsdag 2 december 2025 15:00

Aan: [redacted] <[redacted]@t-diel.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@t-diel.nl>; [redacted] <[redacted]@t-diel.nl>

Onderwerp: RE: Ta.v. Frontoffice [redacted] | RE: Natuurtoets zandwinplas Skûlenboarch verouderd

Beste [redacted]

Excuus voor mijn korte afwezigheid door ziekte en daardoor wisselende contactpersonen.

Het klopt dat in de Omgevingsregeling indieningsvereisten staan. Mijn collega heeft hier wat door elkaar gehaald, excuus voor de verwarring. Haar intentie was om daaruit aan te geven dat er na drie jaar twijfel kan zijn over de

juistheid van de conclusies van ecologisch onderzoek, met name welke verbodsbepalingen wel en niet overtreden worden.

Om het een en andere wat te verduidelijken wil ik, misschien hier en daar dubbelop, nog even onze aanleiding voor de gestuurde mail verduidelijken.

Het genoemde uitgangspunt van maximaal drie jaar tussen het ecologisch onderzoek en start werkzaamheden is een leidraad die gehanteerd wordt door provincies. Wij communiceren als standaard voorschrift in onze besluiten, onze website ([Vereisten Ecologisch deskundige en Ecologisch onderzoek | Fryslan](#)) en per geval – zo ook nu – dat er sprake kan zijn van een benodigde actualisatie van een ecologisch onderzoek na drie jaar. Na drie jaar kunnen de omstandigheden aanzienlijk veranderd zijn. Als wij niet zo'n leidraad hebben tussen het ecologisch onderzoek en start werkzaamheden zijn de gevolgen niet te overzien. Deze leidraad wordt onder normale omstandigheden al meegenomen in de goedgekeurde planning opgenomen in en/of in de geldigheidsduur van ons besluit. Dit even als kader. In ons besluit uit 2021 dat er geen vvgb nodig is voor dit project zie ik dit niet benoemd dus ik snap dat het uit lucht komt vallen. Wij hebben dit ook niet goed in het vizier gehad.

Los van deze leidraad van drie jaar is het vooral belangrijk in deze specifieke situatie te benoemen waarom wij een actualisatie van de natuurtoets vragen. Wij hebben, zoals bij jullie ook bekend, een melding gekregen van de gewijzigde omstandigheden rond de plas en een collega van ons is hier ook in het veld aanwezig geweest. Op basis daarvan merken wij op dat het zo kan zijn dat er nu, door nieuw aanwezige soorten en een andere leefomgeving, misschien wel een verbodsbepaling kan worden overtreden bij het project terwijl de conclusie uit het onderzoek in 2020 stelt dat dit (met het juist uitvoeren van de werkzaamheden) niet het geval is. Wij hebben destijds in 2021 aangegeven dat er geen vvgb van ons nodig was. Wij constateren dus dat om de houdbaarheid van onze conclusie in de huidige tijd vast te stellen er een actualisatie van de natuurtoets nodig is.

Je benoemd het al in de vergunning van de gemeente opgenomen voorschrift dat er gewerkt moet worden met een EWP. Er kan doormiddel van een EWP met ecologische begeleiding voorzichtig worden gewerkt, maar er kan op dat moment niet ter plekke worden vastgesteld of er nu wel vaste verblijfplaatsen, essentieel foerageergebied en/of essentiële rustplekken worden aangetast (waarvoor geen vergunning/vvgb vanuit ons is afgegeven). Dit kan alleen vastgesteld worden met een actualisatie van de natuurtoets vooraf. Het klopt dus dat er ten alle tijden onder de zorgplicht een verantwoordelijkheid bij de initiatiefnemer ligt om met de werkzaamheden rekening te houden met alle aanwezige soorten. Echter, wanneer door veranderde omstandigheden de uitgangspunten van een (door ons afgegeven) besluit zelf mogelijk veranderd zijn is een actualisatie van de natuurtoets noodzakelijk – onder dezelfde zorgplicht. Daardoor voorkom je ook er bij de start van een project onder de ecologische begeleiding de werkzaamheden moeten worden stilgelegd en alsnog moet worden gekeken of er een vergunning vanuit ons noodzakelijk is.

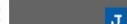
Wat wij meenemen in dit verhaal is de kritische houding van omwonenden. We moeten voorkomen dat wij een handhavingsverzoek binnenkrijgen waarin vragen worden gesteld over nieuw aanwezige soorten waarbij we enkel het natuuronderzoek uit 2020 hebben om te reageren (die geen antwoord geeft op deze vragen). Wij moeten daarnaast altijd handelen bij gegronde twijfel over of er verbodsbepalingen worden overtreden waarvoor wij geen vergunning hebben gegeven, of er nu wel of geen vergunning voor een project is afgegeven.

Het is daarbij goed om aan te geven dat hierover vorige week contact is geweest met de ecooloog werkzaam bij GroenLeven. Voor zover ik begrijp zijn zij voornemens de actualisatie uit te laten voeren.

Ik hoor het graag als mijn poging tot verduidelijking vragen oproept.

Mei freonlike groetnis,



Ecologisch adviseur
Team Groene Regelgeving
(058) 292  / 06 
@fryslan.frl
Werkdagen: 



Van: [redacted] <[redacted]@t-diel.nl>

Verzonden: vrijdag 28 november 2025 16:25

Aan: [redacted], [redacted] <[redacted]@fryslan.frl>

CC: [redacted] <[redacted]@t-diel.nl>; [redacted] <[redacted]@t-diel.nl>; [redacted], [redacted] <[redacted]@fryslan.frl>; Team Groene Regelgeving <wnb@fryslan.frl>

Onderwerp: RE: Ta.v. Frontoffice [redacted] | RE: Natuurtoets zandwinplas Skûlenboarch verouderd

[redacted], tiige tank foar dyn reaksje. Ik haw dy ek even tillefoanisch besocht werom te skiljen mar sûnder sukses, dus noch even hjirlâns reaksje.

Op enkele onderdelen roept dit bij mijn nog steeds veel vragen op, misschien ben ik onvoldoende gehinderd door kennis dus ik vraag nog even door, zodat we ons bestuur ook correct kunnen informeren.

- Ten tijde van afgifte vergunning was de Omgevingsregeling nog niet van kracht, de vergunning voor de realisatie is verleend onder de Wabo. Zoals je aangeeft was er bij het verlenen van de vergunning geen aanleiding om een ontheffing van de Omgevingswet op het onderdeel flora/fauna te verlangen, middels EWP kon een (eventuele) overtreding / inbreuk op natuurwaarde worden vermeden;
- "In de omgevingsregeling is vastgelegd dat de periode tussen het uitvoeren van ecologisch onderzoek en het uitvoeren van de werkzaamheden ten hoogste drie jaar mag bedragen." Ik ken die bepaling niet, zie in de omgevingsregeling wel art. 179j maar dat gaat over indieningsvereisten voor een vergunning en niet over het uitvoeren van een reeds vergunde activiteit. Waar is dit (koppeling activiteit aan termijn van drie jaar) vastgelegd?

Als je me dat nog zou willen toelichten dan zal ik verder e.e.a. aan informatie hier doorleggen.

Freonlike groetnis,
Vriendelijke groet,

[redacted]

Adviseur natuur en landschappen

t 14 0511

i www.t-diel.nl

Van: [redacted] <[redacted]@fryslan.frl>

Verzonden: vrijdag 28 november 2025 11:05

Aan: [redacted] <[redacted]@t-diel.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@t-diel.nl>; [redacted] <[redacted]@t-diel.nl>; [redacted] <[redacted]@fryslan.frl>; Team Groene Regelgeving <wnb@fryslan.frl>

Onderwerp: Ta.v. Frontoffice [redacted] | RE: Natuurtoets zandwinplas Skûlenboarch verouderd

Sommige mensen die dit bericht hebben ontvangen, ontvangen niet vaak e-mail van [redacted]@fryslan.frl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Beste [redacted]

N.a.v. u mail heb ik u geprobeerd te bellen, maar ik heb u helaas niet kunnen bereiken. Daarom hieronder een antwoord op u vraag met betrekking tot het ecologisch onderzoek.

In de omgevingsregeling is vastgelegd dat de periode tussen het uitvoeren van ecologisch onderzoek en het uitvoeren van de werkzaamheden ten hoogste drie jaar mag bedragen. Na drie jaar is mogelijk een actualisatie van het ecologisch onderzoek noodzakelijk alvorens met de werkzaamheden gestart mag worden. Wanneer een vergunning flora en fauna activiteit is verleend, dan is dit ook opgenomen vergunningvoorschrift. Het kan daarom, ook wanneer een vergunning is verleend, noodzakelijk zijn om een nieuwe natuurtoets uit te voeren. Zoals mijn collega heeft aangegeven zijn er redenen om aan te nemen dat de situatie op de locatie van de werkzaamheden is veranderd. Gezien de natuurtoets dateert uit 2020, kunnen de conclusies hieruit daarom niet meer zonder meer worden gevolgd.

Zoals ik heb kunnen teruglezen in de verleende omgevingsvergunning van de gemeente Tytsjerksteradiel uit 2020, heeft de provincie destijds afgezien van het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen. De reden hiervoor was dat door het volgen van de werkwijze uit het EWP, geen verbodsbepalingen werden overtreden en voor het project daarom geen vergunningplicht gold. Het kan zijn dat de situatie nu dusdanig is veranderd dat het eerder opgestelde EWP niet voldoende borging biedt en dat op dit moment wel een vergunningplicht voor flora en fauna geldt. De nieuwe natuurtoets zal hierover uitsluitsel moeten geven.

Ik hoop hiermee voldoende antwoord te hebben gegeven op uw vraag.

Mei freonlike groetnis,

[redacted]

Vergunningverlener Soortenbescherming
Team Groene Regelgeving
+31 (0)58 – 292 [redacted]
[redacted]@fryslan.frl



Tweebaksmarkt 52 (besikersadres)
Postbus 20120, 8900 HM Leeuwarden
(058) 292 5925 / provincie@fryslan.frl
fryslan.frl



Van: [redacted] <[redacted]@t-diel.nl>

Verzonden: donderdag 27 november 2025 15:04

Aan: Team Groene Regelgeving <wnb@fryslan.frl>

CC: [redacted] <[redacted]@t-diel.nl>; [redacted] <[redacted]@t-diel.nl>

Onderwerp: Ta.v. Frontoffice [redacted] | RE: Natuurtoets zandwinplas Skûlenboarch verouderd

Urgentie: Hoog

Beste [redacted]

Ik probeerde vandaag [redacted] te bereiken voor iets waar we op korte termijn graag een antwoord op zouden krijgen. Ik probeer mijn vraag hierna kort en duidelijk uiteen te zetten, zie ook de mailwisselingen hieronder (met name de mail van donderdag 20 november 2025 16:28).

Gaat om het plaatsen van zonnepanelen op een zandwinplas, de plaatsing / aanleg is eerder vergund.

Er is kennelijk (ook bij ons trouwens) een 'melding' geweest dat de ecologische situatie sinds het opstellen van de natuurtoets is veranderd. We zien ook dat de natuur zich

positief ontwikkelt in het gebied — dat is een mooie ontwikkeling. Maar in de mail schrijft [REDACTED] dat 'niet kan worden begonnen onder de verouderde natuurtoets'. Dit lijkt ons een onjuiste voorstelling van zaken:

De omgevingsvergunning voor het plaatsen van zonnepanelen op de plas bij Skûlenboarch is op 14 juli 2021 verleend en is onherroepelijk. In deze vergunning is vastgelegd dat de werkzaamheden moeten worden uitgevoerd conform het ecologisch werkprotocol, dat onderdeel uitmaakt van die vergunning. Dat EWP schrijft voor dat de uitvoering van de vergunde werkzaamheden onder ecologische begeleiding moet plaatsvinden. En geeft daarbij (onder meer) voorschriften over het werken buiten kwetsbare periodes van vleermuizen, amfibieën en zoogdieren, het vermijden van werkzaamheden bij vorst en het werken zonder kunstlicht, etc.etc. **Suggestie:** Mogelijk heeft [REDACTED] niet geweten dat dat EWP gekoppeld is aan de aanlegvergunning.

Het is echter zo dat de gemeente geen nieuw ecologisch onderzoek kan eisen voor een reeds verleende vergunning. De bescherming van soorten bij veranderde omstandigheden is geregeld in de Omgevingswet. De vergunninghouder blijft verplicht zich hieraan te houden, net als ieder ander. De in het ecologisch werkprotocol beschreven werkwijzen bieden naar onze verwachting voldoende bescherming voor de inmiddels aanwezige flora en fauna. De vergunninghouder en de begeleidend ecooloog zijn verantwoordelijk om voorafgaand aan de werkzaamheden te beoordelen of de uitvoering nog steeds in overeenstemming is met de actuele natuurwaarden. Mocht voorafgaand aan de uitvoering blijken dat de werkzaamheden invloed hebben op beschermde soorten of hun leefomgeving, dan kan inderdaad zoals gesteld een ontheffing voor fauna-activiteiten nodig zijn. In dat geval is de provincie het bevoegde gezag om hierover te beslissen.

Ons punt: Het kan toch niet zo zijn dat op ieder moment een 'natuurtoets' verlangd kan worden voor een al vergunde activiteit. Dat zou betekenen dat voor iedere vergunde activiteit iemand ná vergunningverlening een melding kan doen, waarna kennelijk door de provincie weer een nieuwe natuurtoets verlangd zou worden. Ons inziens is het na vergunningverlening een 'zorgplichtgeval', waarbij als de omstandigheden afwijken men natuurlijk zorg moet dragen voor zorgvuldig handelen en geen verbodsartikelen t.a.v. Fauna-activiteiten mag overtreden.

Graag zouden we per mail nog een toelichting krijgen op het boven- en onderstaande:

- Het ecologisch werkprotocol bij de vergunning biedt ons inziens voldoende waarborgen om geen inbreuk te maken op beschermde natuurwaarden;
- De daarbij verplicht gestelde ecologische begeleiding ook, en de begeleidend ecooloog zal toch ook

gewijzigde ecologische situaties meenemen?;

- Als de ecologische situatie gewijzigd is: dan is het aan de vergunninghouder/initiatiefnemer om de wet na te leven: overtredingen te voorkomen, zorgvuldig te handelen en zelfs in die mate dat geen sprake is van voorzienbare of voorwaardelijke opzet.
- Op grond waarvan verlangt de provincie dan (de indiening van) een nieuwe ‘natuurtoets’? Er is toch helemaal geen ruimtelijke / vergunningprocedure?

Aankomende maandag wordt hierover gedebatteerd in de Raad, het zou fijn zijn als we op korte termijn nog een reactie mogen krijgen. Daarvoor bij voorbaat dank,

En vanzelfsprekend zijn we telefonisch bereid toelichting te geven,

Freonlike groetnis,
Vriendelijke groet,



Adviseur natuur en landschappen

t 14 0511

i www.t-diel.nl

gemeente | **tytsjerksteradiel**

<< Disclaimer >>

Persoonsgegevens en privacy

De provinsje Fryslân giet sekuer mei jo persoonsgegevens om en hannelet neffens de Algemene verordening gegevensbescherming en de Uitvoeringswet

Algemene verordening gegevensbescherming. Lês [hier](#) ús Privacyferklearring.

Persoonsgegevens en privacy

De provincie Fryslân gaat zorgvuldig om met uw persoonsgegevens en handelt overeenkomstig de Algemene verordening gegevensbescherming en de Uitvoeringswet

Algemene verordening gegevensbescherming. Lees [hier](#) onze Privacyverklaring.

<< Disclaimer >>

Persoansgegevens en privacy

De provinsje Fryslân giet sekuer mei jo persoansgegevens om en hannelet neffens de Algemene verordening gegevensbescherming en de Uitvoeringswet

Algemene verordening gegevensbescherming. Lês [hier](#) ús Privacyferklearring.

Persoonsgegevens en privacy

De provincie Fryslân gaat zorgvuldig om met uw persoonsgegevens en handelt overeenkomstig de Algemene verordening gegevensbescherming en de Uitvoeringswet

Algemene verordening gegevensbescherming. Lees [hier](#) onze Privacyverklaring.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen