

[J], [J]

Van: [J], [J]
Verzonden: vrijdag 11 juni 2010 10:07
Aan: [J], [J]
CC: [J], [J]
Onderwerp: Claerkamp

[J],

Net heb ik [J] even gesproken.

Zoals in de mail is aangegeven is z.i. duidelijk dat het juist gaat om een archeologisch steunpunt. Lijkt me dat dit ook geen groot probleem moet zijn. Het staat in de tekst, aldus [J]. In elk geval is dit juist altijd [J] vertrekpunt en bedoeling geweest (ook in afstemming met [J]).

Het themaboek overlapt in principe niet met het wandelboek. Natuurlijk wordt er wel iets gezegd over kloosters (inleidend). Dit lijkt mij geen probleem. Er is een opzet van het wandelboek. Verder zul je dan in de uitvoering aandacht moeten besteden aan een goede afstemming. Ook geen probleem voor de behandeling maandag lijkt me.

Blijft over het kostenaspect themaboek. [J] is er van uitgegaan en meent dit ook zo met [J] te hebben besproken dat [J] dit inhoudelijk en financieel voor [J] rekening neemt.

Als het wel meegenomen moet worden, dan moeten we dit maandag nog even verwerken en ter vergadering meedelen denk ik.

Ik kan zo niet overzien of dit effecten heeft op de dekking.

Het komt allemaal wat op het laatste moment dat maakt het voor [J] ook lastig om er nog wat aan te doen.

[J] belt nog met [J], [J] is van goede wil, een beetje geschrokken van de reactie. Volgens mij moeten we ons best doen om het op deze manier goed door te leiden.

Als het goed is hebben we maandag dan duidelijkheid over de kosten en moet het op deze manier door kunnen gaan lijkt me.

Groet,
[J].

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen