

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@fryslan.frl>

Verzonden: 02-03-2026 12:35

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@fryslan.frl>

Onderwerp: RE: Telefoongesprek

Hoi [REDACTED],

Er worden verschillende besluiten en documenten aangehaald, ik kan geen goed afgewogen advies geven als ik deze niet heb. Wellicht staan daar namelijk nog ingangen in die ik nu niet ken.

Op basis van wat ik er wel van weet:

Als het zo is dat de FUMO op grond van een wettelijke bepaling metingen moet uitvoeren, en dat niet doet (ik weet het niet, ik heb geen stukken daarover), dan zou het kunnen dat we daar wel wat mee zouden kunnen of moeten doen. Als het onder onze ibt-bevoegdheid valt (dat heb ik dus niet kunnen toetsen), dan kunnen we de gemeente formeel aanschrijven en in het uiterste geval zouden we via indeplaatsstelling de FUMO op dat punt kunnen aansturen (afhankelijk van de gemaakte afspraken met de gemeente). Ik moet dit allemaal dan wel eerst nog uitzoeken, want voor mij is dat onbekend terrein. Vraag is: wat is er afgesproken, wat heeft de FUMO gedaan, wat doet de FUMO nu, en als de FUMO niets doet, waarom is dat dan en wat is de rol van de gemeente en de FUMO hierin? à langere weg en pb. Als ik lees en van jou hoor hoe alles gaat, gaat dit geen oplossing bieden. Stel dat eruit komt dat de norm overschreden wordt,

[REDACTED] kan een formeel handhavingsverzoek indienen; [REDACTED]. Dan moet [REDACTED] in bezwaar, [REDACTED] en dan moet [REDACTED] naar de bestuursrechter. Al met al ben je dan zo driekwartjaar verder. Ik denk dat het sneller moet (het heeft geen nut om een appel door te laten rotten, daar wordt hij uiteindelijk alleen maar zuurder van) en ook denk ik dat het probleem integraler bekeken moet worden.

De bijlage versterkt mijn idee voor een snellere "pragmatische" oplossing waarbij [REDACTED] in ieder geval [REDACTED] dat [REDACTED] gehoord wordt en wij over meer informatie beschikken om te kunnen vaststellen wat er nu precies aan schort. Zoals besproken: [REDACTED]

[REDACTED], kunnen wij het college aanspreken en kan [REDACTED] ook zelf na bezwaar naar de bestuursrechter om in ieder geval de vastgelegde normen te laten handhaven. Mocht eruit komen dat de norm in het bestemmingsplan veel te soepel is, dan moeten wij kijken of wij daar vanuit ibt ook wat mee kunnen.

Groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@fryslan.frl>

Verzonden: maandag 2 maart 2026 09:32

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@fryslan.frl>

Onderwerp: FW: Telefoongesprek



Van: [REDACTED] <[REDACTED]@hotmail.com>

Verzonden: maandag 2 maart 2026 09:05

Aan: [redacted] <[redacted]@fryslan.fr>

Onderwerp: Telefoongesprek





T

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

R Art. 5.2 lid 1

De informatie uit documenten betreft persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter

T

Valt buiten reikwijdte van het verzoek

Y

Reeds onderdeel van ander document in dossier